

1. **«Только согласие может дать (народам возможность завершить устройство мира)».** Государственнополитическое устройство разумного общества всегда было наиболее важным вопросом, и пока мы - сегодняшнее население планеты Земля не ответим на него, мир будет и дальше сотрясать войны, насилие и бедность.
2. Россия лидер цивилизации XXI века.
3. Мир без границ, насилия и войн
4. **Воссияй Россия миру светом разума.**

ИГОРЬ КОЛПАКЧИЕВ

Сотворити любовь ... на вся лета, дондеже съяет солнце и весь мир стоит

Русско-Византийский договор, 944 год

Политический кризис на Украине, возникший при выборе президента (ноябрь- 2004), на мой взгляд, идеально высветил органические изъяны западной демократии, которую навязывают сейчас всем странам, освобождающимся от тоталитарного, феодального, религиозного или иного рабства. Главные из них:

1. Монополизация власти одним человеком - президентом страны, который формально становится лидером нации.
2. Хронически обостряющийся при каждых выборах распад общества на противоборствующие электората с существенно отличными взглядами на жизнь.
3. Административный ресурс, то есть значительное влияние действующей власти на выбор того или иного кандидата.
4. Неэффективность механизма разрешения поствыборного конфликта равного противостояния кандидатов на власть.
5. Гигантские затраты на организацию процесса выборов, позволявшее влиять на политические предпочтения в пользу финансирующих групп.
6. Отсутствие механизма подотчетности власти обществу, что позволяет ей принимать решения даже во вред ему.

Не углубляясь в достаточно хорошо известную историю возникновения американской демократии, принимаемой сейчас за образец для подражания, следует отметить, что современный процесс так называемого демократического выбора власти, подобно тому, как сказал президент РФ о реформируемой сейчас Российской академии

наук, «создавался совсем в других условиях, которые мы сейчас имеем, в другой стране, в других экономических реалиях и в других политических реалиях».

Кроме того, в современных условиях выборы высшей власти в Америке по существу превратились в клоунату с многомиллиардными расходами. Например, на досрочные выборы губернатора Калифорнии (прежний оказался проф. непригодным, так как за два года нагнал бюджетный дефицит в 40 млрд, долл.) ринулись 135 претендентов. Наиболее колоритные из них голливудский супергерой Арнольд Шварценеггер, порно звезда Мэри Кэри с размерами 120-60-90 и страдающий почечной недостаточностью карликоворослый негритянский актер Гэри Колмен.

Арни, занимая первое место среди претендентов, *взял* своим «вице» второго после Гейтса богача, что, еще больше упрочило его положение на демократических, то есть, народных выборах. Он блистал офицерской выправкой и голливудскими улыбками, но свою ложку дегтя сунула ему язвительная журналистка, сказав, что «она никогда не решилась бы баллотироваться в губернаторы не имея такого большого политического опыта как у Арни: «качания» в спортзалах, отработки красивых поз перед зеркалом и многосерийной игоры в тепминатопа» Тем не менее, президент **БУНТ**, ставший после свадьбы Аони его дальним родственником, публично объявил, что это был бы лучший губернатор Калифорнии. Он им и стал

Двадцатитрехлетняя красотка Мэри, гвоздь предвыборной программы которой - на 20% повысить налог на хирургические операции по вшиванию силиконовых грудей, и тогда «у нас в Палм-Бич вы будете иметь миллионы», долго трясла на публике своими якобы красивыми сисями, а на вопрос журналиста, почему она хочет стать губернатором просто путно ответила: «А кто ж

этого не хочет?». Что вешал из-под трибуны зеленоватый без регулярного диализа негритёнок Гэри я не очень разобрал, разглядывая этого получеловека.

А теперь скажите: какое отношение имеют эти забавные фигуры к насущным делам самого технологичного штата Америки? А самое главное, какое отношение имеет все это к демократии - власти народа? И все это мы должны бездумно пересадить к себе, чтобы запад признал нас демократами?

Еще страшнее проявления западной демократии во внешнем мире. Здесь Америка выступает как прямой агрессор против заведомо слабых стран. Не говоря уже о корейской, вьетнамской и первой иракской войнах прошлого, в последние годы была варварски разрушена Югославия, после жестоких бомбежек оккупированы Афганистан и Ирак. И все под флагом насаждения демократии. Известная карикатура в виде коммивояжера: «Вы еще не знаете, что такое демократия? Тогда мы летим к вам!».

Если смотреть на проблему глубже, то независимо от политической системы, культ высшего

единоначалия в виде «Богом данных» царей и королей, «демократически» избранных президентов, назначаемых представителей и договорных генсеков, в купе с криминальными авторитетами, атаманами, паханами и главарями, пронизывающий назначаемых всю историю человечества, базируется на грубой силе, уходя корнями в животный мир, в стаю и стадо, где верховное место в стихийной иерархии захватывает сильнейший. И это справедливо для животных. Но сильнейший - не самый мудрый. Нам же, людям, нужно строить общество, основанное на разумном, профессиональном управлении. Причем же здесь грубая сила, деньги, случай или, того хуже, политическая изворотливость?

Процесс выбора автоматически предопределяет наличие альтернатив, из которых этот выбор и делается. Их должно быть не менее двух, что также автоматически предопределяет дифференциацию общества на политические группы, в той или иной мере противостоящие друг другу. В зависимости от политических степень этой дифференциации и накал противостояния может достигать критических значений, вплоть до гражданской войны. Несмотря на то, что нынешние имеют внятных политических и социальных условий в стране, степень этой дифференциации и накал противостояния может доходить критических значений, вплоть до гражданской войны. Несмотря на то, что нынешние кандидаты в президенты Украины не имеют внятных политических платформ и экономических стратегий, а их «идеология» сводится к простейшим тезисам «за власть» и «против действующей власти», накал выборных страстей территориально размежевал **украинское общество на «галицийско-украинский» северо-запад стланы и «РУССКО- украинский» (юго-восток) анклав**, что создало, по словам президента Кучмы, «возможность гражданской войны».

Эффективному разрешению возникшего кризиса власти препятствуют практически равные политические веса претендентов (один действующий, второй - бывший премьер-министры) и указанные выше национально-территориальные особенности восточной и западной частей страны, причем в последней они все более приобретает черты агрессивного национализма. Третий дестабилизирующий фактор - нарастающее вмешательство Евросоюза и США как до, так и после выборов во внутренние украинские дела под предлогом их несоответствия пресловутым «международным демократическим нормам», а теперь и посредничества.

Указанные причины общеизвестны и давно разложены политологами «по полочкам». Но я тяготею больше к точным наукам, а самая точная из них - математика дает в одном из своих разделов - «теории игр» абсолютно точное объяснение сложившейся ситуации. Вкратце, эта теория рассматривает любой жизненный конфликт - от банальной семейной ссоры до все уничтожающе: мировой войны как игру, партнеры при помощи имеющихся у них ресурсов должны добиться победы. Теория показывает, что чем «равнее» «игроки» и чем больше ресурсов они вводят в игру, тем точнее конечный результат приближается к «фифти-фифти» - «пятьдесят на пятьдесят». Иными словами, в равной борьбе победить невозможно. Зато можно все уничтожить, был бы только соответствующий ресурс. Именно это обстоятельство позволило двум, казалось бы, идеологически непримиримым сверхдержавам - СССР и США, договориться о ядерном разоружении.

Так может быть, вооружившись этой бесспорной теорией и столь впечатляющим примером, стоит задуматься над тем, как «подправить» одряхлевшую демократию, которая в современных условиях дает столь горькие плоды?

Глядя на оранжево-голубую «выборную» карту Украины, отражающую ее потенциальный геополитический раскол, я ловлю себя на мысли, что она напоминает Древнерусскую республику, которая после захвата ее варягами стала именоваться Киевской Русью. Но если от последней мы официально исчисляем тысячелетнюю «историю государства российского» (по Карамзину), то первая стабильно существовала до нее еще полторы тысячи лет. И тому есть очевидные (буквально) доказательства в виде тянувшихся на тысячи километров южнее Киева Змиевых валов. Такие циклопические сооружения, которые представляют проблему даже для современной строительной техники, могло возвести только мощное государство с эффективным управлением. Я не буду углубляться сейчас в этот этап нашей истории, о чем можно прочитать в моей книге «Мир без границ», скажу только, что Древнерусская республика состояла из двух - Древланской и Полянской земель, которые, как и современная Украина, тянулись на запад и восток от Киева на несколько сот километров. В Европе земли таких размеров обычно называли королевствами.

Древланская земля, по образному выражению академика Рыбакова, «колыбель славянства», пока негласно считается догосударственным образованием, «возникшим из разложения родового строя», хотя по последним историческим исследованиям имела вполне государственный орган управления называемый Земельной думой. Именно по приговору этой Земельной думы был разорван двумя березами князь-волк Игорь не потому, что, как описывает летопись, хотел дважды взять дань со своих подданных, а потому, что это была официальная казнь государственного преступника, осужденного веющим органом государственной власти и исполненной специально назначенными для этого государственными людьми.

«Образное сравнение с волком, - пишет исследовавший этот исторический феномен А.М. Членов, - означает, что Игорь заслужил смерти не за отдельные частные акты произвола, ... а за принципиально неверное понимание им смысла княжеской власти. За деспотизм, ... (поскольку) ... согласно древланской конституционной теории, ... князь должен обращаться с народом как пастух, а не как волк. ... Наличие подобной политической теории на Руси еще в X веке говорит о высокой зрелости ... (ее) ... политической мысли ... в языческую эпоху. ... А между тем в X веке ничего сравнимого с древланской политической теорией по пафосу и по совершенству на тогдашнем Западе невозможно сыскать; время западных параллелей впереди на целые столетия».

В еще большей степени они опередили Европу в признании главенства прав человека и свободы личности, обеспечения гармоничного и естественного развития

каждого индивидуума, отражая невоиственность, созидательную ментальность древних славян-земледельцев и их способность самостоятельно выстроить устойчивое и, даже по современным меркам, передовое государство, не имеющее аналогов в других странах. Варяжское нашествие морских пиратов-викингов, узурпация и, по существу, криминализация ими славянской государственной власти, введение феодальных порядков, впоследствии переросших в крепостное право, грубо прервали процесс развития этой оригинальной формы правления, внесли в нее элементы произвола и жестокости, характерные для феодальных европейских государств. Более того, жестокость и произвол, внесенные в славянскую среду варягами, перетекая по столетиям русской истории, достигли беспрецедентного пика в период большевистских «чисток» Красного и Большого террора. Конвульсии современной демократической власти в России и на Украине, во многом сохраняющем эдеме! тгы и носителей советского тоталитаризма, показывают, что по существу она должна родиться заново на основе сохранившегося в веках славянского ненасильственного менталитета.

В чем же была изюминка Земельной думы, что при такой форме управления древнерусским «королевством», оно простояло полторы тысячи лет до вероломного нашествия варягов?

«Большинство населения исконных русских княжеств, - пишет далее А.М.Членов, - было свободным. ... Основой народных вольностей ... служили право (человека, - И.К.) и долг каждого свободного мужчины косить оружие и участвовать в вече ... Такие дофеодальные государства в науке именуются «варварскими». Термин этот не означает никакого «дикарства». Он возник от «варваров», опрокинувших рабовладельческую Римскую империю как раз благодаря своему гораздо более свободному общественному строю».

Итак, основой народного волеизъявления было вече, сохранившееся в Новгороде и в последующие века. На вече выбиралась Земельная дума, которая, в свою очередь, «наряжала» на княжение одного из своих представителей. Древнерусская правовая норма «наряжения» (управления) и именно в Новгороде как раз и зафиксирована в известной летописи о призыве

варягов на Русь: «Земля наша велика и обидна, а наряда в ней неть. Да пойдете княжить и володети нами».

Академик Лихачев перевел в этом контексте «наряд» как «порядок». Это грубая ошибка, поставившая его заодно с западными апологетами так называемой «норманской теории», главным постулатом которой было утверждение, что русскому народу как нации в принципе свойственен беспорядок и он не в состоянии самостоятельно управлять своим государством.

Но слово «наряжать» имеет и другое значение - согласно словарю Ожегова, «одевать в красивое, новое, необычное платье». А что делают прежде всего, когда выводят человека «во власть»? Его необычно одевают, наряжают. У каждого народа свой «властный наряд», у русских - от шапки Мономаха и царевой горностаевой мантии до ордена Андрея Первозванного на цепи при инаугурации современных президентов. Очевидно, что в древности тоже была какая-то праздничная одежда, отличная от повседневной. Иными словами, понятия «наряд» в этом случае сливаются - человека облачают властью, наряжают управлять, и одновременно необычно «облекают» (еще один синоним), наряжают, чтобы выделить среди других.

В этом смысле стоит присмотреться к слову «наряд» в древней летописи с политической точки зрения. Историками доказано, что ранние русские летописи - это сплошная ложь, «выдуманная из головы», но ложь, подделанная под правду для обоснования вражеского (варяжского) ига. Поэтому написать что-либо другое, кроме слова «наряд» в смысле назначаемого управления, «лжеписец» не мог, так как это была бы уже явная ложь, не соответствующая сложившимся понятиям того времени. При этом слово «нанял» никак не объясняется. Следовательно, это. Общеизвестное укоренившееся хорошо известное, очень давнее понятие - назначение (наряжание) человека во власть. Смысл этого слова явно временной, так как наряд как сейчас дают лишь на определенный отрезок времени, в то время как упомянутый выше синоним «облеченный» властью предполагает постоянное владение ею. А это значит, что задолго до Киевской Руси, даже дольше чем она сама отстоит от наших дней, в Древнерусской республике существовала нарядная система власти, когда демократическим путем, то есть, в буквальном значении этого слова, народ («всем миром»), наряжал наиболее достойного во власть, наряжая его при этом в «красивое, новое, необычное платье» Такая рафинированно-демократическая форма правления сохранялась вплоть до XIX века у прямых преемников обычаев Древнерусской республики запорожских казаков, которые каждые два гола всем миром «наряжали» куренного атамана, причем «на майдане» (сходке на площади) каждый член «общества» мог сказать без последствий приходящему и уходящему все, что пожелает.

Таким образом, и Земельная дума, и вече олицетворяли собой в древнеславянском мире форму государственного управления, которую в скомпрометированном виде декларировало в наши дни коммунистическое Политбюро в виде «коллегиального руководства».

У предшественников Древнерусской республики, наших еще более древних предков - праславян-этруков, называвших себя расенами (I тысячелетие до н. э.), также действовало выборное государственное «коллегиальное руководство» в виде Двенадцатиградья, состоявшего из глав каждого города-государства Этрурии - нарей- лукумонов, власть которых была пожизненной, но, в отличие от других древних народов, не наследственной. При этом каждый год по весне в столичном городе Пере (сейчас это город Черветери в провинции Тоскана, Италия) выбирался главный царь-лукумон, откуда в нашем языке сохранилось слово «церемония». От него же происходит слово «царь» («царремония»). Но выбираемый царь (какое странное словосочетание!) - это, по- современному, и есть президент. Одно это слово, помимо много другого, однозначно доказывает не только наше родство с этрусками, но и то, что демократия у славян родилась неизмеримо раньше, чем западная, то есть три тысячи лет тому назад. О том же говорит название «Дума», показывающее, что государственные решения принимались неспешно, раздумчиво, а главное, коллективно. Коллегиальный характер власти славян, отражающей их общинный менталитет, сохранился и в сельском сходе, столь неудачно замененном колхозами при «советах».

Демократия, как и само это название, происходят из Древней Греции, где для народных волеизъявлений в каждом городе имелась специальная площадь - притоней. Главный орган демократической власти - сенат взят из Древнего Рима, где он располагался на Капитолийском холме, соответственно передав свое имя американскому Капитолию. Но и Древняя Греция, и Древний Рим были самыми тесными соседями и современниками Эритреи, которая тем не менее была старше их по меньшей мере на полтысячи лет. Несмотря на то, что этрусской цивилизации до сих пор прибавляют определение «загадочная», историками достоверно установлено, что именно на ней выросла вся цивилизация Древнего Рима, включая и сам город, основанный этрусками. Очевидно, что помимо искусства и образа жизни, обитающие здесь же племена

латинов приспособило для себя и форму правления существенно исказив ее под свои завоевательские цели. То же самое можно сказать и о втором соседе - Древней Греции с ее непрерывными завоевательными войнами. Иными словами, в середине I тысячелетия до н. э. в этой точке Средиземноморья произошло ответвление демократии, которую мы сейчас называем «западной» от ее стволовой линии, которую можно назвать «славянской». Последний термин правомерен потому, что к этому моменту такая форма демократии существовала у праславян-этрусков (расенов) уже по меньшей мере пятьсот лет и точно такая же ее форма обнаруживается в это время у древлян, которые вместе с полянами начали образовывать Древнерусскую республику? в среднем течении Днепра. Вывод из этого однозначный - первичной является форма «славянской демократии», которая, просуществовав полторы тысячи лет, была грубо прервана: в Этрурии профессиональными римскими легионами, в Древнерусской республике - столь же профессиональными ~ варягами-викингами.

Возвращаясь после такого исторического экскурса к государственным выборам наших дней, которые и по теории игр, и по жизни, в большинстве случаев оказываются для противоборствующих кандидатов **равноценными**, как то случилось у Януковича с Ющенко, напрашивается вывод о возвращении к родившейся на родной почве «славянской демократии» с ее **коллегиально-нарядным руководством**, в котором каждый выбранный «президент», с одной стороны, по согласованному графику представляет во внешнем мире свою страну, а с другой - избравший его электорат.

По равноценности результатов украинские «демократические» выборы не исключение. В последних в прошлом столетии выборах президента Америки Буш и Гор шли «ноздря в ноздю», стали Гушем и Бором, кого из них назначить президентом решал Верховный суд США, на фронте которого выбито, что он «прав не потому, что он прав, а потому, что он суд». При любом исходе таких карикатурных «выборов» практически половина электората остается неудовлетворенной. За Путина проголосовало 52% из половины пришедших избирателей, то есть, для 3/4 российского электората Путин в лучшем случае фигура номинальная, а для более трети - коммунистов и антиельцинцев; «всенародно» избранный президент вообще лицо политически неприемлемое. Аналогичное положение мы видим в Грузии, сорвавшейся на «революцию роз», и в крохотной Аджарии, где день голосовали, три месяца не могут разобраться, кто президент. Да и чпйпте что что ая «шйппт.т» которые каждые четыре года до дна баламутят общество!

Особенно это относится к нынешним украинским с двумя, повторяю, равноценными кандидатами, когда очень трудно доказать, кто из них «самее». Ни о какой коалиции, а тем более коллегиальности здесь говорить не приходится: «масло и вода не смешиваются», подтверждает американская поговорка Иное депо, когда на финише президентских гонок остаются три кандидата, как это было на выборах у сверхдержав. В Америке - кроме указанных, еще и Ральф Надер, «зеленым», его почти семнадцатимиллионный «голос» отошел к Бушу. В России - Путин, Зюганов, Явлинский, тоже «взятые» свои голоса. Почему бы эти тройки - даже сейчас - не могли бы стать «коллективным президентом», президентским советом, «триумvirатом триумфаторов» с чередованием «действующего президента», скажем, через два года? Но с неограниченным числом выборов каждого, если уж у него высокий рейтинг. И с такой же периодичностью перевыборов одного из них, но без идиотско-шумных «предвыборных кампаний» с публичным поношением друг друга, а по-деловому просто - по почте, когда нужно только поставить галочку на бланке и сунуть в прилагаемый тутже конверт. За кого? «Узнаете их по делам их», - сказано в Евангелии.

Дабы **не выглядеть Томасом Мором или Кампанеллой** с их утопическими государствами всеобщего счастья, помимо фактов, приведенных выше, сошлюсь на государственное устройство Швейцарской федерации, которое уже лет 400 работает так же исправно, как знаменитые швейцарские часы. Как и Древнерусская республика, оно также может служить примером для подражания. Объективности ради ничего не выдумывая, я привожу в сокращении информацию корреспондента НТВ В. Кондратьева в августе-2002.

«Законодательное собрание Швейцарии состоит из шести человек, избираемых на шесть лет. Из числа его членов назначается президент страны сроком на один год. Иными словами, каждый из его членов за время своего «депутатства» один год «работает» президентом. При этом президент не имеет специального кабинета, он работает в своем собственном, что удивляет иностранных гостей скромностью его обстановки. Соответственно, нет и того пышного штата, который обычно сопровождает специально избранного президента в других странах. По существу президент в данном случае - это менеджер высшей квалификации, которому на определенное время доверили («нарядили», - И К) управлять страной

Соответственно решается вопрос о Верховном главнокомандующем, которым обычно автоматически становится после выборов президент, например, в Америке и России (в большинстве случаев не имеющий для этого необходимых качеств и образования, - И.К.). ... Решается он так: недавно объявлен конкурс на замещение этой должности. Основные требования: выдающиеся организаторские способности, высокий уровень образования, пол не имеет значения. Не исключено, что в ближайшее время Главнокомандующим швейцарской армией станет женщина.

Бесспорный опыт швейцарской системы управления страной, которую за 400 лет миновали все войны, бушевавшие на самом беспокойном континенте, как и тысячелетнее процветание Этрурии и Древнерусской республики, может быть применен не только для славянских стран, но и для высшего менеджмента других государств, прежде всего, с президентским (моновластным) правлением. Напомню, что мы говорим о высокоорганизованном обществе и, соответственно, высокоорганизованном профессиональном управлении без самодурства, невежества, тирании или, того хуже, лжедемократии. В этом случае реализуемый сейчас принцип единоначалия заменяется системой коллегиально-нарядного управления «равноправными президентами», один из которых по заранее согласованному графику исполняет обязанности действующего президента, возглавляя в своем временном интервале страну и президентский совет, и только озвучивает сообща принятые решения. В этом случае устраиваются все, указанные в начале статьи органические изъяны современной западной демократии, снимаются «проблемы единовластного правителя», возникающие при его отбытии в международный вояж, уход в отпуск, болезни... Решаются политические проблемы электората, разделенного на партии, поскольку каждый из президентов с четко выраженной политической ориентацией представляет свою, укрупненную часть общества, а не фиктивно - «независимости» ради и «для блага всей страны» - отрекается от партийности, то есть, буквально, от своих политических убеждений.

История знает и другие формы высшего коллегиального руководства, предел которого - парламентская республика. Это вторая крайность после монопрезидентства. «Круглый стол президентов», правящих согласованно и одновременно под водительством «самого равного на сегодня» - это компромиссный, следовательно, политически самый гибкий способ правления, представляющий в самом себе все основные слои электората. В идеале, он должен заменить Верховную палату' парламента (для российских условий - Федеральное собрание), принимая и утверждая новые законы, одобренные ранее парламентом (Государственной думой). Предполагается, что как и в Земельной думе Древнерусской республики это будут взвешенные, согласованные между членами «коллегиального президентства» решения, в отличие от сегодняшних, часто волюнтаристских и спонтанных, вроде скандального, сказанного Ельциным на ходу, «берите себе суверенитета столько, сколько сможете проглотить», приведшего к первой чеченской войне, или пресловутого «мочения», развязавшего нескончаемую вторую. Ну и, конечно, каждый из президентов отвечает не за все чохом, а только за свою сферу управления обществом и хозяйством. Человек, говорят, тем и отличается от обезьяны, что у него существует разделение обязанностей...

Возвращаясь к украинской президентской кампании и той оранжевой вакханалии, которую на Западе поспешили окрестить «демократической революцией», нельзя не заметить, что она совершалась по тому же сценарию государственного переворота (с блокированием, а затем захватом правительственных зданий), который профессионально использовался в Сербии, Грузии и, доморощено, в Карачаево-Черкессии. Во всех случаях, как и в октябрьском перевороте 1917-го, столица заполняется толпами хорошо организованных и непрерывно митингующих «политических фанатов» («хунвейбинов»), которые столько же понимают в политике, сколько футбольные фанаты в футболе. Вглядываясь в их чистые и возвышенные лица, вспоминаешь как мы тоже когда-то ходили колоннами на Манежную площадь в поддержку Ельцина. Я и тогда не переставал удивляться, сколько в Москве прекрасных, одухотворенных лиц. И горько становится от того, что точно знаешь: на «майдане», как нас, как несчетно до нас, их просто используют, а потом обманут...

Такая форма правления тоже имеет свое название. Это «охлократия» - власть толпы. А у толпы, как субъекта власти, есть своя психология, знание которой позволяет управлять этой якобы стихийной силой. Мастерами такого управления были Гитлер и первые советские вожди - Ленин и Троцкий. Последствия охлократии хорошо известны - «до основанья» разрушенные экономики России в 20-е годы и Германии после Второй мировой войны. И хотя охлократия - это тоже «власть народа», заставляющая государственную власть делать то, что диктуют ей ее «вожди», она никоим образом не коррелируется с демократией, даже древней. Потому что и Земельную думу, и вече выбирал не «весь народ», а специально делегированные уважаемые и знатные граждане. Потому-то

раскопанная Вечевая площадь в Новгороде имеет размер примерно трехкомнатной квартиры (около 100 кв. метров), а тоже раскопанная притоней в Пантикапее (Керчь, на горе Митридат) и того меньше - как площадка на два-три столика у придорожного кафе. «Вече», я думаю, потому и называлось так, что сюда после работы приходили горожане покалякать «под вечер», как это до сих пор происходит в деревне. Масштабные многодневные «сидения» «оранжевой оппозиции» не имеют к этому никакого отношения; скорее их можно назвать по-гречески притонеей, от чего, очевидно, произошло название известного распутного заведения. Я бы назвал их еще жестче - уличный терроризм.

Поддержанный Западом дурной киевский спектакль отличается от других подобных лишь обращением к Западу же, что наиболее гнусно и опасно. Гнусно потому, что мы, славяне, опять призываем в страну европейских «варягов», подтверждая тем самым фашистско-«норманскую теорию», что «нарjada в ней неть». Прекрасно и твердо сказал об этом европейскому сообществу российский президент: «Я глубоко убежден, что мы не имеем никакого морального права решать возникающие в обществе вопросы через беспорядки на улицах. Украина - крупное государство в центре Европы и она сама может решить свои проблемы без внешнего вмешательства. Мы должны прежде всего сами научиться решать возникающие вопросы на конституционном уровне в законном порядке».

Участие в конфликте «варягов», тем более польского окраса, издревле бывших врагами Украины, опасно потому, что под предлогом «фальсификации выборов», результаты которых западные страны, как в известных процессах Пастернака и Солженицына, «не читали, но знают», с ногами лезут в пока «нэзалэжну», на территории которой, как уже сообщило израильское русскоязычное телевидение RTVi, летом 2005 года должны проводиться широкомасштабные маневры НАТО с впервые участвующей в них Армией обороны Израиля. Потому-то и генеральный секретарь НАТО вдруг «выразил озабоченность развитием ситуации на Украине». С чего бы это, а? Слушая «на той стороне» постоянно злобствующие русскоязычные голоса «без кремлевской цензуры», восхваляющие лишь «оранжевых», по существу антиконституционных государственных преступников, целенаправленно дестабилизирующих законную власть, я не могу отделаться от мысли, что после Сербии и Грузии - это генеральная репетиция такой же «серобурмалиновой» революции в России, приуроченной к следующим президентским выборам 2008 года. Не просто так хлебал бесплатную «юшку» на Крещатике лидер СПС («Союз правых сил») и «Комитета-2008» Немцов с «оранжем» поверх пальто. «Союз рецидивиста и чекиста», «условно-досрочные выборы» - это его публичные шуточки по поводу переживаемой Украиной трагедии.

Вектор на уничтожение православных государств очевиден: бывший руководитель военной разведки России (ГРУ) Примаков на заседании Международного трибунала в Гааге (29.И.04) подтвердил, *шр* при расчленении Югославии ЦРУ отработывало в Сербии механизм дезинтеграции стран, находящихся за пределами НАТО. И делается это по благословению Папы Римского, налепившего в последние годы католические костелы на украинской и русской земле, которая в целом зовется Святой Русью - на поставленном недавно памятном кресте возле школы, где я учился, живя на Украине, выбито: «Русь Святая, храни веру православную»

Несмотря на совет Патриарха Русской Православной Церкви Алексия II понтифику «покаяться в дьявольских деяниях», он приложил руку и к сегодняшним событиям в Киеве, приняв на днях молодых «оранжевых» в оранжевом же одеянии и благословив их на новые «дьявольские деяния». «Так получилось случайно», - сказали на НТВ. К великому сожалению, при территориальных притязаниях случайностей не бывает, «В короткое время русское книгопечатание достигло высокого уровня. ... Московские власти ... понимали важность деятельности русской типографии в западных областях древнерусского государства, где в то время подготовлялось польским правительством церковная уния с целью денационализации русского православного населения (подчеркнуто мной, -И.К.)» (Н.М. Карамзин. История государства Российского, С.-Пб., 1998, т. I, с. 86). А было то в русском городе Львове, совсем недавно, во дни взятия Казани «в пето 61-е осьмая тысьци (1553 г.)». Польстились тогда русские бояре- - хриstopродавцы на польские посулы и стала с тех пор та земля не русской и даже не украинской, а «западенской».

Помимо потворства такому клерикальному терроризму с целью захвата русских земель, Киев еще дважды предавал славянство. Первый раз - отдав стол (престол) варягу Аскольду, покоящемуся до сих пор в Аскольдовой могиле. Второй - сдавшись без боя варягу-находнику Олегу с его сворой пиратов-рутсов, уничтоживших, а не создавших, как считается официально, русскую государственность. В свете новых исторических открытий, я бы сказал демократическую государственность, поскольку с них пошло наследственное владение киевским престолом вместо

существовавшего до того в Древнерусской республике нарядного управления. Сейчас, вырядившись апельсином, он предает нас в третий раз.

Мне дорога Украина, в которой я родился, где покоятся мои близкие и предки до

ХУШ века. Мне дорога Канада, в которой я сейчас живу. Мне дорога Америка» где живут мои дети и внуки. Мне дорог наш маленький и беззащитный мир, который я пытаюсь объять своей книгой «Мир без границ». Но больше всего мне дорога Великая Россия, потому что я прежде всего русский. Я верю, что она возродится и будет лидером цивилизации XXI века, потому что, я надеюсь, очень скоро это станет ее Национальной идеей. Я верю словам президента Буша, сказавшего президенту Путину, что «предназначение России в XXI веке - быть двигателем мирового развития и центром новаторского мышления», потому что сам инициировал их. Я верю словам председателя Г ос думы Грызлова о том, что ««выбор Януковича означает, что Украина остается в Едином экономическом пространстве (маленьком «мире без границ»* - И.К.), в которое кроме нее входят Россия, Белоруссия и Казахстан. В какой-то мере ЕЭП альтернативна ЕС, и у нас есть идея, что очень скоро на нашем пространстве экономика, наука, технологии и изобретения будут такими, что бывшие страны СНГ, которые вошли сейчас в ЕС, будут стоять в очереди, чтобы вернуться обратно». Я потратил долгие четыре года, чтобы услышать эти слова. «Стратегия опережающего развития» из другой моей книги «Россия - вертикальный взлет» есть и у него, и у президента, и у премьер-министра. И, наконец, я надеюсь, что осуществляемое В.В. Путиным строительство «вертикали власти» и его забота о создании в России крупных политических партий, его заявление, что он выборный топ-менеджер России - это первые шаги по развитию бесконфликтной «нарядной демократии» на славянской основе и на славянской земле.

Я вполне отдаю себе отчет, что эти «мысли вслух» весьма далеки от стройной системы разумной власти, которую должны профессионально выстроить предназначенные для этого люди, вполне достаточно, если они дадут начальный импульс задуматься о ней. Понятно и то, что переход к бесконфликтной, неизбежно поддерживаемой всеми политическими силами «нарядной демократии» потребует изменения Конституции страны. Но Конституция - это только бумага, на которой закреплены политические отношения в обществе. Поэтому легче кромсать бумагу, чем живое общество без всякой надежды, что сегодняшнее не повторится в будущем.

Статья 41 Европейской хартии прав человека, которая подписана также и нашей страной, содержит положение о том, что каждый человек имеет право на качественное управление государством тех вопросов, которые касаются лично его. Соответственно, общество в целом имеет право на качественное руководство всеми вопросами жизни этого общества. Иными словами, эта статья есть первоначальная юридическая основа для перехода к управлению обществом не с позиции силы и случайными людьми, в той или иной мере считающими себя политиками, а на разумной основе и институтом профессиональных менеджеров высшего класса, специально подготавливаемых обществом для управления самим собой.

Таким образом, появившаяся за несколько столетий до Рождества Христова и выстоявшая более тысячи лет Древнерусская республика - предшественница Киевской Руси, в которой право каждого ее свободного члена управлять обществом базировалось на праве избрания демократическим путем своих представителей в органы управления и управлять ими, при разумном осмыслении может стать примером для будущего управления свободным обществом свободных людей, вполне подтверждая мысль, что история - это будущее, опрокинутое в прошлое. Российская Федерация при небольших поправках в действующей Конституции может реализовать эту¹ идею до выборов 2008 года, точно так же как уже подготавливаемая автономная Донецкая республика. «Оранжевый бунт» обеспечил превосходный момент для создания равноправной государственной власти, свободной от потрясений западной демократии.

Я начал эту статью строкой из Русско-Византийского договора 944 года, на мой взгляд, наилучше отражающей незлобивый, планетарный, славянский менталитет, гениально определенный Ф.М. Достоевским: “Да, назначение русского человека есть бесспорно всеевропейское и всемирное. Стать настоящим русским, стать вполне русским, может быть и значит только ... стать братом всех людей, “всечеловеком”, если хотите, ...” (1880 год). И завершу я все сказанное еще одной изумительной строкой - простым и бездонно мудрым этрусским (праславянским) заветом, оставленным нам как руководство к действию две с половиной тысячи лет назад:

«Только согласие может дать (на)родам завершить устройство мира».

Монреаль, 29 ноября 2004 г.

