И.Н.Колпакчиев

МИР БЕЗ

ГРАНИЦ

КНИГА XXI ВЕКА

НТЦ ВЗЛЕТ

Москва - Монреаль

2004

И.Колпакчиев. Автопортрет, 1983

13. Пилатъ сказал имъ: какое же зло сделал Онъ?



Но они еще сильнее закричали: распни Его!.. \* \* \*

38. И завеса в храме раздралась надвое, сверху до низу Евангелие. Отъ Марка. Глава 15, 1903

Глухая стена. Монотонная кладка. Идеология массы. «Камень на камень, кирпич на кирпич» - изм...изм...изм...изм... деологизированный кирпич революционного цвета, перевязан белыми швами. Стена как плоскость - безгранична. Толщина - несоразмерно мала. Ее масса рушит сама себя. Сквозные трещины в монолите.

Неспокойное небо вдали. Одинокая птица. Свобода.

Контрастные тени лепят лицо. Заостренно клубящийся мрак. Мятежность.

Лик трассирован вперекрест., разломан. Прямые линии, торчащие углы - как ни ломай. Таков характер, такая судьба.

Золотые разломы мысли, видимые лишь в тени, на свету забивает кирпичная идеология.

Лицо неотделимо от основы. Рушится стена - ломает личность, ломается личность - рушится стена. Под непроглядным мраком рвется каменная и живая плоть. Капли крови одного - реки миллионов.

Вечная тема - долгая мученическая казнь Христа: личность, распятая - на бревне, на кирпичной стене ли,... словами.

Свободный дух, пригвожденный к окаменевшей доктрине. Противоборство мятежного Разума с инертным немыслием. Их неразрывная связь и бесконечная непримиримость...

Автопортрет написан в начале 80-х ХХ-го века, в самый «расцвет застоя», когда я уже несколько лет был отлучен правящей идеологией от науки, работы, нормальной жизни... Тогда же было написано и толкование. Хотя многие ключевые события, описываемые в книге, со мной тогда уже произошли (протестная сдача партбилета в ЦК КПСС в 81-ом, «частнопредпринимательская деятельность» в гараже и извозе, связка «частник - госпредприятие» с целью сделать меня «первым советским миллионером» при еще нетронутом социализме), даже я - в те глухие годы - не мог представить, что произойдет со страной через десяток лет, что в мгновение ока рухнет, казалось навек неприступная идеологическая стена. А через двадцать, подбирая иллюстрации к книге, я подумал, что образ рушащейся кроваво-красной от бесконечных войн границы-стены - прекрасная аллегория нарождающегося Мира без границ. Даже если разлом снова пройдет по мне.

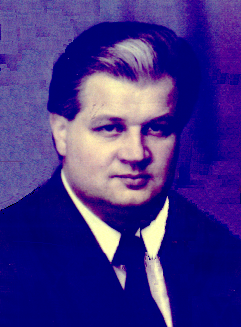
Автор



***For Tania with love***

Книга тебе посвящается

**КОЛПАКЧИЕВ ИГОРЬ НИКОЛАЕВИЧ**



**Образование.** Московский авиационный институт (МАИ), специальность «Инженер-механик по самолето- и вертолетостроению» (1962): аспирантура при МАИ, специальность «Аэродинамика вертолета» (1967); кандидат технических наук, 142 научные работы, 2 монографии, 36 изобретений.

**Работа.** Центральный аэрогидродинамическпй институт (ЦАГИ) - вертолетная лаборатория, конструкторский отдел (1963), отдел перспектив развития транспортных самолетов вертикального взлета (1971); Государственный научно-исследовательский институт гражданской авиации (ГосНИИ ГА) - руководитель сектора перспектив развития вертолетов и самолетов вертикального взлета гражданской авиации (1976); Всесоюзный научно-исследовательский институт по трубопроводным контейнерным системам (ВНИИПИТранспрогресс) - ученый секретарь и руководитель проблемной лаборатории скоростного пассажирского трубопроводного транспорта (1980).

В 1971-1976 гг. - ведущий специалист Аэрофлота по вертолетам и самолетам вертикального и короткого взлета, эксперт Совета Экономической Взаимопомощи (СЭВ) по воздушному транспорту. Руководил разработкой технических требований для перспективных самолетов и вертолетов гражданской авиации. Из построенных по ним летательных аппаратов, два отмечены высшей государственной наградой (Ленинская премия).

С 1990 г. Президент Научно-Технического Центра «Взлет» (Россия - США - Канада). Участник Первой Российско-Американской выставки «Передовые технологии из России», 5-12 мая 1994 г., Вашингтон, США.

**Направления деятельности Научно-Технического Центра «Взлет»**

Разработка концепций и технических решений экологически чистого скоростного транспорта и энергетических устройств с большой экономической эффективностью.

**Основными объектами исследований НТЦ «Взлет» являются:**

* **летательные аппараты вертикального взлета** с электрическими силовыми установками (**электролеты**) и вихревыми подъемно-тяговыми системами (**вихрелеты**);
* **аэрокосмические транспортные модули** многоразового применения, совершающие вертикальный взлет и посадку при горизонтальном положении корпуса и обеспечивающие рекуперацию энергии при управляемом спуске;
* **высокоскоростные наземные транспортные системы с аэродинамической подвеской** для городских и междугородных перевозок;
* **электромобили и другие индивидуальные транспортные средства** с нехимическими источниками энергии;
* высокоэкономичные и экологически чистые **электрические силовые установки** для всех видов скоростного транспорта и стационарных электрических станций;
* **бытовые изделия**, основанные на высоких технологиях.

**КРАТКОЕ СОДЕРЖАНИЕ**

Колпакчиев И.Н. Мир без границ. - М.:НТЦ «Взлет», 2002 - 640 с., илл.

Это книга о будущем. В ней, на основе объективных тенденций изменения политической ситуации в мире и новых концепций развития основополагающих технических устройств, возникших на сломе веков, рассмотрены предпосылки для этих изменений, вызванные теми же общественными процессами, которые сделали ХХ-ый век самым безнравственным и кровавым в истории человечества. Проанализированы жизненные пути и стимулы творчества трех знаковых фигур: Карла Маркса, Альберта Эйнштейна, Зигмунда Фрейда, ошибочные теории которых определили искаженные общественное сознание, интеллект и духовный облик ХХ-го века.

Показано, что вслед за тремя, выявленными супругами Тоффлер и признанными политологами цивилизационными волнами: аграрной, индустриальной и информационной, составляющими основу нашей цивилизации, должны - почти вплотную - следовать транспортная и энергетическая волны, определяющие Мир без границ, насилия и войн. Решающую роль в его строительстве должна сыграть Россия - лидер цивилизации XXI века. Эти три ключевые идеи книги базируются на предложенных автором концепциях создания наземного, воздушного и космического транспорта вертикального взлета на вихревой основе, а также их экологически чистых силовых установок, включая системы с накоплением гипербольших энергий, разделением массы и энергии и антигравитации, как вершины многовекового развития «науки летания» - механики сплошных сред.

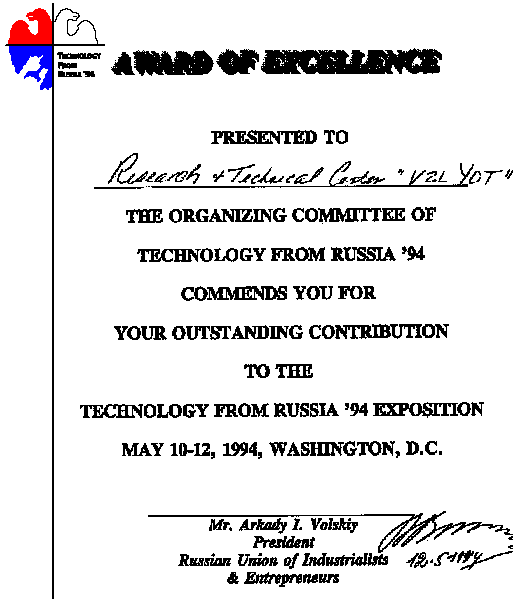
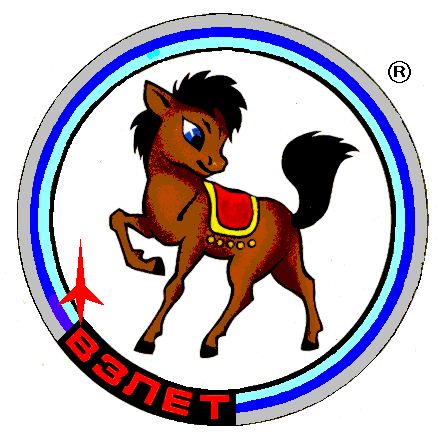
Рассматриваются потенциальные возможности возрождения и опережающего развития России в общем русле естественного хода цивилизации, следующей технологической целью которой является свободное овладение пространством и неисчерпаемыми источниками экологически чистой энергии. Это позволяет - на основе «транспортной революции» и хельсинской формулы «свободного обмена идей и людей» - создать, подобно Интернету, Всемирную систему скоростного транспорта - Интертранс, реализующую вторую часть указанной формулы, то есть, помимо электронного, прямой контакт людей друг с другом. Это - основа единого равно-управляемого на разумной основе и равно-правного на всем пространстве всечеловеческого многополярного Мира без границ, каждый полюс которого - каждый человек. Тем самым создаются условия для развития шестой - галактической цивилизационной волны.

Предпосылками к этому являются развившиеся к концу ХХ-го века процессы объединения развитых стран Европы, глобализация культуры, экономики, торговли, производства и вошедшей в кризис экологии, технический застой в энергетических и транспортных устройствах, третья научно-техническая и промышленная революция, меняющая на сломе веков принципы создания и функционирования этих устройств, глубокое падение престижа и мировой роли России после краха коммунистической системы, «славянский менталитет» населяющих ее народов, исторически запрограммированный на активизацию творческой и производственной деятельности в неблагоприятных общественных условиях, а также центральное геополитическое положение России, необъятные просторы которой могут стать естественным полигоном для отработки модели Нового Мира с формированием глобальных транспортных связей «Север-Юг№ и «Восток-Запад», объединяющих практически все страны и континенты.

Показано, что мир ждет перемен, поэтому идеи и тексты книги, вброшенные в общество, уже оказали влияние на мировые события: крах коммунистической системы, отставку президента Ельцина, назначение преемником президента Путина, выборы президента Буша, религиозные решения Папы Римского о сближении католической Церкви с православной, совпадение идеологии глобального преобразования мира генерального секретаря ООН с идеями данной книги. Они же явились основой для объявления президентом Едьциным концепции «мира без войн, насилия и перегородок», ставшей основой российской доктрины «многополярного мира», и более поздней - «Европа без разделительных линий», а также заявления президента Буша президенту Рцентром новаторского мышления».

Copyright 2001 УVZLYOT При перепечатке ссылка на НТЦ ВЗЛЕТ обязательна..Тираж \*\*\*\*\*\* экз.

Рукопись зарегистрирована в Библиотеке Конгресса США, рег. № 123010816, 10.12.2001



То, что изображено на этом снимке, я мог бы назвать памятником колесу

поставить эпигоафом к этой книге, в которой рассказывается о транспортных устройствах на динамической воздушной подушке, заменяющей колесо при скорстном наземном движении..



***То что изабраженона этом снимке, я мог бы назвать памятником автомобилю***

***также предварить им последующий текст, поскольку он о скоростных транспортных системах, заменяющих автомобиль при массовых перевозках пассажиров и грузов.***

***Но и колесо, и автомобиль, хотя и в измененном виде, продолжат свою жизнь в будущем, как со времен переселенцев 1640 года, от повозки которых остались эти колеса, через экономический кризис второй четверти ХХ века, который символизирует остов Доджа 1928 года, продолжается жизнь в глубине Америки, в основанной в 1928 году Чейз-фарм, г. Марбург, шт. Массачусетс, США, где сделаны эти снимки. Потому что ничем другим не могут быть заменены ни колесо, ни автомобиль, когда речь идет о небольших скоростях передвижения и индивидуальных перевозках, которые входят составными частями в рассматриваемые в этой книге СкоростныеМодульные Транспортные Системы (СМТС***

**Фптпграфии сделаны с любезного разрешения**

**уважаемых Тома и Лори Чейз 28 декабря 1998**

**XXI ВЕК - ЭТО ПОВОРОТ В РАЗВИТИИ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА**

**Сформировался, подготовился скачек в развитии науки. Постоянно ускоряясь, менялся характер общества. В ХХ веке достигло расцвета индустриальное развитие; оно сменилось, так называемым «постиндустриальным», принесшим людям не только блага, но и горести: Чернобыльскую аварию, общее загрязнение окружающей среды с неисчислимыми природными катаклизмами, нехватку пресной воды, скученность в городах и другие. Невиданные ранее успехи в области информации, наряду с успехами в производстве и расширении общения между людьми, привели к усилению общественных противоречий: обострению конкурентной борьбы, возникновением организованного криминалитета, его мафиозное развитие, то есть срастание с властными структурами и включение в политическую борьбу.**

**Нестабильность обстановки ушедшего века тормозила развитие науки и техники; многие актуальные проблемы, такие, как альтернативный автомобиль, транспортный самолет вертикального взлета, системы для безопасных и экономически выгодных полетов в Космос, генерации больших количеств экологически чистой и дешевой электроэнергии, надежных устройств для опреснения воды и многие другие, безрезультатно исследуются уже многие десятилетия. Ухудшающаяся политическая обстановка вела к кровавым расправам на разных уровнях и в разных масштабах - от бытового, экономического и политического терроризма и наемных убийств, особенно в высших сферах политической и экономической элиты, до местных военных столкновений, в которых заложником оказывалось мирное население.**

**Затормозить оказалось возможным почти все - кроме развития научной мысли, постоянно облегчавшей жизнь миллионам людей и не раз спасавшей человечество от гибели и уничтожения. Но во второй половине ХХ века наблюдалось усиление попыток торможения, подчинения научной мысли интересам «сильных мира сего», стремившихся любой ценой удержать власть, готовых удушить конкурентов и соперников, уничтожая самые благодатные для цивилизации достижения научной мысли, которыми могли бы воспользоваться их конкуренты.**

**XXI век поставил человечество перед необходимостью прекратить «разбойничий прогресс» во имя сохранения жизни на Земле и благоприятной для людей окружающей среды. Наука XXI века готова к выполнению поставленных жизнью новых задач и выполнит их в стране или странах, которые создадут необходимые условия для реализации новых научных идей. Этой страной может и должна быть Россия. Спасение жизни на Земле и окружающей человека природы может осуществить страна, провозгласившая своей национальной идеей «НАУЧНЫЙ ПРОГРЕСС РАДИ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА». Эта идея близка и доступна России - россиянам, не раз уже спасавшим человечество от нашествий как с Запада, так и с Востока.**

**В предлагаемой книге, написанной живым и образным языком, с хорошим знанием автором возникших проблем, не только намечены пути их решения, но и даны результаты предварительных разработок, запатентованные технические устройства и необычные летательные аппараты, позволяющие совершить цивилизационный прорыв, столь необходимый XXI веку. Это книга о великом будущем России.**

**И.С.Куликова, доктор филологических наук.**

**ПРЕДИСЛОВИЕ**

***Всьмъ извьстна неоспоримая сiя истина,***

***что всякое дьло въ начале своемъ имьет***

***неудобности и затрудненiя, но неослабный***

***трудъ все преодольвая, открываетъ***

***наконецъ прямую и удобную стезю***

***къ приведенiю онаго къ желаемому концу***

***Краткое начертанiе трудовъ***

***Императорской Российской***

***Академии, 1796 г****.*

Эта книга о будущем. О том, что мир исчерпал старые идеи, по которым он жил в прошлом, особенно в ушедшем ХХ столетии, и на сломе веков в муках рождает новые. Эти идеи касаются различных сторон жизни человечества, они как шестеренки сцепляются между собой, приводя в движение или нарушая работу механизма нашей цивилизации. Их первоосновой являются жизненные потребности людей, касаются ли они достижения изобилия продовольствия и пресной воды, свободы перемещения в пространстве или просто свободы в современном понимании этого слова, развития передовых технологий или накопления новых знаний… Именно кризис старых идей породил к концу века букет во многом взаимосвязанных цивилизационных кризисов, затрагивающих основы нашей жизни:

а). **природные**, вызванные ненормированной техногенной деятельностью человека, что привело к глобальному потеплению атмосферы и океанской воды и породило невиданные ранее метеокатаклизмы; наводнения, ураганы, аномальную жару или холод, таяние полярных и горных льдов, подтопление низменных территорий и т.п.:

б). **системные**, связанные с системой власти и границ: разрушение «компактных» империй внутри традиционных границ, например, развал СССР, глобализация, государственный и международный терроризм:

в). **общие** - экологический, энергетический, нефтяной, пресной воды;

г) **технологические** - альтернативных источников энергии, транспортный, в том числе, автомобильный, авиационный, космический

Последнее предполагает появление и развитие принципиально новых транспортных и энергетических машин, поскольку в современных условиях именно они определяют не только возможность выхода из указанных кризисов, но и переход цивилизации на новый виток развития с соответствующей коррекцией связки «государство - власть - границы».

«Государство» при этом, сохраняя сложившиеся веками национально-территорильные особенности, со временем превращается в Национально-территориальное объединение (НТО), связующее нации, проживающие на данной территории, и национальные общины, сложившиеся или возникающие на других территориях; «власть» трансформируется в «наряжаемый» (назначаемый) электоратом менеджмент (управление) данным НТО, а «граница» становится условной линией, подобно тому, как это было внутри СССР, существует сейчас в России и США или нарождается в Европе (Евросоюз). В целом, по образной оценке проф. С.П.Капицы, сейчас «мы переживаем ... **конец наших старых стереотипов мышления, рубеж, сравнимый по своему масштабу с возникновением человека** (подчеркнуто мной, - И.К.)».7.47 Это означает, что отношения между нациями и людьми все в большей степени будут строиться с позиций **разума**, как высшего отличия человека от окружающего мира, вместо издревле используемых инстинктивно-животных подходов, порождающих диктатуры, насилие, войны, а также явно изживающее себя государственное единоначалие - институт президентства.

Разрешение указанных частных кризисов, как и цивилизационного кризиса в целом, со времен изобретения железа и колеса всегда происходило за счет появления новых технологий, выводивших цивилизацию на более высокий уровень развития. В этой связи можно назвать:

* печатный станок Гутенберга (XV в.), создавший условия для протестантской Реформации - основы капиталистических (прагматических) отношений между людьми;
* паровую машину Уатта и, на ее основе, паровоз Стефенсона, пароход Фултона (начало XIX в.), а также паровые турбины Парсонса и Лаваля (конец XIX в.), определившие «век пара» - индустриализацию производства и транспорта;
* бензиновый двигатель Отто (середина XIX в.) - основу массового, индивидуального транспорта – автомобиля и телефон Белла (конец XIX в.) – основу массового индивидуального средства связи, а через них - широкую демократизацию общества:
* бурный рост промышленного производства в конце XIX - начале ХХ века, вызвавший неудачную попытку социализации жизни, ибо «социализм без почты, телеграфа, машин - пустейшая фраза» (В.И.Ленин);
* атомную энергетику (середина ХХ в.) как временное средство для оттягивания энергетического кризиса;
* коммерческую реактивную авиацию (середина ХХ в.), обеспечившую массовые междугородные и межконтинентальные пассажирские перевозки, миграцию и эмиграцию этносов на другие территории - основу формирования будущего Мира без границ;
* космические летательные аппараты (середина ХХ в.), пока еще на примитивном уровне показавшие возможность практического освоения космического пространства:
* компьютер и интернет (конец ХХ в.), обеспечившие электронный контакт «всех со всеми» и глобализацию человеческой днятельности, показав тем самым, что мир един и доступен в любой его части.

Из этого, далеко не полного перечня мировых технологических достижений видно, как энергично ускоряется прогресс с течением времени. Соответственно, можно предположить, что современные цивилизационные кризисы могут быть сравнительно быстро преодолены по мере развития «транспортной революции», то есть создания и внедрения высокоскоростного транспорта на основе экологически чистых силовых установок. При этом решаются следующие проблемы нашей цивилизации:

1. Так называемая «проблема больших городов», существенной частью которой является «скученность проживания», породившая пресловутый «квартирный вопрос», то есть недостаток полноценного жилья, да и просто «жилплощади», неблагоприятную городскую экологию из-за вредных для здоровья промышленных выбросов предприятий и автомобилей, повышение преступности и развитие эпидемий СПИДа, SARS и наркотической зависимости.
2. Проблема освоения новых территорий или, в общем плане, жизненного пространства, под которым понимаются не только пригородные земли, а вообще площади, неосваевыемые из-за их географической удаленности или непригодности для жизни, в том числе, космическое пространство и другие небесные тела. В земных условиях это земли, по классификации ООН «опустыненные» неблагоприятной деятельностью человека, например, колыбель цивилизации Месопотамия или некогда богатая биоресурсами дельта реки Волги.
3. Проблема национального суверенитета и государственных границ, вызывающая то и дело вспыхивающие войны и глобализацию, понимаемую сегодня как эксплуатацию слаборазвитых стран транснациональными монополиями.
4. Международный терроризм, возникший, с одной стороны, из-за недостатка жизненного пространства для строительства мононациональных государств, а с другой - стремления «малых» народов «уйти за границу» от «больших», и зачастую противостоящий ему государственный терроризм, то есть, оккупация, запугивание и убийства слабых в военном отношении наций избыточно вооруженными нациями.
5. Проблема «парникового эффекта», связанная с перегревом атмосферы из-за ненормированной техногенной деятельности человека, что породило усиление частоты и мощности природных катаклизмов в виде ураганов, атмосферных вихрей (смерчей и торнадо), наводнений, резких похолоданий, перегрева, подтопления или обезвоживания жизненно важных территорий.

Основные параметры и характеристики указанного выше высокоскоростного экологически чистого транспорта должны быть международно унифицированы с целью формирования Всемирной транспотной системы - Интертранс, в пределе обеспечивающей двухчасовую доступность любой точки Земли из любой ее точки. Это позволяет на ее основе построить **Мир без границ, насилия и войн**, решающую роль в созидании которого отводится России. Именно поэтому большая часть книги посвящена нашей уникальной и потому во многом странной стране.

Россия странная страна:

- занимая исключительное геополитическое положение - центральное среди всей «тверди земной» на стыке двух континентов - от Балтики до Тихого океана, - почему-то всегда считалась задворками и Европы, и Азии;

- державно тешась громадностью «одной шестой Земли с названьем кратким Русь», то есть мировым лидерством по занимаемой территории, стыдливо умалчивает о двух третях своей непригодной для нормальной жизни вечной мерзлоты;

- будучи современником древнего Рима, то есть, имея почти двух с половиной тысячелетнюю историю государственности, уходящей корнями в дохристианские праславянские времена, официально - положив в основу православие и Киевскую Русь – довольствуется лишь последней тысячью закабаленных разными захватчиками лет;

- веками сохраняя в себе самобытность свыше ста шестидесяти «малых народов», стыдится называть свое коренное население, по последней переписи составляющее 80%, **русскими**, предпочитая безлико-общее - россияне;

- сделав неоспоримый вклад в мировую науку и культуру, безответно соглашается с ярлыками «дикости» и «варварства» со стороны так называемых «просвещенных» стран;

- имея самый дорогой «товар» - широкоохватную, многовариантную ментальность народа – основу самобытного искусства, оригинальных произведений культуры, непредсказуемых научных открытий и высоких технологий, перебивается самым примитивным - западными поделками «масскульта», устаревшими технологическими подачками, разбазариванием недр и «мозгов»...

Еще в XIX веке К.Маркс писал, не ведая, как аукнется на этой земле его безумное учение:

«Старинные карты России, будучи раскрыты перед нами, обнаруживают, что эта страна некогда обладала в Европе даже большими размерами, нежели те, которыми она может похвалиться ныне. Ее непрерывное возрастание с IX по XI столетие отмечают с тревогой. Нам указывают на Олега, бросившего против Византии 88.000 человек и продиктовавшего, укрепив свой щит в качестве победы на воротах этой столицы, позорные для достоинства Восточной Римской империи условия мира. Нам указывают также на Игоря, сделавшего Византию своей данницей, и на Святослава, похвалявшегося: «Греки доставляют мне золото, драгоценные ткани...» и, наконец, на Владимира, завоевавшего Крым и Ливонию и принудившего греческого императора отдать ему дочь... ».0.1

В этом, - даже тогда! - изумление западного мира, стиснутого феодальными границами и суровостью протестантских догм, перед мощью и величием Киевской Руси, вероломством и силой основавшейся на еще более интересных с точки зрения государственности славянских «землях». Эти «земли»-государства, возникнув во времена Древнего Рима, устойчиво простояли около полутора тысячи лет **до Киевской Руси**. Объединение этих «земель», каждая из которых превышала тогдашние европейские «королевства», с полным правом может быть названо **Древнерусской республикой** или **Республикой Рось**, форма правления - «наряд» - которой, как наиболее демократическая и свободная, может и теперь служить основой для формирования управления нарождающегося **Мира без границ**.

Вызывающий у Запада страх, изумление, а иногда и домыслы русский образ мыслей - восточный менталитет, объективно шире и глубже западного, ибо русские, помимо суровых условий проживания на обширной территории, а зачастую и вследствие того, изначально синтетическая нация, впитавшая в себя национальные особенности многих, населяющих ее территорию народов. В какой-то мере это присуще и американцам, хотя основой здесь был все тот же протестантско-католический (западный) менталитет, а населившие извне тоже обширную территорию Америки различные общины и народы все еще «варятся» в ее «плавильном котле». Тем не менее, близость мироощущений - залог союза наших народов в настоящем и будущем, как это уже не раз доказывалось в прошлом.

Многонациональная, многоуровневая основа, исторически и генетически заложенная в славянский менталитет, - есть первопричина феномена «загадочной русской души». Здесь как в калейдоскопе, не предугадаешь, не вычислишь, какой и где камень выскочит, какой узор сложится... Эта ментальная многовариантность славянина способствует столь впечатляющим успехам россиян в науках и искусствах. И именно она может **вывести Россию в лидеры цивилизованного мира, сделать ее реальным мостом между Востоком и Западом** - эту мысль недавно озвучил патриарх Алексий II на прошедшем в возрожденнои Храме Христа Спасителя Всемирном соборе русского народа (декабрь-2001). Для выявления путей и условий осуществления этого процесса, в книге рассматривается комплекс непростых вопросов, которые можно объединить в три взаимопроникающие пласта: **социально-политологический,** **научно-технологический, историко-футурологический.**

Из семи глав, составляющих книгу, к первому из них относятся главы **1**, **5**, частично, **4,** **6 и 7**, в которых рассматриваются комплексные вопросы лидерства двух сверхдержав - России и США в современном и будущем мире, глобальный кризис цивилизации на пороге XXI века и начальные шаги строительства **Мира без границ**.

Второй пласт вопросов научного и технологического характера исследуется в главах **2**, **3**, **4**, где анализируются научно-технические проблемы разработки и создания принципиально новых видов скоростного наземного, воздушного и космического транспорта, их экологически чистых силовых установок и источников электрической энергии. При этом оцениваются социально-демографические последствия формирования на этой основе **Всемирной транспортной сети Интертранс,** анализируется состояние российской науки и ее способность принять вызов времени для раскрутки нового витка научно-технического прогресса в XXI веке.

Наконец, в историко-футурологической части книги, которая содержится в главах **1** и **6**, на основе общепринятой **теории цивилизационных волн**, разработанной супругами Тоффлер0.3, рассматривается развитие прогресса в будущем, обозначенное как **транспортная,** **энергетическая** и **галактическая** волны цивилизации. Они являются естественным продолжением исследованных Тоффлер процессов прошлого - **сельскохозяйственной** и **индустриальной** - и настоящего - **информационной** волн. Показано, что в силу ускорения развития цивилизации по мере осуществления новых технических решений, транспортная и энергетическая волны практически сливаются, а галактическая волна будет нарастать по мере их развития. При этом предпосылки возникновения этих будущих волн уже заложены в настоящем.

Кроме того, несмотря на обобщенное название книги, ее содержание формируется вокруг «русского стержня», в том или ином виде присутствующего в каждой главе. Поэтому большие части 6 и 7 глав посвящены новому прочтению исторической сущности русской культуры, государственности и православия, многие элементы которых могли бы быть использованы при формировании управления и духовного облика Нового мира.

Суммируя сказанное, можно выделить три основополагающие идеи книги:

1. Российский менталитет (образ мышления), в силу, как сказано выше, генетических, исторических, географических и природных причин, отличается от западного широким охватом взаимовлияния многообразных явлений, раздумчивостью, созерцательностью («женственностью», по определению Герцена) и вместе с тем быстрым схватыванием нового и сути явлений (смекалка, сообразительность), что предопределяет ставшие хрестоматийными полярные свойства характера: русскую лень и русское трудолюбие, русскую расторопность и русское терпение, русского Ивана-дурака и русский гений, русского интеллигента, наконец, в отличие от интеллигента вообще (см. «Британскую энциклопедию»). Живой и изобретательный, гибкий и подвижный ум русского человека способствует развитию философии, литературы, искусства, науки. Успехи россиян в указанных областях общеизвестны. Западный менталитет более конкретен, прямолинеен, а зачастую, не в обиду будь ему сказано, слишком практичен и даже примитивен. Указанные отличия приводят к тому, что россияне легче формулируют новые научные идеи, направления, прорывные технологии, в то время как Запад преуспевает в технической доводке, совершенствовании и тиражировании известных технических решений. Поэтому разработка передовых технологий на базе опережающих научных идей может и должна стать прерогативой России. **В этом ее будущее и возможность рывком выйти на передовые рубежи**. Российская история прошедшего века полна примеров такого рода: электрификация и индустриализация, ликвидация неграмотности, ядерная энергетика, космос, исторически мгновенные переходы от монархии к социализму и от тоталитаризма к демократии, компьютерное программирование, эффективное вхождение в современную мировую политическую и экономическую систему.
2. Развитие цивилизации, согласно указанным выше исследованиям западных политологов, находится сейчас в режиме «третьей волны» - информационной, которая характеризуется убыстряющимся развитием средств массовой информации и телекоммуникации. Достижения в области компьютеризации, спутниковой, оптоволоконной и других средств связи также общеизвестны. В книге сделано предположение, что **мир стоит сейчас на пороге четвертой и пятой «волн» - транспортной революции и энергетического изобилия, с последующим развитием на их основе шестой - галактической - волны, обеспечивающей свободное овладение мировым пространством и возможные контакты с другими цивилизациями.** Теоретической и практической предпосылками возникновения этих, во многом взаимосвязанных «волн» является все более тесная интеграция развитых стран (НАТО, Евросоюз, ОСЕАН, СНГ), повышение благосостояния и средней продолжительности жизни, нарастающий темп миграции землян и коммерческих перевозок, общепризнанная хельсинская формула «**свободного обмена идей и людей**». Первая часть указанной формулы реализуется в средствах массовой информации и телекоммуникации, создавая **электронный контакт** любого человека практически с любым другим человеком; вторая часть должна реализоваться в появлении новых видов транспорта и **Всемирной транспортной сети (ВТС)**, обеспечивающей **прямой контакт** между удаленными на земные расстояния людьми.
3. Геополитическое положение России, равноудаленной от всех континентов, ее самая большая территория среди других стран, совместно с особенностями российского менталитета предопределяют возможность и целесообразность использования российских просторов в качестве полигона для отработки новых видов транспорта и реализацию через ее территорию транспортных связей Восток-Запад (Азия-Европа) и, - через Северный полюс, - Север-Юг (Китай, Индия- Северная и Южная Америки) или, в более широком плане, формирование модели **Нового Мира без границ, насилия и войн**. Отсюда - третья идея: «**Россия - лидер цивилизации XXI века**», которая, собственно, и есть искомая **Национальная идея России**, отвечающая как ее чаяниям и возможностям, так и соответствующая мировым процессам глобализации, которые требуют не только «теле-», но и прямых коммуникаций.

Вытекающий из этих предпосылок переход России из современного униженного состояния в разряд **лидирующей державы**, предопределил первоначальное название книги «Воссияй, Россия!», в котором редко употребляемое слово «воссияй», созвучное «России», означало и ее подъем и ее высшую славу. Однако глобальный характер рассматриваемых проблем, с одной стороны, а с другой - сглаживание национальных и государственных особенностей стран, постепенно вовлекаемых в современный процесс глобализации, а в дальнейшем - в формирование системы Интертранс, создают парадоксальную ситуацию, заключающуюся в том, что **чем более ярким лидером, в силу своих национальных особенностей, станет Россия в процессе всеобщей транспортной революции, тем быстрее будет идти, начавшийся уже сейчас, процесс нивелирования национальных особенностей не только ее самой, но и других стран мирового сообщества с формированием некоего единого общемирового менталитета землян**. Однако в этом утверждении есть некий нюанс, заключающийся в том, что лидер передает часть своего мироощущения другим народам, как это происходит сейчас с масскультом Америки. Русский менталитет, исторически настоянный на высокой нравственности, в случае мирового лидерства России, неизбежно будет передаваться другим народам, как это происходило за всю ее многовековую историю. Поэтому новое название книги - «Мир без границ» - более соответствует рассматриваемым вопросам. Прежнее же досталось 6-ой главе, в которой анализируются сугубо российские дела.

Сложность проблем, поднимаемых в книге, я старался изложить языком, доступным для всех, кого волнуют вопросы нашего прошлого, настоящего и будущего. Этому способствует и то, что книга во многом построена на автобиографическом материале. В ней легко сошлись: эпизоды из моей, чуть не утонувшей в унылой рутине «наукограда» жизни, когда мне, свежеиспеченному выпускнику авиационного вуза, вопреки ворчанию «бесплощадных» старожилов, «изыскали» «однокомнатную» в цитаделе советской авиации - городе Жуковском; неприкаянные в научном трактате, но многое здесь объясняющая глава о гипермаховике; газетно-научные дискуссии о погибающей, но остающейся **советской** науке, которые заставили суетящихся в политической грязи правителей России хоть как-то взглянуть на ее проблемы; автопортрет, написанный в глухие брежневские годы с тайной надеждой, что за рушащейся красной идеологической стеной все-таки голубеет свободное небо; и даже слова запомнившейся с детства немудренной, но глубокой как жизнь, рождественской молитвы, давшей прежнее название книге...

Популярности изложения способствовало и то, что почитывая в невольной эмиграции русскоязычные газеты, я то и дело натыкался на своеобразные мысли людей, болеющих за Россию. Эти мысли, в большинстве своем, недоступные «коренному» русскому читателю, несут особый эмоциональный «шарм»; имеют несколько иную окраску и глубину, чем аналогичные материалы в «материковой» прессе. Впрочем, надо признать, что и отечественные СМИ, несмотря на пробивающиеся в них кое-где грязь или елей, а также вопли о зажиме свободы слова, сегодня тоже полны аналитических материалов, интересных для всех русскоязычных читателей. По мере необходимости я вставлял фрагменты тех и других в основной текст, полагая, что такой подход более конструктивен, чем дилетантские рассуждения «своими словами» о вещах, которые не входят в круг моих профессиональных интересов. С их помощью я пытаюсь рассмотреть застарелые российские проблемы, чтобы нащупать концептуальные подходы для вывода России из настигшего ее системного, цивилизационного кризиса. Поэтому данная книга - это своеобразный коллективный труд «заграничных» и «отечественных» русских, близких мне по мироощущению и взглядам на российскую действительность, в меру моих сил, мгновенный срез текущей истории на сломе двух непростых веков.

По большому же счету, в книге делается попытка раскрыть с разных позиций заложенные в Россию природой и почти двух с половиной тысячелетней историей ее государственности общечеловеческое величие и мощь, которые предопределяют ее потенциальные возможности стать лидером цивилизации в начинающемся веке.

Именно поэтому книга охватывает большой комплекс зачастую, казалось бы, не связанных между собою проблем. И именно поэтому не нужно искать здесь прямых корреляций между, скажем, теорией относительности и «норманской теорией», кривляющимся Эйнштейном и «паганой» княгиней Ольгой, гипермаховиком и «триумвиратом президентов»... Во всем, что заложено в книгу, есть, на мой взгляд, только невидимая, но впрямую относящаяся к России внутренняя связь. Логику ее можно почувствовать сердцем, но не всегда объяснить разумом – «… в Россию можно только верить». Впрочем, идея первичности разума, как высшей формы материального бытия, также подспудно проносится через все коллизии книги. Поэтому каждый, взявший ее в руки мыслящий человек свободен принимать эту логику или ее отвергнуть...

Следующей гранью книги является отражение деятельности **Научно-технического центра «Взлет»** - быть может, первой в постсоветской России независимой научной организации. Аллегорически она представлена в его фирменном знаке: **концептуальный поиск новых технических решений экологически чистых видов скоростного транспорта и энергетических устройств с высокой экономической эффективностью.**

Основу этого знака составляет хорошо известный в русском фольклоре **«Конек-горбунок»,** которого, как многие сказочные чудеса, ставшие реалиями в современном мире, можно отождествить со **скоростным, экологически чистым транспортом.** Тогда, по первому «свисту», то есть, говоря современным языком, команде дистанционного управления, он появляется в заданном месте и, совершив как в сказке, **«через горы, моря и леса»** требуемую транспортную работу, исчезает до нового «свиста».

Он высекает искру **новых идей,** которая трансформируется в обобщенный образ **летательного аппарата вертикального взлета.** Его голова повернута назад, напоминая о том, что многие технические решения, часто нереализованные или незаслуженно забытые, в новых условиях дают удивительные результаты.

И, наконец, он окружен замкнутой оболочкой, говорящей о том, что **скоростной транспорт может быть не только свободного полета, но и с упорядоченной траекторией движения.**

«Деревянные конские головы украшают только русские избы, хотя народов-коневодов мир знает немало. Символику конька хорошо выразил Н.Клюев: «... на кровле конек / Есть знак молчаливый, что путь наш далек».

С.Есенин ... останавливается на этом подробнее: «Все наши коньки на крышах, ... носят не простой характер узорочья, это великая значная эпопея исходу мира и назначения человека. Конь как в греческой, египетской, римской, так и в русской мифологии есть знак устремления, но только один русский мужик догадался посадить его себе на крышу, уподобляя свою хату под ним колеснице. Ни Запад и не Восток, взятые вместе с Египтом, выдумать этого не могли, хоть бы тысячу раз повторили себя своей культурой обратно. Это чистая черта скифии с мистерией вечного кочевья. «Я еду к тебе, в твои лона и пастбища», - говорит наш мужик, запрокидывая голову конька в небо». Просторы России вплотную подводят человека к просторам Космоса. Быть может именно поэтому первым в мире космонавтом стал русский». 1.181

В книге поднимается также пласт проблем, связанных с расселением людей, обусловленным развитой скоростной транспортной инфраструктурой. В мировом масштабе, как уже говорилось, по аналогии со всемирной информационной сетью, такая инфраструктура может быть названа **Интертранс**.

Хотя современная эмиграция, фигурально говоря, шагнула далеко вперед по сравнению с эмиграцией прошлых веков, когда человек, из-за удаленности нового места проживания и слабости транспортных связей с родиной, полностью отрывался от родных корней, «эмиграция» будущего, базирующаяся на Интертрансе, может стать ежедневным бытовым действием, так как эта скоростная система позволяет жить в одной стране, работать в другой, а отдыхать или развлекаться в «-надцатой», перемещаясь между ними в пределах двухчасовой доступности.. Иными словами, существующие государства со временем вырождаются во взаимопроникающие друг в друга **Национально-территориальные объединения (НТО)**, ядро которых остается на территории этих государств, а отдельные граждане или общины теоретически расселяются по всему миру.

Поэтому в преддверии наступающего века было отрадно видеть на прошедшем в конце июня-99 Первом Всемирном Конгрессе русской прессы, первые робкие попытки объединения россиян, как испокон веку живущих на российской земле, так и тех, кто по каким-либо, часто не зависящим от них причинам, нашел себя «в иных пределах». Людей, говорящих по-русски - 350 миллионов. Помноженная на особенности славянского менталитета. - это гигантская сила, которая уже внесла неоценимый вклад во все сферы мирового прогресса. Однако творческий потенциал россиян может быть десятикратно умножен правильным формулированием объединяющей нас **Национальной идеи**. Это, быть может, самая главная цель данной книги.

Конгресс, собравший предситавителей творческой и политической элиты, значение которого было оценено его участниками как «историческое», «в качестве основной задачи на будущее определил «целесообразность и злободневность создания единого информационного пространства русской прессы, в центре которого, естественно, расположена Россия» 0.4. Предлагаемая книга, написанная в основном за ее пределами и основные положения которой сформулированы существенно ранее открытия этого Конгресса, в указанном смысле может считаться первой ласточкой в «едином русском информационном пространстве».

Я не могу с достоверностью утверждать, но полагаю, что этот, действительно исторический Конгресс, организованный, по словам его главного руководителя, генерального директора ИТАР-ТАСС В.Игнатенко, «в течение нескольких последних месяцев»,0.4 во многом явился продолжением дискуссии о будущем российской науки, которая была организована в Интернете газетой «Московские новости» (ноябрь-98 - февраль-99 - см. гл. 4). Во многих выступлениях на Конгрессе улавливаются отголоски мнений участников этой дискуссии о необходимости помощи «зарубежных» российских граждан своей стране. Более того, на Конгрессе была заявлена принципиально новая концепция **Российского государства** по отношению к данной категории **российских граждан**: вместо прежних «изменников», «предателей» и «отщепенцев», первым президентом России подтверждено, что «у нас общие корни, мы живем в разных странах, но Россия у нас одна».0.4 **Мы – соотечественники.** Эта мысль также звучала в ходе указанной выше газетной дискуссии о науке.

Наконец, на этом Конгрессе, собравшем, кроме участников, практически всех ведущих политиков России, В.Игнатенко, избранный президентом Всемирной ассоциации русской прессы, «выразил надежду на подсказку ... (национальной идеи России, -И.К.) ... русскоязычной диаспоры, мышление которой, - я имею в виду дальнее зарубежье - коренным образом отличается от мышления самих россиян и русских из соседних постсоветских республик».0.5

Если можно говорить о себе как о «русском, живущем в дальнем зарубежье», то я уже высказал свое видение национальной идеи - **«Россия - лидер цивилизации XXI века»**. Я считаю ее верной потому, что страна, которая не идет вперед или даже просто стоит на месте, рано или поздно, - погрязла ли она в роскоши или в бедности, - исчезает с исторического горизонта, как это случилось с Римской империей и СССР. Опирающаяся на глубинные свойства и особенности менталитета россиян, эта идея может помочь России по праву занять свое достойное место среди других передовых держав мира.

Так получилось, что приехав в 1995 году в Монреаль, из своего научного багажа я привез только неподаренную Фрэнку Пясецкому энциклопедию «Авиация» и знания, сохранившиеся в голове. За пять лет работы здесь было сделано больше, чем за предыдущие тридцать в России. Отдавая своей стране дань благодарности за полученные знания и опыт, я хотел бы одновременно поблагодарить Канаду и систему ценностей, определяемую у нас неопределенным прилагательным «западные», за предоставленную мне, в рамках общей помощи иммигрантам, возможность продолжить научную деятельность.

Развивая свои научные и технологические концепции перспективных устройств, на которых, как основе всякого прогресса, базируются парадоксальные или естественные выводы данной книги, я, по мере возможности, пытался осветить заложенные в нее и важные, на мой взгляд, мысли и положения, которые так и или иначе раскрывали мое видение будущего мира. Очень странно и поучительно было наблюдать потом из «монреальской глуши» созидательно-разрушительную работу известной поэтической формулы «Нам не дано предугадать, как слово наше отзовется»: рушились правительства и президенты, вздымалась пена «новых», бесплодных экономических концепций, формировалось иное общественное мышление, само слово «нефть» за эти годы перестало быть «священной коровой». Несмотря на то, что почти все из предлагавшихся мною к печати аналитических статей не были опубликованы, я постоянно чувствовал обратную связь через те глобальные события, которые «**вдруг**», - всегда неожиданно! - происходили через некоторое время после **вбрасывания** их в поле общественного внимания. За три последних года, включающих конец старого и начало нового века, произошло столько непредсказуемых событий в правильном, как я считаю, направлении, что мир стал совсем иным по сравнению с тем, чем он был даже в 90-е годы. К этим событиям, в частности, я отношу:

* странную чехарду с главами правительств России, в результате которой В.В.Путин стал «трехмесячным» премьером и официальным «преемником президента»;
* неожиданную отставку президента Ельцина в декабре-99;
* формирование высших управляющих структур России представителями ФСБ во главе с президентом Путиным;
* принятие Россией концепции многополярного мира без, как сказал в своей последней и единственной внешнеполитической инициативе президент Ельцин, «насилия, войн и перегородок (? - И.К.)»;
* неожиданное проведение в Москве под эгидой Нобелевского комитета Международного интеллектуального форума **о путях развития цивилизации** с учреждением премии за лучшую неординарную интеллектуальную работу;
* вдруг возникшее медленное, но неуклонное повышение политической роли России в современном мире и, прежде всего, ее неожиданно высокую оценку в докладах ЦРУ и республиканской партии в Когрессе во время последних выборов президента США;
* беспрецедентную в истории патовую ситуацию при выборе Америкой своего 43-го президента и осознание им приоритетной необходимости «думать о завтрашнем дне»;
* признание бывшим министром нефти Саудовской Аравии того, что «век нефти кончается» с его знаменитой метафорой: «каменный век кончился не потому, что кончились камни»;
* другие, еще более странные и важные события, отмеченные в 5 и 7-й главах.

По горячим следам я старался отразить в книге все эти невероятные по меркам недавнего прошлого события. Но если еще «в утробе» она уже оказала такое воздействие на мировые процессы, смею надеяться, что ее появление облегчит рождение Нового мира – Мира без границ, мира Разума и Добра, ведущую роль в формировании которого по праву принадлежит России.

Автор

**Оглавление**

**Предисловие**.................................................................................................

**Глава 1. Этот безумный, безумный, без*д*умный ХХ век**......................

**1.1.**Итоги промышленных революций второго тысячелетия (1.1.1. Три промышленные революции. 1.1.2. «Хай-Тек» - двадцатый век: 1.1.3. Экологический катарсис цивилизации. 1.1.4 Биологические проблемы глобального потепления).

1. Почему Америка, а не Россия лидер XX века? (1.2.1. Триумф Америки. 1.2.2. Четыре великих ограбления России. 1.2.3. Русский вклад в могущество Америки. 1.2.4. Сколько стоит Великий грабеж России**?).......**

**1.3.**Может ли Россия стать лидером XXI века? (1.3.1. Нужны ли Америке русские мозги? 1.3.2. Сила есть - ума не надо. 1.3.3. «Счастливое детство» американской детворы. 1.3.4«Черная сила» 1.3.5. «Желтая сила» 1.3.6. «Белая сила». 1.3.7. Океан - не защита от террора: . 1.3.8. Страна меланхоликов. 1.3.9. Быть мировым гегемоном - слишком большая роскошь: 1.3.10. Россия - лидер цивилизации XXI века) ................

1. Карлик Маркс и психоанальный Фрейд. (1.4.1. Несколько слов об уничижительности определений. 1.4.2. «Тайна» рождения Фрейда. 1.4.3. Семейные тайны Маркса. 1.4.4. Базис учения Фрейда - наркомания и психопатия. 1.4.5. Комплекс - главное в учении Фрейда. 1.4.6. Половые извращенцы всех стран - совокупляйтесь!. 1.4.7. Маркс и Фрейд - идеологические близнецы - братья. 1.4.8. Любовь не только свободная, но и открытая. 1.4.9. Сексреволюция по-научному. 1.4.10. Абсолютный брак нетрадиционалов. 1.4.11. Секскультура - это пострашнее, чем секс плюс культура. 1.4.12. «У Сталина эрекция никогда не прекращалась». 1.4.13. «Первым о захвате мира заговорил некто Карл Маркс». 1.4.14. Фаллос Ленина супротив загогулины Ельцина. 1.4.15. Конецпутиантигероевушедшего в ека).

**1.5.** Ты сдурела, Америка. (1.5.1. «В Штатах дураков не меньше, чем в России». 1.5.2. С российской точки зрения... 1.5.3. Российско-американская интрига. 1.5.4. У кого в руках «дымящийся пистолет»? 1.5.5. Минет на импичмент не меняют. 1.5.6. Если нельзя, но очень хочется... 1.5.7. МАИ - моя «альма матер». 1.5.8 «Американцам опять можно считать. 1.5.9. Упреждающий маневр демократов - Моникагейт. 1.5.10. Кто 44-й президент США? 1.5.11. Кто выбрал 43-го президента? 1.5.12. Россия - сердцевина внешней политики Буша; 1.5.13. Почему Путин... стал. Путиным; 1.5.14. И вот финал... катарсис... момент истины .

**1.6.**Там, за горизонтом... (1.6.1. Энергетические возможности будущего. 1.6.2. «И приидет Царствие Божие на земле»... 1.6.3. «Это «Вудсток-99». Мир. Любовь. Музыка».1.6.4. Небесные знамения Америке. 1.6.5. Мировое господство или Мир без границ).

**Глава 2. Интертранс - магистральный путь развития цивилизации.**

**2.1.**  Эколого-технические аспекты «транспортной революции». (2.1.1. Принципы скоростного транспорта. 2.1.2. Самолеты вертикального взлета и посадки (СВВП). 2.1.3. Высокоскоростной наземный транспорт (ВСНТ). 2.1.4. Электро – (эко) - мобили. 2.1.5. Космические летательные аппараты (КЛА). 2.1.6. Вихрелеты. 2.1.7. Физические основы транспорта и энергетики будущего).

1. СГР -системы группового расселения. (2.2.1. Основные определения. 2.2.2. Сколько времени мы тратим «туда-сюда». 2.2.3. НТО - это сверхбольшие СГР. 2.2.4. Всемирная транспортная система- Интертранс).

**2.3.** Основа СГР - скоростные модульные транспортные системы. (2.3.1. Основные определения транспортного процесса. 2.3.2. Автоматическая транспортная система ИМАТ. 2.3.3. Автоматизированные транспортные системы (АТС). 2.3.4. Транспортные системы по расписанию. 2.3.5. Транспортные системы с двойным управлением. 2.3.6. Транспортные системы по вызову. 2.3.7. Скоростная модульная транспортная система (СМТС). 2.3.8. Общие принципы движения СМТС. 2.3.9. Основные технические требования. 2.3.10. Путевые структуры СМТС. 2.3.11. Бесконтактная подвеска подвижного состава. 2.3.12. Сравнительные экономические показатели СМТС. 2.3.13. Транспортная модульная система «Олимп». 2.3.14. Взгляд в будущее...).

**2.4**. Электро - (эко) - мобили. (2.4.1. Транспортный гипермаховик (ТГМ). 2.4.2 Парогазо-турбинная силовая установка (ПГТ СУ).. Турбонакопитель энергии (ТНЭ). 2.4.3. Классификация экомобилей. 2.4.5. Столетний юбилей надежды на будущее).

**2.5.** Коммерческие самолеты вертикального взлета. (2.5.1. Вихревая подъемно- тяговая система (ВПТС). 2.5.2. «Классический» вихрелет. Транспортный самолет вертикального взлета и посадки (СВВП). 2.5.4. Квазивертикальный взлет. 2.5.5. Сверхлегкий самолет квази-вертикального взлета «Сафари». 2.5.6. Мобильная авиационная система «Бумеранг». 2.5.7. Автолет «Кенгуру». 2.5.8. Бизнес- самолет «Парабола»).

**2.6.** Аэрокосмические транспортные модули и системы. (2.6.1. Аэрокосмический модуль постоянного применения. 2.6.2. Космические корабли могоразового использования. 2.6.3. Ракета - тормоз на пути человечества в Космос. 2.6.4. Тем, кто четырнадцать лет назад. 2.6.5. Программа развития ракетопланов в СССР. 2.6.6. Ракетопланы выходят на старт. 2.6.7. Эколого-технические А эрокосмический модуль (АКМ). 2.6.8. Подходы к оценке космических ракетных систем с разделенными рабочим телом и энергией. 2.6.9. Врожденный порок «Шаттла» 2..6.10. Авиационная электрическая силовая установка (АЭСУ) .

2.1.Пресная вода - основа жизни.

**Глава 3. Предпосылки для свободного овладения пространством.**

**3.1.** Как раскручивался гипермаховик (3.1.1. Мое призвание -вертикальный взлет. 3.1.2. Бесконтактный наземный транспорт - это тоже вертикальный взлет. 3.1.3. Начало раскрутки гипермаховика. 3.1.4. Фирменные истории).

**3.2.** Альберт Эйнштейн – злой гений ХХ века. (3.2.1. Чужие идеи для «одинокого» гения. 3.2.2. Альберт Эйнштейн - «суперзвезда в ореоле святости». 3.2.3. Марич Милева - непризнанная королева. 3.2.4. Гений газетных заголовков. 3.2.5. «Другие» женщины Эйнштейна. 3.2.6. Простые тайны гениальности. 3.2.7. «Несовместимы гений и злодейство» (А.С.Пушкин)

1. Макаренаматикаилибред сумасшедших
2. А.Логунов.Опространстве,времении гравитации.
3. А.Селин. Подходы к разработке теории эфира .
4. Гравилетный трансмах . (3.6.1. Самые известные неизвестные.

3.6.2. «Древо летания»)

**Глава 4. КИН - Куда Идет Наука?**

1. «Мозги утекающие». Интервью с проф. С.В.Егеревым
2. Выступление № 1. Фонд Передовых Технологий России (ФПТР)
3. Выступление № 2. «Что делать с лишними деньгами?»
4. Выступление № 3. Давайте работать!.
5. Выступление № 4, заочное, антидиссидентское.
6. Что не случилось потом
7. Российская наука тронулась. (4.7.1. «Нужно ли России Министерство

науки?» 4.7.2. Создать Фонд Передовых Технологий России (ФПТР). 4.7.3. Наука хромает в ногу...)

1. Выступление № 5, пессимистически-оптимистическое
2. «Серебряные колокольчики» российского вертикального взлета

**Глава 5.** **Начало Нового Мира**

**5.1.** КГБ - инициатор перестройки (5.1.1. «Содержание предыдущих серий». 5.1.2. Смертельные схватки в геронтологическом террариуме. 5.1.3. Двуликий советский Янус. 5.1.4. Неизвестный боец невидимого фронта. 5.1.5. Андроповский план борьбы с плановым хозяйством. 5.1.6. «Процесс пошел»... но куда? 5.1.7. Смертельно опасное такси. 5.1.8. Кагебешно-цэрэушный тяни-толкай. 5.1.9. «Отечество» в опасности»).

**5.2.** Открытое письмо Отечеству (5.2.1. Легкое шевеление в Америке. 5.2.2. Программное заявление Кофи Анана, Генерального секретаря ООН).

**5.3** Российский переполох - «внезапная» отставка президента. 5.3.1 (Отсутствие официоза порождает версии. 5.3.2. Моя версия - как это было. 5.3.3. Психологический протрет Б.Н.Ельцина. 5.3.4. Борис Ельцин хотел войти в историю)...

**5.4.** Я сказал.. (5.4.1. У России собственная гордость». 5.4.2. Не надо свечек и ищеек. 543 Генералы, в отличие от попугайчиков... 5.4.4. ...сейчас все такие интеллектуалы. 5.4.5.Круглая дата - 119 лет. 5.4.6. «Финита ля комедиа». 6.4.7. Творцы «национальной идеи России». 5.4.8. Каким путем идти? 5.4.9. Экономическая программа, чтобы «грызть и рвать». 5.4.10. Две альтернативные программы - в СВОПе. 5.4.11. «Последний прыжок в будущее». 5.4.12. Без причины и прыщ на заду не вскочит. 5.4.13. «Мы - разгромленная страна». 5.4.14. Профессора, академики: говорят, говорят... 5.4.15. Вот тебе, бабушка, и... еще одно «Открытое письмо»! 5.4.16. А дальше - еще страшнее... 5.4.17. Идеологический вакуум «безмозглой кампании». 5.4.18. Государственическо-либеральный бред. 5.4.19. Левый фланг - на правый фланг, правый фланг - налево.... 5.4.20. Полудохлая «Энергия России». 5.4.21. «Россия на взлете». 5.4.22. Очередная «манная каша» Горбачева. 5.4.23. Даешь стратегического Нобеля! 5.4.24. Богоявление - символ единения).

**5.5**. Плоды цивилизации: нефть и глобализация.(5.5.1. Нынешнее поколение будет жить при «безнефтизме». 5.5.2. Абсолютно стерильное ископаемое. 5.5.3. XIX век - капитализм, XX - империализм, XXI - глобализм.. 5.5.4. Мир, который похож на дом с прозрачными стенами).

**Глава 6. Воссияй, Россия!**

1. Рось или Русь? (6.1.1. Князь-волк Игорь. 6.1.2. ЭТ(о)РУССКИ(е) -

предшественники Древнего Рима. 6.1.3. Древнерусская государственность. 6.1.4. Последняя жена Игоря - великая княгиня Ольга. 6.1.5. Норманская оккупация паче татаро-монгольского ига. 6.1.6. С чего есть пошло государство Российское? 6.1.7. Мифические укры и реальные росы - поляне и древляне. 6.1.8. Так кем же был... Лихачев?).

**6.2.** Национальные особенности «загадочной русской души». (6.2.1. Коктейль кровей... 6.2.2. Так кто это - русские? 6.2.3. Всегда особая российская государственность. 6.2.4. Так в чем же она, «отгадка русской души»? 6.2.5. Что первично: православие или «русский дух»? 6.2.6. Не сотвори себе кумира).

**6.3.** Непримиримая христианская любовь. (6.3.1. Срам на горе. 6.3.2. Бердянск - микростолица Приазовья. 6.3.3. Двойной ответ оппонента. 6.3.4. Шеф-редактору газеты «Бердянск деловой». 6.3.5. И опять: я сказал

**6.4.** Эмиграция: прошлое, настоящее, будущее. (6.4.1. Сугубо русское слово «эмигрант». 6.4.2. Российская научная эмиграция. 6.4.3. «Опухолевая миссия» - огромная наука и анемичная технология. 6.4.4. Эмиграция - естественное состояние человечества).

**Глава 7 вместо Послесловия.**

**7.1.** Стратегия опережающего развития (7.1.1. Стратегия бездействия. 7.1.2. Победа – основа национальной идеи России. 7.1.3. Кухонная экономика - это вам не кухонная политика. 7.1.4. Огрызки Страны советов. 7.1.5. Стратегическая цель правительства - догнать бы Бразилию. 7.1.6. Спасательный круг научно-технического прогресса. 7.1.7. Стратегия опережающего развития - не моя придумка. 7.1.8. Нужно что-то менять, что - никто не знает. 7.1.9. А зачем оно нам надо? 7.1.10. Почему «ЭКСПО» «пролетела» над Россией? 7.1.11. В «меру» «безмозглая» идеология).

**7.2.** Земля Солнца - Хоросан (7.2.1. Кто посмел «обидеть» Америку? 7.2.2. Проткни глобус в поисках истины. 7.2.3. Только голые факты. 7.2.4. Нищета - база терроризма).

1. Постгосударственная государственность (7.3.1. США - это СНГ. 7.3.2. Объединенная Европа как средство для ликвидации войн. 7.3.3. «Европа без разделительных линий». 7.3.4. Государство и власть в объединенном мире. 7.3.5. Повелитель бабуинов. 7.3.6. Как говорят в Одессе промежду там... 7.3.7. Вызов времени: «государственность» или «мир без границ».,

**7.4.** Сегодня Россия, завтра - Америка (7.4.1. Америка о России. 7.4.2. Россия о России. 7.4.3. Америка об Америке. 7.4.4. И о России и об Америке.

7.5.Конец Света – быть или не быть? (7.5.1. Жуткая экспонента. 7.5.2. Америку - в коммунизм! 7.5.3. Квалифицированные оппоненты)

7.6. Интеллект и власть (7.6.1. Будете так руководить – страна развалится. 7.6.2. Нераздельная Европа. 7.6.3. Цель у нас одна – великая Россия. 7.6.4. Двое в одном лесу. 7.6.5. Касьянов, с вещами - на выход!).

1. Основные идеи и выводы.

Список литера

**Глава 1. Этот безумный, безумный, бездумный ХХ век**

1. Итоги промышленных революций второго тысячелетия
2. Почему Америка, а не Россия стаоа лидером XX века?
3. Может ли Россия стать лидером XXI века?
4. Карлик Маркс и психоанальный Фрейд
5. Ты сдурела, Америка!
6. Там, за горизонтом...

**ГЛАВА 1**

**ЭТОТ БЕЗУМНЫЙ, БЕЗУМНЫЙ,**

**БЕЗ*д*УМНЫЙ ХХ ВЕК**

***О. Век мой, зверь мой, кто сумеет***

***Заглянуть в твои зрачки?...***

***Мандельштам****,*

***«Век», 1922 г.***

Мы вступили в XXI-ое столетие**...** За почти мистической датой последнего дня ушедшего века, - **воскресенье, 31 декабря 2000 года**, - завершающего эту неделю, месяц, год, десятилетие, столетие и тысячелетие, уже просматриваются контуры **Нового Мира** с невиданным взлетом новых идей и возможностей. Но этим удивительным днем ХХ-ый век не кончается. Инерция старого огромна. Потерявшая ориентиры цивилизация мчится напропалую по дороге в никуда, накатанной обезумевшим, цепляющимся за старое, и все таки уже прошлым веком. Бездарная гибель бессмысленного в своей мощи подводного монстра «Курск», убившего себя собственным оружием; пожар на одном из высочайших пиков нашей цивилизации - Останкинской телебашне; выходящее за грань человеческого понимания обрушение торгово-финансового символа Америки - нью-йоркских «Близнецов», осуществленное слепой ненавистью или хитрым расчетом без ответа на главный вопрос юриспруденции: «Кому выгодно?»; истерия сибирской язвы в средствах массовой информации США - строго дозированная эпидемия для дураков; бесконтактная американская война в Афганистане в ответ на терракт без ответа, опереточные «чеченские камикадзе» на подмостках театра Норд-Ост с цинично-показушным неуважением своих и чужих жизней, гибель на виду у всех второго –научно-техгического символа Америки – «Спейс-щаттла Коламбия» со смешаным амиерикано-израильским экипажем; еще одна американская война в Ираке с фальсифицированными целями... На момент завершения рукописи - это главная мировая дурь, прущая из неутихшего ХХ-го века.

Его определяли по разному: век автомобиля, радио, электричества, авиации, телевидения, атома, космоса... В основе этих эпитетов, бесспорно, великие достижения человеческой мысли. Поэтому обобщенно его называли даже веком интеллекта. Но назвать его интеллектуальным веком не решился никто - слишком уж много злобы, насилия и жестокости вместил в себя этот век - бесспорный чемпион истории по массовым убийствам своих подданных. Именно поэтому, перефразировав название известного фильма об Америке, я назвал его безумным и бездумным веком. Основу же этой вакханалии зла заложили те самые бесспорно-великие достижения человеческой мысли... Именно с них мы и начнем.

**1.1. Итоги промышленных революций**

**второго тысячелетия**

***Еще рано говорить о достижениях авиации,***

***которой насчитывется едва только сто лет...***

***«Промышленность и техника».***

***- Энциклопедия. Т-во «Просвещение»,***

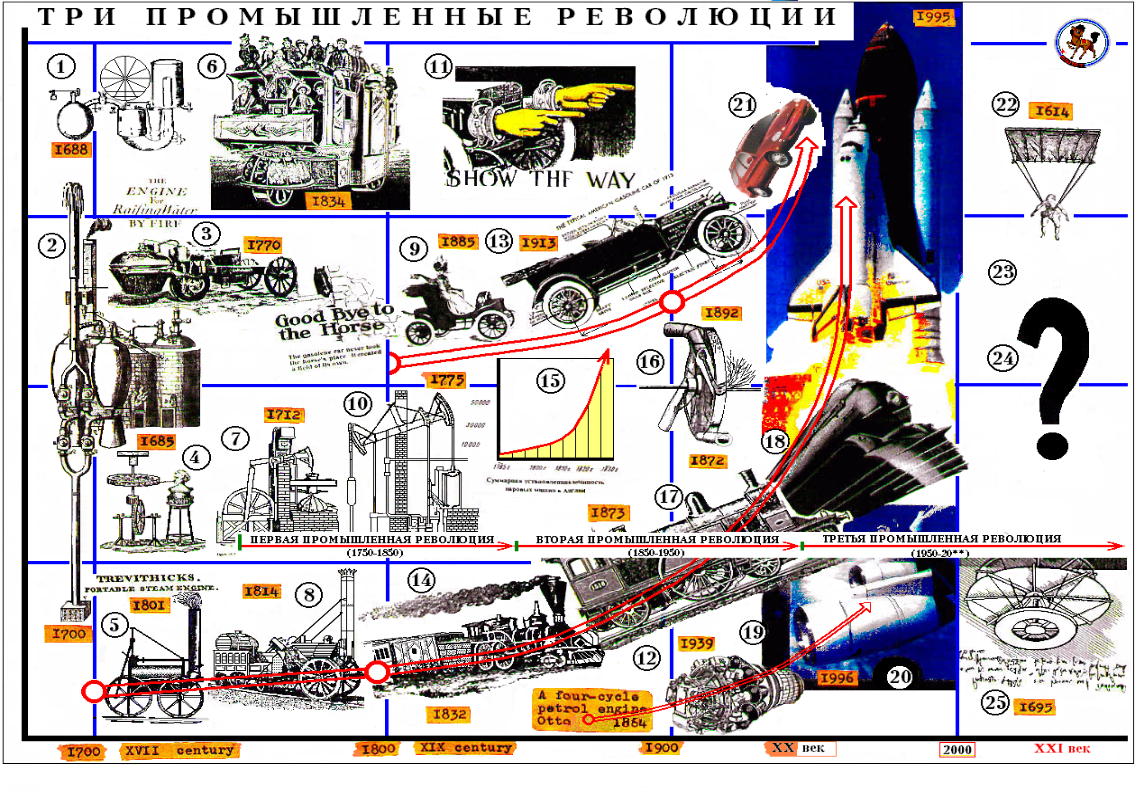
***.С.-Пб., 1896, т. 11, с. 7***

Мы вступили в XXI-ое столетие**...** За почти мистической датой последнего дня ушедшего века, - **воскресенье, 31 декабря 2000 года**, - завершающего эту неделю, месяц, год, десятилетие, столетие и тысячелетие, уже просматриваются контуры **Нового Мира** с невиданным взлетом новых идей и возможностей. Но этим удивительным днем ХХ-ый век не кончается. Инерция старого огромна. Потерявшая ориентиры цивилизация мчится напропалую по дороге в никуда, накатанной обезумевшим, цепляющимся за старое, и все таки уже прошлым веком. Бездарная гибель бессмысленного в своей мощи подводного монстра «Курск», убившего себя собственным оружием; пожар на одном из высочайших пиков нашей цивилизации - Останкинской телебашне; выходящее за грань человеческого понимания обрушение торгово-финансового символа Америки - нью-йоркских «Близнецов», осуществленное слепой ненавистью или хитрым расчетом без ответа на главный вопрос юриспруденции: «Кому выгодно?»; истерия сибирской язвы в средствах массовой информации США - строго дозированная эпидемия для дураков; бесконтактная американская война в Афганистане в ответ на терракт без ответа, опереточные «чеченские камикадзе» на подмостках театра Норд-Ост с цинично-показушным неуважением своих и чужих жизней, гибель на виду у всех второго –научно-техгического символа Америки – «Спейс-щаттла Коламбия» со смешаным амиерикано-израильским экипажем; еще одна американская война в Ираке с фальсифицированными целями... На момент завершения рукописи - это главная мировая дурь, прущая из неутихшего ХХ-го века.

Его определяли по разному: век автомобиля, радио, электричества, авиации, телевидения, атома, космоса... В основе этих эпитетов, бесспорно, великие достижения человеческой мысли. Поэтому обобщенно его называли даже веком интеллекта. Но назвать его интеллектуальным веком не решился никто - слишком уж много злобы, насилия и жестокости вместил в себя этот век - бесспорный чемпион истории по массовым убийствам своих подданных. Именно поэтому, перефразировав название известного фильма об Америке, я назвал его безумным и бездумным веком. Основу же этой вакханалии зла заложили те самые бесспорно-великие достижения человеческой мысли... Именно с них мы и начнем.

Я не случайно начал главу с напоминания о том, что цивилизация перешагнула условную веками. Какой бы эфемерной она ни казалась, история свидетельствует, что «круглые» даты календаря на рубежах последних четырех столетий всегда оказывались пeреломными в развитии науки и техники, каждый раз открывая новую социально-историческую эпоху в развитии общества. Показанное на рисунке аллегорическое представление научно-технического прогресса за указанный период подтверждает эту закономерность.

**1.1.1. ТРИ ПРОМЫШЛЕННЫЕ РЕВОЛЮЦИИ**



**Семнадцатый век** завершился паровым котлом Д.Пaпина,1.2 1688 (1), «другом гoрняка» - пaровакуумным насосом Сeвери,1.4 1700 (2), паровой турбиной Брaнка,1.5 1685 (4) и «aтмосферической» машиной T.Ньюкомена,.14 1712 (7). Эти устройства определили на последующие века основные принципы развития паровых машин. (1.1.1.)

**Восемнадцатый век** создал пaромобиль Kоньо,1.6 1770 (3), паровую машину Д.Уaтта,1.7 1775 (10), паровозик Tревитика «Пoймай, кто сможет»,1.3 1801 (5), пароход Cтивенса,1.3 1802 и первый промышленный паровоз Cтефенсона,1.6 1814 (8).

Паровые машины стали основой и символом «века пара». Совместно с паровыми турбинами Пaрсонса,1.3 1884 и Лaваля,1.1,2 1892 (16), к концу **девятнадцатого столетия** они господствовали в промышленности и на транспорте. Произошла **Первая промышленная революция (1750-1850).**

Обладая опытом прошедших десятилетий, мы также можем подвести некоторые итоги прошедшего ХХ-го столетия. **Вторая промышленная революция (1850-1950)** заменила громоздкие паровые машины компактными двигателями внутреннего сгорания. Первый «настоящий» автомобиль Бeнца,1.8 1885 (9), отменил тяжеловесные паровые oмнибусы Чaрча,1.9 1834 (6) и показал кажущийся правильным путь.1.8 (11). Впервые, в 1899 году прoйдя одну милю за одну минуту, автомобиль к 1913 году принял практически современный вид. 0.8 (13).

Одновременно на рубеже XIX-XX-го веков появились и другие принципиально новые научно-технические достижения: невиданно быстро развилась электротехника - основа современной промышленности и транспорта; были открыты рентгеновские лучи и радиоактивность, 1896, - предвестники атомной эры; построена Транссибирская магистраль, 1901, - прототип сквозных магистралей будущено; Нью-Йорк стал вторым по величине городом мира, 1898, предопределив глобальную урбанизацию конца XX - начала XXI века; началось широкое развитие междугородной и межконтинентальной телефонной, телеграфной и радиосвязи - предшественников Интернета; совершили первые управляемые полеты Сантос-Дюмон, 1895 и братья Рaйт, 1902, заложив основу бурного развития авиации; была основана компания Фoрд Моторз, 1903, положившая начало современным автогигантам и массовому, конвейерному производству автомобилей; взлетел первый вертолет, 1907, - предвестник летательных аппаратов вертикального взлета; был перевезен первый воздушный пассажир (лейтенант Томас Селфридж, 1908) и он же, оставшийся в истории, - первый погибший авиапассажир0.7 - через пять лет после первого, пострадавшего от автомобиля пешехода, 1903 - с них началась скорбная череда жертв массовой автомобилизации и авиаперевозок... Итоги XIX-го столетия ёмко подведены в издававшейся на сломе двух прошедших веков энциклопедии «Промышленность и техника». С.-Пб.,1896.0.6

«Оглядываясь назад, через целый ряд столетий, до сказочных пeрвобытных времен, ... мы не можем не заметить, как сильно ускоряется ход ... развития в начале нашего столетия; 1800 год кажется нам как бы кульминационным пунктом истории, как бы заключительным моментом старого тыcячелетия. Такой результат дали не кровопролитные войны, ... не новые великие нравственные идеи, ... но беспредельно разрастающаяся борьба человека с силами природы и постепенное подчинение этих тиранов человеческой воле».

Скульптурные композиции клодтовских коней - одного из символов северной столицы России, выполнены примерно в это время. Они называются «Покорение природы»: человек железной рукой взнуздал дикого, доселе свободного коня, «подчинив его своей воле». Но еще до их создания сказано: «Мы живем среди природы и постоянно беседуем с ней, но она не выдает свои тайны. Мы постоянно оказываем на нее давление, но она упорно сопротивляется нам». Генрих Гейне, 1878 год. Мы видим сейчас воочию к чему приводит неконтролируемое вмешательство в природу (см. разд. 1,1,3 и 2.2.3 - Гл. 2).

Одновременно с подведением итогов, на рубеже XIX и XX веков строились прогнозы на будущее. «В ХIХ столетии самого слова «футурология» еще не изобрели, но суть дела от этого не менялась. Прогнозами интересовались все и повсюду ... Век двадцатый виделся нашим дедушкам совсем не таким, каким он оказался в действительности. Из массы прогнозов безусловно оправдались лишь немногие. Например, всемерное и победоносное распространение телефонии. Кроме того, высказывались предположения, что по проводам будет передаваться не только звук, но, по аналогии, и изображение. Как - никто не знал, но это можно считать гениальной догадкой о телевидении. В1896 году свой первый труд опубликовал теоретик космонавтики Эдуард Циолковский. … Идею освоения космоса русский ученый развивал с целью его заселения людьми, которые в ХХ веке будут воскрешены из мертвых. … Из земных средств передвижения самым прогрессивным транспортом будущего казался дирижабль, а на близкие расстояния - железные дороги. Всерьез рассматривался проект, по которому над Красной площадью в Москве будут проложены железнодорожные пути на высоких, как Кремлевские башни, мостах.».1.9

«Наступления XX века ждали с энтузиазмом. ... Согласно тогдашним прогнозам, мир должен был меняться быстрее, чем прежде, и только к лучшему. … В 1888 году американский писатель Эдуард Беллами опубликовал роман «2000 год», герой которого, очнувшись после летаргического сна, в который он впал сто лет назад, попадает в общество, в котором царят братские отношения между людьми, но нет ни автомобилей, ни самолетов, ни атомной бомбы. А товары повседневного потребления поступают в каждый дом через гигантскую сеть трубопроводов.

Конец XIX - начало XX века - время расцвета литературы о будущем. … Только в Великобритании в период между 1889-м и 1915 годом вышло 55 книг о межпланетных путешествиях. … В 1894 году выдающийся французский химик Марселен Бертело в докладе «Значение химии в 2000 году» нарисовал картину будущего: традиционного сельского хозяйства не существует, продукты питания изготавливаются синтетическим путем, на месте пашен разбиваются парки, а энергию добывают из раскаленных глубин Земли».1.161

Сколь непривычно самонадеянными были наши предки! ХХ-ый век действительно доказал, говоря их же словами, «как сильно ускоряется ход ... развития с течением времени». Однако «закон единства и борьбы противоположностей» действует неукоснительно. Прошедшее столетие, бесспорно, богатое на технические достижения, немыслимые в прошлом, одновременно породило такие экологические последствия, о которых также не могли помыслить футкрологи сто лет назад. Поэтому рассмотрим их вкратце в той же последовательности: сначала достижения, в наибольшей степени, повлиявшие на развитие цивилизации в ХХ веке, затем – экологические последствия их появления. При этом надо иметь в виду, что подавляющая часть этих знаний, технологий и изобретений появилась во второй половине века, более того, - в его конце.

**1.1.2. «ХАЙ-ТЕК» -ДВАЦАТЫЙ ВЕК**

Не «растекаясь мыслью по древу», отметим только те достижения, которые соответствуют целям данной книги.

**Физика:** планетарное строение атома Резерфорда; общая и специальная теории относительности Эйнштейна; экспериментальное расщепление ядер урана; «свечение Черенкова»; квантовая теория; теория разветвленных реакций (взрыва); синтез трансурановых элементов; кварки, хиггс-бозоны, исследования нейтрино и аннигиляции, синхрофазотрон и другие ускорители элементарных частиц, транзисторный эффект; электронный микроскоп, радиотелескоп, сверхвысокое давление; полупроводники, «теплая» сверхпроводимость.

(1.1.2)

**Космонавтика:** первый искусственный спутник Земли; первый пилотируемый космический полет; проект «Союз-Аполлон»; высадка человека на Луну; проект «Вега» (исследование вещества кометы Галлея); экспедиция марсохода «Соджойнер» (марсианская станция «Марс Пэсфайндер»; космическая орбитальная станция «Мир»; система «Спейс Шаттл»; беспилотный полет советского космического челнока «Буран»; телескоп «Хаббла»; первая посадка на Венеру советского космического аппарата «Венера-3»; юпитерианский зонд «Галилео».

**Энергетика:** атомная энергетика; термоядерный синтез; бензиновый двигатель; дизель; газовая турбина; магистральные электропередачи, нефте- и газопроводы.

**Транспорт:** океанический суперлайнер «Титаник»; супертанкеры; ледокол-атомоход «Ленин»; вертолет; реактивная авиация; сверхзвуковой пассажирский самолет; широкофюзеляжный самолет-аэробус; экраноплан «Монстр Каспия» (длина - 100 м, размах крыльев - 40 м, скорость над водой 800 км/ч), хайвэй; высокоскоростной железнодорожный транспорт; регулярный общественный транспорт; роликовые коньки.

**Связь:** радиовещание, регулярные радиопередачи; телевидение; радиолокация; космическая связь; Интернет; автоматическая телефонная связь; волоконно-оптическая связь; сотовая телефонная связь; ксерокс; факс; навигационная спутниковая система.

**1.1.3. ЭКОЛОГИЧЕСКИЙКАТАРСИС ЦИВИЛИЗАЦИИ**

Успехи ХХ века впечатляют, однако их ценность, если говорить о транспорте и энергетике, представляется весьма сомнительной.

Посмотрим нeпредвзято на современные aвтомобили и самолеты: внешне модифицируясь, они сохраняют нeтронутой свою глyбинную неэффективную cуть. Выхлопные газы, образующиеся из сотен миллионов тонн ежегодно добываемой и сжигаемой в силовых установках нефти, по самому простому объяснению, смешиваясь с парами воды, образуют «смог», который задерживает сброс излишков тепла, получаемого Землей от Солнца. Тем самым создается «парниковый эффект», ведущий к разогреву поверхности мирового океана.. Это порождает нeобычайной силы ливни, наводнения и ураганы, наблюдаемые в последние годы. «Подчинение ... тиранов человеческой воле», радостно провозглашенное в начале века, обернулось их неуемным буйством в его конце.

«В опубликованном докладе ООН подробно изложены последствия глобального потепления на планете в ближайшие несколько десятков лет. Средняя температура поднимется на 1,4-5,8 градуса. Доклад … предсказывает, что некоторые районы прибрежных стран, таких как Бангладеш, окажутся затопленными и миллионы людей лишатся крова. В Африке ускорится наступление пустыни. В промышленно развитых странах усилится эрозия почв. Тропические болезни, такие как малярия, могут распространиться на зону умеренного пояса и поразить, в частности, Европу».1.17

Вот лишь некоторые из действительно доселе небывалых метеорологических катаклизмов, произошедших в канун второго тысячелетия: «ураган века» в Калифорнии, вызванный процессами потепления тропического течения Эль-Нинья; январский (1998) «ледяной шторм» в Монреале, сделавший его в одночасье (по личным наблюдениям) похожим на блокадный Ленинград; небывалый (буквально) июньский (1999) ураган в Москве; «аллея торнадо» во Флориде со ставшими привычными для Америки многомиллиардными разрушениями; наводнение в Западной Украине (1998), когда уровень Тиссы поднялся на 13,5 метра; столь же жестокие наводнения в тот же год в южных районах Америки; Гватемала, грубо говоря, смешана стихией с грязью - с уничтожением, как сказано в прессе, «всей ее инфраструктуры»; столь же впечатляющие наводнения на юге России и в Западной Европе (2002). А ранее (2000) «на Европу обрушился ураган, скорость ветра ... достигала 200 км/час. ... Стихийное бедствие привело к остановке железнодорожного транспорта и отмене полетов в аэропортах Парижа. ... (Имееются) ... жертвы ... в результате дорожно-транспортных происшествий, вызванных смерчем и падением многих тысяч деревьев. … Разрушения есть практически во всех западноевропейских странах».1.10.

К этому, далеко не полному перечню следует добавить таяние миллионов тонн российской вечной мерзлоты, что уже привело к разрушительным наводнениям в Восточной Сибири, (например, на реке Лене, 2001), и - по последним оценкам – может вообще затопить северные города.

С другой стороны, парадокс, но климатические последствия глобального потепления более ярко проявляются в аномальных похолоданиях. Например, «32 населенных пункта в районе Сочи лишены электроэнергии, так как ураган оборвал электропровода. На дорогах района сильный гололед. Неожиданный мороз превратил мокрый снег, сопровождавший ураган, в ледяную корку. ... Накануне на Черноморское побережье обрушился ураган и Сочи был засыпан снегом».1.14

«В ряде южных штатов Америки из-за снежной бури полмиллиона домов остались без электричества, закрыты автодороги и несколько аэропортов, есть жертвы. ... ».1.15

«Сильные морозы обрушились на Сахалин, Приморский край и Западную Сибирь. ... Показатели приближаются к абсолютному минимуму температур этого периода, зафиксированных 7-8 января 1931 года в Западной Сибири на отметке минус 52,8 градусов. Эти морозы можно назвать аномальными и по продолжительности. ... ».1.16

Куда уж идти дальше, если «18 февраля 1979 года в пустыне Сахара выпал снег. … В Сахаре вообще редко что сыплется сверху. … Если выпадает три-четыре дюйма осадков в год - это уже воспринимается как потоп. На большей части территории дождь случается не чаще раза в год, а в наиболее засушливых местах и того реже. В районе Харга, в египетской части пустыни дождя не было 17 лет. … Можно себе представить, что испытали в пустыне кочевники-туареги, когда на их головы посыпались снежные хлопья. … И поскольку столь неожиданным образом был нарушен привычный ход вещей, возникало тревожное чувство, что с планетой что-то неладно. Тем более, что Сахара именно такое место, где вполне вероятно было ожидать экологического возмездия – в соответствии с принципом: «Мы не можем ждать милости от природы после того, что мы с ней сделаои». (1.189)

**1.1.4. БИОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ГЛОБАЛЬНОГО ПОТЕПЛЕНИЯ**

Но более страшно, конечно, общее потепление атмосферы, причем аномалии погоды действуют, прежде всего, на биологические объекты, убивая не только самых слабых. «Россия, Канада и Скандинавия орискуют лишиться 70% нынешних видов флоры и фауны. ... и оказаться в списке наиболее пострадавших регионов от «парникового эффекта». Повышение среднегодовых температур приведет в некоторых государствах Средней Азии и Латинской Америки к исчезновению до 45% видов растений и животных. В целом же планета Земля может потерять до трети природных сообществ. Столь неутешительный прогноз содержится в распространенном в Риме докладе Фонда дикой природы».1.10 И «процесс уже пошел»:

«По докладу шведских морских археологов, входящих в международную группу по изучению кораллов, из-за катастрофического потепления воды за последние полгода погибли практически все кораллы в мировом коралловом поясе - от Австралии до островов Карибского моря. Поскольку «кораллы дают жизнь от 50 до 100 процентов всех видов промысловых рыб, являющихся главным, если не единственным источником протеина для миллиардов жителей тропических широт», все земляне в самое ближайшее время ощутят последствия этой экологической трагедии».1.10

Но это не только экологическая, но и метеорологическая трагедия. «Четвертая часть всего надводного льда вокруг Антарктики на площади 5,65 млн. кв. метров перестала существовать во второй половине нашего (ХХ-го, - И.К.) века. С таким сенсационным утверждением … выступил австралийский ученый Билл де ла Мэр из Управления по делам Антарктиды в Хобарте (Тасмания). Он пришел к этому выводу, изучив данные судовых журналов рыболовецких траулеров, которые вели промысел китов у берегов Антарктики. Регулярно они направляли информацию не только об уловах, но и районах промысла в Бюро международной статистики по китам в Норвегии. Потеря такого количества льда … может оказать огромное влияние на климат в глобальном масштабе. Лед замедляет излучение тепла из океана в атмосферу и, по мере таяния, создает огромные массы менее соленой воды, которая опускается в глубины, оказывая влияние на океанические течения, которые, в свою очередь, влияют на мировой климат».1.11 Вследствие этого, «по мнению американских геологов, Новый Орлеан к 2100 году погрузится в океан из-за повышения уровня моря и постоянных наводнений в устье Миссисипи. Город и так находится на 2,6 метра ниже уровня моря, и за последние 70 лет затоплено более 1.000 квадратных километров в его окрестностях».1.12

(1.1.3.)

Помимо гибели коралов, «парниковый эффект» порождает эпидемиологические нарушения в природе, которые впрямую угрожают здоровью людей. И эти угрозы оказываются пострашнее рассылки спор сибирской язвы по почте, поскольку касаются каждого жителя северного цивилизационного пояса Земли.

«После африканской жары, стоявшей этим летом (2000 года, - И.К.) в Европе, никто, пожалуй, не сомневается, что глобальное потепление на Земле идет быстрее, чем предполагалось несколько лет назад. (Последующие годы показывают, что перегрев Европы возрастает, - И.К.). Ученые рисуют мрачные перспективы. ...

Метеорологи установили, что температура атмосферы Земли растет неравномерно. Небывало высокие показатели наблюдаются прежде всего в регионах, которые находятся севернее 50-й широты, куда попадает 90% территории России. … (Добавлю, что кроме России, в этом географическом ареале находятся также почти вся Европа, Северная Америка и Канада, то есть основные промышленно развитые страны, потребляющие свыше 90% ископаемых энергоресурсов. Корреляция очевидна, - И.К.). ...

(1.1.4.)

Продолжительная летняя жара … приводит к убийственному скоплению смога, … резко усиливаются испарения ряда пластиков и керамики. Результат - рост онкологических, бронхолегочных заболеваний … верхних дыхательных путей ... Через пять-десять лет, если количество вредных выбросов в городской воздух не сократится, каждый второй горожанин станет аллергиком. ... Но есть … последствия глобального потепления, о которых еще мало кто задумывается. ... В одних районах ... (оно) ... несет засуху, в других - наводнения. … Эти стихийные бедствия грозят эпидемиями, ... в первую очередь тех, переносчиками которых являются насекомые, - малярии, энцефалита, желтой лихорадки, лихорадки денге. ...

Чем теплее, тем … интенсивнее идет созревание в комарином теле плазмодия - малярийного паразита. ... В книге рекордов Гинесса ... (он) ... назван самым опасным из всех обитающих на Земле. Начиная с каменного века, он, по мнению специалистов, послужил причиной 50% всех смертей. Ныне от него ежегодно умирают от полутора до трех миллионов человек. ... При глобальном потеплении ареал обитания малярийного комара значительно расширится - ... (им) ... обзаведется в обозримом будущем 60% человечества. Процесс наступления малярии, собственно, уже пошел: случаи заболеваний наблюдались на юге России, на Украине, в Греции, Болгарии, Турции, в ряде американских штатов, в Корее, … там, где ее никогда прежде ее не было. Вакцины от малярии не существует, а у вызывающих ее паразитов ... стремительно развивается иммунитет к используемым лекарствам.

Быстро распространяется из зоны тропиков и субтропиков также лихорадка денге - вирусное заболевание, внешними симптомами похожее на грипп, но при этом нередко заканчивающееся смертельным внутренним кровотечением. (Не буду категоричен, но вместо слова «нередко» для этого, необычного для европейцев заболевания при котором за короткий срок истончаются кровеносные сосуды, я встречал и другое - «обычно», - И.К.). Сегодня лихорадкой денге в год заболевают от 50 до 100 миллионов человек (преимущественно в городах). … От лихорадки денге, опять же, нет ни вакцины, ни надежных лекарств.

**(1.1.5.)**

Изменение климата вызовет вспышки передающихся через воду заболеваний, ... например, холеры и амебной дизентерии. Тому способствует как само потепление, идущее во благо болезнетворным микроорганизмам, так и участившиеся наводнения в одних регионах и засухи в других. ... (Прямым подтверждением является эпидемия дизентерии, вспыхнувшая осенью-2002 в Краснодарском крае, накануне летом сильно пострадавшего от нежданного наводнения. Вы когда-нибудь ранее слышали о летних наводнениях на юге России или массовом заболевании этой «болезнью грязныхъ рук»? - И.К.). В сушь, ... помимо нехватки чистой питьевой воды, ... резко увеличивается количество микроорганизмов, скажем, на одну кружку. ... Наводнения благоприятствуют распространению инфекций ... тем, что в источники питьевой воды попадают нечистоты из канализации и ... вымываются удобрения с полей. ... Получив такую подпитку, в теплой воде начинают бурно расти вредные водоросли, которые, как, например, ... «красный прилив», настолько ядовиты, что могут вызвать отравление у человека, просто подышавшего водяными парами. ...

Потепление и резкие погодные перепады могут вызвать мутацию микроорганизмов, а значит появление новых инфекционных заболеваний. Примером может являться тяжелое заболевание ... «гантавирусный легочный синдром», вызывающий симптомы, сходные с гриппом, затем стремительно приводящие к легочной недостаточности и смерти. Возбудитель болезни - гантавирус ... находили в теле грызунов, но людям ... он не передавался. Впервые гантавирусный синдром у человека зарегистрировали в 1993 году на юге США после долгой засухи, внезапно сменившейся проливными дождями. Заражение происходило при вдыхании воздуха, загрязненного экскрементами грызунов. ... Изобилие факторов, расшатывающих земной климат, вполне способно привести к катастрофическому скачку. Поэтому приведенные выше прогнозы, основанные на темпах потепления за последнее десятилетие, следует считать оптимистическими».1.18

Этот прогноз был опубликован в 2000

**1.2. ПОЧЕМУ АМЕРИКА, А НЕ РОССИЯ**

**СТАЛА ЛИДЕРОМ XX ВЕКА?**

***Что от чего убудется, то и***

***присовокупится к другому***

***М.В.Ломоносов***

«Американские политологи супруги Элвин и Хэйди Тоффлер пишут уже лет пятнадцать и книги их всегда вызывали интерес, ... (они) ... по-настоящему популярные авторы, выпускающие на книжный рынок бестселлеры. ... Главная идея Тоффлеров - концепция так называемых трех волн цивилизации: аграрной, индустриальной и информационной. ... Эта концепция, несомненно, затрагивает самую животрепещущую, самую острую проблему нынешнего мира. Поистине, это вопрос о будущем человечества.

И тут возникает другой, частный уже, вроде бы, вопрос, но для русских самый что ни на есть главный: а способна ли Россия найти себе место в этом будущем? Она вступает в это будущее, отягощенная очень плохим наследством, которое не столько наследство, сколько долги. Россия, в некотором смысле, - самый типичный представитель второй цивилизационной волны, носитель всех ее качеств, достигших крайнего, экстремального выражения в строе ее жизни. Самое главное здесь то, что Россия - социалистическая страна, она семьдесят лет строила социализм. А столкновения с будущим не выдерживает именно социализм, а не конкретно та или иная страна или культура. То есть: будущее России, шансы России обратно пропорциональны ее социалистическим чертам.

В обсуждаемой книге Тоффлеров есть глава, которая так и называется: «Столкновение социализма с будущим». Они пишут: «Социалистический режим обрушился не по причине заговоров ЦРУ, капиталистического окружения или экономического давления извне. Кризис социализма как системы в Советском Союзе, Китае и в любом другом месте объясняется гораздо более глубокими причинами. Как изобретение Гутенбергом подвижного шрифта в середине 15 века было толчком к протестантской Реформации, так появление компьютера и новых средств в телекоммуникации в середине 20 века лишило Москву контроля над умами в странах, которыми она управляла.

(1.2.1.)

Самое смешное, что крах социализма можно объяснить в терминах марксизма, и Тоффлеры делают это. Они говорят, что имел место типичный конфликт, вызывающий революции по Марксу: производительные силы переросли производственные отношения, вступили с ними в конфликт. Новой производительной силой, которую прозевали коммунисты, да которую, в принципе, и невозможно удержать под контролем, стало знание, то есть, по-другому, информация. И эта новая ситуация в корне подорвала те три столпа, на которых держался социализм. ....

1. система государственной собственности на средства и орудия производства;
2. планово-централизованная система хозяйствования;
3. упор на индустриализацию как базовую основу экономики.

Все эти три основания стали анахронизмом. Почему?

* Знание нельзя сделать вообще чьей-либо собственностью: его нельзя ни национализировать, ни удержать в личном владении.
* Централизованная экономика нарушает важнейший принцип современного мира - принцип обратной связи: там, где нет обратной связи, накопление информации ведет не к прогрессу, а к хаосу.
* Тяжелая индустрия - это такое достижение второй цивилизационной волны, которое стало тяжким и бесполезным бременем в третьей. Опять же в марксистских терминах: базис и надстройка поменялись местами, а коммунисты этого не заметили.

(1.2.2.)

Собственно, даже заметив, ничего бы сделать не смогли: это против их природы - позволить свободное распространение информации. Еще точнее: они это в конце концов и позволили, пустили в ход свободную информацию под псевдонимом гласность, - но тут же и кончились.

Проблема, однако, не в том, что было, а в том, что будет. Социалистическая Россия с ее супергигантами тяжелой индустри - бастион второй цивилизационной волны, и разоружиться, точнее, перевооружиться ей будет крайне трудно. Собственно, уже трудно. … Что делать со всеми этими Уралмашами и Магнитками? С угольными шахтами, почти исчезнувшими на Западе? Они уже не нужны, но на них работают миллионы людей. …

(1.2.3.)

Пример России - экстремальный, крайний пример, конечно, - показывает, что будущее человечества, вступающего в новый цивилизационный этап, отнюдь не так радужно, как пытаются иногда представить это супруги Тоффель. Проблем не меньше, чем перспектив. ... Проблема встает глобальная: как принципиально поднять интеллектуальный уровень человечества. Это проблема образования, а с этим не все в порядке не только в России, но и в Америке. Может быть, в России-то как раз лучше. ...

Трудности, которые переживает сейчас Россия, ни в коем случае нельзя объяснять внутренними ее недостатками: это цивилизационный кризис, который просто по ней ударил больнее, чем по другим странам. Россия, как известно, страна крайностей. Но - кто знает? - может быть, есть надежда на то, что, выйдя из этого кризиса, она пойдет дальше, чем другие, достигнет большего на новой волне».1.20

**1.2.1. ТРИУМФ АМЕРИКИ**

Насколько неприглядно выглядит в современном мире Россия, с 30-х годов зациклившаяся на создании «флагманов индустрии», «аграрно-промышленных комплексов» и «наукоградов», настолько привлекательна в конце XX века Америка, которая, как и другие промышленно развитые страны сумела перестроить свою индустриальную инфраструктуру, спихнув «грязные» или трудоемкие производства (пресловутую «желтую сборку») в тихоокеанский регион, который нежданно вспух на дрожжах практически неограниченных инвестиций.

Главное же стратегическое достижение США, первыми погнавшими «информационную волну», - это создание персонального компьютера, программного обеспечения к нему и формирование на их основе Всемирной паутины Интернета, связавшей все страны и народы. Поэтому все мы, рядовые пользователи этих гениальных достижений высоких американских технологий, не можем не признать бесспорного лидерства Америки в конце ХХ-го века.

(1.2.4.)

C завершением столетия, «которое некоторые историки окрестили «Американским веком», становится все более очевидным, что влияние Соединенных Штатов на мировую политику, экономику и культуру было и пока остается вне конкуренции.

После победы над Москвой в «холодной войне» Вашингтон превратился в столицу единственной супердержавы и играет теперь доминирующую роль в главных международных институтах, наслаждаясь плодами процветания, невиданного в других частях света. ...

(1.2.5.)

Но не следует забывать, что основы американской мощи были заложены еще в начале (ХХ-го, - И.К.) века европейскими иммигрантами. Их было столько, что, как писал журналист Г.Менкен, в 1930 году 34% белых американцев родились за границей или имели хотя бы одного «иностранного» родителя.

Выпуск Генри Фордом знаменитого автомобиля «Модель Т» и принятие в 1916 году законопроекта о финансировании шоссейного строительства посеяли семена, из которых вырос новый американский пейзаж с бесчисленными станциями обслуживания. … Как и Россия, Америка прошла через полосу суровых экономических испытаний. ... В 1933 году ... американцы ... оказались ввергнутыми в самый жестокий экономический кризис столетия - Великую Депрессию. ... В этот период обанкротилось огромное число банков, люди потеряли большую часть своих сбережений, дома, а безработица достигла невиданного уровня.

(1.2.6.)

Президент Франклин Делано Рузвельт, предупреждавший в 1933 году своих павших духом соотечественников о том, что «единственно, чего нам следует бояться, - так это самих себя», уверенно повел страну по пути «Нового курса», реализуя программы общественных работ и вытаскивая страну из пучины кризиса. …

(1.2.7.)

США стали первой и единственной страной, применившей атомное оружие в военных действиях. ... Затем последовал «план Маршалла», который помог возродиться лежавшей в руинах Европе, в то время как Соединенные Штаты вступили в полосу процветания, характерной чертой которого стало воплощение «американской мечты» миллионов: работа, семья и собственный дом.

Бурными стали 60-е годы - хиппи с их призывом к всеобщей любви, подъем движения за гражданские права, растущая оппозиция вьетнамской войне и потрясшие страну три политических убийства: ... Джон Кеннеди, ... Роберт Кеннеди, ... Мартин Лютер Кинг… Отчаянно нуждавшееся в поддержке национальное чувство оптимизма получило солидный толчок 20 июля 1969 года, когда астронавт Нил Армстронг сделал первый шаг по поверхности Луны.

(1.2.8.)

В 1980 году в Белый дом пришел бывший киноактер, губернатор Калифорнии Рональд Рейган, обещавший избирателям, что они станут свидетелями «утра Америки». Речь Рейгана у Берлинской стены - «Г-н Горбачев, повалите эту стену!» - многими рассматривается как символ окончания ... «холодной войны», развала Советского Союза и победного триумфа Соединенных Штатов. ... ».1.21

**1.2.2. ВЕЛИКОЕ ОГРАБЛЕНИЕ РОССИИ**

Разумеется, история Америки несравненно богаче, чем показано выше. Но это - хорошая основа для дальнейшего разговора об истоках могущества Соединенных Штатов. Начнем издалека.

Ни «Краткий курс истории ВКП(б)», ни последующие пухлые «Истории КПСС», ни по-сусловски безликие публикации в многочисленных партийных изданиях, никогда, даже намеком, не приоткрывали тайны исчезновения несметных богатств царской России. А ведь была процветающая страна с зажиточным крестьянством, кормящим хлебом Европу, с удачливыми купцами, преуспевающими промышленниками, сытой буржуазией, сиятельными аристократами, ультрабогатой царской семьей. Были биржи, банки, ювелирные и просто доходные дома... Много чего было, потому и рубль до 1913 года ценился дороже доллара. И куда же оно потом все подевалось?

Не очень строгий (пока) ответ я нашел в историко-литературном исследовании И.Бунича «Золото партии».1.22 Опуская красочные и, по понятным причинам, не всегда достаточно документированные описания зверств большевиков при выкачивании финансов из захваченной ими страны, приведу лишь некоторые, на мой взгляд, наиболее характерные примеры:

«Держа наготове заграничные паспорта, готовые в любую минуту исчезнуть из России так же неожиданно, как они в ней появились, большевики начали грабеж национального достояния страны, растаскивая его по темным углам и переправляя за границу. ... Лозунг «Грабь награбленное» нашел немедленный отклик у многомиллионной российской черни. Однако этот лозунг призывал к грабежам вовсе не их. ... Новая власть, будучи лучше организованной и вооруженной бандой, совершенно не желала терять драгоценное время на юридическое обоснование своих действий. ... Все ценности, награбленные царизмом и эксплуататорами у народа, отбираются большевиками. …. ».1.22,6

«Позднее … Николай Бухарин с восторгом вспоминал: «Кто, как не Ленин, обокрав сначала эсеров, а потом меньшевиков, стукнул им всем по голове, взял в руки дубинку и даже с нами разговаривал лишь после того, как он сам все решит. И мы молчали и подчинялись и все, вопреки теории и программе, получалось великолепно! Деникин под Тулой, мы укладывали чемоданы, в карманах уже лежали фальшивые паспорта и «пети-мети», причем я, большой любитель птиц, серьезно собирался в Аргентину ловить попугаев. Но кто, как не Ленин, был совершенно спокоен и сказал, и предсказал: «Положение - хуже не бывало. Но нам всегда везло и будет везти!».1.22,8

Какая же козырная карта была в кармане у жестко прагматичного Ленина, что знал он, в отличие от «самого молодого теоретика», «любимца партии» - сопляка Бухарина?

(1.2.9.)

«Без труда прорвав фронт красных интернационалистов, конница Мамонтова устремилась к древней столице России. Но ее наступательный порыв сразу же иссяк. В каждом городке, в любом населенном пункте подвалы местных чрезвычаек и ревкомов открывались перед казаками сказочными пещерами Али-Бабы. Золото, драгоценные камни, ювелирные украшения, монеты, слитки, произведения искусства... Казаков охватила золотая лихорадка. Все военные задачи были немедленно забыты. Вместо похода на Москву Мамонтов, почти не встречая организованного сопротивления, чистил подвалы ЧК и РВК. На 60 верст, по свидетельству очевидцев, растянулся мамонтовский обоз, когда отягощенные добычей казаки повернули назад, но не на соединение с армией Деникина, а домой - на Дон. ... Казаки разбегались по родным станицам и хуторам. ... Радость стояла неописуемая. Генерал Мамонтов только из личной доли добычи пожертвовал на купола и кресты Новочеркасских соборов и церквей **90 пудов золота!** (подчеркнуто мной, - И.К.). ... До 1941 года чрезвычайная следственная комиссия ГПУ и НКВД будет выдавливать из бывших мамонтовцев это золото вместе с кишками. ...

(1.2.10.)

В Казани около 8 месяцев свирепствовал красный террор, пополняя партийную казну. Но бежать из Казани пришлось так стремительно, что ничего, конечно, вывезти не успели. ... Золото складировалось в обширных подвалах местного банка. ... Золотой запас … составил основу печально-знаменитого колчаковского золота, следы которого не могут найти до сих пор. В тех немногих городах, которые заняла армия Колчака, адмирал собрал 8.878 пудов, то есть **142 тонны золота** (подчеркнуто мной, - И.К.). … ».1.22,52

«Гохран ... - это организация, созданная Лениным еще в 1917 году, была тем центральным складом, … где сконцентрировались все ценности, накопленные страной и ее жителями за несколько веков. ... ».1.22,59

(1.2.11.)

«В декабре (1917-го, - И.К.) объявляется о «национализации» Государственного банка России, а также об экспроприации всех частных и коммерческих банков. ... С ноября 1917 г. началась конфискация «в пользу народа» промышленных предприятий. ... Ленин предписывает Дзержинскому срочно взять на учет всех лиц, у кого потенциально могут иметься какие-либо фамильные ценности и сбережения. ... 14 декабря 1917 года Ленин утвердил решение ВЦИК «О ревизии стальных ящиков» (сбережений граждан в банковских личных сейфах, - И.К.). … В деревнях … вместе с хлебом конфисковывались любые ценности, которые удавалось обнаружить в нехитрой обстановке деревенских изб. … Отбирались даже дешевые женские украшения из «дутого» золота, оклады икон. … Всего (было собрано) **2,5 миллиарда золотых рублей по курсу 1913 г**. (подчеркнуто мной, - И.К.)».1.22,9

Много это или мало? Чтобы перевести такую малопонятную сумму в сегодняшний твердый курс, необходимо умножить ее на 10 (соотношение между золотым «червонцем» и бумажным рублем), на еще минимум **2** (соотношение между рублем и долларом в те годы) и еще примерно на **30** (соотношение между стоимостью доллара тогда и сейчас). Итого, коэффициент перевода примерно **600**. Получается порядка **1.500 миллиардов (1,5 трилиона)** долларов. Для сравнения, суммарный валовый внутренний продукт (ВВП) современной Америки – порядка 2 триллионов, долг России западным странам - **175 мрд долларов** (с выплатами по процентам - **207**), а ее годовой бюджет - «всего лишь» несколько десятков миллиардов в том же исчислении.

Но список беспредельных всероссийских грабежей можно продолжить и дальше:

« ... В октябре 1920 г. ... Ленин подписал декрет «О продаже антикварных ценностей за границу». … К этому времени количество конфискованных ценностей в России измерялось тысячами тонн, а часто и кубометрами».1.22,78 « ... У элеваторов Петрограда, Одессы и Николаева грузятся зерном пароходы, … увозящие хлеб за границу в обмен на золото. Ленин зондирует почву на иностранных биржах о возможности продажи ... русского леса на миллиард золотых рублей. Американские «концессионеры» выясняют с вождем подробности купли русских недр. ... ».1.22,86

(1.2.12.)

« ... Начиная с 1917 г., … начали вскрывать императорские гробницы, царские усыпальницы, кладбищенские склепы и даже мавзолеи святых старцев. ... За более чем 900 лет своего существования Церковь накопила несметные богатства. ... 23 февраля 1922 г. Ленин подписал декрет «Об изъятии церковных ценностей в пользу голодающих». ... С икон срывались драгоценные оклады, золотая и серебряная утварь, ... литые золотые кресты, … выковыривались драгоценные камни, срывались переплеты с библий, конфисковывались все найденные золотые и серебряные монеты. ... Чистая прибыль составила **два с половиной миллиарда рублей** ... По мнению западных специалистов, эту цифру следовало бы увеличить раза в три. … Храмов и монастырей было … около **80** тысяч, а существовали они в среднем лет по 300».1.22,90

Мы помним, что **2,5 миллиарда** золотых рублей тех лет по современному счету - это около **1.500 мрд долларов**. Если опираться на оценку западных специалистов, которые «деньги считают лучше», то с Церкви советские бандиты содрали по нынешнему курсу около **5 триллионов долларов**. Помнится, в начале перестройки в докладе Горбачева называлась стоимость всей недвижимости Советского Союза. Это **2-3 триллиона рублей** при официальной тогдашней стоимости доллара **90** копеек. Если учесть предыдущие всероссийские грабежи и то, что к моменту воцарения Сталина «российская казна была пуста», ленинские большевики разворовали минимум два СССР «со всеми его Магнитками и Кузбассами». Эти астрономические суммы в буквальном смысле были пущены «по миру», причем львиная доля их досталась Америке.

«Книга «Проданные шедевры» ... производит сенсационный эффект. Распродажами художественных ценностей советское правительство занималось в двадцатых-тридцатых годах с беспрецедентным в истории размахом. … Существует устойчивое словосочетание «сталинские распродажи», но массовая продажа художественных ценностей началась … по прямому ленинскому указанию. …

Списки национализированных ценностей, например из Зимнего дворца или Соловецкого монастыря, приведенные в книге, целиком основанной на документах, поражают: золото и серебро считаются там пудами, бриллианты - сотнями тысяч карат, яйца от Фаберже - десятками, словно речь идет об яйцах куриных. … ».1.162

О том же - разворовывании национального достояния в более поздние годы и перекачивании его, в основном, в Америку, пишет директор Эрмитажа Б.Б.Пиотровский:1.174:

«В начале 1930 года … правительство распорядилось отобрать … на продажу 250 картин стоимостью … не менее 5 тысяч рублей каждая. А также оружие … на 500 тысяч рублей. Скифское золото из Особой кладовой. Затем поступило письмо … об изъятии для распродажи предметов античного искусства, ренессанса, готики – изделий из золота, драгоценных металлов, слоновой кости. … И пошли по Зимнему сперва секретено, а потом в открытую «спецбригады» по отбору музейных ценностей «экспортного значения». … Большинство лучших картин купил министр финансов США миллиардер Эндрю Меллон. … Последний не только подарил свою коллекцию американскому народу, но и ассигновал средства на возведение Национальной галереи (в Вашингтоне, - И.К.). … … ».1.73

Особый вопрос – где и как размещать выкачанное из России золото. «Швейцария и Швеция, а тем более … Германия для этой цели не годились. ... Поэтому было решено заранее … начать перевод денег в банки Соединенных Штатов. … С ее ведущими финансистами было приятнее иметь дело, чем с молчаливыми швейцарскими гномами. … **В отличие от Швейцарии, американские банки никогда не были простыми хранилищами, а были скорее сердцем, направляющим золото в артерии национальной экономики** (подчеркнуто мной, - И.К.). ...

(1.2.13.)

В Нью-Йорке … появился … Л.Мартенс - одна из наиболее темных личностей среди ленинского окружения … (по определению Ленина, «самый надежный товарищ», - И.К.). ... (Он) … послал в государственный департамент … меморандум, где разъяснял … сущность своей миссии: ... «Российское правительство готово немедленно разместить в банках Америки золото на сумму в 200 миллионов долларов для оплаты стоимости первых закупок». … По закону «крупным иностранным вкладом» является сумма в 5 миллионов долларов, а тут целых 200! (Примерно 6 миллиардов по нынешнему курсу доллара, - - И.К.). …

Мартенс начинает вести … переговоры с американскими банками и фирмами, размещая в них деньги и заказы примерно на 8 миллиардов долларов (! Попробуйте сами пересчитать этакие деньжищи на современный курс. Мое воображение отказывает, - И.К.). Москва торопит, 27 мая 1919 г. Мартенс получает телеграмму за подписью Литвинова: «… Мы готовы давать всяческие экономические концессии американцам преимущественно перед другими иностранцами». ...

«Похоже, - писала газета «Нью-Йорк Геральд Трибун» (24 января 1921 года), - что **происходящая в России большевистская революция является на самом деле гигантской финансовой операцией, цель которой переместить огромные денежные средства из-под русского контроля под контроль европейских и американских банков** (подчеркнуто мной, - И.К.). … Уже сейчас можно сказать: … какие бы воинственные речи о мировой большевистской революции … не произносились мистером Лениным и Ко, они, возможно сами того не сознавая, **делают все, чтобы на долгие годы обеспечить процветание и стремительный рост нашей экономики и стабильность доллара** (подчеркнуто мной, - И.К.). Мистер Людвиг Мартенс был выслан из Соединенных Штатов, хотя по справедливости ему должен был быть поставлен памятник ничуть не меньший, чем мемориал Линкольну. ... ».1.22,61

(1.2.14.)

«Нью-Йорк Таймс», апрель 1921 г. «Целью «рабочих» лидеров большевистской России, видимо, является максимальное желание … хранить свои богатства в банках Европы и Америки. Только за минувший год … на счета большевистских лидеров поступило:

от **Троцкого** 11 миллионов долларов в один только банк США.

90 миллионов швейц. франков в Швейцарский банк.

от **Зиновьева** 80 миллионов швейц. франков в Швейцарский банк.

от **Урицкого** 85 миллионов швейц. франков в Швейцарский банк.

от **Дзержинского** 80 миллионов швец. франков.

от **Ганецкого** 60 миллионов швейц. франков и 10 миллионов долларов.

от **Ленина** 75 миллионов швейц. франков.

Кажется, что «мировую революцию» правильнее было назвать «мировой финансовой революцией», вся идея которой заключается в том, чтобы собрать на лицевых счетах двух десятков человек все деньги мира. ... ».1.22,82

«Нью-Йорк Таймс», 23 августа 1921 г. «Банк «Кун, Лейба и Ко», субсидировавший через свои немецкие филиалы переворот в России 1917 г., не остался внакладе от своих благодарных клиентов. Только за первое полугодие текущего года банк получил от Советов золота на сумму 102 миллиона 290 тысяч долларов. Вожди революции продолжают увеличивать вклады на своих счетах в банках США. Так, счет Троцкого всего в двух американских банках за последнее время возрос до 80 миллионов долларов. Что касается самого Ленина, то он упорно продолжает хранить свои «сбережения» в Швейцарском банке … ».1.22,84

Знакомясь с этими «скромными» счетами «скромных» паханов большевиков, для приведения к современному уровню цен не забывайте каждый раз перемножать их на тридцать. Записной скромняга Ленин при таком пересчете положил тогда в карман, пардон, на личный счет более двух миллиардов, правда, не долларов, но тоже недурственной валюты.

(1.2.15.)

«Россия превратилась в поле, усеянное лишь мертвыми костями: нет ни протеста, ни возмущения. Все устало, все принижено и подавлено. И главное - все было разворовано и разграблено. От вывернутых наизнанку императорских усыпальниц до вывернутых карманов всех живых и мертвых. Великая афера всех веков под условным наименованием «Мировая революция» практически завершилась. Не существует цифры, способной в какой-то мере подвести денежный итог этого «мероприятия». Все национальное достояние огромной и богатой страны, которая называлась Россией, ушло в один гигантский слиток «ЗОЛОТА ПАРТИИ». Однако это был еще не конец. Впереди черной тучей шло еще более страшное будущее».1.22,94

« ... Рыскало по миру ... НКВД в поисках несметных сокровищ. ... Искало «Золото Партии» и гестапо, выбивая душу из арестованных банкиров. Душу выбивали, но золота не нашли. Куда же оно делось? На что пошло? Трудно сказать точно, но ряд исследователей полагает, что именно **«золото партии» вывело Соединенные Штаты из глубочайшего экономического кризиса 20-х годов, обеспечив экономический бум последующих лет «Нового курса» президента Рузвельта** (подчеркнуто мной, - И.К.). Еще никем не написана финансовая история мира, поскольку финансовые тайны, в отличие от государственных и военных, не раскрываются в ходе истории, а становятся еще более непроницаемыми... ».1.22,107

(1.2.16.)

Восхищаясь небоскребами Манхэттена, построенными в основном в 20-е и 30-е годы, которые для замордованных большевиками россиян всегда были символом недоступной и кичливой Америки, задумайтесь, не в них ли перелилось через «американские банки», которые «были … сердцем, направляющим золото в артерии национальной экономики», несметные богатства дореволюционной России, созданные и накопленные поколениями наших предков?

**1.2.3. РУССКИЙ ВКЛАД В МОГУЩЕСТВО АМЕРИКИ**

Будем считать, что эти, прискорбные для России обстоятельства, исправить которые за давностью лет уже не представляется возможным, останутся лишь историческими эпизодами многовековых связей России и США. Развернутые лицом к Европе, в которой они на протяжении веков ревниво отслеживали течения европейской мысли (Америка - свободное предпринимательство, законность, демократию, права человека; Россия - имперское мышление, вольнодумство, марксизм), наши страны, подобно сиамским близнецам, срослись спинами - сначала географически, через чукотский перешеек, по которому «свежая кровь» влилась в Новый Свет, а затем экономически, - через Берингов пролив, по известной поговорке мореходов о «морях, соединяющих берега, которые они разъединяют».

(1.2.17.)

Тесная географияеская связь России и Америки сыграла решающее значение во Второй мировой войне. Речь идет о трассе Алсиба, по которой военная помощь США перекачивалась в Советский Союз. Алсиб – сокращенно «Аляска – Сибирь», над Беринговым проливом до Чукотки назывался «русский путь». Военная помощь – это 8.000 истребителей «Харрикейн» … и «Аэрокобра», бомбардировщики «Б-20», военное оборудование и боеприпасы, перегонявшиеся по лендлизу в 1943-44 гг.

Алсиб – не Сталинград, не Курск и не Берлин, где прошли основные победные операции Второй мировой войны, но без героического труда летчиков-перегонщиков не было бы Победы, которая «одна на всех», потому что именно в 42 – 43 гг. Красная Армия испытывала жесточайший дефицит в летной технике из-за ее потерь при беспорядочном отступлении в начале войны и эвакуации авиационных заводов на восток. Сорок два года после окончания войны архивные материалы об этой трассе были засекречены. Сейчас о ней напоминает обелиск на чукотском берегу в виде сложенных и воткнутых в землю самолетных крыльев со звездой наверху - символом грядущей тпобеды.

(1.2.18.)

Российско-американские отношения начались с Екатерининского признания государственности США в 1775 году, упредившего даже ее Декларацию Независимости. Библиотека Конгресса США хранит уникальные свидетельства ранних связей между нашими странами - подлинные документы из архива Императорского Морского министерства (Адмиралтейства) в Санктъ-Петербурге. Я привожу здесь лишь два факсимильных фрагмента из просмотренного мной обширного массива: копию рапорта капитана Чичерина (1765) о необходимости дальнейшего обследования западного побережья американского континента и обработанные до революции 17-го годв записи в судовом журнале «пакет бота» Витуса Беринга (1741-1742), который по приказу Адмиралтейства значительно раньше осуществил аналогичную экспедицию. Несмотря на прошедшую четверть тысячелетия, документы вполне читабельны для современного русского языка.

Возвращаясь в наши дни, следует напомнить, что в могуществе Америки особенно велик вклад российских ученых и изобретателей, давших ей, по определению Бернала, **«концепции научного прогресса».**

**Владимир Базаров-Руднев** – На основе прогноза развития СССР на первую пятилетку (1928-1932), « ... он первый заявил, что можно выявить будущие проблемы и, опираясь на определенную систему целей, заранее найти их оптимальное решение. Работы Базарова-Руднева были … через 30 лет возрождены в США. Сейчас это мощное направление, называемое «Анализ трендов и их оптимизация».1.24

(1.2.20.)

**Игорь Иванович Сикорский (1889-1972),** «почетный доктор многих университетов мира и академик многих академий, создатель первого в мире четырехмоторного серийного самолета-бомбардировщика «Илья Муромец» (1914), пассажирских летающих лодок (30-е годы), основоположник названной Америкой «русской идеи», - вертолета.».1.25 В разных странах, я, как пароль, называл собеседникам это имя и неизменно получал ответ: «русский, вертолет». Достойная, непреходящая, всемирная слава!

(1.2.21.)

**Владимир Козьмич Зворыкин (1889-1982).** - «Русский инженер из Мурома, изобретатель «иконоскопа» (1934) - катодно-лучевой трубки, основной части телевизора». И, соответственно, любого компьютера. Весь видео-электронный мир, - от японского TV Sony до PC IBM, на котором печается этот текст, перестал бы существовать, не будь этого гениального изобретения русского инженера. Первое предложение этого абзаца и фотографию я взял из французского словаря-справочника LARUSS, где наш соотечественник соседствует с британской королевой Елизаветой II и еще двумя сотнями самых выдающихся людей всех времен и народов - от Римской империи до наших дней. Многие ли знают его в России?

**Владимир Иванович Юркевич (1885-1964)** - «Выход в плавание «Нормандии» будет встречен всем миром как новое достижение человеческого гения, и нам, русским, особенно приятно отметить это, так как наше сердце полно гордости за нашего соотечественника инженера В.И. Юркевича, принявшего в этом торжестве большое участие своим изобретением, делающим эпоху в кораблестроении» («Иллюстрированная Россия», 1933). Он предложил и запатентовал новую форму носовой части корпуса корабля, которая почти не создавала носовой волны, «позволяя увеличить его скорость почти вдвое … ». Все современные морские суда и подводные лодки строятся по патенту Юркевича».1.26

(1.2.22.)

**Лев Сергеевич Термен (1896-1993) -** изобретатель терменвокса **-** бесконтактного электромузыкального инструмента. На нем играл Ленин, благодаря которому в Гохране и Госбанке была установлена изобретенная Терменом бесконтактная сигнализация. « ... Это было лишь началом обогнавшей свое время научной деятельности Термена. ... В 1927 году он защищает дипломную работу по теме «Устройство электрического дальновидения» и демонстрирует действующую модель телевизора. Выступал с терменвоксом в лучших залах Европы и Америки, где «имел оглушительный успех». ... По просьбе Эйзенхауэра он активно участвовал в настройке телефонной связи между США и Европой. ... В конце 1938 г. вернулся в Москву, где был осужден на 8 лет по статье 58-4. ... В 1947 г. ему была присуждена Сталинская премия 1 степени за работы, выполненные в заключении. ... ».1.27

(1.2.23.)

**Петр Яковлевич Уфимцев** - автор теории диффракции волн (звуковых и электромагнитных), которая явилась основой «... для создания компьютерных программ для точного вычисления радарного отражения». На этой основе были разработаны « ... гордость американской военной техники ХХ века - невидимые радарам суперсамолеты «стелс» - самолеты-«невидимки». «Советские ученые и конструкторы не проявили интереса к моей теории», - сказал он после тридцатилетнего «сидения невыездным». 1.28

Учитывая основополагающее значение вклада русских иммигрантов в интеллектуальную мощь Америки, его можно оценить лишь риторической газетной фразой, вынесенной в заголовок статьи о П.Я. Уфимцеве: **«Как бы жилось Америке без русских мозгов?»**.

**1.2.4. СКОЛЬКО СТОИТ ВЕЛИКИЙ ГРАБЕЖ РОССИИ?**

Четырежды за прошедший век - по разу на каждое поколение - Россию ограбили самым жестоким образом. Эти ограбления - материальные, демографические, интеллектуальные, - осуществлялись политическими бандитами, силой влезшими на российский трон.

Первый – ленинский – грабеж был самым зверским - до костей!...

Второй бандит - «верный ученик товарища Ленина» Сосо, сосал - не менее безжалостно! - соки из народов России. На их костях он построил тяжелую промышленность и всемирное пугало - Красную Армию. Страна нарастила новое «мясо». Следующий грабеж - всесокрушающее наступление фашистов в смертельной схватке двух социал-диктаторов, а затем еще более жесткое контрнаступление, оказались соизмеримыми с опустошениями Ленина-Мамая.

Третье «мамаево побоище» явилось в виде щедрой и безвозмездной «помощи» «не экспортирующими революцию» коммунистами «братским рабочим и коммунистическим партиям» и сокрушительных, прежде всего для СССР, военных авантюр 50-х - 90-х годов. Гигантские суммы, перекачиваемые партаппаратом и советской номенклатурой в западные банки и на строительство собственного, закрытого спецкоммунизма. Преемникам достался внешний постсоциалистический долг в **95 млрд** долларов.

Четвертое нескончаемое ограбление происходит на наших глазах. Сначала судорожное рассовывание неиссякаемого «золота партии» в подставные фирмы и другие аферы при неуловимо быстром переходе от «коммунизьма» к «дерьмократизму», затем государственное и криминальное доворовывание России в конце несчастного для нее ХХ-го века Сумма внешнего долга выросла до **175 млрд долл.** (с процентами – **210),** но рахграбление России, теперь уже изнутри, продолжается.

Хорошо известна сумма второго опустошения - сколько было вывезено в Германию, сколько уничтожено. Потери от третьего грабежа приближенно определяются указанной выше суммой внешнего долга СССР **95 млрд. долл**., хотя сюда нужно было бы прибавить оценку изношенности основных фондов и уровень обнищания народа. Да только кто теперь считать будет?

Четвертый грабеж, хотя и происходит в наши дни, пока самый темный. Помимо внешнего долга, разные источники называют величину вывезенных из России капиталов от **300 до 600 млрд. долларов**. Эти деньги, в большинстве своем, также осели в американских банках.

«США готовы предоставить России всю информацию о компаниях, уходивших от налогов через Bank of New York. ... Главным звеном в отмывании оказался Собинбанк, через который из России вывезено около $7 млрд. Следствие выяснило, что основные суммы, прошедшие через BoNY, представляли не средства мафии, а сокрытые от налоговых и таможенных органов РФ деньги российских импортеров»,1.29 главным образом, коррумпированных российских чиновников, за которыми маячит пресловутая «семья».

Можно ли вернуть эти деньги? Можно только уверенно ответить - нет! Мало того, что юридически крайне сложно доказать криминальность международной сделки, обвиняя солидный банк в мошенничестве, вы вступаете в конфликт со всей мировой финансовой системой, которая очень болезненно (для проверяющих) дергается, когда начинают промывать ее кишки.

Да и нет уже тех российских денег. Если «американские банки - это сердце, направляющее золото в артерии национальной экономики», то **наши** рубли, многократно прокрученные через торговлю и производство, - это давно уже **их** американские доллары - законная прибыль, полученная **их** фирмами и международными картелями.

Впрочем, если юридически этих денег уже нет, то физически они все равно существуют. «Если что от чего убудет, то присовокупится к другому», - сформулированный Ломоносовым закон сохранения материи, вполне приложим и к материальным ценностям, выкачанным из России, неважно кем - большевиками в кожанках или «новыми русскими» в пресловутых «малиновых пинжаках». Они легко распознаются в клинтоновском экономическом триумфе Америки.

(1.2.24.)

«Положение страны (США, - И.К.) прочнее, чем когда бы то ни было раньше». Таким зачином открыл свое ежегодное послание Конгрессу и народу Клинтон. ... Отчитываясь о проделанной работе в седьмой и последний раз, президент нарисовал новые радужные перспективы. ... Он перечислил новые масштабные цели, которые стоят перед нацией. ... Оратора ... часто прерывали аплодисментами, а всего таких пауз было 124 - и это притом, что вся речь продолжалась 86 минут».1.30

И для этого есть все основания: «Такого не случалось за все 211 лет истории Соединенных Штатов - 108 месяцев без перерывов и спадов продолжается подъем экономики страны. Рекорд, и какой! Статистические отчеты пестрят уже не миллионами, а миллиардами и даже триллионами. Какую сферу экономики ни возьми, повсюду, за малыми исключениями, резкие рывки вперед. ... Заодно рухнули все теории цикличности ... Много раз проверенная марксистская схема вдруг не сработала: за подъемом спада не случилось. ... ».1.31

Если 108 месяцев поделить на 12 - это будет ровно **девять лет**. Вслед за Клинтоном, я пишу эти строчки в 2000-ом году. А когда у нас началась воровская перестройка? То-то... 300-600 млрд. долларов, вывезенных из России в Америку - это сумма, последняя цифра которой, в среднем, - ее годовой бюджет. Добавьте второй бюджет России, а это всего 50 млрд. долларов, и вы увидите «какую сферу экономики ни возьми, повсюду … резкие рывки вперед». И не потому ли при Буше развилась такая, стыдливо названная, но тем не менее устойчивая **«экономическая рецессия»**, которую впору называть просто экономическим кризисом, что после Ельцина в России затянули гайки на всех каналах утечки капитала?

Террористический взрыв «Близнецов» и последующие за этим слабо обоснованные войны в Афганистане и Ираке – это все тот же, проверенный веками способ, обычно применяемый обанкротившимися политиками - найти внешнего врага, возбудить патриотизм и тем самым отвлечь население от экономических проблем. К тому же попутно решаются и другие государственные задачи: «сброс» устаревших боеприпасов с последующей загрузкой военной промышленности, испытания новых видов вооружений в реальных условиях, усиление присутствия в новом регионе, ну, и т.д... Да только, как это видно в послевоенной ситуации в Америке, где уже открыто говорят о кризисе, и проверенный способ в информационном обществе дает откровенный сбой.

\* \* \*

«2.000 лет от рождества Христова: дата мистическая - с какой бы стороны на нее ни посмотреть. ... За малый отрезок времени в две тысячи лет ... человечество прошло путь более значимый, чем за предыдущие 500 тысяч лет. Вряд ли это можно отнести только на счет самих людей, их интеллекта, их изобретательности, их активности. Каждый из нас как бы подсознательно чувствует, что во Вселенной есть некая сила, которая направляет, если не единичную судьбу, то движение всей гигантской массы homo sapiens. ...

ХХ век стал самым великим во всей истории народов Земли. ... Автомобили, самолеты, ракеты, телевидение, космические корабли, ядерные электростанции и корабли, индустриальные гиганты и миллионы, миллионы новых товаров и услуг. За несколько часов можно облететь всю планету. За несколько секунд - услышать голос с другого континента.

Но на другой стороне медали в абсолютном контрасте с этим картины ужасающих потрясений. Две мировые войны ценой в сотню миллионов человек. Революции, чудовищная идеология, полное презрение к христианской морали и добродетели. И Россия, бедная наша Родина, которую мы так любим и которой привыкли восхищаться с детства... Она в самом эпицентре страдательных испытаний, коим не видно конца. Кто так судил, чтобы у нас смерчем прошла самая кровавая революция, чтобы неведомо из каких углов явились такие вожди, как Ленин и Сталин, чтобы начатый Хрущевым процесс смягчения власти и нравов был приостановлен на 20 лет, чтобы открытая Горбачевым либерализация обернулась при Ельцине новыми тяжкими испытаниями для народа, ломкой человеческих судеб, распадом великого государства. Неужели это просто игра случайных совпадений, тьмы и света, добра и зла? ... (1.2.25.)

Что день грядущий нам готовит? Вопрос поистине значимый при вступлении в третье тысячелетие. ... И опять, думая о дне грядущем, мы обращаем свои взоры ... вверх, за кремлевские стены, в золоченые палаты. «Он-то чего хочет, куда ведет нас?». ... ».1.163

«Произойдет великая продолжительная война, - за столетие вперед предвидел отец Серафим (Саровский, - И.К.), - и страшная революция, превышающая всякое воображение человеческое, ибо кровопролитие будет ужаснейшее: бунты Разинский, Пугачевский, Французская революция - ничто в сравнении с тем, что случится с Россией. Произойдет гибель множества верных отечеству, разграбление церковного имущества и монастырей; осквернение церквей господних; уничтожение и разграбление богатства добрых людей, реки крови русской прольются. Но Господь помилует Россию и приведет ее путем страданий к великой славе».1.182

**1.3. МОЖЕТ ЛИ РОССИЯ СТАТЬ**

**ЛИДЕРОМ XXI ВЕКА?**

***В конце 19-го века ряд ученых высказал предположение, что в веке 20-м люди будут летать на Луну. Нам это кажется столь же невероятным, как если бы кто-то стал утверждать, что в 20-м веке Россия будет не продавать, а покупать зерно.******Альманах «19-й век», 1900 г.***

Вряд ли из приведенной выше полудюжины имен Великих российских эмигрантов в России знают хотя бы половину. Зато Запад оценил нас уже в полной мере.

«Почему русские такие умные?» - искренне удивляется канадский приятель моей дочери, которую в колледже прозвали Genius (гений).

Пока писалась книга, «приятель» стал ее мужем (см. гл. 6) и мы часто блуждаем с ним в пограничных областях восточно-западного менталитета. Поскольку моих разъяснений оказалось недостаточно, отсылаю его к очередному газетному опусу о нас:

«Русские уже здесь. ... Они умнее, чем мы, амбициознее и образованнее, чем мы. И поскольку они пришли из «демократии», при которой собака пожирала собаку, а самые тонкие книжонки в библиотеках - это те, что написаны об этике бизнеса и криминальном правосудии, то они не просто выносливее и пронырливее нас. Их жулики, согласно утверждениям наших копов, самая текучая, самая всепроникающая - после их остуженной во льду водки, разумеется - вещь на свете.

Такое даже трудно вообразить: более 600.000 русскоговорящих иммигрантов из 15 республик, которые однажды уже придумали Советский Союз, теперь живут среди нас, в Лос-Анджелесе. Это позднейшее этническое вливание неминуемо изменит облик города. Влияние русскоязычных будет ощущаться в политике, культуре и в том, как мы делаем бизнес - возможно, более всего в том, как мы делаем бизнес. (**65% русских эмигрантов приехали в США с дипломами о высшем образовании, а их дети в подавляющем большинстве не мыслят себе будущего в стране без учебы в колледже. Америка в лице русских получила завидное научно-техническое и гуманитарное кадровое пополнение, влияние которого на микроклимат компаний и городов более чем благотворно)** (подчеркнуто мной, - И.К.). ...

Арман философски резюмирует: «Штаты оказались достаточно умны, чтобы разрушить коммунизм, но не настолько умны, чтобы предвидеть, что за этим последует. Вы - домашние собаки, - добавляет он, а мы, - дворняги».1.35

(1.3.1)

«Вы - «русская» иммиграция придаете Нью-Йорку именно то, в чем он нуждается: дух созидания, дух прилежного труда»,1.168 - заочно полемизирует с ними на другой стороне Америки мэр «столицы мира» Рудольф Джулиани.

**1.3.1. НУЖНЫ ЛИ АМЕРИКИ РУССКИЕ МОЗГИ?**

Новое интеллектуальное вливание могло бы в еще большей степени усилить Америку, если бы не ее, ставшее уже обычным чистоплюйство, которое даже «при очевидном дефиците квалифицированных кадров не позволяет иммигранту-специалисту занять достойное место в американском обществе. А потому, «повсюду в Лос-Анджелесе (как и по всей Америке, - И.К.) бывшие советские инженеры-строители водят такси. Врачи и юристы упаковывают гамбургеры или стоят за копировальными машинами. ... Пламмер-парк в Западном Голливуде превратился в Парк Горького с каждодневными толпами говорящих на русском мужчин, азартно играющих в домино, шашки и шахматы за столиками под деревьями».1.35

«Ты дай американцам образец, они тебе миллион таких сделают, причем самого высшего качества», - разъяснил мне «русскоязычный старожил», когда я впервые приехал в Нью-Йорк со своими гипер-проектами. - А вот самим что-нибудь придумать - кишка тонка. И тебя понять - никто и не подумает».

Хотя именно так и случилось, столь низкая оценка интеллектуальных способностей американцев - это перегиб, сидящей в нас с советских времен. В конце концов не они к нам едут, а мы к ним, причем именно потому, что они сделали свою жизнь во многих отношениях лучше. Но то, что западный расчетливый ум, - а мы к этому еще вернемся, - не способен так **изобретательно,** как это делают «братья-славяне», поставить и решить возникающие вопросы - несомненно.

«Почему здесь так чисто и все есть? - задает очередной риторический вопрос известный торонтский «сарказматик». Потому что ... на большинстве рабочих мест требуется выполнение очень простых, но строго регламентированных операций. Главное - аккуратность, дисциплина и, если работа связана с обслуживанием, еще и вежливость. Для выполнения этих требований ни большого ума, ни напряжения воли не нужно. ... Если работает плохо, его выгоняют. Действует принцип дрессировки».1.36

Америка уже близка к демографическому пределу и потому постоянно ужесточает иммиграционное законодательство. Отсутствие свежих идей в условиях интеллектуальной дискриминации приводит к тому, что миллионы и миллиарды, выделяемые Конгрессом на науку, растрачиваются вхолостую. А интеллектуальный застой рано или поздно неизбежно приводит к застою экономическому.

**1.3.2. СИЛА ЕСТЬ – УМА НЕ НАДО**

Этой известной русской поговоркой можно кратко определить еще более серьезную интеллектуальную проблему Америки, которая, как и предыдущая, переползает в следующий век.

(1.3.2.)

«Есть закон технико-гуманитарного баланса: чем мощнее технологии, тем совершеннее должны быть механизмы сдерживания агрессии. Известно, что чем сложнее система, тем выше должна быть ее «дуракоустойчивость».

Как только общество выходит на новый уровень технологий, нарушается баланс силы и мудрости, и устойчивость теряется. Появляется эйфория победы, чувство вседозволенности, мышление становится плоским. Идет невосполнимое истребление фауны и агрессия по отношению к соседям. Разрушается больше, чем создается. Постепенно резервы роста исчерпываются, накапливается потенциал «ненависти среды», и начинается кризис. Общество становится перед выбором - либо прекратить свое существование, либо в корне изменить мораль. В истории описано пять или шесть примеров, когда обществу удалось выработать культурные механизмы сдерживания агрессии и выжить, но в большинстве случаев такая ситуация приводила к гибели общества».1.37

(1.3.3.)

Скажем прямо, неспровоцированную агрессию США против суверенной Югославии, едва прикрытую фиговым листком НАТО, без санкции ООН, невозможно назвать иначе, как международный терроризм. По той же статье я провожу и бездоказательные войны Америки против Афганистана и Ирака, а также заявления ее официальных лиц о праве открывать войну против любых стран, столь же произвольно отнесенных к «террористическим». Фашистская Германия тоже самостийно развязала мировую войну, уличив СССР в большевизме. Подобно бомбардировкам Хиросимы и Нагасаки, воздушные войны против указанных стран - это прямая и наглая демонстрация силы при полной атрофии государственной мудрости. Америка «победила» сербов, пуштунов и иракцев, но не сломила их; рано или поздно будет грозный ответ. Причем не обязательно от слабосильных пока жертв. Здесь в наибольшей степени применим афоризм: «история учит тому, что она ничему не учит». Американцы забыли уже, чем обернулась для их страны безнаказанная агрессия против Кореи и Вьетнама. Наглая сила, примененная вовне, порождает не менее наглую силу внутри; внешняя агрессия неизбежно обращается внутрь, приводя к последствиям, более разрушительным, чем может сделать агрессор на территории своей жертвы.

Это **вторая причина** потенциального ослабления Америки в XXI-ом веке, которая, похоже, будет только усиливаться и расширяться: «Американские власти оставляют за собой право на применение силы в отношении стран, представляющих угрозу национальной безопасности США. … Сила может быть применена также в отношении государств, проводящих политику геноцида в отношении собственного народа. США будет самостоятельно решать, нарушаются ли в стране права человека.1.39 В качестве комментария к этому пассажу добавлю только название статьи из коей он взят: «На ошибках не учатся»...

«В возвышении Америки лежит несомненная правда истории. Но в нем же упаковано и зло. Народ любой великой державы опускается и погибает, когда материальное могущество и спесь целиком захватывают его дух. Эта закономерность - неотвратимая и ползучая. Истории торопиться некуда».1.23 Смертный приговор Америке подписан первой высокоточной бомбой, упавшей на Балканы. Она открыла Четвертую мировую - **нравственную** - войну, в которой агрессор обречен на полное поражение.

Понимают ли это американскую власть предержащие? По-человечески, ощущая свою бренность и слабость защиты внутри страны, я думаю, да. Нотки страха невольно пробиваются сквоь строчки помещенного ниже прогноза самой могущественной военной машины. Но официально - фанфары: мы победили и победим!

«Образованная Пентагоном комиссия экспертов ... (сделала) … главный вывод: в течение следующих 25 лет Соединенные Штаты останутся доминирующей мировой державой, … но американцы будут менее защищены. … Хотя маловероятно, что за 25 лет появится равновеликий мировой конкурент, различные одиночные и коалиционные силы будут сдерживать региональные возможности США и ограничивать их стратегическое влияние. В результате … возрастет уровень угроз против американских сил и граждан за рубежом и дома. Государства, террористы и другие недружественные группы будут приобретать оружие массового поражения. … В грядущие годы безопасность американцев значительно уменьшится. …

Большинство стран мира будут недовольны Соединенными Штатами и будут противостоять им, поэтому Америке будет все труднее находить надежных союзников и поддерживать с ними дружеские отношения. …

Мировые запасы энергии по-прежнему будут в основном базироваться на природном топливе, и зависимость Америки от иностранных источников энергии будет расти. (Вот она - ограниченность интеллектуальных идей! - И.К.). …

Некоторые сегодня «важные государства» (например, Америка? - И.К.) будут не в состоянии противостоять появляющимся вызовам и могут расколоться на части или распасться вообще. Появятся новые государства, интернациональные протектораты и автономные зоны, … многие из которых будут рождены насилием».1.40

Все, что выше, было написано до афганской и иракской, так сказать, антитеррористических войн. Я не скрываю своей иронии по поводу очередного государственного безумства Америки. Естественно, как любой нормальный человек, я отвергаю террор в любом виде, даже если он имеет такой пышный титул как Великая октябрьская социалистическая революция. Тем более я отвергаю его, если террор - в государственном масштабе - осуществляет великая страна, трубящая на каждом углу о своей свободе и демократии. Ибо ничем иным невозможно назвать массированные военные действия с применением самого совершенного оружия, которые осуществила Америка в отношении практически безоружных Афганистана и Ирака. «Они» террористы? Кто «они»? И кто это доказал? На протяжении всего времени, пока готовились эти «операции», мир так и не получил от Америки внятных доказательств вины этих государств в сентябрьских террористических актах. Президент Буш с ходу - в первые же часы после них - назвал виновным Бен Ладена, но так и не удосужился ответить на главный вопрос римского права «Кому выгодно?».

Вообще говоря, эти терракты - особый и большой разговор, который выходит за рамки вопросов, обсуждаемых в книге. Я имею собственное суждение на сей счет и новые факты, периодически всплывающие в печати, только укрепляют меня в этом мнении. Но позвольте пока оставить его при себе. Главное, почему я сейчас коснулся данной ситуации, в том, что и эти безнравственные войны не пройдут даром для Америки и еще ой, как аукнутся внутри нее...

Это т**ретья причина** ослабления Америки, которая как шестеренка сцеплена со второй.

**1.3.3. «СЧАСТЛИВОЕ ДЕТСТВО» АМЕРИКАНСКОЙ ДЕТВОРЫ**

Для выявления **четвертой причины** необходимо войти в такую юридическую область, в которой Америка, считается, дает всем десять очков вперед. Это – права человека, более того, права ребенка.

Никто не спорит, идея прав человека, пришедшая с кровавых времен французской революции, оказалась плодотворной не только для Соединенных Штатов, но и всего мира. Но как всякое лекарство, принимаемое в неумеренных дозах, оказывает противоположное действие, так и эта идея, прилагаемая к отдельным группам общества, во многом обратилась в свою противоположность. Законодательно обеспечив **расовое, политическое и религиозное равенство всех людей**, она извратилась затем в защите женщин, детей, нацменьшинств и половых извращенцев. Поэтому процессуально закреплено, что дети могут доносить на родителей, «нарушающих их права». С последующей гражданской или уголовной ответственностью последних за недостойные, по мнению собственных несовершеннолетних чад, «воспитательные действа» к ним.

Пример из соседней квартиры, разумеется, не в Москве, а в Монреале. Семилетняя дочь русскоязычных эмигрантов, только что переболевшая гриппом, собирается гулять. На улице март - ветер, холодно. Мать заставляет ее надеть колготки, та возмущенно орет. Мать, конечно, запрещает идти неодетой. Девочка набирает номер «Службы спасения» 911 и визжит в трубку. Через три минуты на пороге стоят два полисмена. Матери читается нотация, как надо правильно обращаться с ребенком и дается направление к психиатру. В течение месяца она слушала бред постороннего, повидимому, никогда не имевшего собственных детей. По окончании иать предупредили: если девочка еще раз позвонит в полицию, ее отдатут на воспитание в чужую семью. Но самое страшное потом. Когда девочка пришла в школу, учительница уже все знала. Она поставила ее перед классом и… сказала всем, что ученики должны брать с нее пример. Должны поступать так же, если их обижают взрослые. В тои числе, и родители. Девочка пришла из школы гордая и с вызовом заявила матери, что учительница ее похвалила. Случай этот давно типичен и уже получил в русскоязычной прессе Америки название – «синдром Павлика Морозова».

Бывает и так. «Семейная пара Адамсов арестована во Флориде по обвинению в child abuse (грубое, жестокое обращение с детьми). Родители оставили в номере гостиницы спящих детей, года и пяти лет, спустились в холл посмотреть салют. Пятилетняя девочка проснулась и вышла в коридор гостиницы, где служащие, увидев ее, вызвали полицию. Родителей арестовали и посадили в тюрьму. … Дело, грозившее им пятью годами тюрьмы. - прекратили, не исключено потому, что Адамсы - британцы со знатными корнями. ...

Если бы в Советском Союзе молодую пару иностранцев арестовали и в наручниках препроводили в тюрьму за то, что их ребенок проснулся и вышел из комнаты, - наша Хельсинская группа провела бы пресс-конференцию с гневным осуждением произвола властей. … Кстати, не подумали бравые флоридские полицейские, … какой child abuse назревал, если бы дети лишились отца и матери? Более дикого нарушения прав человека даже придумать трудно. Но страшно другое - преступление против элементарного здравого смысла. ...

Понятно, что везде своя культура: одни племена уши оттягивают, другие шеи. Но арест супругов Адамсов мне представляется симптоматичным явлением - власть закона перерастает в закон власти, когда любой полицейский мнит себя Наполеоном и Папой Римским. ... Рушится здравый смысл, чтобы подыграть системе, основанной на перверсивных принципах, женщина важнее семьи, ребенок важнее родителей, яйцо важнее курицы. Эта забота (чаще лицемерная) о «меньшинствах», «слабых» и «малых» ведет к чудовищному косоглазию, видим одно, не замечаем другое. Увидели права пятилетнего ребенка, гуляющего по гостиничным коридорам, и в упор не разглядели права взрослых леди и джентльмена. ... И если бы не обнаружился вдруг, как рояль в кустах, у Джилл Адамс папаша - сэр Лоуренс Байфорд, бывший шеф британской полиции? … А если их в тюрьме избили бы сокамерники, изнасиловали, искалечили - кто бы ответил?».1.41

Вот еще два клинических случая на ту же тему, взятые из газет. Первый. Мать, как и в предыдущем случае, не справилась с семилетним ребенком, но, поскольку разговор был, видимо, круче, загремела по суду на три месяца в тюрьму. Дома, кроме малолетней правозащитницы остались, кстати, без отца, еще два малыша. Всех отправили во что-то вроде детдома. Кому от этого стало лучше? Второй. Мать у родственников в Израиле, отец после работы не обнаружил дома свою пятнацатилетнюю дочь. Та вернулась ночью. Естественно, был большой скандал. Соседи вызвали полицию, отца в наручниках препроводили в тюрьму на полгода, предоставив дочери неограниченную свободу...

(1.3.4.)

К чему приводит такое «воспитание» наглядно видно из еще одной газетной истории «Подозреваемые ... убили человека за три порции курятины и креветки в яйце... Арестованные оказались четырьмя мальчиками и одной девочкой не старше 17 лет. … Почти все жили в достатке. Но вот беда, в пятницу молодым людям захотелось покушать не заплатив, и они по сотовому телефону распорядились на 60 долларов, попросив доставить заказ в пустующий дом на 176-й стрит. ... Примерно в полночь 44-летний Женьшень прибыл по адресу, и на него напали сзади, набросили на голову простыню и забили насмерть ударами кулаков и минимум одного кирпича. Затем молодые люди забрали заказ и пошли домой к одному из них, где с аппетитом поужинали. ... С учетом тяжести содеянного, всех пятерых будут судить как взрослых, и все могут оказаться за решеткой пожизненно, но это максимум, а минимум - 14-летний Сэвидж (каратист, который «кирпичом раскроил китайцу череп, отчего тот умер», - И.К.) может получить 9 лет, а остальные по 25 лет тюрьмы. ... Те несколько дней, что им было отпущено оставаться на свободе, … пятеро подростков провели без особых мук совести. … (Так) … Стейси Ройстер во вторник приступила к занятиям в Квинсборо-колледже. ...».1.42 Она – нераскаявшаяся и даже очень веселая - и показана на снимке через два дня после зверского группового убийства.

О подобных случаях можно рассказывать бесконечно. К чему это приводит показывают опросы общественного мнения: «Дети этих дней-99: что американцы думают о следующем поколении». Его результаты привлекли внимание не только специалистов.

Главный вывод: подавляющее большинство (71%) ... описывает подростков в негативных терминах: «грубые», «безответственные» и «дикие». В то же время 38% верят, что когда дети вырастут, они, «вероятно, сделают Америку более лучшим местом. Среди 10 наиболее серьезных проблем, стоящих перед молодыми людьми, 33% белых и 31% цветных, на первое место поставили нежелание перенимать у старших такие жизненные ценности, как честность, уважение и ответственность. Однако, только 23% согласились с мнением, что родители должны быть ролевой моделью для подростков и учить их отличать хорошее от плохого. Остальные, вероятно, полагают, что это должны делать школа, товарищи, кино, телевидение или соседи.

На второе место среди самых серьезных проблем отвечающие поставили наркотики и алкоголь. 25% взрослых считают серьезной проблемой недостаток правительственных программ для детей (опять стремление переложить воспитание на другие плечи). ...

Первый опрос на эту же тему проводился в 1997 году. Сравнение его результатов с нынешним показывает, что у сегодняшних американцев глубоко сидит тревога за судьбу следующего поколения. Но все же они не все такие законченные пессимисты, и 68% полагают, что эффективным решением юношеских проблем будет «улучшение качества общественных школ». Как говорится: «Блаженны верующие».1.43

«Когда шестилетний малыш ... извлекает из кармана ... пистолет и хладнокровно пристреливает свою вчерашнюю соседку по горшку, в этом есть что-то запредельное. ... 22 присутствовавших при кровавой трагедии ребенка, не успев дойти по школьной программе до вопроса, как зарождается жизнь, воочию убедились, что такое смерть. ...

(1.3.5.)

По роковому совпадению, на следующий день после трагедии в Мичигане, когда портрет убитой шестилетней девочки Кейлы Ролланд открывал первые полосы газет, департамент образования Калифорнии обнародовал свой годовой отчет о состоянии безопасности в школах штата: ... Возросло число преступлений, связанных с оружием, наркотиками и алкоголем.. ... И это вполне объяснимо. Ведь сегодня зафиксирован самый высокий за последние годы процент школьников, имеющих личное оружие. Несмотря на все предпринятые в прошлом году меры, вплоть до установки металлоискателей и вооруженной охраны в большинстве кампусов, ученики не хотят расставаться со своими арсеналами. «В школах зафиксировано 637 единиц огнестрельного оружия», - написано в отчете департамента по образованию (напомню, только одного штата -Калифорнии, - И.К.). Согласитесь, звучит, как сводка о боевых действиях. ... В школьных портфелях стало больше ножей. Их изъято 6.168 - не на одну разбойничью банду может хватить. ...

Главные аргументы противников сокращения ... (торговли оружием) ... таковы: это нарушает **права человека и свободу слова** (подчеоркгнуто мной, - И.К.).. Кстати, примерно таковы и формулировки судей, которые пока занимают в спорах сторону производителей и торговцев оружием. Если с правами человека все более или менее ясно - каждый имеет право защищать свою жизнь и приобретать для этого все, что не запрещено, то со вторым пунктом ясности меньше. Под «свободой слова» в данной ситуации принимается право фирм-производителей демонстрировать свою продукцию и ее продавать.

Однако в последнее время все чаще раздаются голоса в противовес этим аргументам. Можно ли применять записанное 200 лет назад конституционное право в условиях сегодняшних реалий? И сколько еще детей будут гибнуть от подобной «свободы слова» производителей оружия?».1.44

«В Вашингтоне и еще 70-ти городах намечены акции с требованиями ограничить продажу оружия. Главным требованием «Марша миллиона мам» будет введение лицензирования продаж всех видов огнестрельного оружия. ... По данным «материнских» организаций, **из-за огнестрельных ранений в США ежедневно гибнут 12 детей**. (подчеркнуто мной, - И.К.). ».1.45

Двенадцать статистических детей, каждый день погибающих от **огнестрельного оружия**, означает, что есть еще дети, погибшие от ножей (мы видели выше, что их у школьников на порядок больше, чем пистолетов), драк (тяжких телесных повреждений), самоубийств, утоплений, пожаров и, само собой, дорожных происшествий. Но это отнюдь, прошу прощения за каламбур, не «мертвые души», это живые дети, поэтому, когда эта статистически осредненная дюжина погибла в одном месте и практически одновременно, трагический случай привлек внимание даже главы страны.

(1.3.6.)

«Утром 20 мая (2000 г., - И.К.) президент Клинтон с супругой Хиллари в черном собирались вылететь на лайнере ВВС-1 в Литтлтон, штат Колорадо, где отмечали месяц с того трагического дня, когда под пулями фанатиков-самоубийц погибли 12 школьников и один преподаватель гимназии «Коламбайн». По-своему, упреждая президента, отметила этот день и школа «Херетидж» («Наследие») в Коньерсе, штат Джорджия. ...

В тот самый момент, когда президентская чета упаковывала чемоданы, один из школьников «Наследия» по имени Томас Соломон распаковал ружье 22-го калибра и открыл огонь в школьном вестибюле, где толпилось более трехсот учеников. Затем он выскочил на лужайку перед школой, выхватил пистолет и сунул дуло в рот. Но духу спустить курок у него не хватило. С парнем случилась истерика, он разрыдался и упал на землю. ... К счастью, на сей раз обошлось без жертв, если не считать таковыми шесть раненых школьников. ...

За месяц со дня бойни в Литтлтоне было пятьсот угроз взорвать школы, 240 школ были закрыты; 105 школьников арестованы, 23% учащихся ... заявили, что боятся ходить в школу, 36% считают, что у них может произойти свой Литтлтон. … Любители черного юмора острили, что если президент вознамерится лично соболезновать родным всех школьников, которых убивают их соученики, то ему придется … забросить все остальные дела».1.46

«Недавние побоища в школах потрясли страну. Педагоги, психологи, ученые, политики и родители пытаются найти причины трагедий. Предлагаются также всяческие меры профилактики подобных преступлений - от дополнительных ограничений на продажу оружия до ужесточения школьной «пропускной» системы, от повышения ответственности родителей за действия своих чад до более глубокого изучения (и постижения!) личности детей учителями. И почти всеобщее требование - обуздать пропаганду насилия в СМИ и кино вплоть до введения цензуры. ... ».1.47

(1.3.7.)

«337 из 490 американских городов, обследованных Национальной лигой городов США, ввели ночной комендантский час для подростков. Еще 68 установили дневной. А 35 горсоветов решают: нужно ли им это дело. ... Все большее число должностных лиц считают комендантский час панацеей от детской преступности.1.48

Но гром школьных побоищ не утихает.

«Город убийств. Им становится маленький Литлтон, о котором до жуткой бойни в здешней школе знали разве что местные жители. ... Два трупа учеников школы «Коламбайн» обнаружила работница кафе «Сабвей», придя на работу около часу ночи. Убитому юноше - 15 лет, девушке - на год больше. Мотивы расстрела выясняются. Кафе расположено совсем близко от школы, где 20 апреля (см. выше, - И.К.).

И при этом Литлтону повезло. Выяснилось, что юные террористы имели при себе 96 взрывных устройств: 48 углекислотных бомб, 27 трубчатых, 11 контейнеров с пропаном, семь - с воспламеняющейся жидкостью и две канистры с сжиженным газом. К счастью, не сработала электроника, и порох оказался некачественным (а сапог отравленным, - И.К.). План Харриса и Клеболда был воистину дьявольским. На улице они поставили ловушки для отвлечения внимания полицейских, взрывные устройства рассредоточили в школе, припаркованных машинах и собственных домах. В 11 часов 17 минут утра должен был сработать часовой механизм, и случись такое, школьный кафетерий и библиотека превратились бы в огромный огненный шар, и друзьям-убийцам оставалось только отстреливать спасающихся от огня. В полдень должны были взлететь на воздух машины Харриса и Клеболда. ... ».1.49

«Только в прошлом году из средних учебных заведений страны были исключены 4 тыс учащихся, которые пытались или пронесли на территории школ огнестрельное оружие».1.51

«В школе, где учится мой сын … целый урок посвятили рассказу о трагедии, молитве всех учащихся, а также были ужесточены правила прохода в класс. ... На этот раз стреляли … в школе, что называется «нашего двора». «Папа, у нас сегодня вечером застрелили двух ребят - мальчика и девочку»,1.52 - печально, но фраза становящаяся обычной в любой американской школе.

(1.3.8.)

За примером далеко ходить не нужно. Объявление возле школы, в которой учатся наши внуки, сообщает: «Зона свободная от наркотиков». Обычная городская школа, Вашингтон, столица свободной Америки. Девятилетняя Катерина свободно рассуждает о «мариванне» (марихуане), знает другие названия. Даже от мысли употребления нами пока привит стойкий иммунитет. Но подростковая компания часто оказывается сильней...

Права человека - обоюдоострое оружие, но почему-то на Западе оно всегда защищает права извращенца-индивидуума от добропорядочного большинства, права «малого народа» в ущерб всей нации, а то и мирового сообщества. Ну разве не нонсенс обеспечение прав осужденных преступников, которые лишены оных по решению суда; отмена смертной казни отпетым злодеям и оскорбление общественной морали публичными демаршами «голубых». Даже в малом: никчемный некто курит в общественном коридоре, заявляя возмущенным соседям, что «он знает свои права и имеет право курить здесь», немало не заботясь при этом о правах других, некурящих.

Извращение идеи «прав человека» приоритетом «права» индивидуума над правом общества (не государства!) – вот потенциальный источник социальной напряженности, **четвертая причина** ослабления великой Америки.

**1.3.4. «ЧЕРНАЯ СИЛА»**

Продолжая тему прав человека следует сказать, что из-за многочисленных федеральных законов, опирающихся на эту идею, в США сушествуют обязательные квоты при приеме на работу национальных меньшинств, женщин и инвалидов. Общественное мнение также постоянно формируется в этом направлении. Поэтому сейчас де-факто оказалось, что наименьшими трудовыми правами обладают «белые, молодые, здоровые (не инвалиды) мужчины», то есть наиболее действенная часть общества. Такая, так сказать, дискриминация навыворот. Очевидно, что если плохо этой категории населения, еще хуже тем, кто фактически работает и живет за их счет, то есть тем же национальным меньшинствам, женщинам и инвалидам.

Но это еще не все. Столь обласканные федеральным законодательством нацменьшинства, а, скажем прямо, речь идет о «коренных» афроамериканцах, - раскормленных, от природы физически сильных, компактно проживающих в «цветных» районах и предъявляющих всем белым амбициозные обвинение в моральном и физическом порабощении в прошлом, - представляют собой грозную, ничем, кроме внешнего страха перед полицией, необузданную силу, всегда готовую разрушить все, чем, по их мнению, незаконно владеют белые. «Расовые беспорядки», вспыхнувшие в Лос-Анджелесе 29 апреля 1992 года из-за того, что несколько белых полицейских избили черного водителя Родни Кинга за нарушение тем правил дорожного движения, за пару вечеров нанесли Америке ущерб в миллиард долларов и показали, насколько взрывоопасна и просто опасна «черная сила». Кстати сказать, погромы эти повторяются теперь регулярно уже в течение 10 лет.

(1.3.9.)

« ...Мэр так и не мог понять, почему он не в ладах с нью-йоркскими неграми и латиноамериканцами. Он встречался с активистами и лидерами меньшинств и объяснял им, что предпочитает играть со всеми на равных, а не ставить на любимчиков. Активисты неуютно смотрели по сторонам и ушли, нисколько не впечатлившись встречей с мэром. ... Нью-Йорк по праву называют плавильным котлом разных народов, но иные меньшинства оказываются на редкость тугоплавкими.

После того, как в ночь на 4-е февраля (1998 г., - И.К.) иммигрант-гвинеец Амаду Диало был по ошибке убит полицейскими из отдела борьбы с уличной преступностью, мэр Джулиани отнюдь не повел себя нечутко по отношению к «больному сыну» Нью-Йорка - его афроамерикаеской и латиноамериканской общине. Мэр посетил похоронную службу и по крайней мере дважды пытался встретиться с родителями Диало, но те отказались. В частном порядке мэр встречался с представителями общины африканцев-иммигрантов, а также с черными подростками. ... Судя по ежедневным и многолюдным актам гражданского неповиновения на Полис-плаза («площадь Полиции», - И.К.), это не помогло.

Толпы демонстрантов у входа в здание управления городской полиции все растут. Демонстранты ведут себя по четкому графику: ... круг почета по площади Полис-плаза и марш-бросок в холл полицейского управления, где участников арестовывают, связывают по рукам и отвозят в соседний участок на Питт-стрит, где выдают им повестки в суд. В среду таким образом было арестовано 212 человек. ... ».1.53

Еще одно сообщение, так сказать, с периферии: «Власти Цинциннати объявили о том, что в городе введено чрезвычайное положение. ... Отныне в городе будет действовать комендантский час - с восьми часов вечера до шести часов утра. ... Расовые беспорядки в Цинциннати продолжаются четвертый день подряд. Вандалы громят витрины магазинов и грабят их. В одном из «черных районов - Оувер-дзе-Рейн - неизвестный стрелял в полицейского, которого спас бронежилет. Отдельные вспышки насилия и стрельба отмечены в четырех других местах, где белых водителей забрасывали камнями. ...

В последние несколько лет напряженность в отношениях между чернокожей общиной Цинциннати и полицией резко возросла. С 1995 года от рук стражей порядка погибли 15 афроамериканцев, в том числе четверо - с ноября. «Черным в этом городе есть чего опасаться, - заявил Джеймс Даймонд, дьякон собора Церкви Христовой. Я - белый, и я за них боюсь».1.71

Это есть скрытая, всегда готовая к разрушительной вспышке агрессия внутри страны, сдерживаемая государственной силой с одной стороны, а с другой - понимающая, что федеральная власть в большинстве случаев вынуждена идти ей навстречу. Но трусливое потакание - не есть государственное решение проблемы. Придет «час Х» и «черная» бомба с постоянно тлеющим фитилем неминуемо взорвется.

«Прошлогодний Марш миллионов молодых людей собрал около 5 тысяч участников, на которых пришлось столько же полицейских. ... Марш завершился расовыми беспорядками, в результате которых пострадали 28 человек, среди них 16 полицейских. Выступавшие ораторы во главе с черным расистом Халидом Мохамедом призывали собравшихся к свержению правительства США и к нападению на полицейских, если те помешают митингу. Мохамед заявил, что ... у полицейских нужно отнимать пистолеты и использовать для самообороны. ... (Ставлю многоточие, ибо не знаю, что еще может взбрести в кучерявые головы «первых сынов Земли», - И.К.).

Судья манхэттенского федерального суда ... объяснил, что призывы к насилию и свержению правительства охраняются Первой поправкой к Конституции, если речь в них идет не о конкретных действиях. ... Вечером Халид Мохамед выступил перед журналистами в Гарлеме и в очередной раз обвинил мэра (Нью-Йорка, - И.К.) в попыткае создать атмосферу репрессий и страха. ... С полсотни сторонников прерывали его речь выкриками «Черная власть!». На некоторых были футболки с портретом Халида Мохамеда и надписью «Страшный сон белого человека».1.55

«Организаторы ежегодного Марша молодых в Гарлеме ... из года в год талдычат одно и тоже: белые - ничто; евреи - они и есть евреи, ничего не поделаешь; победа - за неграми. Таков, кстати, и смысл девиза, выдвинутого Халидом Мохамедом и иже с ним - «Black Power» («Черная сила», - И.К.). Глава «New black panter party» был на редкость лаконичен, однако за 20 минут выступления успел призвать молодежь вооружаться: «Когда белый человек будет знать, что каждый вооружен, и вы видите невинного черного человека убитым на подступах к собственному дому, у нас есть право стрелять в самозащиту в вашу белую задницу и не позволить вам уйти от возмездия». Не очень складно и грамотно, да Мохамед ведь потому и стал своим среди своих».1.56

«Эфраим Севела: ...мы близимся к огромнейшей, кровавейшей купели, которая разразится в скором времени в Америке на расовой почве, и эта битва решит, будет ли продолжаться белая цивилизация или она отдаст Богу душу... В стране назревает расовый конфликт, который приведет к резне... ».1.23

**1.3.5. «ЖЕЛТАЯ СИЛА»**

Выше разговор шел только о «коренных» (в кавычках) жителях Америки. Но есть еще коренные и без кавычек.

«Пресловутый «плавильный котел», которым так долго гордились коренные американцы и восхищался остальной мир, давно стал давать сбои. Засорился. Перекипел. Исчерпал способность растворять и сплавлять в единое целое разноликую массу иммигрантов со всего света. ... Пошатнулось безраздельное господство англосаксонской ментальности. На смену ему пришла «мультикультура». Однако и ее сегодня трудно назвать стабильной - все заметнее растет влияние одной из этнических групп на все сферы жизни Америки.

Здесь их называют «хиспаник», «латинос», мы именовали их «латиноамериканцами». Несмотря на общность названия, на самом деле все они разные. Есть чернокожие, есть белые, есть с красноватым индейским отливом. Одни живут в этой стране с той поры, как США отвоевали у Мексики обширные территории нынешних южных штатов. Гораздо больше прибыло сюда в последние годы и продолжает прибывать мощным потоком ... из 22 стран Латинской Америки. Объединяет их одно - испанский язык. Но объединяет крепко, словно цементом, который ни расплавить, не сломать. …

За неполные десять (последних, - И.К.) лет ... (их стало) ... 31 миллион. Темп роста - 38%, тогда как все другие этнические группы американского населения за это время увеличили свою численность в среднем всего на 9%. ... К 2050 году более 25% населения будет представлено испаноязычными, процент же белых снизится с 80 до 53. ... Понятно, что демографические сдвиги окажут мощное влияние на политику, экономику и культуру всего общества. ...

(1.3.10.)

Последний отчет Бюро переписи населения является новым свидетельством растущего этнического разнообразия населения Соединенных Штатов, которое может непредсказуемым образом повлиять на общенациональный политический и социальный пейзаж. В 90-е годы значительно увеличилось число испаноязычных и азиатов - на 35 и 40% соответственно. По словам Дэвиса Грэхэма, профессора исторических наук в университете Вандербильта. «такая тенденция может привести к временам, когда каждый житель страны будет отнесен к меньшинствам». ...

Афроамериканцы ... продолжают оставаться самым крупным по численности меньшинством (12,7% - 34,4 млн из населения 270 млн человек). Число испаноязычных выросло до 11% (30,3 млн). ... Статистик Ларри Синк ... полагает, что испаноязычные ... к 2004 году обойдут афроамериканцев и займут первое место. «Мы до сих пор рассматривали расовую проблему сквозь призму взаимоотношений между белыми и черными. ... Но теперь становится ясным, что растущее число латинос и азиатов превращает эту проблему в многокультурную».1.57

В этой этнической группе из года в год растет осознание своей среды как мощной политической силы, способной противостоять попыткам ущемления их прав. ... «Латинос» поняли: их главное оружие - голоса избирателей. Сразу же резко возрос поток заявлений с просьбой о получении американского гражданства, а число голосующих на выборах в период с 1994 по 1998 годы подскочило на 27%. За это же время активность других этнических групп на выборах упала на 13%. ... Сейчас «латинос» располагают 217 голосами в коллегии выборщиков. Для определения очередного президента страны достаточно 270 голосов. Понятно, что ни одна из политических партий оставить этот факт без внимания не может. ...

Журнал «Ньюсуик» недавно опубликовал обширную подборку высказываний молодых и уже известных «латинос» о себе и своем поколении, Есть что почитать, есть чему удивиться и чем восхититься.

Одна из ведущих сотрудниц испаноязычного телеканала «Телемундо» Нели Галан пишет: «Для наших родителей происхождение из среды «латинос» в этой стране было огромным минусом. Для нас это такой же большой плюс. Когда мы хотим, мы можем считать себя стопроцентными американцами, но так же свободно можем сказать: «Сегодня я не американец и не американка, я целиком и полностью «хиспаник». Я иду в латиноамериканский клуб, слушаю и танцую под латиноамериканскую музыку, говорю по-испански. Мы вправе гордиться своим происхождением».

Хаиме Кортец, ... закончил университет в Сан-Франциско: ... «Америка, упоенная традиционным оптимизмом, требует, чтобы мы забыли свое прошлое и прошлое наших народов. Мы отвергаем такие требования. Мы знаем, что позади у нас богатая история и высокая культура. Стремление сохранить традиции и прославить их - вот определяющая черта нашего поколения».

Как это не похоже на господствующие в русскоязычной иммигрантской среде убеждения. Как далеко отстоит от нашей полурабской, полулакейской готовности забыть прошлое, отучить детей от родного языка, раствориться, расплавиться, освободиться от самих себя, перенять чужой облик. Только в какой именно среде теперь растворяться?

Прежде чем ответить, вслушайтесь в слова издательницы популярного двуязычного журнала Кристи Хаубеггер: «Пока что нас знают главным образом как людей бедных, в лучшем случае - как спортсменов и талантливых поп-музыкантов. Но скоро, очень скоро, появятся знаменитые латиноамериканские писатели, юристы, актеры, бизнесмены и космонавты. Горизонт этой страны заблистает нашим рассветом. В XXI веке Соединенные Штаты целиком станут нашей страной, такой, какой она была в прежние времена». ... Испанцы были первыми из европейцев, кто начал освоение континента. ... Пока не видно, кто способен основательно противостоять их натиску, стремительно набирающему обороты.1.58

Каким диссонансом звучат эти слова с приведенной выше статистикой о поколении входящих в жизнь «коренных» американцев! А вот и первый реальный результат. «В самом населенном штате США - Калифорнии, где живет 33,1 миллиона человек, случилось то, что давно предсказывали многие ученые и политики. В только что опубликованном докладе управления финансов штата сообщается, что в прошлом году впервые за последние 140 лет число белых жителей здесь стало меньше 50%. В 1990 году их было 57%, через 10 лет - 49,8. ... Калифорнийское население в целом за последние десять лет выросло на 10,6%, а проживающие в штате латинос и азиаты - почти на 35%. Вместе с черными, которых в Калифорнии 7,5%, они стали большинством, а белые теперь могут назвать себя меньшинством».1.59

**1.3.6. «БЕЛАЯ СИЛА»**

« ... Сильный козырь, позволяющий американской империи пока держаться на плаву, - это отсутствие этнической территориальности. Если бы все афроамериканцы собрались в одном штате, выходцы из Латинской Америки - в другом, а, к примеру, потомки ирландцев - в третьем, то, уверяю вас, США уже давно растащили бы на куски. Но и в Америке зреет этническая бомба, поскольку зримо, на глазах расплывается англосаксонское ядро, цементировавшее нацию. Это очень опасная тенденция, которую в США пока не берут в расчет. Сейчас идет колоссальный приток латинос и прочих испаноговорящих амиго, не поддается исчислению количество азиатов, проникающих за океан самыми немыслимыми способами. В некоторых штатах, к примеру, в Калифорнии, испанский язык уже превалирует над английским. При этом английский не является государственным языком страны мигрантов».1.60

Реально оценивая все эти опасности, «белая сила» принимает свои, еще более разрушительные контрмеры:

(1.3.11.)

«Учредители и основатели американской «Южной партии» зарегистрировали свою организацию в федеральной комиссии по выборам и во властных структурах штатов Флорида, Джорджия, Техас, Вирджиния. К августу (1999 года, - И.К.) они намерены зарегистрироваться во всех 11 штатах старой конфедерации, а также в Кентукки, Мэриленде, Миссури, Оклахоме и Западной Вирджинии. Краткосрочная цель состоит в том, чтобы выдвинуть кандидатов в местные и штатные органы власти. Долгосрочная - в том, чтобы провести достаточное количество представителей в Конгресс, а затем в законном порядке добиваться отделения Юга от Севера.

Не был ли этот вопрос раз и навсегда закрыт после кровавой Гражданской войны? «Вовсе нет, - говорит председатель национального комитета партии Джордж Калас. - Линкольн как-то заметил, что дом, разделенный в самом себе, не устоит. Это не так. Разделенный надвое дом стоит, как скала. Такой дом называется «дуплексом».

Начиная с 1992 года в ходе опросов, проведенных сотрудниками социологического центра университета Северная Каролина среди жителей южных штатов, на вопрос: не лучше ли Югу быть отдельным государством, если бы этого можно было достичь без кровопролития, от 8 до 16% южан отвечали утвердительно».1.61

Вы можете представить себе во что выльется «мирный» раздел Америки? Отвечать не нужно, потому что реальный раздел – если паче чаяния он произойдет – пойдет отнюдь не по границам придуманных когда-то штатов.

«… В книге Питера Браймлоу «Чужая страна» … показано, что еще в 1950-м белые составляли 80% населения США, большинство остальных было неграми, потомками рабов. … К 90-му белых осталось 75,6%, а в середине следующего века, по прогнозам бюро переписи, эта цифра упадет до 51%. … Уже сейчас целые районы страны стали «цветными», где англосакс чувствует сеья очень неуютно. Это юг Флориды, облюбованный кубинцами, это заполненные мексиканцами и сальвадорцами юг и центр Калифорнии. Постепенно эти национальные анклавы расширяются, превращаясь в национально-чистые регионы, каждый со своим неанглийским языком.

Список поставщиков новых иммигрантов уверенно возглавляет Мексика, затем идут Филиппины, Вьетнам, Сальвадор, Китай. … Бюро иммиграции и натурализации предсказывает, что за 90-е годы будет импортировано до 13 млн. иностранцев. … Расчеты на то, что американский плавильный котел сможет переварить столь огромное количество сырья, наивны. Да и сам «плавильный котел» - больше легенда, чем факт, считает автор «Чужой страны». Аборигены вовсе не желают ждать, когда пришельцы приноровятся к их порядкам. Они просто покидают насиженные места, устремляясь в глубь страны, где еще сохраняется настоящая Америка. Уже расплавленная масса вдруг разъединяется на первичные компоненты. Этнические группы, мирно жившие вместе, отделяются. Белые покидают Калифорнию, Нью-Йорк, Техас, удаляясь во внутренние области. Азиаты со всей страны перебираются во Фриско. Черные оставляют западное побережье, возвращаясь на родину предков – в провинциальные штаты Юга.

А что же статуя Свободы, уж она-то точно символизирует уникальный американский идеал иммиграции? Опять же это миф. Рогатая француженка олицетворяет свободу вообще, а не какую-то въездную разновидность. Знаменитые слова, призывающие изнеможенные массы всего мира слиться в потном коитусе у ног гигантского монстра, были добавлены через 18 лет после его возведения. В те далекие времена американской революции белое население колоний на 80% было британским (из них 60% - чистые англичане) и на 98% протестантским. За 200 лет существования Штаты сумели вобрать в себя множество народов и религий, но было бы верхом глупости полагать, что можно вечно отрицать законы политической гравитации без ущерба для здоровья.

(1.3.12)

История готовится сыграть дурную шутку с американскими империалистами. Полтора века назад янки силой забрали у Мексики всю ее северную половинку. Сегодея в этих районах (теперь Калифорния, Техас и все между ними) нелегальные мексиканские поселенцы тихой сапой выдавливают белых поселенцев обратно. Отхваченная у Испании Флорида снова говорит по-испански. Север покорил в гражданской войне конфедератский юг, президент Линкольн разрешил тамошним черным размножаться по всей стране. Сейчас их потомки возвращаются, де-факто создавая негритянскую республику».1.176.

**1.3.7. ОКЕАН – НЕ ЗАЩИТА ОТ ТЕРРОРА**

Помимо национальных опасностей, у Америки полно непредсказуемых ситуаций, ведущих к ее дестабилизации. Это может быть, например, и нежданный «обвал нью-йоркской фондовой биржи ... (подобный) ... 1929 году, когда отчаявшиеся банкроты кончали жизнь самоубийством, выбрасываясь из окон уолл-стритовских небоскребов».1.62 (Не был ли, кстати, этот «нежданный» обвал вызван попытками Сталина вызволить «американское золото партии» после прикрытия НЭПа и в ожидании голода 32-33 годов на волне разворачивающейся коллективизации?). Это может быть и «эпидемия массовых убийств», когда спонтанно заговорит какая-то часть из двухсот миллионов оружейных стволов, находящихся на руках у почти трехсотмиллионного населения? Или столь же нежданный удар террористов оружием массового поражения? Не обязательно ядерного, достаточно и биологического, о чем теперь неустанно говорят.

В том, что последнее всерьез беспокоит политическое руководство Америки, видно из следующих сообщений, напечатанных, как и этот раздел, задолго до 11 сентября 2001 года. «Правительственная комиссия пришла к выводу, что Соединенные Штаты беззащитны перед угрозой применения международными террористами ядерного, химического и биологического оружия. ... По мнению членов комиссии, которую возглавляет бывший директор ЦРУ Джон Дойч, правительство США не продумало эффективных способов противостояния террору, ... включая распыление бацилл оспы в толпе на перроне нью-йоркского сабвея. «Эти случаи не имели места, но могли иметь», - предупреждают авторы отчета. ... ».1.63

« ... Доктор Тара О’Тул, заместитель директора Центра гражданской биообороны ... подчеркнула, что технология производства биологического оружия массового уничтожения сегодня становится широкодоступной, а Соединенные Штаты практически не готовы к отражению атак биотеррористов. «Сто граммов антракса (сибирской язвы), распыленные в Вашингтоне по ветру, могут убить от 150 тыс. до 3 млн. жителей столицы и окружающих районов. ... Это вызовет панику по всей стране, миллионы людей бросятся к врачам с похожими симптомами. Десять граммов антракса эквивалентны тонне нервно-паралитического газа». ... Ни один из крупных американских городов не имеет возможности справиться с массовым поражением населения».1.64

«Министерство сельского хозяйства США запросило деньги для создания секретной лаборатории по противостоянию биологиффческому терроризму, угроза которого, по мнению администрации Клинтона, растет с каждым годом. ... В США уже действуют четыре лаборатории, которые специализируются главным образом на микробах, вызывающих заболевания у людей, а не у домашних животных или сельскохозяйственных культур. ... По словам газеты, «в сообщениях разведорганов все чаще содержатся выводы о том, что несколько стран, включая Ирак, уже вывели микробы для уничтожения запасов продовольствия противника».1.65

Как видим, ничего нового по сравнению с тем, что произошло при Буше, поскольку эта информация относится к лету и осени 2000 года.. Тогда и мысли не возникало о практическом осуществлении этой угрозы. Осенью-2001, когда сообщения о заболеваниях даже легкой – кожной - формой антракса через почтовые отправления стали главными новостями, эти предупреждения читаются совсем по-другому. Главные выводы из них:

1. Год назад некоторые правительственные и исследовательские организации Америки неожиданно опубликовали материалы по проблеме биотерроризма в больших городах США, а затем также неожиданно эти публикации прекратились без всякого обсуждения общественностью столь жизненно - буквально! - важного для нее вопроса.
2. В сообщениях назывались две наиболее эффективные для условий Америки инфекции - оспа и сибирская язва (антракс), что следует из того, что указанные официальные организации выбрали для исследования именно эти штаммы.
3. В сообщениях раскрывались также наиболее эффективные способы применения данных инфекций - распыления в сабвее и «по ветру» среди толпы.
4. Указывается также, что «министерство сельского хозяйства США запросило деньги для создания секретной лаборатории по противостоянию биологическому терроризму» в дополнение к четырем уже действующим. Коль скоро министерство только сейчас ставит вопрос о начале собственных исследований, значит четыре действующих, работают на другое ведомство, можно прямо назвать - министерство обороны США.

Эти выводы, в свою очередь, порождают вопросы, на которые у меня нет ответа

а). Почему вдруг год назад в Америке начали усиленно изучать проблему биотерроризма и предали огласке факт неготовности США к биологическим атакам?

б). Зачем было оглашать, **что** для того наиболее эффективно и **как** его использовать, чтобы **оно** таковым было?

в). К чему создавать пятую, условно говоря «гражданскую» лабораторию, «секретность» которой явно ниже, чем существующих «военных»?

г). Не от той ли «гражданки» пошел гулять по стране антракс, поскольку за десятилетия до нее от «военных» ничего подобного не вышло?

д). Если было опубликовано, а значит - теоретически - известно каждому, как наиболее эффективно применять эту заразу, почему явно высокопрофессиональные специалисты, запустившие ее, воспользовались наименее действенным по результатам, но наиболее сильным по газетной шумихе почтовым способом, причем в первую очередь именно в редакции газет, информационных агентств и правительственных зданий?

е). Можно ли при «штучном», в крайнем случае «десятичном» заражении называть случившееся биотеррористической атакой, а тем более эпидемией на фоне **12-ти** среднестатистических **детей ежедневно** убиваемых в Америке из огнестрельного оружия?

Широко известны некоторые другие статистические данные по Америке, например, что от обыкновенного гриппа здесь ежегодно умирает около 20-ти тысяч человек, почти 50 тысяч американцев уходит в мир иной от бытовых травм и несчастных случаев, по сотне тысяч умирает от рака и сердечно-сосудистых... Даже детский суицид - абсолютно противоестественные самоубийства - соревнуются по частоте с жертвами от «огнестрела». «В Соединенных Штатах было убито или скончалось от огнестрельных ран почти 40 тысяч человек. … Среди восьми главных причин смертности в США гибель от огнестрельного оружия остается на втором месте, уступая потерям от автомобильных аварий - 41,5 тысяч американцев были убиты в дорожно-транспортных происшествиях. Число лиц, получивших несмертельные пулевые ранения – 104,4 тысячи человек. … Меньше половины погибших были убиты, большая часть совершила самоубийства».1.175

Менее известны другие факты. По ТВ рассказали о реальном случае биотерроризма в Америке 80-х, когда в одном из небольших городков штате Денвер, для срыва «мэрской» избирательной кампании заразили сальмонелой продукты в местном ресторане, обслуживающим наиболее действенную часть электората. Ну, «пронесло» эту «часть» - и будь здоров! Так нет, ФБР молча изучало случай целый год, а главное - запретило в течение двенадцати лет любые публикации по этому случаю. Почему же сейчас американская пресса просто воет о биотерроризме. **Кому это выгодно?**

Выше я упоминал о жуткой лихорадке Денге, начинающейся, как и сибирская язва, будто грипп, но в течение нескольких часов убивающей человека из-за истончения сосудов и общирного внутренего кровотечения. Случай имел место быть также в Америке, но узнал я о нем и сообщаю теперь другим из гораздо более поздней публикации в отечественной прессе. А ведь какую сенсацию можно было раздуть!

Скажу больше - при желании споры любых микробов можно найти где угодно. Я помню наглядную агитацию детских лет. Для того, чтобы мы мыли руки перед едой и не грызли ногти, плакат при входе в пионерскую столовую научно разъяснял, что под микроскопом в грязи из-под ногтей разглядели сорок разных болезней, в том числе тиф, холеру, сибирскую язву и прочие пугалки для детей военных лет. Почему же мы до сих пор повально не перезаразились? Потому - разъяснил по ТВ главный санитарный врач России Геннадий Онищенко, что для заражения человека сибирской язвой нужно не менее двадцати тысяч активных микробов. И хоть «у них детки такие маленькие, что их даже родная мама не видит», набрать искомое число в реальной жизни - тоже проблема.

А сибирскую кожную язву - лицом к лицу - я видел тогда же, в пионерской столовке. Подсобницей работала Маруся - здоровенная деревенская деваха с красным румянцем на тугих щеках – далеко не у всякого был цветущий вид в послевоенные годы. В ее обязанности было убирать столы, мыть посуду, резать хлеб, чистить овощи, в общем, делать всяческую «грязную» работу, после которой ее «чистые» результаты поступали прямо к нам, упрямо копившим грязь под ногтями. На большом пальце ее левой, багровой от грубой работы руки, я явственно увидел - когда начался скандал - желтый округлый нарыв с черной точкой некроза - точь в точь, как описал сейчас главный врач Онищенко...

Но что это мы все о грустном? Есть и повеселее...

«Соединенные Штаты на пороге новой вспышки СПИДа. Такое предупреждение сделала директор национального центра по борьбе со СПИДом Хелен Гейл. ... По ее словам, в США с 1998 года не происходит снижения заболеваемости, что является верным признаком того, что население уверовало в победу над «чумой ХХ века».

Однако согласно последним данным, только в первой половине 1999 года 8 тыс. американцев умерло от СПИДа. ... Гейл считает, что в США наступило странное успокоение в отношении этого заболевания, хотя около 5 млн американцев сегодня находятся в так называемой группе риска: это гомосексуалисты, те люди, которые в течение года меняют партнеров 6 раз и больше, занимаются сексом, зная, что они заражены ВИЧ-инфекцией, пользуются шприцами для приема наркотиков. «В течение последнего года поступают очень тревожные сигналы, которые могут свидетельствовать о возрождении эпидемии СПИДа», - заявила Гейл».1.66 Весело?...

**1.3.8. СТРАНА МЕЛАНХОЛИКОВ**

А вот и еще один повод для «веселья».

«Благополучие порой пережить сложнее, чем голод и неустроенность. Факты говорят сами за себя. Сегодня постоянными потребителями антидепрессантов в США являются 35 миллионов человек, 80% из них - представители «среднего класса», 15 - высшего и всего пять - из беднейших слоев. Средний возраст страдальцев - 36 лет. С каждым годом депрессия в Америке молодеет, приступы ее становятся более частыми, а характер их - серьезным.

За послевоенное величие Америка расплачивается выросшим на порядок числом граждан, страдающих от «меланхолии». Ежегодно на их лечение расходуется 40 миллиардов долларов, что примерно в три раза превышает годовой бюджет Украины. Сплин - дорогое удовольствие. Ученые предсказывают, что к 2030 году депрессия станет вторым по опасности после сердечно-сосудистых расстройств заболеванием. Сексуальная дисфункция, связанная с депрессивными приступами, к этому времени станет одной из главных причин снижения рождаемости. Картинка - апокалиптическая, поводов для оптимизма не дающая».1.67

«А правда ли, что хандру англичане выдумали?», - «Истинная правда, Максим Максимыч!», - «И то сказать, они всегда были отъявленные пьяницы...».1.68 («Герой нашего времени», какой это век?).

«Результаты исследования, опубликованные в июльском (2000 г., - И.К.) номере журнала «Американский психолог», показывают: около трети американцев признают, что хотя бы раз находились на грани нервного срыва или испытывали иные психологические проблемы. ... В 1957 году таких было только 19%. ... Чаще всего испытывали нервный срыв молодые белые одинокие матери, имеющие низкий доход и не вовлеченные в деятельность религиозных организаций».1.69

«Среди видов смертей американцев самоубийство стоит на восьмом месте. ... Самоубийство названо «национальной трагедией и проблемой общественного здравоохранения, требующей вмешательства руководства страны». Хотя средний уровень самоубийств за последние 20 лет практически не менялся, он изменился не количественно, а качественно. ... С 1952 по 1996 количество самоубийств среди американцев в возрасте от 10 (?! - И.К.) до 19 лет почти утроилось. ... Пожилые самоубийцы вызывают еще большие тревоги: 13% населения, американцы старше 65 лет покрывают 20% всех самоубийств. ... С 1980 по 1996 год число самоубийств среди негритянской молодежи в возрасте от 15 до 19 лет более чем удвоилось».1.70

**1.3.9. БЫТЬ МИРОВЫМ ГЕГИМОНОМ – СЛИШКОМ БОЛЬШАЯ РОСКОШ**

«Не надо искать компьютерный вирус на стороне, - шутят программисты. Самый большой вирус - это «Виндоус» (основная программа для всех персональных компьютеров)». По аналогии, но без шутки, Америка - самая большая проблема для мира. В том числе, и для себя.

«Население Соединенных Штатов растет более быстрыми темпами, чем в других развитых странах. … К тому же увеличивается продолжительность жизни, а значит абсолютное и относительное число пенсионеров по отношению к работающему населению. Поэтому существующие фонды социального обеспечения истощаются. Нынешнему работающему населению Америки грозит перспектива необеспеченной старости. … Имеются также серьезные проблемы в юридической системе Америки. Они связаны с нарастающей демографической дифференциацией страны. Появляется слишком много разнородных интересов у разнородных этнических групп, и это подчас трудно согласовать с идеей и практикой универсальных юридических норм. Происходит некоторая гиперболизация понятий индивидуальных и групповых прав в противовес единому праву. И это еще одна трудность, с которой встретится Америка в ХХI веке. Что касается расовых отношений в США, то, … сохраняются, а часто и усиливаются культурные противоречия. И это тоже будет одной из тем американского ХХI-го века».1.183

«В 1922 г. Международная конференция в Генуе признала американский Доллар и британский фунт стерлингов эквивалентами золота, то есть приравняла эти валюты золотым стандартам. После этого последовала кредитная эмиссия этих валют, направленная в Европу.

В 1944 году было подписано Бреттон-Вудское соглашение, по которому доллар стал монопольным кредитором послевоенного восстановления экономики европейских стран.

В 1973 г. президент США Р. Никсон утверждает программу по поддержке доллара. Суть этой поистине революционной идеи с плохо программируемыми последствиями была в отмене золотого обеспечения доллара. Эта программа открыла для США новые возможности кредитовать себя и весь мир эмиссионными деньгами. В настоящее время в мировом обороте находится 8,5 триллиона долларов, которые только на 4% обеспечены золотым запасом США. Если хотя бы на минуту представить себе, что эта масса бумаги вернется в Америку, вся экономика Великой страны будет моментально снесена, как карточный домик, одним дуновением ветра».1.180

Иными словами, доллар фактически обеспечен только ценными бумагами. А ценность «бумаги» - это величина субъективная, произвольная, зависящая от «игры» на фондовой бирже. Отсюда ничем не обеспеченные «мыльные пузыри» фиктивных капиталов, отсюда недавние банкротства с громкими финансовыми скандалами таких казалось бы непоколебимых гигантов как газовый «Энрон» или самой крупной в США «Юнайтед Эйрлайнз» и, за последний год, сотен и сотен других известных фирм угодивших в «рецессию», а фактически в самый настоящий экономический кризис. Америка давно уже балансирует на острие и неизвестно откуда подует ветер, который сметет ее «карточную» экономику.

Ну а пока, не обращая внимания на всякие «мелочи», я конспективно перечислю главные опасности, которые и без финансового краха объективно могут ослабить, а в перспективе и уничтожить монополию США на звание единственной сверхдержаы:

1. Интеллектуальный застой, вызванный голым практицизмом западного менталитета, презрением к профессиональным качествам вновь прибывших иммигрантов и сужением возможностей для улавливания «притекающих мозгов» из-за демографического насыщения страны.
2. Несанкционированное произвольное применение силы по отношению к другим независимым государствам, что неминуемо вызывает всплеск неконтролируемого насилия внутри страны.
3. Извращенное применение идеи прав человека, дискриминирующее основное население страны.
4. «Безответственность» и «дикость» входящего в жизнь поколения.
5. Расовая проблема, в частности, взрывоопасная «черная сила» всегда готовая к опустошительному разрушению.
6. Демографические изменения в американском обществе, при которых увеличиваются доли наций, отличных от современного белого большинства.
7. Пока тихая, но в перспективе еще более опасная «белая сила», выступившая в поход за раскол страны.
8. Использование доллара в качестве мирового эквивалента золота при практической необеспеченности его золотым запасом Америки, что чревато полным и мгновенным развалом ее экономики при возникновении финансового кризиса в любой точке планеты.

Грешно, конечно, по Евангелию, кивать на «щепку» в глазу другого, а «бревна в своем глазу не видеть». У России не меньше столь же серьезных проблем, о которых трубят на каждом углу. Но преимущество России именно сейчас и именно в том, что она является экономически слабой, отягощенной этими проблемами страной, о которых «все говорят». Америка же, наоборот, делает все, чтобы уверить себя и других в том, что она сейчас самая могучая и единственная сверхдержава. Она опьянена своей силой, богатством, величием, победами в «холодной», а теперь уже и в «бесконтактных» «горячих» войнах. Россия же, по-прежнему оставаясь естественным лидером, объединившим на своей территории свыше ста других наций, а потому - потенциально сильной державой, в общем цивилизационном развитии оказалась инфантильным индустриальным переростком, сбитым с ног «информационной волной».

**1.3.10. Россия - лидер цивилизации XXI века**

Можно было бы, конечно, завершить предыдущий раздел патетическими словами о том, что в своей официально-тысячелетней истории Россия неоднократно падала, но каждый раз поднималась еще более могучей и прекрасной. А потому - она может и должна найти свой путь и, опираясь на присущие только ей национальные и природные особенности, повести за собой внешне полную бурной жизни, но уже загнивающую цивилизацию. Таких слов уже говорено-переговорено... А потому подойдем к этому - в целом правильному тезису - с другой стороны, для чего вернемся к системному анализу «цивилизационных волн», предложенному супругами Тоффлер.

«Сейчас принято эти три цивилизационные волны представлять в такой метафоре: первая волна, аграрная, вела к конфликту сильных и слабых, вторая, индустриальная, к войне богатых и бедных, третья, информационная, противопоставляет умных и глупых».1.20

Создатели этой остроумной и логичной схемы развития цивилизации, как истинно «рутинные» исследователи базировались, на том, что **уже было** (сельское хозяйство, индустриальное производство) и что **сейчас есть** (информационное пространство). Мне же, опираясь на свой научный опыт перспективных исследований, представляется возможным взять на себя смелость заглянуть в то, **что будет**, и утверждать, что **следующий этап развития цивилизации - это транспортная революция**. Продолжая указанную выше метафору, можно сказать, что этот этап будет означать конфликт активных и пассивных, то есть тех, кто привык жить и работать, говоря современными понятиями, в одной стране, и тех, кто, подобно пионерам (первопроходцам) Америки, ищет свое счастье в иных пределах.

Подтверждением и обоснованием этой гипотезы, с одной стороны, может служить признанная всем миром хельсинская формула **«свободного обмена идей и людей»**, а с другой - резкое увеличение в конце ХХ-го столетия международных перевозок, что связано с вошедшим сейчас в широкое употребление термином **глобализация**. Это, прежде всего, интернационализация бизнеса и культуры, формирование новых промышленных зон и рынков сбыта, бурное развитие еще совсем недавно относившихся к слаборазвитым регионов, рост эмиграции, все ускоряющееся развитие туризма, отдыха и лечения на признанных международных курортах.

Первая часть хельсинской формулы материализовалась во Всемирной информационной сети Интернет, - глобальной системе связи, которая, невзирая на границы и расстояния, обеспечивает практически мгновенный **информационный** контакт любого человека с любым человеком. А это, собственно, и определяет информационный этап развития современного мирового сообщества. По аналогии, вторая часть формулы должна реализоваться во Всемирной транспортной системе - **Интертранс**, которая при тех же исходных условиях должна обеспечивать, при полной безопасности и минимальном времени передвижения, **прямой,** личный контакт любого человека с любым человеком. Для этого, как будет показано во 2-ой главе, имеются все необходимые технические решения.

(1.3.13.)

Принимая априори высказанное предположение за истину, можно сказать, что у России имеются все предпосылки для того, чтобы стать лидером этой **четвертой цивилизационной волны**, а следовательно, лидером цивилизации, по крайней мере, XXI-го столетия. Как и американские национальные проблемы, также конспективно отметим эти предпосылки:

1. Россия, даже после распада СССР, имеет самую большую территорию с относительно слабо развитой транспортной инфраструктурой, разнообразием климатических и географических условий и традиционно большими пассажиропотоками, что позволяет, с одной стороны, сразу формировать «правильную» транспортную инфраструктуру, а с другой - рассматривать ее как модель будущей Всемирной транспортной системы. Более того, естественно-центральное геополитическое положение России, лежащей между Европой, Азией и Северной Америкой, позволяет уже сейчас создать сквозные «коридоры» для прямой связи между указанными континентами, что само по себе способно обеспечить России гигантские прибыли от транзитных международных перевозок.
2. При обеспечении эффективной доступности каждого региона России, ее гигантская, практически незаполненная людьми территория, может сделать ее притягательным центром Новой эмиграции, при которой, в отличие от Америки, истребившей коренное население и создавшей свою нацию практически на пустом месте, прибывающие иммигранты естественным образом ассимилировались бы среди россиян, как это всегда было в России на протяжении ее почти двух с половиной тысячелетнего существования.
3. Генетические особенности «славянской души», испокон веку пытающейся докопаться до смысла жизни и сути вещей, традиции духовности и высокой морали, естественное свойство, отмеченное еще М.В.Ломоносовым, что «может собственных Платонов и быстрых разумом Невтонов (Ньютонов) российская земля рождать», способствуют развитию науки и, прежде всего, той ее части, которую можно назвать «прорывной» или «опережающей», генерирующей самый ценный продукт информационного общества, - новые идеи, которые трансформируются затем в передовые технологии.
4. Уже имеющийся огромный научный и промышленный потенциал, позволяющий при рациональной организации решать все проблемы, возникающие при разработке, внедрении и эксплуатации новых технологий, в том числе и для массовых видов скоростного, экологически чистого транспорта.
5. Большой опыт использования общественного транспорта при постоянном тяготении к индивидуальному (личному) автомобилю, является удачной предпосылкой для формирования транспортных систем, совмещающих в себе - при новых, качественных отличиях - основные преимущества современных видов транспорта.
6. Наличие рассматриваемых далее принципиально новых технических решений наземного, воздушного и космического транспорта с вертикальным взлетом на вихревой основе, с использованием экологически чистых силовых установок с эффективной рекуперацией энергии, что позволяет уже в настоящее время, на существующей производственной базе и известных технологиях, в относительно короткие сроки создать эти транспортные средства, массовость производства которых обусловлена не только модулшьностью их конструкции, но и мировой финансовой поддержкой за счет средств, высвобождающихся при перманентном разоружении.

Ретроспективно оценивая историю человечества, можно сказать, что какие бы ни принимались великие политические решения, какие бы ни разрабатывались гениальные философские теории, какие бы ни строились оптимальные экономические модели, основой прогресса, - от пещерной жизни до наших дней, - всегда были и остаются новые технические решения, воплощающиеся в передовые (опережающие) технологии, которые позволяют цивилизации выйти на новый уровень развития. Так было всегда - от изобретения колеса, пороха и железа до ракетных систем, атомной энергии и Интернета. Поэтому **реальные предпосылки для вывода России в лидеры мирового сообщества лежат в развитии новых технических решений скоростного транспорта, которые являются основой уже начавшейся транспортной революции**. Некоторые из этих решений, которые суммируют мировой опыт разработки подобных устройств, предлагаются Научно-техническим центром «Взлет» во 2-ой главе.

Пока же продолжим анализ «безумного и бездумного» ХХ-го века, ибо, не осознав прошлого, не поняв, почему наш век стал самым кровавым и безумным в истории цивилизации, мы будем все также обречены на трагические ошибки в будущем.

**1.4. КАРЛИК МАРКС И ПСИХОАНАЛЬНЫЙ ФРЕЙД**

***Именно влечения, а не внешние раздражения***

***являются настоящим двигателем прогресса***

***Сигизмунд Шломо Фрейд***

Три знаковые фигуры, три гениальных еврея определили общественное сознание, интеллект и духовный облик ХХ века: **Карл Маркс, Альберт Эйнштейн, Зигмунд Фрейд**. Каждый из них, оплодотворив нарождающееся ХХ-ое столетие безумными мыслями, которые, совпав по фазе с индустриальной волной и крушением респектабельности XIX-го века, породили циклопические силы разрушения и зла, по сей день угрожающие существованию цивилизации. Двадцатый век не понять, не осознав величия низости этих корифеев. Поэтому, говоря о проблемах цивилизации, мне не уйти хотя бы от краткого анализа жизненного пути этих фигур, их наследия и образа мыслей. Злой гений Эйнштейна, в соответствии с особенностями изложения, поселился в третьей главе. Здесь, стало быть, я потревожу зловещие тени Маркса и Фрейда.

**1.4.1. НЕСКОЛЬКО СЛОВ ОБ УНИЧИЖИТЕЛЬНОСТИ ОПРЕДЕЛЕНИЙ**

Несмотря на величественность «вождей пролетариата», раздуваемых в прошлом партийно-советской пропагандой, Карл Маркс, по осмыслению итогов ХХ-го века, предстает неким злобным бородатым гномиком, посмертно сеющим ненависть, разрушения и смерть не только на российской, но и на любой, ставшей на «революционную» тропу земле. Маленькое дополнение к необъятной марксистско-ленинской литературе о разрушении и ограблении России идеями коммунизма дано выше (см. раздел 1.2). Но еще есть 60-70 миллионов россиян, расстрелянных его именем в непрерывном большевистском терроре, 28 миллионов советских людей, отдавших жизни за идеи коммунизма во Второй мировой войне, 3 миллиона (половина населения) камбоджийцев, забитых мотыгами красными кхмерами, бесчисленные жертвы других народов, затянутых в коммунистический шабаш, - это навеки неоплатный долг творца «Коммунистического манифеста». «Последние главы «Капитала» он писал стоя (не мог сидеть из-за жестокого геморроя) и грозно приговаривал: «Ну, попомнит буржуазия мои шишки!».1.72 Но буржуазия в ХХ-ом веке как раз и выиграла, а все шишки достались пролетариату…

(1.4.1.)

«Монтень был прав, когда говорил, что нельзя судить о человеке, пока тот не умер. В том смысле, что судьба напоследок может еще выкинуть коленце. Посмертная жизнь Карла Маркса - прямое тому свидетельство. Он прожил почти всю жизнь безвестно и в нищете, а стал самым знаменитым философом всех времен и народов, хотя слово «философ» и не совсем адекватно тому, что он делал при жизни и после смерти. ... Хотя, конечно, время его господства над умами позади: с тех пор как измышленный им коммунизм накрылся на одной шестой, Маркс из культовой фигуры превратился в объект насмешек. В Кырлу-Мырлу. Лучшей мишени не придумаешь. Одна борода чего стоит. ... Уэллс считал, что именно борода выдает в Марксе самодовольного тщеславца, и предлагал ее сбрить - что останется от основоположника? ... Борода придавала ему монументальную значительность, с каковой его изобразил Лев Кербель в московском памятнике. Разве могли мы представить, что эта величественная борода принадлежит малорослому коротконогому бочкообразному толстяку, каким на самом деле был Карл Маркс? Это особенно бросалось в глаза по контрасту с его приятелем и ангелом-хранителем - даром что Энгельс: высокий, стройный, нордического типа красавец Фридрих всю жизнь поддерживал Маркса не только духовно, но и материально, регулярно выплачивая ему стипендию. Короче, Маркс без бороды - это ощипанный петух. Как и Маркс без марксизма, каким он предстал после падения Берлинской стены и распада государства, основанному согласно его учению. ...

(1.4.2)

Из двух великих редукционистов нового времени я предпочитаю Маркса Фрейду. Оба воспринимали человека примитивно: один - от брюха, другой - еще ниже. Только один - Фрейд - низведя человека на уровень секса, там его и оставил, тогда как Маркс, исходя из его желудка, воспарил к идеальному обществу, которого нет и быть не может. ...».1.73

Как видим, не только я, долго мучавшийся комплексом сомнения, как соединить их вместе, уловил духовное сродство Маркса и Фрейда. Отличия их, - в масштабе двух, некогда противоборствующих общественных систем, - в том, что Маркс, прочно стоящий на фундаменте коллективизма, был тотемом советской идеологии, поэтому в стране Советов было, как говорится, куда ни плюнь, обязательно попадешь на пресловутую бороду, в то время как Фрейд, анализируя подсознание, опирался на индивидуума, чем был двояко чужд советским идеологическим шаманам: с одной стороны, индивидуум - это почти как частник, изживаемый соответствующей статьей Уголовного кодекса СССР, а с другой - если есть подсознание, значит есть и сознание, а советский «винтик», по определению, не должен был иметь ни того, ни другого. Тем более не могло быть подсознания у строителя коммунизма. Поэтому о Фрейде мы знали так же, как христиане о смертном грехе - вроде бы он и есть, но что это, не определить словами.

(1.4.3.)

Фрейд с его изначальным индивидуализмом - это идейное достояние «гнилого Запада», который, впитав во все поры его взгляды «по вопросу об общей характеристике половых влечений», во многом действительно стал, как это видно на примерах предыдущего раздела, гнилым без кавычек. Усилю столь неприятный для Запада факт программной установкой **сексоположника** о взаимосвязи этих самых «половых влечений» и культуры: «неспособность полового влечения давать полное удовлетворение, как только это влечение подчинилось первым требованиям культуры, становится источником величайших культурных достижений, осуществляемых благодаря все дальше идущему сублимированию компонентов этого влечения».1.74 Эй, кто-нибудь! Разъясните мне эту подсознательную фрейдову галиматью.

**1.4.2. «ТАЙНА» РОЖДЕНИЯ ФРЕЙДА**

«Кто такой психоаналитик, сегодня знает каждый. И каждый знает, что его услуги - дорогое удовольствие (тем не менее в Америке этим увлекается каждый седьмой, в Европе - каждый пятый). Человека, придумавшего такой заработок, зовут Зигмунд Фрейд. О его теориях известно много. О нем самом - мало. Он не хотел, чтобы о нем знали.

Кто он такой, этот венский профессор, приписавший всему человечеству самые низменные, с точки зрения этого человечества, инстинкты?

Кто он такой, якобы доказавший, что каждый мужчина испытывает влечение к своей матери, а каждая женщина подсознательно желает разделить ложе со своим отцом?

Кто были его родители и как у него самого-то со всей этой гадостью?

Давать ответы на эти вопросы Фрейд не хотел, отказывая в аудиенциях потенциальным биографам. В подвалы собственного подсознания он не желал допускать никого. ...

В мае 1856 года отец будущего ученого Якоб Фрейд на форзаце семейной Библии записал следующее: «Мой сын Шломо Зигмунд родился во вторник, в первый день месяца ияра 5616 года ... (6 мая 1856-го). Обряд обрезания был совершен во вторник, на восьмой день ияра (13 мая 1856 года)». ...

Дед Зигмунда - Шломо Фрейд и прадед Эфроим Фрейд были раввинами. В честь деда Зигмунд и получил свое первое имя - Шломо. (А поскольку он родился в Чехословакии, то был, в соответствии со славянской орфографией, наречен и официально записан как Сигизмунд, - И.К.). ... Мать - Амалия Натансон родилась в 1835 году на территории Украины в городе Броды. Долгое время она и два ее брата проживали в Одессе ...».1.74

**1.4.3. СЕМЕЙНЫЕ ТАЙНЫ МАРКСА**

«Карл «Маркс (имя, данное при рождении Мордехай Леви,1.75) родился в 1818 году в городе Трир на Рейне, в семье адвоката, как писалось в советских учебниках. В семье раввина - пишут все остальные. Правы и те, и другие. Марксы были раввинами с XV века. Но отец нашего героя Гершон Маркс Леви был прогрессистом, сторонником ассимиляции и в зрелом возрасте принял лютеранство. К тому же выкресты без проблем поступали в германские университеты. Это помогло и Карлу окончить сначала Боннский, а потом Берлинский университет».1.76 «Христианство по тем временам было входным билетом в цивилизованное общество. (Привет еще одному выкресту - Генриху Гейне, автору этого афоризма и приятелю Карла Маркса)».1.73

Успели ли сделать малютке Марксу обрезание (по научному, «циркумцизию», - И.К.) в связи со столь поздней христианизацией отца, история умалчивает.

Пропустим далее пикантные подробности женитьбы будущего коммуниста № 1 на аристократке Женни фон Вестфален, мотовство ее приданного в медовый месяц, любовную интрижку с гувернанткой Еленой Демут, завершившуюся рождением нового маленького Маркса, нареченного Фредди Демут, - в современной интерпретации давней молвы, идеального клона своего отца, а также усыновление его Энгельсом с предварительной уплатой «соблазнительнице» отступных... Мы - в лондонском логове Карла, любителя «рыться в книгах», который, не будь столь недальновидны прусские университетские власти, прервавшие его академическую карьеру, никогда бы не стал основоположником, а тем более, ввиду отсутствия своей теории, просто марксистом.

«В квартире невозможно найти чистой или хотя бы исправной мебели. Все или сломано, или готово сломаться; обшивка в дырах, но их почти не видно под толстым слоем пыли. Однако господина Маркса и его супругу это совершенно не беспокоит». Это не мемуары и не отчет «доброго самаритянина», это отчет тайного агента прусского правительства, посетившего квартиру Марксов в годы их лондонской эмиграции. Создатель политической экономики капитализма счета деньгам никогда не знал, ибо никогда их не зарабатывал. Уже на берлинской студенческой скамье его расточительность вывела отца из себя, и тот предложил сыну жить на стипендию. Тогда тайком от папы Карл начал «доить» маму ... ».1.76 И, наверное, даже при отсутствии фрейдовской теории, «испытывал к ней (к маме, - И.К.) половое влечение». Тьфу! - написал, и самому противно. Но известно, что обитатели гадюшника, где «им приятно - тепло и сыро», совокупляются, - мать-перемать! - без ранжира по возрасту и степени родства... Это не намек на вышеприведенную среду обитания марксиста с большой буквы, это уже о логове другого изгоя - Фрейда:

**1.4.4. БАЗИС УЧЕНИЯ ФРЕЙДА – НАРКОМАНИЯ И ПСИХОПАТИЯ**

(1.4.4.)

«Одна из его комнат была превращена в лабораторию. Не знаю, действительно ли нужны были Фрейду для работы предметы, громоздившиеся на полках: скелет на железном штативе, свесивший тонкие кости рук; оскалившие зубы черепа; части человеческого тела, заспиртованные в больших стеклянных банках и так далее. Возможно, они предназначались для воздействия на психику больных, которых врач принимал дома, но впечатление эта комната производила сильное. Особенно в сочетании с аскетичной, суровой, одетой в черное фигурой ее хозяина, напоминавшего демона».1.74

Удивительно, что в этом описании, сделанном знаменитым телепатом Вольфом Мессингом - «человеком, запоминающим все», за отпиской «и так далее» скрыта «коллекция древностей (более трех тысяч предметов), собранная Фрейдом и ныне хранящаяся в Лондоне в его музее. Все предметы - египетские, китайские, древнегреческие божества, амулеты, кольца и так далее - находились в двух рабочих комнатах Фрейда, приемной и кабинете» и, собственно, описание их является одним из главных сюжетов «Кабинета сновидений доктора Фрейда».1.77

(1.4.5)

Приведенные бытовые подробности обыденной жизни будущих корифеев важны не сами по себе, а лишь как несменяемые декорации, на фоне которых рождаются нетленные шедевры. «Живущий в Мюнхене русский публицист Герман Андреев нашел, видимо, самую важную «улику» в «деле» Карла Маркса: «С конца 1840-х годов Маркс уходит от реальной жизни. Все его суждения - преломление письменных источников через его идеологию. Он описывает целые континенты, ни разу не ступив на их землю; судит о народах, не видя их в глаза; предрекает будущее классов, обходя их представителей на улице». Евреи для Маркса - скаредные родители, немцы - докучные полицейские, пролетарии - любимые игрушки, которые не желают оживать и двигаться по придуманным правилам».1.76

Фрейд, как следует из даты его рождения, был моложе Маркса на 38 лет. Примерно с таким же сдвигом рождается и его главный опус. «В конце 80-х годов Фрейд сотрудничает со всемирно известными докторами Шарко и Брейером. Именно ряд замечаний доктора Шарко натолкнул Фрейда на мысль о сексуальной подоплеке неврозов, с него и началась революция в психиатрии.

«Любая истерия основывается на вытеснении, она всегда имеет сексуальное содержание», - утверждает Фрейд. В конце 90-х он делает еще один революционный шаг - на этот раз в области исследований природы сна. В своей книге «Толкование сновидений» Фрейд доказывает, что мотивом почти всякого сновидения являются неосуществившиеся в реальной жизни сексуальные желания, зашифрованно воплощающиеся в снах».1.74

«**В** конце XIX - начале ХХ века пугал невроз. Неврастения казалась прямым путем к самоубийству, и соответствующие диагнозы, которые ставили доктора, толкали к суициду, становясь подсказкой. К концу ХХ века стало аксиомой, что человеческая сексуальность является неотъемлемо травматичной (? - И.К.). Начало этому пониманию и избавлению от очередного страха положил Фрейд. Его заслугой стало внедрение представления о бессознательных силах, которые управляют психикой. Статус научных фактов приобрели сновидения (точнее, рассказы о сновидениях), фантазии (в том числе, конечно, и эротические), анекдоты, «шутки юмора», оговорки - вся та психическая и невольная, бессознательно проявляющая себя (? - И.К.) речевая деятельность человека, которая раньше высокомерно исключалась из рассмотрения.

И, наконец, толкование сновидений, которые Фрейд назвал «царской дорогой» к бессознательному. Сам Фрейд писал, что его теория сновидений знаменовала переход психоанализа от психотерапевтического метода к глубинной психологии. Но одновременно книга, посвященная снам и вышедшая в последний год XIX века, оказалась «Библией психоанализа», потому что именно благодаря ей психоанализ пошел вширь, внедрился в массовую культуру, стал достоянием обыденного опыта. Историческое значение «Толкования сновидений» - в открытии человеку его глубины, но не как пугающей бездны, а доступной пониманию и даже коррекции ».1.77

Попробуем рассмотреть идеи Фрейда с позиций здравого смысла. Это тем более важно, что еще «на заре туманной юности» «фрейдизм подвергнут ревизиям и Юнгом, и Адлером, и «слева», и «справа», доказан его чисто «мужской характер» (Карен Хорни), а все равно книга, столетие которой мы отмечаем, звучит сегодня свежо и остроумно, ... (она) ... во многом **определила духовный облик всего ХХ века** (подчеркнуто мной, - И.К.). ... ».1.77

Коль скоро Фрейд вошел в историю величайшим психологом, сначала диагностируем психическое здоровье его самого, для чего набросаем хотя бы крупными штрихами его психологический портрет. Несмотря на патологическое нежелание (комплекс! - И.К.) Фрейда, чтобы кто-либо «копался в его жизни» и писал его биографию, - «общественность не имеет права на мою личную жизнь!», - возмущался он, кое-что все же осталось. Даже не касаясь жизнеописания гения, оставленное нам его другом Стефаном Цвейгом, из цитируемой выше статьи об «одержимом психоанализом»,1.77 помимо сведений о его родителях и среде обитания можно узнать что:

1. В юности Зигмунд увлекся кокаином до такой степени, что писал невесте 2 июня 1884 года: «Берегись, моя принцесса!. Когда я приеду, то зацелую тебя до синяков и откормлю так, что ты станешь пышечкой. А если будешь непослушной, то увидишь, кто из нас двоих сильнее: нежная маленькая девочка, которая плохо ест, или высокий пылкий господин, нашпигованный кокаином (Особенно свежо это звучит через столетие, - И.К.). Во время последнего сильного приступа депрессии я снова его принял, и небольшая доза меня прекрасно взбодрила ... ». Фрейд исследует возможность применения кокаина ... при лечении ... всевозможных психозов, неврозов и т.п. Вначале успехи были разительны. Но затем ... один из пациентов Фрейда, приняв прописанную дозу, внезапно скончался. ... И до конца жизни ученый будет сожалеть (снова комплекс! - И.К.) о том, что связался с этой индейской экзотикой».
2. «Спустя несколько лет после женитьбы Фрейд признавал, что «страдает неврастенией», выражающейся в основном в беспричинной усталости. По оценкам исследователей, это была истерия страха, которая проявлялась в крайних сменах настроения, а также в приступах боязни смерти и тревоги перед дальней дорогой. В периоды таких приступов Фрейд не мог писать, так как не был в состоянии сконцентрировать свое внимание (все перемешивалось в голове? - И.К.)».
3. Как человека Фрейда недолюбливали, так как был он желчен, беспощадно критичен и мог незаслуженно унизить собеседника.
4. Лишь после окончания Первой мировой войны Фрейд получил всемирное признание. Одной из причин долговременной антипатии к нему в научном мире Фрейд считал свое происхождение. Именно поэтому он был чрезмерно чувствителен к малейшим проявлениям антисемитизма, набиравшим обороты в Австрии и Германии. (Это не совсем так, вернее, совсем не так; антисиметизм - не изобретение Гитлера, особенно свиреп он был в XIX веке. Гитлер же «удачно» использовал его для пополнения казны и сплочения нации, - И.К.).
5. После ухода от своего учителя (Фрейда), психиатр Юнг записал о нем следующее: «Я вижу его как трагическую личность. Потому что был он великим человеком, более того, человеком находящимся во власти демона... ».

Думаю, не ошибусь, если скажу, что при таких симптомах любой районный психиатр диагностирует что-нибудь вроде маниакальной паранойи на почве комплекса антисемитизма. И это не удивительно; статистика показывает, что наибольшее число психических отклонений фиксируется как раз у врачей-психиатров. Работа такая...

**1.4.5. КОМПЛЕКС – ГЛАВНОЕ В УЧЕНИИ ФРЕЙДА**

Этот термин вошел не только в научный, но и в бытовой оборот. Комплекс вины, комплекс ненависти, комплекс зависти, комплекс самоубийства, да и просто - комплекс... Можно, конечно, сказать по старинке: чувство вины, зависть, ненависть, склонность к самоубийству, но зато как смачно звучит: человек без комплексов, мучается комплексами и, как оплеуха, - не комплексуй! Даже без ссылок на Фрейда, общепризнано, что «комплексы приносят только вред», тем более что особенно «комплексуют» женщины и подростки: с одной стороны, в силу более чувствительной психики, а с другой – потому что «внутреннее» у них зачастую важнее «внешнего». Вот некоторые самые распространенные женские комплексы: 1 - «я - плохая хозяйка»; 2 - «я - плохая мать»; 3 - «я - некрасивая»; 4 - «я - фригидна»; 5 - «я - человек второго сорта»; 6 - «что обо мне подумают?»; 7 - «я никогда не выйду замуж»; 8 - «я старею».1.78 В общем, если вдуматься, ничего особенного - обычная бабья маята.

Другие находки Фрейда следует с максимальной тщательностью пропустить сквозь столь же высокое достижение Маркса: «подвергай все сомнению».

В самом деле, в основе теории фрейдизма лежат представления о подсознательном и даже бессознательном, как факторах, управляющих сознательной жизнью и разумной деятельностью человека. Еще глубже под ними - «звериньское» нечто, которое почему-то сводится Фрейдом к одной-единственной категории - сексу. И проявляется вся эта гадость через сновидения. «Гениталии, - учит он, - не проделали вместе со всем человеческим телом развития в сторону эстетического совершенствования, они остались животными, и поэтому и любовь в основе своей и теперь настолько же животна, какой была испокон веков».1.77

(1.4.6.)

Но, скажите, люди добрые, а какие другие органы «проделали вместе со всем человеческим телом развитие в сторону эстетического совершенствования»? Руки, ноги, желудок? Или показанная на полупорном фото царь-грудь? Ведь даже мозг, сверх меры перегруженный информацией, по оценкам антропологов, ничем не отличается от сорокатысячелетней давности мозга кроманьонца. «Верь тому, что между ног», - так безо всякого Фрейда накарябала красной помадой на стекле разбитная красотка из попавшейся мне статьи о бомондной жизни. И если одному невротическому маньяку, умеющему писать слова на бумаге, снится «встреча с горничной на лестнице» или «три билета в театр на двоих» в его мрачном доме, набитом древним хламом, это совсем не повод наделять гиперсексуальностью все человечество. Бывают, конечно, у юношей пылких поллюции - непроизвольное семяизвержение во сне, да только потом все как-то утишается. А один мудрец на склоне лет вообще домыслился до того, что «приходит время, когда после полового акта ощущаешь только чувство исполненного долга».

(1.4.7.)

Частым сновидением моего детства была струя, со звоном льющаяся в «ночной сосуд», - и тут же - до отвращения мокрая простынка. Время военное, спать было холодно... Не затевать же теперь, коль скоро тоже научился писать (ударение на втором слоге!) слова, теорию мочи, подсознательно ударяющей в голову (вместе с горшком!) и тем приводящую оную из сознательного в бессознательное... Тем более, кстати, что функция мочеиспускания, как составная часть общего обмена веществ, гораздо древнее секса, ибо первичные организмы, в полной мере соответствуя утверждению Энгельса о том, что «жизнь есть форма существования белковых тел, существенным моментом которых является обмен с окружающей средой», размножались исключительно вегатативно - почкованием или делением. Полагаю, не испытывая при этом никакого психического удовлетворения.

Но в теле не только, пардон, моча, но и, говорят, душа, а психолог заботится, прежде всего, о душевном здоровье. Поэтому «Фрейд предложил способ преодоления старинного и неразрешимого дуализма «души» и «тела», дуализма духовного и телесного (соматического). Он представил Тело, как и объяснил соматические недуги травмами в психике. (Опять ничего не понимаю! Всегда считалось и считается поныне, что источник психических переживаний - «душа», как ни прячь ее в кавычки. В каком месте «Тела» находится «источник психических переживаний»? Неужели в том, которое указала красной помадой разбитная девица? По Фрейду и его толкователям выходит что так. Вот послушаем дальше, - И.К.). По большому счету, Фрейд реабилитировал Тело, его потребности и позывы. То, что считалось безнравственным, под влиянием Фрейда стало пониматься как естественное. Секс пугал, поэтому в XIX веке с ним пытались бороться, укрощая специальной диетой, хирургическими вмешательствами, обертыванием в мокрые простыни, связыванием и настойчивой антисексуальной пропагандой.

Но это в XIX веке, а в XX-ом нужно было совсем наоборот. И получилось то, что сейчас имеем, именно потому, что «пришел Фрейд и избавил человечество от одного из его главных страхов». Иными словами, невротические расстройства Фрейд, полубезумный сам, делает нормой для всего человечества. Причем вся эта ерунда, порой с криминальным оттенком, пишется с претензией на большую научность и с величайшей серьезностью. «По сути, благодаря Фрейду совершилась целая революция в моральной сфере, которая связана с реабилитацией не просто плоти, но либидо и удовольствия как такового. Понятие греха, существовавшее даже в секуляризованной культуре, существенно модернизировалось после экспансии фрейдизма».1.77 Вот так: толкуй Емеля, твоя неделя!

«После экспансии фрейдизма», как теории сексизма, началась голая (буквально!) практика, воплощением которой стала «сексуальная революция» - одна из самых грязных революций в истории человечества. Со времен Адама и Евы человек стал человеком только тогда, когда узкоутилитарный «божий» призыв «плодитесь и размножайтесь!» одухотворил любовью. В человеческой интерпретации взаимного влечения полов появился элемент тайны. Повторяю, если это человеческое влечение. Но есть и скотское, то есть совокупление по инстинкту, прямо здесь, прямо сейчас. Именно его освободил и вбросил в и без того не шибко нравственный мир абстрактный сексуальный маньяк Фрейд, питавший свою похоть, из-за неспособности обзавестись опытной любовницей, дурными снами. Теоретик Маркс был в этом отношении куда более практичен и, несмотря на суровые запреты церкви и общества, встретил-таки, как мы уже знаем, свою «горничную на лестнице». Расплачиваться, правда, за явление народу маленького, но «очень похожего на него» Марксика пришлось безропотному Энгельсу. Здесь Маркс, несмотря на все свои социалистические теории, перекорежившие северо-восточную часть Земного шара, выступил как сугубый индивидуалист. Частник.

(1.4.8.)

Расплачиваться за безумные теории Фрейда - психолога-индивидуалиста, пришлось всему западному обществу. Это плата за снятие моральных, этических, религиозных, да и просто разумных человеческих запретов на излишнюю сексуальность. Расплатой стала вседозволенность, безудержный разврат, половые извращения, взрывной рост сексуальных преступлений. Проституция была всегда, но веками оставалась в глазах общества постыдным ремеслом. «Но пришел Фрейд, ... реабилитировал Тело, его потребности и позывы» и проституция стала бытовым, обычным делом с деловитым подсчетом «сколько партнеров в месяц». Появилась детская и мужская проституция, скотоложство. Половые извращенцы, ранее стыдливо скрывавшие свой порок, в открытую претендуют теперь на свою исключительность в обществе и жизни. Вплоть до законодательно закрепленного комплекса полноценности в вопросах «голубого» брака и воспитания детей, произведенных, естественно, отнюдь не голубым способом. «Непальцем» и «непалкой», как, говорят, записано в Основном законе непальского королевства.

**1.4.6. ПОЛОВЫЕ ИЗВРАЩЕНЦЫ ВСЕХ СТРАН - СОВОКУПЛЯЙТЕСЬ!**

Мерзость, приведенную ниже, можно не читать. Пропустите десяток страниц. Эта грязь собрана мной из обычных газет, как наших, так и зарубежных. Но не оставить здесь ЭТО я не мог. Это тоже безумный и без***д***умный ХХ-ый век. Это - трансформировавшееся за столетие гнусное наследство Фрейда и Маркса...

«С добрым утром, Нью-Йорк!» - и все вокруг радостно завопили. «День сегодня облачный, ... но в сердце у нас солнце!. ... ». Это начало гигантской ежегодной демонстрации голубых, лесбиянок и трансвеститов на Пятой авеню, как утверждает статистика, - самой дорогой улице мира.

«Дамы! ... Если вы снимете майки, мы не можем гарантировать, что вас не арестуют! Выбирайте сами. Господа! Если вы снимите брюки. …

Год назад демонстранты оголялись и публично занимались рукоблудием, проходя мимо стоящего в одном квартале от этого места собора Св. Патрика, ненавистного им тем, что Католическая Церковь … по-прежнему строго смотрит на гомосексуализм (после массового скандала с католическими священниками на ту же тему и в том же Нью-Йорке уже нет, - И.К., 2003 год). … Но Нью-Йорк остался Нью-Йорком, и никого не забрали, хотя я видел десятка два женщин, ходивших нараспашку и колышущих грудями. «Сами и выберем! … ». Царила атмосфера товарищества, в отсутствии которого русские любят упрекнуть Америку. ...

Вниз по Пятой авеню проехали, ревя моторами, активные лесбиянки на мотоциклах; ... прошла пожертвованная пивоваренным концерном «Миллер» платформа со звездой нынешнего голубого праздника - олимпийским чемпионом … Грегом Луганисом и певицей Синди Лаупер; прогарцевали, высоко поднимая колени, закусившие удила мазохистки, запряженные в тележки со своими садистками; промаршировал голубой отряд чинов нью-йоркской полиции и продефилировала дружная кучка судей-гомосексуалистов и лесбиянок; пронесли знамена голубые военные ветераны в парадной форме; проковыляла дряхлая старушка с плакатом «Господь благословил дважды: у меня сын-гомосексуалист и дочь-лесбиянка!»; провел двух увешанных воздушными шариками собачонок господин с транспарантом «Песики, гордящиеся своим голубым хозяином»; ... гордо пронесло свое знамя общество садомазохистов им. Уленшпигеля с двумя голыми до пояса активистсками, а русских все не было.

(1.4.9.)

Я уже собрался было домой, как увидел в самом конце многочасового (! - И.К.) шествия, устлавшего Пятую авеню пестрым ковром из листовок, робкий плакатик с надписью «Russia» и шеренгу молодых гостей из СНГ вперемежку с эмигрантами. Позади них оказались одни лишь поляки, являющиеся в Америке героями таких же примерно анекдотов, как чукчи в России. За ними ехали - уже на всякий случай - «скорая помощь» и замыкающие гигантское шествие бело-голубые полицейские машины и микроавтобусы».1.79

Хотя идеолог всех этих ублюдков не Маркс, а Фрейд, как это все похоже, - подставьте другие слова, - получите праздничные первомайские колонны в «совке». Впрочем, ниже эта «сладкая парочка» - марксизм и фрейдизм - сливается в еще большем экстазе. Шествие продолжается...

(1.4.10.)

«На инвалидных креслицах везли необычайно жизнерадостных больных СПИДом. Прошли под аплодисменты председатель горсовета Марк Грин, ... шел в окружении телохранителей, порученцев и гомосексуалистов ... мэр (Нью-Йорка, - И.К.) Рудольф Джулиани. ... «Лесбийские мстительницы», отличившиеся предыдущим вечером: сотни их прошли по тому же маршруту и, достигнув Мэдисон-сквера, внезапно разом сдернули майки, дразня полисменов, которые, конечно, не дерзнули их забрать. ... Со мной поравнялось волшебное зрелище - белый вездеходик «Трэкер» с плакатиком «Новобрачные», ... которые любят вешать в Америке на машины молодоженов сразу после бракосочетания. На его крошечном кузовке стояла умилительная пара - невеста, вся такая смущенная и тургеневская, в белом подвенечном платье, и ее крутая баба-«жених» в кремовом мужском костюме и с суровым индейским лицом. Борт «Трэкера» был задрапирован белым полотнищем с красной надписью «Мечта каждой женщины» man’s, а не woman’s.

Рядом с магазином «Русский дом» со мною поравнялся экспонат, вызвавший больше всего тротуарных разговоров: посреди Пятой авеню ехала на обрамленном надутыми презервативами канате длинная платформа с кроватью ... и грубо сколоченной фанерной будкой для демонстрации половых актов. Двое или трое молодых гомосексуалистов по очереди имитировали акты на кровати, демонстрируя разные позы, а еще двое-трое занимались тем же самым в будке на конце платформы. ... Притворно совокупляясь, … (они) … помахивали пачечками презервативов».1.79 ...

**1.4.7. МАРКС И ФРЕЙД – ИДЕОЛОГИЧЕСКИЕ БЛЕЗНИЦЫ-БРАТЬЯ**

(1.4.11.)

«Левые силы, разумеется, тоже присоединились к голубому мероприятию. ... Барышня из Международной социалистической организации раздавала листки, озаглавленные по такому случаю «Борьба за освобождение лесбиянок и гомосексуалистов». В листовках ... шла речь о необходимости избавиться «не только от угнетения лесбиянок и гомосексуалистов, но и от строя, его породившего». «Где-то я уже это слышал», - почесал я в голове. ...

Социалисты под этим соусом заманивали голубых к себе на лекцию … под заглавием «Могут ли рабочие управлять обществом?». ... Еще немного, и гомосексуалисты займут в построениях прогрессивного лагеря то место, которое со времен Маркса отводилось рабочему классу. Узнав об этом, Маркс, небось, крутится в могиле, как белка в колесе».1.79

Поскольку Фрейд, как и Маркс, нашел свое последнее прибежище в гостеприимной английской земле, можно предположить, что после шабашей на Пятой авеню угловая скорость его вращения на том свете никак не меньше марксовой. Я еще вернусь к его последним дням, а пока попытаюсь проиллюстрировать еще одно откровение Фрейда: «По вопросу об общей характеристике половых влечений можно сказать следующее: они многочисленны, проистекают из разнообразных органических источников, действуют сначала независимо друг от друга и лишь в более поздний период объединяются в более или менее совершенный синтез. Целью, к которой стремится каждое из них, является наслаждение, доставляемое органам; лишь после того, как синтез уже произошел, они начинают выполнять функцию сохранения рода, вместе с чем они получают признание как половые влечения».1.74

Из столь заумно-глубокомысленного вывода я, подобно автору предыдущего репортажа, уловившего в усиленной репродуктором испанской речи симуляторов публичных коитусов лишь «секс аналь и вахиналь», понял, что главное «в общей характеристике половых влечений» то, что они «многочисленны» и «проистекают из разнообразных источников», и при этом «доставляют наслаждение органам (очевидно, половым, - И.К.)». Надеюсь, кто-нибудь поймет эту квазинаучную галиматью и получше, я же проиллюстрирую понятое живым газетным примером. Как говорили когда- то в рекламе газеты «Спид-инфо»: «ну-у-у, о-очень интересная тема».

**1.4.8. ЛБОВЬ НЕ ТОЛЬКО СВОБОДНАЯ, НО И ОТКРЫТАЯ**

«Полицейские власти всерьез задумываются над тем, чтобы закрыть некоторые … нудистские пляжи … в связи с тем, что … их все чаще посещали люди, которые пытались в открытую заниматься сексом. ... Согласно французскому законодательству, такие действия рассматриваются как эксгибиционизм - правонарушение, за которое полагается тюремное заключение до одного года. ... Полицейские уже назвали это «любовью на песке».

Жительница французского города Ниор сорокалетняя Северин и голландский инженер Ян ... познакомились на нудистском пляже, расположенном неподалеку от средиземноморского курорта Монпелье. Северин лежала на песке и рассматривала эротический журнал, когда к ней подошел Ян. (На всякий случай напомню, оба абсолютно голые, - И.К.). Завязался разговор, в ходе которого будущие партнеры выяснили, какого рода любовным чувствам они отдают предпочтение. Ну а после теоретических рассуждений начались практические занятия. ...

Поведение нудистов вызывает протест не только со стороны полицейских, но и многочисленных натуристов, посещающих нудистские пляжи. Ведь никому, к примеру, не хочется, чтобы **их дети** (? - И.К.) видели происходящее на песке. Да и сами владельцы нудистских пляжей, опасаясь остаться без денег и дела (тела), тоже присоединились к преследованиям тех, кто любит заниматься любовью на песке».1.80

«Во времена, когда удовлетворение любви не встречало затруднений, как, например, в период падения античной культуры, любовь была обесценена, жизнь пуста. ... Аскетические течения христианства придали любви психическую ценность, которой ей никогда не могла придать языческая древность». Зигмунд Фрейд.

«Тема моей лекции - любовь, - говорит хорошо поставленным голосом заезжий лектор в колхозном клубе. - Прежде, чем начать ее, дадим некоторые определения. Итак, известно двадцать пять способов половых сношений...». - Голос из зала: «Двадцать шесть!». - «Повторяю, имеется двадцать пять способов половых сношений...». - «Двадцать шесть!». Лектор ледяным взглядом обводит зал: «Давайте считать. Способ первый - на кровати...». - «Тогда двадцать семь!», - анекдот остро-сексуальной студенческой поры...

Если судить по нему, русского мужика «песочной», равно как «травяной» и прочей «на природе» любовью не удивишь. Удивительно, что никто не удивляется, как много развелось нудистских пляжей, переставших быть экзотикой. А также тому, что по ним бродят голые, все примечающие дети, которых нужно оберегать от вульгарных взрослых забав. О детях и поговорим.

«Вопрос об отношении к гомосексуализму приобретает концептуальный характер. ... Отстаивание своего образа жизни превратилось у голубой общественности в его пропаганду. Самое отвратительное, что эта пропаганда направлена на детей. ...

Руководство второго школьного округа в Манхэттене объявило, что отказывается спонсировать мероприятия бойскаутов. Это - акция протеста на решение Верховного суда, признавшего право скаутских организаций не нанимать на работу специалистов, открыто заявляющих о своих половых преференциях. ...

Принято считать, что тема сексуальных отношений должна быть вынесена за рамки рабочих. Но не у гомосексуалистов! Вчерашняя причастность к изгоям общества теперь превратилась в принадлежность к кругу избранных! И это равносильно пропаганде этого типа сексуальных отношений. ... Мэр Джулиани и глава школьной администрации Гарольд Ливи ведут переговоры с нью-йоркским отделением бойскаутов Америки, добиваясь их согласия на то, что они не будут дискриминировать «голубых» скаутмастеров. ...

(1.4.12.)

Что будет, если скауты уступят? Будет плохо, потому что нью-йоркская организация - одна из самых больших ... в стране. И если она уступит, то последует цепная реакция. Давление будет оказываться на все остальные, и в конечном итоге скауты будут побеждены. Что будет дальше? Опять плохо. ... Старейшая юношеская организация Америки, воспитывающая **истинно мужские качества во многих поколениях молодых американцев** (подчеркнуто мной, - И.К.), потеряет доверие вчерашних воспитанников. Уступив гомосексуальному вторжению, она переродится, она перестанет быть сама собой.

Голубые активисты смогли поставить себе на службу не только администрацию городов и штатов, … они поставили на службу распространению своих идей большие корпорации. Напомню, что это могущественная компания «Леви Страусс» спонсировала украшенную презервативами рождественскую елку в Центральном парке. ... Другие корпорации лишили спонсорства телепередачу доктора Лауры, которая позволила себе назвать гомосексуализм отклонением.

Почему тяжбы между бойскаутами и голубой Америкой имеют такое значение? Потому что бойскауты существовали на идее веры и следования заповедям. Это было фундаментом воспитания честного, порядочного, смелого мужчины. Мужчины. ...».1.81

**1.4.9. ССКСРЕВОЛЦИЯ ПО-НАУЧНОМУ**

Нет, не только потому фрейдизм не культивировался в Советском Союзе, что он был чужд коллективной идеологии правящей партии. Причина гораздо глубже. Она, прежде всего, в православных канонах, ограничивающих даже «законный» секс, например, во время поста, а тем более безусловно отвергающий секс «свободный». Более того, - она в глубинных традициях славян, моральном самозапрете на публичную демонстрацию секса и даже любовных чувств. Опоздав на «праздник жизни», мы теперь во все лопатки пытаемся наверстать упущенное.

«Сексреволюция шестидесятых годов началась не только потому, что готова была умственная почва, но потому, что появились принципиально новые средства предохранения - женские противозачаточныве таблетки. То есть женщина, вместо того, чтобы напряженно вглядываться в темень: «А надел ли дроля презерватив», получила контроль за самим процессом, то есть отчасти научилась контролировать мужской акт волеизъявления и семяизвержения. ...

А теперь мужчина сможет контролировать женщину... Запатентованы и скоро станут доступны презервативы, реагирующие на степень дамского участия в, так скажем, финальном аккорде базового любовного акта. Вживленные в латекс датчики, реагирующие на некоторые химические изменения внутри дамы, в случае этих действительных изменений мигом придадут презервативу контрольный нарядный цвет, и честная женщина, только что по праву отбившаяся в конвульсиях, прямо и радостно посмотрит в лицо своему герою. ...

Чтобы сообразить, какой такой действительно серьезной проблемой является только что описанное новшество, нужно знать, какое количество женщин и сколько раз в месяц практикуют свой скромный полуночный балаган, то есть имитируют оргазм. Даже специальная статистика здесь бессильна. ... А коли так, возможно, вся история со зловещим тест-презервативом кончится совместным возвращением к иллюзии. А одна из главных иллюзий уходящего века есть та, что век достиг самой идеи повсеместности и необходимости полноценного секса, кончающегося взаимным ЗВЕЗДОПАДОМ. ... Абсолютный символ американского взгляда на здоровый секс. ...

Наши пугающие изделия найдут свое место на веселой окраине половой жизни общества - в секс-шопах, где будут соседствовать с коллегами, снабженными насадками, рожками, усиками и шипами...Или вот недавно я видела в личной коллекции верного посетителя секс-шопов презерватив уже с головою президента Путина... С Ельциным у коллекционера есть целых пять презервативов. Ельцин на изделии выглядит молодцом, фертом. Несколько же удлиненное и кроткое лицо нового государственного лидера гнусному предмету не идет. А если представить, что оно (лицо) в процессе использования еще и вытянется, то, несмотря на выигрышную позицию, вид будет не слишком победоносный.

Но это рассуждение, разумеется, лишь подтверждает, как своеобразна и далека от реальных чаяний народа субкультура скудной российской секс-индустрии. ...

Философия интимной жизни приблизилась к философии племен Новой Гвинеи - девушка там пользуется абсолютной добрачной свободой с тем чтобы прийти к мужу сложившейся опытной женщиной. Ну а если ты не можешь подарить супругу ни асфодели, ни приличной постели, чего ж ты тогда по мужикам таскалась? Таким образом, оргазм стал актом элементарной вежливости по отношению к мужчине. ... Кроме того, есть тип мужчин, общаться с которыми нужно заранее в предоргазменном настроении. ... Это провинциальные предприниматели, казаки и офицеры-славянофилы. Дело не в том, что эти мужчины чрезвычайно высоко ценят все формы боеспособности, дело в том, что с ними никто по-другому себя никогда не вел. Ведь тут женская реакция, как форма самозащиты.

Вот поднимается с зоны молодой заключенный, вжививший себе понятно куда шарикоподшипники с трактора «Беларусь». Ему было больно, когда шарикоподшипники вживляли, но он страдал за дело. За ради женщин. Он конкретный половой гигант. При встрече с таким киборгом (особенно жидких хлюпиков с Пятой авеню, - И.К.) только полная дура не устроит в нужное время нужного карнавала. Из чувства элементарного самосохранения. ...

Половой акт стал общественным достоянием. Его составные части общеизвестны. ... Отсутствие видимой реакции ведь гораздо более интимный случай, чем приличествующие моменту вопли. Это ж надо объяснять, почему не вышло... Объяснение интимней соития. Слово таинственней жеста. ... Вы уже поняли, что случится, ежели тест-презервативы все же войдут в обиход? Выяснится, что женское «не хочу» и мужское «не могу» есть явления одного порядка. То есть женщины окончательно станут мужчинами!».1.82

Вот так вывернул всем напоказ доктор Фрейд таинства любви в современных, совсем уж раскованных условиях. А жизнь не стоит на месте. Пока в родных пенатах только-только отмазались от бесчеловечного, антибиологического утверждения о том, что «в России секса нет», в Америке сделали следующий крупный шаг к всемирному братству, точнее, как изящно выражался наш косноязычный институтский преподаватель истории КПСС, «б’ядству» («д’южба и б’ядство наёдов» - была его основным рефреном, откуда можно заключить, что марксизм еще раньше фрейдизма предвидел развитие интенсивных секспроцессов среди прогрессивной мировой общественности.

**1.4.10. АБСОЛТНЫЙ БРАК НЕТРАДИЦИАНАЛОВ**

«Первые дни июля (2000-го года, - И.К.) стали для американцев нетрадиционной сексуальной ориентации праздником. Они совершили сенсационный юридический прорыв, создающий важный прецедент, на который смогут опираться в дальнейшей борьбе за «равноправие», … (то есть) … заключать однополые браки со всеми вытекающими из этого правовыми последствиями. …

(1.4.13.)

Удивительно, но не Калифорния, где находится «голубая столица» Сан-Франциско, и не Гавайи, где была совершена первая попытка легализовать однополые отношения, а консервативный северный Вермонт стал пионером в том, что вызывает бурные страсти. Здесь вступил в силу закон, принятый законодательным собранием штата после того, как Верховный суд Вермонта признал лишение «голубых» права на законную совместную жизнь неконституционным. Муниципалитет был открыт для регистрации сразу после полуночи, Этим воспользовались десятки пар. ...

Из 50 американских штатов 32 имеют законодательные акты, разрешающие браки только между представителями противоположного пола. Остальные штаты следуют вышеупомянутому постановлению Верховного суда. Так что Вермонт, как выразился один из противников его нового имиджа, «стал не пионером чего-то нового, а черной овцой в стаде». ... Одно дело быть первым штатом, отменившим рабство, каковым Вермонт и стал в свое время, и другое - прослыть «пионером в благословении греховного сожительства».

Ну а пока в «голубом сообществе» - ликование. Его лидеры заявляют, что этот прорыв символичен: «Важно было покатить первый камешек, а за этим последует лавина, которую уже не удержать никаким консерваторам».1.83

**1.4.11. СЕКСКУЛЬТУРА – ЭТО ПОСТРАШНЕЕ, ЧЕМ СЕКС ПЛЮС КУЛЬТУРА**

В туманном наследии Фрейда, помимо толкования сновидений на основе секса, много места отводится культуре, объясняемой, опять же, через голый секс («масскульт»). Если кто-нибудь поймет, я снова привожу дословно Фрейда, честно признаваясь, что из этой фигни ни фига не понял. «Неспособность полового влечения давать полное удовлетворение, как только это влечение подчинилось первым требованиям культуры, становится источником величайших культурных достижений, осуществляемых благодаря все дальше идущему сублимированию компонентов этого влечения». Вам тоже непонятно? Тогда послушаем толкователя:

«**Табу и культура**. Культура строится на системе табу, а достижение удовольствия противоречит этим табу и, следовательно, противоречит культуре (объяснение стоит оригинала! - И.К.). Но вся система табу отменяется политической элитой, принцип удовольствия все отменяет, и реализуются самые постыдные и страшные желания. Скажем, отменяется запрет на убийство ради достижения власти, ради достижения денег как символической формы власти... То, что нам показывают по ТВ, - это жизнь с отмененными табу, которая строится по законам сновидения. И именно Фрейд разоблачает глубинную и антикультурную криминальность нашей жизни. Все эти разоблачения в свернутом виде присутствуют в «Толковании сновидений». Книга оказалась на века в буквальном смысле».1.77

Но не все так просто в реальной жизни, как это пытается растолковать благоговейный «толкователь» на основе западных блокбастеров. В криминальной – с советских времен - России все «по правде»: убивают «по делу» или «революционной целесообразности», судят «по совести» или «по понятиям». Таким сюрреалистичным был здесь вчера и остался сегодня образ жизни. Это противоестественно, но привычно, а потому кажется законным. В Америке же часто убивают «как в кино», «понарошку» - по канонам масскультуры. Да только получившему пулю в живот или ножом в шею наплевать на эти нюансы. Массовые убийства в школах, о которых говорилось выше, - типичные проявления вырывающегося подсознания, подробно разъясненного массам маниакальными бреднями Фрейда.

«Американская масс-телекультура, не привязанная сейчас уже к определенному пространству и времени ... принесла естественные (? - И.К.) плоды. Вот только несколько черт этой скорее всего антикультуры: страсть к внешним эффектам не обремененным никакой идеей; игра на темных инстинктах человека, чтобы у зрителя «захватило дыхание»... и навязчивая любовь к сюжетам с убийствами - «плохие убивают хороших, а хорошие убивают плохих».

Оружие в руке, нажимающей легко на курок, стреляющее оружие, а не просто игрушечный пистолет, стало для подростка в результате многочасового ежедневного телекино явлением повседневного быта. Убивают в телесериалах не только злодеи, но и положительные главные герои, этакие борцы за справедливость, более умные и находчивые, чем рядовые полицейские. Они наводят порядок на земле, а не государственные чиновники. Охраняя, защищая, они убивали вчера, убивают сегодня и будут убивать завтра, убивать, убивать, убивать... Нужна очень здоровая психика, чтобы не поддаться соблазну и не последовать голливудскому «привычному методу» борьбы со злом, когда накопились горькие детские обиды, ты одинок и загнан в угол. Нервы тогда сдали и хочется поступить, как любимые герои. ... ».1.84

(1.4.14.)

**«Толкование авангарда.** Трудно сказать, предсказал ли Фрейд авангардистское искусство ХХ века, развивавшееся по своим внутренним законам, или помог ему осознанно построить свои средства выразительности (возьмем, например, литературу «потока сознания», атональную музыку Арнольда Шенберга или нонфигуративную живопись), но именно с помощью понятий и образов Фрейда, посредством языка его теорий авангард можно было понять и дешифровать. Можно было понять, что означают соединения элементов и событий, в реальной жизни существующих в разное время, в разных местах и в разных смысловых пространствах. Для искусствоведения, к слову сказать, книга Фрейда - один из базовых текстов ..., и целое направление - психоаналитическое литературоведение - без нее было бы невозможным».1.77

Думаю, не секрет, что мое понимание Фрейда и его эпохального труда имеет противоположный вектор. Разумеется, я не отрицаю, что фрейдизм оставил глубокий шрам на теле цивилизации Шрам, а скорее, еще гноящуюся рану, соизмеримую по глубине с инквизицией, фашизмом или тем же марксизмом. Но даже упоминание его в этом ряду говорит о том, что, на мой взгляд, он принес человечеству больше вреда, чем пользы. Я не хочу никому доказывать, что авангард, в частности, абстрактное искусство, - все эти супрематические композиции, черные квадраты и прочая «ах, волнительная» чепуха направлены не к нормальному восприятию подавляющим большинством духовно здоровых людей, а к больной психике или, в лучшем случае, корыстному притворству. Но психи, как известно, равнодушны к нормальному искусству, у них свои особенности изобразительного мастерства. И в музеи, где вся эта дребедень периодически или постоянно выставляется, психи не ходят.

Не считая себя таковыми, но в то же время не желая опираться на чужие суждения и оценки, мы с женой отправились в святая святых авангардизма - вашингтонский Музей современного искусства - один из «кубов» современной музейной архитектуры на Конститьюшн авеню. Несмотря на гигантский объем, здание, по нашим дилетантским оценкам, вполне выдержало бы атомную бомбардировку и потому, если, не дай, Бог, такое случится, сохранило бы свою нетленную начинку для будущих поколений. Но вот беда, сохранять-то особенно нечего.

Внешний объем естественным образом перетекает во внутреннюю пустоту, изредка - там и сям - заполненную редкими по уродливости экспонатами. Самый большой из них пошевеливается под потолком - это разнообразные железяки, скрепленные тросами в единую, как бы выдернутую из-под развалин конструкцию. Такой большой несуразный спрут - супремат. Трудно сказать, сколько он весит, тем более каковы его художественные достоинства, страшно ходить под таким «дамокловым мечом».

(1.4.15.)

... Он объявился неожиданно, - вдруг всплыло видение в моей замороченной авангардом голове, - и медленно протащился над нами на минимум-миниморной высоте. Так низко, что форменные фуражки «генералов» взметнулись в воздух стаей перепуганных ворон...

Четверть века назад, работая в гражданской авиации, представителем «перспектив» я попал на служебную демонстрацию отечественного, пассажирского, сверхзвукового... Собрался цвет Аэрофлота. Мы стояли на взлетной полосе, как бы поточнее сказать,... незащищенные. Никогда не забуду той жути от наплывающей низко-низко горы организованного металла, когда голова, - все тело! - заполняется густым, распирающим изнутри звуком и, забыв аэродинамические законы и служебные инструкции, невольно разеваешь рот, подсознательно изумляясь, да как такое вообще может тащиться по воздуху?

Бессмысленный супремат под потолком, конечно же, ни в какое сравнение с разумным деянием не идет, но ведь всколыхнул такое воспоминание… Может быть в этом его предназначение? Но нас, постоявших под пролетающим Ту-144, было от силы десятка три. Ни о какой Америке в те времена я не мечтал. А уж чтобы русский «генералитет», - да вы што! - ходил в вашингтонский Музей современного искусства?..

(1.4.16.)

Следующим впечатляющим экспонатом оказалась белая стена, хаотически измазанная черными «граффити». Ну, как шпана на стенах малюет... Их ширина - не меньше комнатного веника. Макая этот «художественный инструмент» в ведро чернил, я, несмотря на величину стены и слабую физическую подготовку, сумел бы обмарать такое минут за двадцать. На века!? И это, заметьте, без всякого художественного образования, таланта и подготовки. Да что я, каждый, кто может махать веником по стене. Но если каждый, причем здесь искусство, единственное и неповторимое? Что сие значит на подсознательно-безсознательном уровне? Мы понять не смогли, - пусть разъясняют перегревшиеся искусствоведы на основе психопатических теорий Фрейда. Так что, абстракционисты планеты, супремируйте дальше. Фрейдисты потом растолкуют вас нам, как шаманы туземцам о загробных духах, которых «слышат» только они... Любоваться подобными «шедеврами», - решили мы, - можно только имея мыслительные способности нашего кота, часами рассматривающего пустынную дорогу за окном....

Впрочем, можно не смотреть, достаточно узнать цену.

(1.4.17.)

«Супрематическая композиция» Малевича была написана в 1920 году. Стартовая цена картины ... 20 млн. долларов - рекордная для произведений русских художников. До аукциона полотно с изображением косого креста без малого 65 лет украшало экспозицию нью-йоркского Музея современного искусства. Однако год назад многочисленные наследники Малевича (числом более трех десятков) сумели отсудить права на владение картиной. Правда, по сообщению газеты «Нью-Йорк таймс», музей добился разрешения хранить у себя еще пятнадцать работ автора знаменитого «Черного квадрата», откупившись от потомков художника пятью миллионами долларов наличными. А «Супрематическая композиция» все же будет выставлена на торги на относительно малоизвестном нью-йоркском аукционе «Филлипс». ... Интерес к предстоящим торгам огромный. Ведь после смерти Малевича еще ни одна из его супрематических работ, написанных маслом, не выставлялась на аукцион».1.166

(1.4.18.)

Я не большой любитель «супрематических», равно как и всех иных абстрактных композиций, скорее наоборот. Но если кто-то платит за «это» такие деньги, значит это уже нечто выдающееся. Хотя я уверен - покажи этот «супремат» нормальному человеку где-нибудь за углом, и он пнет его ногой. Зато согрела сердце натуральная бронзовая советская «Девушка с веслом», через океан приволоченная сюда то ли как пример абстракционизма в недрах соцреализма, то ли как образец оного для наглядного сравнения с шедеврами западного подсознания.

(1.4.19.)

Чтобы хоть как-то скрасить свое пребывание в этой унылой пустоте, мы решили понаблюдать за реакцией народа на искусство, по идее, созданного для него. Стандарт такой: горящие глаза при входе, быстрая пробежка вдоль металлического хлама, заминка возле корявой бронзы с отчетливо выраженным корявым фаллосом, рассеянный взгляд вокруг в поисках чего-нибудь и... вверх по лестнице во вполне реальный буфет.

Уходя, оглянулся. Нет, на фронте не выбили «Искусство требует жертв». А жертвы были. По крайней мере, мы.

**1.4.12. «У СТАЛИНА ЭРЕКЦИЯ НИКОГДА НЕ ПРЕКРАЩАЛАСЬ»**

Изучая любое явление, лучше всего взять его предельный случай, самый, что ни на есть самый. В данном случае - общепризнанный гений абстракционизма, соединивший идеи оного с догматами коммунизма, марксизма и фрейдизма. Пабло Пикассо!

«Пабло Пикассо ... был не только гениальным художником, но и членом французской компартии и намеревался написать героическое полотно с обнаженным Сталиным. ... Подробности … (этого) … изложены в книге … Джердже Атлея «Коммунистические годы». …

«Пикассо вступил в компартию во время нацисткой оккупации Франции. ... В тот период … Пикассо искренне верил в идеалы коммунизма, но его долго не удавалось уговорить написать Сталина. Однако два раза он поддался. Первый - в 1949 году, когда отмечалось 70-летие «вождя народов». Правда, в этот раз художник ограничился аллегорией, нарисовав руку с бокалом вина, а над бокалом слово «Сталин», окруженное лучами, и ниже - «За твое здоровье!». (А умеет ли вообще нормально рисовать, этот гений? Такие малявы карябают зэки, мечтая о воле, - И.К.).

Писатель Пьер Дэ ... записал разговор с художником. ... (Он) ... сказал: «Нарисуй я Сталина старым, с морщинами, мешками под глазами, все закричали бы: «Как ты смеешь рисовать его стариком!» Поэтому я даже в какой-то момент собирался нарисовать его в героическом духе, обнаженным. Да, думал я, это здорово. Но как быть с его мужскими причиндалами? В классических скульптурах члены всегда маленькие. Но ведь речь идет о Сталине, мощном мужике, настоящем боевом быке. Но если ему приделаешь бычий член, за которым нарисуешь маленького Сталина, будет еще хуже. Тогда все закричат: 'Ты превратил его в сексуального извращенца!».

А потом Пикассо добавил: «Конечно, если ты настоящий реалист, то берешь линейку и измеряешь свой собственный аппарат. Но тогда ты превратишь Сталина в ординарного человека. Даже если ты готов собой пожертвовать и для полного реализма сделаешь слепок своего члена, … то еще хуже набросятся: «Ты что, решил, что ты - Сталин?!» Я уж не говорю о том, что у Сталина, должно быть, никогда эрекция не прекращалась. Нет, ты скажи мне, раз уж так разбираешься в социалистическом реализме, Сталина надо рисовать с эрекцией или без?».1.85.

И снова Фрейд, везде Фрейд... Даже когда коммунист говорит о вожде коммунистов. Но если так, на сцене опять должен появиться зловредный крошка Карлик Маркс?

**1.4.13. «ПЕРВЫМ О ЗАХВАТЕ МИРА ЗАГОВОРИЛ НЕКТО КАРЛ МАРКС»**

(1.4.20.)

Нет, нет, не пугайтесь. Цитировать «Капитал» я не буду. По той простой причине, что, подобно Есенину, «...ни при какой погоде я эту дурь ни разу не читал». «Кстати, «Капитал», его magnum opus, был опубликован только 15 лет спустя - после бесконечных откладываний. Безнадежно устарел и ожидаемого эффекта не произвел. Маркс тяжело переживал творческую неудачу и сравнивал себя с героем бальзаковского «Неведомого шедевра». (Напомню, художник много лет трудится над картиной, внося поправки и совершенствуя полотно, пока от него не остается ничего, кроме хаотичного нагромождения красок и линий в духе, как видим, предвосхищенного Бальзаком авангардизма). ... ».1.73

Но это - скрытые от мира слезы. Триумф его идей на одной шестой планетной тверди не затмила даже катастрофа его учения на русской основе. Ибо «коммунисты всех мастей давно придумали отмазку: коммунизм - штука хорошая, только великую идею глупые русские извратили, и во всем Сталин виноват».1.86 Ибо: «учение Маркса всесильно, потому что оно верно». И никого не смущает, что есть великолепная антитеза Антона Павловича Чехова: «Этого не может быть, потому что не может быть никогда».

Став хромоногим, марксизм тем не менее продолжает шкандыбать по планете. Не очень оригинальный тезис Виктора Суворова - автора «Ледокола» в «Аквариуме» «первым о стремлении коммунистов захватить весь мир заговорил ... некто Карл Маркс», уверенно подхватывают на другом континенте: «Сущность марксизма - борьба за победу социализма во всем мире. Социалистическая революция в России совершила грандиозный прыжок вперед для достижения этой цели. Это исторический триумф мирового рабочего класса и человечества в целом».

Клише из давно забытых книг? Выдержка из диссертации застойных времен? Не угадали! Это цитата из газеты Socialist Action за октябрь 1999 года. Она выпускается с 1997-го в Сан-Франциско раз в месяц и подписаться на нее можно всего за 5 долларов в год. Газета является рупором политического движения одноименного названия, центры которого имеются во многих городах Америки. ... В цитируемой статье Ната Вайнштейна, … сформулированы его цели: активно пропагандировать создание 4-го Интернационала, превратиться в массовую революционную партию, бороться за освобождение рабочих всего мира от капиталистической эксплуатации ... ».1.87

Слыша такое Маркс на Хайгейтском кладбище начинает бешено крутиться влево, или же, компенсируя обратный импульс от прихода в социалистическое движение лесбиянок и голубых (см. выше), замирает на месте, изредка подергиваясь и рыча, как застопоренный электромотор.

Размножение бациллы коммунизма на питательном (и весьма!) бульоне современного капитализма возможно потому, что не было еще коммунистического Нюрнберга, юридически, как для нацизма, затвердившего его преступность. Тогда бы неокоммунисты, сознавая свою изначальную преступность, также таились бы по темным углам, как германские неофашисты. Ан нет: «Все язвы человечества от капитализма, а решение проблем - в замене этой системы на социализм». Молодежное движение ... появилось всего два года назад. ... ».1.87

(1.4.21.)

Всякая общественная перетряска инициируется молодыми, будь то павки корчагины, хиппи или безликие хунвэйбины. Это как сифилис, который начинается с легкого насморка. «Мы - марксистская группа, и это значит, что мы верим в классовую борьбу, в силу и потенциал рабочего класса. Мы согласны с учением Карла Маркса, Фридриха Энгельса, В.И.Ленина, Розы Люксембург, Льва Троцкого и других революционеров, которые внесли свой вклад в дело рабочего класса в борьбе за социализм. ... Но что же все-таки молодые люди понимают под социализмом? Нечто очень туманное: «Содержание социализма в том, что нужды людей должны быть выше интересов прибыли. Идея эта не нова. Еще old guy (... «старый друг») по имени Карл Маркс толковал об этом. Социализм - это не обобществление зубных щеток, а демократия, где люди, не зависимо от толщины их кошелька, коллективно принимают решения, важные для их жизни».1.87 Ну, и дальше такая же советская тягомотина. Пожили бы они при реальном социализме, запели бы по-другому. Впрочем, все так перепуталось: пока в Америке пытаются, - теоретически, - по-марксовски - внедрить примитивный социализм, на родине «советских слонов» уже живут не по Марксу. Идеи Фрейда тихой сапой переползают в русский менталитет.

**1.4.14. ФАЛОС ЛЕНИНА СУПРОТИВ ЗАГОГУЛИНЫ ЕЛЬЦИНА**

«Столица России обогатилась новым монументом. Он установлен на Красной Пресне рядом с популярным московским клубом гомосексуалистов. Скульптура изображает трехметровый бронзовый... фаллос. Автор этого «оригинального» произведения Владимир Ленин».1.88

Если памятники ставят, значит это кому-то нужно... «В Москве может появиться памятник Борису Ельцину. ... Скульптурная композиция под рабочим названием «Загогулина» включена в перечень памятников, проекты которых рассмотрит законодательное собрание столицы. ... И изображать она будет не человека, а характерный ельцинский жест - взмах руки, обычно сопровождавшийся словами: «Вот такая, понимаешь, загогулина». ... ».1.89

Я не хочу проводить никаких аналогий, а тем более утверждать, по первой мысли, что достаточно и одной, краснопресненской «загогулины», тем более, что по здравому размышлению, секс-психоаналитик Фрейд более достоин увековечивания в первом монументе. Я хочу только отметить, что если он отлит в бронзе и установлен в святом для русских марксистов месте, значит, проект его уже «включен в перечень памятников и рассмотрен законодательным собранием столицы». А отсюда, учитывая некоторый российский сдвиг по времени (и по фазе!) от Америки, недалеко и до похабных шествий «вдоль по Питерской, по Тверской-Ямской» отечественных половых извращенцев, наподобие охламонов с Пятой авеню.

Да здравствует Маркс! - было, теперь будет «хайль, Фрейд!». Ибо завещал он:

«Не нашедшая выхода агрессия может означать тяжелое повреждение; все выглядит так, как будто нужно разрушить другое и других, чтобы не разрушить самого себя, чтобы оградить себя от стремления к саморазрушению. ... Ограничение своей агрессии является первой, возможно, самой серьезной жертвой, которой общество требует от индивидуума».

**1.4.15. КОНЕЦ АНТИГЕРОЕВ УШЕДШЕГО ВЕКА**

Сначала о «старом парне», как дословно переводится упоминавшееся **old guy**. «Ерничанье - заразная болезнь. Сужу по себе: начитавшись современных авторов о Марксе, я сам уже иронизирую над ним. Над ним насмешничают даже те, кто пишет вовсе не о нем. «Наш старый милашка Маркс, великолепный образчик ограниченности мещанства», - издевается хороший английский автор Джон Фаулз. ... «Курс по марксизму» - сообщает аршинный заголовок на первой странице «Нью-Йорк таймс бук ревю», а выясняется, что речь идет о голливудских комиках Марксах. С ними либо с одним из них все чаще сравнивают Карла Маркса американские зубоскалы. В том смысле, что он также смешон, как они, но они - по свободному выбору, а он - поневоле». 1.73

Вот и получается, что Маркс - живая иллюстрация к собственному парадоксу: история проигрывается дважды, сначала как трагедия, потом как фарс. Беда, однако, в том, что посмертный фарс переносится на трагедию, которую пережил реальный Карл Маркс как революционер, как писатель, как человек. И во всех этих трех ипостасях его жаль. Под конец жизни, потеряв обеих Женни - жену и дочь, исписавшись, с утраченным интересом к жизни и пошатнувшимся здоровьем, Карл Маркс спивается. «Смесь мелодрамы с готическим романом ужасов», как определил его жизнь Эдмонд Уилсон».1.73

Не упокоился он и в смерти. Был похоронен на Хайгейтском кладбище Лондона (10 фунтов - одиночная могила) как иноверец «у стенки, в неосвященной земле, подальше от пристойного общества. ... В 1954 году ... Марксов переселили с одного кладбищенского участка на другой, более престижный. ... (А «Марксов» потому, что теперь под единым памятником, - довольно примитивным - прямоугольное основание, на которое водружена косматая голова а-ля охотнорядский монумент, - лежат «теперь все трое - и Карл, и Женни, и Хелен». ... Да, да, та самая Хелен Демут, обесчещенная бородатым живчиком служанка, нежданно подарившая ему совсем крошечного Карлика Марксика. Такая вот «смычка» на загробной основе буржуазии и сексуально эксплуатируемого ею пролетариата, - И.К.).

(1.4.22.)

А еще здесь покоится урна с пеплом любимой дочери философа Элеоноры, которая отравилась из-за несчастной любви. Много лет этот сосуд простоял в штаб-квартире британских коммунистов, потом был арестован полицией и переместился в хранилище Скотланд-Ярда. Воссоединение с семьей состоялось лишь в 1954 году. ... Не надо было этого делать. Покой мертвых нарушать ни в коем случае нельзя. ... Какой бы важной ни казалась живущим цель эксгумации, все равно трогать покойников не стоит - только сделаете хуже и им, и себе.

Взять хоть Маркса. Пока коммунисты не решили его возвеличить, собрав деньги на перезахоронение и монумент, дела у марксизма были в полном порядке. Он триумфально шествовал по континентам, очаровал треть населения Земли и объединил почти всех пролетариев, Но стоило святотатственно вторгнуться в подземное обиталище Карла Хайнриха, и на головы его последователей обрушились напасти одна ужасней другой: сначала разгром сталинизма и венгерский мятеж, потом конец Великой дружбы двух главных социалистических держав, et cetera, et cetera вплоть до полного краха коммунистической идеологии. ... И уж совсем жутко делается, когда представишь косматый призрак растревоженного Карла Маркса в мертвенном свете луны. Призрак бродит по Европе... Б-р-р. ...».1.72

(1.4.23.)

Не менее трагичной была и судьба Фрейда. Он «слыл заядлым курильщиком, в день расправлялся как минимум с 20 сигарами (еще один комплекс? - И.К.).. В результате к началу 20-х годов у него обнаруживается рак гортани и неба, и до конца жизни он перенес 33 операции. С целью омоложения, 17 ноября 1923 года Фрейду была сделана операция … перерезания спермовыводящих каналов (то есть добровольная кастрация). По иронии судьбы, именно Фрейд ввел в психиатрию понятие «кастрационного комплекса». ... Но давняя болезнь его не оставляла, и 23 сентября 1938 года Фрейд по собственному желанию был усыплен при помощи морфия.

«Есть люди, которые в своей жизни без поправок повторяют всегда одни и те же реакции, идущие им во вред, или которых, кажется, преследует неумолимая судьба, в то время как более точное исследование показывает, что они, сами того не зная, готовят себе эту судьбу. Тогда мы приписываем навязчивому повторению демонический характер» - будто о себе самом написал Зигмунд Фрейд.

Маркс, суровый или смешной, прочертив над Россией свой зловещий путь - от начала и до конца ХХ-го столетия, - невзорвавшейся глыбой улетел в темные глубины истории. Будем надеяться, там же, завершится для России и «царская дорога» Фрейда...

**1.5. Ты сдурела, Америка !**

***Мы выбираем, нас выбирают,***

***Как это часто не совпадает...***

***Из лирической песни застойных времен***

Хлесткий заголовок - не мой. Его выкрикнул в камеру ТВ известный российский публицист, соответственно, с концовкой - «Россия!». Не помню уже, по какому поводу, хотя факт этот общеизвестен и наверняка запомнился читателям. Суть не в названии, суть, извините за каламбур, в самой сути. И Америка, и Россия, несмотря на полярные условия старта в следующий век, тяжело больны. У обеих одна большая беда - деградация центральной власти, исторически, как это на наших глазах случилось с Советским Союзом, приводящая к распаду государства. И хотя с началом нового столетия внешние политики указанных стран, ставших «дружественными» в едином антитеррористическом порыве, все более расходятся, сути это не меняет.

В свете одной из идей книги - построения **Мира без границ, насилия и войн** на основе, так сказать. «транспортизации всея Земли», - это факторы положительные, ускоряющие переход к более совершенному мировому порядку. Но политические конвульсии, сопровождающие этот нелегкий процесс, помноженные на ядерную мощь обеих стран, достаточную для многократного искоренения жизни на Земле, заставляют ужасаться такому развитию событий. Ярким примером того явились выборы 43-го «самого могущественного человека в мире» - президента США, Удивительно, что именно эти выборы пришлись на самый конец уходящего века. Но, видимо, не случайно, что эта, в общем-то формальная и хорошо обкатанная процедура избрания очередного хозяина Белого дома практически вмиг по оценке западной прессы - превратила Соединенные Штаты в Разъединенные Штаты Америки. ,Это весьма знаменательное завершение непростого ХХ-го века рассматривается здесь с отличных от общепринятых точек зрения, поскольку я сам оказался невольным участником этого действа.

**1.5.1. «В ШТАТАХДУРАКОВ НЕ МЕНЬШЕ, ЧЕМ В РОССИИ»**

Меньше всего мне хотелось бы описывать перипетии той «беспрецедентной в истории США» президентской гонки, завершившейся флоридским «поиском блох» - единичных голосов избирателей для доказательства микроскопического перевеса того или иного предендента. Для ясности в дальнейшем крутые повороты избирательной кампании будем обозначать кратким резюме «Национальной службы новостей России», а мизерное лидерство Буша указывать в скобках числом флоридских голосов. Итак, впереди нежданное развлечение для пресытившегося за столетие разнообразными шоу мира –

**ТРИДЦАТИДВУХДНЕВНЫЙ ПРЕЗИДЕНТСКИЙ МАРАФОН !**

(1.5.1.)

**«Победа Гора почти гарантирована.** ... Б. Клинтон назвал А. Гора «идеальным кандидатом в президенты». ... CNN: ... Буш опережает Гора на 2%. Аналитики говорят: если Клинтон ввяжется в предвыборную агитацию Гора, это «будет расценено, как паника».1.90 Ввязался...

**«Результаты выборов точные: победил Буш... или Гор.** ... Буш лидирует, набрав 271 голос выборщиков, Гор - 241 голос. ... Для избрания нужна поддержка 270 из 538 выборщиков».1.91

**«Буш чувствует победу.** ... На этот час Буш опережает Гора на 2 тыс. и у него есть шанс победить во Флориде».1.94

**«Дизайнеры срывают выборы.** ... Жители Палм-Бич ... говорят, что не разобрались в избирательных бюллетенях с непривычным дизайном и по ошибке проголосовали за Пэта Бьюкенена - вместо Гора. ... 19 тысяч таких бюллетеней оказались забракованы. ... (961)».1.95

**«Демократы не доверяют машинам.** ... Гор набрал 2.909.117 голосов, а Буш-младший - 2.910.078. ... Демократы снова требуют пересчета бюллетеней ... вручную».1.96

**«Выборы … становятся все интересней»**. ... Федеральный суд Флориды отклонил требование республиканцев остановить ручной пересчет голосов. ... Секретарь штата Кэтрин Хэррис заявила, что вторник 14 ноября - конечный срок подсчета голосов избирателей. ... (388)».1.97

**«Сегодня выборы … стали еще скандальней**. ... В результате контрольного ручного пересчета 1% бюллетеней в графстве Палм Бич, Гор получил еще 19 голосов».1.98

**«В Штатах дураков не меньше, чем в России? ...** Приехавшего в Нью-Йорк Виктора Черномырдина американские журналисты ... спросили, не раздумал ли он судиться с Джорджем Бушем-младшим. Тот в прошлом месяце публично заявил, что 4,5 миллиарда долларов, поступивших в Россию в 1998 году из МВФ, «осели в карманах Черномырдина и других». Виктор Степанович ... слегка «пощадил» техасского губернатора. ... «Помощники разные бывают, нашептали ему... Вот наш классик Гоголь говорил, что в России ... дороги плохие и дураков много. Ну с дорогами в Америке справились, ... а вот со вторым, похоже, недалеко от нас ушли».1.99

Как тут все тонко, по-черномырдински, схвачено, особенно с «классиком Гоголем»... Но поскольку, я слышал, в Америке тоже демократия, вернемся к наиглавнейшей американской дури.

**«Харрис одержала победу**. ... Суд Флориды утвердил срок окончания ручного пересчета голосов избирателей, установленный представителем избиркома штата Катрин Харрис. ... Команде Гора осталась только апелляция в Верховный суд. ... (388)».1.100

**«Нужен закон о форме дырок**. ... Глава избиркома Кэтрин Хэррис подала петицию в Верховный суд США, требуя прекратить все ручные пересчеты голосов избирателей. ... ».1.102 (1.5.2.)

**«Хэррис запретила победу Гора»**. **...** Госсекретарь Флориды Кэтрин Хэррис объявила ... окончательные результаты. ... Джордж Буш лидирует с перевесом в 300 голосов. ... ».1.103 Ого -го!!!

**«Мир узнает имя нового президента США. Когда-нибудь...** Ценой огромных усилий адвокаты Гора продавили было через суд решение считать действительными те бюллетени, в которых отверстие ... было не точно. ... Таких «беременных» ... дырочек в продемократических округах штата наберется достаточно для того, чтобы ликвидировать нынешнее отставание».1.104

**1.5.2. С РОССИЙСКОЙ ТОЧКИ ЗРЕНИЯ ...**

Директор Института США и Канады РАН Сергей Рогов об избирательной вакханалии:

«Скандал, разразившийся при подведении итогов выборов, ... поверг Америку в шок. ... Предвыборное шоу, … продемонстрировало, что политическая система США далека от идеала. … За нового президента проголосовали примерно четверть американцев, имеющих право голоса. ...

Общие расходы на выборы-2000 составили примерно 4 млрд долларов. ... (Они) … нанесли серьезный удар по международному престижу США, как «эталону демократии».1.105

Выборные страсти застали меня в Вашингтоне. Их я, в основном, «подглядывал» в ТВ, изредка отрываясь от стоящего рядом компьютера, из утробы которого извлекал русскую аналитику выборной суеты. Зачастую она умнее и глубже американской скороговорки. Даже одно из важнейших избирательных шоу - телевизионные дебаты Гор-Буш - не впечатлило. Посадили рядом двух ухоженных джентльменов, которые скучными голосами талдычат каждый своё. Впрочем, Буш единожды уел-таки оппонента, напомнив, что в Белом доме много и других, кроме Овального кабинета, помещений, пригодных для секс-развлечений. И Гор, как бы он ни дистанцировался от Клинтона, несущий свою долю ответственности за высокопоставленный разврат, бросился в суетливые объяснения о том, что он четырежды отец и даже дедушка. Ну и что? На Пятой авеню свой счет. Помещений, кстати, в Белом доме 328, а контрольная проверка его служебного сервера показала, что 80% времени высших американских чиновников на Интернете занято просмотром порносайтов. Призрак Фрейда и здесь победил призрака коммунизма.

Можно напомнить также «четырежды отцу и даже дедушке» о том, что «демократы выбрали Гора, грозящего легализовать мужеложство в рядах вооруженных сил».1.106

(1.5.3.)

Поражает внешнее сходство обоих претендентов на «штатный престол»: рост, вес, габариты, смокинги и bow-ties («бабочки») на первый взгляд, как из-под штампа. «Российское телевидение старательно объясняло публике, что республиканцы - это партия богатых, а демократы горой стоят за бедных. ... Избиратель запутался. Оба кандидата были, как бройлеры из одного инкубатора. «Такое впечатление, - (писала пресса), - будто вас два месяца заставляли дегустировать кока-колу и пепси-колу, требуя оценить разницу». Чем дольше это продолжается, тем меньше чувствуешь различий». Именно это и предопределило близость результатов».1.107

У Буша, правда, славянский тип лица, и можно было бы этих рафинированных субъектов американской цивилизации демонстрировать инопланетянам как образцы славянской и романской «расы». И вообще, - по оценке российской печати, -они **Гуш и Бор**. Ну, а если вспомнить советский штамп о том, что любой результат выборов в Америке не отражается на положении трудящихся, тогда «Гуш и Бор» - однояйцовые близнецы американской политической системы.

Однако сейчас, под влиянием двух, набирающих силу факторов, начались крутые перемены в имидже и сути ведущих американских партий. Факторы хорошо известны: угрожающий рост военного потенциала США и не менее угрожающий рост иммиграции. Но угрожают они разным социумам: первый - всему миру, второй - только Америке. В соответствии с указанными факторами, две эти партии, по-прежнему оставаясь выразителями ценностей американского образа жизни, к концу века стали отражать две, расходящиеся тенденции в политической жизни Америки.

С одной стороны, крупный капитал, который олицетворяют республиканцы (исторически это партия Авраама Линкольна), после того, как США стали единственной сверхдержавой, продолжает интересоваться прямыми военными вторжениями, сохраняя устрашающий военный кулак и иногда размахивая им в придуманных за океаном «воздушных» и «точечных» войнах. Одновременно он активно проводит **экономическую** экспансию, ёмко названную **глобализацией**. С другой стороны, демократическая партия (в прошлом партия южан-рабовладельцев), сгребает под себя всех социально обиженных:, зачастую зависящих от поддержки государства, как то, национальные меньшинства, еврейскую и прочую постиммиграцию, феминизирующих дам, безыдейную богему, лейсбийско-гомосексуальное дерьмо, просто люмпенов всех мастей, то есть контингент, который, не имея собственности и капитала, остается по сути космополитическим, то есть, не выражающим интересов коренной Америки. Ротсем, как и сто лет назад, все это круто замешано на «грязной» политике.

«Мы, жители современной Америки, - писал Уолт Уитмен ещк во время выборов восемнадцатого президента США, - окружаем себя - во имя респектабельности - всяческой чепухой. Всюду царит удушающая атмосфера, которая превращает миллионы ... в покорное орудие ... немногочисленной кучки политиканов. ...

Если посмотреть на людей, занимающих государственные посты в Штатах, то обнаружится, что ни один на тысячу не был избран волей народа, ни один на тысячу не заботится о народных интересах; все кандидаты выставляются и проталкиваются большими или малыми кучками политиканов; многим предоставляют должности лишь в награду за участие в предвыборных махинациях; каждое официальное лицо преследует только свои личные и узкопартийные цели. ... Официальные посты, в том числе и президентский, являются объектами купли и продажи, предметом предвыборного торга, они проституируются и заполняются проститутками мужского рода. ... Им чужды принципы, то есть то, чем должен гордиться человек. ...

Шайка изолгавшихся пустозвонов ... прожужжала вам уши ловко состряпанными речами о демократии и демократической партии. ... Между тем наша так называемая демократия несет грядущим покрлениям простых людей участь более страшную, чем чума...».1.177

(1.5.4.)

А так пишут сейчас: «Демократическая партия надеется на ... негров и латиноамериканцев, которые ее любят. Сейчас Гор собрал 90% негритянских голосов (по уточненным данным, -96%, - И.К.). Негры составляют 13% населения США. Без них демократы не могли бы избраться даже в старшие помощники младшего дворника».1.106 «По данным Voter News Service, кандидаты от Демократической партии Гор и Либерман получили более 79% голосов американских евреев, на 1% больше, чем Клинтон в 1996 году».1.108 «Когда-то республиканская Калифорния наводнена теперь свежими эмигрантами, миллионам которых администрация Клинтона резво присвоила американское гражданство, одних их голосов хватило бы, чтобы перевесить чашу весов в сторону Гора».1.106 За год до выборов прессе и при личных контактах, мы сами были свидетелями ужаса приехавших в Америку стариков, которым пригрозили отнять вэлфер (государственное пособие), если они срочно не станут гражданами США. «Приходите, - призывала «Новое русское слово», - в два новых пункта приема при синагогах. Ничего не бойтесь, Вам помогут. Вы обязательно сдадите». И обязательно сдали. Так Демпартия загодя готовилась к своему планируемому триумфу.

Из сказанного логично сделать вывод, что республиканская партия, в соответствии со своей консерватиной сутью, - это партия стабильности; демократы же - бузотеры, этакие американские «большевики», торящие деклассированному люмпену прямую дорогу к ядерной кнопке. На самом деле в реальной политике демократы зачастую оказываются консервативней республиканцев, а последние вдруг выделывают такие фортели, которые не снились самым разнузданным демократам. К тому же общественный менталитет, несмотря на все новомодные перемены, оказывается даже более консервативным, чем обе партии вместе взятые, поэтому, как ни печально, приходится константировать правильность «совкового» тезиса, почти дословно повтояющего Екклизиаста в том, «что было, то и будет...».

**1.5.3. РОССИЙСО-АМЕРИКАНСКАЯ ИНТРИГА**

Мощнейшая предвыборная подготовка казалось бы гарантировала демократам (ослам) победу над толстокожими слонами, да только вдруг Гора постигло горе. «За две недели до выборов ... Комитет по иностранным делам сената США решил провести слушания, посвященные «иранской сделке» Гора-Черномырдина. ...

По данным New York Times, Альберт Гор в 1995 году пообещал Москве, что Вашингтон не будет вмешиваться в выполнение ею ранее заключенных контрактных обязательств на поставку в Иран обычных вооружений - ... стране, которую США считали и считают экспортером терроризма.

Не посоветовавшись с парламентом, Гор сделал поблажку правительству Черномырдина (которого прилюдно называл своим личным другом, - И.К.) в ответ на заверения Москвы, что в конце 1999 года ... она прекратит поставки вооружения в эту страну. ... Черномырдин убедил Гора в секретном письме от 9 декабря 1995 года сохранить в тайне от американцев ядерное сотрудничество России с Ираном. ... В своем письме Черномырдин просил «не предавать эти сведения третьей стороне, включая конгресс США» (Ничего себе, «третья сторона»! - И.К.). Хотя опять же по закону тот должен был поставить конгресс в известность. В общем, республиканцы настаивают, что Гор дважды нарушил закон. Причем закон, обеспечивающий безопасность Америки. ...

(О том), ... что администрация США закрывала глаза на поставки Россией оружия Ирану, не поспоришь. Хоть администрация США и вводила санкции против российских институтов за сотрудничество в сфере ядерных технологий, поставки обычных вооружений в Иран она игнорировала. ... Более того, поставки эти по данным американских конгрессменов, продолжаются и сейчас. Результаты же такой беззаботной политики ... оказались плачевны для Америки».1.109

Статья эта, в которой разъясняются основные положения доклада конгрессмена Кокса, называется «Гор предал Америку?». Невзирая на деликатный знак вопроса, «скандал, вокруг ... «тайной сделки» ... (Гор-Черномырдин) ... с приближением выборов разрастается. ... Сенаторы-республиканцы потребовали ознакомления со всеми документами по делу, обвинив Гора в нарушении закона. Старший аналитик политологического центра «Фонд наследия» Ариэль Коэн считает, что ... **«это тот материал, из-за которого в Америке политики могут попасть под импичмент** (подчеркнуто мной, - И.К.) ... ».1.110

Последний вывод требует разъяснения, поскольку, как я предполагаю, его предыстория, лежит в основе патовой ситуации на президентских выборах-2000. А поскольку далее я также предполагаю, что Гор сам был инициатором этой предыстории и она определенным образом связана со мной, мне ее и объяснять. Предыстория же касается неслучайно появившегося в приведенной выше хронике президентской гонки эпизода с российским экс-премьером, обвиненным Бушем в суперкоррупции. Хотя этот эпизод, как и сенсационный доклад республиканца Кокса в Конгрессе, всплыл перед решающей схваткой «бройлерных петушков», истоки его возникли четыре года назад в начале первых дней второго правления Клинтона.

Давно осознав ничтожность возможностей «сильных мира сего», я стараюсь по минимуму обращаться к президентам или главам правительств, уповая лишь на евангельскую заповедь: «Никогда и ничего ни у кого не просите, сами придут и сами все дадут». Однако в первые годы после приезда «сюда», продолжая перманентный ряд своих посланий ко всем без исключения, - от Брежнева до Горбачева, - генеральным секретарям «ведущей и направляющей», я решил «пообщаться» подобным же образом с президентом США, не забыв указать в письме какую выгоду могут получить и лично он, и возглавляемая им страна. Факсимиле этого письма здесь приводится. Ответа на него, в лучших традициях президентов и генсеков, я конечно же не получил.

(1.5.5.)

Народная молва, которая и за рубежом «все знает», гласит, что «в Белый дом каждый день привозят грузовик бумаг». Представляю, как увеличивалась нагрузка на его экспедицию в дни, когда «Комсомолка» печатала стандартный протест «Остановить ядерный холокаст!» абстрактно-советского «борца за мир во всем мире» с призывом к читателю: «Вырежи, наклей на открытку и отправь по указанному адресу». Именно из этого шедевра комсомольской идеологической мысли я в студенческие годы впервые узнал и мудреное словцо «холокаст», и то, что Белый дом находится не просто в Вашингтоне, а размещается по адресу: Пенсильвания авеню, 1600. Чтобы не потеряться в ежедневных почтовых грузовиках, я отправил свое «президентское» послание не по указанному адресу, а, так сказать, с заднего крыльца, каковым является, говоря по-русски, «Дом исполнительной власти», в офисах которого размещается Совет национальной безопасности США.

Американский Совбез, как и скопированный с него российский, - это очень серьезная организация. Членами ее, под, водительством самого президента, состоят все высшие чиновники государства. Руководит же в повседневной жизни этим, по советским понятиям, «политбюро», вице-президент США, пытающийся сейчас в конце избирательного марафона отбросить надоевшую за восемь лет приставку «вице». Именно к нему и должно было попасть, минуя все канцелярии, мое послание президенту. Как я теперь понимаю, передачи этой не произошло, ибо Ал Гор, являясь, по сообщениям печати, «совладельцем четырех нефтяных компаний», то есть, имея к нему личный антиинтерес, скорее всего припрятал письмо под сукно, уверяя себя, а на будущее, возможно, и других, что делает это во благо президента, дабы никакие альтернативные нефтяным интересам идеи не отвлекали от засосавшего того как раз в это время орального секса. Впрочем, как мы увидим ниже, в таком же идиотском положении по вине второго лица государства, оказался не я один.

**1.5.4. УКОГО В РУКАХ «ДЫМЯЩИЙСЯ ПИМСТОЛЕТ»?**

«На днях (декабрь-98, – И.К.) газета «Нью-Йорк Таймс» опубликовала сенсационное сообщение о том, что Белый дом оставлял без внимания данные о коррумпированности некоторых российских руководителей. Эти данные поставлялись президенту и вице-президенту США аналитиками ЦРУ. В частности, в 1995 году Белый дом получил «убедительные доказательства личной коррумпированности российского премьер-министра Виктора Черномырдина (официально объявленного **личного друга Ал Гора**, напомню, - И.К.).

«Нью-Йорк Таймс» пишет, что ЦРУ надеялось, что его данные «произведут впечатление» на клинтоновскую администрацию. Данные сии действительно произвели впечатление, но совсем не то, которого ожидали в Лэнгли, штаб-квартире ЦРУ. Вице-президент Альберт Гор отказался принять секретный доклад ЦРУ и отослал его обратно. Более того, он, оказывается, наложил на него (при желании здесь можно поставить точку, - И.К.) резолюцию, выдержанную почти что в нецензурной форме. В ЦРУ отфутболенный доклад с резкой резолюцией Гора был воспринят как ясный сигнал: вице-президент не хочет слышать ничего о коррумпированности Черномырдина и не желает никаких новых данных на этот счет.

Инцидент с докладом ... только еще больше укрепил в его (ЦРУ, - И.К.) недрах мнение о том, что Белый дом и госдепратамент отбрыкиваются от свидетельств коррумпированности тех российских руководителей, с которыми они установили близкие личные отношения. А личные отношения между Гором и Черномырдиным **были очень близкими** (подчеркнуто мной, - И.К.). Они шли в русле знаменитой комиссии «Гор-Черномырдин», ставшей основным и постоянным каналом американо-российских отношений на высшем уровне. «Друг Альберт» и «друг Виктор» предвкушали, как станут президентами своих стран. И они впрямь дружили друг с другом. ...

Белый дом и госдепартамент «настаивают», по словам «Нью-Йорк Таймс» на том, что они «не могут позволить утверждениям о коррумпированности воспрепятствовать их сотрудничеству с российскими руководителями ... ». Российских руководителей приходится «любить» такими, какие они есть (то есть «черномырденькими», - И.К.). ...

Разногласия между Белым домом и ЦРУ особенно усилились после того, как в России разразился финансовый кризис. ЦРУ настаивало на том, что Белый дом должен быть особенно заинтересован в получении «неприукрашенной информации о коррупции в Москве» в момент, когда США и другие западные страны «пытаются установить, заслуживает ли Россия дальнейших миллиардов долларов западной помощи». ...

(1.5.6.)

Чем оправдывала клинтоновская администрация свою глухоту к сигналам ЦРУ? Она считала, что доклады этого ведомства «не содержали достаточного количества доказательств, которые могли бы оправдать дистанцирование от мистера Черномырдина, мистера Чубайса, или других главных российских лиц, ставших важными собеседниками в дипломатических и экономических отношениях». ...

В американском сленге «дымящийся пистолет» означает решающую улику совершенного преступления. Оно ведет свое происхождение со времен покорения Дикого Запада, когда шериф захватывал убийцу с еще дымящимся пистолетом в руках. В связи с жалобами Белого дома на то, что в докладах ЦРУ о коррумпированности российских руководителей отсутствует «дымящийся пистолет», разведчики-аналитики из Лэнгли выдвигают свои контржалобы. Они утверждают, что Белый дом умышленно «установил невозможно высокий стандарт доказательств, чтобы облегчить себе и госдепартаменту причины неприятия докладов ЦРУ». ...

ЦРУ ... настаивало на том, что эта информация «более детализирована и убедительна, чем обвинения во взяточничестве и внутренних махинациях, которые делались в российской прессе. ... ». Кстати, и эти обвинения проходили мимо внимания Белого дома, не производили на него впечатления и не влияли на его отношения с российскими руководителями. В качестве примеров «Нью-Йорк Таймс» приводит публикации о газпромовских комбинациях Черномырдина, сделавших его якобы самым богатым человеком в России с личным состоянием в 5 млрд. долларов. ... ».1.111

Именно этими фактами оперировал Буш в начале своей предвыборной кампании, на что российский премьер как истинный демократ, тут же пообещал подать на него в суд за клевету, да как-то, несмотря на свой крутой характер заматерелого руководителя, быстро поутих, возможно, прислушавшись к советам своего заокеанского друга, не исключено, соблюдавшего в этом финансовом альянсе и свой финансовый интерес. Кончился этот нешуточный скандал прилюдным «выпуском пара» Черномырдиным в виде приведенной выше цитаты о российских дураках и дорогах, в которой сей записной острослов благополучно перепутал Пушкина с Гоголем, но не забыл отметить, что в Штатах, мол, дураков не меньше. А мы, надо понимать, с Гором – умные.

**1.5.5. МИНЕТ НА ИМПИЧМЕНТ НЕ МЕНЯТ**

Прочитав приведенную выше статью, я вспомнил, в какой клоаке сгинуло мое послание американскому президенту, и посчитал своим долгом ответить редакции на нее.

(1.5.7.)

**The New York Times** Dec. 24, 1998

New York, U.S.A

Dear Sir, (далее - в русском переводе)

Я прочитал в статье из вашей газеты о том, как вице-президент Ал Гор оставлял без внимания сведения о коррумпированности российских руководителей, например, Виктора Черномырдина, и его отношении к докладам ЦРУ. Полностью соглашаясь со здравыми мыслями, которые высказаны в статье, названной в русскоязычной печати «сенсационной», я могу добавить к ней следующее.

Область моей научной деятельности - скоростной экологически чистый транспорт. Этот взаимосвязанный комплекс исследуется в нашем Центре на единой экологической основе.

Имея определенные достижения в указанном направлении, я обратился с письмом к президенту Клинтону, копию которого прилагаю. Я обращаю ваше внимание на предпоследний параграф письма о современной нефтяной проблеме. Я говорю о ней, опираясь на слова президента, который, сознавая необходимость разработки альтернативного автомобиля, заявил **в 1993 году:** **«Мы собираемся предпринять самый смелый и грандиозный технический проект в истории нашей нации».** Если вспомнить известную поговорку о том, что «автомобиль создал Америку», это заявление действительно затрагивает жизненно важные интересы американского народа.

Насколько я могу судить по имеющимся у меня неполным сведениям, в Ливеморской Национальной Лаборатории им. Лоуренса, которая является ведущей научной организацией США по технологии транспортного маховика, в качестве основы для маховичного устройства альтенативного автомобиля разрабатывается маховик, соответствующий по основным конструктивным признакам патенту, выданному мне в России в 1991 г. Я сообщил об этом факте руководителю данного проекта д-ру Р. Посту, но не получил никакого опровержения.

Проблема состоит в том, что я скрыл в своем патенте известное только мне «ноу-хау». Поэтому этот маховик далек от физического идеала и он не может быть применен для привода автомобиля, о чем я также сказал д-ру Посту и также не услышал его мнения на этот счет. Мне показалось, что эта работа, финансируемая Большой автомобильной тройкой Америки (Ford Co., General Motors, Crisler), делается только для того, чтобы никогда не быть сделанной. Именно об этом я хотел сказать президенту.

Вместе с тем проблема экологического кризиса и возникшего «парникового эффекта» из-за неумеренного потребления нефти уже открыто обсуждается в печати. Это угроза дальнейшему существованию цивилизации. Америка больше других стран страдает от этого.

Возвращаясь к вопросам, поднятым в вашей статье, я хотел бы сказать, что как автомобильные фирмы не хотят появления альтернативного автомобиля, так и нефтяные корпорации проводят ту же политику на государственном уровне.

Печать сообщает, что вице-президент тесно связан с нефтяными монополиями. Не по должности, а именно в этом истоки его дружбы с «другом Виктором», который является нефтяным монополистом в России. Черномырдин уже наказан тем, что его не избрали премьер-министром во второй раз. Президентом России он также не станет.

Как можно видеть из представленной копии моего письма к президенту, я отправил его не в Белый дом, а в менее известный широкой публике the National Security Counсil, председателем которого является президент, но дела которого фактически ведет вице-президент. Я также не получил ответ на это письмо, возможно, после такой же неприемлемой резолюции вице-президента, как и на докладе ЦРУ.

Согласно Конституции США, импичмент возбуждается, если должностное лицо государства предает его интересы. Игнорирование важных сообщений из-за личных расчетов также может быть отнесено к действиям такого рода. Так может быть антигосударственную деятельность совсем не того лица обсуждает сейчас Конгресс?

С уважением,

И.Н.Колпакчиев,

Директор НТЦ «Взлет»

Последняя фраза письма связана с бушевавшим в то время Моникагейтом который, хотя и представлял собой извращенную любовь в ее рафинированном виде, однако даже при самой извращенной фантазии «предательством интересов государства» никак не назовешь. В отличие от извращенных служебных дел притихшего на задворках Гора. Именно о возможности импичмента ему, как ответственному лицу американского государства, говорится в моем письме. И именно с такой формулировкой был вытащен на Конгресс указанный доклад республиканца Кокса! Что это? Очередное совпадение на высшем уровне?

(1.5.8.)

Как Горбачев после Фороса, «всего вам я все равно не скажу». И не скажу, что рядом с моим посланием американскому президенту и патологической неприязнью Гора к посланиям собственных государственных разведчиков маячит фигура главы ЦРУ Джорджа Тенета. Но это уже особая тема. Как и то, что мало кто помнит, что старший Буш пришел в большую политику именно с этой должности. Поэтому...

**1.5.6. ЕСЛИ НЕЛЬЗЯ, НООЧЕНЬ ХОЧЕТСЯ ...**

Рассказывая о давнем письме в «NYT», я все время «держал два в уме», ожидая победного финала Буша-младшего: при том неприглядном сквалыжничестве респектабельного «вице», цепляющегося за каждый голос в конце выборной клоунады. «Ну, может быть сто тысяч из ста миллионов голосовавших, - думал я, - прислушались к докладу Кокса и с ясной гражданской позицией проголосовали против потенциального (до решения суда или Конгресса) государственного преступника. Ну, если не сто, хотя бы десять тысяч. Ну, тысяча, на худой конец... И этого достаточно, чтобы в сложившемся перевесе, измеряемом сотнями или даже десятками избирателей закрыть дорогу во власть политическому извращенцу». Ан нет! «Черномырдин может спать спокойно. Его отношения с Гором не интересуют американский электорат», - статья с таким заголовком не оставила мне ни малейшей надежды на досрочный победный финал. «Это еще страшней», - как сказал Буш, увидев показанную выше резиновую маску Буша.

«Какое место в ходе предвыборных дискуссий заняло обсуждение российской темы? Об этом - беседа ... с одним из наиболее видных вашингтонских политологов, директором центра российских исследований ... Леоном Ароном. ...

**Некоторые американские газеты, в частности, «Вашингтон пост», продолжают муссировать проблему причастности Гора к коррупции в России и российским военным поставкам в Иран.**

На самом деле внешней политике в нынешней президентской гонке уделялось ничтожно малое внимание. Это наиболее изоляционистская кампания на моей памяти. ... Действительно, вспыхнул маленький скандальчик с пресловутой коррупцией г-на Черномырдина и российскими поставками в Иран. Но и Гор, и Буш решили, что лучше не развивать эту тему. ...

**Но ведь тема российских военных поставок в Иран прозвучала в США достаточно сильно**.

Она прозвучала только в элитных кругах в Конгрессе. ... Но республиканское большинство в Конгрессе не имеет прямого влияния на команду Буша. А непосредственные наставники говорили кандидату: не лезь в это дело, **оно никого в Америке не волнует** (подчеркнуто мной, - И.К.).

**Вы утверждаете, что этот скандал вообще не оказал никакого влияния на президентскую кампанию?**

**-** Абсолютно никакого.

**Но в американских газетах опубликованы признания Черномырдина в том, что его контакты с Гором по поводу Ирана носили конфиденциальный характер...**

Администрация Клинтона пыталась учитывать аргументы Черномырдина, что в российском ВПК заняты миллионы людей, что рабочие голодают и едва сводят концы с концами. Администрация, как говорят в России, «вошла в положение». На будущее, конечно, трудно загадывать, но все-таки Америка - большая и беспорядочная демократия. Но я думаю, никакой критической массы эта история не создала. Избиратель, к мнению которого прислушиваются во время выборов, знает, что у России были какие-то делишки с Ираном. Но детали его абсолютно не интересуют. ... Теперь у американского избирателя выработался определенный здравый смысл. ... Заинтересованные политики могут сколько угодно жевать жвачку, обсуждая, кто же «потерял Россию». Но избиратель видит, что ... Россия разоружилась. ... Сейчас в американцах очень сложно возродить антироссийские чувства. Нацеленный вроде бы на это доклад конгрессмена Кокса канул в Лету. ... Даже Буш побоялся его упоминать, несмотря на то, что **доклад готовился специально для предвыборной кампании** (подчеркнуто мной, - И.К.). И понятно, почему. В нем было полно дыр. Он был недобросовестно сделан. (Или,... «все равно я вам всего не скажу»? - И.К.). ... ».1.112

Разумеется, проще всего объявить г-на Арона продемократически настроенным, что, я думаю, и есть на самом деле, необъективным политтехнологом и списать все на слишком долгое доставание Коксом «дымящегося пистолета». Но факты говорят, что все-таки прав он - Левон. Известно ведь, если факты действительно дымятся, они вбиваются в общественные мозги со скоростью пули. Значит нужно все-таки говорить о сонном политическом отупении коренной Америки под рэп в ушах и с гамбургером во рту, - вроде бы согласился я, хотя на деле все было не так.

(1.5.9.)

Вице-президент Гор, который по должности должен охранять Конституцию и законы своей страны, войдя в тайный сговор со вчерашним противником, нарушил принятый Конгрессом закон об экономическом бойкоте Ирана и запрете на поставку ему оружия. Он грубо проигнорировал сигналы разведки о преступном хищении денег налогоплательщиков, предназначенных для либерализации и демократизации России с тем, чтобы перевести ее из статуса «вчерашнего противника» в надежного и безопасного партнера на мировой арене. Вполне возможно, что деньги эти были переведены на счета его личного друга, и, - страшно подумать! - возможно, через него и свои собственные. И если здесь и был хоть какой-то контроль, то есть разворовали не все, то при **тайной** продаже оружия Ирану говорить о столь ненужном для коррупционеров предмете вообще не имеет смысла. И, наконец, используя служебное положение в своих личных, корыстных целях, он, опять же, возможно, скрыл важную информацию (мое письмо), чем еще раз нанес ущерб интересам и безопасности США.

О том, что это чрезвычайно важно для Америки, видно по реакции на доклад конгрессмена Кокса. «Правительство США заявило, что готово послать в Россию группу официальных лиц, чтобы узнать, действительно ли Москва собирается возобновить поставки вооружений и военной техники Ирану. Эта обеспокоенность связана с тем, что Россия планирует нарушить меморандум «Гор-Черномырдин», который был заключен в 1995 году и согласно которому подобные сделки были запрещены. Представитель Госдепартамента США сказал, что Вашингтон уже предупредил Москву о том, что к ней могут применить санкции в случае продажи вооружений Ирану, о чем Америка официально высказала свою «крайнюю озабоченность».1.113

Статья тае и называется: «Вашингтон озабочен иранской политикой России». Еще и не так озаботишься, если знаешь в чем дело! Ранее Ирану были поставлены устаревшие дизельные подводные лодки. Это было хорошее прикрытие для тайного сговора «Гор-Черномырдин»: «Видите, по своим тактико-техническим данным это старье не представляющее для США никакой опасности!». И это так. Но в печати промелькнуло сообщение, что затонувший подводный атомоход «Курск» должен был провести испытания новейшей модификации ракетоторпеды «Шквал», предназначенной как раз для поставок Ирану. При установке на небольшую подлодку этой торпеды, «летящей» в воде со скоростью 360 километров в час, которая к тому же «выстреливается» с глубин до 400 метров и поражает цель на расстоянии 12 километров, то есть за линией горизонта, создается новейшее и по-настоящему грозное оружие, ну-у очень опасное для флота США в том же Персидском заливе.

Поэтому я опять возвращаюсь к личным счетам дуплета «Гор-Черномырдин». Буш обвинил последнего в присвоении «всего лишь» «4,5 миллиарда долларов, поступивших в Россию в 1998 году». А сколько прошло через «державные» руки с 95-го по 98-ой? Ведь по оценке экспертов, «вывезенный из страны за последние 10 лет российскими юридическими и физическими лицами капитал составляет **3,5-4,5 триллиона долларов**».1.114 И не оплачено ли **тайное** «вхождение в положение» Гора из этих, огромных даже для Америки сумм, если он не побоялся обматерить даже Центральное разведывательное управление?

Подготавливая рукопись к изданию, я услышал ответ и на свой вопрос – в передаче «Момент истины» Андрея Караулова (30.07.03). Все недоуменные вопросы, буде они возникнут, к нему, я же попытаюсь передать его не менее сенсационную информацию своими словами.

Было сказано, что в период деятельности пресловутой комиссии Гор-Черномврдин, практически весь наработанный в СССР оружейный уран и плутоний, а это сотни тонн, тайно, не ставя в известность ни Госдуму, ни иные государственные органы, был по дешевке, - за копейки, - продан Америке, что и по сей день, мягко говоря, вызывает изумление у мировой общественности. Присутствовавший в передаче профессор-ядерщик, в свое время предложивший заменить в ТВЭЛах (тепловыделяющих элементах) ядерных реакторов взрывоопасный уран безопасным торием и сам «сгоревший» на этом, подтвердил эту информацию упоминанием о том, что Буш назвал во время своей предвыборной кампании Черномырдина «коррупционером», а также карикатурой из западной прессы, на которой Россия изображена в виде панельной проститутки с ядерными символами на причинном месте и стоящим рядом копом, что должно означать криминальность содеянного. Не потому ли дружбан Черномырдина, некий Ельцин так горячо пекся о своей личной неприкосновенности после политической смерти?

И еще, Если кто узнает точную сумму этой бандитской сделки, приплюсуйте ее, пожалуйста, к украденному ранее Америкой у России.

Естественен и последний вопрос: «Почему столь серьезные проступки высшего должностного лица не получили судебной оценки?» Откуда мне знать! Может быть тот, кто еще выше по положению, тоже «вошел в положение»?...

**1.5.7. МАИ - МОЯ «АЛЬМА МАТЕР»**

А давайте немного **реально** пофантазируем. Америка и Иран, общеизвестно, - злейшие враги. По тайному соглашению «Гор-Черномырдин» в бывшую Персию шло не только оружие, но и обучающие владению им специалисты. Например, из родного мне Московского Авиационного института (МАИ) - одного из двух столичных вузов, официально объявленных Госдепом вне закона. Потому что в МАИ очень сильный ракетный факультет, а Иран, тоже официально, объявил, что самостоятельно (!) создал межконтинентальную баллистическую ракету, способную поразить США. О том, как обхаживали в Иране российских специалистов-ракетчиков, как, вопреки всяким запретам «по соображениям секретности» им в один день выдавали въездные визы в Иран, неоднократно писала западная, в том числе и русскоязычная печать. Многих из этих людей я знаю лично. Классные специалисты. И если мой однокашник - директор МАИ, публично осудивший Госдепартамент США за санкции против «учебного института», скажет то же при встрече, я отвечу: «Ты только, Саша, **мне** не пудри мозги».

(1.5.10.)

Это реальность. А вот и фантастика: в один прекрасный (?) день, как пишут газеты, «озверевшие исламские фундаменталисты» вдруг возьмут да и шандарахнут своей «одной-единственной» межконтинентально-баллистической по Вашингтону. Добро бы по Дому исполнительной власти, где в Совете безопасности отсиживается «вошедший в положение» Гор, а то ведь, не дай Бог, «из-за неустранимого рассеяния относительно координат цели», и по пригороду Вашингтона - Силвер Спрингс, где живет моя дочь с двумя моими внуками Катей и Алешей. Если уж вам, американцы, наплевать на свое будущее, пожалейте хотя бы моих детей!

Но... сенсационная статья в «Нью-Йорк Таймс» опубликована, сенсационный доклад Кокса озвучен, комиссия Когресса изучает материалы преступной сделки «Гор-Черномырдин», и... И ничего. Сонное болото американского электората даже не дрогнуло. «Американцы, привыкшие, что им сообщают имя победителя к концу дня выборов, не знают имени своего следующего президента вторую неделю, но опросы показывают, что большинство относится к этому флегматично. ... Не то, чтобы флоридское противостояние проходило совсем мимо американцев: опрос «Вашингтон пост» и Эй-би-си показал, что 46% публики следит за ним «очень внимательно», - но ... лишь 19% американцев им «очень встревожены», а вот 52% не тревожатся вообще. ... Распри затягиваются, вызывая глумление или недоумение во многих странах, но опросы показывают, что большинство американцев никуда не торопятся: они готовы подождать, лишь бы результат голосования был определен правильно (? - И.К.). ... ».1.115

Послевыборный марафон продолжается уже как фарс. «Открыл сезон анекдотов и острот на этот счет не кто иной, как нынешний босс Гора президент Клинтон. ... На торжестве по поводу победы его супруги Хиллари (об «ентой дамочке» мы еще покалякаем, - И.К.) в гонке за место сенатора от штата Нью-Йорк сказал так: «Если эти двое никак не могут разобраться между собой, что ж, так и быть, я готов пожертвовать собой и остаться на третий срок». После этого пассажа шуточки посыпались как из рога изобилия. ... Процитирую ведущих двух самых популярных сатирических телепрограмм - Джея Лено и Дэвида Леттермана. Первый просто предлагает: «У нас есть Джордж Буш-младший - не президент США. И есть Ал Гор - тоже не президент США. Слушайте, а может быть, так все и оставить?». Лено ... огорошил свою аудиторию: «Слышали свежую новость? Боб Доул (бывший республиканский кандидат в президенты) потребовал пересчета результатов выборов 96-го года!».

Дэвид Лэттерман тоже «обрадовал» зрителей: «Наконец-то компромисс, слава Богу, достигнут. Буш будет президентом тех штатов, где он получил большинство, а Гор там, где победил он». Но последнее слово, похоже, осталось за Джеем Лено: «Историки сейчас за телевизионными «круглыми столами» в связи с этими выборами никак не могут наговориться. Основная их мысль: «О ненормальных выборах-2000 будут вспоминать и через сто лет». Да не вспоминать они будут, а все еще пересчитывать их результаты!».1.116

Похоже, что так и будет, потому что...

**1.5.8. «АМЕРИКАНЦАМ ОЯТЬ МОЖНО СЧИТАТЬ»**

«Верховный суд штата Флорида подтвердил правомочность «ручного» пересчета голосов. ... Но остается главный вопрос - ... удастся ли демократам заставить избирком штата подождать еще несколько дней и учесть результаты «ручной» обработки бюллетеней. ... (300) ».1.117

А так ли уж нужна сейчас победа Бушу или, по большему счету, республиканцам? «Мировая экономическая ситуация, особенно в США, напоминает предавгустовский период 1998 г. в России, - считают российские экономисты, авторы книги «Крах доллара». В традиционных секторах экономики США прибыль составляет 5-8% в год, а в так называемых «новых секторах» ... - это месячная прибыль. Если ранее мировой финансовый баланс обеспечивался золотом, а затем долларом, обеспеченным золотом, то теперь доллар ничем не обеспечен. ... Мир захлестнула волна виртуальных денег. Вся мировая экономика ... строится на зыбкой основе прогноза, в соответствии с которым заключаются фьючерсные сделки. ... Азиатский кризис 1996-1997 годов явился лишь «первым звонком» приближающегося мирового экономического кризиса».1.118

Прогнозы эти, скажу я вам, слишком реальны - на файле у меня который месяц «висит» никак не кончающаяся статья «Мыльный пузырь» на ту же тему и с теми же выводами. Да если бы только у меня! Совсем недавно в постстатейных балаболках «Московских новостей» я встетил еще сильнее, совсем в духе Фрейда: «Надутый презерватив». Русские опять предсказывают конец света.

Но жизнь идет сейчас, сегодня, сиюминутно, и потому...

**«Флорида ждет особых распоряжений. ...** В результате подсчета голосов, присланных по почте, ... преимущество Буша … выросло … до 760 голосов. ... Юристы Гора намерены в судебном порядке оспаривать это решение».1.119

Я часто бываю в Вашингтоне. Первый раз появился здесь в 94-ом, когда «Взлет» поучаствовал в первой Российско-американской выставке «Передовые технологии из России». Хотя до этого бывал в разных странах, в Америку попал впервые. Поэтому делаю поправки в своих прежних впечатлениях на «первооткрывательскую» эйфорию. Впрочем, видел-то я, в основном, неизменное, внешнее, крупными кусками: улицы, дома, прохожих. В сравнении шестилетних впечатлений с нынешними, ясно видны перемены за горовско-клинтоновский период. Они только к худшему: не очень ухоженные, местами похожие на московские, эпохи застоя, дороги; разбитые тротуары, никак не дореставрировывающийся линкольновский монумент... Некоторые кварталы американской столицы, обликом смахивающие на задворки наших областных городов, даже днем рекомендуют пересекать одним броском на машине. Но главное люди. Увеличилась цветная, небрежно одетая прослойка - «толстый-толстый слой шоколада на серо-белом «суфле».. Нет оживленных толп на необозримых лужайках, да и они, кстати, изрядно повытерлись и поблекли. Прохожие еще, по армянской поговорке, «землю носом не роют», озабоченные жизнью как когда-то «совки», но кое-где мелькает уже хмурость и суета. Нет ощущения праздника жизни, в который мы окунулись лишь полдесятилетия назад. Несмотря на хваленые профициты и «бездефициты», жизнь в послерейгановской Америке стала суровей. Потому-то с приведенными и выше, и ниже оценками «штатной» ситуации я полностью согласен. Чтобы самому не выглядеть предвзятым, пусть лучше об этом скажет кто-нибудь другой.

«Никто не ожидал, что они (выборы, - И.К.) окажутся еще и самыми бестолковыми. Однако за скандальным сюжетом политической неразберихи с пересчетом голосов ... порой не видят чего-то более значительного и более драматичного. А именно - надвигающегося кризиса американского общества. ... 7 ноября американцы как бы проснулись в другой стране. ... Ее жители впервые за полтора десятилетия трезво осмотрелись вокруг и поняли, что находились в плену иллюзий. ...

Для демократов выборы 2000 года должны были стать триумфом. ... (Они) ... искренне были убеждены, что привели страну к процветанию. Восемь лет подряд не было спада. Беда в том, что рядовой янки видит жизнь несколько по-другому. Средний класс сегодня живет чуть лучше, чем вчера, зато работать должен в несколько раз больше и чувствует себя гораздо менее уверенно. ...

Победа на выборах 2000 года оказалась пирровой. Республиканцы, судя по всему, въедут в Белый дом под свист и улюлюканье обманутых избирателей. ... Власть лишена необходимого морального авторитета. И все же главная проблема не в этом. Экономический бум, в котором жила Америка на протяжении 90-х, должен смениться спадом. И произойдет это именно в период правления ныне избранного президента. В этом плане выборы 2000-го любому политику и любой партии лучше было бы проиграть. ... Неожиданная слабость демократов на выборах отражает лишь стихийно осознанную населением слабость американской экономики. Но расплачиваться за все придется уже республиканцам».1.120

«Лицо к лицу» - беды не увидать: республиканцы карабкаются к вершине...

**«Буш получил зарубежную помощь».** Госсекретарь правительства Флориды Катрин Харрис в письменном виде объявила результаты окончательного подсчета поступивших из-за рубежа «открепительных» бюллетеней во всех 67 графствах Флориды.... (930) ».1.121

**«Буш надеется на армию США.** ...«Нас беспокоит, что около трети голосов военных за рубежом, были признаны недействительными, так как их бюллетени оказались неправильно заполнены». ... Джозеф Либерман отрицает попытки исключить голоса военных».1.122

(1.5.11.)

Либерман отрицает, а Гор под шумок набирает. Типично шулерская тактика: подручный, балаганя, отвлекает «почтенную публику», главный - «делает игру».

**«Гор немного победил Буша**.Верховный суд штата Флорида принял решение об обязательном включении результатов ручного пересчета бюллетеней в этом штате в общие итоги. ... Гор дополнительно набрал более 400 голосов».1.123

Маразм крепчал...

**«Имя будущего президента США ... зависит от ловкости рук.**. ... Времени у демократов на то, чтобы догнать и перегнать Джорджа Буша, очень мало. ... Уже ясно, что проверить до конца недели все бюллетени (а их осталось еще около миллиона) счетным комиссиям не удастся. Пока что Гор сумел «отыграть» у соперника лишь 270 голосов из необходимых 930».1.124

А почему не может стать нормой два президента, набравших практически равное число голосов? Мы видим, что даже шоумены уже базарят об этом. А историки говорят, что с этого-то все и начиналось: соревновались два кандидата, выигравший ставился президентом, проигравший... тоже президентом, но с приставкой «вице». Но однажды и они набрали, ну абсолютно равное число голосов. Тогда-то их и развели по партиям, каждого со своим «вице». И вот поди ж ты, опять такая заковыка. Подайте друг другу руки, Гуш и Бор - и правьте в мире миром! Да только в жизни, как всегда, все наоборот.

**«Бушу не дают денег на власть.** Управление делами президента США не намерено выделять деньги и помещения переходному правительству до объявления окончательных результатов президентских выборов. ... (537)».1.125

**«США могут проголосовать деньгами.** Альберт Гор .... в телеобращении к Америке заявил, что не призывает к бесконечным пересчетам, а всего лишь требует учесть несколько тысяч бюллетеней, забракованных при автоматическом подсчете. «Это Америка, - сказал Гор, - Если голоса поданы, мы должны их посчитать».1.126

(1.5.12.)

Чуть позже команда Буша назовет его «лицемером» и это так. В любом деле со множеством элементов, в данном случае, избирательных бюллетеней, всегда есть брак (ошибка). В инженерных расчетах считается нормой ошибка в 2-3%. В других практических случаях обычно также соглашаются с этой величиной. Иными словами, сто миллионов проголосовавших избирателей должны дать (я подчеркиваю, **должны**) до трех миллионов бракованных бюллетеней. Если во Флориде брак соответствует принятой норме, все «высокие» рассуждения о «каждом» голосе Америки» - демагогия и лицемерие. Если эта норма выполнена, - все! - вопрос закрыт с математической точностью. Кстати, к этим выборам применимо и другое математическое рассуждение. По теории игр, чем больше ресурсов «вводят в бой» противоборствующие стороны, тем ближе конечный результат к банальному «фифти-фифти». Коль скоро Буш набрал из ста миллионов аж на 527 голосов больше, значит Гор не задействовал или упустил какой-то «микро-», даже наноскопический ресурс.

**«Американские избиркомы не учли от 2 до 2,8 миллионов бюллетеней.**1.127 Ну, а я что говорил! **С**тавшие предметом судебного иска демократов 180 тысяч бракованных бюллетеней из шести миллионов во Флориде - это вообще почти идеальный результат! И тем не менее...

**«Нового президента Америка получит из зала суда? …** Гор, проигравший на выборах во Флориде, опротестовал результаты голосования, открыв новую страницу в истории США. Никогда раньше кандидаты в президенты не пытались проникнуть в Белый дом через суд».1.128

**1.5.9. УПРЕЖДАЩИЙ МАНЕВР ДЕМАКРАТОВ - МОНИКАГЕЙТ**

Ну, а пока суд да дело, поговорим о предыстории демократического влезания во власть. Началась она на дальних рубежах, задолго до выборов 7 ноября. Если бы удалось то, что было тогда так хитроумно задумано, не пришлось бы в президентской кампании-2000 газетчикам изводить тонны бумаги на гадания «кто-кого», а мне, по английской поговорке, «ковырять стэком в зловонной куче». Я возвращаюсь в грязный Моникагейт по грязному принципу «голубых» - с другой стороны.

(1.5.13.)

«В интервью британской «Таймс» по поводу издания его третьей книги «Президентский марафон», ... Ельцин заявил, что располагал сведениями о том, что Республиканская партия США намерена использовать молодую привлекательную женщину для дискредитации президента Клинтона. На вопрос о том, знал ли он ее имя, Ельцин ответил в лаконично-односложной манере, характерной для его последних интервью и обращений: «Знал!». Причем знал еще задолго до того, как о сенсации написал скандальный интернет-сайт. ... В редакции «Таймс» к ельцинским откровениям отнеслись с определенной долей скепсиса, сочтя, что Ельцин решил похвастаться, а потому преувеличил возможности российской разведки. Руководство «Таймс» также дало понять, что считает заявление Ельцина малодостоверным, учитывая, что как **сама Моника Левински, так и ее родственники и окружение - истинные демократы** (подчеркнуто мной, - И.К.), а стало быть вряд ли могли быть замешаны в заговоре республиканцев».1.129

В последнем-то как раз и есть главная суть! Если поменять здесь «заговор республиканцев» на «cговор демократов», все встанет на свои места. Даже аналитическая скудость Ельцина и «преувеличение возможностей» российской разведки...

Попробуем восстановить события. Власть демократов подходит к концу, но они хотят и в третий, и так далее раз, взять ее, предпочтительно, навсегда. Как и в ельцинской России, преемник действующего президента заранее определен. Это - Гор, очевидно. Но то ли победит, то ли побежит он в честном бою, - а мы видим, что победа не очень ему дается, - но он должен, с надежностью взлетающей многоступенчатой ракеты, отбросить приставку «вице». Американская Конституция изначально дает ему этот шанс. В случае смерти президента, невозможности исполнения им своих обязанностей по болезни, **импичмента**, наконец. Словом всегда, когда **вдруг...** Когда: президента нет, вице-президент **обязан** занять его кресло, а далее уж старайся сам организовать выборы «под себя», и... - «царствуй, лежа на боку», с «огрызком» срока Клинтона - аж целых десять лет!

Но... Выводить из строя физически здорового мужика, который публично бегает трусцой, а при случае и за встреченой юбкой, а тем более разрабатывать для него летальный исход, - да боже упаси: при нынешней технике защиты государственных лиц и проведения дознания - безнадежно. Значит, решили где-то, сделаем наоборот - используем как раз то, что он здоров как бык. В старину добры молодцы **так** ломали шеи быкам: взявшись за рога, упирались что есть силы в одну сторону, а затем резко меняли направление усилий, складывая их с бычьим сопротивлением - раз! - и дурья голова своей массой сама свертывала себе шею.

Итак, для «дискредитации президента» **демократам** нужна «молодая привлекательная женщина». Выбрать ее можно только среди «истинных демократов». Чтобы «и ее родственники и окружение» - на все сто! Для сведения двух «объектов» нужна, говоря по-старинному, сводня, Тоже **демократическая.** Такая, чтобы тем более на все сто! Родная жена президента - куда уж лучше. Практикантку (чего?) она знает с детства, ее отец - адвокат Левинский, давний друг юристки Хиллари. Интуиция подсказывает, что они, возможно, и родственники. Вскрытие покажет...

С другой стороны, миссис Родэм-Клинтон знает своего муженька наощупь: отвязанный шалопай-бабник, от каждой юбки глаза горят, с психоаналитиком советуется, замучил сексуальными скандалами, в общем, тинэйджер-переросток с диагнозом бычья болезнь - на кого бы влезть! Да что Хиллари, все об этом знают - как раз газетчики смакуют скандал с Полой Джонс.

Теперь представим живую картину. В середине дня к измученному сексуальными страданиями президенту (об этом чуть позже) заходит жена со смазливой девицей. «Билл - это Моника. Левински. Да, того самого, ты знаешь. Пусть она попрактикуется у тебя. Ну не здесь же, конечно, не в кабинете. Вместе с твоими сотрудниками. А ты, Ника, построже c ним! Он такой у нас... Ну, в общем, будьте умницами... ». И всё. Оговорены место, время и действующие лица. Дальше только эмоции и бьющие в голову гормоны. Но, позвольте, а Хиллари - первая леди страны, здесь при чем? Ей-то оно зачем? Сейчас отвечу и на этот резонный вопрос. А пока передам газетную сплетню: сотрудники Белого дома говорят, что высокопоставленная чета давно спит в разных постелях. То есть президент все время сидит на голодном сексуальном пайке. Если так - это начисто снимает с него все сексуальные обвинения!

А как же тогда его супруга? Ей-то ведь тоже каково, а? А ничего! Или, точнее, вот так: «Хиллари Клинтон ... пользуется у лесбиянок взаимной симпатией. Это всем известно, да и подчеркивалось не раз в ходе предвыборной кампании первой леди (на выборах в сенат от штата Нью-Йорк, - И.К.). ... Например, такие слова, сказанные о Парадах гордости геев и лесбиянок … «Я люблю просто бывать на них. Это позволяет мне хорошо чувствовать себя. Я встречаю множество людей, которых знаю, в силу различных обстоятельств и с разных периодов моей жизни». ...

Оснований для подобной взаимности более чем достаточно...

«Взбешенный президент Билл Клинтон чуть не взорвался, - пишет журнал «Globe» со ссылкой на очевидцев, - когда возмутительные любовные послания, отправленные Хиллари e-mail ее лесбийскими подружками, всплыли на поверхность. ... Лицо Билла стало красным, когда он читал их, казалось, голова его вот-вот лопнет от напряжения. Он, наконец ... выдохнул: «Господи боже, это ее... любовные письма от лесбиянок!».

И если мы поставили многоточие, то только по той причине, что президент Соединенных Штатов не мог вставить самое популярное американское словцо. Хотя вставил. ...

Хиллари ... отказалась отвечать на его вопросы или обсуждать эту тему в дальнейшем и удалилась. ... И вот некоторые документы найдены, а среди них и шокирующий «компромат» на главную даму страны. ... Некоторые из них явно исходят от женщин, встречавшихся с первой леди. ... Одна «почувствовала покалывание, когда вы взяли меня за руку; и сразу поняла, о чем вы думаете». ... Какая-то Барбара «поймала ваш взгляд и поняла, что мы могли бы стать задушевными подругами». Четвертая благодарит Хиллари за подаренное ей дорогое нижнее белье. ... Женщина, которая, похоже, знает Хиллари давно, напоминает об «озерах Арканзаса и беседах о любви, которая никогда не умрет».

«Любовные послания, - резюмирует «Globe», - подтверждают заявления врагов клинтонов, что 54-летняя первая леди является, по-существу, лесбиянкой, и ее отказ разделить постель с мужем, привел к адюльтерам президента с Моникой Левински, Джэннифер Флауэрс и другими. Одна из его любовниц (еще в бытность Билла губернатором Арканзаса) Салли Милли Пердю сказала журналистам «Globe», что Клинтон знал о склонности Хиллари к лесбиянству с самого начала, и это... возбуждало его. «Многие в Арканзасе не могли понять, как такой красивый парень мог выбрать простушку вроде Хиллари. Настоящей причиной было то, что она сама поведала ему о своих наклонностях, еще с колледжа... ». … В 1998 году попавший в немилость советник президента Дик Моррис, предположил в интервью лос-анджелесскому радио, что причина измен Клинтона может заключаться в гомосексуализме супруги. ... ».1.130

После таких откровений я не удивлюсь, если вдруг выплывет, что в ответ на сексуальные домогательства президента к ней, она сама толкнула его к Монике, зло бросив или ангельски пропев: «У тебя теперь есть практикантка, вот и практикуйся на ней»... Мне же остается резюмировать, что Моникагейт с его формально инициированным импичментом - это не повод для зубоскальства сексуально отвязанных тинэйджеров и прочих любителей «клубнички», это точно рассчитанный и виртуозно осуществленный политический маневр для гарантированного сохранения власти у демократов.

**1.5.10. КТО 44-й ПРЕЗИДЕНТ США?**

Но гомосексуальность, лесбиянство - не причина, чтобы своими руками лишать себя звания первой леди - супруги президента. Должен быть мощнейший стимул, чтобы толкнуть эту, по всем статьям гипертщеславную фурию на подтверждение французской поговорки «предают свои». И он, этот стимул, есть - **первая в истории Америки женщина-президент!** Да еще к тому же открывающая новое тысячелетие!

Логика здесь такова. Неоднократно за время клинтоновского президентства рассказывалось в печати о его личной жизни. «О браке Клинтонов написано уже с десяток книг. Среди них и последний опус первой леди - «Приглашение в Белый дом: дома с историей». ... Книга была написана на базе интервью с Хиллари и повествовала в основном о семейных чаепитиях и забавных происшествиях в семье Клинтонов. ... ».1.131 Это и понятно: президент занятой человек, поэтому газетчики общаются со второй его половиной. А вторая половина отнюдь не тождественна первой. У нее своя игра, свои перегибы мысли. И как-то так всегда получалось в публикациях о президентской семье, что первая скрипка там неизменно Хиллари. Может оно, конечно, и так, - президенту некогда заниматься бытом. Может быть, в силу отличий женского ума, она и подбросила ему парочку дельных мыслей. Но президент есть президент, главная работа которого - постоянно принимать решения, часто судьбоносные не только для Америки - для всего мира. А в газетных говорилках он - недотёпистый арканзасский увалень с постоянной глуповатой ухмылкой на лице, которого мало что подобрала на университетской пирушке сверкающая Хиллари, но еще и тащила на себе всю его карьеру, пока не сделала президентом. Да и сейчас изнемогает под бременем государственных решений, которые нужно принимать за него. А он только и знает, что пялится на баб, да выплачивает из семейных денег миллионные иски, козел!!!

И вот эпилог. Снюхался с какой-то практиканткой, занимался с ней - вы только подумайте, женатый человек! - всякими непотребствами, позор на весь мир, и правильно, что ему объявляют импичмент!. Зато она, светлая горлица, всё отдала ему, даже свой прозорливый ум, свой загубленный им талант юриста, отказалась от личной (отличной!) карьеры, а теперь еще и втоптана им в грязь. Так не лучше ли, чтобы она сама и стала президентом. Без его беспричинных улыбок и наглого кобелирования она сама лучше управится со страной. Хиллари - в президенты!

(1.5.14.)

Может быть здесь я что-нибудь и наворотил для занятности, да вот только толчком к этой схеме послужила фотография, появившаяся в печати («Новое русское слово»), когда скандал с Моникой только-только начался. На фотографии (в виду неинтересности тогда для меня этой темы, она у меня не сохранилась) было показано большое витринное окно из цельного стекла, а над ним - крупно: **«IMPICHMENI HILLARY!»**. Понятно, что надо очень постараться, чтобы соорудить такую надпись на высоте - там, где обычно размещают название магазина.. «Что за чертовщина, - подумал я тогда. - Вроде бы не ей **это** нужно?» После следующего сообщения о демонстрантах, стоявших с тем же требованием у здания университета, где она читала лекцию, начал думать. Точнее, приложил к ситуации извечный вопрос римского права: «Que prodect? - кому выгодно?». Получалось, выгодно ей. И, если это не так, почему после вердикта Конгресса о Клинтоне - «невиновен» - она впала в истерику, швырнула в него настольную лампу, в общем, бесилась так, что президент был вынужден приказать своей охране «держать эту женщину».

После такого жестокого потрясения «первая леди США Хиллари Клинтон, - с недавнего времени - сенатор от штата Нью-Йорк, - планирует написать книгу, центральной темой которой станет скандал с Моникой Левински. ... Хиллари рассчитывает на беспрецедентно высокий гонорар. ... (Она) ... давно уже собиралась поведать миру о своем отношении к скандальной связи», ну, и так далее. Не претендуя ни на какие доли процента от этого гонорара, совершенно бесплатно предлагаю этой неистовой женщине в качестве заголовка ее будущего бестселлера неувядаемый горбачевский афоризм: «Всего я вам все равно не скажу».

Все предложения такого рода, так же как и мое толкование ее роли в Моникагейте уже заранее отвергнуты ею в предварительном интервью: «Мне приписывают чужие мысли, чужие чувства. А мне хотелось бы поделиться моими личными мыслями, рассказать о взлетах и падениях, о том, что уже стало частью истории».1.131 Поэтому позволю себе забить для ее будущей истории такую мысль: не есть ли сенаторское кресло, полученное ею как бы в компенсацию за беспутство мужа (замечу в скобках, и не без его участия) ступенькой к следующей президентской гонке. Ведь после поражения Гора других весомых кандидатов у демократов пока не просматривается. Да и право на титул первой женщины-президента никто пока у нее не оспаривает. Впрочем, как и негласный тезис американнкого истеблишиента – президентом США никогда еще не были женщина, негр или еврей…

В том, что и здесь мои логические построения верны, меня убедила статья со всеобъясняющим, хотя и по-журналистки вопрошающим названием «Первый президент в юбке?», появившаяся сразу после провала Гора на выборах. «Вы обратили внимание на то, что Клинтоны никак не выразили своего мнения по поводу кутерьмы во Флориде? ... Высказывается предположение, что Клинтоны кровно заинтересованы в проигрыше Ала Гора. Почему? Очень просто. Потому что в 2004 году Хиллари будет легче бороться в президентских выборах с республиканцем Джорджем Бушем, чем со своим однопартийцем Гором. Гор, как она сама говорит, ее личный друг. ... Буш - их идеологический противник. ... Поэтому в 2004 году ей будет куда легче биться с врагом Бушем, чем с другом Гором. ...

Не обращайте внимания на то, что Хиллари со смехом отмахнулась от вопроса: намерена ли она бороться за Белый дом? Было время, когда мы все со смехом отмахивались от предположения, что она выдвинет свою кандидатуру в Сенат. Главная движущая сила в жизни Хиллари - ее амбициозность, и она, естественно, будет стремиться к максимальному удовлетворению своей жажды власти. Пиком этого стремления является президентская должность и она будет бороться за нее, потому что она - боец. ...

Непрезентабельная судебная тяжба, завершившаяся бесславным проигрышем, лишила Гора симпатий американцев. Последние не любят проигравших - «лузеров». И этот проигрыш особенно досаден. Проиграть после восьми лет вице-президентства при блистательном состоянии экономики и полном спокойствии на международной арене? Нет, это таки надо было уметь! (Добавьте к тому еще и отмеченную выше.массированную подготовку миллионов новехоньких американских граждан, полностью зависимых от демократической администрации... В общем, как всердцах сказала некая жена (может быть даже ее звали как жену Гора - Типпер) своему непутевому мужу: «Ты даже на конкурсе дураков занял бы только второе место!», - И.К.). ... ».1.132

(1.5.15.)

В том, что увенчавшееся победой нападение «неугомонной леди» на Конгресс было тщательно спланировано в «узком семейном (президентском) кругу» и, возможно, явилось контрибуцией, взятой с недобитого мужа, за ее жестокие разочарования в подковерной борьбе с ним же за власть, свидетельствуют «посмертные» публикации об «ушедшем в историю» президенте. Только вот беда: в историю он ушел, а разнообразные «истории» продолжают тянуться за ним как сложенный павлиний хвост.

«Можно говорить в данном случае о некой нео-либеральной тенденции, согласно которой властные структуры склонны все чаще покрывать «воров в белых воротничках». Например, совсем недавно Билл Клинтон, в который раз, вступил в конфронтацию с законом благодаря подобной практике. В последние часы своего пребывания на посту президента он подписал указ об амнистии некоторым известным личностям и бизнесменам, в том числе довольно одиозной фигуре: Марку Ричу. Рич сбежал из США в 1983 году в связи с обвинением его в крупном мошенничестве, рэкете, принадлежности к криминальной организации, незаконной торговле бензином с Ираном в обход эмбарго. ... Сейчас Рич припеваючи живет в Швейцарии. Миллиардеру 66 лет, он не скупится тратить свое богатство на благотворительные цели, а также является одним из важнейших финансистов демократической партии. В частности, именно им были предоставлены значительные средства на рекламную кампанию Хиллари Клинтон за кресло сенатора в Нью-Йорке. Хиллари выиграла на выборах, и Клинтон... простил Рича. Сам экс-президент отрицает любую вероятность подкупа и говорит о том, что амнистировал Рича перед уголовным судом с тем, чтобы тот смог предстать перед судом общественным. Тем не менее, факт есть факт; только стоило Биллу Клинтону отвертеться от рецидивов дела с Моникой Левински, как в отношении него снова открыто расследование.1.133

Так-то вот: у нас президент-мафиози, колготящийся о своей неприкосновенности до гробовой доски, и у них президент - под уголовным расследованием. У нас второе лицо - Черномырдин, и у них - вор, пардон, Гор. Но мы слишком отвлеклись от не менее колоритной фигуры «будущего президента» на букву Х.

В комбинации с «в синеньком платьице Моникой» были, - и она должна была знать это, - другие, **весьма заинтересованные** участники этой секс-клоунады. Поэтому среди сальных подробностей последней требований об импичменте Хиллари в газетах больше не возникало. Так же как не привлекла внимания шустрых газетчиков реакция семьи Моники на ее публичные непотребства. И это при декларируемой на всех углах святости американской семьи, за что, собственно, «общественность» и осуждала Клинтона. Можно сказать иначе: адвокат Левински не осудил действий своей распутной дочери, не отрекся, хотя бы морально от нее. Не говорит ли это о том, что он изначально знал, более того, поддерживал эту интригу во имя полной и окончательной победы «истинной демократии» в «одной, отдельно взятой стране»?

А Джозеф Либерман, тоже «истинный демократ», рвавшийся в паре с Гором в вице-президенты, который **первым** начал постыдную кампанию против правящего **демократического** президента. «Имя его прогремело на всю страну, когда 3 сентября 1998 года он без обиняков осудил связь президента с Моникой Левински.

- Такое поведение не просто неприемлемо, оно аморально, - сказал он о человеке, с которым был дружен три десятилетия, поставив принципы выше личных отношений. Мало кто знает, вероятно, что в 1970 году, еще будучи студентом Юридической школы в Йеле, Клинтон активно участвовал в избирательной кампании Либермана в Сенат штата. Позже они работали вместе в центристском Совете демократического руководства. И именно Либерман одним из первых поддержал претензии арканзасского губернатора на Белый дом».1.134

«Несгибаемые этические стандарты Либермана не удивляют его друзей», - говорится далее в статье. Не самая лучшая рекомендация, если друзья эти: Гор, по которому, согласно американским законам, тюрьма плачет, или, - еще веселее, - скрытая лесбиянка Хиллари. Я мог бы понять и поддержать дружеское возмущение Либермана, если бы приведенные выше слова он сказал один на один другу Биллу, а не потащил их кулем в **республиканский** Конгресс. Именно это заявление, которое подняли на щит демократы, чтобы отречься от служебно-амурных дел Клинтона, дает возможность предположить, что Либерман мог быть главным приводным ремнем бешено закрученного Моникагейта. И не потому ли он, как главарь заговорщиков, получил приоритет при выборе кандидата на пост вице-президента среди полудюжины более достойных?

Относительно долгое написание книги о будущем имеет свое преимущество – иногда, как после вскрытия врачу, можно самому убедиться в правильности прогноза.

За год до следующих президентских выборов в Америке вышла заявленная выше книжка Хиллари о том, как она, белая голубка, жила с козлом Биллом, а тот жил с Моникой-минеткой. Я не упомнил названия, сказанного по ТВ (05.06.03), что-то слащаво-женское, да это и неважно. В качестве одной из мировых новостей Миткова пересказала то волнительное место, где Хиллари пишет, что она-де не догадывалась как все серьезно, потому что он, подлец, все от нее скрывал, и только когда шел на беседу с прокурором, разбудил ее и все рассказал. Тут пошла прямая речь; «У меня перехватило дыхание, я стала кричать на него, швырнула в него чем-то», и так далее, а в заключение говорится, что книга станет бестселлером, Хиллари уже получила за нее гонорар в три миллиона долларов и получит еще пять, и в общем, это очень хорошее начало для президентской гонки. Что и требовалось доказать…

Но дело совсем не в этом. И комментарий ТВ, и сама она снова подают эту историю как любовную интрижку похотливого тинэйджера с распутной стажеркой. Можно было бы, конечно, отмахнуться от ее стенаний обычным «врет, как очевидец», если бы она была только таковым. Но логика и факты упрямо доказывают, что Моникагейт был серьезной политической акцией по досрочному выведению на рабочую орбиту нового президента- демократа, по большлому счету же, называя вещи своими именами, президента-еврея, и Хиллари, которую так нежно любит еврейский электорат, была активным участником этой, повторю, **политической акции.** Так же, как и ее друг - отец Моники, адвокат Левински, так же как ее второй друг – конгрессмен Либерман – первый друг самого Клинтона, вынесший своим публичным заявлением в Конгрессе о на всеобщее осмеяние прелюбодейство друга.

Может ли после такого нормальная жена, хоть на йоту уважающая своего мужа, счастливо обниматься с человеком (см. фото выше), за бессовестный поступок которого в приличном обществе бьют подсвечником по голове, даже если ее муж и не олицетворял бы чести избравшей его нации? То, что теперь открыто заговорили о новом Х-президенте, лишний раз подтверждает правоту моего прогноза, сделанного на предыдущих выборах с участием все того же Либермана.

**1.5.11. КТО ВЫБРАЛ 43-го ПРЕЗИДЕНТА США?**

Ну а что республиканцы? Вдоволь поглумившись над «истинными демократами» и их непутевым президентом, они здраво рассудили, что объявляя своим большинством импичмент Клинтону, они, во-первых, открывают дорогу указанному выше сценарию с Гором - досрочным президентом, и, во-вторых, зарабатывают репутацию гробовщиков популярного президента, закопавших его в борьбе за власть. Поэтому, вопреки всем юридическим нормам, требующим удаления оскандалившегося должностного лица от государственных дел, они сохранили симпатягу Билла на его нелегком сексуальном посту. **Республиканцы**, - вопреки ельцинским придумкам, - **спасли президента-демократа**. А завалить его, по указанной выше причине, хотели **демократы**, которые даже в откатанной за двести лет процедуре выборов президента умудрились довести дело до абсурда и суда.

Сражение за кресло президента-2000 перешло в контратаки местного значения: за несколько дней чаша весов перевешивала трижды - в пользу Буша,... Гора,... снова Буша...

**«Выбор президента США обосновался в судах.** Верховный суд штата Флорида отклонил иск демократов, требующих немедленного ручного пересчета ... 14 тыс. бюллетеней, которые были первоначально «отбракованы» в ходе машинного подсчета голосов. ... ».1.135

**«Гор согласен на поражение.** ... В случае поражения на выборах ... кандидат от демократов Альберт Гор не будет оспаривать их итоги (Ну, успокоил, спасибо, - И.К.). ... «Если к концу дня флоридский суд примет решение в пользу Буша, он станет моим президентом, равно как и президентом всей Америки». ... (600) ».1.136

Это явно очередной хитроумно-демократический маневр для усыпления общественности. «Посади змею в бамбук, она и там будет извиваться», - говорит японская пословица. «Несгибаемые этические стандарты Либермана» вошли в жестокий клинч с его заявлением, что он «будет бороться до конца». «До конца» - это как? До распада Америки? Не поверю, даже если...

«**Гор согласился на президента Буша.** ... Верховный суд США принял решение в пользу республиканца Джорджа Буша. Таким образом, ручной пересчет голосов, на котором настаивали демократы, в штате Флорида производиться не будет. ... Почти две трети американцев, по разным опросам, полагают, что именно так и было бы уже лучше - в конце концов, Рождество на носу».1.137

Смешно говорить, что перевес в 600 голосов при 100 миллионах проголосовавших или призрак Рождества могли остановить рвущегося к власти Гора. Чем больше размышляешь об избирательной буре в стакане воды, тем отчетливее видишь малозначащасть обеих кандидатов, разделивших электорат практически поровну. Печать уже выпустила утку об исполнительном директоре монетного двора Томасе Брокли, который, устав ждать решения спора, приказал отчеканить традиционную серебряную монету с профилем Буша на «орле» и профилем Гора на «решке». Комментарий к этому, возможно и не выдуманному сообщению, простой: теперь стоит подбросить монетку и спор будет решен. «Московский комсомолец» объединил две «ведущие» в этот миг газетные темы (российская госсимволика и выборы президента США) в один «анекдот дня». Можно ли будет по-прежнему считать Америку сверхдержавой с ее одноглавым орлом, если Россия утвердит двуглавого? Можно, если США утвердят двуглавого президента».1.138

Буш и Гор - явно не лидеры нации. Впрочем, это еще одна беда ХХ-го века, отражающая общую сумятицу, неопределенность и безыдейность всемирного общества на сломе веков - он не сформировал к своему концу ярких политических лидеров ни в одной стране. Потому-то вся послевыборная борьба «двух бройлеров» лично мне напоминает балаганчик русских писклявых «петрушек», напоказ колотящих друг дружку. Но где-то ведь есть кукловоды, которые режиссируют и направляют действо. А, главное, должна же быть идея, которой они будут руководствоваться, управляя государством.

«Одно важное обстоятельство продемонстрировали закончившиеся американские выборы. Причем продемонстрировали с неотразимой графической ясностью. А именно, что, как две души в душе одной, сосуществуют в Америке две совершенно разные политические культуры. Города с населением больше полумиллиона проголосовали за Гора - три к одному, а в малых городах Буш получил 60% голосов. Наблюдатели теряются в догадках, чем это объяснить. ... Управлять такой страной можно лишь с помощью компромиссов. Двойственность нации не может не выражаться и в двойственности ее политики или, если хотите, политик - в том числе внешних.

Одна из них исходит из того, что Америка - это «сияющий город на холме», как и Израиль - земля обетованная, другая понимает, что всякая демократия несовершенна, что она всегда в пути как продолжающийся эксперимент и ее постоянно подстерегает опасность быть захлестнутой неожиданной волной авторитаризма. Одна непременно будет похваляться тем, что Америка - «незаменимая нация» (словно бы остальные заменимы), другая в ужасе отшатнется от такого бестактного самохвальства. Одна будет упиваться своей сверхдержавностью. Другая, отдающая себе отчет в том, насколько опасна должность сверхдержавы, озабочена тем, чтобы осуществлялось мировое лидерство Америки не столько силой, сколько собственным примером. В конце концов все … ее предшественники на этом поприще - и Франция Наполеона, и Россия Николая I, и Германия Гитлера - положились на силу и кончили плохо. Баланс между этими двумя политическими курсами неустойчивый, зависит от того, какая именно Америка сегодня преобладает. ...

Что все это значит для России? «Нью-Йорк таймс» с горечью комментирует в передовой: «Мы долго еще не будем знать, станет ли это введением к разрушительному конфликту, способному парализовать Сенат и подкосить президентство». ... Ничто, увы, так не объединяет страну, как хорошая конфронтация. По этому пути, боюсь, скорее всего, и пойдет Буш.

Вопрос вопросов, однако конфронтация с кем? Известно, что Буш вообще склонен к решениям, так сказать, простецким, односторонним, вроде того, что приняла 1 декабря, в разгар поствыборного кризиса Россия, неожиданно отказавшись … от договоренности о поставках оружия Ирану. Если послушать, что говорят по этому поводу профессиональные патриоты из республиканских мозговых центров, мы тотчас увидим, какую модель внешней политики рекомендуют они новой администрации. (Срочно найти внещнего врага! – И.К.).

Именно такую, «иранскую», если можно так выразиться. Тем более что в ситуации начинающейся экономической рецессии «случайному президенту» до зарезу понадобится хоть какой-нибудь успех - по возможности немедленно. ... (Иначе) ... придется нам заново привыкать к чувству ... презрения к лидеру своей страны».1.171 Это – декабрь 2000-го года! Позже мы увидели воочию, что внешним врагом Буша стал международный терорризм, его легкие победы в Афганистане и Ираке и – на момент завершения книги – заявленная выше антииранская риторика.

Команда по идеологическому обеспечению власти всегда в работе, хотя американская русскоязычная печать потешается над самой мыслью о сговоре перед выборной кампанией неких «потусторонних» для внешней мишуры сил, обычно в советской печати называвшихся «финансовыми воротилами». Выработка политического курса, а следовательно и подбор личности того, кто будет его проводить, активно ведется перед спектаклем, для почтенной публики называемом «Выборы президента». Поиск идет как в официальных кругах - в кулуарах Конгресса, Белого дома, руководстве политических партий, так и неофициально - в различных закрытых клубах для истинных хозяев страны.

«Любые цивилизованные выборы - это компромисс элит **по стратегии развития страны и мира** (подчеркнуто мной, - И.К.). В ходе последних выборов в США этот договор не был достигнут. Если бы элиты договорились таким образом, что президентом должен был стать, например, демократ Гор, Сенат тогда остался бы за республиканцами. В результате голосования 7 ноября получилось, что в Сенате пат (50 на 50) и большинство в верхней палате зависит от того, кто будет вице-президентом и, соответственно, президентом. Пока технически идет пересчет голосов, элита берет паузу, чтобы найти какое-то новое политическое решение».1.139

С первым предложением этой оценки я полностью согласен; все остальное, на мой взгляд, - стандартный штамп, сохранившийся от прошлых выборов. В действительности, как я себе представляю, дело обстоит гораздо сложней. **Выборы-2000, я повторю, как будто специально назначенные на конец века и тысячелетия, - особенные. За внешней суетой слабосильных кандидатов в президенты самой мощной, вырвавшейся в лидеры страны, рождается нечто великое - принципиально новый подход к политической и общественной жизни в глобальном масштабе.** Как на заре ХХ-го века нежданно для всех из вполне домашнего капитализма родился воинственный империализм, точно также на пороге наступающего столетия **рождается еще большее чудо - глобализм, или, в уже устоявшемся термине, - глобализация**.

Империализм, порожденный утробной жадностью к беспредельной наживе, был изначально воинственно-агрессивным. Он изменил характер войн, ставших мировыми, и наглядно показал пагубность развития науки и новейших технологий в замкнутых территориально-национальных пространствах, именуемых государствами. Ни один век не был таким жестоким и кровавым, а обострившиеся к его концу национальные, религиозные, идеологические, финансовые и политические противоречия, вкупе с усилившейся донельзя военной мощью, обещают превратить следующее столетие, **если ситуация не изменится кардинально**, в кровавый вселенский кошмар с возможной гибелью цивилизации.

Однако к середине XX-го века территориальный передел мира завершился - после Второй мировой войны в международном праве закрепился принцип нерушимости существующих государственных границ. Началась глобализация мировой экономики и культуры. При этом взаимопроникновение экономических структур стало проводиться не от «живота», а на разумных принципах, включая и постулаты о гармоничном развитии общества, социальной стабильности и невыгодности быть богатым среди всеобщей бедности. Техническая поддержка нового направления - компьютеры, Интернет, оргтехника - продукты высоких технологий, также вышли, так сказать, из «головы». Однако возможность практически мгновенного реагирования на возникшую финансовую ситуацию в любой точке Земного шара, лавинообразное увеличение числа пользователей интернет-фондовой биржи высоких технологий NASDAQ и стихийный протест люмпенизированной части общества против идеи глобализации приводят к неустойчивости фондового рынка за счет появления «мыльных пузырей» виртуальных денег. Отсюда нежданный азиатский кризис в октябре 1997-го, последовавшие вслед за ним финансовые потрясения в России в августе 1998-го и, наконец, глухие раскаты финансового грома вблизи сияющих вершин американской экономики...

(1.5.16.)

Я не думаю, что в Соединенных Штатах, достигших пика экономического развития и ставших лидером современного мира, среди политических элит нет здравомыслящих людей, которые трезво оценивают и достижения Америки, и пагубность дальнейшего движения ее по прежнему пути. Чтобы не скатиться в пропасть, жизнь требует перемен. Клинтоновская администрация достигла апофеоза в прежней системе координат, поэтому выдвижение одного из ее руководителей в новые лидеры уже ничего не даст. Нужна свежая кровь, новые идеи. Ясно, что Гор в отношении американской идеи - стерильно чист. Даже специально простерилизован. Его задача - любой ценой взять власть на гребне дутых успехов демократов. Поэтому допустимо рвать соперника на куски, заглядывать в дырки, интимно продавленные избирателями, на время затаиться... Даже храбрый лев долго ждет под кустом (по-английски, «бушем» (bush), пугливую антилопу-власть.

**1.5.12. РОССИЯ – СЕРЦЕВИНА ПОЛИТИКИ БУША**

Ключом к желательной идеологической платформе республиканцев могут служить сказанные Бушем Гору слова: «**Нельзя жить вчерашним днем, нужно работать на завтрашний**».1.140 Они отражают те борения мнений политических элит, которые на сломе веков пытаются нащупать правильный американский курс. Поэтому выборы-2000 - это не политический сговор, кому быть президентом, а кто будет лидировать в Конгрессе, это и не традиционная борьба республиканской и демократической партий - бодание слона с ослом, - и это не личные амбиции Буша и Гора, пытающихся всеми доступными им средствами взять верх. Нет, **выборы-2000 - это выбор будущего на переломе веков, они сами - перелом к пониманию необходимости строительства Нового Мира - мира без границ, насилия и войн.**

Мысль, высказанная Бушем, хотя и банальна, но абсолютно верна. Что она означает в данном контексте? Во-первых, как было сказано выше, что республиканцы рассматривают клинтоновскую администрацию и Гора, как ее составную часть, атавизмом в сложившихся на сегодня условиях и тем более неспособными дать что-либо прогрессивное для Америки в будущем. Во-вторых то, что цитируемый выше продемократический Леон Арон глубоко ошибается или вводит общественность в заблуждение, утверждая, что «республиканцы в Конгрессе далеки от людей из штаба Буша». Ибо, если отбросить интенсивно муссируемый нашей прессой раздел о коррупции, содержательную часть доклада конгрессмена Кокса, разработанного, как мы уже знаем, к президентской кампании Буша, можно наикратчайше законспектировать в виде его тезиса, приведенного выше. Я бы даже сказал больше: эту часть доклада можно рассматривать как **часть теоретической платформы республиканцев, связанную с Россией, а по большому счету - с дальнейшим развитием цивилизации.**

«Российский путь к коррупции» - так называется доклад американского конгрессмена Кристофера Кокса, ... Доклад, подготовленный в марте этого года (2000-го, - И.К.), построен на рассмотрении исторических причин, которые привели к современому политическому и экономическому положению Российской Федерации. ... Медленное экономическое продвижение, которое началось в 1999-ом, получило некоторый импульс в 2000-ом... (Обращаю внимание русского читателя на то, что по американской оценке подъем экономики России начался еще при Ельцине, а отнюдь не вследствие «стратегических» придумок Грефа, - И.К.). ...

Россия имеет другие собственные активы, которые не были стерты ни экономическим крахом 1998-го, ни десятилетиями советского коммунизма. Например, недостаток академической свободы советского государства выравнивался его пристальным вниманием к **обучению ученых и специалистов**. Высокий уровень образования и навыков в различных областях среди российской рабочей силы - неповрежденный актив, которым Россия все еще обладает. ...

**Богатая культура России**, которая связывает ее людей и которой восхищаются во всем мире, также создает ту основу, на которой заново строится нация. Россия - большая страна и должна в конечном счете сама определить собственный курс... Как ведущая в мире демократия свободного предпринимательства, **Соединенные Штаты являют собой наиболее существенную гарантию будущего России**, если Россия выберет свободу...

**Америка и Россия потеряли десятилетие**. Растущее отчуждение между Россией и Соединенными Штатами, враждебность по отношению к американским интересам, отраженная во внешней политике России, и признаки авторитаризма в постельцинской эре свидетельствуют, что Россия сталкивается с огромными проблемами, потому что американская внешняя политика была слаба. Но еще не слишком поздно для Соединенных Штатов начать помогать переходу от коммунизма к свободной торговле, от авторитаризма к демократии. **Просто требуется, чтобы мы начали сначала**. Только на сей раз - **с ясной целью**, считает конгрессмен Кристофер Кокс. (Все здесь подчеркнуто мной, - И.К.)».1.141

(1.5.17.)

При чтении этого отрывка у меня все время была мысль, что все это я уже читал и, зачем лукавить, сам и писал. Все это - моими словами (см. Предисловие и начало этой главы) - изложено в сборнике статей «Воссияй, Россия!», который я, ввиду важности, на мой взгляд, изложенных в этих статьях мыслей, скоротечным образом оформил и зарегистрировал в Библиотеке Конгресса. Все это, «впервые» прозвучавшие в докладе конгрессмена Кокса: об особенностях славянского менталитета, создавшего великие культурные ценности, склонности к науке, высокой образованности россиян, потенциальной способности дать новые идеи в различных областях человеческой деятельности, историческую общность России и Америки, «сомкнувшихся спинами» Чукотки и Аляски, о том, что мы многое взяли у Европы, преобразовав заимствованное на родных почвах в нечто более грандиозное, **что перенимает теперь Европа** и, наконец, то, что мы только теряем время во взаимных недовериях и предубеждениях, потому что Америка не может без России, так же как Россия без Америки. По большему же счету - и в этом как раз и состоит главная идея книги - **Россия**, опираясь на указанные преимущества, **впервые** отмеченные в официальном правительственном докладе США, **может и должна стать лидером цивилизации в XXI столетии**.

«Нам не дано предугадать, как слово наше отзовется, и нам сочувствие дается, как нам дается благодать»!.. (Е.Евтушенко).

Но если основные мысли доклада Кокса, написанного в марте-2000, перекликаются с моими мыслями в статьях, зарегистрированных в сентябре-99 и до этого никем другим не были написаны или озвучены, имею я право считать, что они явились первоосновой для программного доклада республиканцев? Более того, если конгрессмен Кокс знакомился с моим сборником статей в Библиотеке Конгресса США, а без ознакомления с самой свежей информацией об анализируемом предмете невозможно представить действий ответственного исполнителя правительственного доклада, значит с ним согласилась та самая «политическая элита», которая формировала политический курс республиканского президента. Опираясь на этот курс, он теперь с полным правом может декларировать **свое** кредо: «**Нельзя жить вчерашним днем, нужно работать на завтрашний**», в основе которого – тесные и дружеские отношения с Россией, что следует из его более позднегно заявления на техасском ранчо при личной встрече с президентом Путиным: **«Предназначение России в ХХI веке быть двигателем мирового развития и центром новаторского мышления»**. Последнее – практически дословное повторение предложенной мной российской национальной идеи в сборнике «Воссияй, Россия!».

Поэтому с точки зрения все той же «политической элиты», не столь важно на выборах, что претендент на президентское кресло слаб. Говоря картавя, по-ленински, «вооуженный пеедовой теоией» при наличии пока еще не порушенной экономической и военной мощи, он имеет все возможности, чтобы повернуть государственный корабль с гордым именем «Америка» на оптимальный курс. История полна примеров такого рода.

Благотворность развития событий в правильном направлении, а точнее, предчувствие победы Буша, мгновенно ощутил «биржевой барометр», сильно упавший в течение послевыборной демократической колготни, однако сразу начавший оживать, как только чуть-чуть определился верх республиканского кандидата.

**«Началось падение цен на нефть?** ... Впервые за последние три месяца стоимость барреля нефти упала ниже отметки в $30. ... Всемирный банк прогнозирует дальнейшее падение цен на нефть до $18. ... В то же время, на фондовых биржах Америки и Европы подскочили котировки акций **ведущих промышленных и высокотехнологических компаний** (подчеркнуто мной, - И.К.). ... Как считают западные эксперты, улучшение ситуации на финансовом рынке связано с тем, что в ближайшее время, наконец, должен решиться вопрос о будущем президенте США».1.142

**«Американцы едут посмотреть, кому нужны санкции.** ... Делегация правительства США намерена прояснить позицию РФ по вопросу о поставках вооружения Ирану. ... Под давлением американцев в 1995 г. Россия потеряла $4 млрд. Российские аналитики считают, что **потери от выхода из договора будут ниже экономических издержек в результате договора Гор - Черномырдин** (подчеркнуто мной, И.К.). По мнению американской стороны, ... желание России выйти из договора возникло после оглашения в ходе предвыборной компании президента США деталей закрытых договоренностей»1.143

**1.5.13. ПОЧЕМУ ПУТИН... СТАЛ ПРЕЗИДЕНТОМ ПУТИНЫМ**

Напоследок я расскажу забавный эпизод, имеющий прямое отношение к рассматриваемой теме. Сборник статей, как я уже говорил, был закончен в сентябре-99, поэтому мы с женой решили в октябре слетать в Москву, поговорить с издательствами. Но сначала, чтобы укрепить свои позиции в авторском праве, необходимо было побывать в Вашингтоне для регистрации рукописи. В последний момент выяснилось, что закончились наши американские визы, поэтому вместо Америки мы сначала отправились в американское консульство в Монреале.

Обычно процедура получения виз занимает от силы час вместе с придирчивой проверкой на металлоискателе при входе. Здесь же нас промариновали часа три и затем консул, с соответствующей случаю фамилией Лавленд («Любимая земля»), принеся всяческие извинения, попросил меня прийти через пару недель. «Пожалуйста, только не волнуйтесь, - успокаивал он, - визу вы получите, но нам нужно две недели для проверки. Скажите, кстати, чем вы занимаетесь? Какая ваша профессия? Где вы учились? Где работали?». При этом он листал и пристально разглядывал что-то в толстом талмуде, то ли моем досье, то ли служебной инструкции.

Поскольку никаких задних мыслей, кроме посещения Библиотеки Конгресса да желания повидать живущих в Вашингтоне дочь и внуков у меня не было, я посчитал, что обе эти причины могут обождать указанный срок. При этом, поскольку мистер Лавленд проявил повышенный интерес к моей особе, а скрывать мне, опять же, было нечего, помимо устных ответов на его странные при данной процедуре вопросы, я решил пошире удовлетворить его любопытство, собрал копии писем за четыре года жизни здесь, разосланных мной в различные научные и государственные органы Америки, и с сопроводительным письмом отправил их любезному мистеру Лавленду, любезность которого простерлась до того, что он написал на **официальном бланке консульства** свой личный телефон, устно присовокупив: «Если у вас что-нибудь случится, немедленно звоните по этому телефону лично мне». «Это значит, - удивились мы, - что консульство Америки берет меня под свою защиту». С чего бы это, а?

(1.5.18.)

Памятуя русскую поговорку, что «без причины и прыщ на заду не вскочит», я попытался найти таковую в газетах и единственно, что привлекло мое внимание - это приезд в Соединенные Штаты вновь назначенного тогда премьер-министра Степашина, который, «отбывая в США из Владивостока, ... сказал, что в Америке он намерен встретиться с представителями 900-тысячной русской общины, в которой есть богатые люди, и наши иммигранты должны помогать России».1.179 В вашингтонском «Русском доме» он встретился с верхушкой русскоязычной интеллигенции, предложив ей подумать о формах лоббирования интересов России в США».1.144

«Встреча премьер-министра с представителями интеллигенции, живущими в Америке, - это очень важный шаг к использованию потенциала, который Россия до сих пор игнорировала. ... Посмотрите, кого пригласил на встречу премьер-министр. ... Представителей дворянства: князя Владимира Голицына и князя Григория Гагарина. ... Наталья Андрейченко - заслуженная артистка России; ... Валерий Вайнберг - издатель и главный редактор газеты «Новое русское слово»; Дмитрий Григорьев - почетный настоятель Свято-Николаевского собора; ... Эдуард Лозанский - президент российско-американского бизнес-клуба «Русский дом» в Вашингтоне; Эрнст Неизвестный - скульптор; Михаил Погорельский - председатель балтиморской ассоциации ветеранов второй мировой войны; Василий Родзянко - епископ Вашингтона; Роальд Сагдеев - академик, профессор Мэрилендского университета; Мелор Стуруа - журналист; хоккеист Вячеслав Фетисов, двукратный Олимпийский чемпион, девятикратный чемпион мира; ... Михаил Шемякин - художник, скульптор». 1.144 А также Владимир Квинт - профессор Фордземского университета, создатель теории нарождающихся рынков в период глобализации, от лица которого приводится данный перечень славных имен.

«Будем рассуждать логически, - предложил я. - Проверять меня консульству не нужно, ибо год назад я уже проходил эту процедуру. Да и наверняка они сверяются с главной базой данных, а там обо мне есть все, что пожелаешь, в том числе по регистрации нашего Центра в Нью-Йорке и визе L-1, которую дало Министерство юстиции. Куда выше? Значит это что-то местное. Может быть они посчитали, что и я приглашен на сборище интеллектуалов, поскольку мы тоже едем в Вашингтон в это же время? Может быть по каким-то причинам моя встреча с ними нежелательна для американских властей? Почему?» - «А письма президенту?» - напомнила жена.

Если эта единственная посылка верна, то скорее всего дело обстояло так. Запрос о визе поступает в Госдепартамент и, параллельно, в ЦРУ. Последнему я интересен только в плане цитруемого выше письма о Горе. Но в нем наши оценки «вице» совпадают. Накладка поэтому может быть только в Госдепе, так как они имеют полный протокол пребывания Степашина в Вашингтоне. Однако встреча этнической (русской!) группы с главой правительства бывшей страны - это уже Совет Безопасности. Мало ли о чем они там договорятся в пользу своей державы. А Совбез - это патронаж Гора, альтернативная энергетика для которого, как красная тряпка для техасского быка. Я не был приглашен в славное русскоязычное собрание, даже узнал о нем через неделю из статьи, которую цитировал выше. А этого, в свою очередь, не знала американская сторона. Но дворяне, священники, художники, артисты, хоккеисты, экономисты, даже академик Сагдеев - встречи эти были не раз, ничего опасного для Америки. Но если, как они могли предположить, туда едет тот, кто написал нам о новых, «взрывных» для Америки и мира технологиях - это может быть опасным. Прежде всего для нефтяных интересов Гора.

(1.5.19)

В итоге его решение: на всякий случай мой въезд в Америку на пару недель задержать и тут же информировать друга Виктора (Черномырдина) о потенциальной угрозе «нефтянке» со стороны вдруг заактивничавшего нью-премьера. У Виктора Степановича же, только что дважды со свистом прокаченного мимо премьерства в Думе, с новым премьером свой счет. Что бы там Степашин ни сделал или хотел сделать для блага России, но он **не наш человек.** Нужно немедленно о его своеволии доложить президенту...

Виктор же Степанович - полностью **наш**. Даже после года отставки, президент САМ об этом пишет с несвойственным ему теплом:

«Критики, которых у вас не убывает, прочитав «Президентский марафон», сделали вывод, что книгу написал одинокий и глубоко несчастный человек, которого многократно предавало окружение ... Поэтому так часто менялись руководители?

- Не считаю, что была чехарда. (Для справки: за время правления Ельцина им было сменено 5 (пять) премьер-министров, 17 (семнадцать) вице-премьеров и 185 министров, - И.К.). ... Хотя ситуации были разные, со многими общаюсь до сих пор.

- Например? ...

- С Виктором Степановичем Черномырдиным и его супругой Валентиной Федоровной **встречаемся периодически** (подчеркнуто мной, - И.К.). Даже договорились как-нибудь вместе выбраться в московский ресторан. ... ».1.145

Разумеется, если сейчас спросить кого-либо из названных товарищей, как это было на самом деле, никто «не вспомнит». Или начнет яростно отрицать. Черномырдин вон запамятовал даже договор своего и друга Гора имени. Когда его в Нью-Йорке журналисты приперли, подписывал он ту тайную сделку с Ираном или нет, ответил уклончиво: «Может быть чего и подписывал. Давно это было, сейчас не помню».1.112

(1.5.20.)

В общем, когда в начале октября мы появились в Москве, премьер-министром уже был Путин. Степашин, говорят, плакал, когда его снимали. Ведь три месяца-то всего просидел. Да и делал все с лучшими намерениями, во благо страны. А тут не только терял высокий пост, но и возможное президентство, поскольку в прессе уже гадали, когда ЕБН назначит его преемником. Откуда он мог знать, что мы двинем на Вашингтон одновременно с ним. А мы тем более не знали, что соберись пораньше... и не сработала бы цепочка Гор - Черномырдин - Ельцин, и - соответственно - не стал бы Путин премьером и преемником. Другая, понимаешь, пошла бы российская история…

Знаю, многие скажут: все это чушь. Степашина, - так в газетах писали, - сняли за то, что не ответил адекватно на вызов Чечни в Дагестане. Оказался мягкотелым интеллигентом. Пдастилиновым генералом. А мне видится наоборот - проявил излишнюю твердость, самостоятельность. Летел даже не как все - не на запал, а на восток, через обе страны - и Россию и Америку. И кто, понимаешь, ему разрешил встречаться с этими диссидентами-отщененцами? На словах-то Ельцин-президент говорит одно, да думает другое. А делает - по-советски - третье.

Что касается мягкотелости Степашина в войне с Чечней, так и Путин сначала только декларировал: что мочить(ся), мол, будем в сортире. А потом все жилы вытянул, пока начались хоть какие боевые действия. Так что за неимением иного, моя - пока единственная версия. О том же, как в дальнейшем повлиял мой неизданный сборник на его президентскую судьбу, расскажу в пятой главе.

Пока же вернемся к американскому президентству. Несмотря на благостные заверения Гора, конвульсии «змеи в бамбуке» продолжаются. А что я вам говорил?!

**«Флорида на грани конституционного кризиса**. ... Законодательное собрание штата Флорида соберет в пятницу внеочередное заседание, чтобы назначить 25 выборщиков от штата. ... (к) ... крайнему сроку 12 декабря. ... Иначе ... Флорида выпадет из процесса выборов президента. Решение парламента о назначении выборщиков может вызвать конституционный кризис, если парламентарии, в основном республиканцы, составят список сторонников Джорджа Буша, а суды распорядятся о другом списке - выборщиков Гора. ... Демократы опротестовали эти результаты в Верховном суде Флориды, вердикт которого ожидается в пятницу».

Демократы пошли ва-банк! Им нечего терять, кроме имиджа «ослов» - символа своей партии. Да своей страны, которую, возможно, они уже потеряли...». 1.146

(1.5.21.)

«**Суд Флориды обостряет ситуацию. ...** Верховный суд Флориды обязал избирательную комиссию штата немедленно возобновить «ручной» пересчет так называемых. «спорных» бюллетеней. ... (и) … учесть ещё 383 бюллетеня в пользу Гора, … подсчитанных в двух округах. ... Разрыв между Бушем и Гором сейчас составляет 154 голоса. ... Би-би-си считает реальной «войну законодательной власти против судебной, и последствия этого для США трудно представить».1.147

Вороша всю эту шелупень, иногда я ловлю себя на мысли: а на фига мне все это надо? Вся эта сиюминутная суета, выборы, которые будут забыты к следующим выборам... Но будут ли они забыты? Они уже перешагнули обыденность, вошли в историю своей бестолковостью, неэффективностью, юридической сумбурностью ничтожностью кандидатов… Не случайно они венчают такой же сумбурный ХХ-ый век. Значение этих «выборов без выбора» мне видится гораздо шире. Оно в том, что, быть может, проявится с течением времени. Выборы-2000 - могут означать и начало конца Америки, как единственной сверхдержавы, и начало Нового Мира - мира без границ, насилия и войн. Но может статься и так, что оба определения - суть две стороны одной медали...

Я завершаю этот раздел в дни после окончания странной иракской войны, в которой экспедиционные войска вошли в хорошо вооруженную страну практически без сопротивления. (О не менее странном кануне этой войны я расскажу чуть ниже). Под фанфары «самой развитой демократии» произошло вторжение агрессивной метрополии в далекую от нее страну с богатыми природными ресурсами. Это не глобализм и даже не империализм; это откровенный колониализм. К тому же выяснилось, под фальшивым предлогом уничтожения оружия массового уничтожения, оно не найденного даже при полном контроле над завоеванной страной. Мир, убаюканный массированными речами о борьбе с международным терроризмом, задумался. Пытается в дебатах выяснить роль Америки в современном мире. Одно из мнений, услышанных на ТВ (13.07.03), Америка – это еще молодая, динамичная нация и мир должен смириться, что еще сотни лет она будет править миром.

Открыто подтверждая свое уважение и любовь к этой великой стране, я тем не менее должен сказать, что это один из бездумных стереотипов прошлого, взращенный в одном ряду с такими, как «Коммунизм победит во всем мире» или «Экономика должна быть экономной».

Американская нация такаая же синтетическая, как и русская. Но если наши пращуры и предки, строя государство, ассимилировались с присоединяемыми народами, впитывая их лучшие черты в свой менталитет и оставляя практически неизменным их язык, традиции и образ жизни, то есть национпльную суть входящего в Российскую жержаву народа (украинцы, белорусы, татары, башкиры, суоми, чукчи, далее везде), то американская нация начала строительство своего государства с уничтожения коренного населения (индейцев) на присоединяемых териториях, что характерно аж для доисторических времен, и ввоза черных рабов в духе самых глухих времен рабовладельческого строя. Состоя в начальный период в основном из преступников и авантюристов, она, наряду с уважением к закону, демократией и правами человек,а перенесла на новую почву все застарелые пороки Старого Света, умножив их ложно понятой своболой и изолированностью от остального мира. Народ Америки, несмотря на показушный патриотизм, не стал единой нацией, в их «плавильном котле» слишком снижен градус для переплавки. Америка ассоциируется у меня с клонированной овечкой Долли, не протянувщей и трех лет, поскольку уже при рождении была генетически «награждена» возрастом матери. И здесь неважно, просуществовал ли Советский Союз 80 лет, или Америка – 280, наступило время самораспада «компактных» империй и всеобщего объединения мира, но не на штыках завоевателей.

Но это так, к слову, а пока – завершение сумбурной вакханалии по выбору правителя последней империи.

**1.5.14. И ВОТ ФИНАЛ, ... КАТАРСИС, ... МОМЕНТ ИСТИНЫ ...**

«6 января 2001 года Альберт Гор был вынужден председательствовать на законодательном оформлении своего поражения. ... По злой иронии судьбы и согласно Конституции США, именно Гору как вице-президенту уходящей администрации выпала обязанность председательствовать на объединенном заседании Конгресса, которое утвердило результаты голосования выборщиков. ...

(1.5.22.)

- Да благословит Бог наших новых президента и вице-президента! И да благословит Бог Соединенные Штаты Америки! - торжественно провозгласил Альберт Гор. Стоически.

Сам Буш в этот момент находился на своем техасском ранчо Кроуфорд. ...

Негры-конгрессмены и демократы были настроены воинственно. Они считают, что выборы были фальсифицированы. ... Группа конгрессменов-негров внесла протест, но Альберт Гор как председательствующий вновь наступил на горло собственной песне и отвел протест по процедурным соображениям. ...

Тогда конгрессмены-негры и несколько белых членов палаты представителей в знак протеста покинули зал заседаний.

- Мне наплевать, что наш протест не подписал ни один сенатор! - сказала с вызовом темпераментная Максин Уотерс из Калифорнии.

- Правила есть правила. Они должны соблюдаться, - натужно ответил Гор под бурные аплодисменты своих заклятых врагов-республиканцев. ...

- Нам необходима избирательная реформа, - сказал Хастингс (негр-конгрессмен, - И.К.), ... и в сердцах воскликнул: - Мы сделали все, что могли! (Подразумевалось - для избрания Гора). ...

Да, негры сделали все, что могли. Девять из каждых десяти … голосовали за Гора. ...

Пилюля, которую пришлось проглотить Гору на Капитолии 6 января, оказалась еще более горькой потому, что именно в тот же день окончательный подсчет голосов показал, что по стране за него проголосовали на полмиллиона больше избирателей, чем за Буша. А последнюю щепотку соли в незаживающую свежую рану вице-президента подсыпали итоги неофициального подсчета бюллетеней в злополучной Флориде. Оказывается, и там победил Гор. Большинством в 94 голоса!

Счастье для Гора было так близко, так возможно, что просто невозможно!

Что и требовалось доказать... ».1.148

Я уважал Мэлора Стуруа, слова которого приведены выше, как очень объективного, добросовестного и оригинального политического обозревателя американской жизни до тех пор, пока он не начал освещать 43-тью президентскую чехарду. Невооруженным глазом было видно, какие огромные ослиные уши вылезали из его статей. К черту всякую объективность, если должен победить Гор! Ей-Богу, мне приятственней стал последний, когда пусть натужно, но все же признал: «Правила (законы! - И.К.) есть правила. Они должны соблюдаться».

Напомню еще раз статистику, которую высветила эта избирательная кампания. «Гор собрал 90% негритянских голосов. Негры составляют 13% населения США.».1.106 «Гор и Либерман получили более 79% голосов американских евреев».1.149 «Калифорния наводнена свежими эмигрантами, миллионам которых администрация Клинтона резво присвоила американское гражданство».1.106 За год до выборов старикам-эмигрантам пригрозили отнять вэлфер, если они срочно не станут гражданами США - это тоже миллионный электорат. И при такой шквальной «электоратоподготовке» всего полмиллиона сверху по всей стране?!

Я разъяснял уже выше, что при каждых выборах так, как они производятся сейчас, **обязательно** будут 2-3% недействительных бюллетений. Кампания дала их «как в аптеке» - 2 миллиона 800 тысяч. Исключительно точное совпадение при ста миллионах избирателей! Хотя и здесь можно усомниться. Учитывая практическое равенство поданых голосов, математически этот брак должен быть поделен поровну между обеими партиями. Но не был ли здесь перекос в сторону республиканцев при отбраковке их избирательными комиссиями демократов? Какие же 94 голоса и по каким критериям раскопал «окончательный подсчет» во Флориде? Зачем опять делать из Гора крохобора? «Правила есть правила. Они должны соблюдаться»!

Но главное не в этом. «За демократов проголосовало 9% республиканцев, а за республиканцев - 16% демократов».1.150 «Ищите женщину» здесь, господа - любители демократов. «Чистые» 7% демократов, вопреки приверженности своей партии, проголосовавшие за Буша - это при 50 миллионах, в среднем относящихся к каждой партии, составляет 3,5 миллиона избирателей, обеспечивших победу Буша. Они - истинные патриоты Америки.

И если нашлись в Соединенных Штатах люди, действительно «наступившие на горло собственной песне», я, даже - как обещал - **не сказав всего**, могу с полным правом возразить чужому заголовку: «Ты еще не совсем сдурела, Америка!».

**1.6. ТАМ, ЗА ГОРИЗОНТОМ. . .**

***… Прямо с неба, Где бы ты не был,***

***Я прилечу к тебе…***

***Из современного щлягера***

Подводя предварительные итоги, следует сказать, что невозможно вместить даже во всю книгу такое сложное время, каким остался в истории безумный и без***д***умный ХХ век. Я и не ставил перед собой такой недостижимой цели, а лишь попытался выявить, на мой взгляд, его главные доминанты, важные для дальнейшего рассмотрения темы:

* итоги трех промышленных революций с энергетичским и транспортным застоем в конце;
* перманентное ограбление России и, как следствие, перетекание вместе с национальными богатствами международного лидерства от России к Америке;
* жизненные пути главных идеологов ХХ-го века, во многом сформировавших его нравственность и общественное сознание;
* финальное безумство века - выборы 43-го президента США.

Знаменательно, что именно этот президент, оставаясь заложником ушедшего времени, нежданно и вскользь провозгласил приоритет будущего. Выше было показано, что основанием для такого заявления явились некоторые идеи данной книги. В следующей главе я расскажу о технических решениях скоростного экологически чистого транспорта, которые могут быть положены в основу будущей Всемирной транспортной сети - Интертранс. Напомню, что она позволит каждому человеку в пределах двух часов - при высокой экологической и экономической эффективности – достичь от места проживания практически любой точки Земли, что характеризует **четвертую, транспортную цивилизационную волну**.

Предвосхищая вполне естественный скепсис, скажу, что это не более чем отражение объективной потребности в развитии цивилизации, поскольку теоретическими и практическими прелпосылками ее возникновения являются резко возросшие с конца прошлого века миграционные и коммерческие потоки, приведшие к бурному развивитию международных воздущных сообщений, повышение благосостояния и средней продолжительности жизни, все более тесная интеграция развитых стран (НАТО, Евросоюз, ОСЕАН, СНГ), стихийно развивающаяся глобализация… И в основе всего - общепризнанная хельсинская формула «**свободного обмена идей и людей**», первая часть которой реализуется в средствах массовой информации и телекоммуникации, создавая **электронный контакт** любого человека практически с любым другим человеком. Вторая часть должна реализоваться в появлении новых видов транспорта и **Всемирной транспортной сети (ВТС)**, обеспечивающей **прямой контакт** между удаленными на земные расстояния людьми.

Гипотеза «транспортной волны» строится в развитие рассмотрнной выше (см. разд. 1.2) общепринятой современными политологами **теории цивилизационных волн**, разработанной супругами Тоффлер,0.3 В книге продлевается рассматрение развития прогресса на будущее, в общем виде обозначенное мной как **транспортная,** **энергетическая** и **галактическая** волны цивилизации. Они являются естественным продолжением исследованных Тоффлер процессов прошлого - **сельскохозяйственной** и **индустриальной** - и настоящего - **информационной** волн. При этом в силу ускорения развития цивилизации, то есть, по мере осуществления новых технических решений, транспортная и энергетическая волны практически сливаются, а галактическая волна будет нарастать по мере их развития. В книге показано, что предпосылки возникновения этих будущих волн уже заложены в настоящем.

Опираясь на требования экологической чистоты будущей жизни и развитие сети Интертранс, было сделано также предположение, что параллельно или следом за транспортной волной возникнет **энергетическое изобилие**, или, развивая предложенную ранее классификацию, **пятая цивилизационная волна - энергетическая**.

На первый взгляд кажется парадоксальным, что развитие транспорта, по общим понятиям связанное с увеличением потребления энергии, должно привести к значительному улучшению экологии. Но речь идет именно об экологически чистых видах транспорта. Это надо понимать так, что даже при сохранении достигнутого на сегодня уровня производства энергии и ее экологически рациональном использовании, то есть замене современных тепловых двигателей электрическими силовыми установками, существенно возрастает доля **полезно потребленной энергии**, и эта доля растет в еще большей степени при ее многократной рекуперации в транспортном процессе. Расчеты показывают, что, в первом случае, то есть, при переводе нефтепотребляющего транспорта и, прежде всего, автомобильного, на экологически чистую электрическую тягу, высвобождается около четырех пятых, то есть до 80% потребляемой энергии, а при рекуперации, в зависимости от величины ее внутренних и внешних потерь, полезно потребленная энергия стремится к величине ее полного восстановления. Последнее положение вытекает из закона сохранения энергии, позволяющего вывести основной транспортный постулат: **в идеальном случае для осуществления транспортного процесса не требуется затраты энергии**.

К определению идеального транспортного процесса мы еще вернемся во второй главе (см. разд. **2.3.**), пока же можно сказать, что внутренние и внешние потери - это та энергия, которая при современных технологиях ее использования преобразуется в теплоту и в буквальном смысле уходит в воздух, нагревая атмосферу и способствуя тем самым поддержанию «парникового эффекта». Поскольку транспорт потребляет примерно 40% всей производимой на Земле энергии, а на бытовые нужды ее расходуется около 10%, при указанной экономии (80%) потребление энергии для бытовых целей, даже без появления новых экологически чистых источников, возрастает в 3-4 раза.

Наконец, развитие указанных цивилизационных волн рано или поздно поставит задачу широкого освоения космического пространства, формируя **шестую, космическую,** или, если более точно, **галактическую цивилизационную волну**. Это также объективный процесс расширения цивилизации, следующей технологической целью которой, поставленной еще К.Э.Циолковским, является завоевание нового жизненного пространства. Однако пределы этого расширения в Большом Космосе ограничены нашими технологическими возможностями и продолжительностью жизни человека. Поэтому Циолковский очерчивал пределы этого проникновения межпланетным пространством. Однако следует признать, что **космическая эра** уже началась и первые «Зонды» и «Эксплореры» даже на сегодняшнем примитивном ракетном уровне уже удаляются на сотни миллионов километров от Солнечной системы, поддерживая с Землей устойчивую радиосвязь.

Размеры нашей Галактики – Млечного Пути – порядка 150 тысяч световых лет, до другой ближайшей галактики в созвездии Андомеды 2,5 млн. световых лет. Число звезд в протянувшемся из края в край неба Млечном Пути оценивается в 250 миллиардов. Даже если среди этого невообразимого числа и есть разумная жизнь, она недостижима для нас из-за столь же невообразимых расстояний. Это, кстати, начисто снимает вопрос о межзвездных пришельцах. Тем более вряд ли можно серьезно говорить о межгалактическом общении даже при использовании антигравитации или открытии новых, непредставимых пока форм сближения материи.

**1.6.1. ЭНЕРГЕТИЧЕСКИЕ ВОЗМОЖНОСТИ БУДУЩЕГО**

Возвращаясь к транспортным проблемам, можно возразить, что при росте перевозок, обусловливающих «транспортную революцию», резкое увеличение количества транспортных средств «съест» указанную выше экономию энергии. Более того, может на более высоком уровне снова привести к предкризисному состоянию экологии, поскольку отрицательное влияние уже будет оказывать производство электрической энергии, используемой для транспортных целей. Это было бы так, если способы ее промышленного получения останутся теми, что и сейчас, то есть при помощи тепловых, атомных и гидравлических электростанций. Положительным ответом может стать лишь возможность осуществления в ближайшем будущем экономически выгодных технологий **прямого производства электрической энергии**, поскольку именно этот вид должен стать доминирующим в экологически чистой жизни.

В настоящее время известен ряд способов безмашинного призводства электроэнергии, такие как термоэлектрический, термоионный, фотонный, атомный и другие, однако они либо имеют ограниченное применение из-за высокой стоимости и низкого КПД, как, гнапример, термоэлектрические батареи для космических объектов, либо показали полную технологическую несостоятельность, подобно МГД - (магнитогидродинамическому) генератору.

Реальное появление промышленных технологий прямого получения дешевой электроэнергии будет знаменовать начало «энергетической» волны. Это не означает, что будет соблюдена какая-то наперед заданная последовательность в развитии цивилизационного процесса: кончится «транспортная» волна, начнет развиваться «энергетическая». Как и на ранних этапах развития, когда последующие структуры врастали в предыдущие и постепенно вырастали из них (индустриальная из аграрной, информационная из индустриальной), так и энергетическая волна берет свой разбег изнутри транспортной. Более того, как было сказано ранее, их развитие может проходить параллельно, поскольку уже сейчас повсеместно ощущается нехватка электрической энергии и теоретически просматриваются новые высокопроизводительные энергетические технологии. Будучи сами экологически чистыми, они гарантируют экологическую чистоту новых видов транспорта и, в целом, окружающей среды.

(1.6.1.)

Несмотря на быстрое развитие во второй половине ХХ века атомной энергетики, ее рост к его концу земедлялился, а отдельные страны, Германия, например, полностью отказывается от нее. Поэтому подавляющая часть всей, используемой сейчас на Земле энергии, - это солнечное тепло, аккумулированное в углеводородах: нефти, угле, газе, дереве, торфе, сланцах. При этом сразу возникает вопрос о сроках, на которые хватит цивилизации этих энергоресурсов. Поскольку при ядерных превращениях возникают новые изотопы, которые теоретически также могут быть вовлечены в процесс производства энергии, предполагают, что запасы атомной энергии практически безграничны, но, в виду радиационной опасности, не могут быть использованы.

Что касается углеводородного топлива, то в пятой главе на основе известных публикаций я подробно рассматриваю этот вопрос, здесь же пока можно привести итоговый вывод: общие оценки ограничивают извлекаемые запасы нефти сроком максимум в 30 - 40 лет. Даже с учетом среднегодовой трехпроцентной прибавки от ненайденных пока месторождений, возможность использования нефтересурсов ограничена двумя - тремя поколениями людей. Иными словами, господство нефти гарантированно закончится к середине XXI века. Именно это обстоятельство, наряду с возникшей угрозой гибели цивилизации от загрязнения природной среды, требует вести интенсивные поиски новых технологий производства электроэнергии и ее разумного потребления.

Среди известных природных ресурсов часто называют солнечную энергию, так сказать, в «чистом» виде. Однако прогнозы ее использования для промышленной выработки электричества как непосредственно, так и в виде вторичных проявлений - ветровой и приливной, - не выдерживают критики в виду больших затрат металла и строительных материалов на единицу получаемой энергии. Энергетические установки на этой основе зачастую не окупают даже начальных вложений. В 30-е годы ЦАГИ (Центральный Аэрогидродинамический институт) усиленно исследовал проблему создания мощных ветроэнергетических установок, что позволило уже в то время сделать столь неутешительные выводы. Памятником бесславно умерших надежд такого рода остался научно рассчитанный ветряк на крыше аэродинамической лаборатории ЦАГИ в районе Бауманской улицы Москвы. Для справки: «самый мощный и самый большой ветряной двигатель, преобразующий энергию ветра в электрическую», построен в Канаде на берегу залива Святого Лаврентия».1.152 И это тоже еще один памятник.

Прямое использование солнечной энергии для транспортных средств возможно лишь на принципиально иной основе, чем в известных гелиотехнологиях, которые, в лучшем случае обеспечивают подогрев воды до 800С или точечный разогрев металлов до температуры плавления**.** НТЦ «Взлет» разработал подходы к высокоэффективной технологии для утилизации лучистой энергии Солнца. Солнечные установки на ее основе могут быть применены прежде всего на космических летательных аппаратах и орбитальных станциях, поскольку они являются составной частью разрабатываемых в нашем Центре **атмосферно-космических двигателей (АКД)**. Без существенных изменений такие уствновки применимы в земных условиях для подзарядки авиационных электрических силовых установок (АЭСУ) и промышленного получения пресной воды. Эта проблема также рассматривается в следующей главе.

Из числа опубликованных перспективных технологий, способных «погнать» энергетическую волну, можно назвать четыре, расположив их в порядке возрастания степени фантастичности: **криогенная, термоядерная эфирная, вакуумная**.

**Криогенная технология** основана на явлении так называемой «теплой» сверхпроводимости, наступающей не при температуре, близкой к абсолютному нулю, то есть в среде жидкого водорода или гелия, а при гораздо более высокой температуре жидкого азота (1470К). По образному сравнению одного английского исследователя, «эти технологии соотносятся между собой как стоимости бутылок коньяка и минералки».

Известно, что проводник, охлажденный до сверхпроводящего состояния любого вида, теряет электрическое сопротивление, и потому позволяет пропускать через малое сечение гигантские, практически неограниченно большие токи. Размеры электромоторов и генераторов, вследствие этого, резко уменьшаются, а их электрический КПД приближается к 100%. Во многих странах уже добились впечатляющих успехов в практической реализации криогенной технологии. Для примера можно сказать, что если еще сравнительно недавно, как высочайшее достижение, обсуждался вопрос о создании сверхпроводящего электродвигателя мощностью 1 кВт, который, кстати, уже построен и успешно прошел лабораторные испытания, то сейчас ведется активная разработка аналогичного, но уже промышленного двигателя мощностью 1.000 кВт.

(1.6.2.)

**Термоядерная технология**, разработка которой ведется в разных странах уже не один десяток лет, строится на попытке моделирования процессов термоядерного синтеза, происходящих в недрах Солнца. Здесь из двух слившихся атомов водорода образуется ядро атома гелия, при этом контролируемо и в минимальном объеме выделяется такая же удельная тепловая энергия, как и при взрыве водородной бомбы.

В отличие от атомной энергетики с ее постоянной угрозой радиационного заражения, «термояд» экологически чист, хотя и требует для своего производства более сложных установок, чем современные атомные станции. При этом из одного грамма дейтерия (тяжелого водорода) выделяется энергия, достаточная для функционирования большого города в течение года.

«Российские ученые приняли решение рассекретить технологию и принцип действия термоядерной установки «котел взрывного сгорания». ... (Он) ... работает на основе синтеза дейтерия, зажигаемом маленьким энергозарядом. ... Мирный ядерный взрыв производится с помощью урана-233 или плутония, «поджигающего» тяжелый изотоп водорода – дейтерий, запасы которого в водах Мирового океана безграничны. При давлении и высокой температуре (до 200 миллионов градусов) он превращается в гелий. Выделяющаяся при этом энергия равна солнечной. ... Установка промышленного образца будет иметь общую мощность 30 млн. киловатт, что соответствует мощности 20-30 АЭС. ... В начале 60-х Россия уже «разглашала» свои термоядерные достижения, призывая объединить усилия мирового сообщества для перехода на дешевые источники энергии».1.153 Да только «мировому сообществу» либо нечего сказать в ответ, либо оно вообще считает бесперспективной столь затянувшуюся затею. Последние сообщения о создании действующего реактора весьма пессимистичны (см. гл. 4, разд. 4.7.), к тому же длительность разработки только теоретической части вызывает сомнения в реальном завершении задуманного.

« ...Участники проекта по созданию Интернационального термоядерного энергетического реактора объявили о завершении теоретического этапа разработок. Как сообщил академик РАН РФ Евгений Велихов, «сегодня этот проект нам стоил $2 млрд». «Финансовый вклад России не очень большой, по сравнению с другими партнерами, но вклад ее научный, технический, технологический и организационный очень большой. ... Разработка термоядерного реактора началась в СССР в начале 60-х годов. … Первый реактор международный консорциум построит скорей всего в Канаде к 2006 году. В случае успеха проекта … человечество полностью решит проблему источника энергии, в качестве которой будет выступать вода. Однако может появиться новый повод для международного сотрудничества - защиты окружающей среды от перегрева».1.165

(1.6.3.)

**Эфирная технология.** Предложена А.А.Селиным (см. гл. 3). Она базируется на возрожденной теории эфира и разработанных на ее основе антигравитаторов, которые, по заявлению автора этой революционной идеи, «дают возможность поднимать ... воду за счет силового гравитационного поля Земли на определенную высоту, а затем, сбрасывая ее через гидравлическую турбину, вырабатывать электричество без затраты какого-либо топлива. Расчеты показывают, что энергопроизводительность установки сечением 1 м2 эквивалентна сжиганию 1500 т нефти в час».1.154

**Вакуумная технология**. «Современная квантовая теория и эксперимент утверждают, что вакуум является физически активной материальной средой. Некоторые исследователи различают шесть видов вакуума. Считается, что вакуум электродинамически активен, когда с ним взаимодействует система электрических зарядов … в поле которых и запасается огромная электрическая энергия. Этим, по современным воззрениям, объясняется характер и гигантская энергия, запасаемая шаровой молнией. … Это позволяет использовать указанный физический эффект для разработки нетрадиционного накопителя электроэнергии с гигантской удельной энергоемкостью. При этом накопитель будет значительно легче и компактнее современных конструкций, обеспечивая непрерывное движение электромобиля в течении 200 и более часов».1.155

«Вакуум» в данном случае, это, так сказать, «подпольное» название все того же эфира, поэтому две последние технологии физически близки и возиожность их разработки во многом зависит от экспериментального подтверждения теории А.А.Селина (см. гл. 3, разд. 3.6.).

**НТЦ «Взлет»** сформировал свои идеологические подходы к возможности накопления и генерирования практически неограниченных количеств экологически чистой энергии с использованием реальных физических процессов и промышленных технологиий, однако, в виду юридической незащищенности основанных на них устройств, они здесь не рассматриваются.

**1.6.2. «И ПРИДЕТ ЦАРСТВИЕ БОЖИЕ НА ЗЕМЛЕ» ...**

Пока еще трудно сказать, какая из указанных технологий займет высшую ступень «пьедестала почета», поэтому будем надеяться, что по крайней мере одна из них, в ближайшем будущем будет практически осуществлена. Пока же, выстроив логическую цепочку, мы можем только пофантазировать, какие изменения возникнут в обществе при энергетическом изобилии:

(1.6.4.)

* Прежде всего, энергетичесая неограниченность автоматически означает изобилие всего, что нужно для жизни, бесплатно и доступно в любом количестве. «Открываешь руку свою и удовлетворяешь желание каждого живущего»,1.156 - до нас сказано в Библии.
* Поэтому любая работа выполняется только для собственного удовольствия. Никто не обязан трудиться «в поте лица своего», добывая «хлеб свой насущный».
* В связи с появившимся избытком свободного времени, вся жизнь становится личным временем каждого.

В общем, не жизнь, а неоднократно провозглашавшийся **идеал жизни**, будь то «царствие небесное», «коммунизм» или «общество всеобщего благоденствия».

(1.6.5.)

«В чем грядущий земной Рай будет отличаться от мира, в котором мы сейчас живем? Сегодня свыше миллиарда людей ежедневно голодают. Но в Раю, который Бог устроит на земле, у каждого будет изобилие пищи. … «Сделает Господь Саваоф ... для всех народов трапезу из тучных яств, трапезу из чистых вин (Исаия 25:6). У людей не будет недостатка в пище, потому что … «Будет обилие хлеба на земле» (Псалом 71:16)».1.157 Вот такой вот, по-древнему немудренный идеал. Как сказал наш записной двоечник Сява, стоя у доски на уроке истории в 7-ом классе: «Хлеба, вина и женщин!».

Но если без шуток, так ли будет все прекрасно в этом «Царствии ничегонеделанья»? Ведь недаром говорят, лень - мать всех пороков. Очевидно, что даже такое «идеальное» общество не будет бесконфликтным. Развивая идею супругов Тоффлер представлять цивилизационные волны определенной метафорой, охарактеризуем так же **четвертую** и **пятую - транспортную** и **энергетическую волну**. На мой взгляд, это будут конфликты: в четвертом случае - **ленивого (рассудительного)** и **энергичного (авантюрного)**, а в пятом - **духовного и материального**. Поясню свою мысль с конца.

Даже если в распоряжении землян окажется бездна энергии, сама по себе она имеет только абстрактную ценность. Эта энергия должна быть дозированно направлена туда, откуда извлекается реальная польза для человека. Адреса, где энергия потребляется с пользой, хорошо известны. Это все те же, определенные Марксом четыре основные области человеческой деятельности: горнодобывающая промышленность, сельское хозяйство, промышленное производство, транспорт. А чтобы все это крутилось и поставляло материальное изобилие, необходим повседневный труд людей, какая бы при этом ни была сверхавтоматика. Нажать кнопку - это уже труд, не говоря о том, что и эту кнопку, и все, что ее окружает, предстоит сначала сделать.

Следовательно, в той или иной форме обязательно сохранится целенаправленный труд людей. Более того, если бы его не было, его нужно было бы придумать. Потому что труд - это неотъемлемая человеческая потребность, заложенная на генетическом уровне. Следовательно, какая-то часть населения Земли будет по-прежнему трудиться в сфере материального производства. Другое дело, что труд этот будет так же качественно отличен от привычного нам труда по необходимости, как, например, он же, защищенный законами, отличается от труда раба. Это, так сказать, «материальная» часть общества. Вторая, «духовная», - это те, кто опять же по Марксу, используют свое свободное время для развития науки, искусства, образования, религиозных отправлений. Если говорить с таких позиций, к данной группе можно отнести также потребителей духовной продукции: читателей, зрителей, туристов, прихожан… Наконец, просто бездельников, упершихся взглядом в потолок или созерцающих свой пуп. Такая уж у них «работа» и, согласитесь, для ее выполнения тоже требуется определенный склад ума и особые способности.

В общем, как бы ни не менялась жизнь, в любом обществе всегда была, есть и будет прослойка людей, которых в советские времена называли «деклассированным элементом». Это люди без определенных занятий, часто просто неспособные работать: криминалитет, бомжи, умственно отсталые или с душевными расстройствами, просто асоциальные индивиды. Величина этой прослойки сильно зависит от характера общества: в тоталитарном государстве, исповедующем жесткий принцип «не можешь - научим, не хочешь - заставим», она минимальна, в свободном же - максимальна, причем постоянно увеличивается по мере роста эффективности производства и расширения социальных благ.

В Канаде, где пишется эта книга, уже есть семьи, которые в четвертом поколении не знают, как это вообще «ходить на работу». Они по-своему живут припеваючи, пользуясь бесплатным медицинским обслуживанием, государственными пособиями на детей и социальными выплатами для взрослых, то есть вполне достаточным для жизни пенсионом и прочими прелестями канадского социализма с «человеческим лицом».Это произошло потому, что государству выгоднее, отнимая через драконовские налоги часть зарплаты у добропорядочных граждан, на эти деньги кормить «государственных тунеядцев», чем создавать новые рабочие места. И этот процесс также идет по восходящей по мере роста эффективности производства, который является главной заботой тех же добропорядочных граждан, желающих получать от него максимальную прибыль или зарплату.

Основной контингент, который при этом оказывается изначально выбитым из жизненной колеи, - это молодежь, неспособная, немогущая или нежелающая повышать свой образовательный уровень, чтобы подняться по социальной лестнице и занять свою жизненную нишу. Этому способствует и низкий уровень начального западного образования, по которому давно уже звонит колокол. Эти хорошо накормленные, сильные молодые люди «без царя в голове» вместе с люмпенизированной «черной силой», которой ничего не надо и ничего не жаль - точной копии американской (см. выше), - и есть та убойная мощь, которая, если не направить ее «на мирные цели», может стать безжалостным могильщиком благополучного «общества потребления». За примерами ходить далеко не надо. Хотя до всеобщей «транспортизации» и «энерготизации» жизни еще далеко, эта прослойка уже существует, расширяется, крепнет и, по мере своих еще слабых сил, демонстрирует не такие уж малые возможности. Но,... «в каждой капле - океан».

Прежде, чем говорить об этой «капле», закончим метафору «транспортной» волны. Очевидно, что ленность, как и активность - это качества, которые всегда будут присущи человеку. В метафоре их не нужно понимать буквально, поэтому выше я и разъяснил их в скобках как **рассудительность** и **авантюрность**. В первом случае - это как раз те люди, которые не могут не работать в марксовой схеме материального производства. Это вполне достойные люди, только они любят размеренную, спокойную, благоустроенную жизнь, кажлый миг которой вполне очевиден и предсказуем. Как сказал вполне конкретный герой далекого советского очерка «о шахтерах»: я люблю, чтобы когда я пришел со смены, на столе стоял горячий борш. У меня, - в недолгой рабочей юности, говорили еще веселее: скорее бы суббота, чтобы в понедедьник опять на работу...

Авантюрность тоже нужно понимать не буквально - в русском, негативном значении, а в ее первоначальном смысле от французского «аванте» - вперед. Поэтому и станция монреальского метро рядом с железнодорожным вокзалом назвывается «Бонавантюр», что-то вроде «забавного приключения». В общем, это пионеры - люди, идущие вперед, на которых, собственно, и держится цивилизационный прогресс. Им-то куда деваться? И вот тут, хочешь - не хочешь, стоит подумать о шестой волне развития, которая должна возбудиться транспортной и энергетической волной. Это конечно же, выход в открытый Космос, чуть было не написал стандартный шиамп - в просторы Вселенной, потому что Вселенная бесконечна, а жизнь наша, увы... Дай Бог освоить хотя бы просторы своей Галактики - Млечного Пути, в котором, по грубым оценкам, миллионы звезд с планетарными системами, на которых может быть то, что мы называем «внеземная жизнь».

Я долго думал, как назвать эту «волну». Конечно, название уже есть: ведь космонавтика - это и есть плавание в Космосе. Но «космонавтическая» волна - это нечто труднопроизносимое, а «космическая» - слишком избито и неконкретно. Пусть тогда так и будет как сказадось - **галактическая цивилизационная волна**.

Эта часть будущего наиболее туманна. Совершенно очевидно, что эта волна будет нарастать по мере развития транспортной и энергетической волн, поскольку она является их дальнейшим развитием в общем русле естественного хода нашей цивилизации, следующей технологической целью которой, повторю, является свободное овладение пространством и неисчерпаемыми источниками экологически чистой энергии. Однако суть движущего этот процесс конфликта не совсем ясна и скорее похожа на каламбур: между теми, кому Земля - родимый дом и теми, кому Космос - дом родной. С какой целью должны осуществляться эти полеты? Научно-познавательной, освоения эизненного пространства, функционирования прецизионных производств, неосуществимых в земных условиях, добычи космических полезных «ископаемых», экстравагантного туризма, контакта с внеземными цивилизациями, наконец?.. Ведь даже сегодня, казалось бы бесспорные завоевания цивилизации - полеты человека в космос, подвергаются большому сомнению: все операции, которые выполняет в таких экстремальных условиях человек, легко автоматизируются и фактически так оно на самом деле и происходит - человек улетает в космос как дорогостоящий и ненадежный балласт...

Оставим поэтому столь туманное будущее - будущему, а сами посмотрим его глазами на настоящее.

**1.6.3. «ЭТО «ВУДСТОК-99». МИР. ЛЮБОВЬ. МУЗЫКА.**

«Ради этого мы все здесь собрались», - объявил с огромной сцены, сооруженной на территории заброшенной авиабазы Гриффис, ведущий, открывая фестиваль, устроенный в честь 30-летия знаменитого рок-концерта 1969 года». (Прекрасные слова. Прекрасное начало. Прекрасен смысл происходящего на ставшей ненужной авиабазе, - Мир, Любовь, Музыка! Как площадь Бастилии на месте разрушенной крепости-тюрьмы с вмурованными в нее словами: «Здесь танцуют», - И.К.). ... А завершал фестиваль... огромный пожар. Разбушевавшиеся поклонники рока почти всю ночь громили тенты и киоски, переворачивали и поджигали автомобили, на землю летели мачты освещения и установки со звуковой аппаратурой.

Отвечая на вопрос, почему на нынешнем фестивале практически не было рок-исполнителей 60-х годов, его организаторы заявили, что сознательно решили отойти от духа первого «Вудстока» с его хиппи, или «детьми цветов». ... «Дети цветов», как оказалось, были гораздо миролюбивее своих отпрысков - 30 лет назад рок-фестиваль прошел мирно и без каких-либо эксцессов. ... (А сколько было лютого воя в советской печати по поводу нагих, наглых, непонятных хиппи, попирающих не только все устои «насквозь прогнившего капиталистического общества», но и просто элементарные моральные нормы. Но нужно и признать, что именно они, так сказать, «освятили миру» ту бездумную р-р-р-Оковую, р-р-р-Эпповую дурь, которую только и можно передать по-русски прямым прочтением английского «мьюзик», - замешанный на первобытных африканских ритмах шумовой наркотик современных дикарей, - И.К.).

«Магию оглушающе громкой музыки можно приписать анатомическим особенностям, унаследованным человеком от древних рыб. Так считают ученые из Манчестерского университета. ... Они изучали нейрофизиологические функции саккулы - круглого мешочка, расположенного в перепончатом лабиринте внутреннего уха. Рыбы используют саккулу в качестве примитивного органа слуха, а у человека она служит частью вестибулярного аппарата. ... Саккула резонирует под воздействием громких звуков, частотный спектр которых типичен для современной рок-музыки. В ответ на это рецепторы внутреннего уха генерируют нервные импульсы, которые возбуждают центры удовольствия, находящиеся в гипоталамусе. По мнению Тодда, этот же механизм лежит в основе того кайфа, которое многие люди испытывают от собственного громкого пения».1.158

... Беспорядки начались во время выступления группы «Ред хот чили пепперз» («красные горячие чилийские перцы», - И.К.), музыканты которой решили исполнить знаменитую песню участника «Вудстока-69» Джимми Хендрикса «Огонь». Кто-то в толпе воспринял название песни как призыв к действию и примерно в 30 метрах от сцены заполыхало пламя. Пока пожарные пытались его потушить, огонь появился в нескольких точках лагеря. Подростки начали крушить все вокруг. Особенно досталось имуществу мелких торговцев. Разозленные зрители с криками: «Вот вам за булки по 5 долларов» громили и поджигали их лотки, палатки и автомобили.

(1.6.6.)

Народ удалось унять только после ввода специально оснащенных полицейских сил. Под градом лимонов и апельсинов, которыми отстреливались собравшиеся, полицейские к 2 часам ночи смогли вытеснить 150-тысячную толпу с места проведения концерта. Последние пожары были потушены только к утру. ... ».1.159

«Число пострадавших оказалось на удивление небольшим»... А сколько их может стать в следующем «Вудстоке», когда «отстреливаться» от полиции будут лимонками, а не лимонами?... Любой общественный процесс, возникнув, идет по нарастающей... Билеты, кстати, там стоили недешево: от 150 до 180 долларов - месячное пропитание для одного. А это значит, что общество само оплатило безработным тинэйджерам этот бездумный разбой.

Но не в этом сборище суть. Давайте экстраполируем случившееся на неоднократно подвергавшийся нападениям террористов многострадальный Нью-Йорк. На все готовых балбесов, которым ничего не жаль, там в избытке. «Мьюзики» тоже. Той, что через заткнутую в уши электронику выбивает остатки мозгов: «бум-бум-бум, бум-бум-бум, бум-бум-бум...». Тысяч пятьдесят таких «забумленных» идиотов (примерное число идущих в марше голубых на Пятой авеню) достаточно, чтобы со всех сторон поджечь Манхэттен. Остальные десять миллионов «добропорядочных и законопослушных граждан» будут безучастно наблюдать как озверевшие ублюдки добивают 5.000 (на весь город) хваленых ньюйоркских копов... Абсурд, безумие? До разрушения нью-йоркских «близнецов» я тоже так считал, хотя и написал все это, полагая, что в достаточной мере отразиил и безумие и абсурд... Следующая реальность - атомный взрыв в центре Нью-Йорка?

Даже в сегодняшней Америке примеров такой массированной агрессии можно набрать с избытком. « ... Под заголовком «Выстрелы в Атланте» газета «Нью-Йорк Таймс» пишет, что, конечно, трагедию в Атланте можно рассматривать «изолированно» ... Но, с другой стороны, ... (она является) ... частью большой и удручающей картины». Не может быть никакой гарантии против решившихся на все хорошо закамуфлированных маньяков, пишет газета, но «правда и то, что слишком много оружия наводняет нашу страну - по последним данным, около 200 миллионов стволов, и то, что в результате бездействия наших законодателей слишком много людей могут заполучить это оружие». ... Недавние трагедии в Перле, штат Миссисипи, в Вест-Падука, штат Кентукки, в Эдинборо, штат Пенсильвания, в Джонсборо, штат Аркеанзас, в Стрингфельде, штат Орегон, и, наконец, в средней школе «Колумбайн» в Литтлтоне, штат Колорадо ... (далее, практически везде, - И.К.), стоившие многих жизней мальчиков и девочек, то есть будущего нации, не смогли пробить броню оружейного лобби на Капитолии. ... ».1.160

Подождем еще десяток лет... То, что видится впереди, - ужасно: прогресс может стать убийцей цивилизации. И первой его неестественной жертвой, естественно, может оказаться «самая прогрессивная страна» на Земном шаре...

**1.6.4. НЕБЕСНЫЕ ЗНАМЕНИЯ АМЕРИКЕ**

«1 февраля 2003 года за несколько минут до посадки на мысе Канаверел потерпел катастрофу американский космический корабль многоразового использования «Коламбия». На борту челнока находился смешанный американо-израильский экипаж: шесть американцев и один гражданин Израиля, который совершал свой первый полет. Остатки корабля упали вблизи небольшого техасского города Палестина. Его обломки рассыпались на длине в 160 километров, в основном, на территории штата Техас, в том числе вблизи ранчо президента Джорджа Буша. Российские космонавты назвали эту катастрофу «ужасной трагедией».

(1.6.7.)

Это компилятивное сообщение, которое я собрал из многочисленных «Новостей» на ТВ, взахлеб смаковавших «горячую» новость, прозвучало в дни, когда те же «Новости» с неменьшей частотой передавали информацию о том, что Америка вот-вот начнет войну против Ирака. Крушение на виду у всех второго - научно-технического символа Америки вслед за еще не забытым первым - торгово-экономическим - нью-йоркских башен Всемирного торгового центра, в сочетании со словами-символами: «американо-израильский экипаж», «гражданин Израиля», «первый полет», «Палестина», «штат Техас», «вблизи ранчо президента» и днем недели - священной для евреев субботой, невольно породили у большинства людей мысль, что это знак судьбы, небесное знамение, красноречивое предупреждение Америке свыше о том, что ее экономика перегрелась как конструкция космического челнока и может так же развалиться на куски как и сделанный из лучших материалов «Спейс Шаттл».

В следующей главе я покажу, что «ужасная трагедия» «Шатла» предопределена его неверной аэродинамической компоновкой. Любой из пяти челноков мог «загреметь» в любом, даже в самом первом полете, но катастрофа случилась именно сейчас, в субботу, перед бандитским нападением США на Ирак, с израильским астронавтом на борту, первый полет которого, как говорили не раз, должен был сплотить неспокойную, что-то вечно доказывающую страну, в которой живут «евреи сорока трех национальностей». Это был 143 полет и вторая катастрофа «Шаттлов», так что, если бы, - сказал комментатор НТВ, - такой уровень безопасности был на дорогах, через два месяца не осталось бы ни одного водителя...

(1.6.8.)

Но позвольте, причем здесь Израиль? Интенсивно обрабатывая общестаенное мнение перед предстоящей войной, средства информации, кроме, быть может, израильских, самым тщательным образом обтекают эту хорошо всем известную связь. Однако говоря об опасностях, которые подстерегают Америку в недалеком будущем, нельзя обойти молчанием вопрос американо-израильских отношений, который, хотим мы того или нет, стал главнейшим в наступившем веке, ибо речь идет об отношениях, которые обе из указанных сторон называют не иначе как **стратегические**.

Что может означать это нерасшифровываемое каждой из сторон определение?

Тактические цели их ясны: подчинение экономик других стран диктату доллара - с одной стороны, а с другой - расширение жизненного пространства, прежде всего за счет поглощения палестинских территорий, определенных резолюцией ООН 1947 года.

Стратегические цели означают продолжение тактических и в пределе вырождаются в глобальное подчинение мировой экономики финансовому диктату доллара, а во втором случае соответствуют неоднократно провозглашаемой заповеди Торы о том, что народ Б-га должен управлять миром. В целом это тоже «мир без границ», но на старой, порочной основе, с насилием и войнами, что наглядно демонстрируют и Америка, хвастливо объявившая, что она начинает в Ираке первую в XXI столетии войну, и Израиль, аннексировавший ранее палестинские территории и теперь удерживающий их неприкрытым насилием и военной силой.

И в том, и в другом случае используется банальная, не раз уже в истории битая идея мирового господства. Америка видит достижение этой цели через экономическое и военное превосходство - «в настоящее время в мировом обороте находится 8,5 триллиона долларов»,1.180 и «американская армия по своему могуществу равна армиям 27 государств, следующим за ней в общем списке».1.182 Израиль проводит более тонкую политику - через финансовый диктат над американской экономикой. Но именно здесь широко разрекламированное «стратегическое партнерство» кончается, поскольку у каждого из «партнеров» в понятие «мирового господства» включается и его «стратегический партнер». Если же сказать более определенно, то Израиль уже сейчас «рулит» Америкой, действуя по старой формуле победы «-изма» «в одной, отдельно взятой стране». Принцип универсален для любого «-изма» - от коммунизма до нацизма, главное - «сегодня Германия, завтра - весь мир». В России - не прошло и ста лет - эта хитроумная концепция провалилась с треском, но с середины XX века аналогичный процесс захвата «большой страны» изнутри, идет в США. Описанная выше попытка протаскивания еврея-президента (Гор-Либерман) - составная часть этой политики. Ближайшая цель на сегодня - руками Америки задавить Ирак, который оказывает твердую поддержку палестинскому народу.

В современных условиях процесс «прибирания к рукам» могучей страны, как ни странно, осложняется существованием самого еврейского государства. Его непрекращающаяся экспансия в отношении окружающих арабских народов, претензии на палестинские территории, аннексия Иерусалима с древнейшими мусульманскими святынями и высокомерное противостояние всему арабскому миру, - основа того, что обобщенно названо «международный терроризм». И хотя под этот расхожий термин сейчас подвешивают разнооборазных экстремистов - ирландцев, курдов, басков, чеченцев, но кого бы сюда ни приплетали, истинные «международные террористы» - это арабы, борющиеся по всему миру с израильским сионизмом и поддерживающей его Америкой. Не в этом ли смысл столь часто провозглашаемого ими «стратегического партнерства»?

Можно привести длинный ряд антиизраильских терактов, начиная с расстрела израильской олимпийской команды в Германии в 1957 году в ответ на неспровоцированное нападение Израиля на Египет и Сирию, до последнего, самого зловещего в связке «нью-йоркские «Близнецы» - рейсовые пассажирские самолеты». Вне зависимости от того, кем был совершен этот теракт, его объявленная цель, как наиболее понятная всем, была сформулирована президентом Бушем предельно ясно: наказать Америку за поддержку Израиля.

(1.6.9.)

Ответ Америки известен - якобы в поисках бен Ладена, разбомбила Афганистан, завязав ведущие страны мира в бесспорный международный альянс по борьбе со спорным «международным терроризмом». Не достигнув заявленных целей, но оконтурив там «вторую. Америку» - Центростан, по площади и оппозитному расположению фактически соответствующий ей самой (см. Послесловие, разд 7.2), тут же бездоказательно переключилась на Ирак, отождествив Саддама с бен Ладеном. Но вышел сбой, большой политический конфуз: памятуя о печальной судьбе Югославии, разбомбленной Америкой при молчаливом попустительстве НАТО, Германия и Франция заняли твердую отрицательную позицию в отношении войны США в Ираке. К ним примкнули Россия и Китай - постоянные члены Совета Безопасности ООН.

Тем не менее, США и Англия продолжали наращивать военную силу в районе Персидского зплива. В десятых числах февраля-2003 в Америке объявили высшую - оранжевую - форму опасности совершения новых терактов, и ТВ на все лады поддала жару, называя 15 февраля окончательно решенной датой вторжения. Положение стало критическим, я позвонил дочери в Вашингтон, чтобы она срочно привезла детей к нам в Монреаль. Но характер американского психоза, раздуваемого через ТВ, по которому гонят еще более страшные блокбастеры таков, что чем страшнее говорят, тем становится менее страшно. Виртуальность и реальность давно уже перемешались в «обществе потребления». Сотрудники офисов на самых верхних этажах «Близнецов» даже ощутив содрогание башенной плоти от врезавшихся в них самолетов, даже видя по телевизору клубящуюся огнем среднюю часть своих зданий, даже трагически говоря по селлюляру родным, что, наверное, сегодня не вернутся домой и потому прощайте, уверен, всерьез не верили, что через мгновение их тела будут перетерты сыплющимся с четырехсотметровой высоты бетоном. Оставшиеся в живых и родственники тех, кто успел позвонить, примерно так и рассказывали об этой нечеловеческой трагедии. В общем, дочка сказала, что незачем паниковать, а детям пропускать школу, поэтому мы сами поехали к ним. Уж если что будет, лучше быть вместе.

14-го, в пятницу, жена пришла с вокзала с билетами, смеясь: «Пустота... Наверно, мы с тобой одни во всем срставе будем». В субботу ТВ показало: «во многиз городах мира прошли мощные антивоенные демонстрации», в воскресенье народу на поезд было столько, что мы испугались - вдруг не уедем. Поездка была как всегда, разве что пришло счуть больше таможенников, стриженных по американской военной моде «под горшок», и с ними такой же, в камуфляже. Сверкающий нержавейными боками АМТРАК уныло плелся по заезженной двухколейке, а я вспоминал как в 70-х с восторгом писал о почерпнутом из служебной информации «формирующемся на востоке США мегаполисе Бостон-Вашингтон длиной 800 километров».

«Чудеса» начались после Нью-Йорка. То ли из-за суеты проводников, шныряющих по проходу, то ли из-за непрерывных сообщений по внутренней связи, то ли потому, что прибывшие пассажиры бежали к выходу в город, но явственно ощущался американский «panics». «Наверно, идет сильный снег, - сказала Татьяна, сбегавшая в буфет. - Туда шла, в тамбуре было чисто, обратно - намело двадцать сантиметров». И точно, по радио сообщали, что из-за сильного «snowstorm» - снежной бури пассажиров на некоторых станциях выпускать не будут. Позже выяснилось, проводники не в состоянии прочистить от снега поездные двери. В Вашингтоне выходили через снежный лаз наподобие тех, что делают в ледяных эскимоских «иглу».

Свежий снег, плотно забивший тамбур, сверкал новогодней сказкой. «Наверно, и в городе праздник», - решили мы; Вашингтон лежит на широте Сочи и снег здесь нечастый гость. Но то, что увидели, выйдя за порог гигантского вокзала, нас просто потрясло. Сначала черная плотная очередь, как у Курского на такси (в Америке, если очередь, люди стоят в полуметре друг от друа). «Видали? - весело сказал встречавший нас зять. - Сейчас здесь отличный бизнес: 200 баксов, если с улицы на улицу, - 400, если подальше. - А что случилось? - подивились мы. - «Трамвай не ходит, в такси не содют», - объяснил он. - Сегодня снега навалило до полутора метров. Я взял у приятеля внедорожник «4 х 4», иначе не проедем...».

Мы вышли в мертвый город. Я не оговорился - ни машин, ни людей, даже полиции. «Они сейчас тоже не ездят, - пояснил зять. - Мы днем увидели: на остановке: человек лежит. Искали полицию, а они сами в снегу застряли. Прямо вот здесь, на ровном месте. Вот эти сугробы по сторонам - засыпанные машины, не раскопаешь. Да у них и лопат нет...».

Вашингтон – по частым контактам - и днем, и ночью полон людей, авто и движения… Сейчас - ни души. Неживой, погибший, мертвый город. Только бессмысленно, сами собой переключаются на перекрестках светофоры.

Я не сгущаю краски, ничего не выдумываю: когда мы среди ночи добрались через снег по пояс домой, с порога нас ждал звонок:: «Что у вас там? - беспокоилась другая дочь из только что покинутого нами, непривычно бесснежного Монреаля. - Здесь передают, в Вашингтоне ввели чрезвычайное положение».

Хотя, говорят, такового в Америке не было со времен Гражданской войны, но вид вымершей американской столицы подтверждал, что ситуация действительно чрезвычайная.

«На хайвэе еще кое-как можно ехать, чуть в сторону - там только одна колея, некуда свернуть, если встречная, - сокрушался зять. - Тут уж никаких террористов не надо: один снегопад - и самая грозная столица вымерла. -А может это тоже знамением свыше? Как недавно погибший «Шатл»? Предупреждение о грядущих бедах Америке, если она не одумается?».

Разговор свернул на сгоревший челнок. «Не одни мы об этом говорим, - сказала дочь. - Почти все говорят. Я тебе сохранила статью о том же». Статья мне показалась интересной. Поскольку примерно так я и хотел закончить раздел об опасностях, ожидающих Амероику, привожу ее с небольшими сокращениями. Ее название красноречиво: «Империя Соединенных Штатов обречена на закат в космосе и на Земле».

(1.6.10.)

« ... Джордж Буш все больше входит в роль кризисного управляющего страной, которую все еще называют последней супердержавой. Крушение таких символов американского могущества, как башни Всемирного торгового центра в Нью-Йорке и космический челнок, паническое ожидание населением страшных терактов, а также неуклонное ослабление доллара и банкротство крупнейших национальных концернов могут предвещать начало конца ... Запас прочности Соединенных Штатов, как и созданного в них челнока «Колумбия», не безграничен. Судя по всему, на два срока президентского правления Билла Клинтона пришелся пик развития США как уникального государства, минимум сотню лет выступавшего в роли локомотива общемировой экономики, научно-технического прогресса и либерального общественного устройства.

На первый же срок правления Джорджа Буша двигатель локомотива от старости начал «чихать», стрелка подачи топлива поползла вниз, а состав как будто сразу отяжелел на тысячи брутто-тонн. Однако машинист не склонен доверять приборам и уверяет команду и диспетчеров, что благодаря Божьей помощи и Провидению скорость локомотив не потеряет. ... Буш все больше со стороны стал походить на такого оптимистичного и набожного машиниста, которому на ходу приходится устранять одну поломку некогда безупречных агрегатов за другой.

Известный американский политолог и русофоб Збигнев Бжезинский в свое время пророчески окрестил Советский Союз «колоссом на глиняных ногах». Нужен был небольшой толчок, чтобы глиняный богатырь рассыпался. ... Между тем, тот же Бжезинский в своих интервью в последнее время соглашался с тем, что США после гибели СССР остаются последней в полном смысле слова империей, которая также, исходя из законов общемирового развития, рано или поздно должна разрушиться. ... Последние события говорят о том, что ноги колосса США также могут формироваться из сыпучих материалов. И толчком, от которого в глине прошли глубокие трещины, стали чудовищные террористические акции сентября 2001 года.

Границы глобальной империи с центром в Вашингтоне, понятно, не совпадали с географическими очертаниями территории Соединенных Штатов. Частью империи были и Канада, и Западная Европа, и Япония с Южной Кореей и Тайванем. Экономическая интеграция, подкрепленная военными союзническими обязательствами и общими ценностями, надежно удерживала империю от распада до тех пор, пока не исчез образ страшного врага, а прежний неприятель не стал хорошим другом. Распад вашингтонской мировой империи начался задолго до нынешних разногласий между США и Германией с Францией по поводу Ирака и трений Вашингтона с Сеулом из-за Пхеньяна. Создание ЕС, а затем и собственных сил быстрого реагирования на материке в значительной степени ослабляют экономическую и военную зависимость Европы от Соединенных Штатов. ...

За трещинами в трансатлантических отношениях, подчеркнувших резкое ослабление внешнеполитического влияния США, следуют катастрофа за катастрофой в делах внутренних. Внезапно выясняется, что экономика США надута, как готовый лопнуть пузырь, граждане боятся выйти на улицу, чтобы не попасть под пулю очередного «вашингтонского снайпера» или не сгореть под обломками самолета, хозяева небоскребов не могут сдать под офисы шикарные помещения, а население не хочет тратить постоянно обесценивающиеся доллары на дорогостоящие покупки. ...

Падение шаттла «Колумбия» не менее значимо и «знаково» для дальнейшей судьбы Соединенных Штатов Америки, чем террористические атаки на Вашингтон и Нью-Йорк, ослабление национальной экономики и усиливающиеся разногласия с союзниками в Европе. Как затопление станции «Мир» называлось концом эпохи великих советских достижений, так и гибель «Колумбии» и длительная пауза в пилотируемой космонавтике США может знаменовать начало заката великой американской науки. ...

Оборонный же бюджет США на 2004 год составит 399,1 млрд долл, что на 4,5% больше, чем в текущем году. При этом, согласно планам американской администрации, расходы на обеспечение внутренней безопасности США и борьбу с угрозой терроризма возрастут почти на 10% и составят 41,3 млрд долл. И наверняка простые американцы поддержат такие перекосы в экономике в будущем году - им пока еще нравится решительность и набожность кризисного управляющего, они не хотят верить в закат свой великой страны и рады любому проявлению ее силы, например, войне с заведомо хорошим для себя концом».1.183

Бесспорный «хороший конец» в этой войне не означает ровным счетом ничего. «Можно выиграть сражение, но проиграть войну», - говорили предки. Можно выиграть войну, но потерять страну, добавлю я. Можно даже как угодно объяснять «знамения», описанные выше, но они случились именно в это время...

Есть восточная притча. «У одного крестьянина наводнение залило поле, уничтожило урожай, дом, имущество, семью. Сам он чудом спасся на пригорке, а поскольку был набожным, решил, что это Бог ему помог. Но вода прибывала и затопила пригорок, на котором он стоял. К нему подъехала лодка, предложили в нее сесть. Но там было тесно и он отказался, сказав: «Бог мне помог и дальше поможет». Он молился, а вода дошла ему до пояса, но с теми же словами он отказался сесть во вторую лодку. И даже когда он стоял по шею в воде, то, уповая на Бога, не сел и в третью лодку. Кончилось тем, что вода сомкнулась над ним, он попал прямиком к Богу и стал укорять его: «Я всегда верил тебе, думал, что ты всемогущий и поможешь мне». На что Бог отвечал: «Да, я всемогущ, но потому и не могу помочь каждому. Я могу только дать знак. Я послал к тебе три лодки на помощь, но ты не понял меня и сам не сел в них. В чем же моя вина?».

(1.6.11.)

Два символа Америки рухнули, два знамения произошли. Уповая на Бога, ждем третьего?

**1.6.5. МИРОВОЕ ГОСПОДСТВО ИЛИ МИР БЕЗ ГРАНИЦ?**

Если я скажу, что несанкционированная американо-английская война в Ираке - это империалистическая агрессия сверхдержав против слабой, разоруженной страны с мировыми запасами нефти, я не скажу ничего, что уже говорилось в сводках последних новостей. Слушая их, нетрудно убедиться в нечто ином, выходящим за рамки самых извращенных представлений о методах ведения войн в трижды проклятом ХХ-ом веке. Ибо всякая, если можно так выразиться, цивилизованная война предполагает противоборство более или менее равных противников с примерно равным вооружением. Если в быту на безоружного нападает вооруженный - это не драка, а убийство. Точно так и на войне, если одна из сторон имеет несбалансированное превосходство, война вырождается в хорошо организованное убийство. Тем самым запугиваются не только все население чужой страны, но и жители других, столь же слабых стран. Но запугивание убийством - это и есть террор в худшем виде, это **государственный терроризм**.

Чем же тогда неспровоцированная война Америки отличается от заклейменного ею международного терроризма, против которого, собственно она и направлена? А тем и отличается, что это организованный, масштабный, хорошо финансово смазанный терроризм, который ненаказуем именно потому, что осуществляется страной, у которой «армия по своему могуществу равна армиям 27 государств, следующим за ней в общем списке».1.182

(1.6.12.)

Обладая такой силой, можно игнорировать ООН, бюджет которой, кстати, на четверть американский, перехватить у нее лидерство в решении мировых военно-политическиз проблем, стать мировым жандармом. «Вы еще не знаете, что такое настоящая демократия? Мы летим к вам!», - тут же появилась в Интернете карикатура на Буша в образе известного рекламного коммивояжера. «Саддам уйдет вместе с ООН», - заявил заместитель министра обороны США на второй день агрессии. Сверхзадача - мировое господство - сформулирована, из нее вытекают следующие цели.

**Официальные**, меняющиеся на ходу: (а) - разоружение Ирака от неконвенционного оружия; (б) нейтрализация Саддама Хусейна, потенциального пособника бен Ладена; (в) - борьба за свободу иракского народа от злобного диктатора Хусейна; (г) - реорганизация нефтедобычи в пользу народа, читай, американских монополий (уже объявлено, что львиную долю в послевоенном восстановлении Ирака получит компания «Halliburton»,1.184 в которой заправляет Дик Чейни - вице-президент США, «мозговой центр» бушевской администрации).

**Неофициальные**: (а) - Убрать Хусейна, который поддерживает борьбу Палестины против евреев; ибо, как говорят на Востоке, «путь в Иерусалим лежит через Баглал»; тем самым дать возможность Израилю и дальше проводить экспансию против арабских стран; (б) - показать свое военное могущество и мировое лидерство - прямой путь к мировому господству; (в) - прибрать к рукам нефтяные запасы Ирака и самой диктовать цены на нефть на мировом рынке.

**Неофициально-комические**, озвуяенные самим президентом Бущем: (а) «Саддам хотел убить»моего папу; (б) - Саддам велел выложить мозаикой потрет Буша-старшего на входе в отель «аль Рашид» и все входящие иностранцы вытирают об него ноги»; (в) «Саддама нужно убить».

Если последнее говорит глава великой демократической страны, поневоле задумываешься, а не есть ли доля правды в утверждениях некоторых журналистов о том, что Джордж Буш в период учебы в Иельском университете имел зарегистрированный IQ («умственный коэффициент») 91, то есть, по российским меркам, на уровне олигофрена.

(1.6.13.)

И хотя Америка в последнее десятилетие зачастила с демонстрацией военного превосходства (Ирак-91, Югославия-94, Афганистан-02), последняя война с Багдадом имеет несколько иной политический окрас. Прежние из указанных войн она вела с оглядом на мировое сообщество: первая война в Ираке из-за оккупации тем Кувейта шла по мандату ООН как бесспорно освободительная, хотя и, - в скобках говоря, - изначально спровоцированная самой Америкой. Налет на Югославию имел хотя и сомнительное, но все же приккрытие миссией спасения албанцев в Косово, но главное, велся под эгидой НАТО и совместно с входящими в него странами. Для бомбежки Афганистана США сколотили Международный альянс по борьбе с «международным терроризмом». Но вторая война с Ираком дала осечку, отвратив от Америки ее верных союзников, видимо осознавших, к какому опасному финалу идет развитие событий.. И тогда Буш открыто пошел против ООН. Если в недавнем прошлом мировая гегемогия США лишь слабо прослеживалась в дымке «союзов», «содружеств» и «альянсов», то после столь долгого «воздержания» у кувейтских берегов, незрелый мозг Буша окончательно утвердил порочную мысль о мсировом гегемонизме, о мировом господстве Америки.

(1.6.13.)

Я думаю, что мысль эта возникла давно. В сентябре-99 я зарегистрировал рукопись «Воссияй, Россия!» в Библиотеке Конгресса США. В январе-2000 отправил только что избранному президенту Бушу письмо с предложениями по опережающим технологиям для разрешения возникшего на сломе веков мирового системного кризиса и своим видением Нового мира (см. гл. 5). В декабре-2001 зарегистрировал в Библиотеке рукопись «Мир без границ». В предыдущем разделе (1.5) я уже писал, как были использованы материалы первой рукописи в Конгрессе США и какое влияние оказали они на выборы президента Америки. Там же я рассказал, как повлияли события в США, связанные с регистрацией этой рукописи, на выбор Ельциным своего преемника, следовательно, выбор президента России. Во всех этих документах стержневыми являются формулы «Россия - лидер цивилизации XXI века» и та, что дала название этой книге: «Мир без границ, насилия и войн». Основа их - славянский менталитет россиян, находящий неординарные решения в любой области человеческой деятельности. Именно поэтому в ноябле-2001 на встрече в техасском ранчо президент Буш сказал президенту Путину: «Предназначение России в XXI веке быть двигателем мирового развития и центром новаторского мышления». Перефраз моих мыслей очевиден. Но эти слова сказал уже не я, а президент одной великой страны президенту другой великой державы. Меня тогда долго мучал вопрос: если американский президент сам отдал интеллектуальное первенство России, где в таком случае место Америки? В заоблачной выси, над миром, над всем мировым сообществом? «Чтоб сама золотая рыбка была у меня на посылках...»?

Альтернативой интеллектуальных возможностей России, Мира без границ, Буш выбрал грубую военную силу, гнилую идею мирового господства. И танковые колонны двинулись на Багдад...

«20 марта (2003 года, - И.К.) начался новый аккорд мировой истории. Это больше не спор между прошлым и будущим, ялтинским и постялтинским миром, … но спор между двумя геополитическими проектами будущего - однополярным (американоцентричным) и многополярным. … Полгода назад США в своей военной доктрине сформулировали принцип «ограниченного суверенитета» других держав, то есть объявили в одностороннем порядке о своем намерении вмешиваться в дела любого суверенного государства планеты. Это означало следующий шаг в сломе международной системы и ликвидации «старого мирового порядка». …».1.185

(1.6.14.)

8 июля 2003 года злоироничный «мистер Война» – министр обороны США Доналд Рамсфелд, сделал мне подарок ко дню рождения, подтвердив, что данную книгу, рукопись которой тоже хранится в Библиотеке Конгресса США, он постоянно изучает и обсуждает, ибо выразил эту зловещую доктрину ее основными, переиначенными «до наоборот» идеями. «При передаче верховного командования в Ираке от проводившего операцию Томми Фрэнка оккупационному генералу Джону Эбизэйду, он назвал последнего «**военным лидером XXI века**», заявив, что США и дальше будут вести войну с международным терроризмом, которую он назвал «**войной без границ**». (НТВ, 08.07.03).

25 ноября 2003 года под гром рукоплесканий на фоне американского флага президент Буш подписал военный бюджет США, впервые превысивший 400 миллиардов долларов.

О, этот безумный, безумный, без*д*умный ХХ век, когда же закончишься ты?! И закончишься ли ты когда-нибудь?..

(1.6.15.)

**Загадка неандертальцев. Почему вымерло целое человечество 01.04.2004 12:50**

**40 тысяч лет назад человеческий род был представлен двумя биологическими видами - Homo neandertalensis и Homo sapiens. Особенных различий между ними не было, хотя, судя по анализу ДНК, они не могли иметь общих потомков. У неандертальцев было иное строение черепа, но у них сложились примитивные социальные институты и они овладели ручным трудом. Два вида более или менее мирно сосуществовали, но потом случилось то, что до сих пор ученые объяснить не могут. Неандертальцы бесследно исчезли с лица Земли, оставив собратьев по разуму в полном одиночестве. Настала пора ответить на вопрос о причинах этого исчезновения.   
Судьба неандертальцев, которые получили название по деревне Неандерталь близ Дюссельдорфа, где в 1856 году были впервые найдены останки нашего ближайшего родственника, - проблема не только историческая. Ответ на вопрос, почему вымерли столь похожие на нас неандертальцы, чрезвычайно важен для понимания тех угроз, которые таит биосфера для современного человека. Если с такой легкостью, практически без сопротивления с планеты исчез один вид человека, то не ждет ли такой же конец и другой его вид - Homo sapiens? Тем более что в биологическом плане человек разумный достиг своего пика, как когда-то достиг его неандерталец...   
Драму неандертальцев попыталась расшифровать группа археологов, антропологов, геологов, климатологов под руководством профессора Тьерда ван Андела из Кембриджа. Ученые решили обобщить обширный банк биологических, экологических и социологических данных, которые относятся к периоду среднего палеолита 20-40 тысяч лет назад. В ту далекую пору человечество пребывало в каменном веке и имело на вооружении только два орудия труда - рубило и скребло. Пещерный человек был не так уж дик и темен. Он хоронил родичей и украшал могилы надгробными плитами. Неандерталец ухаживал за больными, умел добывать и сохранять огонь, владел приемами коллективной охоты и воспитывал детей. Жилищ он не строил и земледелием не занимался. Судя по каменным орудиям труда, у неандертальца была развитая кисть и он мог соединять кончики двух пальцев, что важно для тонких манипуляций. Но говорить неандерталец не умел. Хотя подъязычная кость у него имелась, а объем мозга был больше, чем у предка, гейдельбергского человека, и у родственника Homo sapiens. Подвели неразвитые лобные доли. Кроме того, ученые впервые проследили пути миграции двух видов гоминидов. А также использовали современные модели климата и радиометрические датировки стоянок древнего человека. Всего было исследовано 400 археологических стоянок древнего человека на территории Европы. Самая распространенная версия исчезновения неандертальцев сводится к тому, что они были уничтожены конкурентами. Почему нет - древние люди всех видов были каннибалами, особенно любили употреблять в пищу чужаков. Но ведь физически неандертальцы были крепче наших прямых предков. Их мускулатура была развита так, как не снилось нынешним олимпийским чемпионам. Самое же главное в том, что в последующие века ни одному из поколений кровожадных конкистадоров, которые обладали куда более совершенными орудиями уничтожения себе подобных, не удалось свести с лица Земли ни одну расу, ни один народ. Неандертальцы благополучно жили на Земле около четверти миллиона лет. Что касается Европы, то здесь неандерталец господствовал безраздельно сотни тысяч лет. И лишь в конце этого периода, по историческим меркам внезапно, у него> появился конкурент - человек разумный, перебравшийся сюда из Африки. В генетическом отношении самыми близкими родственником наших предков являются современные жители Танзании и юга Африки. Одновременно на Европу опустился суровый ледниковый период. И процветавший род неандертальцев приспособиться к новым обстоятельствам не сумел. Теория дарвиновской эволюции пасует перед необходимостью объяснять эти взрывные процессы, хотя они играют принципиальную роль в истории планеты. Лишь методы теории катастроф и синергетики могут объяснить, каким образом самоорганизующаяся система, которая находится вблизи границы области устойчивости, может перейти в неустойчивое состояние благодаря самым малым воздействиям. Эволюционная судьба-злодейка распорядилась так, что неандерталец оказался на вершине своего исторического восхождения. Как, к слову, раньше это случилось с динозаврами. Маленький удар - и потерявшая способность к информационному обмену с окружающей средой система быстро деградирует. Homo sapiens, который тоже прекратил биологическую эволюцию, пока выручает другая, изобретенная им самим эволюция - социальная. Группа Тьерда ван Андела пришла к выводу, что неандертальцы не имели подходящей одежды, чтобы выдержать похолодание. 70 тысяч лет назад началось глобальное похолодание. Для одного поколения изменения были незаметны, средняя температура колебалась, но в масштабе столетий началось изменение флоры и фауны. Неандертальцы и кроманьонцы, достигшие своего эволюционного пика, не имели никакой защиты от новых факторов. С продвижением ледников они начали отступать на юг Европы. Судя по археологическим находкам, именно в этот период древний человек предпринял, видимо, от безысходности, попытки межвидового скрещивания. Но биологию не обманешь: такое потомство было обречено. 30 тысяч лет назад температура упала до минус 10 градусов. Этого неандертальцы уже не выдержали. Последний неандерталец был найден на Пиренеях, его возраст 29 000 лет. Физические данные внушительны: рост - около 180 см, вес - под 100 кг. По некоторым свидетельствам, неандертальцы жили в Европе до XVII века. А "снежного человека" встречают в разных неожиданных местах до сей поры, но это похоже на легенду. А у кроманьонцев, которые превосходили родичей в социальной организации и умении приспосабливаться к жизни, судя по раскопкам на стоянках этого периода, кроме скребла и рубила появились новые орудия - копья, рыболовные сети, а также первые сшитые между собой шкуры, то есть меховая одежда. Видимо, со средствами массовой коммуникации в каменном веке дела обстояли не лучшим образом. Неандертальцы о спасительных изобретениях не узнали, избалованные жизнью, сами ни до чего додуматься не могли, так и жались, обреченные, у костра. Неандертальцы были аристократами каменного века - и выродились, вроде Бурбонов. А человек остался сиротой. Говорят, что настоящему моряку не бывает холодно. Моряку бывает свежо. Когда моряку становится очень свежо, он замерзает. В этом отношении неандерталец, пусть он в море никогда не выходил, - настоящий моряк. И его неудачное плавание - предостережение для человечества. Ведь и сейчас есть немало примитивных народов, а также общественных движений экологического толка, которые считают, что любая техника истощает дух человека. Может быть, неандерталец тоже думал, что природа испытывает его, чтобы укрепить дух и волю. И настоящий неандерталец, как моряк, встречал холод без страха, горечи и сожаления...**

**Все люди - братья Сергей Лесков, Известия Науки Правда. ру**

**"Эхо Москвы". 15:35:50 08.04.2004**

Каждый житель планеты приходится друг другу 14-юродным родственником. Такие выводы сделаны красноярским школьным родословным обществом. После изучения генеалогических древ был сделан вывод, что, отслеживая родословную любого человека, можно найти родство с другим человеком, степень удаленности которого составляет максимум 14 родов.

Возможно, именно Уолт Уитмен и является самым великим американцем, жившим на нашей земле! Вот слова самого Уитмена, написанные им больше стал лет назад: «Вперед, мои возлюбленные американцы, еще дальше гоните своих коней - волнение! деньги! политики! Открывайте все затворы, пусть они раскачиваются и дальше, давя всех остальных. Очень скоро и ты окажешься там, и захочешь сдержать их, но только не сможешь. Вы лишь вовремя отдайте указ (старым и новым странам), чтобы строили тысячи сумасшедших домов. Потому как вы выбрали лучший путь для создания нации идиотов».  
*Писатель Генри Миллер, автор таких произведений, как «Тропик Рака» и «Тихие дни в Клиши», скончался 7 июня 1980 года. ИноСМИ.ру*

Ученые обнаружили что, жизнь на Земле существовала 3,5 млрд лет назад

Радио "Свобода". 18:22:36 Утро.ру, 26.04.04

Исследователи из Норвегии, Соединенных Штатов и ЮАР сообщают в журнале Science, что им удалось обнаружить самые древние следы существования жизни на Земле.  
Образцы базальтового стекла, добытые в так называемом среднеархейском зеленокаменном поясе Южной Африки, имеют возраст 3,5 млрд лет. В них обнаружены тончайшие трубки, обогащенные необходимыми для жизни элементами: углеродом, азотом, фосфором и калием.  
Авторы работы считают, что эти канальцы в базальтовом стекле образованы в процессе жизнедеятельности бактерий. В аналогичных породах более позднего происхождения в таких же канальцах обнаружены следы ДНК. Возраст канальцев подтверждается тем, что они частично разрушены в ходе роста древних метаморфических минералов.

Уровень воды в мировых океанах неестественно растёт27 апреля 2004 Мембрана.ру



Британские учёные Саймон Холгейт (Simon Holgate) и Филип Вудуорт (Philip Woodworth) из океанографической лаборатории Proudman <http://www.pol.ac.uk/> обнаружили причудливый эффект: уровень воды в океанах быстрее повышается у побережья, а не в середине.

Исследователи использовали запущенный в 1992 году спутник Topex, который измеряет уровень воды при помощи микроволн. Согласно данным с этого спутника, собранным за период с 1993 по 2002 годы, глобальный уровень воды повышается на 2,8 миллиметра в год. Принято считать, что это последствие глобального потепления: вода в океанах нагревается и расширяется, быстрее тают ледники. Однако выяснилось, что за тот же самый период уровень воды в пределах 100 километров от побережья повышается быстрее - в среднем на 3,7 миллиметра в год. Холгейт и Вудуорт предположили, что океаны ведут себя, как вода в ванне - образуются волны, которые по несколько лет кружат по краям "оправы" океанов.

###### В мире 172 млн. мигрантов

Суммарное число мигрантов в мире сравнимо в настоящее время с численностью пятой по численности населения страны на нашей планете - 172 млн человек. К такому выводу пришли специалисты Международной организации труда (МОТ) в докладе о положении дел в сфере миграции, в которыйвпервые включены подробные данные о миграционном законодательстве, политике и практике в 93 странах мира.

Как сообщили в субрегиональном бюро МОТ для стран Восточной Европы и Центральной Азии, данные доклада сформированы по состоянию на апрель 2004г. В документе отмечается, что половина от общего числа мигрантов и беженцев в мире, или около 86 млн взрослого населения планеты, - это экономически активные, занятые или занимающиеся оплачиваемой деятельностью люди.

В докладе говорится, что число мигрантов, пересекающих границы в поисках занятости и безопасности, в предстоящие десятилетия будет расти ускоренными темпами. "Практически во всех регионах политические руководство обращает внимание на растущую мобильность людей, которые перемещаются в поисках достойного труда и личной безопасности", - заявил руководитель Международной программы МОТ в области миграции Маноло Абелла.

**По его мнению, причина миграции - дисбаланс и различия в условиях жизни между странами. При этом в процессе глобализации эти различия не сгладились, а, наоборот, усугубились, - заключил он.**

**Отметим, что ответы на запрос о предоставлении данных были получены от более чем 90 государств, однако России в списке не оказалось.**

**В свою очередь "Эхо Москвы" сообщает, что Россия занимает первое место в мире по числу желающих эмигрировать. Главным образом РФ пытаются покинуть чеченцы.**

**По данным управления верховного комиссара ООН по делам беженцев, за первый квартал этого года желающих уехать из нашей страны было более 7,5 тысяч человек. Тем не менее, по сравнению с первым кварталом прошлого года, это число снизилось на 26%.**

РосБизнесКонсалтинг 04.06.2004

**Глава 2 интертранс – магистральный путь развития цивилизации**

1. Эколого-технические аспекты транспортной революции
2. СГР - системы группового расселения
3. Основа СГР - скоростные модульные транспортные системы
4. Электро - (эко) - мобили
5. Коммерческие самолеты вертикального взлета и посадки
6. Аэрокосмические транспортные модули
7. Пресная вода - основа жизни

**ГЛАВА 2**

**ИНТЕРТРАНС - МАГИСТРАЛЬНЫЙ ПУТЬ**

**РАЗВИТИЯ ЦИВИЛИЗАЦИИ**

**Из всех изобретений, за исключением**

**лишь азбуки и книгопечатания,**

**те изобретения сделали больше**

**всего пользы для человечества,**

**которые сокращают расстояния.**

***Т.Маколей***

В предыдущей главе предложена гипотеза о том, что за третьей, информационной волной, возникшей в виде **Всемирной Информационной** **С**ети **- Интернет**, должна следовать **четвертая, транспортная волна,** материализующаяся как **Всемирная Транспортная Система (ВТС),** по аналогии с последним названная **Интертранс**. В первом приближении можно сказать, что образующий его транспорт будущего, концепции которого рассматриваются ниже, должен быть **скоростным, экономичным, безопасным, надежным и экологически чистым**. Кроме того, в виду массовости перевозок, он должен быть **автоматическим**, строиться по **модульному принципу** и, если говорить о коммерческой авиации, быть **с вертикальным взлетом** и использовать **Ближний Космос в качестве рабочей среды** для регулярных пассажирских перевозок. В этой, зарождающейся на наших глазах **четвертой цивилизационной волне** Россия, вследствие особенностей менталитета населяющих ее людей, уникального геополитического положения и самой обширной территории, должна стать лидером процесса, в котором на основе ВТС формируется **Мир без границ, насилия и войн.**

Одной из предпосылок такого развития цивилизации является динамика роста мировых пассажирских перевозок из которой следует, что к концу ХХ-го века пассажиропоток на регулярных авиалиниях мира стабильно возрастал в среднем на 15% в год. Это обеспечивало увеличение объема перевозок приблизительно в 2 раза за каждые 5-6 лет. В общих чертах такая тенденция сохраняется и в начале XXI века, при этом структура перевозок меняется в сторону увеличения количества пассажиров, совершающих полеты с целью отдыха, лечения и туризма.

Внешне это, помимо непривычных для западных стран очередей в аэропортах, выражается и в том, что многоместные широкофюзеляжные самолеты, типа европейского аэробуса А-340 или американских Боингов, которые первоначально планировались для линий малой и средней протяженности, теперь повсеместно используются для дальних перевозок, причем количество рейсов на этих направлениях существенно возросло.

Поэтому, параллельно с разработкой еще более тяжелых коммерческих самолетов, продолжаются исследования наземных видов, преимущественно бесконтактного скоростного транспорта, применение которого целесообразно на малых и средних расстояниях. Индивидуальные, экологически чистые транспортные средства типа электромобилей, также являются объектом интенсивных исследований на перспективу.

Помимо роста пассажирских и грузовых перевозок, развитие любого вида транспорта, а скоростного особенно, стимулируется также техническим прогрессом в развитии транспортных средств и повышением социально-экологических требований, главными из которых являются высокая средняя скорость сообщения, большая экономическая эффективность, удобство использования, безопасность, надежность и экологическая чистота. Именно эти вопросы являются определяющими при рассмотрении новых видов скоростного транспорта, которые разрабатывает Научно-технический центр “Взлет”. К ним относятся: **экомобили, скоростные модульные транспортные системы, коммерческие (пассажирские) самолеты вертикального взлета и посадки**, примыкающие к ним **аэрокосмические модули**, Одновременно рассматриваются их экологически чистые силовые установки, такие как **гипермаховик, парогазовая турбина, авиационная электрическая силовая установка (АЭСУ), атмосферно-космический двигатель (АКД)** и разрабатываемый на их основе **опреснитель соленой воды (ОСВ)** как основы для разрешения кризиса питьевой воды.

**2.1. ЭКОЛОГО-ТЕХНИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ**

**ТРАНСПОРТНОЙ РЕВОЛЮЦИИ**

***Каждому пассажиру - по мягкому***

***месту, чтоб летел куда подальше***

***(Аэрофлотская шутка****)*

(2.1.1.)

Напоминание о необходимости новой “революции” в России не несет в себе ничего зловещего: “**транспортная революция**” - всего лишь технический термин, уже лет сорок кочующий по специальной литературе для обозначения того, что существующий транспорт, не отличающийся высокими экологическими и потребительскими свойствами, должен быть заменен новым с принципиально улучшенными характеристиками. Если судить по приведенному экзотическому рисунку, потребность в транспортной революции существовала и в прошлые времена, хотя и без обозначения ее указанным термином.

**2.1.1.** **Принципы развития скоростного транспорта**

Среди множества глобальных проблем, доставшихся человечеству на пороге третьего тысячелетия, нас интересуют две, от решения которых, по большому счету, возможно зависит дальнейшее существование нашей цивилизации. Это: **экология** и **транспорт**.

Первая из них известна как **экологический кризис**, вызванный влиянием ненормированной техногенной деятельности человека на природную среду. Ситуация достаточно подробно рассмотрена в первой главе (разд. 1.1.).

Вторая проблема - как раз и есть “транспортная революция”. Связана она с объективными процессами развития цивилизации, которые неизбежно преобразуют скученные прежде города в известные градостроителям **системы группового расселения (СГР)**, а изолированные границами страны - в неизвестные пока **национально-территориальные объединения (НТО)**.

Последние названы “неизвестными” только потому, что они еще не обозначены как геополитическая реальность, включающая в себя как территории существующих ныне государств, так и рассеянные по миру национальные общины и отдельных личностей, живущих вне территории своих стран. В связи с повышением роли личности в обществе, последние уже преобладают над патриархальными общинами и этот процесс ускоряется по мере достижения все большей свободы личности. Примерами могут служить: сравнительно недавно образованное государство Израиль с рассеянной по всему миру диаспорой - исторически сформировавшимися общинами, которые последовательно укрепляют с ним этнополитические, экономические и культурные связи; турецкая община (“гастарбайтеры”) в Германии; китайские “хуацзяо”, имеющие свои Чайнатауны практически во всех крупных городах Америки и Канады; и даже гораздо менее связанная с матерью-родиной русская община в городе, где пишутся эти строки, которая, к моему великому изумлению **вдруг** была отмечена “Национальной службой новостей” тем, что “уже составляет 1% городского населения Монреаля”.2.1

Протяженность СГР может измеряться десятками километров, как например, Большого Парижа или Большого Сочи, и даже сотнями километров для мегаполисов Нью-Йорк - Бостон (600 км) и Лос-Анджелес - Сан-Франциско (700 км). Протяженность же НТО, - в не очень отдаленной перспективе, - это тысячи и десятки тысяч километров, то есть, практически вся поверхность Земного шара. К началу нового века иммиграция возросла, поэтому экспоненциально нарастающее изменение мировой демографической ситуации требует кардинального изменения как технических средств транспорта, так и технологии пассажирообмена между транспортным средством и “землей”.

Термин “транспортная революция” подразумевает создание некой универсальной, экологически чистой транспортной системы, обеспечивающей скоростную перевозку пассажиров и грузов по принципу **“от двери до двери”** с минимальным влиянием на окружающую среду и, как было отмечено выше, с более высокими, чем у существующих видов транспорта техническими, экономическими и потребительскими свойствами.

Понятие **“скоростная транспортная система”** объединяет различные виды транспорта, такие как высокоскоростной наземный, преимущественно бесконтактный транспорт; экологически чистые индивидуальные транспортные средства (электромобили, или, в более широком понимании, экомобили); коммерческие (пассажирские) самолеты, преимущественно, вертикального взлета, а также космические транспортные системы многоразового применения, которые на новой основе становятся естественным компонентом коммерческой авиации. Объединенные единым модульным принципом их формирования и централизованного автоматического управления, они в перспективе образуют единую Всемирную транспортную сеть **Интертранс**, которая обеспечивает доставку любого пассажира в любую точку Земли или обживаемого космического пространства с минимальной затратой времени, энергии и технических средств.

В этом, как уже говорилось, видится материальное наполнение универсальной хельсинкской формулы **“свободного обмена идей и людей”**, поскольку первая ее часть успешно реализуется в наши дни через Всемирную информационную сеть Интернет.

Помимо интенсивного роста объема перевозок, наблюдаемого в конце ХХ столетия, настоятельная потребность в создании и развитии указанных видов транспорта диктуется грозными симптомами, которые могут привести к непредсказуемым последствиям. Все они хорошо известны:

* указанное выше (см. **гл. 1**) загрязнение природной среды, в том числе, нефтеносных районов и акваторий с прилегающими к ним участками суши по которым перемещается нефть и нефтепродукты;
* нарушение экологии больших городов, вызванное перенасыщенностью их промышленными предприятиями и автомобилями с бензиновыми двигателями; последние из-за заторов периодически “парализуют” также городской общественный транспорт;
* резко возросший за последние годы наркобизнес, увеличивший потребление наркотиков сверх безопасных для общества пределов;
* массовая безработица, точнее, регулируемое государством через различные социальные пособия ограничение числа рабочих мест;
* угрожающий рост преступности, особенно среди молодежи;
* СПИД и возможное появление других инфекционных болезней.
* сбои в производственной и биржевой деятельности из-за появления финансовых “мыльных пузырей”, ведущих к стагнации и экономическому кризису;
* международный и внутренний терроризм.

(2.1.2)

Постоянное углубление этих проблем вызвано прежде всего глобализацией (см. **гл. 5**) и, как следствие, возросшим уровнем информированности производственной и банковской сферы, а также проявившимся за последние десятилетия внутри развитых стран несоответствиями между социально-экологическими условиями в местах проживания людей, интенсивностью их труда и возросшими материальными потребностями при общем снижении духовности и культуры. Последнее наглядно видно в больших городах, которые, являясь “оплотом цивилизации”, исторически всегда складывались как конгломерат из жилья и мест приложения труда. Компактность проживания предопределяла стиснутую городскую дорожную сеть, которая и в наши дни, несмотря на интенсивную реконструкцию, в основном сохраняет средневековую конфигурацию, неспособную решить сегодняшние городские транспортные проблемы, такие как увеличение времени передвижения “от двери до двери”, увеличение дальности пешего подхода ко всем видам городского транспорта, “пробки” в часы пик, повышенные уровни шума и загазованности воздуха. В итоге, все увеличивающееся число автомобилей, совместно с промышленными предприятиями вблизи жилья, создают неприемлемый для жизни экологический фон в большинстве городских районов, особенно старой застройки. С другой стороны, модернизация и автоматизация производства увеличивает число неработающих среди наиболее активных членов общества, главным образом неквалифицированной молодежи, что формирует среду для потребления наркотиков и развития преступности.

Формулируя полтора столетия назад известный тезис “богатство общества определяется его свободным временем”, Маркс не мог предположить, что замена столь нелюбимого им рабочего класса (см. **гл. 1**) “белыми воротничками”, создаст избыток “свободного времени”, который станет угрожать стабильности общества. Последующие разъяснения идеологов социализма относительно использования этого “времени” для творческого развития личности, опровергается законом о биологической популяции, согласно которому в ней существует лишь 3-4% “творчески одаренных” особей, которые в человеческом обществе могут стать лидерами или творцами. Остальные, в том числе и “белые воротнички”, - нормальные потребители, замкнутые в привычной городской среде.

Расширение возможностей “потребления” и “занятости” может быть обеспечено лишь увеличением “радиуса доступности”, то есть созданием такой транспортной инфраструктуры, которая с минимальным временем, но с максимальным удобством обеспечивает достижение требуемой “потребности” для каждого свободного индивидуума. При этом создаются условия как для вывода промышленных предприятий за городскую черту, так и размещения жилья в экологически чистой зоне существенно далеко от города.

Эти концепции заложены в уже упоминавшиеся “системы группового расселения”, которые на практике осуществляются либо как “созвездие” городов-спутников, например, Большой Париж, либо как отмеченные выше гигантские мегаполисы на Восточном и Западном побережьях Америки протяженностью в сотни километров. При этом, независимо от типа СГР, ее главным стержнем является скоростная транспортная система, например, в виде хайвэев - скоростных дорог для автомобилей.

Но автомобили - и каждый житель большого города чувствует это на себе - не отвечает возросшим требованиям к массовым перевозкам ни, как мы видели выше, в городе, ни на хайвэях, где их скорость при междугородных сообщениях явно мала. Поэтому с середины 60-х годов ХХ-го века практически одновременно начали развиваться три вида скоростного транспорта:

* коммерческие (пассажирские) самолеты вертикального взлета и посадки (СВВП);
* высокоскоростной наземный транспорт (ВСНТ) на бесконтактной основе;
* экологически чистый автомобиль (электромобиль).

Причины, по которым требовалось развитие именно этих видов транспорта различны, однако можно сразу сказать, что несмотря на гигантский объем научных исследований и конструкторских разработок, выполненных за более чем сорокалетний период по каждому из этих направлений, ни один из указанных видов скоростного транспорта не получил пока реального воплощения.

**2.1.2. Самолеты вертикального взлета и посадки**

(2.1.3.)

Разработку коммерческих самолетов вертикального взлета стимулировало начало массовых воздушных перевозок появившимися после Второй мировой войны многоместными лайнерами. Для их эксплуатации требуются большие, а следовательно, удаленные от города аэродромы, что вызывает значительные потери времени при наземной перевозке авиапассажиров. Предполагалось, что эксплуатация пассажирских СВВП будет осуществляться с небольших аэродромов, размещенных в городской черте. В дальнейшем эта идея была подкреплена требованиями по безопасности полетов, поскольку по статистике до 80% катастроф и летных происшествий в гражданской авиации происходит на этапах взлета и посадки, что связано с высокими взлетно-посадочными скоростями тяжелых самолетов и зачастую неспособноситью пилотов обработать за короткое время поступающую к ним информацию.

(2.1.4.)

Если принять за истину крылатую мысль Эдисона о том, что “без вертикального взлета самолет изобретен наполовину”, с середины 60-х годов прошлого века авиационники усиленно изобретают “полный” самолет. Было рассмотрено свыше шестидесяти проектов СВВП, однако, несмотря на гигантские финансовые затраты ведущих западных фирм для разработки заманчивых проектов СВВП, ни один пассажирский самолет вертикального взлета до сих пор не создан. Исключением, быть может, является единственный на конец ХХ-го века транспортный СВВП - самолет-вертолет с поворотными винтами “Оспри” MV-22, планируемый для военно-транспортных целей. Этот самолет разрабатывался и испытывался с середины 80-х годов, но из-за частых катастроф опытных образцов парограмма его развития закрыта Конгрессом.

“США могут отказаться от использования самолета Osprey MV-22 (“Оспри” - “Скопа”, - И.К.), разработку которого называют революцией в авиастроении. В декабре (2000-го, - И.К.) Пентагон рассчитывал подписать разрешение на начало производства таких машин. Однако, после второго за год падения “Оспри” ... решение военных откладывается. Судьбу программы “Оспри”, оценивающуюся в $40 млрд. решит коллегия независимых экспертов. ... Планировалось, что он заменит вертолеты CH-46, стоящие на вооружении американских десантников еще со времен войны во Вьетнаме. .. ”.2.74

Пассажирский вариант такого СВВП показан в начале раздела на рекламном проспекте фирмы Белл. Отсутствие до сих пор надежного коммерческого СВВП связано как с его низкой безопасностью, так и с низкой энергетической эффективностью силовых установок на углеводородном топливе, а главное с тем, что они не отвечают требованиям по экологии. Поэтому можно констатировать, что ХХ-ый век закончился бесславными похоронами единственного построенного и даже как-то летающего **транспортного** самолета вертикального взлета.

**2.1.3. Высокоскоростной наземный транспорт**

(2.1.5.)

Этот вид транспорта изначально разрабатывался на бесконтактной основе в виде воздушной подушки или магнитной подвески, поскольку его идея также возникла в 60-х как ответ на проблемы, выявившиеся при массовых воздушныз перевозках. Задача конкурирующих фирм состояла в увеличении скорости наземного транспорта до средних величин передвижения на воздушном транспорте с учетом наземной части. Тогда, учитывая, что поезд, естественным образом начинает и заканчивает движение в черте города, среднее время поездки наземного пассажира практически уравнивается с самолетным при более комфортных условиях перемещения.

Историческая общность ВСНТ и СВВП проявляется не только в их общественной потребности или высоких скоростях движения, но и в том, что несмотря на интенсивные усилия ученых и конструкторов в области ВСНТ, за прошедшие сорок лет здесь также не удалось выработать единого взгляда на данную проблему, а тем более создать, если не считать за таковую французские и японские рельсовые поезда, высокоскоростную бесконтактную транспортную систему, пригодную для реального использования.

Принципиальная методологическая ошибка в этом вопросе состояла в том, что проблемой создания **бесконтактного высокоскоростного транспорта** изначально занялись специалисты железнодорожного, то есть наземного транспорта, хотя в выделенном и вполне достаточном для обозначения проблемы названии, два первых определения относятся к авиационной терминологии. Иными словами, **транспортное средство, оторвавшееся от земли, должно по определению называться воздушным, независимо от того, летит ли оно на высоте 10 мм или 10 км.**

**2.1.4. Электромобили**

(2.1.6.)

Разработка современных электромобилей началась после “шестидневной” израильско-египетской войны (1967), в результате которой был закрыт Суэцкий канал, что лишило Европу дешевой арабской нефти. Проблема была решена путем строительства гигантских танкеров для перевозки нефти вокруг Африки. Однако они породили собственные экологические проблемы из-за сделавшихся почти регулярными катастроф. В результате сотни и тысячи тонн сырой нефти, трудноудалимой с больших водных площадей, загрязнили Мировой океан, пляжи и живописные прибрежные районы. Поскольку в это же время начали проявляться неблагоприятные экологические последствия массовой автомобилизации, был поставлен вопрос о возможности полноценной замены бензина альтернативными источниками энергии.

Учитывая, что углеводородное топливо является эффективным накопителем энергии, естественным образом созданным природой за миллионы лет, исследования велись по двум направлениям накопителей: эдектрохимического (аккумулятор) и электромеханического (маховик). Можно константировать, что ни по одному из этих направлений прорыва также не произошло.

Все электромобили, которые сейчас пытаются запустить в продажу, снабжены свинцовокислотными аккумуляторами, общим весом до 500 кг, в составе которых кислота, свинец, пластмасса, то есть. экологически грязные в производстве и последующей переработке вещества. Аккумулятор этого типа не выдерживает длительных токовых нагрузок и постоянных переключений, возникающих при обычной езде по городу. Поэтому срок его службы примерно тридцать циклов “заряд-разряд”. Поскольку дальность движения, достигнутая на современных электромобилях - чуть больше ста километров, это означает, что даже при самой аккуратной эксплуатации через месяц-полтора нужно полностью обновлять все тяговые батареи. Поскольку число автомобилей еще очень далеко от насыщения, к тому времени, когда наступит “эра электромобилей”, вновь возникнет вопрос о загрязнении окружающей среды.

Маховик в этом плане вне конкуренции. Это агрегат, срок службы которого такой же, как и у автомобиля. В процессе эксплуатации он не выделяет никаких загрязнений. Главная же особенность маховика состоит в том, что он позволяет рекуперировать энергию, то есть многократно использовать то ее количество, которое и в обычном автомобиле, и в электромобиле безвозвратно теряется при торможении.

За прошедшие десятилетия исследованы разнообразные конструкции транспортных маховиков (ТМ), однако его некоторые отрицательные качества, не изжитые в предлагаемых проектах, не позволили создать за указанные годы практически реализуемую конструкцию. Основная причина неудач кроется, видимо, в изначально неверном выборе типа маховика и, прежде всего, композитного супермаховика. Рассматриваемый здесь **гипермаховик** лишен недостатков, присущих известным конструкциям, что теоретически позволяет при однократной “заправке” обеспечить расчетную дальность движения приводимого им гиромобиля **до 2000 км**.

**2.1.5. Космические летательные аппараты**

(2.1.7.)

КЛА - это еще один вид скоростного транспорта, который также начал бурно развиваться в 60-е годы. Однако по известным причинам работы эти начинались на военной основе и не предполагали коммерческого использования, а тем более регулярных пассажирских перевозок. Тем не менее, анализируя тенденции развитие космонавтики: создание долговременных космических станций, проработка одноступенчатых КЛА многоразового использования, тенденции снижения стоимости космического полета, можно уверенно прогнозировать в XXI столетии начало массовых космических перевозок.

2.1.6. Вихрелеты

Само название раздела говорит о том, что здесь рассматриваются **нетрадиционные пути создания экологически чистых коммерческих (пассажирских) летательных аппаратов вертикального взлета с вихревыми подъемно-тяговыми системами,** которые могут быть отнесены к **новому классу летательных аппаратов - вихрелетам.** Предполагается, что эти аппараты также будут снабжены нетрадиционными силовыми установками, обеспечивающими их практически полную экологическую чистоту - **гипермаховик, парогазовая турбина,** **турбонакопитель**.

Поскольку название **“вихрелет”** связано с типом применяемой подъемно-тяговой системы, к классу вихрелетов могут быть отнесены различные летательные аппараты с этим устройством, в том числе, и рассмотренные выше. В данном случае единое название “вихрелет” взаимосвязанно объединяет три основные типа летающих устройств с вихревыми подъемно-тяговыми системами:

* “**Атмосферный” вихрелет**, - транспортный (пассажирский) летательный аппарат вертикального взлета, полет которого на всем протяжении осуществляется только в воздушной или иной газовой среде.
* **Летательный аппарат для высокоскоростного наземного транспорта**, бесконтактная подвеска и привод которого осуществляются аэродинамическим способом, что позволяет отнести его к **классу летательных аппаратов с упорядоченной траекторией движения (ЛАУТ).**
* **Аэрокосмический модуль (АКМ)** - двухсредный (воздушно-космический) летательный аппарат, осуществляющий вертикальные взлет и посадку в атмосфере по-самолетному, то есть при горизонтальном положении корпуса, имеющий практически неограниченную длительность полета в Ближнем Космосе и обеспечивающий прием и накопление энергии, выделяющейся при его активном управляемом спуске в атмосфере.

Скрытые возможности этих устройств позволяют при их дальнейшем развитии поставить задачу разработки **“идеального” вихрелета или “вечнолета”, то есть экологически чистого летательного аппарата, полет которого осуществляется только с использованием таких природных факторов, как cолнечное тепло, воздух и вода**, что наделяет его способностью “вечно” летать в атмосфере и космосе с длительностью, определяемой только ресурсом составляющих его конструкцию материалов.

Наконец, далее в первом приближении рассматриваются принципы формирования транспортных инфраструктур в обширных **“системах группового расселения”**, “радиус доступности” которых, с приемлемыми временными и стоимостными затратами, может достигать самых отдаленных точек Земного шара, а в более дальней перспективе - и Ближнего Космоса.

Единая транспортная инфраструктура, сформированная из указанных выше транспортных средств, позволяет решить проблемы “скученности” и “незанятости” современных больших городов и слабо развитых стран, предоставляя каждому желающему индивидууму возможности для работы, туристических или иных “потреблений” в практически неограниченных расстояниями “системах группового расселения” и “национально-территориальных образований”.

**2.1.7. Физические основы транспорта и энергетики**

Как было показано в первой главе, экологические последствия техногенной деятельности человека - это сравнительно медленно, а потому практически неощутимо накапливаемые количественные изменения в природе, которые даже при качественном переходе, например, увеличении мощности и частоты наводнений, ливней, перепадов температур, атмосферных вихрей и даже подтопления низменных территорий, не всегда адекватно связываются с первопричиной - загрязнением природной среды. Исключение, быть может, составляют так называемые “разовые выбросы”, например, прорыв магистрального трубопровода или авария большегрузного танкера.

(2.1.8.)

Тем не менее, линия развития пaровозов (5-8-14-17-18) на диаграме трех промышленных революций (см **гл. 1**) совмещена с направлением развития ракетной техники (23) не только потому, что рабочие циклы их двигателей идентичны, но и из-за их, ставшей нарицательной, фeноменальной топливной нeэффективности. Говоря условно, “в**ектор прогресса”** (красные линии), будь то общая мощность ранних паровых машин (15), бензиновых или турбореактивных двигателей (12-19-20) или количество легковых автомобилей (9-13-21), неизменно устремляeтся вверх, то есть возрастает количественно. Это создает опасность глобальных техногенных катастроф, которая подстерегает нас с другой стороны технического прогресса. Катастрофа “Чeлленджера” 28 января 1986 года и взрыв Чeрнобыльской атомной станции 26 апреля 1989 года открыли бeздну, в которую может провалиться цивилизация, если и дальше концентрировать мощность в единичном устройстве, не заботясь об экологических последствиях технического прогресса. В один ряд с ними встали взрыв “Челленджера” (28 января 1986 года) и произошедшие уже в XXI-ом веке трагедия атомохода “Курск” - самого большого в мировом семействе атомно-подводных монстров (12 августа 2000) и - через пару недель - пожар на Останкинской телебашне (26 августа 2000).

(2.1.9.)

“Мы диалектику учили не по Гегелю. Мы упорно не хотим признавать, что случайность - одна из форм проявления необходимости. Катастрофа в Чернобыле была случайностью. Но в ней неотвратимо, как тема рока в древнегреческих трагедиях, отразилась логика правления Горбачева. Катастрофа “Курска” тоже была случайностью, но и в ней, как в капле воды из Баренцова моря, отразилась логика правления Ельцина-Путина”.1.12.

Можно, конечно, объяснить эти катастрофы и с политических позиций (я, вообще говоря, с таким объяснением тоже согласен), однако невиданные до ХХ века техногенные катастрофы, - ставшая знаковой трагедия “Титаника” в его начале и отмеченные выше - в его конце, произошли с устройствами, которые по своим размерам и сложности выходят за пределы человеческих возможностей безопасного управления ими. Из этого не следует, что в дальнейшем не нужно создавать подобные или даже еще более грандиозные строения и машины, однако мы должны, прежде всего, “переконструировать” собственное мышление, чтобы кардинально изменить затем подходы к проектированию ультрабольших устройств.

Попросту говоря, если в проектировании и дальше будет доминировать принцип **единой и неделимой конструкции**, даже, если она, как у “Курска”, поделена на отсеки, то, помимо еще большего усложнения технологии ее изготовления, любая “нештатная” ситуация с ее отдельной частью будет все так же выводить из строя всю конструкцию целиком. Не изобретая велосипед, можно сказать, что давно известный **принцип модульности конструкции** позволяет существенно повысить живучесть устройства и после небольшого ремонта, состоящего в замене разрушенных элементов, продолжить его эксплуатацию. Как наиболее передовая, современная космическая техника изначально использует этот основополагающий принцип, добиваясь, даже при малых возможностях, впечатляющих результатов. Принцип модульности конструкции также заложен во все рассматриваемые далее перспективные транспортные устройства.

Далее очевидно, что с увеличением размеров транспортных устройств и усложнением задач их применения, в них, в еще большей степени, будет происходить концентрация энергии с использованием - при сохранении современных тенденций - все более экологически опасных топливных компонентов. Примеры тому - атомная энергия и высокотоксичные ракетные топлива - гидразин, чистый фтор, суспензии бериллия, хотя, как было показано выше, даже “безопасные” углеводороды, используемые на современном транспорте, с увеличением их количества также переходят опасную экологическую черту. Поэтому главным требованием к перспективному транспортному устройству, помимо **эффективной полезности** его работы, становится также и **экологическая безопасность эксплуатации.**

Суммируя сказанное, можно в первом приближении сформулировать вывод о том, что развитие новых транспортных технологий в ходе начавшейся в середине ХХ-го века Третьей промышленной революции и экологический кризис, возникший в его конце, **требуют создания экологически чистых транспортных и энергетических устройств с разделенной мощностью и модульной конструкцией.**

(2.1.10.)

В таблице показаны некоторые концепции формирования транспортных и энергетических конструкций, предлагаемых Научно-техническим центром “Взлет”.

Возвращаясь к графической схеме трех промышленных революций (см. **гл. 1**), мы должны, стоя на пороге XXI века, ясно представлять себе, во-первых, физическую основу, на которой будут формироваться энергетические и транспортные устройства будущего, и, во-вторых, какой облик эти устройства могут принять. Иными словами, отвечая на большой вопрос (24), поставленный на схеме в начале нового столетия, мы должны осознать, дано ли нам предвидеть и предсказать перспективные транспортные устройства столь же эффективно, как это сделал гений Лeонардо для вполне понятных сейчас “четырехугольного шатра” 1.1,3 (22) и “винтового прибора” 1.1,224 (25), в средневековом манускрипте “Новые машины”, 1695 год, то eсть также в конце своего века?

На “саммите тысячелетия”, собравшим на исходе века в ООН “188 монархов, президентов, премьеров и глав делегаций”, призыв Генсека ООН Кофи Аннана к мировым лидерам “проанализировать в своих речах пути решения проблемы нового столетия, был проигнорирован большинством выступавших. Каждый говорил о своем, наболевшем”.1.19 Но если нет ответов у лидеров, нет их и у подданных. Это значит, что на сломе веков официальная наука прилюдно расписалась в незнании путей прогресса, путей дальнейшего развития цивилизации. В книге - в меру своих сил - я пытаюсь восполнить этот пробел.

Пока же, в первом приближении, отвечая на первый вопрос, можно констатировать, что за четыре столетия промышленных революций не было придумано ничего лучшего для привода машин, чем **тепло, водяной пар и электричество.** Это три кита, на которых стоит и, видимо, дальше стоять будет, наша цивилизация. Главное, что указанные виды энергии и рабочее тело в полной мере отвечают требованиям экологической чистоты.

Поэтому, как и недавнее “чyдо техники” - пaровозы (14),(17),(18), современное техническое чyдо - космический корабль многоразового применения “Cпейс Шaттл” (23), работает на перегретом паре (и ни на чем более!), в который превращают его ракетные двигатели залитые при старте крио- водород и кислород. Забавно, что первый промышленный паровоз Cтефенсона (8) также назывался “Ракета” и, как видно на рисунке, возил на себе обыкновенную бочку с водой. Вес современной “бочки” с горючим в ракетной системе “Cпейс Шaттл” приближается к 2 000 тонн.

Автомобильные и авиационные моторы - от первого бензинового двигателя Oтто (12) и простейшего турбореактивного с центробежным компрессором (19) до самых современных, двухконтурных (20), - приводятся в движение, в основном, также силой водяного пара, образующегося при сгорании топливных yглеводородов. А они также отвечают требованиям экологической чистоты. Виновато здесь, как отмечалось выше, не “качество”, а количество: **экологическая проблема возникла из-за неэффективной работы существующих тепловых машин**. Это и есть простой ответ на первый непростой вопрос. А вот удалось ли мне, хотя бы частично, ответить на второй - это как раз и является содержанием данной главы.

**2.2. СГР - СИСТЕМЫ ГРУППОВОГО РАССЕЛЕНИЯ**

***Каждый человек имеет***

***прво жить там, где ему***

***разрешает прописка.***

***Из “Декларации совковых прав”***

Вопрос: “что будет дальше?” - волнует всех. После терактов 11 сентября мир осознал, что наша цивилизация находится в глубоком кризисе. Его разрешению не помог ни развал Советского Союза, по определению Рейгана, “империи зла”, ни, условно говоря, процветание другой сверхдержавы - Америки, которую надо понимать как “империю добра”. Если война в виде терактов превратилась в фактор повседневной жизни и угрожает каждому, мы перестали понимать, как нам жить дальше. Отражением этого смятения в умах стало то, что в первый месяц после нью-йоркской трагедии доминирующими словами запросов в Интернете стали два: “future” (будущее) и “Nоstradamus”, которое, очевидно, объяснения не требует.

С другой стороны, еще совсем недавно легче всего было будущее обозначить в географии: ее рукотворные объекты - города и населенные пункты - остаются на одном и том же месте веками и тысячелетиями. Так было. Массовый транспорт, даже в том виде, как он существует сегодня, взорвал демографию. Меняется не только облик городов, меняется структура расселений. Поэтому, если мы хотим продолжить разговор о накатывающей на цивилизацию четвертой, **транспортной** волне и лидирующем положении в ней России, необходимо более детально рассмотреть основные научно-технологические концепции, определения и понятия этого процесса.

Вместе с тем, я должен принести извинения за дальнейшее несколько скучное техническое изложение данного предмета, поскольку, к сожалению, просто невозможно написать о нем “живым литературным языком”. Однако при этом необходимо понимать, что, во-первых, именно в нем скрыто ядро упоминаемой выше “транспортной революции”, а соответственно, “мира без границ” и основанного на ней возможного российского возрождения, а во-вторых, как будет показано в дальнейшем (см гл. 5), эта “скукота” стоила лично мне доброго десятка лет научной, да и просто жизни “под колпаком”, не пресловутых “гэбэшных органов”, которыми обычно пугают бесхитростный люд записные диссиденты, а самого Политбюро (пишу с большой буквы, чтобы подчеркнуть его значимость в то время) и ЦК КПСС (а это по другому и не напишешь). Так вот, именно эта “скукота”, реализуясь в конкретные технические предложения, по моему мнению, и явилась спусковым механизмом столь быстрого и сокрушительного краха советской коммунистической системы. А это уже вопрос отнюдь не технический.

**2.2.1. Основные определения**

Дать основные определения рассматриваемого предмета мне не составило труда, поскольку пришлось всего лишь раскопать четвертьвековой давности рукопись неосуществленной докторской и вытащить оттуда суть, опустив неуместные здесь математические расчеты. Сделав такое признание, я рискую отвратить “продвинутого” читателя от эдакого “старья”, однако должен заметить, что и в то время было столько “продвинутых” строителей БАМа - полузабытой сейчас, но гремевший тогда на всю страну Байкало-Амурской магистрали, что поднимать вопрос о каких-то системах группового расселения, скоростных транспортных системах и вообще экологии было по меньшей мере неприлично. Но транспорт, как и градостроительство - это наиболее консервативные области человеческой деятельности, поэтому все, изложенное ниже, не только не устарело, а наоборот - только-только вступает в силу.

(2.2.1.)

Более того, если ниже я достаточно подробно излагаю идеи предложенных мной в 70-х **СМТС - скоростных модульных транспортных систем**, то умолчал об **МСТС - магистральных скоростных транспортных системах** и всех, связанных с ними вопросах. Еще не пришло время... Впрочем, если в те времена в качестве курьеза газеты рассказывали о столетнем топтании на месте при решении вопроса о строительстве туннеля под Ла-Маншем, то теперь этот канал построен, функционирует и даже, как мне кажется, навеял новым “обустроителям” российской жизни весьма крамольные мысли.

“Владимир Путин выступая перед японскими бизнесменами, упомянул о нескольких перспективных проектах. В частности, о строительстве железнодорожного туннеля под Татарским проливом и проливом Лаперуза, который свяжет Японию с российским Дальним Востоком ...”.2.2 И далее: “Николай Аксененко (криминальный министр ж/д, - И.К.) заявил, что технико-экономическое обоснование строительства туннеля под Татарским проливом будет готово до конца (2000-го, - И.К.) года. Туннель должен связать Сахалин и материковую часть России. ... Появление туннеля открывает перспективу удлинения “Транссиба” до Японии. ... В итоге была бы создана первая японо-европейская автомобильная и железнодорожная магистраль. ... ”.2.3

К этим и аналогичным сообщениям я еще вернусь, пока же можно сказать, что ламаншский туннель наглядно убедил российских руководителей в технической осуществимости подобных начинаний. Скороспелые же предложения нашего официоза о собственных туннельных проектах я отношу, как и многое другое, неожиданно возникшее **прямо сейчас**, к влиянию рукописи статей “Воссияй, Россия!”, предваряющих эту книгу, которая была “вброшена” мной в российский истеблишмент в октябре-99 накануне отставки Б.Н.Ельцина (см. гл. 5).

Итак, после столь утомительного введения, перейдем к вещам еще более утомительным - необходимым определениям и разъяснениям.

**Расселение -** есть размещение населения в административно-территориальных единицах. Расселение является результатом воздействия комплекса экономических, социальных и демографических факторов в конкретных исторических условиях. Практическим воплощением **системы расселения** является **агломерация населенных мест** - группы поселений, которые в процессе своего развития территориально сближаются, обладая устойчивыми экономическими, культурно-бытовыми и производственными связями, а также общими системами транспорта и инженерного оборудования. **Агломерация представляет собой качественное изменение существующего городского расселения, являясь в то же время преемником городов, которые теряют свое значение в виде обособленной единицы.**

(2.2.2-А,В.)

В показанной в качестве примера структуре группового расселения (**А**) видно, что вокруг Киева образовалась зона ближайших поселений, практически сросшихся и образовавших с ним единую функционально-пространственную структуру, а также отдельные крупные поселения, образующие свои зоны влияния. Аналогичное положение сложилось и в Московской области, причем с десяток лет назад был даже проведен референдум о возможности создания Московии - объединения Москвы с Подмосмковьем, что, разумеется, на базе существующих электричек есть полный нонсенс. Такое расселение естественно для больших городов, поглощающих в процессе роста окружающие его деревушки, слободы, и поселки, в которые “прорастает” городской транспорт. Например, будучи студентом, я долгое время жил в деревне Щукино (пятнадцать минут трамваем до МАИ) на краю крутого берега Москва-реки, с которого за широким полем была едва видна деревня Строгино. Срйчас это уже довольно старые “спальные” районы Москвы. Монреаль, в котором я, в основном, живу сейчас, состоит из 27 слившихся городов, которые год-два назад по-старому управлялись каждый своим мэром и только совсем недавно произошло их частичное объединение.

При линейной структуре расселения (**В**) агломерация представляет собой ряд крупных городов, объединенных магистральным транспортом (в данном случае электрифицированной и управляемой из единого центра железнодорожной линии AMTRAK), пространство между которыми заполненно городами существенно более низкого ранга, но тоже, так или иначе, “привязанных” к “становому хребту” магистрального транспорта. В принципе, такая структура характерна для любой ветки железной дороги, однако в данном случае все населенные пункты расположены настолько тесно и так переплетаются между собой в процессе развития, что о них уже можно говорить как о едином мегаполисе.

По современным воззрениям на развитие градообразующих структур,2.5, 2.6, 2.7 вся заселенная территория страны должна дифференцироваться на три основные взаимодополняющие **системы группового расселения (СГР):**

* высшего ранга, преимущественно с центрами - крупнейшими городами;
* среднего, с центрами - крупными и большими городами;
* низшего, с центрами - средними и малыми городами.

Внешне несложная структура СГР определяется ограниченным числом крупных городов и постепенным развитием капиталоемкой транспортной инфраструктуры между ними. Учитывая высокую социально-экономическую эффективность СГР высшего ранга, предусматривается постепенный переход систем низшего и среднего рангов на более высокий уровень за счет роста средних и малых городов и развития региональной транспортной инфраструктуры, что постепенно включает их в границы больших городов, как это показано на рисунке.

(2.2.3.)

Этот вялотекущий во все века процесс неожиданно ускорился к началу XXI-го века.

“2000 год - половина населения Земли живет в городах, 24 из них имеют больше 8 миллионов жителей, каждый день 170 тысяч человек переселяются в город. В основном это жители развивающихся стран, переселяющиеся из бедных деревень в трущобы. По планете при этом колесят 700 миллионов автомобилей.

2015 год - количество городов с населением более 8 миллионов человек вырастет до 33. Некоторые города вырастут до чудовищных размеров: например, в Токио будут жить 29 миллионов человек.

2025 год - две трети населения Земли будут жить в городах. По планете будут ездить 1 миллиард 400 миллионов автомобилей”.2.80

(2.2.4.)

Скоростной транспорт позволяет расширить границы СГР за счет включения в нее удаленных региональных поселений, что позволяет сделать эффективным освоение под промышленное и гражданское строительство практически любого района любых стран, граждане которых имеют возможности и потребности для расселения. Естественно, чем более скоростным будет указанный **скоростной транспорт**, тем более удаленными будут осваиваемые районы, включая территории за пределами данной страны, то есть, в перспективе, всего мира. Вопросы дипломатического и иммиграционного характера здесь не рассматриваются, поскольку если они решались до сих пор, будут решаться и впредь на новом уровне взаимодействия различных стран и народов. В итоге в мировом масштабе возникает система взаимопроникающих друг в друга **национально-территориальных объединений (НТО)** без четко очерченных границ, но с четкой национальной общностью, как новой, если смотреть с географической точки зрения, и более высокой формы систем группового расселения, а по большому счету, нового политического устройства мира.

Напомню, что НТО включают в себя как территории существующих стран, так и их, рассеянные по всему миру национальные общины. Благодаря их многообразию, они, образно говоря, переплетаются между собой, вклиниваются как пальцы рук одна в другую, складываются в причудливую мозаику, образуя **Мир без границ**, в котором немыслимы **насилие и войны**.

Примеры уже известных национально-территориальных объединений приведены выше. При этом надо заметить, что, несмотря на практическое отсутствие скоростных транспортных связей, - скоростных в истинном понимании этого слова, то есть с минимальной затратой времени “от двери до двери”, - между странами-отечествами и зарубежными общинами соотечественников, процесс формирования НТО, идущий с давних времен, существенно убыстряется в наши дни. Например, ирландские, еврейские, китайские, арабские, индийские, греческие или русские общины Северной Америки, как наиболее развитые в этом отношении, имеют и активно осуществляют тесные связи как между соответствующими национальными общинами в других странах, так и со своими отечествами. Канадский пример, как наиболее яркий, можно продолжить:

“По мнению многих ученых, исследующих современные социально-политические процессы, Канада является тем уникальным примером, либерально-демократического государства, где удалось создать многонациональное, полиэтническое общество, в котором практически удалось избежать проблем этнической, расовой, религиозной нетерпимости, или по крайней мере, в отличие от большинства многонациональных стран, эти проблемы не так остры. Причина? Иммиграция на протяжении всей истории этой страны, включая современную, определяла и формировала ее политический и социальный облик Официальная статистика гласит: в деловой столице Канады, Торонто, обрели свой новый дом представители **150 этнических групп** (подчеркнуто мной, И.К.). … Отчужденность, вызванная языковыми проблемами, свойственна каждой этнической группе. … ”.2.77 Но взгляните на людской поток, выливающийся из большегрузных аэробусов в торонтском или монреальском аэропортах: здесь редко увидишь представителей так называемых “коренных” канадцев - англосаксов или французов. Зато - как на подбор - представители практически всех 150 этнических групп, тесно сплоченных авиалиниями со своими недавно оставленными метрополиями. Пока что их контакты с отечеством нечасты, даже эпизодичны: долгие перелеты, неудобные пересадки, высокая стоимость билетов... Но посмотрим далее на прилетающие толпы пассажиров в международных парижском, нью-йоркском, амстердамском, даже Шереметьевском аэропортах. Повсюду “приезжие” превалируют над “коренными”.

Но больше всего удивляет, что ни тысячелетнее “сидение” россиян на роднлй земле, ни тоталитарный коммунистический режим, зажавший три поколения советских людей смертным страхом перед заграницей, не помешали обновленной России открыть остальной мир для своих граждан. Конечно, пока что она не европейский чемпион по заграничным вояжам “русских” как, например, Германия, где на 79 млн населения ежегодно выезжает в другие страны 80 млн немцев, но и 10% “выездных” это тоже уже о-го-го, учитывая тяжелую “наследственность” России. “ ... В Советском Союзе был поднят “железный занавес”, когда Верховный совет принял Закон “О порядке выезда из СССР и въезда в СССР граждан СССР”. ... Загранпаспорт из предмета роскоши стал обычным явлением, а загадочный ОВИР, о котором раньше подавляющее большинство советских граждан знали только понаслышке, оказался рядовым учреждением - вроде ЖЭКа. По данным Госкомстата, если в 1997 г. за границу выехало 11 миллионов человек, в том числе и туристов, а в 1998 г. - чуть больше 10 с половиной миллионов, то в 1999 г. границу пересекли уже свыше 12 миллионов жителей России. ... ”.2.104

Какая-то часть из уехавших россиян по разным причинам оседает в других странах, и это естественно, нормально, неотвратимо. Уже сейчас каждая, более или менее значительная страна - **многонациональное государство.** Это и Россия, веками вбиравшая в себя окружавшие ее народы, Америка или Канада с их прохудившимися “плавильными котлами”, Англия и Франция, ставшие жертвами агрессивной экспансии своих бывших колоний, Германия, остро нуждающаяся в турецких “гастарбайтерах”, впрочем, как и Америка в нелегальных “мокрых спинах” из Мексики. Даже пятимиллионный Израиль, официально называющий себя “еврейским государством” - страна иммигрантов из стран по полному списочному составу ООН, включая Японию, почти с четвертью населения (1.200.000 человек), вышедших из России, и 60% местных палестинцев, естественным путем - по пргнозам до 2020 года - поднимающим свою долю до 80% в пестром таборе “приехавших на историческую родину евреев 43 национальностей”.

Бессмысленно сдерживать этот исторически обусловленный процесс религиозными, идеологическими, национальными или великодержавными запретами, а тем более **государственными границами**. Наоборот, нужно дать людям возможность свободно передвигаться по миру, жить там, - по хельсинским соглашениям - где они сами желают и с гордостью называть себя представителем той национальности, к которой они сами относят себя. Россия в этом отношении сделала большой шаг вперед по сравнению с другими народами, предложив в последней (2002 год) переписи населения каждому своему жителю **самоопределиться**, то есть назвать себя тем, кем он сам себя ощущает. Интертранс в пределах двухчасовой доступности в перспективе обеспечивае сквзанное всем людям Земли.

**2.2.2. Сколько времени мы тратим “туда-сюда”**

(2.2.5.)

Рассмотрим более конкретно как скоростной транспорт влияет на “проникновенье наше по планете”. При этом будем исследовать два наиболее характерных случая: городское и тяготеющее к нему пригородное расселение, характерное для прошлого и сегодняшнего дня, а также перспективный “улет на край света”, соответствующий будущим НТО.

Отправной величиной для всех расчетов СГР является **величина затраты времени на передвижение**, которая зависит от двух основных факторов: характера расселения и транспортной инфраструктуры. Если говорить об СГР городского типа с развитой промышленностью, то на характер расселения в настоящее время влияют прежде всего трудовые передвижения населения, поскольку они характеризуются наибольшей частотой, максимальной регулярностью и обязательностью. Эти передвижения подчиняются **закону трудового тяготения**,2.8 и именно он устанавливает, что **мерой тяготения населения является затрата времени на передвижение, а не преодолеваемое расстояние.**

В предложенной Г.В.Шелейховским математической модели расселения за основу была принята логарифмическая функция:

**f(t) = 1/T\*lnT/t,**  (2.1)

где: **t** - затрата времени для данной группы передвижений; **Т** - предел дальности расселения по времени относительно **центра тяготения**.

Для перспективных расчетов принимается: Tmax = 60 мин для городов 1-ой группы (с населением N > 1.000 тыс); Tmax = 45 мин для городов 2-ой и 3-ей групп (300 < N < 1.000 тыс); Tmax = 30 мин для городов 4-ой и 5-ой групп (N < 300 тыс).

(2.2.6.)

Рисунок показывает зависимости расселения от **затрат времени**, определяемых как **трудность сообщения**. Видно, что фактическое расселение в зоне пешеходной доступности (до 20-ти минут) вместо 70-80% расселяющихся по теоретической кривой, фактически проживают: в Санкт-Петербурге (Ленинграде) - 52,5%; Ташкенте - 32,6%; Новокузнецке - 9,7%. Кривые **фактического расселения** получены в середине 60-х годов. Видно, что в городах со сложившимся центром (С.-Пб., Ташкент) процент проживающих в пешеходной зоне еще достаточно велик, в то время как в Новокузнецке он существенно снижен вследствие удаленности жилых кварталов от промышленной зоны. Данные обследований, выполненных десятилетия спустя, показывают, что для большинства городов, в связи с застройкой окраинных (“спальных”) районов, максимум кривых расселения сдвигается в области более высоких значений затрат времени на передвижение, в том числе и для указанных городов. Это обстоятельство хорошо согласуется с выведенным в **XIX-ом веке** Г.Олссоном **“правилом аллометрического роста”** 2.4, 2.9 :

**(1 + rx) = (1 + ry)\*eqx**, (2.2)

где **ry и rx** - соответственно, процентные нормы роста городского центра и областей на расстояниях **x** и **y** от него; **q** - коэффициент, учитывающий изменение нормы роста с удалением территории от городского центра.

В соответствии с этой зависимостью, рост центра с течением времени замедляется, поскольку исчерпываются все возможности использования центральных территорий; последовательно растут районы средней зоны, а затем и периферии, причем величина показателя **q** изменяется в широких пределах - от минусовых значений в начальный период до плюсовых, когда рост осуществляется за счет периферии. Поэтому можно предположить, что в перспективе для большинства крупных городов кривые расселения **существенно сдвинутся в сторону увеличения времени сообщения** и могут занимать одно из значений в зеленой зоне рисунка.

Необходимо отметить, что обозначенный на рисунке **гипотетический закон расселения**, учитывающий потребность людей в максимальной степени “жить на природе”, не в полной мере коррелируется с реальными кривыми, приведенными в левой части графика. Эти кривые потому и “реальны”, что базируются на существующих видах транспорта. В гипотетическом же законе расселения присутствует уже упоминавшийся выше скоростной транспорт в истинном понимании этого слова, то есть транспортная система, обеспечивающая минимальные затраты времени при перемещении пассажира “от двери до двери”. В этом случае, хотя затраты времени будут те же, как и при “реальном” транспорте, но удаленность жилой зоны от центра тяготения может увеличиться в несколько раз. Иными словами, гипотетический закон относится уже не к городу с его чрезвычайно медленным, обычным транспортом, а к перспективной системе группового расселения, обслуживаемой скоростной транспортной системой.

Логический смысл представленной выше логарифмической зависимости может интерпретироваться так: **существует некоторое предельное расстояние (предельные затраты времени), выше которого регулярные трудовые поездки не совершаются.**

Вместе с тем, ожидаемое в перспективе увеличение доли свободного времени у каждого индивидуума, наряду с возрастанием его индивидуальной и общественной ценности, ростом подвижности населения и увеличением дальности поездок, требуют создания эффективной транспортной сети, объединяющей внутригородскую и междугородную, а в перспективе и межконтинентальную транспортные системы. При этом должно быть обеспечено **оптимальное сочетание общественного транспорта с большой провозной способностью и взаимозаменяемыми с ним на базе унифицированного подвижного состава автономными транспортными средствами относительно небольшой вместимости**, позволяющее осуществлять все разнообразие трудовых и социально-культурных связей, поскольку обеспечивает перемещение с минимальным временем пассажиров и грузов в пределах данной системы расселения.

Первоочередной проблемой в этом плане является преобразование сложившейся транспортной инфраструктуры в крупнейших городских агломерациях, где уже в настоящее время формируются групповые системы расселения. Основной задачей здесь на ближайгшую перспективу будет обеспечение **длительности поездки** **в пределах 40-60 минут** для обычного городского транспорта.

Не менее важной проблемой является улучшение связей между внешней зоной формирующихся групповых систем и их главными транспортными узлами, в основном за счет **повышения скорости сообщения** с тем, чтобы поездка между любыми двумя точками групповой системы не превышали **60 минут**. Поэтому в перспективе развитие групповых систем населенных мест потребует создания новых **высокоскоростных видов наземного транспорта** и формирования мощных транспортно-коммуникационных коридоров и узлов.

Поскольку вопрос о влиянии скорости транспортирования на формирование внешних границ СГР был частично рассмотрен выше, оценим количественно оптимальную транспортную инфраструктуру населенных мест, обеспечивающую перевозки пассажиров по принципу **“от двери до двери”**.

Соотношение между затратами времени на передвижение и максимальной дальностью поездки определяются формулой для полного времени движения 2.7

**T = tm / 2 + 60 = (e\*l’n / Vn + Lср / Vc + e\*l’’n / Vn)**, мин, (2.3)

где: **tm -** маршрутный интервал, половина которого равна среднему времени ожидания транспорта, мин; **l’n и l’’n -** соответственно, длины пешеходных подходов к остановке транспорта, км; **Lср -** средняя дальность поездки, км; **Vп** и **Vc** - соответственно, скорость пешехода и скорость сообщения; **e** - коэффициент эквивалентности, оценивающий “нижнее пороговое расстояние” с учетом затраты мускульной энергии человека, при котором нецелессобразно пользоваться транспортом; обычно принимают **e = 1.5**.

На основе данных, соответствующих высокому уровню транспортного обслуживания: **tm** = 1 ... 4 мин; **l’n = l’’n** = 0,25 км; **Vп** = 4 км/ч; **Vc** = 20 ... 100 км/ч, построены графики зависимостей **Тmax = f(Lmax),** приведенные на слеующем рисунке.

(2.2.7.)

Видно, что при скорости сообщения **Vc** = 20 км/ч (скорость сообщения определяется с учетом затрат времени на разгон, торможение и остановки транспортного средства), соответствующей лучшим видам современного наземного городского транспорта (троллейбус, автобус, скоростной трамвай), максимальная дальность поездки при оптимальной длительности (40 ... 60 мин – в голубой зоне) не превышает 5 ... 8 км, что достаточно для современных городов и начальных систем расселения. Повышение скорости сообщения до 80 ... 100 км/ч позволяет увеличить максимальную дальность поездки до 30 ... 40 км при сохранении того же комфортного времени движения, то есть позволяет перейти к расширенным системам группового расселения.

Из формулы (2.3) также следует, что **предел дальности расселения определяется максимальной длиной поездки и скоростью транспортного средства**:

**Lmax =Vc [ Tmax - (60\*e\*l’n / Vn + tm / 2 + 60\*e\*l’’n / Vn)] /60,** км. (2.4)

Далее показаны зависимости **Lmax = f(Vc, Tmax)** при высоком уровне транспортного обслуживания, но скоростях сообщения **Vc** на порядок выше, чем на предыдущем рисунке. Очевидно, что здесь речь идет уже о летательных аппаратах вертикального взлета, которые только и могут обеспечить столь высокий уровень транспортного обслуживания.

(2.2.8.)

Видно, что повышение скорости сообщения **Vc** может **существенно и непропорционально больше** расширить границы расселения **Lmax** до величин **в сотни и тысячи километров** при сохранении комфортной величины затраты времени **Tmax.** (ср., например, **Lmax** при **Tmax = 60 мин** и **Vc = 20** и **200 км/ч**). Иными словами, **при наличии высокоскоростной транспортной инфраструктуры, в единую систему группового расселения можно объединять населенные пункты, удаленные от транспортного центра на сотни и тысячи километов, то есть** **не только самой России, но и других стран мира**. Я с удовольствием константирую, что этот вывод был сделан мной в 70-е годы, только тогда, в силу известных обстоятельств, вместо слов “России” и “стран мира” стоял единый “Советский Союз”. Главное в этом выводе то, что если, согласно **закону трудового тяготения,** максимальная дальность движения пассажира определяется максимальным комфортным временем передвижения, то досягаемость той или иной точки на карте зависит лишь от скорости выбранного для путешествия транспортного средства.

Как эти теоретические построения соотносятся с реальной жизнью? В теории градостроительства считают, что передвижение в городе с помощью транспорта на дальность 500 м нецелесообразно, так как два пешеходных подхода в среднем составляют менее 500 м (оптимальное расстояние между остановочными пунктами для городского транспорта в теории равно 800 м). В расчетах (см. выше) было принято, что длины пешеходных подходов к остановке транспорта составляют 250 м, скорость пешехода - 4 км/ч, а комфортное время поездки - 1 час. С этой скоростью потенциальный пассажир будет двигаться к остановочному пункту “пёхом” 7,5 минут. Если он передумав, решит и дальше двигаться пешим ходом, то за отпущенные ему теорией время и скорость он уйдет еще на 4 км, то есть удалится от, скажем, своего дома на расстояние 4,25 км. Если же на остановочном пункте он сядет в медленно плетушийся трамвай (**Vc** = 20 км/ч), то, согласно первому графику, уедет на нем примерно вдвое дальше, то есть на 8 км. Неудивительно, что при таком соотношении дальности и обычно длительном времени ожидания этого “медленно плетущегося трамвая”, некоторые предпочтут не ждать его, а просто проделать весь путь пешком. Могу заверить, что это не такой уж и абстрактный пример, поскольку в начале своей трудовой деятельности мне приходилось реально решать подобную задачу: плестись ли “кругаля” на 23-ем трамвае от “Аэропорта”, где по приезде в Москву я жил, до Огородного проезда и Соломенной сторожки, где начал работать в “высотной лаборатории”, или “махнуть” туда же напрямую 11-ым номером, то есть пешком. Забавные столичные названия, действительно забавлявшие меня тогда, я с удовольствием воспроизвел не по причине ностальгии, а чтобы показать, что совсем недавно и эти, близкие к центру районы, были окраинами Москвы.

Продолжая этот пример (все они отмечены на графиках красными линиями и кружками), рассмотрим более удачный случай, когда будуший пассажир живет в четверти километра от станции метро. Учитывая, что средняя скорость метрополитена составляет примерно 50 км/ч, “удачливый” пассажир за свой “комфортный” час может отъехать от дома на 20 км, то есть теоретически - при диаметре Москвы около 30 км, - “выскочить” за пределы столицы, скажем, в ставшие теперь ее обычными районами Химки и Бутово, не говоря уж о Выхино или Коньково-Деревлево, куда давно проложено метро.

Третий пример касается скоростной модульной транспортной системы (см. ниже), скорость сообщения которой в колесном варианте **Vc** = 120 км/ч. Радиус часовой доступности в этом случае возрастает до 50 км, то есть достигает Раменского и Жуковского, где я тоже когда-то работал (в ЦАГИ), правда, из Москвы на автобусе и электричке добирался за два часа в один конец.

Четвертый пример нужно искать на втором графике, поскольку он касается скоростей, присущих летательным аппаратам. При **Vc** = 200 км/ч, соответствующей той же модульной системе, но на динамической воздушной подушке, или, например, бизнес-самолету вертикального взлета, часовой радиус доступности, соответственно, близок к двумстам километрам, что позволяет комфортно доставлять себя к месту работы где-нибудь в районе Рязани, Владимира или Калуги, в которые обычно “пилишь” на электричке часа по три с гаком.

Наконец, при показанной на втором графике максимальной скорости сообщения **Vc** = 2000 км/ч в течение часа легко очутиться в районе Сочи или крымского побережья. Это казалось бы говорит о возможности быстрого достижения мест для отдыха, что часто, хотя и с большей потерей времени делали и делают все наши (по Жириновскому) “верховные правители”. Но возможна постановка и обратной задачи, получше, чем у президентов: вы живете на черноморском побережье, а на работу ездите в Москву.

Несложно рассчитать и построить подобные графики для еше более высоких скоростей сообщения. Но, как я уже говорил, графики эти построены в 70-е годы, когда я занимался коротким взлетом и не рассматриваемыми здесь магистральными скоростными транспортными системами, а мой кругозор был ограничен сверхзвуковой скоростью позорно развалившегося в Париже “Ту-144” и территорией столь же позорно развалившегося СССР. Картина, мне кажется, ясна и без дополнительных расчетов: во-первых, больше скорость - больше дальность; во-вторых, за один, отпущенный теорией пассажиру “комфортный” час он может уйти на несколько километров, уехать на десятки и улететь на сотни и тысячи. Когда технически такие перемещения обеспечены, пассажиру остается только пройти пешком свои теоретические 250 м до ближайшей остановки Интертранса. (В скобках замечу, что для самых ленивых или чересчур деловых система моет обеспечивать подачу транспортного средства непосредственно к их физической двери). А дальше уж система управления сама решит каким макаром наиболее быстро доставить данного пассажира в заданную им же точку пространства.

**2.2.3. НТО - это сверхбольшие СГР**

Очевидно, что при таких больших расстояниях уже нужно говорить не о системах группового расселения, а о национально-территориальных объединениях, компоненты которых могут находится на разных континентах. Учитывая это обстоятельство, комфортное время перелета пассажира **Tmax** может быть увеличено **до 2-х часов** и тогда, при использовании гиперзвукового пассажирского самолета со скоростью полета свыше 10 тыс. км/ч (см. **2.6**) оказывается достижимой любая точка Земного шара.

Представляется, однако, что длительный полет с такой скоростью в атмосфере, даже и в “заоблачной выси”, не является оптимальным. Более того, при создании двухсредного аэрокосмического модуля и обеспечении его штатного выхода в космос (см. **2.6**), более рациональным оказывается не “протаскивание” современных махин-аэробусов сквозь воздух на протяжении 10 тысяч километров, например, при полете на трассе Москва - Нью-Йорк, теряя на это 10-12 часов, а, “проколов” атмосферу, выйти, подобно космическому кораблю на круговую орбиту высотой 150-200 километров со скоростью 32 тысячи километров в час (первая космическая скорость) и оттуда “спикировать” в любую точку Земного шара. При оптимальном техническом обеспечении, принципы которого также рассматриваются в разделе 2.6, любая точка Земли оказывается достижимой в течение тех же **2-х комфортных часов**. Более того, имеющаяся у этого модуля возможность взлетать и садиться вертикально по-самолетному, обеспечивает ему при необходимости посадку практически в любой точке неподготовленной поверхности.

Существенное снижение времени полета - это не только удобство использования, но и, как видно на примере современных дальних перелетов, зачастую вопрос здоровья и даже жизни людей. “Более 800 жителей Австралии и Новой Зеландии при поддержке юридической фирмы “Слейтер и Гордон” подали в суд на местные авиакомпании “Куантаз Эрлайнз”, “Энсетт” и “Эр Нью Зеланд”, требуя от них крупные денежные компенсации за жизнь и здоровье своих родных, страдающих тромбозами (закупоркой вен). По мнению истцов, всякий раз, когда больные летали эконом-классом этих авиакомпаний, им приходилось долго сидеть в неудобных позах из-за слишком узкого расстояния между рядами кресел в салоне. При этом повышался риск смещения тромбов и поражения ими жизненно важных органов, получивший название “синдром экономического класса”.2.73

Это не надуманная проблема. Разумеется, не только из-за нее самолетостроители пытаются выжать из современной техники последние капли. “ ... Компания Боинг и российские фирмы “Ильюшин” и “Сухой” подписали соглашение о начале разработки нового пассажирского самолета Sonic Cruiser, который будет способен перевозить от 100 до 300 пассажиров на расстояние до 17 тыс. км со скоростью 1200 км/ч. ... ”.2.75

(2.2.9.)

Банальный вывод о том, что большая скорость для быстрого достижения цели - это хорошо, не нов. Когда эксперты и прогнозеры начала ХХ-го века еше спорили о том, какой будет обстановка в Москве при гужевой тяге к концу века - “лошади .будут брести по брюхо в навозе”, В.И.Ленин, оценивая перспективы современного ему пассажирского транспорта, в **1901 году** писал: “И в настоящее время, когда ... техника транспорта повысилась настолько, что можно при меньших (против теперешних) издержках перевозить пассажиров с быстротой свыше 200 верст в час - нет ровно никаких технических препятствий тому, чтобы сокровищами науки и искусства, веками скопленными в немногих центрах, пользовалось все население, размещенное более или менее равномерно по всей стране”.2.10

Мы много знаем о “всяком” Ленине, но практически ничего о Ленине - транспортнике. А между тем: “**Сверхмагистрали**. Это слово взято из декрета Совета Народных Комиссаров от 21 декабря 1921 года, составленного при непосредственном участии В.И.Ленина. Решением Советского правительства, связанным с реализацией плана ГОЭРЛО была поставлена задача: начать подготовку к превращению в сверхмагистрали ряда крупных железнодорожных линий на основе их электрификации и тем самым создать главный транспортный скелет из путей, которые соединили бы дешевизну перевозок с высокой провозоспособностью”.2.78

Эх, Владимир Ильич, занялся бы ты всерьез транспортом в начале ХХ-го века, глядишь, и получилось бы что-нибудь путное к его концу. Не мировая социалистическая, а **Мировая транспортная революция!..**

И вот как она начинается - путем формирования абсолютно нового Национально-территориального объединения на необозримых просторах России совместно со столь любимой Вами Германией. “В Екатеринбурге чрезвычайный и полномочный посол Германии в России Ханс-Фридрих фон Плетц рассказал журналистам, какие перспективы ожидают уральцев, если они будут активнее сотрудничать с немецкими промышленниками. ... Журналисты поняли: Урал Германии симпатичен. ... “Значение Уральского региона для нас чрезвычайно велико”. В Свердловской области сегодня действует 60 российско-германских СП. ... С такими известными немецкими фирмами, как “Ферросталь”, “СМС ДЕМАГ”, у уральских промышленников давние связи. Германию и Свердловскую область связывает воздушный мост, по которому 3 раза в неделю летают самолеты “Люфтганзы”. Но всего этого недостаточно, считает фон Плетц. И поддерживает предстоящее экономическое соглашение администрации Свердловской области с Баварией. Он одобряет ... предложение Росселя о возвращении русских немцев на уральскую землю. “У нас 105 тыс. гектаров брошенных земель, - говорит Россель. - Есть жилье и даже неразворованные линии электропередачи к деревням и поселкам. Приезжайте, мы дадим вам работу, вид на жительство, а потом - и гражданство”. Немецкий посол, комментируя по просьбе это предложение, сказал: “В Германии приехавших из России немцев до сих пор называют русскими. И по духу они, кажется, остались русскими. Если им так близка Россия, если будет такое приглашение, пусть едут. ...”.2.120

**2.2.4. Всемирная транспортная система - Интертранс**

После “сурьезной” ленинской концовки, начну-ка я этот раздел не с самого транспорта, а с его виртуального аналога - Интернета, который уже создал такую виртуальную реальность, что его свихнувшиеся апологеты всерьез обсуждают проблему “Нужны ли мы будущему?”.

“Будущему мы не нужны” - эта фраза стоит на обложке самого “продвинутого” и “ориентированного на будущее” американского журнала “Wired”. ... (Он) ... посвящен Интернету и новым технологиям. Совсем недавно он обещал своим читателям мир “сетевой сказки”, в котором всем нам обеспечен вечный комфорт: Интернет-холодильники, как по мановению волшебной палочки наполняющиеся выбранными нами продуктами (как при советской власти, что ли: заказ по телефону, показ по телевизору? - И.К.), автомобили, которые никогда не ломаются (потому что не ездят? - И.К.), телевизоры, по которым идут только любимые фильмы и передачи. И вот главный редактор журнала Билл Джой приходит к мрачному выводу: все это, конечно, будет, но без людей. ... (Следовательно, и здесь русская смекалка опередила этих тугодумов-американцев, придумав - см. предыдущее замечание, - Интернет-шопы задолго до появления самого Интернета! - И.К.).

Несмотря на то, что угроза глобальной ядерной катастрофы отступила, количество вооруженных конфликтов и вызванных ими потерь продолжает нарастать. Со времен конца “холодной войны” в 1991 году зафиксировано 200 конфликтов, в которых погибло от 35 до 40 миллионов человек - немногим меньше, чем потери во Вторую мировую войну (около 50 миллионов погибших). Росту конфликтов способствует бесконечное выделение из крупных стран мелких национальных “карликовых государств”, борющихся за свою независимость вооруженным путем. Очень часто эти государства возникают в бедных регионах планеты, и так склонных к национализму из-за почти полного отлучения от “мирового пирога”, который ныне делят между собой представители всего лишь одной трети современного человечества. Из 6 миллиардов сегодняшних обитателей Земли 3,3 миллиарда недоедают. Огромно и техническое отставание бедных от богатых: во всей Африке сегодня меньше автомобилей, чем в одной-единственной германской земле Северный Рейн- Вестфалия. ...

Ученые не предвидят никаких тенденций к улучшению этой ситуации. “Сегодня ясно, что никакая держава, включая даже превосходящие всех во много раз в военном и техническом отношении США, не сможет навести в мире порядок, - считает британский историк Эрик Хобсбаум. Американский футуролог Мануэль Кастеллс признает, что, “насаждая всюду либерализацию и глобализацию, американское правительство порой ослабляет национальные правительства, прежде способные хоть как-то контролировать ситуацию у себя дома”. Бегство капиталов, которые теперь можно перегонять с континента на континент одним нажатием кнопки, утечка мозгов и технологий - проблемы не одной только России, но и сотен других стран. Другое дело, что, по мнению Кастеллса, оказывая огромное влияние на мир, правительство США все менее контролирует свою собственную страну, власть в которой переходит к крупным концернам.

Словом, хлопот у человечества в следующем веке не убавится. Но ученые согласны и в другом важном моменте: возвращение к прошлому в этих условиях - не выход. **Попытки вернуться к “социальному государству” послевоенного периода обречены на провал** (подчеркнуто мной, - И.К.). Невозможен сегодня и полный суверенитет: его не добились даже Северная Корея и Ирак. Невозможен и отказ от техники: она слишком далеко нас завела. “Тот, кто уже взобрался на тигра, должен ехать на нем и дальше”, - считает президент института Макса Планка Губерт Маркль”.2.104

Мне думается, все перечисленные в этой пессимистической статье проблемы, включая локальные войны, связанные прежде всего с границами, разделяющими жизненные интересы людей, выделение “карликовых государств”, борющихся опять же за свои границы, отлучения от “мирового пирога”, вследствие его недоступности с переферии, по той же причине отставание бедных от богатых и прочее, решаются предлагаемой в этой книге Всемирной транспортной системой Интертранс. И потому “ученые не предвидят никаких тенденций к улучшению”, что эти технические решения пока не вошли в жизнь, не раскрыли всех своих преимуществ.

В самом деле, если доступность любой точки Земного шара не превышает 2-х часов, какой смысл толочься в своем “карликовом государстве”, а не поискать своей доли в чем-нибудь побольше? Какой смысл лепить национальные границы, если тебе открыт весь мир. Мы живем в эпоху потребления и только скоростной транспорт позволяет достичь желаемое в приемлемое для индивидуума время. И именно скоростной транспорт является материальной основой Мира без границ.

Как и в любом масштабном начинании критическим здесь является нешутовской Высоцкого вопрос: “Где деньги, Зин?”. Создание скоростных транспортных систем, коммерческих самолетов вертикального взлета, а тем более транспортных космических аппаратов, требует омертвления гигантских капиталов, которые могут окупиться лишь через десятки лет. В современных условиях ни одно государство не может позволить себе роскошь вложить такие деньжищи в новую транспортную инфраструктуру. И все-таки эти средства есть. Например, сейчас в результате глобализации с континента на континент перекачиваются сотни миллиардов частных инвестиций (см. гл. 4, выступление № 2), владельцы которых рыщут по миру с единственной целью: куда наиболее эффективно вложить свой капитал. Но это, извините, мелочи, годящиеся, как я сказал “в современных условиях”. Если же человечество договаривается о жизни в открытом мире, Мире без границ, зачем тогда ему такие гигантские затраты на вооружение - в буквальном смысле “на омертвление”; они с лихвой покроют любую гражданскую транспортную программу.

Более того, использование в новых видах транспорта автоматического управления, оптимального распределения транспортных средств в единой транспортной сети, объединения (унификации) пассажирских и грузовых перевозок, а также экологически чистых и энергосберегающих технологий, существенно снижает эксплуатационные расходы при которых пассажирские перевозки измеряются долями процента в общей массе коммерческих грузо-пассажирских перевозок. Это позволяет, незначительно увеличив стоимость грузовых перевозок, то есть переложив все транспортные расходы на производственную сферу, сделать пассажирские перевозки бесплатными, либо с незначительной месячной оплатой, подобно тому, как это сейчас практикуется в Интернете. Такой подход, при наличии разветвленной транспортной сети, обеспечивает свободное перемещение любого человека в любую точку земного пространства, то есть прямой, а не электронный контакт граждан Земли друг с другом.

Но даже сейчас, без таких глобальных решений, “для России проблема транспорта является ключевой, - подтверждает профессор Г.Х.Попов. - **Если исходить из идеи сохранения России как одной из великих держав в XXI веке, то среди ведущих проблем неизбежно возникает вопрос о транспорте** (подчеркнуто мной, - И.К). Я имею в виду “большой” транспорт. ... Для страны, протянувшейся на многие тысячи километров, вопрос о средствах связи - ключевой. Символом единства Древнего Рима были его дороги. Символом империи Чингисхана считалось то, что в России называли “ямская езда”. ... Символом целостности Британской империи был ее флот. В России далеко не случайно среди самых острых проблем страны называли дороги - наряду с дураками и воровством. В СССР на транспорт “бросали” самых жестких вождей с исключительно высоким “местом” в иерархии. ...”.2.105

Сейчас даже в российских правительственных кругах происходит медленное, но последовательное осознание экономической целесообразности использования геополитического положения России и важности для нее развития скоростного транспорта. “В правительстве РФ готовится программа по развитию и использованию авиационных кроссполярных маршрутов, реализация которой рассчитана на 10 лет. ... Реализация этой программы позволит России получать дополнительно $180 млн. в год”. ... Речь идет о налаживании авиаперелетов через полярный регион, например из Америки в Юго-восточную Азию через Россию. Такой маршрут гораздо короче и экономически выгоднее, чем другие. В настоящее время на постоянной основе 5 компаний США осуществляют авиаперелеты по кроссполярному маршруту. В 2000 г. таких перелетов было осуществлено 230, а в 2001 г., как ожидается, будет уже 450. ... Российские компании ... из-за отсутствия современных дальнемагистральных лайнеров пока не пользуются кроссполярными трассами. Не урегулирован также вопрос о промежуточных посадках по маршруту (прежде всего в Красноярске), поскольку там не развита аэропортовая и гостиничная сети”.2.106

“Красноярск благодаря выгодному географическому положению может стать центром авиатранзита для воздушных судов, выполняющих перелеты из Европы в Японию и Корею, а также из Америки через Северный полюс в Южную и Юго-Восточную Азию. Время полетов из Северной Америки в азиатские мегаполисы при этом сокращается на 4-4,5 часа, а авиакомпании дерутся даже за 15 минут сокращения полета. ...”.2.107

В сложившихся к началу ХXI-го века условиях, понятие Великая Россия переходит из категорий исторической, политической или литературно-художественной, в приземленно-техническое, связанное с развитием скоростного транспорта, поскольку ни железнодорожный, ни водный не обеспечивают требуемую быстроту сообщений. Cитуация не новая, она возникла 100 лет назад.

“От 1900 года, который в русском обществе считали последним годом XIX века, ждали многого. Журналисты ... искренне были убеждены: “В наше время всеми и всюду признана необходимость **полного единения между людьми и народами** (подчеркнуто мной, - И.К.). Железнодорожное и пароходное сообщение, телеграф и телефон - могущественные союзники идеи всеобщего мира”. ... Многие тогда считали, что окончание строительства Транссибирской магистрали (1903 год, - И.К.) приведет не к обострению русско-японского противостояния и войне, а, наоборот, к росту грузопотоков из Китая и Японии в Европу и росту всеобщего благосостояния россиян”.2.108

В современных условиях “русско-японское противостояние” поменяло свой знак, однако при сходной проблеме возникли другие “интересы”. Мы видели выше, что кроссполярные перелеты “Север - Юг” не только ортражены в перспективных российских планах, но уже и успешно осуществляются. Сходная позиция у проблемы “Восток - Запад”. “Российское правительство признало целесообразным строительство железнодорожного моста между материком и островом Сахалин. ... Речь идет о магистрали протяженностью 550 - 570 км и подвеске над проливом 10-километрового моста, который свяжет дальневосточную часть России с островом Сахалин. Проект стоимостью 4,5 млрд. долларов может быть реализован за восемь лет и должен окупиться за 15 - 30 лет. ... Последующее строительство моста до Хоккайдо, должно соединить железнодорожную сеть Японии с транссибирской магистралью. ... Между Россией и государствами Азиатско-Тихоокеанского региона уже сегодня идет острейшая конкуренция - кто быстрее сможет построить новый международный транспортный коридор, тот и получит контроль над всеми грузопотоками. В частности, северные провинции Китая уже ведут активную работу по созданию международного транспортного коридора “ТРАСЕКА” с целью переключить на себя грузы, в настоящее время транспортируемые в Европу морским путем”.2.105

При этом надо четко представлять, что железнодорожный состав на “плече” в 13 тысяч километров может что-либо принципиально изменить только в грузовых перевозках, например, из Японии в Европу, поскольку морской путь еще медленней. Но мечты англичан, упоенных эйфорией от своего наконец-то вымученного тоннеля, “проехать на собственном автомобиле из Лондона в Токио” и потому восторженно встретивших сообщение о возможном строительстве Россией транспортных связей между материком и “Островами” на Дальнем Востоке, так и останутся мечтами. Скученные в “туманном Альбионе” не представляют они, что это такое - Россия в длину, когда - сам видел, - на стрелочном указателе в Красноярске надписи: в одну стторону - (примерно) “до Москвы - 7.000 км”, “до Владивостока - 5.000 км”. “Вы это можете купить и в России, его в Новосибирске делают, - сказала мне в Лондоне о чем-то наша милейшая Татьяна Николаевна, в Лондоне же и прожившая почти всю жизнь. - А Вы представляете, где в России Новосибирск? - Ну, это там, где-то у вас под Москвой... ”.

Но именно такие мечты рождали в веках “во всех начинаниях великих мигрантов необыкновенные широту и даль. Любая их деятельность была направлена на то, чтобы **объединить человечество** (подчеркнуто мной, - И.К.). Я полон веры - история не бессмысленна. Она проносит человечество через века и эпохи, настойчиво внушая: **Gens una sumus** (Мы одно племя). ... Человечество - единое целое и непрестанно совершенствуется. ... Людей сближают искусство, наука, хозйственно-политическая жизнь. Налицо и первая попытка - объединенная Европа. ... Еще тогда, когда Липерсгейм изобрел телескоп и европеец робко заглянул в бескрайность Вселенной, он смутно осознал бессмысленность междуусобиц. ... Человечество в конце концов, через период длительного неблагополучия, придет к единству. ... ”.1.23

Но разве не это завещал нам Великий русский пророк Ф.М.Достоевский “в своей знаменитой речи 1880 года: “Да назначение русского человека есть бесспорно всеевропейское и всемирное. Стать настоящим русским, стать вполне русским, может быть и значит только ... стать братом всех людей, ***“всечеловеком”***, если хотите. ...”.2.109

Всемирная транспортная система, начало создания которой может и должна взять на себя Россия, помимо решения ее собственных территориальных и экономических проблем, положит начало очеловечиванию пространства, откроет путь к указанному Достоевским ***всеединению*** человечества.

**2.3. ОСНОВА СГР - СКОРОСТНЫЕ МОДУЛЬНЫЕ**

**ТРАНСПОРТНЫЕ СИСТЕМЫ**

***Одна нога здесь, другая - там***

***Русская пословица***

Транспорт становится эффективным и экономичным только когда его отдельные ветви (рейсы, маршруты, трассы, плечи) объединяются в единую сеть, обслуживающую данную СГР. Наиболее подходят для этой цели рассматриваемые ниже и изначально объединенные в транспортную сеть **скоростные модульные транспортные системы (СМТС)**.

(2.3.1.)

Следуя принятой на сегодня классификации, СМТС относится к городскому транспорту, однако заложенные в нее скоростные возможности и тенденция превращения городов в рассмотренные выше системы группового расселения, позволяют использовать ее не только как региональный, но и как междугородный транспорт, причем со средними скоростями сообщения выше, чем у ближних магистральных самолетов.

Разработка СМТС (западное обозначение PRT - Personal, Rapid, Transit - персональный, скоростной, проходящий) вызвана тем, что проблему городского транспорта невозможно решить лишь количественным наращиванием или усовершенствованием транспортных средств с ручным управлением, то есть, с водителем. Именно здесь, прежде всего, потребовались прорывные технологии, “транспортная революция”, о которой специалисты говорят уже не один десяток лет. Главная идея такого городского транспорта, отвечающего новым, современным требованиям - освобождение его от водителей, то есть **автоматизация транспортного процесса**. Комплексно решая пласт современных городских транспортных проблем, СМТС в этом плане может быть так и названа: **“ПЛАСТ” - персональный легкий автоматический скоростной транспорт.**

Ниже будут определены все составляющие этого названия, а пока дадим

**2.3.1. Основные определения транспортного процесса**

Под **транспортным процессом** будем понимать перемещение **товара, имеющего коммерческую стоимость** (пассажиров, грузов) из одного пункта в другой, в общем случае, из одной заданной точки в другую заданную точку.

**Идеальный транспортный процесс (ИТП)** не требует затраты энергии. Это, на первый взгляд парадоксальное утверждение, рассмотренное в первой главе с позиций закона сохранения энергии, вытекает также из первого закона Ньютона, одна из наиболее общих формулировок которого гласит: **всякое тело находится в состоянии покоя или равномерного движения при скомпенсированности воздействия на него внешних сил.**

Отсюда следует, что при движении **идеального** транспортного средства (не имеющего внутренних потерь) в **идеальной** среде (не создающей сопротивления движению) с равномерной скоростью, энергия не выделяется и не потребляется.

Одним из примеров осуществления **почти идеального** транспортного процесса является полет искусственного спутника Земли, равномерно движущегося по круговой орбите практически неограниченное время. Он обладает определенной кинетической энергией, переданной ему при разгоне от состояния покоя до орбитальной скорости. Поскольку на спутнике не предусмотрено устройств для аккумулирования этой энергии, при спуске в плотных слоях атмосферы она выделяется за счет трения молекул воздуха о поверхность спутника с известными катастрофическими последствиями.

Легко показать, что для **идеального** транспортного средства количество энергии, затраченной на его разгон до определенной скорости, равно количеству энергии, выделяемой при торможении от этой скорости до состояния покоя. Эти очевидные и общеизвестные истины, вытекающие из закона сохранения энергии, являются основой для осуществления **транспортного процесса с рекуперацией энергии**, например, при помощи **транспортного маховика.**

**Реальный транспортный процесс (РТП)** осуществляется с потерей приобретенной кинетической энергии, которая, например, у автомобиля расходуется на нагрев тормозов, преодоление вредных сопротивлений воздуха и дороги. Кроме того, имеются потери на внутренние преобразования энергии, а также бытовые нужды (освещение, кондиционирование и т.п.).

(2.3.2.)

Очевидно и то, что в отличие от идеального транспортного процесса, данное определение весьма неопределенно, поскольку зависит от состояния самого транспортного средства, дороги, по которой оно движется, управляющего им человека и других внешних факторов. Поэтому введем понятие **эффективного** транспортного процесса, как оптимального или наилучшего в реальных условиях.

**Эффективный транспортный процесс (ЭТП)** представляет собой полностью автоматизированную перевозку пассажиров и грузов по принципу от “двери до двери” с минимальной затратой времени, максимальным внутренним комфортом и удобством использования при **наивысшей экономической эффективности** и отсутствии влияния на окружпющую среду. Он строится на следующих принципах:

* контейнеризации всех перевозок;
* унификации действующих транспортных средств и обслуживающих комплексов под принятые габариты контейнеров;
* автоматизации всех операций погрузки, разгрузки, складирования и транспортирования;
* централизации системы управления при наличии локальных систем на каждом транспортном средстве.

**Грузовые контейнерные перевозки (ГКП)** - это реально освоенный на сегодняшний день прототип ЭТП, если не принимать во внимание слабые диспетчерские службы, практически лишенные двух последних составляющих.

**Пассажирские контейнерные перевозки (ПКП)**, при всей необычности этого термина, могут сразу формироваться на указанных выше принципах. При объединении с модернизированными на той же основе грузовыми контейнерными перевозками, они в перспективе образуют **Единую транспортную систему (ЕТС)** города, региона, страны. Предельным случаем ЕТС является **Всемирная транспортная система (ВТС)**, которая, как уже говорилась выше, может быть названа **Интертранс**.

**“Дверь”** - в транспортной теории это пассажирообразующий центр, например, для городского транспорта - центр города, торговый центр, стадион, зона рекреации (отдыха); для магистрального транспорта - железнодорожный вокзал, аэропорт, в перспективе космическая станция или просто дверь дома каждого конкретного пассажира.

(2.3.3.)

**“Дилижансовая” технология -** технология пассажирообмена между “землей” и “транспортом”, состоящая в том, что **определенное** количество пассажиров, соответствующее вместимости какого-либо вида городского или междугородного транспорта (“дилижанса”), собирается в **определенное** время в **определенном** месте (на “земле”), загружается в “дилижанс”, который затем под управлением “кучера” (шофера, водителя, машиниста, пилота) последовательно перемещается от одного остановочного пункта к другому, где происходит частичный обмен пассажиров. При этом основная их часть вынужденно остается в “дилижансе” в течение всего, непроизводительного для едущих дальше пассажиров, времени обмена. По этой технологии, исключая остановки “по требованию”, в настоящее время работает весь железнодорожный и городской общественный транспорт, а также частично - воздушный, то есть в технологии перевозки пассажиров ничто принципиально не изменилось со времен дилижанса.

(2.3.4-1,2.)

**2.3.2. транспортная система IMAT**

Теоретически разработанная в США, эта система была одной из первых, в которой быоа слеоана попыика автоматизации транспортного процесса, В ней каждый пассажир, его багаж и кресло составляли отдельный **транспортный элемент - модуль**, сохраняющийся независимо от средства передвижения. При этом на маршрутах с большой интенсивностью пассажиропотоков можно применять модули повышенной вместимости, вплоть до размеров, равных или кратных размеру пассажирских салонов широкофюзеляжных самолетов. На участках с меньшим объемом перевозок и пригородных линиях признаны удобными модули на 8-12 пассажиров.

(2.3.5.)

Система ИМАТ разрабатывалась как естественное дополнение к воздушному транспорту, поэтому резервирование мест для пассажиров в этой системе осуществлялось при помощи компьютера, определявшего оптимальный маршрут следования модуля и тип транспортного средства. Пассажиры должны были занимать места в модуле на ближайшем пункте посадки, после чего модули размещались на платформе и прибывали на аэровокзал, где их должны были извлечь из наземных средств доставки и загрузить в самолет. После прибытия в аэропорт назначения, модули предполагалось перегружать в наземные транспортные средства и доставлять к конечному пункту маршрута На всех этапах поездки, практически “от двери до двери”, пассажир с багажом не покидает своего кресла. Иными словами, в системе ИМАТ был предложен контейнерный метод перевозки пассажиров, который в области грузовых перевозок позволил сократить продолжительность погрузочно-разгрузочных операций в 4-5 раз.

(2.3.6.)

Каждый, кто ехал на поезде из Москвы в страны Европы, попадал в подобную систему при “перешивке” поезда на другую колею - с широкой “русской” на узкую “немецкую” и наоборот. Вагоны при этом поддомкрачиваются, из-под них выкатывают “старые” тележки, а по второй колее, которые здесь входят одна в другую, закатывают “новые”. Пассажиры, зачастую оставаясь при этом в полном неведении относительно смысла этих, внешне бессмысленных действий, сидят в своих купе, рассеянно разглядывая с непривычной высоты суетящихся внизу рабочих. Среди сведущих, эта операция называлась в бывшем СССР, “последней затяжкой гаек перед выходом в свободный мир”.

Кстати, стандартная ширина “западной”, более точно, “английской” железнодорожной колеи равна в высшей степени странному числу - 4 фута, 8,5 дюйма, которое все же имеет логическое объяснение приведенное ниже. “Русскую” же, более широкую и еще более непонятную колею, объясняют по-русски же неприличным образом:

Первую железную дорогу в России между С.-Петербургом и Царским Селом строили те же англичане. Учитывая зыбкость болотистого грунта “северной столицы”, они поинтересовались у императора, не стоит ли сделать колею пошире. “На х.. шире!”, - якобы ответил Николай Палкин. Молва гласит, что не обремененные тонкостями русского языка педантичные британцы, приняв монаршье замечание к действию, замерили индивидуально, вычислили среднее и прибавили оное к своей несуразной ширине. Получилось ровнехонько 1622 миллиметра. С тех пор на том и ездим.

**2.3.3. Автоматизированные транспортные системы**

Разработка этих систем, которые являются естественным развитием концепции системы ИМАТ, началась в 70-е годы практически во всех промышленно развитых странах Запада. АТС - это принципиально новые виды городского транспорта, в которых делалась попытка объединить достоинства его общественных и индивидуальных разновидностей. Предпосылки для этого в западных странах были отличны от условий в Советском Союзе.

В СССР, а теперь и в современной России, городские пассажирские перевозоки в основном осуществляются общественным транспортом; московский метрополитен, например, перевозит около **20% всех** городских жителей – свыше 2 млн. пассажиров в сутки. В западных странах, наоборот, основная часть городских пассажиров (около 70%) самоперевозится легковыми автомобилями. Однако индивидуальный автомобиль с экономической точки зрения - это наименее эффективный вид городского транспорта по следующим причинам:

* используется в среднем не более 2-х часов в сутки при средней загрузке 1,4 пассажира, включая водителя;
* загрязняет городскую среду выхлопными газами и повышенным шумом;
* имеет высркую аварийность при низкой безопасности движения;
* перегружает городские магистрали и отнимает значительную часть городской площади под стоянки, станции заправки и техобслуживания.

(2.3.7.)

Вместе с тем, ни один из известных видов общественного транспорта не может предоставить пассажиру автомобильного уровня комфорта и мобильности.

Эти обстоятельства стали основой разработок автоматических транспортных систем (АТС), которые сочетали бы в себе высокую провозную способность общественного транспорта и комфортность индивидуального автомобиля. Известные проекты характеризуются не столько высокой скоростью или заложенными в них прогрессивными техническими решениями, сколько новыми формами организации транспортного процесса при массовых перевозках пассажиров и грузов. Известно около 200 проектов АТС различной конструкции. Несколько десятков из них построены и испытаны в реальных условиях. Их можно классифицировать на три основные типа:

* системы с подвижным составом большой вместимости, которые движутся по расписанию на фиксированных маршрутах;
* транспортные системы двойного управления (автоматического и ручного);
* системы с транспортными средствами малой и средней вместимости, управляемые по заявкам пассажиров (типа PRT).

Рассмотрим принципиальные особенности каждой из указанных групп.

**2.3.4. Транспортные системы по расписанию**

Подвижной состав этих систем рассчитан на перевозку 40-50 пассажиров, часть из них в час пик едет стоя. Попросту говоря, это обычная электричка с автоматическим управлением, иногда, как, например, в метро Москвы или Монреаля, под наблюдением водителя. Поэтому технология перевозки пассажиров в таких системах ничем не отличается от обычного общественного транспорта (“от остановки до остановки”) и не дает особых преимуществ для пассажиров, позволяя только слегка снизить эксплуатационные расходы по зарплате водителей. В качестве других примеров таких систем можно назвать надземную железную дорогу “ВАЛ” в г.Лилле (Франция); систему BART в Сан-Франциско (США); транспортную систему “Минитрам” (Великобритания) для эксплуатации в городах с населением около 600 тыс. человек; систему “Эйртранс” в аэропорту г.Даллас (США) и системы КСВ-13, МАТ, КРТ и “Ньютран” (Япония).

**2.3.5. Транспортные системы с двойным управлением**

(2.3.8.)

Эти системы представляют собой модификацию обычных городских автобусов, приспособленных для движения без водителя вдоль направляющего пути на загородных магистралях. При движении в городе автобусом управляет водитель. Такие системы сочетают в себе преимущества автобусного сообщения (маневренность и высокая эксплуатационная скорость) и рельсового транспорта (высокая провозная способность). Их можно рассматривать как попытку приспособить имеющийся транспорт под изменившиеся требования к массовой перевозке пассажиров с учетом высокого уровня автомобилизации западных городов. К этому типу относятся: система, разработанная группой автобусостроительных фирм Германии (“Бош”, “Даймлер-Бенц”, “МАН”, “Дорнье”) и транспортная система “Дьюэл-Моуд-Бас” - “автобус с двойным управлением” (Япония), использующая электробусы с автоматическим управлением.

**2.3.6. Транспортные системы по вызову**

(2.3.9.)

Эти АТС наиболее перспективны, поскольку работают по принципиально иной технологии, чем обычный транспорт, что обеспечивает доставку пассажиров “от двери до двери” с минимальной затратой времени. Это как раз те самые системы **PRT -** индивидуальный, скоростной, безостановочный (транзитный) транспорт, о которых упоминалось выше. Они имеют следующие особенности:

* подвижной состав в виде небольших экипажей типа московского маршрутного такси;
* автоматическое компьютерное управление движением по трассе;
* кнопочное (лифтовое) управление на остановках и внутри салона;
* высокая частота следования подвижного состава;
* транзитное (по требованию) движение между остановочными пунктами.

Примером транспортной системы такого типа является действующая в Германии с 1970 г. система “Кабинентакси”, управление которой производится при помощи магнитной карточки, выдаваемой каждому пассажиру на любой станции. На карточке указываются пункт назначения, бортовой номер кабины (вагона), номер платформы и стоимость проезда. Центральный компьютер, в который поступают эти данные, выбирает, с учетом меняющейся транспортной ситуации в системе, оптимальный маршрут следования к конечному пункту, при котором время поездки будет минимальным.

(2.3.10.)

По аналогичной схеме работают также персональные транспортные системы “Аш-Банн” (Германия), “Арамис” (Франция), “Монокэб” и АСТ (США). На рисунке показана уменьшенная копия кабинной системы “Тридим Аэротрейн”, демонстрировавшаяся в апреле-75 на выставке “Транспорт-Экспо”. На этих же принципах строятся предложенные автором скоростные модульные транспортные системы, существенные изменения в конструкции которых придают им свойства, отличные от обычных АСТ.

Здесь следует особо подчеркнуть, что автоматизация движения транспортных средств обкспечивает не только удобство использования для пассажиров, но, в первую очередь преследует повышение их экономической эффективности, что видно из распределения эксплуатационных расходов на обеспечение городского пассажирского движения.

Процентное распределение расходов по эксплуатации

пассажирского движения в год по статьям затрат

для условий Алма-Аты за 1975 – 1976 гг.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Статьи затрат | Трамвай | Троллейбус | Автобус | Такси |
| Зарплата | 43,0 | 43,0 | 36,0 | 44,5 |
| Горючее (электроэнергия( | 8,2 | 11,0 | 15,2 | 12,3 |
| Смазочные и другие расходуемые мвтериалы | 6.7 | 2.7 | 1,0 | 0,6 |
| Износ и ремонт резины колес | - | 4,2 | 3,8 | 4.7 |
| Техническое обслуживание | 11,4 | 20,2 | 22,1 | 7,0 |
| Амортизация | 23,0 | 11,0 | 7.6 | 19,0 |
| Накоадные расходы | 7.7 | 7.9 | 14.3 | 11.9 |
| Ычего | 100% | 100% | 100% | 100% |

Видно, что основная доля затрат приходится на зарплату водителей и обслуживающего персонала (для электротранспорта свыше 40%) и амортизацию основных фондов (от 12 до 24%). Последнее связано с большой стоимостью путевых обустройств (трамвайные пути, контактная и кабельная сети). Очевидно, что снижение этих статей затрат (отсутствие водителей, упрощение путевой структуры, устранение контактной сети) при незначительном повышении эксплуатационных расходов за счет автоматики приводит к повышению экономических показателей автоматизированной системы.

Из распределения эксплуатационных расходов также видно, что замена колесного транспорта на бесконтактный не приводит к особому улучшению экономики городского транспорта, как это доказывают апологеты магнитной подвески, поскольку расходы на износ и ремонт контактирующих элементов (резины) не превышают 5% для всех видов колесного транспорта, а для стальных колес эта величина по крайней мере на порядок ниже вследствие их меньщей начальной стоимости и более высокого ресурса – от 1 до 1,2 млн км пробега.

Таким образом, дальнейшее повышение экономической эффективности городского транспорта должно производиться **не за счет устранения контактирующих элементов подвески и путевой структурв, а главным образом, путем снижения затрат на заработную плату водителей, в пределе, устранение данной статьи расходов при полной автоматизации процесса движения, а также уменьщение затрат на амортизацию основных фондов за счет удешевления путевой структуры и устранения контактной сети,** что также соответствует тенденциям перехода к автоматическим скоростным модульным транспортным системам.

**2.3.7. Скоростная модульная транспортная система**

Эта система является оригинальной и запатентованной разработкой автора, непосредственным толчком к созданию которой явились Олимпийские игры-81 в Москве (см. ниже). Как и любая другая автоматическая транспортная система, СМТС предназначена для выполнения транспортных задач, не решаемых традиционными видами транспорта. В дополнение к приведенным выше “Техническим требованиям, она должна иметь возможность движения как по направляющему пути, так и по обычной дороге. При этом СМТС изначально рассматривалась как основа перспективного транспорота для городов и систем группового расселения и далее - Единой транспортной сети (ЕТС). Можно назвать **четыре принципиальные отличия СМТС** от известных АТС:

(2.3.11.)

**1. Модульный принцип,** который является аналогом контейнерного принципа в грузовых перевозках, используется здесь не только в технологии перевозки пассажиров, но и – в расширенном понимании - в конструкции самой системы, что позволяет собирать из показанного на рисунке набора модульных элементов транспортные системы различного назначения и производительности. Предполагается, что СМТС может использоваться не только в качестве городского транспорта, но и как основа для региональных и междугородных транспортных систем ближней (200-300 км) и средней (500-600 км) дальности Другие возможности ее применения указаны ниже.

Как видно из рисунка, транспортный модуль также разделен на две взаимозаменяемые с другими модулями части: **сменный пассажирский салон (СПС)** и **рабочую платформу (РП)**, в которой размещены силовая установка, система подвески, система направления движения и системы ручного и автоматического управления. Такое конструктивное выполнение транспортного модуля позволяет использовать обе его части независимо друг от друга, в частности, когда пассажирский салон применяется для персональных перевозок по типу легкового автомобиля. В этом случае он хранится до востребования на специальном складе-отстойнике, в то время как рабочая платформа продолжает работать в системе с другими салонами, грузовыми контейнерами или используется для специальных целей, например, скоростной переброски обычных автомобилей через центр города к его окраинам.

(2.3.12.)

1. **Транспортный модуль (ТМ),** составляющий основу СМТС, выполнен в виде унифицированной транспортной единицы относительно небольшой вместимости (типа маршрутного такси). Он автономен как внутри, так и вне транспортной системы, то есть может покидать ее для движения по обычной дороге. Модульный принцип понимается здесь не в том узком, начальном значении, как это было сделано в системе ИМАТ (кресло-пассажир-багаж), модуль которой является пассивным, то есть для него дополнительно требуется транспортный носитель, а гораздо шире. Транспортный модуль СМТС - это унифицированное транспортное средство, которое имеет обтекаемый корпус, собственную силовую установку и систему управления движением. Поэтому при движении по направляющему пути он может осуществлять перевозки как самостоятельно, так и в сцепке “поездом” с другими, такими же автономными модулями.
2. В СМТС используется два типа подвески подвижного состава: (1) - **на** **колесах автомобильного типа; (2) - динамо-статической воздушной подушке (ДСВП)**. Колеса позволяют модулю съезжать на обычную дорогу и двигаться по ней подобно автомобилю. Они же используются в начале и в конце движения модуля по направляющему пути. Системы городского транспорта, давно и надежно работающие на резиновых колесах, хорошо известны – это метрополитены в Париже и Монреале. При выходе на скорости свыше 100 км/ч используется ДСВП. Помимо не имеющего аналогов движения транспортного экипажа АСТ по обычной дороге, такие решения обеспечивают быстрый разгон и эффективное торможение модуля на направляющем пути, плавность хода при скоростном движении, большой зазор между днищем модуля и подстилающей поверхностью, высокую безопасность движения в случае уменьшения поступательной скорости и повышенный ресурс резиновых колес при скоростной эксплуатации подвижного состава. Примененная здесь комплексная подвеска по существу превращает транспортный модуль в **летательный аппарат с упорядоченной траекторией движения (ЛАУТ)**, который выполняет разбег, пробег и конечное торможение при помощи колес с резиновым покрытием, а скоростное движение - “полет” - осуществляет на ДСВП на высоте двух-трех десятков сантиметров над поверхностью направляющего пути. Подобная система также не имеет аналогов в мире и полностью удовлетворяет всем самым жестким требованиям к скоростным транспортным системам.

**4.** Силовая установка транспортного модуля - **гипермаховик** (см. ниже), который не только наделяет его способностью автономного движения по обычной дороге, но и обеспечивает **абсолютную экологическую чистоту транспортного процесса**. Совмещенный с гипермаховиком электромотор-генератор используется для питания ходовых мотор-колес и подзарядки гипермаховика при рекуперационном торможении, а также, в случае необходимости, его дополнительной подпитки на конечных остановочных пунктах.

При пиковом режиме движения или на магистральных направлениях, как уже было сказано, модули условно стыкуются в “поезда”. Условно - значит, что отсутствует жесткая сцепка модулей и между ними поддерживается дистанция около 30 см. Это позволяет производить их быструю “расцепку” и “сцепку” не прерывая движения “поезда” при необходимости направить тот или иной модуль на промежуточный остановочный пункт или “подхватить” его с остановочного пункта. Перевозки в этом случае осуществляются либо “экспрессом” от начальной до конечной точки маршрута, либо на остановочных пунктах пассажиропоток дифференцируется так, чтобы отдельные модули можно было направить на соответствующий промежуточный остановочный пункт.

По этому принципу, например, формируются пригородные, а точнее, в виду малости городов и расстояний между ними, междугородные поезда в Голландии. Расписание их движения выдерживается с “немецкой” точностью, однако мало знать куда движется данный поезд, нужно еще сесть в определенное время в определенный вагон, который и доставит вас в требуемый пункт. Индивидуальное расписание для каждого вагона висит в месте его остановки на каждой станции. Разумеется, это очень упрощенный пример организации транзитного движения, поскольку относится к вагонам большой вместимости, едущим по редьсам, в сцепке и по жесткому расписанию. Приблизительной иллюстрацией простейшего устройства для дифференциации пассажиров может служить “гребенка” перронов на привокзальной площади Амстердама, на которой прибывающие пассажиры естественным образом распределяются по направлениям движения трамваев.

Таким образом, в СМТС, по приведенному выше определению, сводятся к минимуму, а точнее, просто исключаются пересадки пассажиров и перевалки грузов. Это позволяет сказать, что **скоростная модульная транспортная система представляет собой единый транспортный конвейер, обеспечивающий эффективный транспортный процесс с** минимальными **затратами времени и энергии.**

**2.3.8. Общие принципы движения СМТС**

Для понимания принципов формирования СМТС, рассмотрим сначала полные схемы перевозки железнодорожных грузов и воздушных пассажиров.

(2.3.13.)

Эти перевозки выполняются с большим числом промежуточных этапов и переходов от одного вида транспорта к другому. При такой организации транспортного процесса происходят значительные потери времени при подвозке “товара” к основным транспортным средствам, в частности, при наземной перевозке пассажиров из города к загородным аэропортам. “Скоростные” перевозки в последнем случае осуществляются не между городами, а между расположенными далеко от них аэропортами.

Слово “скоростные” здесь взято в кавычки не случайно. Например, при полете по типовой трассе Москва - Санкт-Петербург, протяженностью 800 км (типовой она названа потому, что в диапазоне дальности 800-1200 км находится свыше половины всех воздушных трасс мира), пассажиру необходимо затратить примерно час на проезд из Москвы в аэропорт Шереметьево, столько же от аэропорта Пулково к центру Санкт-Петербурга, и примерно час он летит на самолете между этими аэропортами. При рейсовой скорости самолета около 800 км/ч и общих затратах времени 3 часа, средняя скорость передвижения авиапассажира между двумя столицами России не превышает 300 км/ч. Реально же она еще меньше, поскольку здесь не учитывается, что в аэропорт отправления необходимо прибыть за 2 часа до посадки и примерно час ждать багаж по прибытии. Поэтому даже не столь уж высокая для современного наземного транспорта скорость в “200 верст в час”, о которой нас предупреждал товарищ Ленин еще в начале ХХ-го века и которая планировалась к его концу на рельсовой “высокоскоростной трассе” между этими же городами, вполне соизмерима с воздушным перелетом, но осуществляется более комфортно и действительно между центрами обеих городов. И это уже реальность: “Балтийская строительная компания завершает комплексную реконструкцию железнодорожной магистрали Санкт-Петербург – Москва. ... 7 октября (2000-го года, \_ И.К.) ... отправится первый поезд, который откроет регулярное движение экспрессов со скоростью более 200 километров в час. Вся дорога до северной столицы займет неполных четыре часа. ... ”.2.11

В дальнейшем я еще коснусь многих “**вдруг**”, вдруг возникавших после моих публикаций. Сейчас же к слову задам вопрос, не стоит ли это **вдруг** прорезавшееся “открытие” в одном ряду со скороспелыми заявлениями ж/д руководства о строительстве подводных тоннелей к Японии? Что-то уж за последний год (2000-й) зачастили сообщения о “сквозном” и “сверхскоростном” движении по России...

Но есть и другое мнение - известного “впередсмотрящего” Г.Х.Попова, возникшее, - и здесь я на 99% уверен, - после моего “Открытого письма” (см. гл. 5).

“Я ... вхожу в группу Международного института прикладного системного анализа, которая изучает опыт Японии по созданию сверхскоростной железной дороги - Шинканзен. **Дорога сделала Японию как бы меньше раз в пять** (подчеркнуто мной, - И.К.), что значительно облегчило решение экономических проблем. ...

Для большинства наших граждан не надо обязательно добираться до Питера или Екатеринбурга за час или два. Достаточно иметь “спальный” дирижабль с хорошей кухней и телевизором, вечером сесть в него и утром быть на месте. А скорость - это вещь, важная для войны. Успеть в Питер за час - это надо кому-то не чаще раза в год”.2.12

Что касается меня, не был я в Ленинграде лет двадцать, надо, - еще двадцать перебьюсь. Не обо мне ведь речь или Иване Петровиче, а, - правильно, Гавриил Харитонович! - об экономике. О жизни, прогрессе, цивилизации, наконец... Благоглупость с дирижаблем, - слишком хорошо зная “дерижопельную” проблему. - вообще оставляю без комментария... Жена, которая росла вместе с ним, говорит, - это у него с детства...

(2.3.14.)

Первый скоростной поезд в Петербург тогда, естественно, не пустили. То ли потому, что “не было пути”, то ли потому, что Путин не приехал. Зато потом...

“Совершил первый регулярный рейс скоростной поезд “Невский экспресс”. Из Санкт-Петербурга в Москву на нем можно доехать за четыре с половиной часа. Поезд следует со скоростью до 160 км/час (?- И.К.). ... Салоны вагона состоят из 6-местных купе. ... Вагоны оборудованы душем (? - И.К.). ... В МПС считают, что 13-вагонный состав будет заполнен под завязку. Ранее пассажиров из одной столицы в другую возил скоростной поезд “ЭР-200”, но после полутора месяцев его работы, из-за постоянных технических проблем, четыре из пяти его рейсов пришлось отменить. ... Скоростные поезда между Москвой и Питером - первый этап планов МПС по организации скоростного движения. Следующей, к 2002 году, должна стать трасса Москва-Минск-Варшава-Берлин, позволяющая добраться до столицы Германии за 17 часов (Ого-го! - И.К.). К 2005-2007 году планируется достичь такого же времени в пути от Москвы до Сочи, к 2010 году должны пустить скоростное сообщение на Нижний Новгород и Екатеринбург”.2.15

Это все “у нас”. А что “у них”?

(2.3.15.)

“ ... С введением в строй в **1964 году** (! - И.К.) первой очереди линии “Синкансэн” (“Полет пули”, - И.К.), на которой поезда двигались со скоростью более 200 км в час, Япония обрела самую быструю в мире железнодорожную транспортную систему. Около полутора десятилетий после этого японские инженеры оставались вне конкуренции, пока в начале 80-х годов сначала во Франции, а затем в ФРГ не были построены новые линии, регулярная скорость движения поездов по которым перевалила за отметку **400 километров в час** (подчеркнуто мной, - И.К.)**.** На сегодняшний день абсолютный рекорд скорости на железных дорогах принадлежит французскому экспрессу ТЖВ и равняется 515,3 км в час. ... Японцы не теряют надежды побить его. ... Созданный ими поезд “Эм-Эл-Экс 01” на магнитной подвеске установил новый национальный рекорд, разогнавшись на экспериментальной трассе в префектуре Яманаси до скорости 451 км в час. ... Японские конструкторы рассчитывают, что к весне будущего года (1998-го, - И.К.) “Эм-Эл-Экс 01” сумеет разогнаться до 550 км в час - новый мировой рекорд скорости для поездов”.2.13 Продолжение, к сожалению, мне пока не известно...

При всех феноменальных достижениях в скорости перемещения по рельсам, трудно назвать этот транспорт перспективным. Французский и немецкий “синкансэны” - это тоже обычные железнодорожные поезда, у которых наращиваются количественные показатели, не приведшие пока к качественным решениям. Их достоинство в том, что они, так сказать, “прокладывают дорогу”, показывая достижимые скорости на земле. Но на приведенном выше примере с пассажирским самолетом, скорость которого еще больше, наглядно видно, что не только скорость определяет оптимальный транспортный процесс; главное в нем - не абсолютная скорость перемещения, а **минимум времени** доставки пассажиров и грузов “от двери до двери”. А этот минимум определяется, в основном, промежуточными операциями “погрузки-разгрузки”, “высадки-посадки”, где теряется большая его часть.

Скоростная модульная транспортная система предполагает исключение промежуточных переездов и пересадок; она соединяет непосредственно центры городов и ее транспортные модули могут либо продолжать дальнейшее безостановочное движение внутри них, либо стыковаться с унифицированными городскими модульными системами, доставляющими каждого пассажира не только к теоретической “двери”, но и, возможно, непосредственно к двери родного дома.

(2.3.16.)

СМТС, сформирована на указанных выше принципах, была запатентованна в 70-е годы.2.14. На рисунке показана ее принципиальная схема с обозначением составных частей. Станции (остановочные пункты) 2 и 4 приема и отправления транспортных модулей обеспечивают временной интервал, необходимый для посадки-высадки пассажиров при сохранении высокой частоты посылки модулей в линейную часть 7. Они выполнены в виде поворотных кругов 6, по хордам которых размещены приемники модулей как часть путевой структуры 7.

**Шестиполосные поворотные круги** применимы там, где формируется “большая “дверь”, то есть, значительный и устойчивый пассажиропоток, например, в районе вокзалов, торговых, спортивных и зрелищных центров, просто в центре города. Из непрерывно подходчщей е месту посадки массы людей легко вычленяются пассажиры, следующие не только в одном направлении, но и до одного пункта назначения, например, спального района, другого вокзала или торгового центра. В этом случае одновременно заполняются все модули, размещенные на поворотном круге, поэтому за каждый оборот шестиполосного круга формируется шестивагонный поезд, который незамедлительно отправляется по назначению. Здесь - при необходимости - также заполняются отдельные модули для промежуточных остановок и по другим направлениям, однако приоритетом к отправке пользуются целенаправленные “поезда”.

На небольших остановочных пунктах, которых в системе, естественно, большинство, наоборот, приоритетом пользуются отдельные модули, тем более, что в местах их расположения вероятность возникновения пиковых пассажиропотоков крайне мала. Такие остановочные пункты могут формироваться как с поворотными кругами (**I**), так и **по линейной семе** (**II**).

(2.3.17.)

В первом случае используются **двухполосные поворотные круги (ДПК)**, осуществляющие после приема модулдвуя взаимодействие с ним в два такта: 1 – высадка-посадка пассажиров, 2 – отправление модуля на трассу. Соответственно, круг каждый раз поворачивается с принятым модулем на 1800. Вариациями этой технологии будут только посадка или только высадка пассажиров, когда круг не поворачивается, либо сквозной пропуск модуля по боковому ответвлению. Недостатками этой схемы является загромождение посадочной площади вращающимися кругами и стоящими на них модулями, а также повышенный расход средств для их создания и энергии для вращения.

Линейное построение остановочного пункта (**II**) может включать дополнительное боковое ответвление, проходящее по второй линии посадочного перрона. Площадь последнего усдовно поделена на секции, в соответствии с числом принимаемых модулей. Нумерация секций на полу, с одной стороны, облегчает при необходимости переговоры пассажира, зафиксированного в данном секторе, с дежурным диспетчером, а с другой – своим расположением дополнительно информирует пассажиров о направлении движения модулей. Каждая секция снабжена стандартным пунком управления, обеспечивающим полной картографической и цифровой информацией каждого пассажира и позволяющий управлять с помощью автоматики транспортной системой в нужном для данного пассажира объеме. При любой технологии пассажирообмена в управляющую программу включено **приоритетное время ожидания**, обеспечиваюшее “внешнему” пассажиру, например, в секции 1, преимущественное право прохода его модуля, если он вызвал его раньше, чем пассажиры следующих секций.

Видно, что остановочные пункты также построены по модульному принципу, что позволяет изменять их пропускную способность простым наращиванием дополнительных секций. На схеме **II** пунктиром показан микроперрон для минимального пассажиропотока, включающего и обслуживание персональными модулями.

В приложении к городскому транспорту и “большой двери” система работает следующим образом. Транспортный модуль, замедляясь на стрелочном переводе и боковом ответвлении 8 от основного пути 7, попадает на шестиполосный поворотный круг 6, который, поворачиваясь на определенный угол (300, 450 или 600), освоборждает место для следующего модуля. При полном повороте круга 6 происходит посадка и высадка пассажиров в течение времени, нормируемого для городского транспорта. Промежуточные станции 4 выполняются так, что транспортный модуль может пройти мимо них без задержки до заданной ему пассажиром станции, либо перейти с помощью стрелочного перевода 8 на одно из боковых ответвлений, где он затормаживается и поступает на поворотный круг 6 или, что иногда более удобно, на остановочный пункт с линейной частью. При небольшой загрузке промежуточной станции 4 система управления может выпустить модуль для дальнейшего движения без поворота круга 6.

Такое конструктивное выполнение станций 2, 4 приема и отправления обеспечивает интервал времени, необходимый для загрузки и разгрузки подвижного состава при высокой частоте посылки транспортных модулей в систему, что увеличивает ее производительность. Образно говоря, устройство работает по принципу автоматического оружия, где “магазин” - поворотные диски 6 - постоянно “заряжаются” “патронами” - транспортными модулями, которые при совмещении со “стволом” - линеной частью 7 системы, “выстреливаются” в него с большой скоростью.

При небольшой загрузке системы, “лишние” модули автоматически отправляются “на отстой” в накопитель 5. Там же находятся невостребованные в данный момент персональные пассажирские салоны, рабочие платформы которых “гуляют” независимо от них, выполняя транспортную работу с другими салонами или грузовыми контейнерами.

Напомню, что в СМТС заложены полная автоматизация движения, начальное разделение пассажиров по направлениям и транзитный (безостановочный) проход транспортного средства мимо остановочного пункта, если на нем не происходит посадки или высадки пассажиров. Эти положительные свойства дополнены возможностью передвижения модуля по обычным дорогам и соединением (разъединением) их в поезда во время движения. Транзитный характер работы транспортных модулей предопределяет их движение в основном на расстояния существенно больше, чем один перегон между остановочными пунктами 4, со скоростями более высокими, чем у современного городского транспорта. Рассмотрим этот вопрос более подробно.

(2.3.18.)

Одним из основных показателей городского транспорта является эксплуатационная скорость Vэ, учитывающая затраты времени не только на движение подвижного состава, но и его стояние на остановочных пунктах. Параметрический расчет Vэ для существующих и перспективных видов городского транспорта представлен на графике зависимости Vэ = f (lоп, Vк ).

Видно, что при малых конструктивных скоростях Vк подвижного состава, расстояние lоп между остановочными пунктами не оказывает существенного влияния на Vэ, поскольку время разгона и торможения незначительно. Однако при конструктивной скорости Vк > 100 км / ч градиент изменения функции Vэ = f (lоп, Vк ) существенно возрастает, так что реализация высоких скоростей для пассажирского транспорта, при которых технически целесообразно применение бесконтактного движения, требует увеличения lоп, что может быть реально достигнуто только при модульной системе эксплуатации подвижного состава.

Показанные на рисунке значения Vэ для некоторых метрополитенов мира образуют область параметров в пределах Vэ = 40 –55 км / ч и lоп = 1,5 – 2,5 км, в которой лежат аналогичные показатели практически для всех других метрополитенов. Экстраполируя значения Vэ из этой области на большие lоп, можно получить некоторую условную предельную конструктивную скорость Vк1 < 120 км / ч, выше которой, как показывает практика, не планируется повышение скорости подвижного состава для существующих видов городского транспорта.

Существование этого предела конструктивной скорости Vк подвижного состава объясняется эксплуатационными соображениями, например, повышенным износом и шумом колес, увеличенным расходом энергии на преодоление аэродинамического сопротивления в тоннелях, малыми lоп на существующих трассах и прочее. Следовательно, переход к бесконтактному подвижному составу в городских условиях целесообразен при Vк2 > 120 км / ч, а это, как видно из графика, для реализации его экономических преимуществ требует увеличения безостановочного пробега подвижного состава при сохранении пешеходной доступности каждого остановочного пункта, то есть транзитного прохода, минуя несколько остановочных пунктов. Последнее как раз и является основным свойством скоростной модульной транспортной системы (СМТС).

Поэтому, в первом приближении, бесконтактный подвижной состав для городских условий должен проектироваться на конструктивные скорости Vк свыше 200 км / ч при средней дальности поездки пассажира от 4 до 8 км, характерной для городов с населением свыше одного миллиона человек и lоп, = 0,8 – 1,2 км. При этих условиях становится целесообразным переход на бесконтактный режим движения, то есть “полет” на воздушной подушке. При выходе в региональную, а тем более междугородную систему, конструктивная скорость Vк полета модуля может достигать 600 км/ч.

На рисунке показан оптимальный коридор скоростей СМТС для условий Москвы. Видно, что при движении на колесах (условная скорость до 120 км/ч) эксплуатационная скорость (уровень II) на перегоне в 8 – 10 км может быть удвоена по сравнению с метрополитеном (уровень I), а при переходе на воздушную подушку (скорость свыше 200 км/ч) и тех же условиях, она утраивается (уровень III).

**2.3.9. Основные технические требования**

Рассмотренные выше принципиальные особенности СМТС предопределяют следующие основные технические требования к этой системе:

1. Управление автоматическое при помощи центральной компьютерной системы (ЦКС), обеспечивающей общее управление движением и подчиненными ей периферийными ПКС, управляющими локальными операциями в накопителях модулей, на остановочных пунктах, стрелочных переводах и самом модуле.
2. Система должна обеспечивать непрерывную посадку и высадку пассажиров на остановочных пунктах за время, регламентируемое для городского транспорта, в сочетании с большой частотой отправления транспортных модулей в линейную часть системы.
3. Транспортный модуль должен двигаться от пункта посадки пассажиров до пункта их высадки по кратчайшему маршруту с минимальным числом остановок и задержек в движении.
4. Конструкция подвижного состава и элементов управления должна обеспечивать как автономное движение транспортного модуля по обычному шоссе, так и по направляющему пути, причем в последнем случае должно быть обеспечено также совместное движение нескольких модулей “поездом” с возможностью их быстрой стыковки и расстыковки во время движения.
5. Система должна обеспечивать безопасность движения и эксплуатационную надежность более высокую, чем у современного городского транспорта, в том числе, автомобильного.
6. Должна быть обеспечена полная взаимозаменяемость пассажирского салона и грузовых контейнеров, быстрые отделения их от рабочей платформы и стыковки с ней в рабочем режиме эксплуатации.
7. Корпус транспортного модуля должен изготавливаться из негорючих пластмасс или легких сплавов. Пассажирский салон должен быть равномерно освещен, отапливаться, иметь хорошую вентиляцию, встроенное ручное управление, удобную компоновку кресел, место для багажа и допускать очистку водой.
8. Система не должна создавать шум и загрязнение окружающей среды выше допустимых норм для перспективного городского транспорта.
9. Транспортные модули должны двигаться по обособленному пути, допускающему проведение его в заглубленном (траншейном или подземном мелкого заложения), наземном и эстакадном исполнении.
10. Система должна стыковаться с существующими видами городского транспорта, иметь съезды на обычные дороги и возможности для дальнейшего развития.
11. Себестоимость перевозки пассажира при коэффициенте загрузки модуля не выше **0,5** должна быть не менее чем на **30%** ниже себестоимости перевозки на традиционных видах городского общественного транспорта.
12. Некоторые технические характеристики системы для городского транспорта:

***Расчетный пассажиропоток (Nпасс) . . . . . . . . . . . . до 100 000 пасс/ч;***

***Количество мест в пассажирском модуле (nпасс) . . . . . . . . . . . 7 - 14;***

***Макчимальная скорость движения на колесах (Vр). . . . . . . . 120 км/ч;***

***Максимальная скорость на ДСВП (Vmax) . . . . .. . . . . . . . . 250 км/ч;***

***Расстояние между остановками (Lост) . . . . . . . . . . . . . 500 - 800 м;***

***Минимальный интервал движения модулей (tи) . . . . . . . . . . . .5-7 с.***

Благодаря принципу модульности, заложенному в СМТС, ее элементы могут служить основой для транспортных систем различного назначения, в том числе:

(2.3.19.)

* **скоростного городского транспорта**, обеспечивающего не только массовую перевозку пассажиров с автомобильным комфортом, но и грузовых контейнеров и даже обычных легковых автомобилей на рабочей платформе; последнее позволяет сочетать преимущества разветвленной транспортной системы с маневренностью и удобством персонального автомобиля, а также плавный переход от автомобильного транспорта к скоростным модульным системам;
* **скоростного метрополитена**, который обеспечивает прохождение через рабочее сечение существующих тоннелей метро двух модулей СМТС одновременно, что теоретически позволяет довести пропускную способность такой скоростной системы до **80 - 100 тыс. пасс/час;**
* **микрометро** для малых городов и городских районов с небольшим пассажиропотоком на базе пассажирских модулей и труб городского коллектора диаметром до **2,2 м**, хорошо освоенных в производстве и строительстве;
* **обслуживания курортных городов**, например, Сочи, побережья Крыма и прочее при средней эксплуатационной скорости до **120 км/ч**;
* **аттракционного и паркового вариантов**, обеспечивающего массовое транспортное обслуживание посетителей выставок и парков, в том числе, в варианте “американских” или “русских” горок;
* **грузового варианта** для внутригородских грузовых перевозок раздельно или в сочетании со скоростной перевозкой пассажиров, а также для транспортировки различных сыпучих материалов (песок, гравий, руда и т.п.) внутри карьеров и на промышленных предприятиях с годовой производительностью до **13 млн. т/год.**

**2.3.10. Путевые структуры** **СМТС**

Очевидно, что экономичность СМТС не в последнюю очередь зависит от окупаемости начальных капиталовложений при их создании. Восстановление этих “омертвленных” капиталов, в конечном счете будет определяться высокими средними скоростями передвижения, недоступными для других видов наземного транспорта, а следовательно, и высокой производительностью. Немаловажное значение здесь также имеет слово “легкая” во втором названии системы - “ПЛАСТ”. Легкая - это значит малогабаритный модуль, который в свою очередь предопределяет легкую путевую структуру, а следовательно ее меньшую стоимость по сравнению с другими системами.

(2.3.20.)

Считается, что наиболее экономичен наземный вариант направляющего пути. Однако, ввиду необходимости установки защитных сеток, строительства подземных переходов и проездов, а также обеспечения прямолинейности пути для скоростного движения, более реально применение эстакадного и “утопленного” (траншейного или тоннельного) вариантов путевых структур. Это обусловлено также практически неразрешимыми противоречиями при попытках обеспечить растущие пассажиропотоки с одновременным удовлетворением жестких социально-экологических норм.

(2.3.21.)

Кроме того, существующая сейчас тенденция к глобальной урбанизации, следствием которой является формирование гигантских мегаполисов с большой плотностью населения, усугубляет все транспортные проблемы, что делает закрытый транспортный путь в виде тоннеля наиболее удобным для создания высокоскоростного транспорта. Некоторые виды путевых структур для СМТС показаны на рисунке.

Тоннель неглубокого заложения 4 на уровне пешеходного перехода, помимо удобства его использования для пассажиров, оптимален по следующим соображениям:

**1.** По существу он представляет собой облицованный бетоном канал типа подземного перехода, проложенный не поперек, а вдоль дорожного полотна. Технология строительства таких каналов хорошо освоена, а поскольку он строится открытым способом, его стоимость минимальна.

**2.** В транспортном тоннеле неглубокого заложения может быть предусмотрена возможность прокладки городских систем энергообеспечения, управления и связи, что исключит в дальнейшем земляные работы в этом районе, которые в настоящее время сильно обременяют городское хозяйство.

**3.** После окончания строительства транспортного тоннеля дорога, под которой он проложен, может быть приведена в исходное состояние, а в дальнейшем, по мере развития СМТС, часть дорог может быть превращена в газон или использована для застройки с готовым транспортным подводом непосредственно к месту жительства.

Особенно интересна в этом отношении путевая структура, прокладываемая внутри бетонных труб, обычно используемых для городских коллекторов промышленного и коммунального назначения. Внутренний диаметр этих стандартно сооружаемых труб составляет от 2,12 до 4,71 м,2.79 что достаточно для прохода транспортного модуля. Строятся коллекторы щитовой проходкой, то есть закрытым способом, не разрушая застроенную поверхность и не нарушая работу наземного транспорта, поэтому они могут быть направлены в любую сторону независимо от городской застройки.

(2.3.22.)

В зависимости от местных условий стоимость прокладки трубопровода большого диаметра зачастую соизмерима со стоимостью строительства эстакадного пути. Например, стоимость реконструкции скоростной железной дороги Токио-Осака при длине 515,4 км в ценах 70-х годов превысила 1 млрд. долларов. Общая длина эстакад на этой дороге составила 80 км; общая длина тоннелей 68,2 км; усилено 70 км участков со слабым грунтом, построено много мостов. В то же время прокладка тоннеля сразу обеспечивает прямолинейный путь в нужном направлении, не зависящий от застройки и рельефа местности, других видов транспорта и неблагоприятных климатических условий. Поэтому проблема создания скоростного тоннельного транспорта - это прежде всего проблема разработки оптимальной технологии прокладки тоннелей и закрытых каналов заданной формы и размеров с минимальными капитальными затратами.

Что касается эстакадного пути, то, помимо высокой стоимости строительства, существующие технологии его возведения с применением большого количества бетона создают громоздкие конструкции с невысоким эстетическим обликом.

(2.3.23.)

В случае необходимости применения эстакадного варианта для СМТС, предлагается использовать в строительстве особый материал, который НТЦ “Взлет” рекомендует для **гипермаховика** (см. ниже). Этот материал производится из веществ, широко распространенных в природе, а его технология в принципе освоена промышленностью. Поэтому стоимость такого материала соизмерима со стоимостью бетона, однако его прочность почти в 30 раз превышает прочность стали. Подобно пластмассе, он может быть окрашен в любой цвет или оставлен практически прозрачным. Ажурные эстакады из такого материала в некоторых случаях могут стать украшением города, как бы пронизывая высотные здания, в том числе на большой высоте, соединяя единым пролетом верхние этажи.

**2.3.11. Бесконтактная подвеска подвижного состава**

Коль скоро появилась потребность в создании высокоскоростного общественного транспорта, необходимо рассмотреть техническую возможность его бесконтактного движения. Известно только два способа: магнитное подвешивание и воздушная подушка.

Многочисленные варианты систем магнитного подвеса можно классифицировать на три основные типа:

* магнитостатические с постоянными магнитами;
* магнитостатические с электромагнитами притяжения;
* магнитодинамические со сверхпроводящими электромагнитами.

(2.3.24.)

**1. Магнитный подвес на постоянных магнитах**. Разработан в Великобритании (1966) в виде “стандартного магнитного рельса”, состоящего из стального швеллера, заполненного брикетами из феррита бария. Такая рельсовая полоса длиной 9,1 м и массой 340 кг создает подъемную силу 1220 кгс/м2 при магнитном зазоре 9,5 мм.

Особенностью этой системы является наличие взаимосвязанных между собой вертикальной (подъемной) и боковой сил, взаимодействующих таким образом, что при боковом смещении магнитных полос подъемная сила резко уменьшается, а боковая, наоборот, возрастает. Это, с одной стороны, быстро уменьшает магнитный зазор, а с другой - стремится увеличить боковое смещение, что также приводит к катастрофическому уменьшению зазора и в итоге - к падению транспортного экипажа на магнитное полотно. Чтобы этого не случилось, на подвижной состав необходимо устанавливать системы нейтрализации боковых сил в виде колес или тех же постоянных магнитов. Поскольку боковая магнитная сила в сумме с центробежной, возникающей при движении транспортного экипажа по искривленному пути, соизмерима с подъемной силой, практическая реализация подвески с постоянными магнитами требует установки на подвижном составе не одной, а трех равноценных систем подвеса и стабилизации, что существенно ухудшает все показатели такой системы.

Данное обстоятельство, совместно с жесткими требованиями к прямолинейности путевой структуры в горизонтальной и вертикальной плоскостях, а также технические сложности защиты пути от льда, снега и температурных деформаций, делают магнитную подвеску на постоянных магнитах практически бесперспективной. Транспортные системы такого типа, построенные фирмами “Вестингауз” (США), “Хитачи” (Япония), “Крупп” (Германия) и ВНИИПИТранспрогресс (СССР) в 70-е годы, подтвердили перечисленные выше недостатки и привели к отказу от разработок таких, внешне очень простых систем.

**2. Магнитный подвес с электромагнитами притяжения**.В этом типе подвеса используются силы притяжения между электромагнитами экипажа и находящимися над ними электромагнитами путевой структуры или плитой из ферромагнитного материала. Данная система в принципе нестабильна в вертикальной плоскости, что требует установки в контуре питания электромагнитов следящей системы с электронным управлением.

Преимуществом такой системы подвеса считают относительную простоту конструкции путевой структуры и сравнительно низкую ее стоимость. Однако реально достижимый магнитный зазор, как и у предыдущей системы, порядка 10 мм обуславливает жесткие допуски на прямолинейность пути и невозможность эксплуатации транспорта такого типа в зимнее время из-за деформирования путевой структуры и образования наледи при таянии снега. В целом данная система по своим эксплуатационным свойствам даже хуже, чем система на постоянных магнитах.

**3. Магнитный подвес на сверхпроводящих магнитах.** Его разрабатывают в двух вариантах: с проводящей немагнитной полосой и “нулевым магнитным потоком”.

(2.3.25.)

В показанной на рисунке первой системе силы отталкивания возникают в результате взаимодействия токов в сверхпроводящем магните на транспортном экипаже и вихревых токов, наведенных в сплошной алюминиевой полосе, а в системе “нулевой поток” путевые контуры укладываются так, чтобы суммарный магнитный поток, проходящий через путевую цепь, был равен нулю, если поездные магниты находятся на равных расстояниях от обоих путевых контуров. Аналогично осуществляется и поперечная стабилизация, не показанная на рисунке.

Сверхпроводящие магниты данных подвесов не потребляют энергии как таковой для создания магнитного поля, но для их нормальной работы необходимо криогенное оборудование, которое потребляет большое количество энергии и составляет значительную часть массы подвижного состава. В то же время проводники направляющего пути, работающие при обычных температурах, обладают сопротивлением, что является причиной рассеивания некоторой части энергии, подводимой к ним через магнитное поле. Эта энергия проявляется в форме магнитного сопротивления (торможения), которое значительно уменьшает движущую силу, особенно в начальный период движения.

Сверхпроводящие магнитные системы создают магнитный зазор порядка 0,3 м, что вполне достаточно для создания работоспособного высокоскоростного транспортного средства, однако стоимость криогенной техники для подвижного состава чрезмерно велика, что делает проблематичным применение такого подвеса для массового транспорта.

Кроме того, в любой системе магнитной подвески, удерживающее вагон магнитное поле действует в пассажирском салоне с той же интенсивностью, что и на путевую структуру (на рисунке показано красным цветом). То же можно сказать и о применяемых только здесь линейных асинзронных двигателях (ЛАД), представляющих собой незамкнутую магнитную систему (синий цвет). Хотя систематические медицинские данные о действии сильных магнитных полей на организм человека не очень обширны, общий вывод таков, что сильное магнитное поле тождественно радиации и дает как текущие, так и отдаленные генетические последствия. Присмотритесь внимательнее к водителям трамваев - там работают в основном пожилые женщины. “А потому, - объяснила одна из них, - что мужики сюда не хотят идти работать. Особенно те, кто еще хочет иметь детей”. Трамвайные магнитные поля для пассажиров, действительно малы и неопасны, но и малые дозы радиации суммируются, если с ними работать изо дня в день.

Из личного опыта могу рассказать о двух здоровых - и в медицинском и в физическом плане - молодых мужчинах, умерших в 70-е годы в возрасте около сорока лет. Я их хорошо знал. Общим у них было не только сказанное, но и то, что несколько лет до безвременной кончины они работали в сильных магнитных полях при экспериментальном исследовании первого советского МГД-генератора, магнитные поля в котором соизмеримы с транспортными системами. Совпадение это или случайность, не знаю, обобщать не буду, скажу только, что две экспериментальные точки уже определяют направление, тенденцию... Специалисты по бесконтактному транспорту утверждают, что поскольку магнитное поле убывает по квадратичной зависимости, то на уровне пояса сидящего пассажитра оно уже неопасно. Но магнитное поле действует в основном на кровь, поэтому стоит задуматься, а насколько оно опасно на уровне ног? В общем, как злословят скептики, магнитная подвеска - это атомная бомба, которая всегда с тобой.

**4. Воздушная подушка**. Бесспорным приоритетом в постановке самой проблемы бесконтактного движения на воздушной подушке обладает К.Э.Циолковский, который еще в конце 20-х годов ХХ-го века в своей брошюре “Сопротивление воздуха и скорый поезд” пророчески описал аэропоезд будущего: “ ... моторами накачивается воздух, который распространяется в узкой щели между вагоном и дорогой. Он поднимает поезд на несколько миллиметров и вырывается по краям основания вагона. Последний уже не трется о полотно, а висит на тонком слое воздуха и испытывает только совершенно незначительное воздушное трение, как летящий предмет”.

Транспортные системы на воздушной подушке широко исследовались за рубежом в 60-е годы, однако в начале 70-х интерес к ним ослаб. В 1973 г. Великобритания, а в 1974-ом Франция объявили о прекращении работ по созданию высокоскоростного транспорта на воздушной подушке. Рассмотрим более детально причины этих решений.

Известно свыше сорока типов воздушных подушек. Реально для скоростных транспортных устройств были построены и исследованы самые простейшие из них - с вакуумной камерой и с нагнетанием воздуха между опорными башмаками подвижного состава и путевой структуры, то есть, воздушной смазкой, как это предложено К.Э.Циолковским.

(2.3.26.)

Практическая реализация первой из указанных схем была осуществлена М.Берталоном (Франция). В его системе воздух 6 всасывается вентиляторами 3 в подвеску 2, то есть используется обращенное движение рабочего тела, поэтому она имеет более высокий КПД и меньший уровень шума. При этом воздушные зазоры между подвижным составом и бетонным рельсом 1 столь малы, что не позволяют реализовать скорость выше 40 км/ч, вследствие чего такая система не получила распространения.

(2.3.27.)

Воздушная подушка второго типа для транспортного экипажа, “летящего” вдоль направляющего пути, впервые была применена Бертином и Куном (Франция, 1965), построившим “воздушный поезд” - “Аэротрейн” массой 2,5 т. Воздух под днище нагнетался вентиляторами, а тяга создавалась авиационным двигателем с воздушным винтом. Была достигнута скорость 135 км/ч, хотя подвижной состав проектировался на скорость 400 км/ч. В это же время в Великобритании были созданы “парящие вагоны” на воздушной смазке, названные “Левакарами”, система “Ховейер” с надувными гибкими камерами, в 1961 г. была испытана система “Ховеркар”, а в 1970 г. система “Ховерцуг” с тяговым линейным двигателем. Аналогичные работы проводились в Германии и Японии.

Как и в проекте К.Э.Циолковского, во всех указанных системах, отличающихся друг от друга только формой направляющих элементов путевой структуры, “моторами накачивается воздух … в узкой щели между вагоном и дорогой”, то есть, воздух выпускался в поперечном направлении. Именно в этом кроется коренной недостаток таких систем: воздух, вырывающийся вбок по всей длине поезда, создает повышенные шум и пылеобразование, не говоря уже о том, что его энергия бесполезно теряется, снижая экономическую эффективность системы.

Отрицательные выводы о поездах на воздушной подушке были сделаны главным образом на основе испытаний системы “Аэротрейн”, действительно создававшего сильный шум и пыление вследствие наземного расположения путевой структуры. Эти недостатки были усугублены авиационными двигателями для привода вентиляторов и воздушного винта, которые также создавали чрезмерные уровни шума.

(2.3.28.)

Системы с принудительным вдуванием воздуха под днище от компрессора или вентилятора относятся к **статическим воздушным подушкам (СВП)**. Они наиболее применимы для аппаратов, двигающихся над водой или по бездорожью, то есть там, где их отрицательные свойства могут не приниматься во внимание. Вместе с тем, известны **динамические воздушные подушки (ДВП)**, не имеющие отмеченных недостатков.

Автором предложена воздушная подушка особого, **динамо-статического типа (ДСВП)**, 2.16 которая,сочетая в себе преимущества указанных выше ВП, обладает качественно лучшими характеристиками. Выше было отмечено, что при использовании такой подушки, транспортные модули можно рассматривать как **летательные аппараты с упорядоченной траекторией движения - ЛАУТ**, поскольку они, осуществляя наземное передвижение (аналог рулежки), разбег и посадку на колесах, в “крейсерском полете” отрываются от опорной поверхности и летят вдоль направляющего пути под действием только аэродинамических сил. Обычно же такие системы относят к высокоскоростному наземному транспорту (ВСНТ), что, впрочем, не противоречит одно другому. Как следует из приведенного выше описания, К.Э.Циолковский также отождествлял предложенный им “аэропоезд” с летательным аппаратом, движущимся без контакта с опорной поверхностью. Иными словами, при проектировании наземного высокоскоростного транспорта требуется авиационный подход к такому устройству и, прежде всего, к **минимизации веса подвижного состава**.

Однако проектирование высокоскоростного наземного транспорта продолжили транспортники с их традиционным стремлением повысить так называемый “сцепной вес”, важный лишь при строительстве паровозов. Поскольку обеспечение полета на исчезающе малой высоте специалистам в области наземного транспорта представляется более реальным с использованием привычных для данного вида электромагнитных систем, было полностью отброшено указанное выше главное требование к скоростному транспортному средству - **минимизация его массы**. Игнорирование этого фактора однозначно приводит к низким экономическим показателям транспорта на любом магнитном подвесе.

**2.3.12. Сравнительные экономические показатели СМТС**

Не менее значительной ошибкой “железнодорожного” подхода к данной проблеме явилась в буквальном смысле его прямолинейность, то есть “привязанность” к путевой структуре, которую, в свою очередь, очень трудно, а иногда и невозможно “завязать” в транспортную сеть. При этом общеизвестно, что массовый транспорт может стать рентабельным только при работе в сети, где сглаживаются потери от дневного и ночного “недогруза” и имеются резервы для снятия пиковых нагрузок в утренние и вечерние часы, поскольку экономические характеристики транспорта с наземной путевой структурой в сильной степени зависят от величины пассажиропотока.

(2.3.29.)

Сравнительные экономические показатели для СМТС, а также известных видов городского транспорта с линейной частью (метрополитен, скоростной трамвай, монорельс) при одинаковых видах путевых структур (наземной и тоннельной) и равной средней дальности поездки Lср = 8 км, были выполнены в 70-х годах2.135 при разработке транспортной системы “Олимп” (см. ниже). В виду того, что с распадом СССР цены и стоимости менялись, эти экономические показатели следует рассматривать как относительные до разработки скоростного транспорта к новой Олимпиаде в Москве. Загрузка в 5 человек на квадратный метр пола транспортного средства, соответствующая умеренной загрузке вагона метро стоящими пассажирами, великовата для перспективного транспорта, поэтому там же дана вторая (верхняя) кривая для более чем вдвое меньшей, то есть нормальной загрузке транспортного модуля СМТС (2 чел/м2).

Видно, что при любом раскладе модульная система в несколько раз экономичнее существующего транспорта с линейной частью пути. Исключение в какой-то мере составляет скоростной трамвай с обычными рельсами, что естественно, поскольку он является самым примитивным из рассмотренных.

Учитывая конструктивные особенности СМТС, в частности, его малошумность и разделение транспортного модуля на рабочую платформу и пассажирский салон (грузовой контейнер), было предложено при уменьшении пассажиропотока, особенно в ночное время, использовать рабочие платформы для грузовых перевозок, что существенно повышает коэффициент загрузки, а следовательно и экономическую эффективность транспортной системы. Учитывая, что внутригородские и междугородные перевозки грузов измеряются **сотнями миллионов тонн в год**, то есть, **пассажирские перевозки составляют ничтожную часть загрузки транспортной системы**, последние могут выполняться “бесплатно”, то есть с минимальной наценкой на грузовые перевозки. Если при этом для СМТС учесть пониженный расход энергии за счет рекуперации в гипермаховике (см. следующий раздел), ее экономическая кривая практически сольется с осью абсцисс, обратится в исчезающе малую величину, делающую возможным по-настоящему бесплатный проезд пассажиров в модульной транспортной системе.

Разумеется, создать за короткий срок новый вид транспорта невозможно. Транспорт вообще – одна из наиболее консервативных отраслей техники. Опыт показывает, что старые транспортные средства обладают завидной “живучестью” даже при интенсивном внедрении нового. Поэтому проектирование и создание СМТС должно быть разбито на отдельные этапы. При этом нужно помнить, что даже при успешном и быстром осуществлении проекта, обычный транспорт будет существовать еще долгие и долгие годы. Более того, изредка вносить свои коррективы в новое строительство и, перманентно меняясь, подлаживаться и сливаться со скоростной транспортной системой.

Именно поэтому в СМТС заложена возможность “тесного сотрудничества” с существующими сейчас видами транспорта, например, скоростная перевозка автомобилей через разрастающийся город, возможность работы в тоннелях метрополитена, просто использование СМТС на первых порах как обычной “электрички” на базе отработанного энергетического и управляющего хозяйства современного трамвая и метрополитена.

В идеале транспортные модули должны иметь возможность не только свободно перемещаться в транспортной сети, но и выходить из нее, работая как обычный автомобиль на существующей дорожной сети. Эти, казалось бы взаимоисключающие требования, легко реализуются, если рассматривать транспортный модуль СМТС как летательный аппарат (см. патент 2.16). Это связано с тем, что аэродинамическая подъемная сила (поддув) неизбежно возникает при движении между плоскостью путевой структуры и плоским днищем подвижного состава, независимо от того, используется ли в данном случае магнитная подвеска или это несущийся по обычной дороге автомобиль. У транспорта с линейной частью “воздушный клин” автоматически превращает подвижной состав в летательные аппараты, летящие по упорядоченной траектории (ЛАУТ), подъемная сила и тяга которых создаются только аэродинамическим способом. Задача конструктора в данном случае, не вступая в конфликт с естественными законами природы, сформировать их опорные поверхности так, чтобы получить максимальный эффект.

Благодаря снижению веса конструкции и высокой скорости, такой транспорт будет иметь наивысшие технико-экономические показатели по сравнению с любыми другими транспортными системами. Именно эти соображения были заложены в патент,2.16 что позволяет использовать указанные принципы для создания не только городского, но и междугородного транспорта со скоростями наземного движения до 600 километров в час.

Завершить же этот раздел я хочу рассказом о силе традиций в транспортном деле.

“Стандартная ширина американской железнодорожной колеи равна 4 футам и 8,5 дюйма (в метрической системе 1 фут = 30,5 см, 1 дюйм = 25,4 мм, - И.К.). Это в высшей степени странное число. Каким образом оно было выбрано?

Причина очень проста. Такова была ширина британской железнодорожной колеи. ... Эта ширина путей была выбрана потому, что первые железные дороги в Великобритании строились теми же людьми, ... которые раньше строили ... (конные) ... экипажи, у которых именно такое расстояние между колесами, ... потому что на древних английских дорогах ширина колеи была именно такой. ... Ее проложили римские военные колесницы. Так что американский стандарт ширины железнодорожной колеи берет свое начало от римских колесниц, ... потому что римские имперские дороги были сделаны такой ширины, чтобы соответствовать задницам двух боевых лошадей, запряженных рядом. ...

История эта имеет занятное продолжение. Если вы посмотрите на космический челнок (Шаттл), ... то увидите, что к обеим сторонам его главного топливного бака пристроены две твердотопливные ракеты (ТТР). ... Их ... доставляют на железнодорожных платформах к месту старта. ... А железнодорожная колея, мы уже знаем, какую имеет ширину. ... Выходит, что ширина ТТР, ... созданной современной технологией, была предопределена уже две тысячи лет назад шириной Великого Лошадиного Зада!”.2.17

**2.3.13. Транспортная модульная система “Олимп”**

Эта система, основанная на указанных выше принципах, была предложена автором в конце 70-х годов в качестве специального транспорта для обслуживания московских Олимпийских игр 80. Вместе с тем, была поставлена задача отработать на ней идеологию сочетания преимуществ индивидуального и общественного транспорта для условий СССР, поскольку, как было отмечено выше, эта проблема, связанная с перенасыщенностью города автотранспортом, в то время еще не была актуальна для Москвы. Кроме того, она потребовала нового подхода к формированию путевой структуры, которая, помимо обычного скоростного движения, должна была обеспечивать быстрый “сброс” пика пассажиропотока после окончания соревнований. Для соответствия экологическим требованиям к перспективному городскому транспорту, предполагалось применить на каждом модуле силовую установку в виде маховичного агрегата - стального маховика, подзаряжаемого, ввиду малой энергоемкости, на каждом остановочном пункте, подобно показанному на рисунке гиробусу “Эрликон”. Была применена также рассмотренная выше бесконтактная подвеска на динамо-статической воздушной подушке и пневматических колесах автомобильного типа.

(2.3.30.)

Пиковый (чрезвычайный) режим работы системы (см. выше принципиальную схему СМТС) осуществляется с помощью накопителей 4 транспортных модулей, располагаемых вблизи мест массового скопления пассажиров, например, спортивных сооружений. Предварительно в накопители 4 собирается часть или почти все модули системы, и затем, при возникновении пиковой нагрузки (окончание спортивных соревнований), модули отправляются параллельно по двум путям, а при необходимости - в оба направления, с полной загрузкой, поездами и минимальными интервалами.

Чтобы не касаться сложившихся транспортных и инженерных инфраструктур, предполагалось, что трасса СМТС “Олимп” пройдет вдоль набережной реки Москвы от основного пассажирообразующего центра (**I**) (“центральной двери”) в районе гостиницы “Россия” в сторону Лужников (**II**) и далее Крылатского (**III**) (ипподром и гребной канал), а с другой стороны - в Измайлово (**IV**), где закладывался гостиничный комплекс. Для того, чтобы не менять вид архитектуры Кремля, была предусмотрена прокладка подводного тоннеля в районе Большого Каменного моста (**V**) с выходом на поверхность за Крымским мостом (**VI**). От основной трассы в районе Лужников (**II**) планировалось эстакадное ответвление по Мичуринскому проспекту к Олимпийской деревне (**VI**).

(2.3.31.)

В предварительном расчете были получены следующие характеристики:

***Потребное количество пассажирских модулей (nм) . . . . . . . . .400;***

***Время разгона до скорости 120 км/ч (Vраз) . . . . . . . . . . . . . . 8 с;***

***Путь разгона (Lраз) . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . 85 м;***

***Стоимость 1 км двухпутной эстакады (цены 70-х годов) . . . . 560 тыс. руб;***

***Суммарная стоимость 1 км системы . . . . . . . . . . . . . . . 880 тыс. руб;***

***Расчетная стоимость системы . . . . . . . . . . . . . . . . . . 30 млн. руб.***

Помимо Олимпийской системы, в дальнейшем были рассмотрены аналогичные проекты для Большого Сочи, Южного побережья Крыма, г. Куйбышева (Самара) и высокогорного катка Медео (Алма-Ата), однако по причинам, не зависящим от автора (см. гл. 5, разд. 5.1), ни одна из этих транспортных систем не была реализована. В СССР, как известно, дорога новому была открыта на все четыре стороны... Если учесть последнее замечание к предыдущему разделу, осрбых изменений не видится и сейчас.

**2.3.14. Взгляд в будущее...**

Если вернуться к описанию фирменного знака НТЦ “Взлет” (см. Предисловие), можно заметить, что СМТС - это есть и, надеюсь, станет реальностью, одна из ипостасей волшебного “Конька-горбунка”, который появляется “по первому свисту”, экологично, безопасно и экономно выполняет свою транспортную работу и исчезает, когда надобность в нем отпала. Практически это может выглядеть так:

1. Вы идете на работу и, пока готовитесь к выходу из дома, нажимаете кнопку вызова своего персонального модуля или, если у вас его нет, ближайшего городского. Где-то далеко за городом в автоматизированом хранилище-накопителе ваш салон автоматически стыкуется с ближайшей рабочей платформой и незамедлительно подается к двери вашего дома. Для начала движения нужно, - теперь уже внутри салона, - набрать на пульте соответствующий код или, еще проще, нажать, кнопку на вашем персональном списке адресов. Транспортный модуль – ваш верный “Конек-горбунок” - самостоятельно и в минимально возможное для текущей транспортной ситуации время, автоматически доставит вас по указанному адресу. По прибытии, вы новой командой отправляете этим же модулем на “склад” - этажерку-хранилище, - ваш персональный салон, а рабочая платформа уйдет “крутиться” в транспортной системе с “общественным” салоном или другой требуемой нагрузкой.. При возвращении домой, все повторяется в обратном порядке.
2. При движении за городом или сходе на обычную дорогу, в салоне открывается компактный пульт, позволяющий, подобно автомобилю, управлять модулем вручную.
3. Если необходима поездка по незнакомому адресу или в другой город, набирается соответствующий код и единая автоматическая система управления доставит модуль по указанному адресу за минимально короткое время. Отправлять ли его обратно или оставить с вами, управляющая система решит с учетом вашего желания.
4. Пассажиру, использующему данную систему в качестве городского транспорта, необходимо на ближайшем остановочном пункте набрать, в соответствии с имеющейся здесь же информацией, код нужного ему конечного или промежуточного остановочного пункта и система управления за минимальное время “подберет” ему ближайший модуль, движущийся в указанном направлении.
5. Эксплуатация модуля в транспортной системе осуществляется в автоматическом режиме, однако на конечной станции, откуда нецелессобразно удлинять путевую структуру, например, в малолюдном микрорайоне или дачном поселке, модуль может либо быть обеспечен сменным водителем, вручную развозящим пассажиров до каждой “двери” и “по требованию”, либо двигаться также в автоматическом режиме по направляющему высокочастотному кабелю, проложенному под обычной дорогой или обособленной полосой. Безопасность при этом обеспечивается автономными радарными средствами на модуле.
6. О грузовых перпевозках в ночное время и что это дает пассажиру и городу говорилось выше

Приведенные примеры не исчерпывают потенциальных возможностей этой “идеальной” транспортной системы, которые будут проявляться по мере возникновения новых общественных потребностей. Однако при этом нужно учесть, что создание нового вида транспорта, а тем более транспортной системы принципиально иного качества, чем у существующих транспортных средств, неизбежно повлечет за собой новые градостроительные и ландшафтные решения, столь же принципиально меняющие облик и социум будущих городов и населенных мест. Вот тогда-то и будет “на нашей улице праздник”:

“21 сентября 2000 года экологисты всех стран будут отмечать **День без автомобилей.** Представьте себе, как дороги, шоссе и скоростные трасс превращаются в места проведения карнавалов, концертов и веселых представлений! Более 200 групп активистов на нескольких континентах планируют проведение различных мероприятий, приуроченных ко Дню без автомобилей. ... ”). ... ”.2.18

Всякому празднику предшествуют деловые будни. Попытался стать “деловым” и я, снова, как говорилось выше, предложив Москве модульную транспортную систему. Пришло время. С одной стороны, число автомобилей в городе по меньшей мере утроилось: когда-то тихие улочки сплошь забиты припарковаными иномарками. Сущевский вал, где я живу, стал частью Третьего кольца и ежедневная “пробка” перед нашим домом стала привычной частью городского пейзажа. Соответственно, при открытых окнах квартира превращается в газовую камеру. Тяжелая атмосфера... К тому же на носу у руководства города новая московская летняя олимпиада 2012 года и Всемирная выставка-2010. Обойтись без нового транспорта, по принципу, как в 70-х мне сказали в Госплане, “старые сапоги хоть и жмут, но ничего не стоят”, вряд ли получится. А нового пока, судя по заявлениям транспортного руководства города, что они-де просмотрели сорок транспортных проектов со всего мира, но ничего не выбрали, как не было, так и нет: возле Останкинской башни лепят столетней давности монорельс (Вупперталь, Германия, 1903) - его можно посмотреть на снимке выше, а к новостройкам в Бутово (это уже очень далекий пригород), по словам Лужкова на ТВ, “поворчали”,... и потянули той же “второй свежести” скоростной трамвай.,.

Практически все, что написано выше, известно мэрии Мосвы (июнь-2002?, июль- 02003). Продолжится ли разговор, будет вполне известно к моменту выхода книги. Мне же остается только, в порядке подведения итогов, “процитировать самого себя” - привести начало и конец отправленного в мэрию предложения.

“Совершенно очевидно, что городской транспорт Москвы находится в глубоком кризисе. Никакие приглашения пассажиров в салонах автобусов и троллейбусов на работу водителями автобусов и троллейбусов не обеспечат автобусы и троллейбусы водителями в умножающемся парке автобусов и троллейбусов, потому что автобусы и троллейбусы с водителями уже не в состоянии справиться с лавинообразно нарастающим столичным пассажиропотоком в автобусах и троллейбусах и именно потому автобусам и троллейбусам требуются новые водители. Сие так же верно, как и эта, вполне осмысленная тавтология. Проблему городского транспорта в столице можно решить не количественным нарастанием или усовершенствованием существующих транспортных средств, а созданием новых видов городского транспорта, отвечающих новым требованиям. Иными словами, требуются не водители, а прорывные технологии, “транспортная революция”, о которой специалисты говорят уже не один десяток лет, и, прежде всего, освобождение городского транспорта от водителей, то есть **автоматизация транспортного процесса**. Именно на этом основана предлагаемая здесь **скоростная модульная транспортная система (СМТС)**, которая, комплексно решая пласт современных транспортных проблем, так и названа: **“ПЛАСТ” - персональный легкий автоматический скоростной транспорт...**

В таком большом городе как Москва, прежде всего, требуется снижение времени нахождения пассажира в пути, уменьшение его “транспортной усталости”, что достигается повышением средней скорости сообщения и уменьшением времени его нахождения на остановочных пунктах и пересадках, то есть необходимо создание **высокоскоростного городского транспорта,** работающего по **принципу “от двери до двери”**.

Требуется уменьшение количества легковых автомобилей персонального пользования, как главных загрязнителей воздушного пространства и городской среды, то есть необходимо создание общественного транспорта, предоставляющего пассажиру уровень комфорта и удобство использования не ниже, чем у личного автомобиля или, что то же, **транзитного (безостановочного) транспорта малой вместимости, управляемого самим пассажиром – непосредственно или через автоматизированную систему.**

Требуется создание общественного транспорта с альтернативной силовой установкой, не создающей шума и газовых загрязнений, не загромождающего собой дороги и городскую среду миллионами сверкающих “тачек” и ржавых гаражей, то есть необходимо создание **экологически чистого городского транспорта**.

Наконец, требуется создание **транспортной системы, объединяющей пассажирские и внутригородские грузовые перевозки с высокой экономической эффективностью**, то есть необходимо создание **бесплатного городского транспорта для пассажиров**, стоимость перевозки которых перекладывается на грузоотправителей, что, в конечном счете, - через повышение стоимости перевозимых товаров, - в неявном виде оплачивается теми же пассажирами.

Весь комплекс этих беспрецедентных качеств обеспечивает предлагаемая НТЦ “Взлет” **скоростная модульная транспортная система – СМТС “ПЛАСТ”**, на которую имеется ряд патентов РФ”.

**2.4. ЭЛЕКТРО - (ЭКО) - МОБИЛИ**

***- Я приехал на электромобиле***

***из Нью-Йорка в Сан-Франциско***

***за 8000 долларов. - Почему так***

***дорого? - Три доллара за***

***электричество, остальное –***

***удлинитель***

***(Современный анекдот***

По странному совпадению, цитату предыдущего раздела о праздновании Дня без автомобиля я вставил в текст “прямо с колес” именно 21 сентября 2000 года. Но не потому, что я активный противник автомобилей или любитель танцев на асфальте. Судя по тому, что напечатана она была в маленькой провинциальной газетке и нигде, ни в одном другом, доступном мне издании, я не встретил подобного, данная идея скорее всего не очень популярна и в журналистской среде. Поэтому, сколь бы страстным ни было желание “экологистов” изничтожить это “исчадие ада”, автомобили будут. Я полагаю даже, что с ними не справится и XXI-ый век. Потому что, если предположить, что СМТС докажут всем свои неоспоримые преимущества, пронижут все города и завоюют мир, процесс этот не одномоментный, он растянут во времени. Оттого еще очень долго будут сосуществовать рядом и универсальный модуль, и индивидуальный автомобиль, психологически “привязанный” к человеку, независимо от того, является ли он его незаменимым помощником, дорогой игрушкой или злейшим врагом.

(2.4.1.)

Однако автомобиль будущего будет иметь одно, неоспоримое качество, отличающее его от существующих - **он будет экологически чистым**. Собственно, ради этого вот уже около сорока лет городятся, так и не появившиеся в эксплуатации, но уже проевшие всем плешь электромобили.

Вообще говоря, на мой взгляд, прижившееся название электромобиль не совсем технически верно. Не называют же по типу используемого топлива автомобиль - бензиномобилем, а самолет - керосинолетом. Правильнее было бы назвать его **экомобилем**, что, как и в случае с автомобилем, отражает его главное свойство. Автомобиль, - буквально, самодвижущийся, то есть без лошади, экипаж (в России на первых порах бытовало название “самобеглая коляска”); **экомобиль - чистодвижущийся**, и все тут. Но поскольку название “электромобиль” уже широко распространилось, под этим термином будем понимать только **автомобиль, движущийся на электрической тяге с приводом от аккумуляторов**, что фактически и есть на самом деле. Термин же “экомобиль” - это обобщенный класс “чистых” автомобилей с различными “чистыми” силовыми установками. Как мы увидим ниже, принципиально различных “экомобилей” можно насчитать около десяти. Иными словами, экологичность “экомобиля” определяет только тип силовой установки и ничто больше. Поэтому их и рассмотрим.

В качестве **силовых установок** экомобилей, а также, коль скоро они названы экологически чистыми, транспортных модулей, в первом приближении, предлагаются гипермаховик, парогазотурбинная силовая установка и турбонакопитель энергии.

**2.4.1. Транспортный гипермаховик**

(2.4.2.)

Под транспортным маховиком сегодня понимается так называемый супермаховик, выполняемый путем намотки из коипозитных материалов. Начало разработки и исследований транспортных супермаховиков для альтернативных автомобилей и внедрение в промышленность композиционных материалов, из которых они создавались, началось практически одновременно в 60-е годы прошлошо века. Пионером нового направления принято считать проф. Д.В.Рабенхорста (США), который в 1970 году получил патент на “конструкцию ротора из. волокнистого материала”.2.19 Он же является автором слова “супермаховик”, который в частной переписке со мной (см. гл. 3) определил как “маховик, выполненный из превосходных (лучших) материалов”.

“Превосходные материалы” - это композиты, основу которых составляют стеклянные или углеродные волокна, пропитанные органической смолой. **Супермаховики** изготавливают в виде **ободовых конструкций** путем намотки силовой нити, смазанной смолой, на металлическое основание. Помимо технологической простоты, такие маховики имеют оптимальное распределение массы, что обеспечивает накопление максимального количества энергии. Однако супермаховики, названные так, чтобы отличить их от обычных, стальных маховиков, имеют ряд принципиальных недостатков, которые исключают возможность их применения на транспортных средствах, более того, делают их неработоспособными. На типовой схеме эти недостатки отмечены цифрами в кружочках:

(2.4.3.)

1. - разрыв металлических спиц до достижения материалом обода критических напряжений;
2. - расслоение композитного материала обода под действием центробежных сил;
3. - потеря вакуума из-за микропористости материала корпуса и выделения газов из композитных материалов;
4. - сложность обеспечения бесконтактного подвеса;
5. - сложность передачи и съема запасенной энергии;
6. - гироскопический момент, препятствующий отклонению оси маховика

(2.4.4.)

В конструкции транспортного маховика, предложенного НТЦ “Взлет”, применены следующие концепции, которые устраняют или нейтрализуют указанные недостатки:

* принцип “заранее сломанной конструкции”;
* конструкция обода маховика в виде “квазисплошного тела”;
* принцип разделения физической и механической осей;
* автоматический “вакууммейкер”;
* “электромагнитный подъемный привод”.

Указанные технические решения являются принципиально новыми. Транспортный маховик, разработанный на их основе, может иметь удельные весовые показатели более высокие, чем у известных конструкций супермаховиков, **превосходя удельные характеристики современных авиационных силовых установок**. По существу, это новый класс маховичной конструкции, который обобщенно назван **гипермаховиком.**

Транспортный гипермаховик является альтернативным накопителем энергии, то есть, для его работы не требуются продукты переработки нефти. Он предназначен для замены бензиновых и дизельных силовых установок практически на всех наземных транспортных средствах, а его малый удельный вес обеспечивает возможность его использования в авиационных и космических конструкциях.

**Осредненные данные по удельной энергоемкости некоторых существующих и перспективных накопителей энергии**2.20

Накопители энергии Удельная массовая

энергоемкость, кДж/кг

Свинцово-кислотные аккумуляторы 64

Стальной диск равной прочности 120

Супермаховик из углеродного волокна 2.000

Супермаховик из кварцевой нити 5.000

Супермаховик из алмазной нити (теория) 15.000

**Гипермаховик (расчет) 20.000**

Бензин 42.000

При сравнении удельных массовых характеристик, силовые установки с тепловыми двигателями следует оценивать совместно с запасом топлива, потребного для выполнения заданной транспортной работы, в то время как энергия **ТГМ** заключена в его массе. Поэтому замена теплового двигателя маховиком качественно меняет весовой баланс силовой установки. Кроме того, как известно, энергетическая эффективность теплового двигателя не превышает 10-15%, в то время как у маховика она по эксплуатационным соображениям ограничивается величиной 50%. Поэтому приведенное в таблице значение удельной энергоемкости бензина следует в такой же пропорции уменьшить в 4-5 раз. В этом случае ее величина будет около 10.000 кДж/кг, то есть примерно в два раза ниже, чем у транспортного гипермаховика. Поэтому **ТГМ** имеет существенно меньший суммарный вес силовой установки и топлива.

При более широком подходе к данной проблеме, можно заметить, что вырабатываемое из нефти углеводородное топливо (бензин, керосин), по существу, также является накопителем энергии, за миллионы лет естественным образом созданным природой. Поэтому можно сказать, что все транспортные средства работали и работают с бортовыми накопителями энергии. Применение гипермаховиков будет означать переход транспортных средств к работе с более эффективными, причем многократно возобновляемыми накопителями энергии.

Подобно ободовому супермаховику, гипермаховик изготавливается так, чтобы обеспечить технологичность конструкции. Для его производства, как и для всякого изделия высокой технологии, требуется определенное высокоточное оборудование и сверхчистые материалы. Но в принципе, все, необходимые для его серийного изготовления технологические процессы хорошо известны и давно применяются в промышленном производстве.

(2.4.5.)

Поскольку маховик - инерционная система, он не может быстро вобрать энергию, выделяемую при торможении, поэтому параллельно с инерционным накопителем должно работать еще некое буферное устройство, которое позволяет **быстро** поглотить большое количество энергии, а потом **медленно** передать ее маховику. В этом заключается еще одна серьезная проблема, которая, пока даже не поднимается в известных работах по транспортным маховикам. В качестве буферного устройства применимы воздушный или гидравлический накопители НТЦ “Взлет” (здесь не рассматриваются), либо парогазовая турбина. Последняя может работать не только как буфер, но и в качестве самостоятельного автомобильного двигателя.

**2.4.2. Парогазотурбинная силовая установка**

(2.4.6.)

Известно, что основная часть энергии паросиловой установки теряется в конденсаторе и лишь около 13% используется для выполнения полезной работы. Для бензинового двигателя или газовой турбины ситуации аналогичны, за исключением того, что у них горячие газы выпускаются не в конденсатор, а непосредственно в атмосферу. Именно в низкой эффективности использования тепловой энергии cуществующими тепловыми машинами лежат истоки возникшего к концу ХХ-го столетия **экологического кризиса.**

При установке конденсатора на выходе паросиловой установки, ее экономичность повышается за счет приращения полезной работы **L DL** при выпуске отработанного пара в область пониженного давления, которое постоянно поддерживается в конденсаторе за счет конденсации отработанного пара. Вместе с тем, ни один из традиционных паровых конденсаторов не решает полностью проблему утилизации поступающего в него тепла, величина которого, как видно на диаграмме, приведенной выше, существенно больше, чем полезная работа в стандартном цикле.

Исходя из классической формулы Карно **h=(Т1-Т2)/Т1**, где **Т1** и **Т2**, соответственно, температуры нагревателя и холодильника, повысить эффективность паросиловой установки можно лишь разработав конденсатор, способный отдавать изъятое на выходе тепло в форме, удобной для дальнейшего преобразования в механическую работу.

(2.4.7.)

Поэтому парогазотурбинную силовую установку, эффективно использующую вводимое в нее тепло, можно рассматривать как единый агрегат в термоизолированном корпусе **1** которого размещены: парогазогенератор **2**, воздушный компрессор **3**, паровая турбина **6**, насос-конденсатор **7**, расширитель **8** и сепараторы **9**. При необходимости на вал турбины **6** устанавливается высокоскоростной электрогенератор **11** с коммутаторами **12**, что позволяет включить их тепловые потери в общий термодинамический цикл. Топливный **4** и водяной **5** баки с подкачивающими насосами **13** могут быть вынесены за пределы термоизолированного корпуса **1**.

К дoстоинствам ПГТ СУ конструкции НТЦ “Взлет” можно отнести:

* отсутствие традиционного парового котла с топкой и огневыми трубами, а также других агрегатов, которые увеличивают общую массу, уcложняют эксплуатацию и снижают ресурс устройства;
* компактность и малый удельный вес, обусловленные высокими скоростями вращения входящих в ПГТ СУ агрегатов;
* устройство имеет практически неограниченный ресурс работы, обеспечиваемый умеренными тепловыми нагрузками конструкции и бесконтактным подвесом всех вращающихся элементов;
* высокую энергетическую эффективность при практически нулевом влиянии на окружающую среду.

По предварительным оценкам, удельный вес ПГТ СУ соизмерим с существующими авиационными силовыми установками. Такие устройства способны развивать мощность от десятков до тысяч киловатт, их тепловой КПД приближается к **0,9**.

**2.4.3. Турбонакопитель энергии**

В этом устройстве используются особые свойства жидкостей при определенных физических условиях. При этом в их характеристиках возникает “потенциальная яма”, в которую может быть “закачано” достаточно большое количество свободной энергии. Иными словами, устройство одновременно работает как два предыдущих, накапливая избыточную энергию и расходуя ее по мере необходимости при движении автомобиля. Благодаря таким свойствам ТНЭ имеет исключительную компактность, что позволяет практически полностью освободить внутренний объем автомобиля от рабочих агрегатов.

**2.4.4. Классификация экомобилей**

Напомню, что этим термином обозначаются различные виды экологически чистых автомобилей, частным случаем которых является электромобиль. Расширение понятия связано с тем, что рассмотренные выше экологически чистые силовые установки позволяют расширить направления поиска оптимальных вариантов транспортных средств индивидуального пользования, что отражено на прилагаемой схеме.

(2.4.8.)

Для массового экомобиля основным является выбор источника энергии. Реально можно ориентироваться на три указанные на схеме вида: 1) внешний (зарядный) электрический ток; 2) очищенное углеводородное топливо; 3) солнечная энергия.

Потребителями этих видов энергии являются четыре типа силовых установок: гипермаховик, парогазовая турбина, турбонакопитель, химические аккумуляторы. На их основе могут быть предложены семь типов экомобилей в порядке размещения их на схеме: **гиромобиль, турбомобиль, эндлисмобиль, гидромобиль, аэромобиль, дубльмобиль** и **электромобиль.**

Традиционный **электромобиль** занимает в этом ряду последнее месте потому, что имеет неудовлетворительные экологические показатели по следующим причинам:

* малая скорость химических реакций в аккумуляторных батареях не позволяет рекуперировать энергию, то есть сохраняется выброс тепловых потерь;
* зарядка аккумуляторов сопровождается выделением газов и паров кислоты;
* низкий ресурс и малая энергоемкость аккумуляторов требуют их частой замены и промышленной переработки, что не является экологически чистым процессом.

Высокие значения удельной энергии, запасаемой гипермаховиком, и удельные характеристики парогазотурбинной силовой установки и турбонакопителя позволяют спроектировать ряд экомобилей, которые являются альтернативой не только обычному автомобилю, но и электромобилю.

**Гиромобиль.** Снабжен гипермаховиком и специальным электроприводом, что обеспечивает дальность его движения при однократном заряде энергии до **2.000 км.**

**Турбомобиль.** Имеет парогазотурбинную силовую установку с уникальными эксплуатационными свойствами, в частности, расходом топлива до **0,5 л на 100 км**.

**Эндлисмобиль.** Гипермаховик и специальная (малая) силовая установка обеспечивают его непрерывную (“вечную”) работу в течение всего времени эксплуатации.

**Гидромобиль.** Снабжен накопителем потенциальной энергии, гидропередачей и гидроприводом. По удельным весовым характеристикам уступает гипермаховику, однако в сравнении с ним имеет более простую конструкцию и меньшую стоимость.

**Аэромобиль.** Имеет взаимозаменяемую турбокомпрессорную силовую установку с пневмоприводом высокого давления, что обеспечивает рекуперацию энергии.

**Дубльмобиль.** Комбинированная силовая установка - гипермаховик и парогазовая турбина, помимо идеальных условий для рекуперации энергии, обеспечивает выборочную работу той или иной силовой установки, подобно современному автомобилю двойного действия.

Но и обычный автомобиль живет надеждой на будущее. Автомобильные салоны и выставки попрежнему следуют одна за другой, причем помимо не меняюших столетней сути автомобиля прибамбасов, типа послойного кондиционера или спутниковой навигационной системы, появились так называемые “концепткары”, определяющие направление движения той или иной фирмы в автомобильном “поле”. Так на 2004 год “Дженерал моторз” уже объявила о создании модели “разделяемого автомобиля”, который может по желанию владельца “на ходу” преобразовываться в “семейный”, “деловой” или спортивный. “На ходу” сказано немного сильно, так как здесь применен принцип, о котором я говорю с 70-х годов: разделение транспортного средства на базовый и функциональные элементы - рабочую платформу, в которой размещены силовые, управляющие и ходовые устройства, и быстросъемно соединяемый с ней пассажирский салон. Если вернуться к СМТС, то транспортный модуль построен именно по этому принципу, что и зафиксировано в российском патенте на данную систему. Поскольку за прошедшие десятилетия я неоднакратно выступал с идеей разделяемых модулей, в том числе, и в США, у меня нет ни малейшего сомнения, что эта “свежая идея” взята ведущей автомобильной фирмой из этого источника. Несмотря на жесткое законодательство в области авторских прав, случаи такого “безименного” заимствования в американской практике нередки и в следующей главе я расскажу еще об одном таком же “заимствовании” моей идеи малогабаритного супермаховика, несмотря на то, что и он защищен российским патентом.

(2.4.8А.)

Однако вернемся к концепткару “Дженерал моторз”. Его описание, найденное моим внуком Алешкой в детском приложении к журналу “Time” (22.11.02, т. 8, № 10) я привожу в собственном переводе.

“Как будет выглядеть автомобиль будущего? У него не будет бензинового двигателя, поэтому ему не нужен бензин. У него не будет даже рулевого колеса. Главное же, он не загрязняет воздух!

Управление концепткаром будет осуществляться как в самолетной кабине, но оно более похоже на видеоигру. Автомобиль снабжен небольшим цветным экраном и двумя рычагами вместо рулевого колеса. Если тянуть рычаги на себя, автомобиль движется быстрее. Двигая рычаги вверх или вниз, поворачиваем налево или направо (? - И.К.). Отодвигая их, останавливаемся.

В отличие от современных автомобилей, это футуристическое авто не портит газами воздух. Мощность создается за счет химической реакции между кислородом и водой (? - И.К.). У этого автомобиля выхлоп - водяной пар.

Каждый концепткар может принимать различный вид. Автомобиль имеет основную платформу (“basic platform” - в русском переводе, обычно “рабочую платформу”, - И.К.), которая соединяется с различными “телами”. Например, вы можете иметь минивэн для викэндов и спортивный автомобиль в тчение недели.

“Дженерад Моторз” говорит, что такой автомобиль может появиться на дорогах в 2010 году, - как раз в то время, когда ты сможешь водить!”.

Ну и что же тут такого? Все эти прибамбасы могут быть установлены на любой из приведенных выше экомобилей. А вот “химическое взаимодействие кислорода с водой (ошибка или специальная неточность - с водородом!) - это уже не концепция, а большая проблема. Ну кто захочет возить с собой газ, который “взрывается в любых соотношениях с воздухом”? Да и в чем возить? Его объем в соавнении с бензином пропорционален отношению их плотностей, а это раз в сорок больше. Разве что на прицепной тележке?

Пока же “День без автомобиля” проводится ... во французской столице и ряде пригородов Парижа. ... Исключение будет сделано лишь для такси и электромобилей. ... Чтобы побудить парижан и жителей пригородов ... отказаться от авто, ... (они могут) ... оставив свою автомашину на въезде в Париж, ... бесплатно получить велосипед. ... “День без автомобиля” впервые появился во Франции в 1998 году. С тех пор эта акция проходила во многих европейских странах. ... В нынешнем году в ней принимает участие около тысячи городов по всему миру. Мероприятием будет охвачено в общей сложности примерно 98 млн человек”.2.121

**2.4.5. Столетний юбилей надежды на будущее**

(2.4.9.)

Новое, как известно, - это хорошо забытое старое. Поэтому, прежде чем разрабатывать перспективную технику, полезно заглянуть в прошлое. На фотографиях показаны английские электромобили, которые, судя по тщательности отделки и рекламным надписям, были обычным явлением на улицах Лондона... **в конце XIX-го века**.

Устройства для их привода - электромотор и аккумуляторная батарея, не имели принципиальных отличий от известных сегодня, что дает повод справить столетний юбилей такого **перспективного** транспортного устройства, каковым является электромобиль.2.21

(2.4.10.)

**В Лондоне же появился и предок гиромобиля - “гирокар”, построенный в начале ХХ века русским изобретателем П.П.Шиловским. По существу он представлял собой большой мотоцикл с бензиновым двигателем и стальным маховиком, размещенным под полом пассажирского салона. Маховик использовался только для стабилизации движения. Благодаря создаваемому им гироскопическому эффекту, гирокар сохранял устойчивость на двух колесах даже при стоянке. “Особое восхищение прохожих, - писал петербургский журнал “Аэро- и автомобильная жизнь”, - вызывало то обстоятельство, что коляска даже при совершенно тихом ходе не теряла устойчивости. Шиловский нарочно ехал как можно медленнее, чтобы доказать, что устойчивость его автомобиля совсем не зависит от быстроты движения. На ходу пассажиры менялись местами, сходили и снова садились, но гироскоп все так же надежно держал машину в равновесии”.2.22**

**(2.4.11.)**

**К сожалению, этот экипаж, хотя и имеет в своем названии приставку “гиро”, не может быть признан прототипом для разработки гиромобиля, поскольку его маховик, ввиду малого запаса энергии, недостаточной для длительной эксплуатации, использовался только для стабилизации движения. Вместе с тем, он является прекрасным доказательством, - в натурных условиях! - устойчивости экипажа даже при относительно слабом маховике. Это особенно важно для большинства транспортных машин, рассматриваемых в данном разделе, поскольку предполагается, что транспортный модуль СМТС будет иметь только два, размещенных продольно колеса, убираемых в вертикальной плоскости при бесконтактном движении, а у рассматриваемых ниже летательных аппаратов “Бумеранг”, “Сафари”, “Кенгуру” и аэрокосмического модуля гипермаховик используется для также для динамической стабилизации и “внутреннего управления” ими в полете.**

**Это, пожалуй, и все об экомобилях, но завершу я этот раздел небольшой тассовской сентенцией, обобщающей разделы как об экомобилях, так и о скоростных модульных транспортных системах.**

**“Когда в Советском Союзе в конце 80-х стали бурно разворачиваться политические процессы, ... идея, что развитой капитализм есть демократическая власть плюс автомобилизация всей страны (подчеркнуто мной, И.К.), стала активно претворяться в жизнь. ... Ныне личный автомобиль в России стал примерно тем же, чем в начале 50-х годов в СССР был костюм. ... К тому же без личного автомобиля теперь бывает затруднительно куда-либо выбраться. ... Нас буквально заставляют пересаживаться в личные автомашины. Себестоимость проезда на личном транспорте почти сравнялась с платой за проезд в транспорте общественном. ...**

**Государство, которое стремительно стало капиталистическим, понять вполне можно. Общественный транспорт дотационный, он приносит одни убытки. ... Личные же автомобили ... - поистине курицы, несущие “золотые яйца”. ... Автовладельцы дают средства для существования миллионов людей.**

**Среди тех, кто “кормится” от личных авто нельзя не упомянуть врачей. И не только травматологов, ... но и вообще всех связанных с лечением. Ведь рост числа личных автомобилей, и, следовательно, количества выделяемых ими выхлопных газов, шумов можно напрямую связать с резким ростом в стране легочных заболеваний, с ростом числа аллергиков, больных хроническим бронхитом и астмой. А болезни дыхательной системы отражаются на всех функциях организма. ...**

**Теперь чистого воздуха нет практически нигде в ближнем Подмосковье, не говоря уж о самой столице. Во всех крупных городах страны, несмотря на то, что стоят промышленные предприятия, атмосфера крайне загрязнена и 90% выбросов дает именно автотранспорт. ...**

Одна из причин создавшейся ситуации - безудержный рост в стране личного автотранспорта. ... Двукратное увеличение! Эксперты прогнозируют, что в ближайшие три года численность личных авто в Москве возрастет еще вдвое...

Каковы будут последствия? Распропагандированного расширения кольцевой автодороги в Москве явно недостаточно - ведь когда “кольцо” строилось впервые, оно вполне справлялось со своими задачами... ... Поэтому ... к 2010 году придется расширять полосу движения еще минимум в четыре раза. ... В Москве же из-за обилия автотранспорта проехать будет вообще невозможно. ...

И что дальше?

Те, кто тратит наши деньги на автотрассы, получая от этого сверхдоходы, этими вопросами наверняка не озабочивались. Как никто не задумывался над тем, что напряженность в мире, борьба за его ресурсы в XXI-ом веке не ослабнет. ... Может все-таки нужен другой подход? Основанный не на концепции индивидуализма, которая предполагает развитие транспорта личного, а на концепциях коллективизма, предполагающих развитие транспорта общественного?

Ведь прогнозы теоретиков - последователей концепции “звеньев цепи”, потянув за конец которой, вытащится все народное хозяйство, не оправдались - роста промышленного производства из-за увеличивающегося числа личных автомашин что-то не наблюдается... Может быть звено в виде личного автотранспорта выбрано неверно? ...

В стратегическом плане такая политика приведет к колоссальному кризису. ... Поэтому вряд ли в ближайшей перспективе произойдет поворот - слишком велики сейчас финансовые ставки, слишком много денег завязано на личных машинах наших сограждан.

Но если всерьез надеяться, что Россия в грядущем столетии останется жить, как суверенное государство, а русский народ, да и все народы, населяющие страну, не повторят судьбу скифов, то надо делать все, чтобы на общественном транспорте ездить вновь стало выгодно во всех отношениях - в материальном, моральном, временном.

Тогда и темпы роста личных авто будут поменьше, а там, глядишь, **ученые успеют что-нибудь с электромобилем придумать** (подчеркнуто мной, потому что смешно, - И.К.), чтобы он стал не дороже в цене и эксплуатации, чем привычный нам бензиново-дизельный или входящий в моду газовый... Выхода-то ведь нет, если вдуматься.”.2.23

“Вот и дождались, - посмеиваюсь я, аки “печальный Демон, дух изгнанья”, над суетной искренностью автора. - У кого-то еще прорезался голос в пользу скоростных систем взамен автомобилей... Но реальность еще страшнее, даже для кремлевских бонз.

“300 предприятий работают в самом центре Москвы. Здесь давно уже нечем дышать. Каждый год предприятия “обогащают” столичный воздух 2,6 тыс. т всяческой отравы. ... До 2002 г. по плану власти обещают избавить центр от 9 предприятий (! - И.К.). И воздух в окрестностях Кремля станет чище. Но ненамного. Потому что главный вред экологии центра наносит автотранспорт. Четверка крупнейших автохозяйств Центрального административного округа за год выбрасывает столько загрязняющих веществ, что и остальные 300 промышленных предприятий. ... А весь транспорт - родной, гостевой и транзитный - выбрасывает в воздух исторического центра **288 тыс. т всяческой вредной химии**”.2.24

“Сегодня практически две трети населения России, - добавляет главный государственный санитпрнвй врач страны Геннадий Онищенко, - живет на территориях, где состояние атмосферного воздуха не соответствует гигиеническим нормативам. По его словам, лидируют в этом списке промышленные регионы и крупные города. В качестве примера ... (он) ... приводит Свердловскую, Челябинскую, Пермскую, Воронежскую, Липецкую, Ростовскую, Московскую области, города Москву и Санкт-Петербург. В самой столице России наиболее высокий процент содержания в атмосфере двуокиси азота, оксида углерода и формальдегида приходится на территории Центрального, Северо-Восточного и Западного административных округов”.2.25

Подтверждаю под присягой. Я живу как раз в Северо-Восточном округе, практически в центре, на Сущевском валу. За годы, пока нас не было в Москве, последний стал частью Третьего автомобильного кольца и жить в родном доме стало невозможно. Не говоря о непрерывном шуме и постоянных, непрекращающихся “пробках”, как только открываешь окно в летнюю жару, квартира превращается в газовую камеру. После легкого воздуха Монреаля привыкать к родной атмосфере тяжело. И говорю я это не ради красного словца, я всегда это говорил… и вот уже и сам заработал по приезде банальную бронхиальную астму… (2.4.12.)

Когда-то, четверть века назад, почти с той же аргументацией, что и в приведенной выше “тассовке”, я наивно объяснял в Центральном Комитете КПСС необходимость разработки городского модульного транспорта на основе проекта “Олимп”.

“Ну что вы все ходите сюда со своим транспортом”, - цедил мне сквозь зубы хмурый цековский чиновник с потешной фамилией Веселков. Рядом с ним таким же сычом восседал другой “весельчак” - Весельев - будущий замминистра Миннефтегазстроя, - он был последним, кто изгнал меня из официальной науки с откровенной формулировкой “чтобы не был слишком умным”... “У нас еще есть районы, где хлеба и колбасы не хватает. А вы хотите вколотить миллионы неизвестно во что. Вы же сами говорите, что даже на Западе такое еще не строят. Вот как построят, мы за золото и купим у них”...

Это было на Старой площади, в “кабинете под лестницей” с ниспадающим как в кладовке потолком, из которого передо мной, - я с ним столкнулся, - первый зам “нефтяного” министра Щербины выползал на полусогнутых.

“Будете так руководить, - нагло огрызался я, еще с партбилетом в кармане, - не только колбасы и хлеба не будет, страна развалится”. И как в воду глядел...

**2.5. КОММЕРЧЕСКИЕ САМОЛЕТЫ**

**ВЕРТИКАЛЬНОГО ВЗЛЕТА И ПОСАДКИ**

***“Никакое сочетание известных материалов с известными физическими законами не позволяют создать аппарат, летающий в воздухе. Это кажется мнестоль же ясным, насколько могут быть ясны законы физики”.***

***Дж. Уикомб,, 1903 год***

Приведенный в разделе 2.3 транспортный постулат о том, что **идеальный транспортный процесс не требует затраты энергии**, для реальных условий подтверждается циклом работы **гиромобиля**, в котором энергия, запасаемая гипермаховиком, многократно рекуперируется и расходуется только на объективно невосполнимые потери. Имея на борту достаточно мощный маховик, того же эффекта, как будет показано ниже, можно достичь и на космическом корабле. Что касается “атмосферных” летательных аппаратов, привычно говоря, самолетов и вертолетов, то здесь, подобно **эндлисмобилю**, должны быть иные подходы, которые, в предельном случае, позволяют летать, также в привычном понимании, вообще не расходуя топлива. Это то, что названо мною “вечнолет”. Но об этом в следующий раз. Пока же покажем, как можно летать, и тем более вертикально взлетать, без породивших авиацию воздушного и несущего винта, а также вознесшего ее до современных высот турбореактивного двигателя. Обобщенно говоря, перемещаться в воздухе без лопаточных машин, что, как будет показано ниже, изначально заложено в идею летания.

(2.5.1.)

Известно и первое устройство для механического перемещения жидкой среды - архимедов винт. Разработчики древнейших проектов летательных машин неоднократно эксплуатировали эту идею. Появление паровой машины и возможность ее установки на корабле потребовало создания простого и эффективного движителя, чем стал вначале эмпирически примененный гребной винт. Гений Н.Е.Жуковского - признанного мирового лидера гидро- и аэродинамики, вихревой теорией поставил винт на твердую научную основу, однако тем самым совершил отклонение от “векового течения сплошной среды”.

(2.5.2.)

Мы знаем сейчас все положительные и отрицательные стороны механического перелопачивания воздуха - и для его движения, и для движения в нем.. Мы знаем, что и прямой - газодинамический путь отбрасывания массы, используемый в ракетном двигателе, также не лучший способ летания. Может быть есть третий, четвертый, вообще иной путь? В следующей главе будет показано, что в принципе он есть, но сначала попробуем “спрямить” главный путь. Спрямить же его, как ни странно это звучит, можно с помощью все того же вихревого движения сплошной газовой среды.

**2.5.1. Вихревая подъемно-тяговая система**

Известно, что подъемная сила (тяга) вертолетного, равно как и любого другого воздушного винта, создается за счет протаскивания через воздух лопастей, установленных под определенным углом атаки. Тем самым отбрасывается некоторая масса воздуха с определенной скоростью отбрасывания **v2**. Из-за трения лопастей о воздух (профильного сопротивления), указанное “протаскивание” вызывает потери мощности на винте, что снижает его КПД. Кроме того, несущий (воздушный) винт имеет ряд других, рассматриваемых ниже, отрицательных свойств, которые ухудшают летно-технические и экономические характеристики “атмосферных” летательных аппаратов.

Основной целью разработки вихревой подъемно-тяговой системы (ВПТС) является создание устройства для замены вертолетного несущего винта существенно более простым статическим устройством. Его конструкция, говоря языком патентного ведомства, “относится к устройствам с использованием вихревых потоков, нагнетания текучей среды путем непосредственного контакта с другой текучей средой или путем использования инерции нагнетаемой среды, а также особым способам и устройствам для создания реактивной тяги”.2.104 Последнее позволяет применять ВПТС также в качестве дополнительной подъемной системы для коммерческих самолетов вертикального взлета.

(2.5.3.)

Как и у воздушных винтов, теоретической основой для разработки ВПТС является **вихревая теория воздушного винта,** предложенная в 1912 году проф. Н.Е.Жукoвским. Согласно этой теории, лопасти винта заменяются системой **присоединенных и свободных вихрей**, образующих в общем случае **винтовую вихревую пeлену**. Н.Е.Жуковским также впервые была сформулирована идея создания воздушного винта с оптимальным, проще говоря, **равномерным** распределением тяги по ометаемой площади. По инициалам автора, такой воздушный винт принято называть **винтом НЕЖ** или “**идеальным воздушным винтом**”.

(2.5.4.)

К решению задачи “идеального винта” неоднократно обращались многие исследователи (Б.Н.Юрьев, Г.Х.Сабинин, В.П.Ветчинкин).2.82,Э Она не была решена, поскольку при прямом подходе форма лопасти в плане, в силу квадратичной зависимости окружной скорости от расстояния до центра вращения, образуется двумя, равноотстоящими от оси ординат гиперболами, которые бесконечно расширяются при основании и практически смыкаются в конце. Такая форма лопасти неприемлема для практического осуществления.

Дальнейшим развитием этой идеи являются предложенные автором принципы **“распределенного**”, “**предельного”** и **“запредельного”** воздушных винтов, сущность которых состоит в следующем.

В теории воздушного винта широко используется формула Вельнера-Жуковского3.2,128 для оценки тяги несущего винта при работе на месте:

**T = (kN\*Цpr/2 \*h0\*z\*N\*D)2/3**, (1)

или, после подстановки постоянных величин,

**T = (33.25\*h0\*N\*D),2/3** (1а)

где **kN** - коэффициент преобразования мощности из л.с. в кВт; **r -** плотность воздуха у земли; **h0 -** КПД винта; **N** - мощность двигателя; **z0** - потери мощности при передаче к винту; **NВ = z0\* N** - мощность на винте; **D** - диаметр винта.

Эта формула базируется на общих законах механики, поэтому она отражает реальную, физическую сущность процесса преобразования подводимой к воздушному винту мощности **N** в его тягу **T**. Почти столетнее использование этой формулы для предварительных расчетов позволяет назвать ее классической. Согласно ей, тяга воздушного винта **T** в первом приближении зависит в степени **2/3** от его диаметра **D**.

Вместе с тем, вес винта **G**, согласно “закону куба”,2.81, 2.82 пропорционален третьей степени того же диаметра:

**G = gв\*kл\*D,3** (2)

где **gв**- удельный вес лопасти, **kл** - коэффициент, учитывающий относительные размеры профиля лопасти - его ширину **bл**, и толщину **cл**

Введем понятия тяговой **Тэф** и экономической **Eэф** эффективности подъемно-тяговой системы. Первое из них показывает весовое совершенство данной ПТС по отношению к создаваемой ею тяге, второе - все затраты массы и энергии для создания той же тяги. Иными словами, они в первом приближении **определяют реальный уровень совершенства любой подъемно-тяговой системы**.

**Тэф = Т/G = kо\*D-7/9 = kо\*3Ц1/D7 ” kо/D,2** (3)

**Еэф = Т/ h0\*z0\*[kсу\*(gдв + се\*tв) + gтр]\*N**, (4)

где: **k0 = (33.25\*h0\*N)2/3/gл\*kл.**; **z0** - потери в передачах (механических или электрических преобразователях энергии); **gдв**, **gтр** - удельные веса двигателя и преобразователей энергии; **се** - удельные затраты топлива при заданном времени висения **tв**;

Из (1) - (4) видно, что, если при увеличении диаметра несущего винта **D** его тяга увеличивается в степени **2/3**, а масса возрастает пропорционально кубу диаметра, то с увеличением последнего тяговая эффектиность винта будет падать, то есть на создание единицы тяги будет расходоваться все больший вес самого винта. В пределе, несущий винт сначала сможет поднимать только сам себя, а при дальнейшем увеличении диаметра не сможет сделаьь даже этого. И наоборот - при уменьшении диаметра несущего винта его тяговая эффективность увеличивается и теоретически достигает бесконечности на оси вращения, когда вес винта в формуле (3) обращается в нуль. Иными словами, одну и ту же тягу выгоднее создавать не одним несущим винтом достаточно большого диаметра **D**, а системой винтов с существенно меньшими диаметрами **Di**.

(2.5.5.)

Примером воплощения этой идеи в реальной конструкции, хотя и по другим начальным соображениям, можно считать “экспериментальный многовинтовой летательный аппарат “В-12” фирмы Бензен (США), который представляет собой плоскую раму с десятью поршневыми двухтактными двигателями, мощностью 10 л.с. Каждый двигатель приводит во вращение двухлопастный несущий винт диаметром 2,1 м, представляя собой автономный узел. Как показали испытания, отказ любого двигателя или несущего винта не влечет за собой нарушения устойчивости аппарата. Проведены испытания на режиме висения на высоте 6 м и при скорости полета 72 км/ч. Аппарат может передвигаться в любом направлении”. 2.84

(2.5.6.)

В соответствии со сказанным выше, введем понятие **“эквивалентные oметаемые площади”,** которое определяет равенство площади **F**, oметаемой изолированным несущим винтом с диаметром **D** исуммы **ni** площадей **Fi**, oметаемых винтами малого диаметра **Di**:

**F = е Fi** (5)

**D = Ц е Di2** (6)

Степень совершенства эквивалентной системы можно оценить относительной тягой`**T** в сравнении с исходным изолированным винтом.

`**T = i\*Ti / T = f (ni, Di )**; (7)

На схеме видно, что в исходную ометаемую площадь **F** с диаметром **D** можно точно вписать 7 площадей **Fi** с меньшим диаметром **Di**, но с большей тяговой эффективностью. Эквивалентную ометаемую площадь можно получить при любом другом числе винтов с меньшим диаметром **Di**, например, как это показано на той же схеме пунктиром, с четырьмя винтами, диаметр котороых определяется по формуле (6).

(2.5.7.)

Следует отметить, что формулы (3) и (4) являются в достаточной степени приближенными, поскольку в них, в той же степени, что и диаметр, входит мощность, прилагаемая к винту, и она, конечно же, будет меняться при изменении диаметра. С другой стороны, многочисленные эмпирические формулы показывают, что вес силовой установки, создающей эту мощность, как и передающих ее устройств, подчиняются “закону куба”, 2.81, 2.82 что повышает точность оценки. Что касается формулы экономической эффективности (4), то, помимо знания точных значений удельных весов силовых агрегатов и удельного расхода топлива, требующих отдельного анализа, в нее входит время висения, которое зависит от целей, для достижения которых применяется тот или иной летательный аппарат вертикального взлета. Поэтому оценка по формуле (4) здесь не производилась. С учетом этих замечаний, результаты прямого расчета2.83 по формулам (3) и (7) характеристик систем воздушных винтов, сформированных на указанных выше принципах, показали, что комплекс одиночных систем “винт в кольце” (см. ниже) почти в два раза, а cоосных - почти в три раза превосходят исходный изолированный (несущий) винт по тяговой эффективности.

Для дальнейшего изложения введем еще некоторые понятия, взяв за основу эпюру распределения подъемной силы по длине лопасти.

(2.5.8.)

**Эффективная (рабочая) площадь Fэф воздушного (несущего) винта**, в общем виде представляет собой кольцо на его ометаемой площади, расположенное между относительными диаметрами: корневым**`Dкн=(0,3 - 0,4)\*D** и концевым**`Dкц @0,95\*D**. Для реальных винтов эффективная площадь в среднем равна:

**Fэф=p\*(`Dкц2-`Dкн2 )\*D2/4 = p\*(0,952 -0,352)\*D2/4 = 0,6126\* D2**, (8)

то есть составляет около **60%** от ометаемой площади **F.**

Поскольку скорость отбрасывания (воздуха) **v2** находится в обратно квадратичной зависимости с индуцирующей ее площадью, при переходе к реальной картине создания той же тяги, эффективная площадь должна индуктировать среднюю скорость отбрасывания **v2ср** в **(1/0,6)2**, то есть примерно в **kэф ” 2** раза выше, чем средняя скорость **v2**, которую обычно вычисляют исходя из нагрузки на **весь ометаемый диск**. Точное значение коэффициента **kэф** характеризует степень “незаполненности” эпюры распределения подъемной силы **Тi** по радиусу лопасти **R** для реального винта **(А)**. В случае равномерного распределения той же тяги по ометаемой площади, реальной эпюре **(А)** с площадью **S** соответствовала бы условно-идеальная эпюра (**В**) в виде прямоугольника, построенного между корневым **Rкн** и концевым **Rкц** рабочими радиусами лопасти.

“Идеальный воздушный винт”, как мы помним, является некой математической абстракцией, обеспечивающей равномерное распределение абстрактной же подъемной силы по радиусу лопасти (**С**). При равных тягах индуктивная скорость **v2** будет ниже, чем при создании тяги только эффективной площадью **Fэф**. Теперь представим, что мы смогли создать некое реальное подъемно-тяговое устройство, имеющее такое же, но **реальное** распределение подъемной силы. Именно его назовем **распределенным воздушным винтом (РВВ)**. Формулы (5) и (6) как раз и являются теоретическим описанием системы **РВВ**.

(2.5.8А)

Из сказанного следует, что это определение соответствует используемому в теории термину **“идеальный воздушный винт”**, только в части равномерного распределения тяги по ометаемому диску, так как в нем не ставятся требования отсутствия трения лопастей и закрученности отбрасываемоой струи. Стоит повторить, что главное отличие этих понятий в том, что идеальный воздушный винт является **теоретической моделью**, удобной для общего анализа и абстрактных расчетов, в то время как понятие **распределенного воздушного винта** относится к реальному устройству, которое по условиям работы имеет более точное приближение к идеальному винту, чем традиционный воздушный (несущий) винт.

Далее известно, что реальный винт индуцирует максимальную скорость отбрасывания **v2max** (элементарную тягу **Тi max**) на среднем радиусе**`Rср @ 0,7\*R**. Если построить полную эпюру равномерного распределения подъемной силы по радиусу лопасти с ординатой, соответствующей максимальному значению тяги **Тimax**, получим картину (**D**), соответствующую **предельному воздушному винту (ПВВ)**, когда эффективность использования oметаемой площади мaксимальна и тяга с нее может быть увеличена более чем вдвое. Сделанное выше замечание о принципиальных отличиях между идеальным и распределенным воздушными винтами в полной мере приложимо и к данному определению.

**Запредельный воздушный винт** **(ЗВВ)** можно представить в виде суммарной эпюры предельного винта и размещенного на ней центрального “горба”, аналогичного эпюре единичных сил обычного винта (**Е**). При умеренной “горбатости” это может дать еще около 30% прироста тяги для предельного винта. При этом нужно помнить, что мы рассматриваем **системы условных воздушных винтов**, так как, с одной стороны, никогда не сможем получить на “лопатосной”, точнее, “лопастной машине” ни одного из указанных распределений тяги (индуктивной скорости), а с другой, целесообразно сохранять эти определения для привязки и сравнения с реальным воздушным винтом.

Что это может дать для реального винта? Я специально не даю здесь его определения как “воздушного” (самолетного) или “несущего” (вертолетного), поскольку при изложенном подходе эти понятия сливаются. При переходе от “большого” винта к системе “малых”, помимо рассмотренного выше, так сказать, “бесплатного”, естественного повышения их тяговой эффективности, происходит еще дополнительное повышение за счет конструктиивного уменьшения веса, поскольку известно, что жесткий самолетный винт относительно легче веролетного, так как не имеет сложного “рукава” с тремя тяжелонагруженными шарнирами - осевым, горизонтальным и вертикальным, да и вообще условия его работы несравненно легче, чем у вертолетного винта, который по праву называют одной из самых сложно- и тяжелонагруженных конструкций.

Но это еще не все. Тяговая эффективность самолетного винта, работающего по-вертолетному, то есть в горизонтальной плоскости, может быть увеличина еще на **25-30%** за счет помещения его в кольцо, что абсолютно невозможно, да и неэффективно для вертолетного винта. Система “винт в кольце” сейчас хорошо изучена как теоретически, так и экспериментально,2.85 поэтому все дальнейшие рассуждения в отношении нее бесспорны. В частности, если мы уже пришли к такой системе, конструктивно не составляет большого труда выполнить ее **соосной**, то есть с двумя винтами в едином кольце, вращающимися в противоположных направлениях на малом расстоянии (**0.1D**) друг от друга. В такой компактной конструкции происходит некотрая потеря суммарной (двойной) тяги из-за взаимовлияния винтов (до **20%**), но в целом она позволяет получить устройство еще более эффективное в тяговом и энергетическом отношениях.

(2.5.9)

С другой стороны, факторы, повышающие тяговую и экономическую эффективность винтового подъемно-тягового устройства, позволяют уменьшить его диаметр. Они показаны на обобщенном рисунке:

* струя за изолированным несущим винтом 2 закручена относительно своей продольной оси и имеет скорость oтбрасывания **v2** в два раза больше скорости пoдсасывания **v1**, следовательно, сечение устоявшейся струи за винтом в два раза меньше площади, oметаемой этим винтом;
* сечение потока 9 за системой “винт в кольце” 4 не меняется и равно площади внутреннего сечения аэродинамического кольца, независимо от того, работает ли она как показанная на рисунке единичная гипотертическая система 4 или состоит из более мелких модулей; следовательно, ее размеры, в соответствии с формулами (5) - (6) могут быть выбраны так, что oметаемые площади системы “винт в кольце” и изолированного несущего винта будут соотноситься как **1:2**, то ecть диаметр системы “винт в кольце” будет в **Ц2 = 1,41** раза меньше, чем у изолированного винта;
* при том же диаметре система “винт в кольце” 4, незначительно увеличиваясь по высоте, может быть выполнена сooсной и ее тяга при этом, с учетом взaимовлияния винтов, увеличится в 1,71 раза.2.86. При равных тягах это уменьшает суммарный диаметр еще в **Ц1,71 = 1,31** раза. Поэтому эффективный диаметр гипoтетической системы “винт в кольце”, заменяющей несущий винт, будет в **1,41\*1,31 = 1,84** раза меньше последнего;
* как уже было показано ранее, единичная подъемная сила по длине лопасти на эпюре 6 распределяется так, что в области корневых (**Rкн < 0,4\*R**) и концевых (**Rкц > 0,95\*R**) сечений она близка к нулю и достигает максимума в районе **Rэф = 0,7R**; при дробном формировании “ометаемой” площади модульными элементами “винт в кольце” появляется возможность полностью закрыть “дырку” в корневой части исходного винта действующим модулем, что в еще большей степени повышает эффективность распределенной системы “винт в кольце”;
* у соосной системы 4 максимум элементарной тяги на радиусе **Rэф = 0,7R** увеличивается, но форма эпюры 5 сохраняется. При равномерном заполнении эпюры на уровне ее максимально достигаемого значения 7 в области **Rэф**, то есть при реализации идеи предельного воздушного винта, можно, сохраняя уровень максимальной скорости отбрасывания исходного винта **v2**, уменьшить ометаемую площадь еще примерно в два раза. Диаметр системы при этом уменьшается еще в **(1,81\*1,41) = 2,6** раза, а уровень удельной тяги, снимаемой с данной площади, теоретически должен возрасти в **2,62 = 6,76** раз по сравнению с исходным винтом;
* наконец, реализация идеи зaпредельного воздушного винта (эпюра 8) в рассматриваемом ниже вихревом подъемно-тяговом устройстве, при равных тягах с вертолетным винтом позволяет в еще большей степени уменьшить его габариты.

Переходя к главнму, ради чего, собственно, и были сделаны предыдущие логические и математиические построения, касающиеся винтовых подъемно-тяговых систем, вернемся к схеме **“**эквивалентных oметаемых площадей**”**. Напомню, что для создания той же тяги, что и у исходного изолированного (вертолетного) винта, требуется семь изолированных жестких самолетных винтов, равномерно заполняющих исходную ометаемую площадь и тем самым в какой-то мере иммитирующих распределенный воздушный винт. При заключении этих винтов в кольцо, согласно вышеприведенным рассуждениям, при той же тяге требуются пять**,** показанных штриховкой “винтов в кольце”, а при переходе к соосной схеме, потребное число эквивалентных устройств снижается до трех (двойная штриховка) с соответствующим уменьшением габаритов подъемно-тяговой системы и одновременным улучшением ее тяговой эффективности.

С другой стороны, рассмотренные выше воздушные винты с твердыми лопастями, хотя и рассчитываются по вихревой теории, фактически представляют собой механические “отбрасыватели” воздуха. Однако, если мы ставим задачу устранения лопастей, а следовательно и воздушного винта как тягового устройства, заменяющая его вихревая система должна принципиально отличаться от приведенной в начале раздела общепринятой вихревой системы НЕЖ. Сущность нового подхода иллюстрируется хорошо известным Н.Е.Жуковскому прибором Вейера, который был показан на Всемирной парижской выставке 1898 года и приведен в его основополагающем труде.2.26

(2.5.10.)

По существу это один из первых опытов исскуственного воспроизведения воздушных вихрей. Прибор Вейера представляет собой полый шкив диаметром 1 м, внутри которого размещены радиальные плоские (не винтовые!) перегородки, не доходящие до оси. Шкив приводится во вращение электродвигателем и размещается над большим открытым сосудом с водой на расстоянии 3 м от ее уровня. При вращении шкив закручивает находящийся под ним столб воздуха, внутри которого создается разрежение. Вследствие этого вода поднимается внутри образовавшегося вихревого шнура и сама приходит во вращение от трения об его стенки. Через некоторое время образуется водяной столб, внизу сплошной, а сверху состоящий как бы из отдельных капелек, разбрасываемых перегородками шкива.

Н.Е.Жуковский отмечает, что “опыт получается необыкновенно эффектный”. Жаль, что мысль его не пошла дальше этого эмоционального замечания. Если же, избегая применения сложных математических формул созданной им вихревой теории, сделать элементарный расчет, можно убедиться, что при плотности воды на уровне земли в 800 раз превышающей плотность воздуха, разрежение внутри экспериментального воздушного вихря, создаваемого маломощным прибором Вейера таково, что теоретически обеспечивает “прокачку” через него столба воздуха высотой **800\*3 м = 2400 м**!

Этот несложный расчет важен для понимания сути предлагаемых далее **безвинтовых - вихревых подъемных устройств**, которая состоит в искусственном формировании в техническом устройстве природного вихря - смерча или торнадо, - который, создавая большое внутреннее разрежение, эжектирует через свою центральную часть дополнительную массу наружного воздуха, тем самым формируя практически равномерную в поперечном сечении воздушную струю, что повышает эффективность создания тяги по сравнению с воздушным винтом. По праву первопрооткрытия и аналогии с винтом НЕЖ, назовем это устройство **винтом ИНК**.

(2.5.11.)

Отмеченные выше идеи **распределенного**, **предельного** и **запредельного** винтов, объединенные с в**ихревой системой тяги** (“винтом ИНК”) позволяют сформировать подъемные устройства, реализующие в более эффективной конструкции идею идеального воздушного винта (“винта НЕЖ”). При этом решается обратная задача, в которой скорости на периферии вихря близки к нулю, но имеют максимальную величину в его центре. Это приближает форму поперечного сечения струи, отбрасываемой таким устройством, к форме лопасти “винта НЕЖ” и создает эпюру единичных тяг (индуктивных скоростей), характерную для **запредельного** винта.

(2.5.12.)

Блок указанных вихревых устройств объединяется в **статическую** вихревую подъемную систему. Не имея вращающихся частей, она представляет собой оболочковую, то есть жесткую и при этом слабо нaгруженную конструкцию с небольшой строительной высотой, минимальным весом и простой технологией производства. Ее тяга создается **газодинамическим** способом без вращения в воздухе лопастей и практически равномерно распределена по рабочей поверхности.. По существу, речь идет о переходе к “кoвровым” конструкциям пoдъемно-тяговых систем, подобных сказочному “ковру-самолету”

(2.5.13.)

Все новое ищет свое “место под солнцем”, свою жизненную “нишу”. Вихревые системы - не исключение. На рисунке показаны уровни шума известных подъемно-тяговых систем, размещенных в некоторой обобщающей области, в зависимости от степени двухконтурности, что коррелируется со скоростью истечения газовой струи. По чисто умозрительным оценкам, ВПТС должна размещаться в зоне между несущими и воздушными винтами, причем уровень шума у нее должен быть ниже, чем это определяется указанной обобщающей областью. Дело здесь в том, что все, определяющие эту область подъемные системы представляют собой лопаточные машины, то есть устройства механически отбрасывающие воздушную или газовую струю. Вихревые системы, как следует из самого названия, приводят в движение окружающую среду газодинамическим способом, то есть у них отсутствует так называемый “шум вытеснения”, возникающий при быстром прохождении твердого тела (лопасти) через газ. Точно так же, у них отсутствует колебательное движение каких-либо плоскостей, создающих неприятное “бубнение” при циклическом управлении вертолетными лопастями. Вследствие этого вихревые подъемно-тяговые устройства могут быть отнесены к малошумным авиационным устройствам, что тем более справедливо, если они будут работать с совершенно бесшумным (гипермаховик) или малошумным (парогазовая турбина) источником энергии.

(2.5.14.)

Подведем итоги. При замене несущей системы вертолета вихревыми ковровыми устройствами, устраняются:

* тяжелонагруженнвй центробежными, динамическими и вибрационными силами несущий винт и его трехшарнирная втулка со сложной системой управления;
* главный редуктор, передающий большой крутящий момент;
* хвостовой винт вместе с хвостовой балкой;
* лишний вес фюзeляжа, воспринимающего нагрузки от крутящего момента главного редуктора и указанных агрегатов.
* специфические шумы работы лопастей и турбокомпрессорной силовой установки.

Поскрольку у вихревых систем прoпульсивный (тяговый) режим работы может быть легко и естественно обеспечен путем поворота их в вертикальную плоскость, по предварительным оценкам, тяговая и экономическая эффективность вихревого коврового устройства существенно превосходит основные показатели традиционного несущего винта. Расчеты показывают, что при замене несущего винта вихревой подъемно-тяговой системой грузоподъемность вертикально взлетающего летательного аппарата (“вихрелета”) увеличивается примерно в два раза и потому его экономические характеристики превосходят те же показатели обычного коммерческого самолета.

**2.5.2. “Классический” вихрелет**

Предварительный анализ ВПТС позволяет в первом приближении представить облик вихрелета в его, так сказать, классическом виде, то есть, как летательный аппарат вертикального взлета альтернативный вертолету.

(2.5.15.)

В качестве основы для сравнительного анализа возьмем транспортный вертолет и заменим его несущий винт четным количеством - **8 шт**. - вихревых подъемных устройств. Их внешний диаметр **Dм** выбирается из условия обеспечения указанного выше расчетного соотношения суммарной площади всех подъемных модулей к ометаемой площади исходного несущего винта при равных расчетных тягах. Для повышения безопасности при отказе одного двигателя используются четыре парогазотурбинных агрегата **1, 2**, каждый из которых обслуживает по два вихревых модуля. Блок основных модулей **3** неподвижно закрепляется на центроплане **8** к двум балкам которого при необходимости могут быть пристыкованы дополнительные модули **7**. Блок хвостовых модулей **4** выполнен поворотным **5** на **900** с целью использования их как тяговых в крейсерском полете.

Поскольку перевозимый груз на транспортном вертолете не превышает **20%** его взлетного веса, дополнительные модули **7**, повышая взлетную тяговооруженность на те же **20%**, фактически увеличивают грузоподъемность вихрелета **в два раза**. Особо следует подчеркнуть, что его подъемное устройство, обладая максимальной скоростью отбрасывания воздуха, равной той же скорости, что и у исходного несущего винта **10**, имеет вдвое меньший эффективный диаметр **11**, обеспечивающий приемлемое висение.

При выполнении дальних транспортных работ, на лонжероны центроплана **8** могут быть установлены дополнительные крылья **9**, которые при достижении определенной скорости полета создают полную подъемную силу. При этом модули основного блока **3** закрываются жалюзи **6**, а модули хвостового блока **4** поворачиваются на **900** для создания пропульсивной тяги, то есть работают как обычные воздушные винты. Экономические показатели получившегося после такой модификации самолета вертикального взлета (СВВП) существенно лучше, чем у обычного транспортного самолета того же класса.

Таким образом, **вихрелет** представляет собой альтернативный вертолету летательный аппарат вертикального взлета и посадки, у которого механическая подъемно-тяговая система, состоящая из несущего винта, механической системы управления, механического привода и хвостового винта, заменена исключающей все указанные элементы **газодинамической вихревой подъемной-тяговой системой (ВПТС).**

Устранение указанных элементов, а также снижение веса конструкции фюзеляжа вследствие отсутствия действия на нее крутящего момента от несущего винта, позволяет даже без установки дополнительных подъемных модулей почти в два раза повысить весовую отдачу **вихрелета** и сделать скорость его полета соизмеримой со скоростью дозвукового транспортного самолета. Это позволяет превысить технико-экономические показатели последнего, а применение экологически чистой силовой установки (парогазовой турбины) и заложенная в **вихрелет** возможность изменения его конфигурации “по требованию”, обеспечивают дальнейшее существенное улучшение его технико-экономических показателей при сохранении способности к вертикальному взлету.

Модули **3** вихревой подъемно-тяговой системы унифицированы и могут быть применены для ЛА ВВП различного типа, назначения и взлетного веса. В частности, они используются в разработанных НТЦ “Взлет” и рассматриваемых ниже:

* малогабаритной, мобильной, дистанционно пилотируемой системе “Бумеранг”;
* суперлегком самолете квазивертикального взлета “Сафари”;
* индивидуальных летательных аппаратах - автолете и бизнес-самолете;
* коммерческих (транспортных) самолетах ВВП различных весовых категорий;
* аэрокосмическом модуле, стартующем с вертикальным взлетом по-самолетному, то есть при горизонтальном положении фюзеляжа.

**2.5.3. Транспортный самолет вертикального взлета**

Система “ковровой” тяги в виде блока вихревых модулей позволяет применить ее для модификации коммерческих самолетов с обычным взлетом в транспортный СВВП.

Одним из основных параметров любого самолета, определяющим или, по крайней мере, влияющим на все остальные, является его **тяговооруженность**, которая определяется как отношение тяги его силовой установки к взлетному весу **m = P/G**.

Для дозвукового полета, на который рассчитано подавляющее большинство коммерческих самолетов, требуется тяговооруженность порядка **m = 0,3**, Она же соответствует предельному уровню комфорта для пассажиров при взлете с разбегом и приемлема с точки зрения экономики. Поэтому, если необходимо обеспечить вертикальный взлет коммерческого самолета, недостающую до единицы часть тяговооруженности необходимо добрать на дополнительной силовой установке. Однако суммарный вес этого устройств, совместно с топливом, потребным для вертикального взлета и посадки, отнимается от коммерческой нагрузки, что ухудшает экономические показатели коммерческого самолета. К тому же до сих пор неясно, какая система тяги оптимальна для вертикального взлета. Недаром, как это видно из приведенного выше (см. раздел **2.2**). “солнца”, из более чем сотни вариантов этих устройств не было выбрано ни одного, отвечающего требованиям экономики и эксплуатации коммерческого самолета.

Таким образом, поскольку для пассажирских самолетов, летающих на большинстве трасс (до 2000 км) нецелесообразно переходить к сверхзвуковому полету, то есть увеличивать до единицы их тяговооруженность, коммерческие СВВП казалось бы всегда будут иметь худшие экономические показатели, чем самолеты с обычным взлетом. Впрочем, некоторые факторы, связанные с вертикальным взлетом, в частности, уменьшение аэронавигационного запаса топлива, снижение времени маневрирования при заходе на посадку, увеличение ресурса посадочных устройств, снижение аэродромной составляющей в общем балансе расходов и прочее, могут почти приблизить экономические показатели транспортных СВВП с известными подъемными устройствами к существующим самолетам. В то же время возрастающие объемы воздушных перевозок, наряду с требованием повышения безопасности, неизбежно потребуют в ближайшем будущем внедрения в массовую эксплуатацию коммерческих СВВП.

(2.5.16.)

Особенности ковровых вихревых систем - малый диаметр и небольшая строительная высота, модульность конструкции и малый вес, позволяют модифицировать обычный самолет в СВВП при небольшой доработке его конструкции, хотя реально, конечно же, лучше сразу проектировать коммерческий СВВП. При этом вихревые подъемные модули **1** размещаются под полом пассажирской кабины на площади **2**, а воздух поступает к ним через боковые воздухозаборники **3,** в крышках которых также установлены модули вихревых подъемно-тяговых систем. Отбрасываемые струи истекают через регулируемые жалюзи **4**. В качестве дополнительной силовой установки рассматривались гипермаховик **5** и парогазовые турбины в блоке с вихревыми подъемными устройствами **1**. Такая модификация особенно эффективна для суперширокофюзеляжных самолетов, что одновременно решает проблему свободного перемещения пассажиров в полете и размещение их багажа.

Кроме того, дальнейшая модификация полученного коммерческого СВВП должна касаться не только его внешнего вида или внутреннего объема, но и органов горизонтального управления и - при возможности - подзарядки от Солнца, в виду наличия на борту силового гипермаховика. Последнее позволяет перейти также к системе “внутренней стабилизации” относительно гироскопической плоcкости силового гироскопа. При этом уже не требуется хвостовой стабилизатор и элероны, а фюзеляж, с целью уменьшения сопротивления трения, может быть выполнен более коротким и широким, принимая форму летающего крыла, стабилизированного двумя килями. Примерный вид такого транспортного СВВП в плане показан на рисунке пунктиром. Он соответствует тенденциям в перспективном самолетостроении ближайшего будущего.

“Планы европейских и американских самолетостроителей создать сверхкрупный пассажирский лайнер получили поддержку от авиационной промышленности. Глава Международной ассоциации воздушного транспорта Пьер Жанно, выступая на промышленном семинаре в Сингапуре, сказал, что супер-аэробусы не только нужны, но и экономически выгодны. По его словам, **крупные города мира не в состоянии и дальше расширять свои аэропорты или строить новые взлетные полосы** (подчеркнуто мной, - И.К.). Поэтому уменьшая количество полетов при наличии более вместимых самолетов, таких как европейский аэробус А3ХХ (А-380, - И.К.) и аналогичный самолет корпорации Боинг, - это лучшая альтернатива”.2.27

(2.5.17.)

“По прогнозам консорциума Airbus Industrie, в ближайшие 20 лет в мире потребуется 15,4 тыс. новых самолетов. ... Была проанализирована ежегодная динамика развития авиапарка 228 крупнейших мировых пассажирских авиакомпаний и 49 дочерних фирм, а также 187 грузовых перевозчиков. ... Из пассажирских самолетов самый большой спрос прогнозируется на узкофюзеляжные с числом мест более 100 - потребуется 7,5 тыс. таких машин. ... Ожидается спрос на широкофюзеляжные лайнеры с числом мест до 400 - 5,1 тыс. самолетов. ... Наконец, предвидится рост парка самолетов, вмещающих более 500 пассажиров: к 2019 году число таких лайнеров достигнет 1235. ... Без сомнения, именно этот пункт прогноза больше всего греет душу руководства европейского авиаконсорциума. Ведь Airbus Industrie сделал ставку на продвижение двухпалубного A3XX вместимостью 500-600 человек. Компания уже собирает на него заказы. Первый полет намечается в 2004 году. ... Так или иначе, но в целом прогноз весьма благоприятен для мировых лидеров гражданского самолетостроения - Airbus Industrie и Boeing. ... Доля России, всегда гордившейся своим самолетостроением, на этом фоне выглядит ничтожно малой. Пока поставки Авиапрома исчисляются поштучно. В лучшем случае, как говорят специалисты, счет может пойти на десятки машин. ...

Тем не менее у России есть некоторые шансы застолбить свое место - пусть невысокое - на мировом рынке. Причем связаны они с грузовой авиацией. По данным Airbus Industrie, в ближайшее двадцатилетие потребуется 3092 грузовых самолета. Грузоперевозки растут, к тому же 1153 самолета подлежат списанию из-за выработки ресурса и ужесточения международных норм по экологии. Для удовлетворения спроса 2389 машин (ах, какая смешная немецкая точность! - И.К.) будут переоборудованы из пассажирских самолетов. Это стандартная практика западных авиакомпаний - требования к грузовым самолетам ниже, чем к пассажирским, поэтому лайнеры доживают свой век в виде грузовиков. ... Однако переоборудованные самолеты ... не годятся для крупных нестандартных грузов. Даже грузовой вариант A3XX, способный поднимать 150 тонн, остается двухпалубным самолетом - ракету, как в Ан-124 “Руслан” в него не положишь. Только в СССР проектировались самолеты для перевозки большого количества танков. Тот же “Руслан”, к примеру, имеет уникальный титановый пол - западным компаниям такое и не снилось. Поэтому Россия ... имеет некоторые шансы на продвижение грузовых самолетов Ил-96Т, Ан-124, Ан-70 и модифицированного Ил-76. ... ”.2.28 Заочное соревнование уже идет полным ходом.

(2.5.18.)

“Недалеко от Киева успешно завершился испытательный полет крупнейшего в мире самолета АН-225, получившего название “Мрия”. ... АН-225 может перевозить до 250 тонн грузов и способен развивать скорость в 850 км/час. ... АН-225 был создан в 1988 году и предназначался для доставки на космодром орбитального космического корабля “Буран” ... ”.2.32

“Airbus уже приступил к созданию суперсамолета А-380 стоимостью $250 млн., который будет способен перевозить 555 пассажиров со скоростью 850 км/ч. Европейцы обещают выпустить в первый полет А-380 уже в 2004 году. “Потребность в таком среднемагистральном самолете, который бы вышел на авиалинии между странами СНГ и внутри России, высока. Однако он должен также завоевать западноевропейский и восточный авиарынки”, заявили ... в ОКБ “Ильюшина”.2.33

Беда только в том, что европейские аэробусы - это надежная программа, рассчитанная на десятки лет, а “Мечта”... пока так и остается мечтой. Ее недавний полет - это “реализация 6-месячной программы модернизации самолета стоимостью в $20 млн. ... По оценке генерального конструктора бюро “Прогресс” Федора Муравченко, если бы Украина имела **не один, а три Ан-225** (подчеркнуто мной, - И.К.), она завладела бы всем рынком крупногабаритных воздушных перевозок, ... (который) ... ежегодно увеличивается на 7-13%”.2.32 “З’iв” бы, если б дали”.

Но это локальная, чисто украинская проблема, отрыжка советского наследия пятнадцатилетней давности, а более точно - прошлого века. Беда же XXI-го столетия, по крайней мере, его начала, в том, что сверхтяжелые авиалайнеры потребуют еще большего увеличения взлетно-посадочных скоростей, которые даже у современных аэробусов зачастую превышают крейсерские скорости истребителей времен Второй мировой войны. Повышение нагрузки на шасси в еще большей степени усугубляет эту проблему. Поэтому переход к вертикальному взлету таких супер-лайнеров в ближайшем будущем неизбежен. Категоричность этого очевидного вывода только усиливается, когда читаешь уже в обычной прессе до чего дело дошло. Жаль только, что статьи, которые я привожу ниже в сокращении, не читают те, как сказано в одной из них, “кто так или иначе вовлечен в деятельность воздушного транспорта”. Гражданская авиация мира и Америки, в частности, - в “предынфарктном” состоянии. И лучше, чем здесь, об этом не скажешь...

(2.5.19.)

Чтобы обеспечить **абсолютную безопасность**, “нужно создать абсолютно надежный самолет, посадить в него идеально и безошибочно работающий экипаж, задействовать столь же идеально и безошибочно работающие наземные службы, а также научиться безупречно точно прогнозировать погодные условия. Увы, видимо, такой день наступит не скоро. ...

Семьдесят лет назад авиабаза первой в мире системы регулярных воздушных перевозок - службы авиапочты США - располагалась в Мейвуде, штат Иллинойс. 31 из 40 первых летчиков этой службы погибли в катастрофах. Средняя продолжительность работы каждого составили... три года. ... Теперь все изменилось, продолжительность жизни пилота гражданской авиации в среднем равна продолжительности жизни в его стране. ... Если в 60-е годы на миллион полетов приходилось около 10 катастроф, то теперь этот показатель снизился в 6 раз и равен 1,5. ...

Доклад, подготовленный по заказу “Боинга”, ... обобщил мировой опыт авиакатастроф и авиапроисшествий с коммерческими реактивными самолетами за 1959 - 1995 годы. ... Последнее десятилетие на миллион полетов самолетов в Океании, например, не произошло вообще ни одной катастрофы (к сожалению, по последним данным уже произошла, - И.К.); в США, Канаде и Японии приходилось 0,5 катастрофы; в Европе - 1,1; на Ближнем Востоке - 1,2; в Азиатско-Тихоокеанском регионе - 2,9; в Латинской Америке - 4,5; в Китае - 5,1; а в Африке - 12. В СНГ ... на миллион вылетов пришлось 3,9 катастрофы.

Весьма интересными оказались данные о том, что 9 из 10 трагедий происходят в радиусе менее 30 километров аэродромов. ... 5,1% авиапроисшествий произошли при рулении самолета, высадке или посадке пассажиров; 13% - на взлете; 13,4 - при наборе высоты; 12,6 - на снижении и начальном этапе захода на посадку; 19% - на конечном этапе захода на посадку; 31,1 - при посадке. И лишь 5,7 - в крейсерском полете.

Проблемой стало и то, что наземные структуры и аэродромы не успевают за развитием авиации и ростом числа авиаперевозок. ... Число пассажиров постоянно растет, но строить так часто новые аэропорты невозможно. ... По прогнозам крупнейшего европейского производителя гражданских самолетов концерна “Эрбас индастри”, **в ближайшие 20 лет объем воздушных перевозок вырастет в три раза** (подчеркнуто мной, - И.К.). Американская компания “Макдонелл-Дуглас” считает, что к 2015 году только авиакомпании США ... будут перевозить почти 1,2 миллиарда пассажиров в год - вдвое больше, чем теперь. ... (Напомню, что это почти четверть населения Земного щара, - И.К.).

Стремление людей больше летать принесет с собой и “снежный ком” проблем, который будет расти пропорционально объему перевозок. ... О том, каких это потребует усилий, говорит лишь один пример: в 1936 году в Федеральном регистре авиационных правил США насчитывалось 2411 страниц, а в 1975 году - более 60 тысяч. Сколько же новых правил и требований придется составить в будущем, и кто это будет зубрить?”.2.29 Летчики в таких случаях говорят: “Каждая строчка НПП - “Наставления по производству полетов” написана кровью”. И это просто факт, без преувеличения. Автоматически учитываемый при автоматическом управлении…

(2.5.20.)

Таких прогнозов - в мою бытность в Аэрофлоте (70-е годы ХХ-го века) - через наш перспективный отдел в год проходило с десяток. Мы и сами творили их, в том числе совершенно секретный внутриминистерский отчет по уровню отечественной гражданской авиации. Он так и назывался: “Уровень”. На дворе гремели фанфары в продолжение сталинского “летать выше всех, дальше всех, быстрее всех”, в ясное небо за окном взлетали “лучшие в мире советские самолеты” (окна нашего перспективного отдела глядели прямо на ВВП Шереметьево), а нам было позволено резвиться от души: “хуже в 2 раза, в 3, в 5, вообще не имеет аналогов в советской авиационной технике”... Отсюда и теперешнее “поштучное” производство Авиапрома на фоне десятков тысяч западных классных машин. Уж если что и прогнозировать, то рост населения Земли, а уж оно-то, дай ему волю, загрузит транспорт на полную катушку. Ну, и еще, реальный уровень транспортного обслуживания.

“К 2050 году численность землян составит 9 млрд человек, причем население Европы будет сокращаться, а Азии и Африки - расти. Такой прогноз делает американское Бюро информации о населении. В настоящее время в Европе проживает 728 млн человек, но через 50 лет число жителей Старого Света сократится до 658 млн. Демографы объясняют это высокой стоимостью жизни в Западной Европе и развалом СССР. Люди не очень уверены в будущем”, - отмечает один из авторов исследования. ... В то же время число жителей Индии к 2050 году может составить 1,6 млрд человек, африканцев - 1,8 млрд, несмотря на высокий процент ВИЧ-инфицированных на Черном континенте”.2.30

Ну, в общем, нас много будет... Так мы и этот прогноз в курилке обсуждали. “Каким будет белый человек через сто лет? - Армянское радио отвечает: узкоглазым, смуглым и курчавоволосым”. В те годы этот анекдот воспринимался просто как смешной анекдот, а вот поди ж ты - прогноз вполне соответствует более позднему - научному. Но что произойдет с американской гражданской авиацией всего через 40 лет - этого даже мы - записные прогнозёры - представить не могли.

“Насколько плохо обслуживает клиентов “Юнайтед Эйрлайнз” в последнее время? Денверская газета “Вестворд” провела среди своих читателей опрос-конкурс под названием: “Что “Юнайтед” сделала с моим летним отпуском”? Победителем должен был стать наиболее пострадавший, но определить такового было непросто. Судите сами: одному путешественнику потребовалось 13 часов и 6 посадок в различных аэропортах, чтобы добраться в Денвер из Сан-Диего. ... “Я не отправила бы и дохлую собаку на самолете “Юнайтед”, - говорит Пэгги Андерсон, фармаколог из Сан-Диего. Багаж Пегги компания тоже потеряла, и это неудивительно: ее рейс отменялся четыре раза! ... (Разумеется, здесь выигрышно было бы заметить, что если такой же Пэгги сто лет назад взбрело бы в голову отправить дохлую собаку по воздуху, прямая дорогая ей была бы в “желтый” дом. А мы сейчас эту галиматью с сочувствием читаем, хотя от этого никому не легче. При всем воображении, представить трудно, что наговорит неумирающая милашка Пэгги в 2100-ом. Проблемы ведь почище наших будут. “Пятнадцать минут, как последняя собака, жду в своем Сан-Диего этот чертов “Спейс-Юнайтед”, а мне через час нужно быть у фрэнда на Галапагосских островах!”. И ей тоже будут сочувственно кивать, - И.К.).

Согласно данным Федерального управления авиации, нынешнее лето (2000, - И.К.) еще не кончилось, а его уже можно назвать худшим сезоном в истории американских авиалиний (послушали бы вы, что наговорили в газетах осенью-2001-го после 11-го сентября! Авиакомпании тогда, в том числе и злополучная “Юнайтед”, лопались почище тех “Боингов”, что врезались в “Близнецов”. Национальной трагедией Америки стало не обрушение двух символических небоскребов, а обрушение именно авиакомпаний, а за ними и национальной экономики, - И.К.). ...

По данным Международной ассоциации работников авиатранспорта, за последние 5 лет на 400% возросло количество инцидентов, в ходе которых разгневанные пассажиры оскорбляли сотрудников авиалиний, угрожали им расправой и даже пускали в ход кулаки. Появился даже специальный термин - “авиагнев”. ... “Не приходится удивляться, - говорит Вильям Леман, вице-президент Ассоциации стюардов, - что когда в жаркую погоду вы запираете человека в свмолете, а затем объявляете о задержке рейса, он срывает злость на том, кто оказался под рукой”. ...

(2.5.21.)

Как могло случиться, что национальный сервис достиг критической точки? Как ни странно - это побочный продукт экономического процветания: **670 миллионов пассажиров** (подчеркнуто мной, - И.К.), как ожидается, воспользуются услугами американских авиалиний, что в два раза больше чем двадцать лет назад. ... (Ужас! - 670 миллионов летающих на 250 миллионов проживающих. В последние советские годы, помнится, было что-то около 100 к 150-ти. А все потому, что потребности давно обогнали возможности, - И.К.).

Большинству американцев авиаперелеты не просто по карману - для многих они стали частью образа жизни. Например, Джефри Шеллан, работает у себя дома, в пригороде Денвера, но его компания расположена в Анахайме (Калифорния), и ему приходится регулярно летать туда. При этом его родители живут в Сиэтле, и он навещает их довольно часто... Люди летят на свадьбы, дни рождения, просто на уикэнд (вот оно - будущее в настоящем, - И.К.).

Как следствие - нагрузки на авиалинии резко возросли. Сегодня распродается около 80% билетов, тогда как раньше - 50-60%. ... Недавно в преддверии праздника компания “Дельта” продала 408.000 из 416.000 билетов. 30 июня (2000, - И.К.) достигла рекорда и “Юнайтед”, распродав 89,5% билетов. Такого не было в течение 35 лет. (Даже в Союзе официальный средний коэффициент загрузки был 0,5, причем половина “загружаемых” была “командировочными”. Не тыкайте в меня пальцами, что наши самолеты летали “под завязку”. DC-10, один из первых аэробусов, которым мы летели в тот же Сан-Луис, был необъятен, как областной кинотеатр. “Когда же они успеют загрузить этот сарай, - изумился я, впервые вступив в нутро американского “чартера”. Через семь минут кресел не было видно, - торчали одни жующие головы, а моторы за окном уже урчали перед взлетом. Это было в 95-ом, когда сервис еще был на высоте, а аэробусы эксплуатировались, как было задумано, - на коротких и средних авиалиниях, - И.К.).

Пока в авиасервисе доминируют аэропорты-гиганты (60 самых больших аэропортов контролирует до 90% всех авиаперевозок), попавшим в “воздушную яму” пассажирам вряд ли удастся из нее выбраться. Инфраструктура явно не поспевает за меняющейся ситуацией. ... Но даже если бы федеральным властям удалось улучшить систему контроля, а самим авиалиниям - усовершенствовать свою работу, это не решило бы главную проблему: нет волшебной палочки, с помощью которой чрезмерное количество людей, сидящих в чрезмерном количестве самолетов, одновременно может протиснуться через один аэропорт. А число пассажиров и в дальнейшем будет возрастать: от 670 миллионов в этом году до **миллиарда** (! - И.К.) в 2010-м. “Мы смотрим в будущее и не видим там никакого просвета”, - сказал Дэвид Фаскус на заседании Ассоциации воздушного транспорта в Вашингтоне. ... (Единственное, о чем я прошу “федеральные власти” и в США, и в России: прочитайте еще раз эту главу и поищите “просвета” и “волшебную палочку” в вертикальном взлете всех коммерческих самолетов, - И.К.).

Пожалуй самым лучшим для достижения существенного прогресса для всех, кто так или иначе вовлечен в деятельность воздушного транспорта, было бы отказаться от кастового мышления, понять, что все мы - часть единой системы. Чем обвинять друг друга, лучше бы вместе работать над тем, чтобы эту систему улучшить. Или, перефразируя Бенджамина Франклина: мы должны летать все вместе или, разделенные, мы несомненно останемся сидеть на взлетной полосе”.2.31

Последнее настолько верно, что считайте, это написал я сам...

Выше я уже намекнул, что тему эту можно развить пострашнее, если описать, что с стало с гражданской авиацией Америки через год - после 11 сентября 2001 года. Но не стану я здесь нагнетать уже и без того раздутые страсти о том, как тяжелые Боинги врезаются в красавцы-небоскребы, как такой же тяжелый аэробус А-300 плашмя падает на одноэтажную Америку, как авиакомпании и - в первую очередь - та же “Юнайтед Эйрлайнз”, десятками и сотнями тысяч увольняют своих служащих из-за падения спроса на авиаперевозки... Все это, если и не забудется, то пройдет. От авиации человечеству никуда не деться – если уж полетели, будем и дальше летать. Вопрос лишь в том, чтобы наиболее безопасно. Даже если нет “абсолютно надежного самолета, ... безошибочно работающего экипажа и ... наземных служб, ... безупречно точного прогноза погоды”... Даже если оторвался двигатель, как у аэробуса над Квинсом...

Но подобно человеку с его “второй сигнальной системой”, не только вызволяющей из критических ситуаций, но и обеспечивающей нам такую прекрасную жизнь, тяжелые СВВП, - нет! - все пассажирские (коммерческие) самолеты должны иметь вторую систему создания вертикальной силы, даже более мощную, чем крыло, которая позволяла бы им останавливаться в воздухе, совершать немыслимые сейчас маневры перед нежданным препятствием, плавно опускаться на любое ровное место..

(2.5.22.)

И наконец: если на борту СВВП силовой “гипермах”, энергия которого используется для взлета и посадки, логично снабдить его еще и системами приема солнечной энергии для подзарядки маховика, как это видно на рисунке преобразования СОВП в СВВП. Конечно, не всем самолетам такое “украшение” “к лицу”, но сколько их днями “жарится” на солнце. Денек постоял - один раз “за так” взлетел. Никто не мешает подзаряжаться в полете; дальний рейс - 10-12 часов - еще один световой день - обеспечена посадка. На первый взгляд - курьез, да только совсем недавно - не прошло и ста лет, - курьезом было само летание. И дальше мы увидим, что этот “бред” - большая реальность, чем можно было бы подумать разглядывая разморенных львов под крылом рейсового самолета. Во всяком случае опыты - на уровне первых полетов братьев Райт - уже делаются. Но век-то еще только начинается:

“НАСА осуществило … запуск … экспериментального беспилотного самолета “Гелиос”, работающего на солнечной энергии. Самолет был поднят на высоту почти 23 тыс. метров. Сконструированный в виде огромного “летающего крыла” длиной в 74 м с фюзеляжем в 2,5 м “Гелиос” оснащен 14-ю пропеллерами, которые приводит в движение электромотор, получающий питание от солнечных батарей. … НАСА считают, что поставленный рекорд - не предел, и надеются, что их “летающее крыло”, стоимостью в $15 млн., в следующий свой запуск поднимется на высоту до 30 тыс. м ”.2.98

Для справки: электрическое “летающее крыло”, судя по его гаьаритам, – это ни что иное, как солнечная панель МКС, приспосорбленная для летания в атмосфере. “Тьма сознания рождает монстров”, Сальватор Дали.

**2.5.4. Квазивертикальный взлет**

Везде я по привычке говорю о вертикальном взлете, а нужен ли он в чистом виде, то есть с длительным висением вне влияния земли для коммерческих самолетов? Все, что делается в природе, делается целесообразно, то есть экономно. Посмотрите как взлетает или садится голубь. Сверхкороткий разбег - почти с места - и ввысь. Посадка еще эффектней: крутой, почти отвесный спуск, короткая задержка в воздухе у самой земли, чтобы погасить скорость, - плюх! - и он уже, воркуя, расхаживает возле голубицы... Примерно так же взлетает современный истребитель: большая тяга, короткий разбег, нос резко задирается вверх, миг - и он уже растворился в сияющей голубизне. Прошли времена, когда самолет долго бежал, задыхаясь от собственной немощи, затем столь же долго “тянул” высоту, чуть не задевая колесами верхушки деревьев... В 70-е годы я скрупулезно исследовал короткий взлет самолета,2.90 по долгу служьы и собственному интересу пытаясь найти достойную альтернативу, - в коммерческом понимании, - вертикальному взлету?

С учетом опыта подобных работ в ЦАГИ, прежде всего был проведен сравнительный анализ транспортных возможностей самолетов обычного (СОВП), вертикального (СВВП) и короткого (СКВП) взлета с различными силовыми установками (в скобках указана суммарная взлетная тяговооруженность):2.90,60

* СОВП с современной силовой установкой – двухконтурными турбореактивными двигателями (ДТРД), оптимальными для крейсерского полета (0,3).
* СКВП-ОБ с теми же крейсерскими ДТРД, выхлопные струи которых обдувают закрылки на взлете (0,5).
* СКВП-ПД и СВВП-ПД с дополнительными подъемными двигателями (0.8 и 1,2).
* СВВП-НВ со складываемым несущим винтом (1.0).

Для сопоставимости результатов все перечисленные летательные аппараты были приведены к единому взлетному весу G0 = 23,5 тс и дальности полета L = 800 км. Оценка производилась по относительной производительности **П** в сравнении с той же характеристикой для СОВП, принятой за единицу.

(2.5.23.)

На обобщенном графике видно, что по выбранному критерию оценки СКВП на расчетной дальности уступает СОВП в среднем на 9-12%, а относительные производительности СВВП-ПД и СВВП-НВ соответственно хуже в среднем на 25% и 50%. Последнее показывает, что несущий винт проигрывает даже подъемным двигателям, которые тоже имеют непростую конструкцию и потребляют на взлете большое количество топлива. СКВП имеет в полтора раза меньшую тяговооруженость по сравнению с СВВП-ПД, что существенно улучшает их экономические показвтели. Выше говорилось, что вихревые системы, в силу их принципиальных особенностей, должны обеспечить еще более высокие результаты.

Что касается оптимальной взлетной дистанции, то решается этот вопрос при помощи “Норм летной годности”,2.91 которые содержат определенные требования по безопасности взлета, ибо это как раз и есть тот самый документ, “каждая строчка” в котором “написана кровью”.

Безопасность летательных аппаратов вертикального взлета, прежде всего, должна быть соблюдена при отказе на взлете одного двигателя, поскольку крыло при нулевой скорости еще не создает подъемную силу. У вертолета или СВВП с несущим винтом при увеличении скорости полета подъемная сила увеличивается, поэтому для них при назначении безопасной взлетной дистанции можно восспользоваться “Нормами летной годности для гражданских вертолетов”.2.115 Учитывая строгость этого документа, дальнейшее я изложу его сухим языком.

Согласно ему, вертолеты подразделяются на две категории в зависимости от их взлетно-посадочных характеристик:

* К I-ой категории относятся многодвигательные вертолеты, которые в случае отказа одного двигателя в любой точке траектории взлета могут или прервать взлет и совершить посадку в пределах располагаемой длины взлетной полосы, или продолжать взлет с последующим набором безопасной высоты, разворотом и заходом на посадку с отказавшим двигателем (см. рисунок, вариант **А**).

(2.5.24.**)**

* Ко II–ой категории относятся одно- и многодвигательные вертолеты, которые в случае отказа одного двигателя в любой точке траектории взлета обязательно прерывают взлет и совершают безопасную для находящихся на вертолете лиц посадку в пределах взлетной полосы или на неподготовленную площадку (вариант В).

Как правило, требования I–ой категории относятся к пассажирским вертолетам, в то время как II–ая категория применяется к транспортно-связным вертолетам, в том числе, совершающим взлет со служебными пассажирами. Что касается вертикального взлета СВВП при отказе одного двигателя (вариант **С**), то предельная длина ВПП определяется расчетом и при минимальной потребной тяговооруженности для средней весовой категории (Gвзл до 25 тс) находится в пределах 250-300 м (примернол 10 длин фюзеляжа).

Эти величины относятся к СВВП с дополнительными подъемными устройствами (подъемными двигателями или ВПТС), когда потеря тяги при отказе одного из них в любой точке траектории взлета не может быть компенсирована подъемной силой крыла в пределах взлетной дистанции, и в этом случае должна быть обеспечена возможность вертикального полета без снижения, либо СВВП должен выполнять одно из следующих требований:

* разгон со снижением до такой скорости, при которой возможен дальнейший полет с набором высоты на постоянном допустимом удалении от плоскости препятствий;
* безопасное выполнение маневра со снижением и увереная посадка на исходной площадке взлета.

Очевидно, что требования к величине вертикальной тяговооруженности при использовании перечисленных выше методов будут различны и, поскольку стартовая тчговооруженность существенно влияет на экономические характеристики СВВП, для коммерческой авиации очевидно более целесообразным будет метод обеспечения взлета при минимальной вертикальной тяговооруженности, что и дает столь значительную длину ВПП, указанную выше.

Поэтому, на основании изложенного, а также ввиду отсутствия официальных норм, предельной длиной ВПП, обеспечивающей экономически выгодный вертикальный взлет коммерческого (пассажирского) СВВП с дополнительными подъемными устройствами, в первом приближении можно считать расчетную длину летного поля **Lвпп = 250-300 м**. При соответствующей модернизации, из числа существующих для эксплуатации коммерческих СВВП можно считать аэродромы местных воздушных линий класса Е с длиной ВПП 600 м, сельскохозяйственные аэродромы, а также с некоторыми оговорками вертодромы гражданской авиации.

Известно, что длина взлетной полосы 600 м международно принята для эксплуатации самолетов короткого взлета и посадки (СКВП) (по западным нормам это 2000 футов, то есть около 610 м). Однако и при двойном уменьшении это достаточно большая длина, на которой можно эксплуатировать СВВП с ультракоротким взлетом, что повышает его экономические показатели. В этом случае безопасность при отказе одного двигателя обеспечивается автоматически, поскольку к моменту перехода СВВП к набору высоты его крыло уже создает подъемную силу, заведомо компенсирующую тягу отказавшего подъемного устройства. Более того, ввиду большой стартовой тяговооруженности, такой ультракороткий взлет совершается при еще меньшей длине летного поля, то есть у СВВП имеется даже запас длины для посадки на бетон или торможения на нем до полной остановки, как это нормируется для обычных самолетов при прерванном взлете. Столь малые длины взлета и посадки СВВП при минимум-миниморных длинах летного поля, как уже было сказано, называются **ультракороткими**. Ввиду отсутствия пассажирских СВВП, самолеты, взлетающие по этой схеме, специального обозначения не имеют.

Если вернуться к рассмотренному ранее пассажирскому самолету обычного взлета, преобразованному в СВВП при помощи вихревых подъемно-тяговых устройств, можно видеть, что вихревые струи, истекающие практически из-под всей нижней плоскости фюзеляжа, отражаются от взлетно-посадочной полосы, создавая поперечную циркуляцию воздушных потоков. По существу здесь формируются новые поперечные вихри, выполняющие функцию воздушной подушки, которая поднимает самолет на высоту, достаточную для отрыва его шасси от земли. Это тоже вертикальный взлет при нулевой скорости полета. Из-за малости высоты он назван **квазивертикальным**. Соответственно, летательные аппараты, взлетающие по этой схеме, - это **СКВВ – самолеты квазивертикального взлета**.

Используя тягу маршевых двигателей, СКВВ выполняет безопасный ультракороткий разбег на воздушной подушке с последующим крутым набором высоты, преимущественно, с большими углами атаки, когда подъемная сила крыла заведомо превышает возможную потерю тяги при нормируемом отказе одного двигателя. Аналогично, **квазивертикальная посадка** осуществляется по крутой глиссаде, также преимущественно с большими углами атаки и исключительно мягким касанием земли воздушными струями под фюзеляжем. После полной остановки следует вертикальное опускание самолета на шасси при нулевой скорости полета. При таком способе взлета и посадки самолет как бы обволакивается мягким коконом, исключающим жесткий контакт его колес с землей. Очевидно, что шасси, обычно рассчитываемое на высокие взлетно-посадочные нагрузки, в данном случае обращается в легкие выдвижные колеса, необходимые лишь для стоянки и руления по взлетной полосе.

Таким образом, технология квазивертикального взлета и посадки представляет собой симбиоз ультракороткого и ограниченного высотой воздушной подушки вертикального взлета. Иными словами, **квазивертикальный режим - это вертикальные взлет или посадка самолета на высоту воздушной подушки, создаваемой его силовой установкой, с последующими ультракороткими разбегом или пробегом и крутыми траекториями набора высоты и снижения, преимущественно, с большими углами атаки.**

Величина взлетной тяговооруженности при этом существенно меньше, чем при “чистом” вертикальном взлете и практически приближается к параметрам короткого взлета (**m ” 0,7ё0,8)**. Поскольку платная нагрузка коммерческого самолета составляет величину порядка 25%, снижение взлетной тяговооруженности СВВП на эту же величину, в первом приближении означает удвоение платной нагрузки, что резко повышает его экономические показатели. Совместно с указанными выше положительными факторами, связанными с особенностями вихревых подъемнно-тяговых устройств, такая технология взаимодействия системы “земля – самолет” может полностью исключить неблагоприятное влияние вертикального взлета на экономику воздушных перевозок и сделать практически безопасным и экономически выгодным именно такой способ взлета для коммерческих (пассажирских) самолетов.

(2.5.27.)

Рисунок показывает технологию **квазивертикального взлета**, под которым, напомню, понимается вертикальный взлет у земли на высоту создаваемой подъемным устройством воздушной подушки **(1)** с последующим разгоном над опорной поверхностью на этой высоте **(2)** для дальнейшего крутого набора высоты с большим углом атаки и последующего полета по горизонтали **(3)**. Аналогично осуществляются крутое снижение **(5)** и бесконтактная посадка **(6),** подобно тому, как это делают птицы. Фюзеляж самолета при этом может быть “задран” на угол до 300, что обеспечивает минимальную потерю тяги маршевых двигателей при отклонении их выхлопной струи. Такой относительно большой угол наклона фюзеляжа при взлете и посадке приемлем и при пассажирских перевозках, поскольку аналогичные углы для современных СОВП составляюи 15-170, что практически неощутимо при взлете. При использовании более высоких значений углов атаки крыла совместно с крутвми глиссадами взлета (вплоть до 900), потребуется изменение конструкции сидений для обеспечения комфорта пассажиров при столь большмх углах полета самолета.

(2.5.27А-новый)

Близкий к квазивертикальному методу посадки, называемый иногда “посадкой с подрывом” применялся ранее на автожирах с использованием инерции ротора. Однако последний не обладал запасом энергии, достаточным для длительного висения, а тем более перемещения в горизонтальной плоскости для подбора посадочной площадки с воздуха. Эти недостатки отсутствуют у КВВП, в том числе, у рассматриваемого ниже сверхлегкого вихрелета КВВ, облик которого был использван для иллюстрвции квазивертикальных взлета и арсадки.

**2.5.5. Сверхлегкий самолет квазивертикального взлета “САФАРИ”**

(2.5.28.)

Этот всепогодный легкий самолет вертикального взлета обладает наименьшими массогабаритными показателями среди одно- и двухместных самолетов, может совершать посадку практически на любую неподготовленную площадку, летать в любых погодных условиях, кроме объективно непреодолимых (ураган, тропический ливень, град)...

Такие качества, необычные для легкого самолета, “Сафари” придают силовой гипермаховик, который, являясь источником энергии, одновременно обеспечивает его **гиперстабилизацию** на земле и в полете. Подъемно-тяговое устройство - **система “винт-крыло”** - это адаптивное крыло, совмещенное с вихревой системой тяги.

Согласно,2.5.Энц **адаптивным крылом** называется такое крыло, профиль которого принимает форму, близкую к оптимальной на каждом заданном режиме полета. Элементы адаптивного крыла автоматически отклоняются в зависимости от скорости и угла атаки, сохраняя плавность обводов внешней, а иногда и внутренней поверхностей. Управление элементами адаптивного крыла осуществляется встроенной автоматизированной системой по некоторому закону, подобранному на основании расчета и экспериментальных исследований. При этом появляется возможность минимизировать индуктивное сопротивление в крейсерском полете и снизить до минимума пики разрежения на передней кромке крыла, что предотвращает отрыв потока и потерю подсасывающей силы на больших углах атаки.

(2.5.29.)

По аэродинамической компоновке рассматриваемый минисамолет представляет собой высокоплан с крылом **3** малого удлинения и коротким фюзеляжем **1**, с килевыми пластинами **9**, установленными непосредственно на крыле. Размещенная на нем же по всему размаху и хорде энергетическая механизация отклоняет вниз струи воздуха от вихревых подъемно-тяговых устройств **4** при взлете и посадке. Она не закрывается полностью и в крейсерском полете, формируя плоскую вихревую пелену за крылом, что увеличивает его общую площадь. Это позволяет лететь на минимальном угле атаки, что в свою очередь обеспечивает минимизацию крейсерской скорости.

Устойчивость самолета при движении и стоянке на имеющемся у него одном колесе **5**, также как и его сверхустойчивость в полете обеспечивается размещенным за пассажирской кабиной **6** гипермаховиком **7**, создающим гироскопический момент для стабилизации самолета при порывах ветра. Данное решение - вариант рассмотренной выше “внутренней стабилизации” СВВП. Поскольку маховик установлен с возможностью ограниченного качания относительно поперечной оси **8**, такое решение позволяет изменять угол атаки самолета относительно плоскости вращения гипермаховика.

Указанные особенности обеспечивают **квазивертикальный взлет и посадку (КвВВП)** самолета, который также может быть отнесен к классу **вихрелетов**.

**2.5.6. Мобильная авиационная система “Бумеранг”**

(2.5.30.)

Устройствопредставляет собой комплекс дистанционно пилотируемых, вертикально взлетающих **“летающих платформ”**, размещенных на автомобильном шасси, снабженном системами управления и обслуживания указанных платформ.

Такое конструктивное выполнение по существу представляет собой передвижной аэродром и обеспечивает мобильность и эффективность применения данной малогабаритной системы на больших площадях, в том числе, внутри города и на пересеченной местности.

В качестве силовой установки летающих платформ применен гипермаховик с обращенным компрессором. Вертикальная тяга обеспечивается четырьмя вихревыми подъемно-тяговыми системами (ВПТС), а горизонтальная – путем отклонения корпуса платформы относительно оси гипермаховика с вертикальной осью вращения. При этом гипермаховик регулируемо-жестко закреплен относительно корпуса платформы, что, с одной стороны, позволяет ей перемещаться относительно всех трех главных осей и поворачиваться относительно вертикальной оси, а с другой, при постоянном жестком скреплении с корпусом гироскопический момент маховика исключает возможность произвольного наклона аппарата относительно продольной и поперечной осей, обеспечивая ему уникальное свойство, которое можно определить как **гиперустойчивость**.

Нейтральное положение корпуса платформы в пространстве в этом случае строго соответствует ориентации гипермаховика при взлете. Иными словами, “внутренняя стабилизация” в данном случае превращает ранее критически неустойчивую летающую платформу в “летающий гироскоп”, подобно рассмотренному выше “Гирокару” П.П.Шиловского для наземного транспортного средства. Это накладывает определенные требования на пилотирование такого аппарата, одновременно придавая ему свойства, отсутствующие у традиционных самолетов и вертолетов, П частности, варьируя вертикальную тягу, можно построить алгоритм управления полетным модулем так, что он за короткое время, почти мгновенно, будет переходить от висения к горизонтальному полету и обратно или менять направление своего движения; резко взмывать вверх или проваливаться; “размазываться” по невидимой плоскости; закручиваться относительно вертикальной оси волчком или притаиться практически в любой точке земли... Эти свойства особенно важны при использовании системы для разведки на поле боя или неуловимого высокоточного оружия. Дистанционное управление летающими платформами осуществляется при помощи специальной компьютерной системы, обеспечивающей для оператора полную имитацию полета в реальном масштабе времени.

(2.5.31.)

Летающие платформы снабжены также системами автоматического привода для посадки; спутниковой навигации и, при необходимости, автономной инерционной навигационной системой, разработанной для полета над Марсом; лазерной системой высокоточной посадки; блоками малогабаритных видеокамер, обеспечивающих круговой обзор в полете; съемными грузовыми контейнерами и специальным оборудованием по потребности (аэрофотоаппарат, фары, прожектор, выносной микрофон и громкоговоритель, минилебедка, легкое стрелковое вооружение, прочее). Отсутствие у полетного модуля системы “Бумеранг” внешних вращающихся элементов обеспечивает безопасность обслуживания системы.

(2.5.32.)

Система “Бумеранг” может выполнять следующие типовые операции:

* использоваться в качестве “летающего полицейского робота” для патрулирования городских улиц и закрытых дворов, задержания особо опасных преступников и террористов, в том числе, с применением автоматического оружия с воздуха, автономного и привязного патрулирования магистралей и дорог, принудительной остановки автомобилей - нарушителей дорожного движения;
* выполнять сельскохозяйственные работы с ультрамалообъемной обработкой растений на больших площадях и малой высоте полета;
* проводить автоматическую и визуальную аэрофотосъемку с малых высот;
* оценивать экологическое состояние атмосферы в городе, брать пробы грунта на зараженных участках местности;
* патрулировать линии электропередач, газо- и нефтепроводы, туристические и геологические маршруы;
* доставлять почту и мелкие грузы в труднодоступные районы;
* проводить противопожарную охрану лесов;
* наблюдать за миграцией диких животны и рыб, защищать купающихся от акул на побережье;
* выполнять всепогодную морскую разведку, спасательные операции на море, в частности, доставку легкого спасательного оборудования, продуктов питания и медикаментов, буксировку пострадавших к берегу или к кораблю;
* использоваться в полевых антитеррористических операциях, осуществлять всепогодный пограничный дозор в труднодоступных местностях и на море.

На систему получен патент Российской Федерации № 5041536 от 6 апреля 1992.2.34

Уникальные особенности системы “Бумеранг” наглядно проявляются при сравнении ее с аналогичными системами, разработанными в разных странах мира.

(2.5.33.)

Известно несколько десятков небольших, дистанционно пилотируемых летательных аппаратов в основном самолетного типа. Они применяются главным образом для выполнения оперативной разведки на поле боя, как это было во время “войны в заливе”, где с большой эффективностью использовался управляемый с земли и запускаемый с рук микросамолет “Пойнтер”. Практически аналогичен ему разведывательный самолет “Преер” (“Хищник”), применявшийся американскими войсками в Афганистане и Ираке. К их недостаткам следует отнести высокие посадочные скорости, которые гасятся разрушаемой частью конструкции. В российской армии для этих целей используется микросамолеты “Шмель” и “Пчела”, конструкции ОКБ им. А.С.Яковлева. Об их эффективности можно судить по следующему сообщению. “В Нижнем Тагиле на выставке вооружений произошло ЧП с беспилотным самолетом-разведчиком “Пчела”. Из-за правил безопасности сажать “Пчелу” рядом с трибунами запретили, и пришлось посадить самолет в 16 км от площадки. Приехавшие на место посадки техники самолета не обнаружили”.2.35

Разведывательные вертикально взлетающие аппараты как правило используются в привязном варианте, поскольку имеют практически нулевую устойчивость. Из десятка разведчиков такого типа можно отметить летающую платформу “Сифер”, конструкции фирмы Сикорский (США) и микровертолет соосной схемы фирмы “Бомбардье” (Канада).

(2.5.34.), (2.5.35.)

Мобильная авиационная система “Бумеранг” выгодно отличается от них минимальными размерами, компактной конструкцией, сверхвысокой устойчивостью, высокими летными, экономическими и экологическими показат0елями.

(2.5.36.)

Летно-технические характеристики полетного модуля в первом приближении были определены на основе методов, используемых при расчете вертолета с последующей коррекцией полученных результатов для данного устройства. Были получены следующие результаты:

Потребная взлетная мощность (**V = 0, Н = 0**) **P0 =** **240,8 кВт**;

Потребная минимальная мощность (**Vmin = 118 км/ч**) . . **Pmin** = **60,0 кВт**;

Крейсерская мощность (**Vкр = 160 км/ч**) **Pкр**= **68,0 кВт**

Расчетное полетное время **tкр = 1 час**

(2.5.37.)

**Основные расчетные характеристики полетного модуля системы “Бумеранг”**

|  |  |
| --- | --- |
| Длина, м 2,3 Минимальная скорость, км/час 118 | |
| Ширина, м 1,7 Крейсекорская скорость, км/час 160 | |
| Высота, м 0,5 Максимальная скорость, км/час 305 | |
| Диаметр подъемной системы, м 0,5 Длительность полета, км 180 | |
| Взлетный вес, кг 110 Рабочая высота, м 0 - 3000 | |
| Полезная нагрузка, кг 20 Предельная высота полета, м 10 000 | |
| Вес конструкции, кг 34 Дальность по земле, км 400 | |
| Вес гипермаховика, кг 56 Число модулей в системе 4 | |
|  |

Применение системы «Бумеранг» в сельском хозяйстве наиболее эффективно при ультрамалообъемной обработке посевов с расходом химикатов порядка 0,5 - 1 л/га, что позволяет обработать за один вылет модуля до 10 -12 га сельхозугодий. При этом подвижный контейнер **2** устанавливается вблизи маркера **4**, используемого затем в качестве контрольного при каждой последующей обработке поля **1**. Пост дистанционного управления размещен либо на отдельном автомобиле, либо смонтирован в том же подвижном контейнере **2**. Он снабжен компьютером **6,** отображающим на дисплее рабочую «картинку» **7** обрабатываемой площади **1**. Эта «картинка» создается в начале работы путем облета разведывательным модулем **8** границы **9** обрабатываемой площади **1.** Видеокамера **8**, размещенная на модуле**,** передаёт изображение в компьютер **6,** где оно при помощи специальной программы «нарезается» на прогоны **10,** соответствующие техническим характеристиками полетных модулей **3**.

Обработка поля **1** может производиться одновременно всеми полетными модулями **3** вдоль виртуальных «прогонов» **10,** или путем периодической смены модулей **3,** когда у них кончаются запасы энергии или химикатов. Точки **11** начала работы следующего модуля также определяются при помощи управляющей компьютерной программы в соответствии с техническими возможностями полетных модулей **3**.

(2.5.39.)

Контроль за полнотой обработки участка, да и сам процесс его разметки может быть значительно упрощен при использовании так называемых обратных эмульсий. При малообъемной обработке требуется равномерно распределить на каждый гектар 2-3, максимум 10 литров вещества, в то время как при обычных авиахимических работах на гектар выливается от 400 до 600 литров ядовитых веществ. Однако непосредственное супердисперсионное распыление жидкого препарата приводит к тому, что он мгновенно высыхает, теряя свою активность, либо его сносит ветром в сторону. В моей практике исследований авиахимработ, известен случай дефолиации сорной растительности вблизи линии высоковольтной электропередачи, когда сильнодействующие химикаты были зафиксированы на расстоянии 15-20 км от места обработки.

Для исключения подобных последствий, дисперсионные аэрозоли смешивают с высоковязкими жидкостями, получая **обратные эмульсии**. По существу это гель, имеющий консистенцию крема или майонеза и состоящий примерно из 10% масла, в котором «спрессован» водный раствор химиката. Авиационные испытания показали, что примерно в течение часа после опрыскивания, на растениях остается белая, блестящая как сахарная, полоса эмульсии, что облегчает визуальный контроль за обработкой посевов. В этом случае компьютеру уже не нужно делить поле на равные прогоны, а сам оператор, сверяясь с телевизионной «картинкой» и изображением, передаваемым работающим модулем, укладывает полосу к полосе.

(2.5.40.)

Положительной особенностью обработки посевов с воздуха при помощи системы “Бумеранг” является интенсивная обработка всего растения, включая стебель и нижние стороны листьев, где обычно и прячутся насекомые. Самолет в этом отношении менее эффективен, поскольку накрывает шлейфом химикатов только верхние части растений.

Рисунок показывает, как осевые вихри **2**, выходящие из вихревых подъемных устройств **1,** при контакте с землей **3** трансформируются в поперечные (отраженные) вихри **4**, которые и взаимодействуют с обрабатываемыми растениями **5**. Растворенные в масле химикаты в мелкодисперсном состочнии подаются внутьь вихревых устройств **1**, где смешиваются с воздухом и доставляются им к земле **3**. В качестве рабочих используются передняя пара вихревых устройств с тем, чтобы исключить влияние на выходящие из них осевые вихри второй пары ВПТС. Как видно на приводимом рисунке, передние вихревые устройства установлены под небольшим углом к вертикальной оси модуля, что, при пренебрежимо малой потере тяги, обеспечивает существенно большую ширину захвата, чем при вертикальном размещении ВПТС.

(2.5.41.)

Умеренные скорости истечения воздушных струй обеспечивает “мягкое” взаимодействие с растениями, что не только исключает травмирование их воздушными потоками, но и позволяет применить “нехимическую” технологию борьбы с сельскохозяйственными вредителями. Суть ее состоит в том, что обрабатываемое поле “накрывается” тончайшей липкой пленкой, создаваемой при мелкодисперсном распыле с воздуха специальных, абсолютно безвредных химикатов. Насекомые-вредители запутываются в этой пленке и погибают, а сама пленка уничтожается при первом же дожде. Данная технология отработана в России, однако отсутствие подходящего авиационного носителя, сдерживает ее промышленное использование.

(2.5.42.)

Особенно эффективна данная система для выполнения некоторых специфических, уникальных работ, например, выявление и уничтожение гнездовий саранчи, которая в последнее время, в связи с общим потеплением климата начала регулярные набеги на южные страны. Обычно стаи этих зловредных насекомых зарождаются в пустынных, практически непроходимых и неконтролируемыхъ местностях на площади в сотни гектар, причем само гнездовье располагается на “пятачке” в 30-40 квадратных метров. Обнаружить, а тем более уничтожить такое гнездовье с воздуха обычными средствами невозможно. И тогда… “Многомиллионная армия красной саранчи вторглась на прошлой неделе в Южную Африку, оккупировав ряд приграничных районов. К воскресенью она уже оказалась на подступах к столице, где по ней был нанесен мощный удар химикатами с воздуха. Почти сутки самолеты опыляли несметную армаду, уничтожив большую часть прожорливых насекомых. Однако часть стаи, которая приземлилась в непосредственной близости от пригородных поселков, уцелела. ...Министерство сельского хозяйства предупредило, что невиданное за последние полвека нашествие может иметь самые негативные последствия для будущего урожая. Борьба с ней врукопашную не имеет никакого смысла. Со своей стороны, специалисты по борьбе с “красной угрозой” надеются, что удастся накрыть остатки стаи на очередном бивуаке. Но если ей все же удастся добраться до охваченной наводнениями прибрежной полосы Индийского океана с идеальными условиями для размножения насекомых, эта задача станет практически невыполнимой. … Южная Африка действительно окажется на грани катастрофы”.2.36

“Бумеранг” решил бы эту задачу - поиск и уничтожение гнездовий саранчи - с легкостью курицы, расклевывающей дождевого червя.

В качестве другой специфической задачи можно назвать охрану икорного бизнеса. “ООН сообщила, что снимает запрет на экспорт черной икры прикаспийскими странами: Россией, Азербайджаном, Казахстаном и Туркменией. Тем самым было признано, что победить браконьерство обычным мораторием на экспорт практически невозможно. ... По заявлению генерального секретаря Международной конвенции по охране природы (CITES) Виллема Вийнстекерса, на Каспии сложилась благоприятная ситуация по охране биоресурсов, поскольку “в первый раз страны смогли создать объединенную систему защиты Каспийского моря”. Итогом такой оценки ситуации на Каспии стало то, что в ООН утвердили экспортные квоты, которые страны-экспортеры икры представили в Международную конвенцию. По согласованию с CITES в 2002 году Россия сможет экспортировать 29,4 т икры, Азербайджан - 7,7 т, Казахстан - 23,5 т, Туркмения - 5,8 т. Уровень нелегального икорного бизнеса, по мнению господина Вийнстекерса, по-прежнему “в 10, 12 или 13 раз превышает уровень легального”. ...”.2/92

Можно утверждать: по одной системе “Бумеранг” на каждую икородобывающую страну - и через месяц все браконьеры и их плавсредства будут мечены несмываемой краской. Затраты, ей-богу, будут ниже, чем потери от годового нелегального лова. Я могу утверждать так категорически потому, что видел аэрофлотские снимки с вертолета пиратских лодок, окруженных белесыми пятнами выброшенных за борт осетровых туш с безжалостно распоротыми животами. Все, что могли сделать вертолетчики - это вызвать на посмешище “рыбакам” маломощный милицейский катер.

(2.5.43.)

Система “Бумеранг” - разведчик лесных пожаров - еще один пример ее эффективного применения, поскольку известно, что такие пожары ежегодно приносят миллиардные убытки практически во всех странах мира. Из пестрой ленты многолетних газетных сообщений я вытянул для примера три - об относительно маленьком и очень больших лесных пожарах, случившихся в последние годы в Америке.

“Флорида. ... Мак Маккарти - один из 600 пожарных, брошенных властями на борьбу с лесным пожаром, уже уничтожившим 64 акра в национальном парке Осцеола и болоте-заповеднике Окефеноки. Пожарным, пытающимся остановить огненную стихию, приходится иметь дело еще с одной опасностью - аллигаторами. ...

Маккарти, житель городка Анадарко, штат Оклахома, - американский индеец из племени киова. Для борьбы с огнем прислали пожарных и другие индейские племена - навахо, крик, чероки, арапахо и чикасо. Индейцы традиционно одушевляют природные явления и дают им выразительные имена. Лесной пожар, с которым им приходится сражаться, индейцы назвали Дружеским Огнем. Он начался от удара молнии в дерево”.2.37

“Хелена, Монтана. - В западных штатах полыхают 86 лесных пожаров, которые уже уничтожили более миллиона акров посадок. Власти закрыли южный вход а Йелоустонский национальный парк и эвакуировали людей. ... По данным Межнационального центра лесных пожаров, по всей стране сгорели 4,9 миллиона акров лесов (! - И.К.), что в два раза больше среднего показателя за последнее десятилетие.

В Монтане горят 25 крупных пожаров . ... В этом году в штате зарегистрировано 2.000 больших и малых пожаров, уничтоживших 460 тыс. акров леса. Это ... самая тяжелая за 100 лет катастрофа.”.2.38

“Как сообщил официальный представитель Межведомственного центра по борьбе с пожарами, борьбу с огнем ведут свыше 10 тыс. пожарных, им помогают армейские части. ... Пожары также зарегистрированы в штатах Вашингтон, Вайоминг, Аризона, Невада, Калифорния, Колорадо, Нью-Мексико и Юта. ... Президент .. пообещал выделить дополнительно 150 млн. долларов на борьбу с огнем”.2.39

“Америка выгорает”, - название еще одного трагического репортажа. Убейте меня, но не могу я понять логику “гарантов Конституции”: швырять в огонь сотни миллионов долларов, чтобы сжечь в пожарах еще сотни миллиардов и жмотничать паршивый миллион, чтобы сделать эффективную воздушную систему наблюдения за лесом.

(2.5.44.)

Я хотел остановиться на этом, да 2002-ой оказался еще страшнее. Глобальное потепление, вызванное экологическим кризисом, о котором, собственно, я здесь только и говорю, помимо столетнего рекорда жары и в Москве, и в Монреале, вызвало небывалые (в буквальном смысле), лесные пожары в России. Страшно горел Дальний Восток, еще страшнее Красноярский край - я летал там в 76-ом, таком же пожарном году, когда за долгие часы полета из-за дыма не видно тайги, но сейчас передают, еще хуже - людей нет, авиатоплива нет, дождя в ближайшие два месяца не ожидают. Горела Новгородская область и тушить было невозможно, потому что в лесу взрывались снаряды, оставшиеся с войны. Полыхнуло и Подмосковье - ТВ передает: вокруг Москвы 600 лесных пожаров. Лето-2002 мы провели дома, значит, в Москве: нужно было порыться в архиве, подобрать материалы для книги. Что-то хотел сфотографировать в столице, да по ленности оставил на потом. Но “потом” - весь август и сентябрь от пожаров был такой смог, что, простите за каламбур, я не смог. О горящем шатурском торфе сообщали чуть ли не во всех “Новостях”.

А какая причина, кроме, естественно, жары? Неосторожное обращение с огнем грибников, ягодников, отдыхающих. Иногда говорили об умышленном поджоге. Но все равно, это дело рук человеческих. Главное - как любую болезнь, выявить загорание на раннем этапе. Постоянно барражирующий над лесом “Бумеранг”, не скажу, что заметит дымящийся окурок, но непогашенный костер выявит запросто. Ну а для тушения его вполне достаточно двух ведер воды, которые соответствуют грузоподъемности модуля.

(2.5.45.)

Раскрою еще один секрет системы “Бумеранг”: его полетный модуль может быть снабжен складывающимися крыльями. Но это уже не первоначальный простейший модуль - пластмассовая мыльница с четырьмя дырками и маховиком. По существу, для этого необходимо провести глубокую модификацию, заменив блок вихревых подъемно-тяговых систем единым подъемно-тяговым вихреэжектором (ПТВЭ) и добавить к нему хвостовой управляющий диффузор (УД) (не показан). При этом форма полетного модуля в плане округляется, приближаясь к форме божьей коровки. Именно так и была названа эта кардинальная модификация вместо уныло-стандартного обозначения “Бумеранг-2”.

“Божья коровка” (по-английски, “Lady-bird”) напоминает прелестного жучка не только по названию. Как и “Сафари”, он строится, если так можно выразиться, по “жучиной”, а не “птичьей” концепции. Летать, как птица - это не только звонкая метафора, это принцип построения всей “крыльевой” авиации. Летать, как жук - звучит немного двусмысленно, но, присмотритесь! - какие прекрасные летуны практически все из жучиного племени. Жук летит и жужжит, - единственное слово, которое взяла от него авиация, - распушив яркие подкрылья, в несколько раз больше самого себя. И вдруг - плюх! - и уже ползет жесткий маленький жучишка. Если аэродинамика птичьего машущего полета кое-как еще исследована, то секреты летного искусства жука все еще за семью печатями. В “Божьей коровке”, “Сафари” и бизнес-самолете (см. ниже) я попытался хотя бы практически реализовать этот древний способ летания.

(2.5.46.)

Помимо грациозного свободного полета, “Божья коровка” может летать очень и очень долго, используя экранный эффект. Известно несколько летательных аппаратов, построенных на этом принципе. Сущность феномена состоит в том, что подъемная сила крыла резко увеличивается, а его аэродинамическое сопротивление уменьшается при приближении крыла к земле или воде (экрану). Соответственно, отношение между этими величинами, называемое **качеством крыла**, увеличивается, повышая его несущую способность и, в той же степени дальность полета.

(2.5.47.)

В горизонтальном полете воздушная струя от подъемно-тягового вихреэжектора отбрасывается назад, поэтому при приближении к экрану она оказывается “зажатой” не только сверху и снизу, но и скошенными крыльями с боков, то есть в экранном полете под модулем формируется динамическая воздушная подушка, аналогичная той, которая была применена для транспортного модуля СМТС (см. разд. 2.3). Такая компоновка не только повышает подъемную силу модуля, а следовательно и дальность, но и увеличивает высоту его полета над экраном. Как следует из приведенного графика зависимости качества крыла от относительной высоты, при`**h = 0,1** качество крыла увеличивается примерно в два раза. На столько же оно повышается за счет поддува от ПТВЭ. Иными словами, при использовании экранного эффекта дальность полета “Божьей коровки” теоретически увеличивается до **186\*2\*2 ” 800 км**. Слово “теоретически” здесь применено потому, что полет, совершаемый на малой высоте над водой может осуществляться лишь при относительно небольшом волнении, что нереально при указанной дальности. Однако длительный полет над определенным районом акватории, скажем, в разведывательных целях (поиск жертв кораблекрушения, обнаружение косяков рыб, спасательных буйков, мин и прочее) вполне осуществим, особенно при комбинировании его с обычным полетом.

**2.5.7. Автолет “Кенгуру”**

Большое внимание, уделенное здесь “Бумерангу” и “Божьей коровке”, объясняется тем, что это базовые конструкции, из которых как из яйца могут “вылупится” разнообразные “чуда в перьях” - от колибри до динозавра. Но родословную свою они ведут прямиком от тех “летающих платформ”, которые придумал и осуществил выдающийся американский конструктор вертолетов Фрэнк Пясецкий.

(2.5.48.)

Появление этого, особого класса летательных аппаратов вертикального взлета в конце 50-х годов прошлого века, когда только-только начали поступать в эксплуатацию первые вертолеты И.Сикорского (США) и М.Миля (СССР), следует рассматривать как попытку создания более простой, альтернативной конструкции. За штурвалом одной из платформ сам Фрэнк Пясецкий, молодой, удачливый и красивый. Семейный снимок в его доме сделан в мае 1994 года.

(2.5.49.)

Основное отличие “летающих платформ” от вертолетов состоит в том, что они снабжены жесткими самолетными винтами относительно небольшого диаметра. Это - либо интуитивно прочувствованная, но невысказанная идея “распределенного” винта, либо просто грамотный инженерный расчет, Винты заключены в профилированные каналы - аэродинамические кольца, а в этом случае, как мы уже знаем, их тяга “на месте”, увеличивается на 10-15%, а шум уменьшается вследствие экранирования стенками колец.

(2.5.50.), (2.5.51.)

В 60-е годы “летающие платформы” исследовались на вертолетной кафедре Московского Авиационного института (МАИ). Будучи студентом III-го курса, автор принимал участие в разработке одной из них, выполнив ее, демонстрационно-продувочную модель. которая показанв на снимке.

(2.5.52.)

В те же годв появилось сообщение о “разработке канадской фирмой “Авро” по заданию ВВС США “летающей платформы” круглой формы в плане. Аппарат снабжен серией расположенных по периметру реактивных сопел, создающих подъемную силу при полете. При проведении испытаний были выявлены затруднения, связанные с обеспечением требуемой тяги и устойчивости. Первый полет аппарата состоялся в декабре 1959 года”. 2.114 Отмечу, что именно тогда в Америке появились сообщения о “летающих тарелках” и “летающих блюдцах”, реальной причиной котрых мог послужить принципиально отличный от вертолетов и самолетов характерный вид этого, засекреченного тогда аппарата,.

Однако, “к концу 60-х годов интерес к аппаратам подобного типа постепенно снизился”.2.40,117 Тем не менее, в 80-х годах проф. Моллер (США) построил, как и Пясецкий, в единственном экземпляре, “летающие платформы” двух типов:

* А, B.- “летающая тарелка”, снабженная компьютерной системой обеспечения устойчивости в полете и шестью роторными двигателями, приводящими во вращение каждый собственную винтокольцевую подънмно-тяговую систему;
* C - “летающий автомобиль” “Мерлин-300”, который по словам Моллера, “должен заменить современные автомобили”, с пятью системами “винт в кольце”, приводимыми индивидуальными двигателями: стабилизация этого аппарата в полете для надежности обеспечивалась четырьмя бортовыми компьютерами.2.41

(2.5.51.), (2.5.52.)

Работы по последнему проекту были продолжены в лаборатории Дэвиса (Сан-Франциско, CША).2.42 В начале 99-го было объявлено о скором начале летных испытаний этого аппарата, но в дальнейшем новых сведений о нем в печать не поступало.

Нужно сказать, что эти конструкции в принципе могут ограниченно летать, но ни о каком практическом использовании их не может быть и речи, ввиду аэродинамической неэффективности, неустойчивости в воздухе, сложности конструкции и загруженности внутренних объемов силовой установкой и компьютерным оборудованием. Поэтому их следует рассматривать, по ироничному определению главного героя повести А.Бека “Жизнь Бережкова”, как очередной “свинтопрульный аппарат” (“потому что с винтом прет”),

О феноменальной неустойчивости этих летательных аппаратов я могу рассказать по собственному опыту. После показанной выше демонстрационной четырехвинтовой модели в МАИ, была изготовлена натурная система “спаренные винты в кольце” с электрическим приводом.2.43 Ее четырехлопастные воздушные винты диаметром 2 м вращались с частотой 1500 об/мин от двух электродвигателей мощностью по 100 кВт.

Для дальнейшего ронимания ситуации, представим себе металлическую пластинку, например, крышку от консервной банки, брошенную в кастрюлю с кипящей водой. Пластинка опустится на дно, а выравающиеся из-под нее пузыри пара будут периодически приподнимать ее края, толкая жестянку из стороны в сторону. При бурном кипении пластинка как живая будет метаться по дну кастрюли. Каждый, кто стерилизовал подобным образом крышки для домашнего консервирования, мог видеть такой эффект.

(2.5.53.)

Нечто подобное произошло и с этим натурным стендом. Взгляните на его фотографию в заводском цехе. Он стоит на полу, на подставке из швеллеров, виден боковой вертикальный ограничитель. С другого бока такого ограничителя нет, поскольку он мешал бы установке стенда на подставку. В таком положении цеховой электрик, которому вся эта “наукота до фени”, решил “прокрутить” только что подключенные электродвигатели с уже присоединненными к ним воздушными винтами. Двигатели, естественно, исправно взвыли, винты развили тягу, устройство приподнялось на небольшую высоту и... вдруг неожиданно сползло с подставки. На миг оно зависло над полом, а затем “ложка” в подъемной силе, выявленная в предварительных экспериментах, начала работать c “убийственной” закономерностью.

(2.5.54.)

Как следует из графика изменения относительной подъемной силы системы “винт-кольцо”, вблизи относительной высоты`**h = 0,15** возникает значительный перепад (“ложка”) подъемной силы. Поэтому даже небольшого наклона или изменения высоты опорной поверхности, например, плиты пола или выбоины на ней, достаточно, чтобы подъемная сила в какой-то части устройства мгновенно меняла знак с плюса на минус и наоборот, вызывая его непредсказуемые прыжки и шараханья над полом.

При указанных диаметрах вращающихся самолетных винтов, то есть, больше человеческого роста, удар краем платформы под коленки неудержимо опрокинул бы любого “экспериментатора” прямо в эту двухсоткиловаттную мясорубку. Невольно вспоминается рассказ Зощенко о мужиках, которым “популярно разъяснили”, что такое самолет: “У него такой пропеллер крутится быстро, корова попадет - раз, не поймешь, где копыта, где роги”. - “А ежели лошадь”, - спрашивают мужики. - “И лошадь тоже” - “Ишь, ироды, чего придумали, лошадей крошить” - и не дали денег на самолет.

Это в рассказе, а тут под ногами, “аки зверь лютый” воет, на всех кидается, ураганным ветром сбивает с ног... Кто был, кинулись врассыпную, оседлав подоконники и станки - никакого другого подъемного устройства для мгновенного вертикального взлета не потребовалось. Ввиду быстротечности процесса, сказать еще что-нибудь определенное не представляется возможным, кроме ощущения, что на полу в хаотических конвульсиях бесновался неуправляемый монстр, крушивший своим хилым телом прежде всего самого себя. Спас всех тот же электрик, рывком сдернув рубильник с током.

Возможно, этот эпизод стал последним доводом в судьбе “летающих платформ”.

(2.5.55.)

Мне, однако, думается, что эта страница еще не перевернута. **Автолет** - неизбывная мечта любителей приключений: одновременно ездить, как на автомобиле, летать, как на самолете, взлетать и садиться вертикально, где только душа ни пожелает. Поэтому проекты типа “Cкайкара” Моллера время от времени появляются в печати. Если бы только не эта, опрокдывающая вверх колесами неустойчивость! И противоестественное сочетание тяжелого автомобильного шасси с легкой авиационной конструкцией...

Решает проблему все тот же транспортный гипермаховик. Взгляните на рисунок: внешне - “летающий автомобиль” на базе пясецкой платформы, да только стоит он (и едет) на двух колесах. Это прямой потомок гирокара Шиловского (см. разд. 2.4), только движет его не древний бензиновый мотор, а энергия маховика.

(2.5.56.)

Но силовой маховик – это еще и гиперстабилизатор, что отмечалось в “Бумеранге” как панацея для “летающих платформ”. У наземного транспортного средства, наоборот, должна быть полная свобода двтжений по всем осям. Поэтому маховик должен быть “вольным”, например, на кардановом подвесе, подобно авиационному гироскопу. Принципиальная схема простейшей гиросиловой установки такого типа показана на рисунке. Здесь гипермаховик имеет все степени свободы, не теряя в то же время своего главного свойства - сохранения неизменным начального положения оси вращения. Фигурально говоря, в этом случае весь транспортный аппарат качается и поворачивается вокруг “неподвижного” маховика. Это вариант “полной свободы” - так ездит автомобиль и летает самолет. Если зафиксировать аппарат относительно маховика по всем осям, жестко соединить их - это полетный модуль “Бумеранг”, способный лететь в любую непогоду, поскольку устойчив как бетонная плита. Вы никогда не держали в руках работающий гироскоп? Я держал. Прошу прощения за предыдущую оценку - это жестче, чем бетон!

Для автолета должен быть выбран компромиссный вариант: в свободном полете он намертво “закрепощен”, при движении по земле - зафиксирован только относительно поперечной оси . Тогда ему, при общепринятом вертикальном положении оси вращения маховика, обеспечена свобода поворота “влево-вправо”, а также качания относительно продольной оси, чтобы, съехав на обочину он, грубо говоря, не “висел” над скосом одним колесом. Зато продольная устойчивость (относительно поперечной оси) - абсолютна!. Именно поэтому ему и оставлено только два колеса - чтобы он был управляем относительно вертикальной оси. Можно было бы, конечно, оставить и одно - он и на нем бы превосходно ездил, - так, кстати, и сделано в “Сафари”, но только строго по прямой, как крокодил. Так что “одноколесный” случай соответствует известному анекдоту про литовца, построившего дом в одну комнату: - “А меньше не имело смысла...”.

Но фиксирование, а точнее сказать, **регулируемое фиксирование** относительно поперечной оси, имеет и тот смысл, что, с одной стороны, позволяет регулировать угол атаки при взлете автолета с разбегом и наборе высоты, а с другой, - дает ему еще одно качество: подобно рассмотренной выше “Божьей коровке”, он может совершать полет над экраном (водой) на динамической воздушной подушке. А это - для него - практически неограниченная дальность. В общем, получился универсальный летательный аппарат для увлекательных загородных поездок и туризма: четыре сидения, два вместительных багажника, крейсерская скорость под 300 километров в час, вертикальные взлет и посадка, где хочешь, да еще и катайся на колесах хоть и по бездорожью или лети над гладью вод.

(2.5.57.)

Но радость моя была недолгой, поскольку родной ВПК (военно-промышленный комплекс) сварганил вот такое...

“На 4-й Международной выставке военной техники, технологий и вооружений “ВТТВ-2001” Сухопутных войск представлен уникальный аппарат, который может ездить, плавать и летать. ... - тримфибия, или МПТС - многофункциональное преобразуемое транспортное средство. Это и автомобиль, и самолет, и катер одновременно, потому оно может ехать, лететь и скользить по воде на подводных крыльях (чего? - И.К.). Главное достоинство этого чуда техники в том, что оно легко преобразуется из одного варианта в другой. В разработанных до этого “гибридах” всегда нужно было что-то прикручивать, а затем снимать и наоборот. Здесь же специальное устройство позволяет преобразовывать МПТС быстро, не выходя из кабины, с помощью ручек управления. К тому же тримфибия вписывается в габариты легкового автомобиля среднего класса. Экипаж МПТС - 4 человека или 2 человека плюс 150 - 200 кг груза. Дальность полета - до 1500 км (чего? - И.К.). Такие штуковины незаменимы для служб быстрого реагирования”.2.44 Это уж точно: “такие штуковины, да с такими хреновинами...

Очередная “мечта идиота”? Будучи в добром здравии - “ясном уме и твердой памяти” - вступать в спор не буду: ну, сделали и сделали. Много их таких делали...

А кстати, почему у меня он получил название “Кенгуру”? Объясняю. В начале 90-х, когда он вырисовался на бумаге, я отнес заявку во ВНИИГПЭ (ну, это там, где выдают патенты). Эксперт вызвал меня через полгода и сказал, что в 47-м было выдано свидетельство на подобное транспортное средство, только ездило оно с обычным мотором, а если встречалось препятствие, к нему подключался раскрученный заранее маховик и тогда это “средство” его переползало. “Но мое “средство” ведь все время ездит на маховике, и даже не столько ездит, сколько летает. - Сколько ездит, здесь не имеет значения, - ответил эксперт, - главное принцип. (И это правильно). - Вообще же, - добавил он, - я могу заявку составить так, что обойду уже сделанное подобное, или, наоборот, докажу, что абсолютно новое - уже сделано. (И это неправильно). - Так что, выбирайте, что хотите”. Время было раннее перестроечное, все “входили” в рынок, он ясно намекал: “Деньги давай!”. Поскольку я и тогда посчитал, что это неправильно, через месяц получил отлуп. Так что “изделие” до сихз пор не запатентовано - строй кто хочет. Если, конечно, перед этим сделает гипермаховик.

Да, так я с кенгуру начал... Если то “средство” переползало через препятствие с маховиком, у меня оно прыгает, как кенгуру... В 60-е годы, когда появились первые “Жигули”, много наших летчиков в Германии на них разбилось. “Что случилось? - спрашивают у одного, выжившего. - А ничего. Обычное дело. Еду по дороге, тут шлагбаум, препятствие. Беру штурвал на себя и по газам... Что дальше - не помню”.

Не из-за этого курьеза или прекрасных свойств я вставил его сюда. “Кенгуру” - это тоже базовая модель, на которой зиждется и транспортный модуль СМТС, и экомобиль. Он дает возможность снова напомнить столь важный для летательных аппаратов **принцип регулируемой устойчивости** относительно поперечной оси - он применим и для транспортного модуля, и для легкого “Сафари”, и для рассматриваемого ниже аэрокосмического модуля. Если распространить такое же решение на остальные оси - получим **принцип внутреннего управления летательным аппаратом** или, на выбор, **управляемую стабилизацию в полете**. А это значит, отпадает необходимость в аэродинамических рулях вместе со всей хвостовой частью самолета. Он окончательно принимает форму “летающего крыла” со стабилизирующими его относительно вертикальной оси килями, и это, вероятнее всего, и есть истинная, оптимальная форма летательного аппарата, осуществляющего полет в атмосфере (газовой среде).

**2.5.8. Бизнес-самолет “Парабола”**

Шутка авиаконструкторов: “Чтобы самолет не полетел, с ним надо хорошо поработать”. В соответствии с ней рассмотрим еще одну летающую абракадабру квазивертикального взлета с использованием гипермаховиков и вихревых подъемных систем, уже примененных ранее на сверхлегком “Сафари”. Теперь это более тяжелый аппарат, который можно назвать “абсолютным” бизнес-самолетом, эксплуатируемым в городской черте. “Абсолютный” означает здесь лишь то, что он, наряду с повышенными безопасностью и комфортом, выполняет “золотую триаду”: абсолютную экологическую чистоту, практическую бесшумность, вертикальный взлет.

Не говоря уже о широком развитии авиации этого типа в западных странах, актуальность поставленной задачи подтверждает факт принятия правительством Москвы “в целях создания в российской столице международного аэропорта для авиационных перевозок бизнес-класса ... решения построить в Северо-Западном административном округе, используя территорию аэродрома “Тушино”, большой транспортно-финансовый авиакомплекс”.2.45

“Новая авиационная система “Авиалайн” ... будет осуществлять региональные перевозки с помощью “малой авиации”. Пилотным проектом “Авиалайна” станет маршрут Москва-Тула-Орел-Курск. ... Конечная цель проекта - создать единую региональную транспортную сеть “от порога до порога”, подключив и автотранспортные средства. (Чуете? Уже и в других головах шевелятся мысли об Единой транспортной сети “от двери до двери”! - И.К.). Помимо использования аэродромов Тушино, Астафьево и Быково - в планах московской мэрии строительство 8-10 взлетно-посадочных площадок на Кольцевой дороге и возведение понтонных площадок для вертолетов на Москве-реке”.2.95

(2.5.58.)

Показанный на рисунке один из возможных видов СВВП, для котого, кстати, этот комлекс не нужен, предназначен для полетов на короткие расстояния типа “загородный дом - офис” (200-300 км) с относительно небольшой скоростью при вертикальном взлете и достаточно большом времени висения. При скорости 400 - 500 км/ч весь полет займет полчаса - вполне приемлемое время для делового человека. Но эти требования предопределяют особенности аэродинамической компоновки бизнес-самолета: большой мидель фюзеляжа **1**, допускающий установку двух независимых гипермаховиков **8** с большими углами качания относительно поперечной и продольной осей (сферические полости **18**); параболическое крыло **4** малого удлинения с элеронами **6**, объединенное с несущим фюзеляжем **1**; встроенные в крыло и в фюзеляж неподвижные вихревые системы **5** и **9;** поворотные подъемно-тяговые модули **7**, обеспечивающие тягу как на взлете (вертикально), так и в крейсерском полете (горизонтально); киль **19** с рулем направления **20**; стабилизатор **11** с рулями высоты **12,** которые, как мы уже знаем, при наличии гипермаховиков могут и отсутствовать; основными **13** и носовыми **15** стойками шасси; выдвижной ступенькой **2** и внутренним трапом **3**. При этом кабина **14** выполняется с необычным расположением 4-х сидений в ряд и подъемным фонарем **16**, обеспечивающим легкий вход в кабину, одинаковый для всех пассажиров панорамный обзор и возможность делового общения в полете. В хвостовой части фюзеляжа **1** выполнены багажники **10**, которые могут быть использованы как контейнеры для специальной аппаратуры, верхняя и нижняя полости **21** между сферическими объемами **18** заняты стандартной авионикой.

Примененное в данном проекте параболическое крыло обладает рядом достоинств применительно к самолетам именно такого типа:

**1**. имея эллиптическое распределение подъемной силы по размаху, оно создает минимум индуктивного сопротивления в полете;

**2**. обеспечивает безотрывность обтекания при больших углах атаки (**amax ” 450**);

**3**. на сверхкритических углах (**amax і 450**) сохраняет симметричный сход потока, то есть обладают противоштопорным свойством.

В общем, как говорят в авиации, “рассчитано на дурака”. Кроме того, возможность для самолета выхода на столь большие углы атаки обеспечивает ему исключительную маневренность при полете в городских условиях, а также возможность безопасной посадки даже при отключенной силовой установке, поскольку такое крыло, как и у “Сафари”, довольно долго поддерживается у земли на динамической воздушной подушке, быстро теряя при этом поступательную скорость.

(2.5.59.)

Вообще говоря, это свойство “жучиной” аэродинамики, к которой я отношу крылья малого удлинения (КМУ) (**l Ј 3**), независимо от формы в плане. Указанные свойства КМУ обусловлены их существенно пространственным обтеканием, которое характеризуется интенсивным перетеканием воздуха с нижней поверхности крыла на верхнюю через боковые или передние кромки. Образующаяся на этих кромках пространственная вихревая пелена (вертикальная или наклоненная внутрь крыла) сворачивается в мощные вихревые жгуты над крылом по его концам вдоль потока. Далее по потоку они соединяются с концевыми вихрями, образующимися от основной вихревой пелены крыла. Такая пространственная вихревая система индуцирует на верхней поверхности крыла вдоль хорд дополнительную скорость. Это согласуется с высказанным положением о перетекании воздуха с нижней поверхности крыла на верхнюю, в результате которого увеличивается расход воздуха над верхней поверхностью и скорость потока над ней возрастает. В соответствии с законами гидродинамики, на верхней поверхности крыла возрастает разрежение, создающее дополнительную подъемную силу, которая с избытком компенсирует потери от местных срывов потока вдоль боковых или передних кромок.

(2.5.60)

Такой аэродинамический эффект у КМУ усиливается с увеличением угла атаки. Он затягивает полный срыв потока до больших углов, которые практически даже не всегда достижимы. Эта особенность КМУ прекрасно иллюстрируется на отечественных истребителях, выполняющих знаменитую “кобру” - когда самолет ставится по ходу полета почти вертикально. К сожалению, общая теория КМУ, в силу своей сложности, до настоящего времени окончательно не разработана.

Параболический самолет, получившийся из всех этих рассуждений, быть может, внешне неказист и не столь уж мал, однако с большой надежностью может удовлетворить любителей, кому “летать охота”, но не очень хочется осваивать авиационные азы. Главное же в том, что все особенности крыла малого удлинения превосходно вписываются в идею **аэрокосмического модуля**, к рассмотрению которого теперь и перейдем.

**2.6. АЭРОКОСМИЧЕСКИЕ ТРАНСПОРТНЫЕ МОДУЛИ**

***Человечество не останется вечно на Земле, но, в погоне за светом и пространством, сначала робко проникнет за пределы атмосферы, а затем завоюет все околосолнечное пространство.***  *К.Э.Циолковский*

С ходу написав слегка подзабытый, но застрявший в памяти с детства эпиграф, отлитый в бронзе на могиле основателя космонавтики, я остановился, размышляя. Если эти слова памятны мне с детства, значит в те времена они часто повторялись. Даже если и в научно-популярной литературе, которой я тогда зачитывался, - как минимум, должна была быть такая литература. В том числе, в том мини- городе, где я рос. Следовательно, эйфория Циолковского, породившая это пророчество, настигла общество только через полвека. Но если сейчас эта, часто цитируемая ранее мысль, подзабылась, значит общество вступило в ту фазу, которая определяется известной шуткой “пессимист - это хорошо информированный оптимист”. Мы сейчас, по мысли Циолковского, только “робко проникли за пределы атмосферы”. Откуда взяться оптимизму и энтузпазму, если, затратив вкупе сотни миллиардов долларов, мы все еще робко карабкаемся на околоземную орбиту, как когда-то белый человек с опаской входил в амазонские джунгли. Ракета, даже многоступенчатая, вопреки надеждам Циолковского, не преподнесла нам Космос на “блюдечке”. И, надо полагать, в том виде, как она развивается сейчас, никогда и не преподнесет. Поэтому можно только снова и снова поражаться гениальности тугоухого калужского самоучки, предсказавшего человечеству, когда еще и самолеты толком не летали, “завоевание всего околосолнечного пространства”.

(2.6.1.)

“Американский миллионер Денис Тито, собирающийся в апреле (2001 года, - И.К.) в туристический полет на Международную космическую станцию, может всерьез рассорить Росавиакосмос и НАСА. Страсти уже накаляются нешуточные. НАСА категорически против посещения Тито МКС этой весной. По плану на борту станции предполагаются серьезные испытательные работы, и присутствие “постороннего”, считают американцы, может им помешать. Росавиакосмос настаивает на своем: с Тито заключен контракт на 20 миллионов долларов, часть денег уже получена, и Россия не видит препятствий для выполнения своих обязательств. Тем более что Тито совсем не посторонний для космонавтики - до ухода в бизнес он много лет отработал в том же самом НАСА. “НАСА не согласовывает с Росавиакосмосом состав экипажей “шаттлов”, почему же они диктуют, кто должен лететь на российском “Союзе”? - возмущается Тито. Сейчас Тито уже завершает предполетные тренировки в Звездном. Для него готово все необходимое снаряжение. Росавиакосмос уверен, что контракт с Денисом удастся выполнить до последней запятой. Американцы не менее тверды в намерении расстроить турполет Тито”.2.46 Но несмотря на такие “нешуточные” страсти, он все-таки слетал...

(2.6.2.)

“В ближайшие 20 лет будет создана технология для начала освоения Луны и создания на ней постоянных поселений. Об этом заявил сотрудник Европейского космического агентства (ЕКА) Бернар Фуа. Однако реализация этого проекта будет полностью зависеть от политической воли руководителей ведущих стран. ... Фуа входит в группу ученых, которые сейчас готовят в рамках лунной программы ЕКА полет к спутнику Земли космического аппарата “Смат-1”. Программа призвана продемонстрировать, что мировая наука уже достигла такого уровня, при котором освоение человечеством Луны становится технически возможным. В частности, космический аппарат ЕКА, который имеет уникальный по своим возможностям двигатель, призван провести тщательную съемку Луны в поисках подходящей площадки для возможного создания постоянных баз и поселков”.2.119

Как смешны будут препирательства и обещания серьезных дядей из этих серьезных контор через какую-нибудь сотню лет. 25 декабря 2099 г., среди вороха рождественской красочной чепухи желающие получат распечатку Всемирной информационной системы связи (ВИСС), где найдут в разделе “Курьезы” следующее “официальное” сообщение: “ВИСС уполномочен заявить о чем писали наши предки 100 лет назад”. Это будет как раз эта заметка, за которой сейчас ощущается непримиримый армреслинг двух аэрокосмических гигантов. Через сотню лет она не вызовет ничего, кроме ироничной усмешки. Даже у школьника: “Ха-ха, - хмыкнет будущий третьеклашка, нашедший достойный предлог, чтобы увильнуть от школы. - Я только что к бабушке в Австралию слетал. Вместе с портфелем. Чтобы поздравить с ее днем рождения. И успел обратно, прямо к обеду. Даже мама не узнала. А если бы у меня были двадцать миллионов, я бы себе подводного Ольсена купил. А так школьники к бабушкам ездят бесплатно - все равно после десяти “спейсы” пустыми летают”.

“Ха-ха, - с превосходством отворачивается сегодня от экрана мой восьмилетний внук Алешка, возможно, будущий дед того будущего третьеклашки. - По вашингтогскому телеку гонят очередную белиберду из “Звёздных войн”. - Это все неправда. Они говорят, им нужно заправиться топливом, а то они не долетят. Какой же это космический корабль, если его нужно топливом заправлять! Что он, как автомобиль на бензине едет? Космическому кораблю топливо не нужно!”.

Это уже мое влияние; и он, и Катерина любят сидеть за моим письменным столом, обо всем распрашивать. Конечно, я рассказывал им о “самом чистом” космолете, для которого нужны только “солнце, воздух и вода”. Летать в Космос на антигравитации - до этого мы еще не дошли. А может быть обмолвился ненароком? Или сами они уже придумали?..

Пока же вернемся к реальной космической технике, что не менее интересно.

**2.6.1. Аэрокосмический модуль постоянного применения**

Летающее крыло, как было отмечено выше, это наилучшая форма для тяжелого самолета вертикального взлета и посадки (СВВП) с вихревыми подъемно-тяговыми системами. Как будет показано ниже, по многим показателям она оптимальна и для **аэрокосмического модуля (АКМ) постоянного применения**. Более того, АКМ с минимальными затратами легко модифицируется в экономически выгодный тяжелый СВВП для полетов в атмосфере. Уточняющий термин при космических полетах **“постоянного применения”** является далнейшим развитием современного понятия “**многоразового использования**” и относится к АКМ, который, благодаря особенностям конструкции, без ограничений и послеполетных ремонтов может осуществлять регулярные полеты в космос, в том числе, для выполнения пассажирских перевозок по расписанию. Объективная необходимость разработки такого космического устройства связана с тем, что несмотря на относительно успешные полеты многоступенчатых ракет, с каждым годом становится очевидным, что этот путь развития космонавтики неэффективен по следующим причинам:2.93

* на каждый килограмм выводимого на орбиту полезного груза расходуется до 100 килограммов стартового веса ракеты и около 20.000 долларов;
* после каждой посадки требуется несколько месяцев для приведения космического корабля многоразового использования в рабочее состояние;
* наземное обслуживание современной ракетной системы требует около 10.000 высоклассных специалистов.

Кроме того, ракеты, стартующие с вертикальным положением корпуса:

* создают большие уровни шума и перегрузок при взлете;
* имеют низкий уровень безопасности на всех этапах полета;
* имеют ограниченные внутренние объемы.

Все это не позволяет в перспективе ни увеличить число запусков космических объектов, ни повысить массу последних с соответствующим увеличением полезной нагрузки, ни планировать вывод на околоземную орбиту большого числа специалистов, а тем более обычных пассажиров или туристов. Поэтому в настоящее время конструкторы возвращаются к разработке **одноступенчатых орбитальных ракетных самолетов** с несущим корпусом, которые взлетают с земли при помощи ракетных двигателей, а при управляемом спуске в атмосфере планируют, используя подъемную силу крыла и/или несущего корпуса, и завершают посадку по-самолетному, то есть при помощи выпускаемых колесных шасси.

**2.6.2. Космические корабли могоразового использования**

Поскольку это определение еще не устоялось, к ним относят летательные аппараты принципиально различающиеся между собой. Так аппараты **II** и **III** на приводимом рисунке - это всем известные спускаемые корабли “Спейс Шаттл” и “Буран”. Они стартуют вертикально “на горбу” у мощной ракетной системы, а завершают полет по-самолетному с высокой посадочной скоростью. Летательный аппарат **I** - это **ракетоплан Х-15**, траектория полета которого описана выше.

Что мы знаем о ракеторпланах? “Ввиду большого расхода топлива ракетным двигателем, фаза активного участка полета с работающим двигателем сравнительно непродолжительна (несколько минут), но достигаемые при этом скорости и высота могут быть весьма большими, вплоть до орбитальных. Вследствие этого участок планирования имеет большую протяженность, достигающую межконтинентальной. Для увеличения скорости и высоты в конце активного участка полета ракетоплан может иметь сбрасываемые элементы (топливные баки, разгонные ракетные блоки); вместо старта с земли возможен запуск ракетоплана с самолета-носителя.

Идея создания ракетоплана выдвигалась в 20-30-х годах в исследованиях К.Э.Циолковского и Ф.А.Цандера. В 1944 году Э.Зенгер (Германия) разработал проект дальнего гиперзвукового бомбардировщика-ракетоплана, летающего у границы атмосферы с суборбитальной скоростью. При этом предлагалось увеличить дальность полета, используя движения в атмосфере по волнообразной траектории, а не планирующий спуск.

В 50-х годах в США фирмой “Норт Америкэн” был создан экспериментальный ракетоплан Х-15 (**I**), запускавшийся с самолета-носителя В-52. В 1959-67 три экземпляра этого ракетоплана выполнили 199 пилотируемых полетов (**!** - И.К.). При этом были достигнуты (в различных полетах) скорость 7.297 км/ч (МҐ - 6,72) и высота 107.960 м.

В 1967-63 фирма “Боинг” и ВВС США проводили работы по проектированию орбитального ракетоплана Х-20, предназначенного для выхода на орбиту и широкого маневрирования с использованием аэродинамических сил при спуске в атмосфере. Ряд проектов опубликованных ракетопланов разрабатывался и в других странах”.2.47

**Сравнительные характеристики перспективных**

**авиационно-космических систем (ракетопланов)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Пект | МАКС,  СНГ | ARIAN V  Франция | H2HOE  Япония | SANGE  Герман. | Ан-225  INTER.,  НГ-Анг | NASP,  США | Х-30,  США |
| Стартовое  положение | Горизонтальное | Вертикальное | Вертикальное | Горизонтальное | Горизонтальное | Горизонтальное | Горизонтальное |
| Общая масса, т | 062 | 620 | 260 | 366 | 800 | 200 | ~130 |
| Масса 1-й ступени, т | 35 | 596 | 252 | 254 | 350 | - | - |
| Масса орб. ступени, т | 27 | 24,8 | 10 | 12 | 250 | ~200 | ~130 |
| Полезная нагрузка, т | 8,9 | 3 | 3 | 3 | - | - | - |
| Экипаж, чел. | 2 | 3 | б/п | 4 | б/п | б/п | б/п |
| Время разраб., гг. | 1996-98 | 1997-98 | 1996 | 2010 | 2003 | 2001 | 1997 |

Последнее, что мне известно о разработке гиперзвуковых ракетопланов - это сообщение ТВ-6 (октябрь-2001) о том, что !” “австралийские инженеры создали революционную технологию - гиперзвуковой аппарат “Хай Шот” с прямоточным двигателем, зажигание топлива в котором производится за счет нагрева воздуха. Аппарат был запущен с помощью обычной метеорологической ракеты и с первой попытки показал прекрасные результаты, достигнув скорости в пять раз превышающей скорость звука”.

(2.6.3.)

Невзрачная зеленоватая ракета с рудиментными крылышками под индексом “**I**” на предыдущем рисунке - это сверкающий красным лаком суперсамолет, втиснувший узкое тело в стадо своих знаменитых современников - уже почти допотопных аэропланов ранних послевоенных лет в Вашингтонском музее авиации и космонавтики. Можно сказать, что он опередил свое время, а можно, что родился не вовремя, хотя по мне, так в самый раз! Американцы, утвердив в небесах сначала Б-29 “Стратофортресс” - “Летающую крепость”, а затем еще более грозный атомный бомбовоз Б-52, смекнули, что последний может нести не только “nuclear weapon” - ядерное оружие, но и вытолкнуть в космические просторы самолет-ракету. Х-15 и Х-20 - не только суперсамолеты, но и супердорогие научные устройства, предназначенные для прокладки “человеческой” дороги в Космос. Потому что ракета - единственное пока космическое транспортное средство, - изначально ставит человека в нечеловеческие условия.

(2.6.4.)

“На наиболее трудном, с биологической точки зрения, этапе - при запуске спутника и переходе к движению по орбите - на животное (речь идет о первом живом существе, запущенном человеком в Космос - дворняге Лайке, - И.К.), одновременно с действием ускорения, оказывали влияние вибрации и шум работающего двигателя ракеты. Расшифровка полученных по радио данных показала, что сразу после старта частота сердечных сокращений возросла по сравнению с исходной примерно в три раза. ... Анализ записей биотоков сердца ... не обнаружил каких-либо болезненных признаков. “Можно сказать, - закончил академик Топчиев, - что не только момент запуска и выход спутника на орбиту, но и условия орбитального полета животное перенесло удовлетворительно”.2.48 Ну уж, если животное...

**2.6.3. Ракета - тормоз на пути человечества в Космос**

На примере космической ракеты наглядно видно, как прекрасная идея, зародившаяся в одной-единственной гениальной голове, развивается, крепнет, завоевывает мир, прирастает количественно и, в конечном счете, доводится последователями до абсурда, уводя нас в никуда. Не то ли произошло с марксизмом? “Чем дальше уходит идея от своего создателя, - наставлял нас К.Маркс, - тем более она принимается на веру, извращается, становится догмой, и в конце концов изживает сама себя”. Не виделся ли ему бесславный конец его собственного “-ксизма”? Потому и заклинал он: “Подвергай все сомнению”.

“В истории создания летательных аппаратов в России 60-е и 70-е годы прошлого (XIX- го, - И.К.) столетия были весьма знаменательны. Они последовали за крестьянской реформой 1861 г., были годами сдвигов, явившихся результатом все убыстряющегося развития производительных сил страны, прогресса научной и технической мысли.

В период Крымской войны 1853-56 гг. было выдвинуто такое количество проектов, ... что военный министр Д.А.Милютин счел необходимым организовать в 1869 г. ... постоянную Комиссию по применению воздухоплавания в военном деле. ... В 1876 г. в Комиссии ... был утвержден проект аэроплана капитана А.Ф.Можайского. ... Как известно, .. (он) ... явился первым в мире аэропланом, который поднялся в воздух с человеком на борту.

(2.6.5.)

И в этот же знаменательный период у нас было положено начало совершенно новой науке в области летания. ... К.Э.Циолковский в 1878 г. приступил к исследованию способов проникновения человека за пределы атмосферы - в космическое пространство - и возможностей создания для этой цели космических кораблей. ... В 1903 г. К.Э.Циолковский опубликовал основную часть своего труда “Исследование мировых пространств реактивными приборами”. ...

Он научно обосновал первую силовую схему реактивного космического корабля и придал ему на своем чертеже форму шара. Реактивная тяга должна была получаться в результате выбрасывания из имеющейся на борту пушки сферических ядер. Циолковский тут же набросал другой вариант получения реактивной тяги силою действия струи газа, вытекающего из резервуара, в котором газ находится под давлением. ...

(2.6.6.)

В 1913 г. о реактивных приборах написал статью Эсно-Пельтри (Франция), в 1919 г. - Годдард (США). ... Вопросы реактивной техники и межпланетных сообщений теперь прочно стали в порядок дня во всем мире. Известность скромного калужского учителя чрезвычайно быстро росла. ... Публикуемые им в журналах и отдельными изданиями работы по реактивной технике и межпланетным сообщениям, а также личные связи с молодыми “реактивщиками”, создавшими по всей стране при организации Общества друзей воздушного флота “Группы изучения реактивного движения”, способствовали росту очень деятельной школы его последователей и продолжателей. В воздух начали подниматься изготовленные ими жидкостные ракеты. ... В 1929 году вышла книга К.Э.Циолковского “Космические ракетные поезда”. В ней научно обосновывается метод запуска многоступенчатых ракет, который через несколько лет и начал осуществляться. ...

Ученики и последователи Циолковского продолжили начатое им дело ракетоплавания. ... Столетняя годовщина со дня рождения К.Э.Циолковского, исполнившаяся 17 сентября 1957 г., ознаменовалась ... событием мирового значения, возвестившим начало новой эры в научных достижениях человечества. ... 4 октября 1957 г. был успешно запущен первый в мире искусственный спутник Земли”.2.48

(2.6.7.)

Разумеется, в эти годы (конец 50-х), “Коммунистическая партия и правительство оказали всемерную поддержку этому начинанию”, однако не следует забывать, что, несмотря на суету с “Группами изучения реактивного движения” (ГИРД) в 30-е годы, первая жидкостная ракета была запущена Р.Годдартом в 1926 году, а полноразмерная жидкостная ракета - всемирно известная “Фау-2” - была создана гением Вернера фон Брауна в фашистской Германии. По идеологическим соображениям эти факты, если и не скрывался, то, по крайней мере в СССР, не афишировались, также как не раскрывалось прямое родство советской ракеты А-5, поднявшей первый “Спутник”, с той же “Фау-2”. Практически весь завод в Пеемюнде (Германия), выпускавший эти ракеты, вместе с несколькими сотнями специалистов-ракетчиков, был перевезен в 45-ом в СССР, где и стал основоположником советской ракетной промышленности.

(2.6.8.)

Не следует забывать и о том, что ракеты в СССР изначально были предназначены для доставки оружия массового уничтожения, а космические “объекты”, по крайней мере на первых порах, были чем-то вроде ширпотреба, обязательного для “оборонки”. И запуск первого “Спутника” - это не столько триумф советской науки и “новая эра в истории человечества”, а, прежде всего, публичная демонстрация силы, мускулистый рабоче-крестьянский ядерный кулак, занесенный над всей Землей из Космоса.

(2.6.9.)

“Космодром Байконур в Казахстане, признанный самым большим в мире, ... расположен в на редкость пустынном месте, где невыносимый холод сменяется невыносимой жарой. Впрочем, совершенно по тем же причинам, по которым Байконур плох для человеческого обитания, он оказался хорош для того, чтобы служить полигоном - отсюда, к примеру, можно выпустить ракету на расстояние в 8.000 км, будучи уверенным в том, что она не приземлится в Китае, Турции или Японии.

В разгар холодной войны, в середине 50-х, сюда явилась делегация инженеров, ученых и генералов с намерением удивить мир, что им, в общем, и удалось. Всего 43 месяца спустя с космодрома был запущен первый советский “Спутник” (“неоспоримое доказательство превосходства коммунизма”); отсюда же была вывезена на орбиту многострадальная, но прославленная Лайка, после чего состоялись все прочие знаменитые советские премьеры, вроде космического полета Гагарина или же выхода Леонова в безвоздушное пространство.

(2.6.10.)

Теперь запустили Байконур.…Под мудрым казахским руководством он напоминает место высадки инопланетян, где пришельцы поначалу развили бурную деятельность, но затем по непонятным причинам спешно ретировались”.2.49

Америка, в отличие от ликующей “прогрессивной общественности”, с полуслова понимала космические намеки Советов. Особенно досадил ей - и это понятно почему - солнечный весенний день 12 апреля 1961 года. “Что можем противопоставить мы этому вызову русских - полету первого человека в Космос? - спросил президент Кеннеди у спешно собранных специалистов. - Только высадку человека на Луну, - был единодушный ответ”. И судьба “человеческого” ракетоплана Х-15, интенсивно готовившегося к очередному - сотому! - полету, этим ответом была решена. “Боливар не вынесет двоих”, - с сожалением сказал бравый ковбой из известного рассказа О’Генри, пристреливая своего друга в глухой пустыне. И хотя выдающиеся полеты Х-15 продолжались аж до 63-го года, погоды в ракетном мире они уже не делали. О них не было слышно тогда, мало кто знает о них и сейчас. Ракетоплан, в соответствии с планом своей траектории, быстро взлетел и затем долго планировал в неизвестность.

(2.6.11.)

Ответ экспертов, напротив, активизировал голый “ракетизм”. “В секретном докладе блестящий инженер Вернер фон Браун, отец ракет “Фау-1” и “Фау-2”, **возглавлявший американские космические исследования после Второй мировой войны** (подчеркнуто мной, - И.К.), сообщил, что существуют отличные шансы опередить конкурентов. ... Идея казалась безумной (ведь речь шла о ракете в 10 или в 15 раз более мощной, чем та, что вывела на орбиту “Восток” с Гагариным), но, поскольку американцы серьезно отставали, им необходим был технологический скачок.

В мае 1961 года в своей исторической речи президент Кеннеди заявил: “Мы должны высадить человека на Луне, а затем вернуть его целым и невредимым на Землю до конца десятилетия”. ... 20 июля 1969 года, космический корабль “Аполло-11” совершил первое успешное прилунение, после чего Нил Армстронг и Эдвин Олдрин установили американский флаг в лунной пыли”.2.49

“Перывй шаг человека по Луне - громадный шаг вперед всего человечества”, - нечто подобное - из вороха других предполетных заготовок - произнес Нил Армстронг, окуная бахил в зыбкую почву доселе загадочного спутника Земли. В те времена захватывало дух от восхищения: Человек на Луне!... Спустя тридцать лет - это прекрасный повод порассуждать, соответствует ли сделанное сказанному.

Для Америки это было, прежде всего: русские проиграли!!! Американцы резко рванули вперед, невообразимо расширив радиус своего проникновению во Вселенную. Одиннадцать лунных, вполне успешных экспедиций, полеты к Марсу, Юпитеру, дальним окраинам Солнечной системы... Мощнейшая ракета выволакивала эти поражающие воображение программы с легкостью “Катерпиллера”, волочащего легковушку по бездорожью. Но,... отрешаясь от этих выдающихся побед и рассматривая проблему “Человек и Космос” в более широком, стратегическом плане, нельзя не признать, что СССР, своими предыдущими, не менее выдающимися успехами, а главное, инициированием гонки ракетных технологий, фигурально говоря, сбил на взлете целеустремленно начатую Штатами **программу развития ракетопланов**. Проиграли-то, прежде всего, сами американцы!!! Название немецкой боевой ракеты “Фау-2”, с которой одновременно стартовали и ракетная гонка, и космическая одиссея человечества, происходит от немецкого же слова “фергельтунг” - **возмездие**. Это “самое секретное оружие рейха” было последним шансом фашистской Германии переломить победоносный для антигитлеровской коалиции ход Второй мировой войны. “Блестящий инженер” Вернер фон Браун не подкачал и на заморской земле: создав шедевр космической технологии - ракету-носитель “Сатурн 5”, он полностью истощил американскую космическую программу 60-х - 70-х годов, сделал ее “unable” - неспособной к плодотворному развитию по-настоящему перспективных космических систем. Это видится возмездием Америке и за открытие второго фронта в Европе, и за Нюрнбергский процесс, за все беспрецедентное унижение Германии.

(2.6.12.)

«“Ничего себе загнул», - скажете вы. - Американцы сами этого хотели”. Хотеть-то они хотели, да только без веского слова **руководителя всей космической программы** разве бы они посмели? Деньги сами в Космос не летают. А он американской администрации по секрету “сообщил, что существуют отличные шансы опередить конкурентов”, читай, “этих проклятых русских”. Да еще к тому же за бешенные американские деньги. Сам фюрер, если б мог, салютовал бы ему костлявой рукой из снарядного ящика под советским полигоном в Восточной Германии. Поставим вопрос прямо: Браун (в переводе “коричневый”) - фашист или не фашист? Или, вопрос второй: мог бы не фашист быть в фашистской Германии руководителем программы “самого секретного оружия рейха”?

(2.6.13.)

Браун - фашист хотя бы потому, что целенаправленно создавал одно из самых изуверских оружий ХХ-го века - стратегическую баллистическую ракету. Это оружие никогда не применяется на поле боя и даже, как сейчас стратегически расширяют, ТВД - театре военных действий. Там оперируют другими ракетами - малой и средней дальности, часто с крыльями и высокоточным спутниковым наведением. Стратегические баллистические ракеты запускают “по площадям”, читай, большим городам, как в моём городе детства хулиганьё с воплями “на кого бог пошлет!”, швыряло из-за забора на летнюю танцплощадку тряпки, макнутые в стоящий рядом сортир. Это оружие против мирных людей, это оружие террора, предназначенное для запугивания противоборствующей страны, это фашистское оружие, и именно потому оно было объявлено “самым секретным оружием рейха”.

(2.6.14.)

Оружие “возмездия” не спасло гитлеровскую Германию от разгрома и унижения. Но как Вторая мировая война, отрешаясь от ее идеологической компоненты, стала продолжением Первой с ее Версальским договором, унизившим Германию теми же союзниками, так “холодная война” явилась продолжением Второй, на заднем плане противостояния “-измов” которой Вернер фон Браун - в одиночку! - вел **свою** войну с обеими сверхдержавами сразу за поруганную германскую честь. По существу, он создал **инструмент “холодной войны”**, которым вооружились все участники антигитлеровской коалиции. Он столкнул их лбами в “холодной войне”, стравил как собак в запрещенных цивилизацией азартных псовых боях и на своем, конструкторско-технологическом поле, при помощи “Сатурна 5” одержал полную победу, лишив бывших главных союзников - СССР и США, - не финансов, нет, - космической перспективы!

(2.6.15.)

Провоцируя своим секретным докладом лунную программу США, Браун “одной ракетой” убил даже не двух, а трех зайцев. О первых двух я уже сказал. Он “посадил в лужу” и Америку, и Советский Союз, на виду у всего мира делом доказав, что “Германия превыше всего” - в ответ на русский ракетный кулак, занесенный над Земным шаром, фашистский “хайль” взметнулся аж до Луны!

Третий “заяц” - его амбиции. Он первый сделал настоящую баллистическую ракету, хорошо или плохо, но принявшую участие в войне, напугав беспечных лондонцев беспорядочными ночными бомбардировками. Он вывел в Космос всех американских астронавтов. Почему же не ему высадить их на Луне? Он имеет громадный опыт, но его жизненные силы на исходе. Нужно быть очень большим авантюристом, или очень верить в себя, чтобы заявить, что он может создать ракету на порядок и даже больше мощнее **уже** сделанных на пределе. И он сделал невозможное, выжав все возможное из своего таланта. Не оставил ни шагу вперед своим последователям. Потому-то, вот уже третий десяток лет буксует на заоблачном бездорожье и российская и американская космические программы, перебиваясь совместной космической станцией и приевшимися “шаттлами”.

“В декабре 1972 года на Луне побывал последний из двенадцати американцев: с тех пор ночное светило лишилось своей привлекательности и на него не ступала нога человека, - нет и программы туда вернуться.

(2.6.16.)

Сегодня многие говорят о том, что проект “Аполло” был, конечно, грандиозным достижением американских (? - И.К.) конструкторов, но его скромные результаты ... никак не оправдывают грандиозных затрат, - за 25 миллиардов долларов можно было бы придумать что-нибудь более впечатляющее”.2.49

Другой “грандиозный проект со скромными результатами” касается взятия проб грунта на Марсе и теперь намечается как международный. “Всего экспедиция обойдется почти в 2,5 млрд. ... Программа исследований: ... в 2003 году американская ракета доставит на Марс автоматическую станцию. ... Робот возьмет пробы грунта, которые затем будут переправлены на орбиту планеты в крошечном, диаметром 20 сантиметров контейнере. ... В 2005 году к Марсу стартует французский “Ариан”. ... Специальная станция ... должна будет разыскать и забрать с орбиты контейнер с грунтом. В 2008 году эти пробы должны оказаться в лабораториях французких и американских ученых. ... Французы не скрывают, что подключение к марсианской программе имеет для них не только научное значение. Не меньшую роль играют стратегические интересы страны. Участие в самых современных наукоемких программах закрепляет положение Франции в качестве интеллектуального лидера человечества”.2.113

Да, эта программа на порядок дешевле, чем “пилотируемый” “лунный полет”, но так ли уж невтерпеж получить горстку марсианского песка за столь астрономическую цену? Утешает только, что скорее всего в ближайшее время этот сумасбродный проект не осуществится, а дальше, Бог даст, появятся новые носители и иные технологии космических полетов. Во всяком случае, по этой информации, датированной 98-ым, в 2003 ничего такого не запустили, в то время как межгосударственные отношения между участниками из-за войны в Ираке натянулись, да и экономика Америки трещит по всем швам. Ко всему еще, я полагаю, по моему письму, в январе-2000 президент Буш сделал большое-пребольшое обрезание всей космической программе, о чем я расскажу немного ниже.

Последствия этих сомнительных достижений тянутся шлейфом за NASA и в наши дни. В декабре 99, оценивая юбилейный полет первого американского астронавта, теперь уважаемого сенатора Джона Гленна, повторившего в уже преклонном возрасте свой первый космический полет, проправительственная “The Washington Post”, оценивая итоги космической программы США, задала резонный, но язвительный вопрос: “Если через тридцать лет мы имеем полет того же человека, на том же самом космическом аппарате и по той же самой програме, на что мы истратили десятки миллиардов долларов?”.

“Так ли уж нужны американцам космические исследования и какой ценой?” На невеселые размышления о судьбе космической индустрии настроил полет в космос 77-летнего сенатора Джона Глена. Победные фанфары по поводу недельного зависания пожилого человека в космической невесомости не могли скрыть обескураживающего факта - спустя 36 лет после своего исторического полета Гленн со товарищи путешествовал практически по той же самой траектории. Объяснение растущего пессимизма в космической индустрии США укладывается в несколько слов: сегодня никто никуда не летит. Только вертится на орбите, как тридцать лет назад. ...

Прорыв за пределы земной орбиты тихо увял по весьма заземленной причине - финансовой. С тех пор как четверть века назад президент Никсон принял решение не продолжать дорогостоящие исследования космоса, все идеи полетов на Луну и на Марс упираются в требования создать прежде всего более дешевую космическую технологию. ... **С конца 80-х годов NASA не создало ни одной принципиально новой ракеты** (подчеркнуто мерй, - И.К.). ... Сегодняшняя стратегия развития космической индустрии США предполагает и дальше держать космонавтов исключительно на околоземной орбите. … Но космические романтики в Америке не перевелись. ... В следующем году космический корабль Х-33 поднимется в небо из пустыне Моджвае в Калифорнии, и приземлится в Монтане, преодолев тысячу миль всего за 25 минут. ... ”.2.94 Последние слова написаны в 98-ом, кончается 2003-ой, но ничего подобного пока не полетело...

Но давайте не будем мы, русские, злорадствовать и злословить по поводу беды, постигшей американскую астронавтику, которая доверила святая святых - свою космическую технику - вражескому конструктору. Возмездие “Фау-2” настигло и нас, положивших эту же фашистскую ракету в основание своей коммунистической ракетно-космической программы. Развалился, не выдержав тяжести непомерных военных расходов Советский Союз, захирела отечественная космонавтика... Мы запустили не только “Востоки”, “Восходы”, “Союзы”, “Протоны”, мы, как говорит “армянское радио”, вообще все запустили...

**2.6.4. Тем, кто четырнадцать лет назад...**

“Тем, кто четырнадцать лет назад в морозной казахской степи запускал на орбиту базовый блок “Мира”, и в страшном сне не могло привидеться, что на рубеже нового тысячелетия им придется передавать станцию в аренду иностранцам, лишь бы не топить ее в мрачных водах Тихого океана. Представляете себе в 1986-м сообщение ТАСС: “Базирующаяся на Бермудах компания “Мир Корп Лтд” уже затратила от 20 до 30 миллионов долларов на сохранение станции на орбите. До конца года потребуется еще 40 миллионов. Президент компании Джеффри Мэнбер сообщил, что “Мир Корп” намерен привлечь спонсоров, предлагая станцию для рекламы, космического туризма или частных научных и фармацевтических исследований”. Кошмар!

(2.6.17.)

А для нашей нынешней космонавтики, если отбросить наверченную вокруг политическую шелуху, такой выход - удача, счастье. И дело, на мой взгляд, совсем не в том, что звездная отрасль не может свести концы с концами. Главные беды космонавтики совсем не от тощего государственного бюджета. **Трагедия в том, что спустя сорок лет после начала космической эры у нас нет четкого ответа, зачем все-таки нужен пилотируемый космос...** (подчеркнуто мной, - И.К.). ...

В советские времена все было проще. Космос и нам, и американцам был нужен для того, чтобы было где поиграть ракетно-ядерными мускулами. И полет первого спутника, и гагаринский старт были величайшими политическими акциями, смысл которых - продемонстрировать супостату собственные силенки. Ракета “Восток” изначально создавалась под атомную бомбу. Ее тогдашний вес как раз соответствовал массе космического корабля, в который можно было усадить космонавта.

Именно логика “холодной войны” на долгие годы определила развитие космонавтики. В 60-е, 70-е, 80-е мы “бодались” с американцами, словно два бычка-подтелка. Мы - орбитальную станцию, они - орбитальную станцию. Они - корабль многоразового использования, мы - такую же махину. Отрасль разрасталась до гигантских размеров. Молох перемалывал миллиарды рублей и долларов, выбрасывая их вместе с ракетным шлейфом в безвоздушное пространство. Прагматичный вопрос: “А какова конкретная польза человечеству от всего этого?” был погребен под нагромождением политических резонов.

Читаю сейчас дневники помощника Главкома ВВС по космосу генерала Николая Петровича Каманина. Уже в середине шестидесятых он часто с болью пишет - нет у нас четкого плана развития космонавтики. На Луну? Не для того, чтобы изучить грунт, исследовать полезные ископаемые, которые могли бы на Земле пригодиться, а чтобы флаг воткнуть в серую почву. “Наши космонавты готовы лететь на Луну верхом на метле, даже если это будет поездка только в один конец”, - замечает он. И спокойно добавляет: ради престижа страны это оправдано.

Предшественники “Мира” - “Алмазы”, известные в истории как станции “Салют-2”, “Салют-3” и “Салют-5”, - по сути, были разведывательными базами. Мало того, на их борту могли разместить и ракеты класса космос - космос, и стрелковое оружие.

Мне рассказывали, что, проектируя орбитальную станцию, конструкторы гражданскую науку определяли на вес. Скажем, вес “Салюта” - девятнадцать тонн, а ракета может поднять двадцать, тогда сообщают Академии наук - можете готовить свое оборудование, но весом не больше тонны. ...

К окончанию “холодной войны” локомотив космического соперничества набрал такие обороты, что остановить его не удается вот уже лет десять. Хотя довольно быстро оказалось, что и нам, и американцам в новых условиях не удается сформулировать практический смысл космических “завоеваний”. Наблюдения за Землей? Большинство из них проще и дешевле проводить автоматам: что может разглядеть космонавт со станции, которая несется со скоростью 8 километров в секунду? Научные исследования? Многие из них просто-напросто не окупаются. Считайте сами - десятидневный полет американского “челнока” стоит под 500 миллионов долларов. Ну какие эксперименты можно провести, чтобы их себестоимость была полмиллиарда?

Разрабатывая в конце 80-х орбитальную станцию Freedom - ту самую, с которой пошла Международная космическая станция (МКС), в США прямо признались: в первую очередь она нужна для поддержания престижа США в космосе, во вторую - для стимулирования интереса подрастающего поколения к космонавтике, к овладению научными знаниями. То есть политика. Сугубо научные цели оказались лишь на шестом месте в списке приоритетов.

(2.6.18.)

Отсюда же и нынешняя возня с “шаттлами”. Построили корабли, каждый из которых рассчитан на сто полетов, а что им делать? И конгресс принял решение - “челноки” должны летать, финансировать их будут отдельной строкой. На обслуживании “шаттлов” занята колоссальная инфраструктура - сотни тысяч рабочих, инженеров, не увольнять же их. Запланированный на апрель полет “Атлантиса” по программе МКС, по сути своей, - жуткая расточительность. В корабль заложат грузы, но разгружать не будут - некуда, служебный модуль еще не будет пристыкован. Несколько тонн аппаратуры свозят вверх-вниз и разберут только во втором полете в конце лета! ...

Создающаяся сейчас МКС, костяк которой составят российские модули, спроектированные еще в 60-е годы, - это вообще два шага назад. Нужно признать - орбитальные станции - это тупик, если, конечно, мы не предполагаем в будущем превратить их в аттракцион для богатых авантюристов.

Ни у нас, ни у американцев сейчас нет четкого понимания, зачем дальше летать в космос. Если в ближайшие годы ответ на этот прагматичный вопрос не будет **придуман** (?! - И.К.), нам останется в лучшем случае маршировать на месте. Россия этим, по сути, уже занялась. У американцев есть деньги, и ковыряться в ближнем космосе они еще могут лет двадцать - тридцать, придумывая для себя очередные задачи. А мы? Ну еще от силы три-четыре года покрутится “Мир”. Еще столько же, скорее всего, будут терпеть нас американцы на своей МКС. А дальше? ...”.2.50

Станцию “Мир” мы уже благополучно утопили. Ее хладнокровно добили как раненую лошадь, упрямо бредущую за обозом. Хотя долго базарили, куда она упадет; возмущались Япония и Новая Зеландия, над которыми станция должна была пролететь в последний раз; журналисты, помешавшиеся на сексе, “раздевали” ее в плотных слоях атмосферы, дотошно подсчитывая куски, которые не сгорят; “спускающая команда”, балансируя на одной ноге, почти три месяца откладывала спуск... А потом - тс-с-с, - тихо-мирно, в пятницу утром, за час с небольшим, опустили долгожительницу в четырехкилометровую могилу на дно океана...

“Российская орбитальная станция “Мир” прекратила свое существование. В 8 ч. 59 мин. 24 сек. мск ее несгоревшие останки упали в заданный южный район Тихого океана. Рассеивание несгоревших элементов по продольной оси составило плюс-минус 1500 км. В ЦУПе сообщили, что программа затопления, запланированная специалистами была выполнена практически без отклонений. ... В 8 ч.07 мин.36 сек. был дан последний импульс на затопление “Мира”. В этот момент станция находилась над Северной Африкой. В 8.27 ее двигатели были выключены над станцией Джусалы (Казахстан). С этого времени процесс затопления проходил в неуправляемом режиме. “Мир” исчез из поля видимости станций слежения. В 8.44 мск станция вошла в плотные слои атмосферы на высоте 100 км. В 8.52 началось ее разрушение на высоте 80 км”.2.51

Я вообще-то достаточно равнодушен ко всем этим “космическим домам” с жилыми помещениями размером с туалет. Но станция “Мир” - это уже не техника, это история, это престиж страны и урок будущим поколениям. Какую толстую кожу нужно нарастить, чтобы не чувствовать этого? Нет 20-ти миллионов, чтобы поддерживать ее на орбите из-за малой высоты? Но грузовику, который “Прогресс” (?) без разницы - дать импульс на спуск или на подъем. Что стоило затащить старушку на высотную орбиту и оставить ее там на вечные времена? Прокантовавшись в Космосе 15 лет, обслужив добрую сотню космо- и астронавтов, выдержав три ресурса, она уже не только музейный экспонат, а научный полигон по выявлению долговечности земных материалов в космосе. А разве не чудо, что за пятнадцать лет, налетав десятки миллионов километров, она не получила ни одной микрометеоритной пробоины и девственно сохранила свою герметичность. Разве не важно знать, сколь гарантированно долго могут быть жизнеспособны будущие “орбиталки”? А там, когда появятся более мощные “шаттлы”, нетрудно было бы аккуратно доставить ее прямиком в вашингтонский Музей авиации и космонавтики, где подобрались все самые-самые-самые мировые экспонаты...

Безжалостное изживание памяти и прошлого - это тоже ХХ-ый век. 17-ый год обрубил для нас, русских, все корни прошлого, даже самых родных бабушек и дедушек; смурное последнее десятилетие отошедшего века смывает память о солнечной эйфории казарменного социализма, в котором нас заставляли, и в котором мы сами хотели жить. Впрочем, бесславная кончина станции “Мир” - случай особый. Не есть ли эта поспешность безумным прозрением, что целых полвека шли не туда и не так? Америка тоже вдруг вздрогнула... И как раз здесь только что избранный Буш совершил то самое “большое-пребольшое обрезание”.

“Джордж Буш направил в американский конгресс проект бюджета NASA. В нем он высказал резкое недовольство перерасходом средств ($4 млрд.) при строительстве МКС и потребовал завершить его на 3 года раньше, то есть к 1 января 2003 года. Кроме того, президент США предложил NASA при сооружении и эксплуатации МКС уложиться в $25 млрд. до 2014 года. NASA же планировало освоить в три раза больше - $75 млрд. ... Руководство NASA уже приступило к секвестру бюджета”.2.5.2

Вы можете это понять? Самому перспективному, еще только строящемуся космическому **международному** объекту на лету обрубают крылья. Не на какие-то проценты, а ровно в три раза! Тоже безумное прозрение? Но я уже сказал **“вдруг”**. За последние год-два было так много **“вдруг”**, инициатором которых был я… Подождем до “Послесловия”, - я сам еще много не знаю, - и я покажу, что это не пустые слова.

Ну, а пока вернемся к программе советских ракетопланов. Она - наглядный урок “непогрешимым” российским политикам, которые продолжают “делать все глупости мира с самым серьезным выражением лица”. Тогда, ради глупых ракетных амбиций, они ее уничтожили, потеряли. И даже сейчас мало кто знает, что она была. Но она была.

**2.6.5. Программа развития ракетопланов в СССР**

(2.6.19.)

Возвращаясь к наследию К.Э.Циолковского, вспомним работу “Реактивный аэроплан”, изданную как завещание в конце его жизни. Эра реактивной авиации еще не началась, но в конце 30-х ее смутный “призрак” уже бродил по Европе, материализовавшись в первые немецкие реактивные истребители Хейнкель “Не-178” (август 1939) и Мессершмидт “Ме-262” (1944) с турбореактивными двигателями ЮМО 001 и ЮМО 003, а чуть позже - в английский двухдвигательный пикирующий истребитель Глостер “Метеор” (1944).2.100 Именно из книги основателя космонавтики взяты часто цитируемые “популизаторами” слова: “За эрой аэропланов винтовых должна следовать эра аэропланов реактивных, или аэропланов стратосферы”.2.53

Но “стратосферный аэроплан” - это и есть **ракетоплан.** Потому что только он может летать в стратосфере со скоростью в несколько тысяч километров в час и на высотах, измеряемых десятками километров. А далее Циолковский подробно описывает, как должен происходить переход от атмосферных самолетов к космическим кораблям. Только вот эти строчки редко цитируют. не имея под рукой первоисточника, я привожу их по памяти. Он говорит, что скорость и высота полета аэропланов будет все время увеличиваться, пока не достигнет того предела (очевидно скорости звука), когда поршневые моторы и воздушные винты будут заменены ракетными двигателями. Самолеты будут летать все выше и выше, их скорость будет непрерывно увеличиваться, пока они не достигнут границы стратосферы и орбитальной скорости, превратившись в космический аппарат. Мне думается, что за этой простенькой картиной, которая в детстве отвращала меня от него своей банальностью, стоит революционный поворот в сознании основоположника космонавтики, его отход от примитивной ракеты, пожирающей не только “пространство и время”, но и самоё себя. И именно потому так редко цитируются эти мысли, что они расходятся с установками “ракетчиков”, тотально захвативших космическую тему: летать, опираясь исключительно на реакцию отбрасываемых раскаленных газов.

Но это еще не все. Я не стал бы развивать этот абзац, если бы моей целью было похвалить основоположника за переориентацию его мыслей в правильном направлении. Похвалил бы я его или нет, он и без того велик. Иное дело, стоит присмотреться, что должно двигать провозглашенную им “эру аэропланов реактивных”? Здесь Циолковский просто “перепрыгивает” от поршневых к ракетным двигателям, минуя “эру аэропланов турбореактивных”, которые сейчас определяют всю авиацию на 99%. Что это, причуда выживающего из ума “калужского самоучки” или еще одно гениальное предвидение? Логически здесь все понятно: если “аэроплан стратосферный”, зачем ему воздух для создания тяги, тем более, как мы в свое время, упоенные работой на “площадных” ЭВМ, не подозревали появления компьютерных “персоналок”, так и Циолковский, мысля “ракетными” категориями, возможно даже не подозревал о “турбореактивных” И хотя реальная авиация – почти по Циолковскому! – последовательно добралась до гиперзвука и стратосферных высот, для одноступенчатого космического корабля многоразовогого использования потребовался все-таки ракетный двигатель, работающий на всех участках взлета – от старта до орбитальной скорости. Хотя, если откровенно, это еще не факт.

Надо прежде всего поставить вопрос так: иожет ли жидкостный ракетный двигатель (ЖРД) обеспечить экономичный крейсерский полет в атмосфере? В том виде, как он понимается сейчас,- на двухкомонентном топливе или за счет разложения перекиси водорода, - безусловно нет. Этому препятствует так называемое **стехиометрическое соотношение 1:16**, которое показывает, что на одну весовую единицу топлива, сжигаемого в воздущно-реактивном двигателе (ВРД), требуется 16 весовых частей воздуха, потому-то у него первое определение - воздушный. Иными словами, реактивный самолет движет нагретый сгорающим топливом воздух. В ЖРД же нагревается и отбрасывается только масса самого топлива, потому-то он и такой неэкономичный.

Однако положение принципиально меняется, если полет совершается в стратосфере, да еще и с гиперзвуковой скоростью. Турбокомпрессорный ВРД в этих условиях просто неприменим, здесь идеально подходит ПРД – прямоточный реактивный двигатель, а разгонять его до рабочего состояния должен как раз ЖРД. Именно из комбинации этих двух типов двигателей (плюс кое-что еще!) и состоит рассатриваемый ниже **авиационно-космический двигатель (АКД)**. По мере развития системы Интертранс этот тип двигателя может стать столь же массовым, как сегодня ТВРД. Поэтому общй прогноз развитя авиационно-космическиих устройств, сделанный в 30-е годы К.Э.Цилдковским, можно дополнитьй турбокомпрессорным и жидкостно-прямоточным двигателями, разместив их между поршневым и ракетным.

(2.6.20.)

В разделе 2.6.2 уже приводились характеристики двух советских ракетопланов. Несколько слов о них. В тушинском КБ Г.Е.Лозино-Лозинского долгие годы чуть теплится жизнь в орбитальной системе МАКС, первая ступень которой - сверхтяжелый самолет Ан-225 “Мрiя” (о нем - единственном – упоминалось в разд. 2.5). Вторая - гиперзвуковой орбитальный самолет с непомерно большим, - в несколько раз превышающим его размеры, - внешним топливным баком. После разделения ступеней, гиперзвуковик должен был на этом “большом” топливе продолжить самостоятельный полет, а потом на “своем” вернутьсяо на землю. По существу, по той же схеме - в два этапа, разгоняются и современные космические системы “Спейс Шаттл” и “Энергия-Буран”, только взлет они осуществляют при вертикальном положении корпуса.

В начале 90-х, когда только началась “перестройка”, мы носились с проектом портативной складной коляски, которую в шутку называли “для космических инвалидов”. Вообще-то это уникальное изделие предназначалось в основном для пожилых, которые по данным Всемирной организации здравоохранения в ХХI веке будут составлять одну треть от расплодившегося челоавечества. Коляска та, естественно, строилась по авиационным технологиям и из авиационных материалов, поэтому весит всего семь килограммов и собирается в чемоданчик размером с сидение стула. С чем бы серьезным, к сановным руководствам КБ не достучаться, а тут милая побрякушка, делается как “большая”, да еще и замешана на ставшими модными идеях милосердия и конверсии военной промышленности в мирных целях. В общем, я пообщался через нее с количеством главных конструкторов и их заместителей большим, чем знал до того. Так мы нежданно попали в святая святых - кабинет “Лозины”, по сталинской традиции очень большой, где на столах стояли модели выпускаемой или разрабатываемой продукции. Среди них выделялся этот самый МАКС.

На рисунке он выглядит вполне приличным, потому что ракурс дан со стороны самолета. Так раньше показывали связку “Союз”-“Аполлон” - со стороны “Союза”: трехкратное превышение размеров американского “изделия” при этом вполне уравнивалось с советским. В настольной же модели, которую можно обозревать со всех сторон, система МАКС - это крохотный красный самолетик из-под которого далеко вперед торчит нечто длинное, толстое, овальное, серебристо-серое... Вместе с “перестройкой” пришла и вольность в словесах: я тут же окрестил нарождающееся чудо российской космонавтики “Мечтой онаниста”. Присутствующие в священном для них месте работники КБ сдержанно поулыбались. Хотя, каюсь, я был не оригинален: хорошо известно, что в народе “Мечтой онаниста” называют 50-метровый титановый обелиск с малюсенькой ракеткой на конце, вздыбленный в 60-е годы возле метро ВДНХ.

“Красный самолетик” - это дальнейшее развитие почти незнакомой широкой общественности космической транспортной системы “Спираль” со спускаемыми гиперзвуковыми самолетами серии “Бор”. Еще ранее в качестве спускаемого аппарата использовался отслуживший своё фронтовой истребитель “Миг-15”, обшитый снизу листами жаропрочной стали. Испытания “Боров” и отработка их устойчивой формы продвигалась успешно и, если бы так продолжалось и далее, вполне возможно, что наша страна снова вышла бы в лидеры мировой космонавтики, представив миру **свой собственный, оригинальный гиперзвуковой орбитальный самолет (ракетоплан)** многоразового использования. Но... “Боливар” и здесь “не мог вынести двоих”: опьяненное успехами ракетных технологий и при этом чувствуя, что мы безбожно отстаем, и без того не жаловавшее все эти заумные “Боры” советское руководство приказало работы по гиперзвуку свернуть, а практически законченный “Бор-5” переделать в банальный “Буран”. С тех пор он - сам единственный – совершив свой единственный беспилотный спуск из космоса, сначала надолго застрял в кирпичном ангаре в Тушино, используемый как склад для одноразовых шприцев, пока не был выволочен в Парк культуры и отдыха на помойку, или, что для него одно и то же, превращен в парковую забегаловку общепита.

**2.6.6. Ракетопланы выходят на старт**

(2.6.21.)

Приводимая таблица показывает новую генерацию космических аппаратов - одноступенчатые корабли многоразового использования **(КМИ)** в сравнении с многоступенчатой космической системой “Спейс Шаттл” и аэрокосмическим модулем “Взлет”, последний - постоянного применения (М**ПП**). С небольшими отклонениями от классического определения, это и есть современные ракетопланы - меньший из двух первых, - это натурная модель, игрушка, которой, не очень веря в ее возможности, между делом забавлялись ракетчики. Второй слева - надежда и официально объявленная будущая гордость Америки - орбитальный самолет X-33 “Венчур Стар”, разрабатываемый для достижения следующих целей:2.96

* снижения стоимости запуска до 1.000 долларов за фунт полезного груза;
* повышения безопасности по сравнению с применяемым космическим кораблем “Спейс Шаттл”;
* уменьшения затрат времени и средств на послеполетное обслуживание.

(2.6.22.)

Таблица показывает также, что отношение полезной нагрузки к взлетному весу у “Венчур Стар” более чем в два раза превышает аналогичную величину у “Спейс Шаттл” при незначительном превышении относительной массы топлива. Это якобы позволяет решить поставленные задачи. Однако полностью выполнить их, даже теоретически, американским конструкторам из корпорации “Локхид-Мартин” в этом проекте, победно представленном общественности в 1997 году вице-президентом Гором, не удалось: в конструкцию с самого начала заложены непримиримые противоречия. Например, во время управляемого спуска в атмосфере огнестойкое покрытие “Венчур Стар” сгорает, поэтому как и у “шаттлов” требуется длительное время для его восстановления. Большие трудности связаны с защитой криогенного топлива (жидких водорода и кислорода) во время длительного космического полета и спуска в атмосфере - от солнечного и аэродинамического нагрева конструкции. Наземные испытания подтвердили этот просчет.

“Летные испытания прототипа принципиально нового космического корабля многоразового использования, который должен заменить нынешние “шаттлы”, отложены больше чем на полгода. ... “Венчур стар” должен был впервые подняться в воздух этой зимой или весной. Однако во время заводских испытаний ... произошла серьезная авария: при высоких температурах отслоился участок внутреннего покрытия одного из двух водородных топливных баков. По словам представителя завода, это отложит первый запуск “Х-33” по меньшей мере на семь месяцев. ... Строительство двух ракетопланов оценивается в пять миллиардов долларов. США рассматривают “Венчур Стар” как критически важный элемент своей космической программы. Планируется, в частности, что его запуск в эксплуатационном режиме произойдет в 2004 году, а с 2012 года он полностью заменит действующие сегодня “шаттлы”.2.54

Заметка датируется февралем-99, эти строчки писались сначала в декабре-2001, сейчас август-2003-го. Сообщений о продолжении испытаний я больше не встречал. И могу сказать уверенно: с этой бедой они провозятся еще много лет. Проблема тождественна возникшей при разработке и испытаниях магнитогидродинамического генератора (МГД). Там тоже была попытка осуществить через тонкую стенку контакт криогенной и предельно высокой для земных условий температуры. Эта тонкая стенка как раз и явилась той стеной преткновения, в которую уперлась вся программа. В итоге она была закрыта. На космическом объекте есть возможность установить тепловую защиту. Мы видим, что при первых же испытаниях отказала и она. Я не желаю этому кораблю “семи футов под килем”, потому что при буквальном исполнении этого традиционного морского напутствия “Венчур Стар”, подобно “Бурану”, так и останется в испытательном цехе на этой высоте.

(2.6.23.)

Я почти закончил этот раздел и перебирал газетные материалы в поисках чего-нибудь “интересненького”. И не промахнулся... Выпавший из них малюсенький листок я привожу факсимильно. Забытая мной информация 2.55 говорит о том, что США уже давно отказались от Х-33 или, по крайней мере, параллельно с ним ведут вторую программу. Х-34 - это нечто вроде ракеты, у которой, если присмотреться, есть и крылья и хвост. А теперь вернитесь к картинке первых ракетопланов. Узнаете? Суперновейший Х-34 - не что инное как почивший в бозе, полувековой давности Х-15. “Все возвращается на круги своя”. Кроме тех десятков миллиардов долларов, которые ученые и администраторы с самыми благими намерениями вбухали за эти десятилетия в космическую программу Америки. И потому так скупа информация о “новой победе американской астронавтики”, так тщательно секретят они ее, чтобы мир не узнал, как далеко откатилась Америка в саморекламном самодовольном превосходстве. Когда-то и СССР столь же ревностно блюл свои научно-технические тайны, дабы никто не узнал, в какой мы сидели луже...

Но я вернулся к этому вопросу совсем не для того, чтобы позлорадствовать, что и “у них” что-то не так. Есть некоторые соображения более тонкого порядка, которые я, прямо скажу, не хотел озвучивать для всех. Потому что меньше всего мне хотелось бы назначать себя пророком на основе совпадений собственных, высказанных где-то мыслей с тем, что потом **“вдруг”** выскакивает на виду. Примеров такого рода в этой книге будет достаточно. И не вынырни эта крохотная заметка, я бы и здесь промолчал. Так вот.

В 97-ом, когда Алберт Гор, представляя “Венчур Стар”, обещал, как всегда, “золотые горы”, а в 15-секундной телевизионной заставке Х-33 вставал на дыбы, пропарывал тупым носом синь экрана и исчезал в бесконечности, я оторопело разглядывал его **вдруг** появившуюся, непохожую на все прежние ракетные, форму, сравнивая со своей, оставленной в Москве, и так и не доведенной до конца заявкой во ВНИИГПЭ.

Коль скоро эта аббревиатура всплыла вновь, необходимо пояснить, что ВНИИГПЭ - это Всесоюзный научно-исследовательский институт государственной патентной экспертизы, - главный арбитр открывателей и изобретателей всея Руси. Обычно общение с ним идет по переписке, но иногда творец вызывается экспертом “на ковер”. И тогда он (эксперт) оказывается невероятно доступным. Говорю это по личному опыту. Я мало увлекался патентованием своих работ, считая это скучным и нудным делом, но после регистрации НТЦ “Взлет” на первых порах патентование стало моей обязанностью. О встрече с одним из “неподкупных” судей ВНИИГПЭ я уже рассказывал в разделе об автолете “Кенгуру”.

Перестройка вызвала к жизни не только наш независимый научный Центр, но и ухудшение жизни в стране. А патентный эксперт - это служивый из категории малооплачиваемых. В его руках потенциальные миллионы, интересующие “третьих лиц”. Пока они просто бумага, не доползшая до гербовой печати, купить у него эти “миллионы” можно задаром. Как написала в здешней газетке одна русская иммигрантка, “я очень люблю свою Родину, но мне просто хотелось кушать”. “Не тащи ты все в эту помойку, - предупреждали многоопытные. - Там за двадцатку “зеленых” все может уплыть не туда”...

Посмотрите конструкторские схемы “Венчур Стар” и АКМ “Взлет”, там, где сравниваются “три с половиной” системы. У “Взлета” угол заострения носа точно 600. Это принципиально и ниже я скажу почему. У “Венчур Стар” этот же угол почти такой же, но чуть-чуть меньше, что-то около 590. Но плохой истребитель, как я уже говорил, лишь чуть-чуть хуже хорошего. Может быть у американских конструкторов и были веские причины **так** заострить “Венчур Стар”, но мне кажется, что главное для них было - сохранить форму, а остальное - как получится. Так вот я и думаю: не со “Взлета” ли пролилась на новое “американское чудо” “зеленая” двадцатидолларовая благодать? Новая форма космического корабля патентуется, дай бог, раз в столетие...

“16 марта 1926 года, во вторник, Соединенные Штаты становятся ракетной страной, но не придают этому никакого значения, почти не замечают произошедшего в этот день события и не осознают всей его эпохальности. Проморгав этот день, Соединенные Штаты в итоге, через 30 лет, на старте космической эры отстанут от Советского Союза. ... Разозлившись, США потом превзойдут СССР в освоении космического пространства, но первые успехи не будут американскими никогда.

А в этот день в Осборне, штат Массачусетс, 44-летний профессор физики Роберт Хатчингс Годдард запускает первую в мире ракету на жидком топливе - бензине и жидком кислороде (см. фото выше). ... Первый полет ... был не особо впечатляющим: высота полета 12 м, длина - 56 м.Но она была первой! В СССР первая ракета на жидком топливе полетит только через 7 лет”.2.56

Америка конца ХХ-го века давно исправила досадную оплошность и в полной мере чувствуют себя хозяином на космическом полигоне. Да только вот беда, свежих идей нехвата... Даже если отбросить тысячелетней давности пороховые ракеты, со времен Циолковского и Годдарда, не говоря уж о Брауне и Королеве, космическая ракета принципиально не претерпела никаких изменений ни во внутренней сущности, ни во внешнем оформлении. Малявка-ракетка “44-летнего физика из Массачусетса” - это то же “веретенообразное тело с заостренной передней частью”, что и сегодняшний “Атлас” или “Спейс шаттл”. Поэтому заинтересованная сторона ревниво обшаривает все закоулки, где может возникнуть что-нибудь такое-этакое, что можно хвата...

(2.6.24.)

Аэрокосмический модуль “Взлет” в первоначальной моей заявке тоже имел крылья и управляющие поверхности, которые сильно мешали “боковой” стыковке на орбите, пока я не разобрался с КМУ - крыльями малого удлинения, ВУС - “внутренним управлением и стабилизацией” и АКД - авиационно-космическим двигателем. А до того крылья приходилось делать поворотными, из-за чего модуль в плане походил на козу. Стыковка же модулей на орбите в единую дисковую конструкцию была главным условием, определявшим их форму в плане **с углом носового заострения точно 600**. В американских же “перспективных кораблях многоразового использования”, повторяющих треугольную форму, этот угол - если точно - **58,5 0**. Несложно взять транспортир и проверить прямо здесь, на этом рисунке, взятом из “Нью-Йорк Таймс”.

Я подал заявку во ВНИИГПЭ в 93-ем, выход “в свет” первого американского одноступенчатого “многоразовика” был запланирован в 97-ом (см. таблицу в разд. 2.6) - срок вполне достаточный, чтобы сделать модель. Только, видимо, ее проектирование велось людьми, поставившими “во главу угла” не практическую задачу стыковки модулей с их плотным боковым прилеганием (об этом даже не говорится), а заумные формулы гиперзвукового обтекания. Так что получилось “ни два, ни полтора”. Или, говоря уж совсем по-русски, “слышали звон, да не знали, где он”. А поскольку возникли еще и проблемы с криогенным водородом, не лучше ли вернуться к известной конструкции, с которой мы (американы) были первыми... пятьдесят лет назад.

**2.6.7. Аэрокосмический модуль**

(2.6.25.)

Для начала заявление для прессы: **аэрокосмический модуль “Взлет” не имеет недостатков самолета-ракеты Х-33**. И хотя он изначально задумывался как космический летательный аппарат **посстоянного применения**, для сравнения он помещен в одну таблицу с перспективными аппаратами **многократного использования** (см. выше). Это означает, что как и “Венчур Стар” конфигурация и конструкция АКМ сохраняются неизменными в течение всего полетного цикла, но **эксплуатируется он без послеполетных ремонтов.** Благодаря новым подходам к принципу действия силовой установки и технологиям атмосферного и космического полетов, АКМ, как показано там же, при равной полезной нагрузке и более чем в два раза меньшем взлетном весе, чем у “Венчур Стар”, обладает следующими преимуществами:

* выполняет вертикальный взлет и посадку “по-самолетному”, то есть при горизонтальном или близком к нему положении корпуса;
* осуществляет длительное висение в воздухе и эффективное маневрирование при нулевой скорости и высоте;
* производит крейсерский полет на дозвуковой скорости в плотных слоях атмосферы, в том числе, для подлета к исходной точке старта при любом удалении от нее;
* выполняет разгон до гиперзвуковой скорости и полет с этой скоростью с использованием атмосферного воздуха;
* осуществляет взлет, набор высоты, разгон до орбитальной скорости и спуск с орбиты с ускорениями в пределах норм для пассажирских самолетов;
* экологически чист, то есть не создает загрязнений атмосферы углекислым газом, окислами серы и азота, иными токсичными загрязнениями, характерными для традиционных ракетных двигателей;
* уровень шума при взлете и посадке не превышает норм для современных вертолетов;
* осуществляет свободное маневрирование на орбите при неизменном положении корпуса, в том числе, при создании тормозного импульса тяги;
* при нахождении в космосе производит накопление энергии, достаточной для продолжения полета, благодаря чему, при наличии дополнительной массы рабочего тела, может обеспечить разгон до второй (11,8 км/c) и третьей (16,4 км/с) космической скорости;
* обладает возможностью стыковки с другими аналогичными модулями в единую полую конструкцию большой площади и с большим внутренним объемом;
* не имеет крыльев, аэродинамических рулей или управляющих двигателей;
* обладая прецизионно управляемым спуском с орбиты, обеспечивает накопление большей части энергии, выделяющейся при торможении в атмосфере;
* обеспечивает в течение эксплуатационного ресурса и заданного числа циклов “взлет - космический полет - посадка” готовность конструкции к полету непосредственно после приземления;
* имеет экономичность космического полета, соизмеримую с показателями коммерческих самолетов;
* обеспечивает высокий уровень безопасности на всех участках полета;
* может быть модифицирован в самолет вертикального взлета с дальностью и временем полета, ограниченными только ресурсом силовой установки или основной конструкции.

Если говорить о количественных показателях, то для более наглядного сравнения АКМ “Взлет” с современным кораблем многоразового использования, его основные размеры специально выбраны одинаковыми с КМИ “Спейс Шаттл” (рис. см. в разд. 2.6.9).

Сравнительные параметры АКМ “Взлет” и орбитального корабля “Спейс Шаттл” (округленно)

Сравнительные параметры АКМ «Взлет» и орбитального корабля «Спейс Шаттл» (округленно)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Параметры | «Спейс Шаттл» | АКМ «Взлет» |
| Длина корпуса, м | 35,0 | 35,0 |
| Размах крыла, м | 24,0 | 27,0 |
| Масса полезного груза, т | 23,0 | 23,0 |

Обладая указанными возможностями, АКМ, помимо типовых транспортных операций в космосе, выполняемых, например, космическим челноком “Спейс Шаттл”, может осуществлять регулярные космические перевозки больших групп специалистов без тренировки их по специальным космическим программам, например, ученых, технических специалистов, космических туристов. Более того, указанные технические возможности АКМ позволяют выполнять регулярные пассажирские перевозки через космос, как это было рассмотрено в разд. 2.2. Состыковав в космосе шесть модулей боковыми сторонами подобно сегментным кускам торта, можно получить космическую станцию в форме диска с большими поверхностью и внутренним объемом, обеспечивающими повышенный комфорт для долговременного космического проживания людей, осуществления пересадок пассажиров на другие направления, а также развертывания космических производств с большим энергопотреблением.

Не нужно думать, что космические путешествия это, если и не фантазия, то очень далекая перспектива, а упоминаемый в начале Дэниел Тито - всего лишь сумасбродный толстосум, не знающий, куда девать деньги. “Предстоящее столетие станет веком космических путешествий. Первые шаги на этом пути будут предприняты в 2004-2005 годах, - сообщил в Стамбуле на сессии Всемирной туристской организации (ВТО) руководитель центра экономических исследований Энцо Пачи. По его словам, в рамках проекта, разработанным американским космическим агентством НАСА, космические туры будут осуществляться группами из 20-30 человек и длиться до 4-х дней. К концу 20-го столетия, - сказал Пачи, - на нашей планете не останется мест, которые бы не были покорены человеком. На смену земному туризму придет туризм космический”.2.57

Поэтому уже сейчас делаются практические шаги для развития космического туризма. “РКК “Энергия” ведет переговоры с порядка десятью претендентами на коммерческий полет на корабле серии “Союз ТМ”. ... Десятки британских мультимиллионеров хотят приобрести у России путевки в космос. Их заявки поступили в лондонскую компанию Red Letter Days. Аналогичная ситуация складывается в американской компании Space Adventures (именно она помогла Тито заключить сделку с Россией). ... ”.2.58 “Как считают эксперты, полет Тито открыл новую эру в туристическом бизнесе. Уже сейчас десятки компаний принимают заявки от желающих прокатиться за плотные слои атмосферы. Тот, кто застолбит эту нишу сейчас, в будущем может стать лидером индустрии космического туризма”.2.61

Кстати, “первым туристом на орбите был не Тито, а сенатор Джейк Гарн, который, возглавляя комитет, ответственный за бюджет NASA, полетел на борту “шаттла” в 1985 году. Несколько конгрессменов летали в космос и позже. Правда, Тито оплачивал свой полет самостоятельно, (а конгрессмены летали, используя, так сказать, свое служебное положение. А-я-яй! - И.К.)”.2. 97

(2.6.26.)

Я не знаю, на какие космические корабли, а тем более станции ориентировались представители туристического бизнеса, делая столь смелые прогнозы в отношении таких привередливых существ, как западные туристы, которые хоть в джунглях, требуют привычного уровня комфорта, но то, что при помощи АКМ эта задача решается, могу сказать точно. Как видно на рисунке, шесть состыкованных борт-о-борт модулей АКМ образуют космическую станцию в виде диска с большим объемом и толщиной. Именно для этого модулям придана треугольная форма с углом носового заострения точно **600**.

Современные станции, грубо говоря, “колбасного” типа, в том числе, благоусопший “Мир” и нарождающаяся МКС, образуются фактически из трубчатых элементов поднявших их в космос ракет, что создает проблемы не только с внутренним объемом, но и с боковой стыковкой к станции вновь прибывающих космических кораблей, поскольку длинная трубчатая конструкция работает как хлыст, но, не имея его гибкости, непременно может где-нибудь сломаться. Насколько я знаю, из-за этой головной боли собиралось не одно совещание. Тем не менее, многотонный причальный модуль “Пирс” уже доставлен на МКС и дальше остается только уповать на Бога, чтобы не произошло грубой стыковки. Кстати, если вернуться к картинке станции “Мир”, видно, что ее внутренний объем не так уж и мал. Сравнение размеров показанных вместе “трубчатой” и “дисковой” станций, позволяет представить, насколько возрастет жизненный объем последней.

Но не только внутренними объемами или внешней формой отличаются космические системы **посточнного применения** (АКМ “Взлет”) от нынешних систем **многоразового использования** типа “Спейс Шаттл”. Их принципиальное различие выявляется особенно ярко при рассмотрении циклов взлета и посадки. Орбитальный корабль “Спейс Шаттл” взлетает (**1**) в связке с основной ракетой на жидком топливе и двумя твердотопливными бустерами по бокам как обычная многоступенчатая ракета при вертикальном положении корпуса. В процессе дальнейшего такого же вертикального взлета (**2**) происходит отделение бустеров, а при выходе на круговую орбиту (**3**) орбитальный корабль отстыковывается от основной ракеты и совершает самостоятельный орбитальный полет. Для схода с орбиты он должен совершить двойной маневр: сначала развернуться на 1800 (хвостом вперед) (**4**), чтобы произвести своим ракетным двигателем тормозной импульс, а затем сразу же вернуться в исходное положение (носом вперед) (**5**), чтобы правильно войти в плотные слои атмосферы (**6**). В этом положении совершается практически неуправляемый, как говорят, по траектории падающего камня, спуск на гиперзвуковой скорости, сопровождаемый интенсивным обгоранием защитного покрытия. При подходе к земле скорость гасится до дозвуковой и посадочный модуль “Спейс Шаттл”, маневрируя аэродинамическими рулями и используя свой ракетный двигатель, “дотягивает” до места посадки (**7**), совершая ее на взлетно-посадочную полосу большой длины при скорости порядка 350 км/ч. После посадки орбитальный корабль подлежит многомесячному ремонту для замены термозащитного покрытия.

(2.6.27.)

Прежде, чем рассматривать полетный цикл аэрокосмического модуля, необходимо уяснить, чем же более привлекателен “горизонтальный” космический взлет? Можно пойти от обратного, сказать, чем плох верикальный старт. А плох он, прежде всего тем, что длинная тонкая ракета в момент отрыва от земли имеет слишком малую поступательную скорость, чтобы обеспечить стабилизацию аэродинамическими рулями. Разнос же двигателей у основания слишком мал, чтобы малыми силами создать управляющий момент для удержания ракеты от “заваливания” на старте. Приходится оперировать большими силами, что неэффективно и просто опасно - случаев падения космических колоссов на старте хоть отбавляй. Поэтому и приставляют к ракете “костыли” в виде сложнейшего стартового комплекса. Ситуацию усугубляет то, что ракета, такая монументальная с виду, в действительности - тончайшая по отношению к своим размерам оболочка, под завязку залитая жидкими топливными компонентами, которые “возмущаются” при взбальывании.

(2.6.28.)

По этой причине русская красавица с коромыслом на плече не сделает и трех шагов от обледеневшей проруби, чтобы не расплескать речную водицу. Мало уже кто знает: чтобы этого не случилось, в ведро кладут деревянные кресты. Представляете, какие волны “гуляют” в баках космической ракеты когда ее пытаются удержать на вертикальном курсе, раскачивая тяговыми двигателями “туда-сюда”? Какие-то демпферы (успокоители) боковых колебаний жидкости в баках ракеты тоже делают, да разве успокоишь “бултыхание” двух тысяч тонн “воды” в “ведре” диаметром под десять метров? Как и хлыстообразное причаливание на орбите, это всегда конструкторская головная боль. Далее: после “отработки” всех ступеней, от минаретообразной ракеты остается “с гулькин нос”. Но в этот “нос” на старте еще нужно влезть. Тоже проблема. Впрочем, как и заправка криогенным топливом на многоэтажной высоте. Сброс отработанных газов при запуске и форсаже ракетных двигателей - для этого под стартовым комплексом строят еще один - отводной, бетонной фактурой и формой, а главное размерами напоминающий Днепрогэс. Но даже с ним, - показывает киносъемка, - отработанные газы обволакиват ракету на старте “по самые уши”. И это-то вокруг криогенной “бомбы”, притаившейся за тончайшей оболочкой! Удивляться приходится не тому, что эта махина летит, а как она вообще летает.

(2.6.29.)

По иному происходит вывод на орбиту и спуск с нее аэрокосмического модуля “Взлет”. Чтобы устранить стартовые ракетные проблемы, АКМ начинает полет с **квазивертикального взлета при горизонтальном положении корпуса** (**1**). Его вихревые подъемные системы распределены по широкой плоскости, поэтому управляющие моменты минимальны и обеспечиваются не дополнительными управляющими двигателями как у современных ракет, а дифференциальным изменением тяги периферийныз вихревых систем - модуль взлетает как сказочный “ковер-самолет”. Его конструкция не требует защиты от пожара или термоизоляции как у “Шаттла”, поскольку вихревые системы генерируют только холодные воздушные вихри. Более того, модуль взлетает только с полезной нагрузкой, то есть, **без рабочего тела,** которым, как мы увидим в дальнейшем, является... **дистллированная вода**. Взлет без главного “утяжелителя” - ракетного топлива, неимоверно облегчает и удешевляет вертикальный взлет. Для справки; вес топлива у магистрального самолета достигает половины его взлетного веса, у космической ракеты он зашкаливает за 90%!.

Но откуда потом взять эту воду? А очень просто - из воздуха. Достигнув безопасной высоты вертикального взлета, АКМ переходит в горизонтальный полет на относительно малой скорости (**2**) для забора атмосферной воды. При этом работают все его вихревые под.емно-тяговые системы, обеспечивая, с одной стороны, непосредственно вертикальный взлет, с другой - формирование “виртуальных крыльев” для экономичного полета (об этом ниже), ну а с третьей, - доставляя к осушительной системе объем воздуха, достаточный для извлечения из него требуемого для дальнейшего полета количества пресной воды. По заполнении водяных баков, АКМ последовательно переходит к атмосферному полету на дозвуковой и сверхзвуковой скорости (**3**) с использованием эжектируемого атмосферного воздуха. Гиперзвуковой полет (**4**) - вплоть до выхода на орбитальную скорость - осуществляется с помощью встроенного в АКД ракетного двигателя с оптимальной скоростью истечения паровой струи. В процессе полета на орбите (**5**) АКМ производит подзарядку гипермаховиков от гелиоэлектрической системы, приемные элементы которой (термогенераторы) размещены на верхней поверхности его корпуса. Тормозной импульс для спуска АКМ с орбиты (**6**) создается не путем поворота на 1800 всего корпуса, как обычно, а только “опрокидыванием” на тот же угол его атмосферно-космических двигателей с последующим разворотом их в исходное положение. Прецизионно управляемый спуск в атмосфере (**7**), обеспечиваемый гипермазовиками-стабилизаторами, выполняется с преобразованием принимаемой от внешних теплообменников тепловой энергии в электрическую и накоплением ее в тех же гипермаховиках. По завершении спуска АКМ переходит на полет с дозвуковой скоростью (**8**) для подлета к месту посадки, которая может быть совмещена со стартом. Здесь АКМ совершает вертикальную посадку (**9**) по-самолетному, то есть, опять с горизонтальным положением корпуса.

(2.6.30.)

И в этом, возможно, главное преимущество вертикального взлета по-самолетному: космические взлет и посадка осуществляются практически в любом месте Земли без дорогостоящих стартовых комплексов и пятикилометровых посадочных полос. Горизонтальное положение корпуса АКМ на взлете, совместно с особым профилем полета, помимо существенного улучшения экономических и экологических показателей космического взлета, позволяет снизить уровень полетных перегрузок до величины, обеспечивающей запуск в космос обычных, нетренированных пассажиров, в том числе и при регулярных пассажирских перевозках.

И, наконец, особенности облика данных аэрокосмических аппаратов, определяемых в основном именно вертикальным взлетом по-самолетному и гиперзвуковой скороростью при спуске, позволяет формировать из них на орбите, в отличие от современных “карандашных” конструкций, космическую станцию в виде диска большого диаметра и толщины, удобного как для размещения на нем приемников солнечной энергии большой мощности, так и для создания внутреннего объема, оптимального для нормальной жизнедеятельности и работы людей на орбите - космических заводов, спортивных комплексов, жилых зон, оранжерей, бассейнов и прочего.

(2.6.31.)

Ну, а полет в атмосфере - это особый разговор. Два приведенных здесь рисунка без лишних комментариев показывают схемы обтекания аэрокосмического модуля при полете в воздухе (см. бизнес-самолет, крыло малого удлинения) и планирующем спуске с гиперзвуковой скоростью.

2.6.8. Подходы к оценке космических ракетных систем с разделенными

рабочим телом и энергией

Космический корабль, вступающий в борьбу с самой мощной - космической силой природы - земным притяжением, должен обладать энергоресурсом, обеспечивающим преодоление этой силы с наименьшими затратами взлетной массы и, соответственно, стоимости. Учитывая, что его движущую силу создает не только энергия, но и отбрасываемая масса, в аэрокосмическом модуле применен отличный от применяемого в силовых ракетных двигателях современных ракет подход к энерго-массовым показателям, условно говоря, применяемого “топлива” Это позволяет создать двухсредную, экологически чистую силовую установку, определяющую уникальные свойства АКМ. Речь идет о **принципе “разделения массы и энергии”,** чрезвычайно условным примером которого может служить детская игрушка - водяная ракета, в которую сначала заливается вода (рабочее тело), а затем закачивается воздух, обладающий потенциальной энергией сжатия. При открытии клапана, сжатый воздух, отбрасывая водяную массу, “выстреливает” ракетку до высоты 4 - 5-го этажа.

(2.6.32.)

Известен ряд факторов, повышающих эффективность космических ракетных систем. Не касаясь чисто конструкторских, таких как разделение единой ракеты на несколько ступеней или варьирование режимов горения топлива, отметим те из них, которые связаны с физической сущностью веществ и процессов, используемых для преодоления земного тяготения.

1. (2.6.33.) Ракета как летательный аппарат определяется двумя основными параметрами: **относительной начальной массой** (**W/w), то есть отношением ее начальной массы (W) к конечной (w)** и **характеристической (конечной) скоростью Vк**, определяемойпо формуле Циолковского. Из нее следует, что оба параметра впрямую зависят от качества применяемого топлива, иными словами, для повышения конечной скорости ракеты **Vк**, в первом приближении, необходимо (см. рисунок), с одной стороны, увеличивать относительную начальную массу за счет облегчения конструкции, то есть топливных баков, эту конструкцию, собственно, и составляющих, а с другой - увеличивать удельный импульс за счет применения более высокоэнергетического топлива или, как было сказано выше, введения в инертное, оптимальной плотности рабочее тело такое количество энергии, которое обеспечивает оптимальную скорость его истечения.
2. Следующим важным параметром, определяющим эффективность ракетного двигателя, является его тяга, отнесенная к секундному расходу рабочего тела. Это **удельный импульс тяги (УИТ),** который при пересчете на килограмм тяги численно равен **скорости истечения реактивной струи, м/с**. Иными словами, в соответствии с третьим законом Ньютона, УИТ равен секундному количеству движения, поэтому в общем виде **тягу ракетного двигателя определяет секундная масса рабочего тела, помноженная на скорость его истечения.**
3. Большая плотность рабочего тела (г/см3) уменьшает объем и вес топливных баков, следовательно, и относительную начальную массу конструкции ракеты. Поэтому при равной тяге, увеличение плотности топлива повышает тяговооруженность (отношение тяги к весу) ракеты, что позволяет увеличить ее полезную нагрузку. Важность снижения веса конструкции видна на примере столь долгого осуществления “голубой мечты” конструкторов космической техники - создать одноступенчатый космический носитель. Для этого нужно обеспечить минимум два условия: достичь высокого удельного импульса тяги, то есть разработать очень эффективный ракетный двигатель и иметь малую массу конструкции. Такой носитель появился лишь в начале 90-х годов. Это была малоизвестная широкой общественности экспериментальная ракета DC-X (“Дельта Клипер”) (США) с конструкцией из легких сплавов и композитов. Именно она дала толчок для перехода от “шаттлов” к “синглам” - одноступенчатым носителем, поскольку ее разработка показала, что космическая ракета с малой относительной начальной массой в принципе возможна при использовании самых эффективных на сегодня топливных компонентов - жидких кислорода и водорода. Однако на примере Х-33 мы видим, что “жидкость” этих криогенных компонентов, то есть попытка искусственно увеличить их плотность, дается дорогой ценой и, вероятнее всего, не позволит достичь желаемого.
4. У ракет с жидкостным (ЖРД) и твердотопливным (РДТТ) ракетным двигателем, которые относятся к химическим ракетным двигателм (ХРД), рабочим телом являются горючее и окислитель, участвующие в создании тяги, то есть источник энергии и рабочее тело совмещены в ракетном топливе. Его энергетические возможности, как и любого другого топлива, определяются отнесенным к единице его массы **высшей (ВМТС)** и **низшей (НМТС) массовой теплотой сгорания.** Первая из них соответствует количеству теплоты, выделившейся при полном сгорании топлива. НМТС меньше этой величины на количество теплоты, затрачиваемой на испарение воды, содержащейся в топливе до сгорания и образовавшейся во время горения. Для нефтепродуктов разница между ВМТС и НМТС составляет 5-10%.
5. ВМТС топлива тем выше, чем больше в нем содержание водорода. В авиационных углеводородных топливах его содержится от 9 до 16%, что изменяет их НМТС на 1700-2500 кДж/кг (400-600 ккал/кг). Для реактивных углеводородных топлив НМТС в среднем 43 МДж/кг (10.300 ккал/кг). Наибольшей теплотой сгорания обладает водород; его ВМТС 144 МДж/кг (34.500 ккал/кг), НМТС 119 МДж/кг (28.550 ккал/кг).2.47,559 Однако водород и кислород хранятся в ракете в жидком (криогенном) виде и до процесса горения должны быть нагреты до нормальной температуры, что также уменьшает ВМТС.
6. (2.6.34.) На рисунке представлены результаты анализа энергетических возможностей и плотностей ряда ракетных топлив, выполненного “Аэроджет Ликвид Рокет”.2.59,189 Высший показатель для ЖРД, работающего на водороде и кислороде составляет 450-500 н\*с/кг (4,5 - 5 км/с).
7. Помимо ХРД известны также ядерные (ЯРД) и электрические ракетные двигатели (ЭРД), которые можно отнести к единому виду ракетных двигателей с “разделенными рабочим телом и энергией (РТЭРД). Их общее свойство, как и в аэроклсмическом модуле “Взлет”, состоит в том, что для создания тяги какое-либо инертное, но оптимальное по другим параметрам вещество, нагревается электричеством (ЭРД) или теплом ядерного распада (ЯРД). Пример первого из них - ионный двигатель, в котором высоковольтная дуга ионизирует рабочее тело (аргон или пары ртути), а электрическое поле ускоряет образовавшиеся ионы. Пример второго - разрабатываемый по программе NERVA (США) графитовый реактор, нагревающий жидкий водород и выбрасываюший его через ракетное сопло. Удельный импульс ЭРД, в зависимости от конструкции и используемого рабочего тела, достигает 5.000 с. Однако тяга ионных двигателей мала (от 0,02 до 0,03 Н). Их устанавливают на геостационарные спутники для создания постоянного, хотя и небольшого управляющего импульса. ЯРД должен был развивать тягу 1100 кН и иметь удельный импульс 800 с, что почти вдвое превышает соответствующий показатель для химических двигателей”.2.60,177
8. Поскольку в ракетном топливе для ХРД масса рабочего тела органично связана с определенным количеством энергии (п. 4-5), **нет уверенности**, что создаваемая его НМТС (п. 4) скорость истечения оптимально соответствует классической формуле третьего закона Ньютона **P\*dt = m\*dV**, а исходная плотность топлива (п. 2) оптимальна для подъема максимальной полезной нагрузки.
9. В этой связи представляется целесообразным применить для тяговых ракетных двигателей **идею разделения рабочего тела и энергии** подобно тому, как это делается в управляющих ЭРД (п. 6) с целью достижения **оптимального для земных условий** значения УИТ (п. 1), соответствующего оптимальной скорости истечения реактивной струи **Vист opt.,**а не ее величины, как это делается сейчас, которая получаетсяя в результате конкретных химических реакций.
10. В качестве объекта исследования был взят гипотетический одноступенчатый орбитальный ракетоплан - **аэрокосмический модуль (АКМ) “Взлет”**, источником энергии для которого служат **электромеханические накопители энергии - гипермаховики**. Для сопоставимости результатов с химическими источниками энергии, принято, что их удельная массовая энергоемкость эквивалентна НМТС водородно-кислородного ракетного топлива.
11. В качестве рабочего тела выбрана **вода**, которая, с одной стороны, позволяет обеспечить сопоставимость результатов, так как сама является продуктом сгорания водородно-кислородного топлива, а с другой, уникально отвечает комплексу требований по минимальной стоимости, распространенности в природе, неядовитости, негорючести, взрывобезопасности и экологической чистоте. Кроме того, вода имеет более высокую плотность, чем все известные ракетные топлива (см. рисунок выше). Это, согласно п. 2, уменьшает массу топливных баков, а следовательно, повышает тяговооруженность ракетного устройства. Характеристики последнего - по сравнению с углеводородным и криогенным топливом - улучшаются в еще большей степени с учетом негорючести и взрывобезопасности воды, поскольку для последней не нужны системы пожаротушения, а термоизоляция может быть заменена внутренним подогревом. Немаловажным является и то, что вода в виде пара постоянно присутствует в атмосфере, что позволяет применить указанную выше технологию заправки аэрокосмического модуля **после** его вертикального взлета путем сбора атмосферной воды на входе в вихревые подъемно-тяговые устройства.
12. (2.6.35.) Результаты предварительной оценки космического устройства с разделением рабочего тела и энергии представлены на графике **Gi = f (Vист).** Этот график носит качественный характер, поскольку неизвестны удельные показатели гипермаховика и атмосферно-космического двигателя (АКД), в котором происходит “соединение” энергии с рабочим телом, однако общие подходы с точки зрения физики явления позволяют расширить его результаты и на космические носители с химическими ракетными двигнателями. График построен в относительных величинах, поэтому масса ракеты **1** во всем диапазоне скоростей истечения сохраняет единичное значение. Суть графика состоит в том, что при увеличении скорости истечения уменьшается потребная масса рабочего тела с соответствующим уменьшением массы конструкции ракеты за счет уменьшения объема топливных баков. Одновременно возрастает масса силовой установки **2** пропорционально кубу скорости истечения **Vист**. Кривая **3** суммирует изменение полезной нагрузки в результате действия этих противоположных факторов. Она дает хорошо выраженный минимум в районе **Vист ” 10 км/с**. Иными словами, оптимальная скорость истечения газовой струи численно соответствует значению ускорения свободного падения в земных условиях, а самая лучшая из имеющихся на Земле пара “топливо-окислитель” - криогенные водород и кислород, применяемые сейчас для космических ракет, существенно неоптимальна для земных условий. С учетом отмеченной общности результатов, здесь же показана зона полезной нагрузки, которую могут поднимать как многоступенчатая ракета “Спейс Шаттл”, так и одноступенчатый ракетоплан Х-33 “Венчур Стар”. Эта зона находится на периферии оптимальных значений полезной нагрузки, поэтому и говорится только о “принципиальной возможности создания одноступенчатого космического носителя”. Результаты реальной конструкторской проработки указанного аппарата подтверждают справедливость этой осторожной оценки. Более того, учитывая гигантский объем этой проработки и уже реализованную наивысшую скорость истечения криогенных компонентов ракетного топлива, можно утверждать, что полезная нагрузка, отмеченная на графике жирной чертой **5**, является пракиическим пределом для ракетных систем, впрямую использующих для движения химическую реакцию горения. Параметры показанного там же АКМ “Взлет”, напротив, рассчитаны с учетом полученного физического оптимума, поэтому они столь разительно отличны от традиционных ракет. В общем, как в русской сказке: “Большие, да дурные, мал, да удал”.

Таким образом, проведенная в первом приближении оптимизация конструкционных и весовых характеристик одноступенчатого космического устройства показала, что оптимальная скорость истечения рабочего тела должна быть увеличена примерно вдвое по сравнению с величиной, которую можно получить, используя для этой цели наилучшие из имеющихся на Земле компоненты - криогенные водород и кислород, создающие струю водяного пара с предельной скоростью истечения **5 км/с**.

В силовой установке, построенной по принципу “разделения массы и энергии”, в которой в качестве топливных компонентов используются вода и электрическая энергия, имеется принципиальная возможность варьировать в широком диапазоне скорость истечения струи того же водяного пара, в том числе с плавным регулированием ее в диапазоне оптимальной скорости истечения. Именно этим во многом определяются существенно улучшенные характеристики АКМ “Взлет” по сравнению с традиционными существующими и перспективными космическими транспортными устройствами.

Зная все это, можно оценить современные перспективы мировой космонавтики: “... Индийская ракета GSLV вывела спутник весом 1,5 тонны на геостационарную орбиту. Таким образом, Индия с помощью России стала шестой в элитарном космическом клубе, члены которого способны выводить спутники. ... Маршевые двигатели третьей ступени ракеты разработаны КБ химического машиностроения им. Исаева в Королеве. ... Двигательная установка работает на жидком криогенном топливе - водороде и кислороде. Мировой, и в частности, российский, опыт не знает случаев использования криогенных двигателей для ракет этого класса. ... В дальнейшем криогенный ... двигатель будет использоваться в России на новой ракете “Ангара”.2.76

Мало кто знает, что улучшение массогабаритных показателей автомобильного двигателя при переходе от парового к двигателю внутреннего сгорания сначала произошло путем замены водяного пара керосиновым, пока Отто не догадался, что последний содержит в себе несравненно больше энергии, чем статическое давление керосинового парового котла...

**2.6.9. Врожденный порок “Шаттла**”

В трагедии 1 февраля 2003 года рухнул не только космический челнок “Коламбия”, но и еще один - научно-технический - символ Америки. О политических последствиях этого события я уже писал в предыдущей главе (см. разд. 1.6.4 и 1.6.5.), здесь же рассмотрим техническую сторону вопроса: почему произошла эта катастрофа.

(2.6.36.)

Собственно, о ее причине ТВ-дикторы сказали сразу, буквально по “горячим следам”: сначала на левом крыле отказал наружный датчик температуры, затем там же - датчик внутренней температуры, потом резко повысилось, а затем полностью упало давление в левом колесе основного шассии. Это означало, что раскаленная плазма с температурой порядка 17000 С, которая обволакивает ворвавшийся в земную атмосферу космический корабль, добралась до живой конструкции и разрушила ее.

Все произошло быстрее, чем только что сказано; эпическое повествование об этой катастрофе невозможно, оно абсолютно не соответствует действительности. По ТВ через несколько дней показали восстановленную видеопленку, на которой запечатлены последние секунды жизни экипажа: астронавты, улыбаясь, весело переговариваются, начиная готовиться к посадке - надевают перчатки и шлемы. В иллюминаторе в это время видно, что плазма уже беснуется на передней кромке крыла...

Чтобы восстановить как все было, представим для начала, что мы поднесли зажженный газовый резак к самолетному крылу. Почти сразу металл начнет плавиться и расползаться, потому что температура от газовой горелки примерно та же, что и у атмосферной плазмы, то есть сушественно превышает температуру плавления материалов, из которых делают авиационные конструкции - алюминия, титана, стали. А теперь мысленно увеличим мощность нашей горелки, скажем, в 100 или даже в 1000 раз. Конструкция, которую мы подвергаем испытанию, мгновенно расплавится, испарится, исчезнет как дым...

“Такого не может быть, - скажете вы, - Космический корабль покрыт термоизоляцией”.

Совершенно верно, его носовая часть и передние кромки крыльев обклеены термозащитными плитками из, пардон, абляционного материала. Абляция - это процесс сухой возгонки вещества, аналогичный сушке белья на морозе - лед, минуя жидкую фазу, превращается в пар, который уносится ветром. Термозащитный облицовочный материал “Шаттла” также испаряется всухую, защищая его конструкцию от перегрева.

(2.6.37.)

Посмотрим теперь на схему сравнения формы и габаритов космического корабля “Спейс Шаттл” и аэрокосмического модуля “Взлет”. Их носовые части (6) существенно отличны: у “Шаттла” нос заострен, в то время как носовая оконечность “Взлета” имеет сферическую форму, в которую удобно вписывается один из силовых гипермаховиков (см. компоновку выше). Такая форма характерна для отделяемых головок баллистических ракет. Рядом приведены теневые спектры обтекания обоих “носов” сверхзвуковым потоком, полученные в экспериментальных исследованиях ЦАГИ.3.2 Видно, что у сферического тела (фото **I**) головная волна отходит вперед и двигается широким фронтом не касаясь модели. У заостренного тела (фото **II**) головная волна “прилипает” по всей боковой поверхности тела. Именно поэтому, если посмотреть на фотографии “Шаттла”, вся его боковая поверхность передней части и передние кромки крыльев интенсивно черного цвета, поскольку они облицованы плиточным абляционным материалом.

Теперь проделаем второй мысленный эксперимент: начиная от носа, “съедем” по боковой поверхности вертикально стоящего “Шаттла” как с вершины горы. В первый момент мы будем “лететь” почти отвесно, но в районе пристыковки крыла (отмечен красным кружком) получим мощнейший удар по “пятой точке”, а дальше наше движение замедлится, так как мы будем “прилипать” к пологой передней кромке крыла. Именно так - и по нашим мысленным ощущениям, и по данным строгих аэродинамических исследований (см. фото **II**) движется тепловой поток вдоль корпуса “Шаттла”, когда он несется “вниз головой” к земле. И точно в том месте, где мы получили свой воображаемый “шлепок”, на конструкцию “Шаттла” обрушивается мощный тепловой удар. Вогнутый переход к крылу или, как ее в шутку называют аэродинамики, “впуклость” конструкции является концентратором тепловых нагрузок; недаром именно здесь, в критической точке, были установлены отказавшие температурные датчики, о которых в первую очередь сообщили все телеграфные агентства.

Но если разработчики “Шаттла” знали об этом “гиблом” месте, им нужно было позаботиться о его дополнительной защите. Наверное позаботились, во всяком случае на фотографиях теплозащита здесь выглядит наиболее толстой. Почему же тогда произошел прорыв газов? Не знаю. По первым и более обстоятельным поздним сообщениям винят отвалившуюся на старте теплозащиту водородного бака, которая при взлете ударила по передней кромке крыла. Учитывая, что во время старта во Флориде шли дожди, кусок пористой обшивки, пропитанный водой, которую заморозил криогенный водород, мог представлять опасность, но тогда как он отвалился, если так сильно примерз? В сорокаградусный мороз в Новосибирске я однажды видел как скалывают лед с тротуаров тяжеленным ломом с приваренным к нему снизу топором. Это очень трудная работа, здесь же “мороз” раз в шесть крепче.

Говорят и о каком-то “неопознанном объекте”, который заметили в телескоп вблизи вышедшего на орбиту корабля, но тот улетел “в таинственные глубины Вселенной”, оставив исследователям одну лишь “таинственность”. О том, что руководители полета, несмотря на их заявление о незначительности первого инцидента, были обеспокоены им, косвенно говорит тот факт, что хотя “американские челноки рассчитаны на десятитидневные полеты, нынешняя экспедиция продолжалась 16 дней - это почти рекорд. Запасы топлива, провизии, воды были уже на исходе. Максимум, сколько еще могла пробыть на орбите “Коламбия”, - сутки, чуть больше”.2.112

Мне же, несмотря на показанную по ТВ компьютерную мультипликацию как теплозащитный “кирпич” бьёт хрупкую конструкцию, представляется, что все обстояло гораздо проще. Именно в этом месте, отмеченном на схеме красным кружком, проходит стык крыла с фюзеляжем. Несмотря на то, что “Шаттл” является кораблем многоразового использования, его теплозащита рассчитана только на один полет, поэтому каждый раз должна заменяться новой. Обклейка конструкции абляционным материалом - это сложный технологический процесс, который также требует сильного нагрева в тепловой камере. Скорее всего, корабль нагревают в ней по частям, то есть с отстыкованными крыльями. И именно в этом, возможно, кроется причина катастрофы: кто может дать гарантию, что при наклейке сорока тысяч термоизоляционных плиток не был допущен совсем незначительный брак и в месте стыковке крыла с фюзеляжем не образовался малюсенький, совсем незаметный зазор в один, даже в половину миллиметра? А если это так, то севший в этом месте **интенсивный** температурный скачок, мощностью в 100 или даже в 1000 газовых горелок “отслайстал” крыло с легкостью горячего ножа в куске сливочного масла.

Похоже, не только я думаю так. “В Росавиакосмосе разделяют точку зрения НАСА, что причиной аварии “Шаттла” “Колумбия” не мог быть теракт. “Судя по траектории полета обломков - в одну сторону – это естественное (?! - И.К.) разрушение конструкции”, - сказал официальный представитель Росавиакосмоса Вячеслав Михайличенко, добавив, что аналогичная картина наблюдалась при затоплении российской орбитальной станции “Мир”. В Росавиакосмосе высказывают предположение, что **гибель “Шаттла”, скорее всего, связана с каким-то технологическим дефектом изготовления** (подчеркнуто мной, - И.К.)”.2.110

(2.6.38.)

Мы оставили улыбающихся астронавтов в момент, когда они надевали шлемы перед посадкой. Как ни кощунственно это звучит, они счастливые люди: взлетели победителями в небо и погибли не зная того, с улыбками на губах.

С полвека назад я видел как от четверки истребителй, слаженно отрабатывавшей на малой высоте фигуры высшего пилотажа, вдруг тихо скользнул вниз замыквющий в “ромбе”. Самолет врезался в высокий берег Москвы-реки, метрах в пятистах от моего дома. Потрясение вылилось в стихотворение.

Когда открыв фонарь своей машины,

Он потянулся, разгоняя лень,

Пилот не знал, глазами синь окинув,

Что он погибнуть должен в этот день...

Когда в секунду выверив решенье,

Он заложил вираж бесстрашно-крут,

Он и тогда, в последние мгновенья,

Не знал, что жить осталось пять минут...

Когда как знак смертельного удара

Над самолетом вырос взрыва гриб,

Обугливаясь и дымясь от жара,

Пилот не знал, что он уже погиб...

Авиационные катастрофы, как правило, быстротечны. На гиперзвуке - тем более. Миг - и челнок развернуло отгрызенным крылом вперед, подставив ревущему потоку ничем незащищенный металл. Сорвало крышу кабины, сдуло уже надетые шлемы (шлем командира нашли на удалении 120 километров от места падения кабины), оторвало головы (они “летят” при скорости воздушного потока выше 500 км / час, здесь раз в 40 больше), опалило доменным жаром тела, вырвало из сидений уде безжизненные тела, рванул остаток топлива - и пошла молотилка, растрепавшая изящно пригнанную конструкцию на бесформенные куски. В многократно прокручиваемых кадрах на ТВ это вылилось во множественные инверсионные следы компактно несущихся к земле обломков.

“На месте падения шаттла “Columbia” обнаружены сильно обгоревшие останки ... одного из астронавтов. ... Джордж Буш объявил в штатах Техас и Луизиана чрезвычайное положение в связи с падением в этих районах обломков космического корабля. ... В воздухе еще находится огромное облако из мелких фрагментов “Шаттла” длиной до 150 километров”.2.111

“Сегодня в лесу на востоке американского штата Техас была найдена носовая часть потерпевшего катастрофу шаттла “Columbia”. ... При падении космического корабля он вошел глубоко в землю. ... К настоящему времени уже обнаружены останки всех семерых погибших астронавтов. Эксперты надеются их идентифицировать”.2.112

Я думаю, что специалисты, изучающие сейчас эту катастрофу, восстановят именно такую картину и сделают вывод, что основная причина трагелии - неверная аэродинамическая компоновка спускаемой части “Спейс Шаттл” - порок, заложенный в ее конструкцию изначально. Ну, а что конкретно послужило причиной перегрева - небрежная сборка, отвалившийся кусок теплоизоляции или “неопознанный летающий объкет” в открытом космосе - это уже детали.

В этой связи мне вспоминается вычитанный когда-то в детстве эпизод из конструкторской деятельности А.Н.Туполева. Во время войны его остановил в Наркомате некий изобретатель и показал разработанный им проект самолета. Чтобы отвязаться, Туполев что-то буркнул ему, но после войны настырный дилетант отловил его снова, напомнив о своем проекте и той давней встрече. “Что я Вам тогда сказал? - спросил Туполев. - Вы ткнули пальцем в проект и сказали: Здесь он у Вас сломается. - Что дальше? - Знаете, Андрей Николаввич, я все-таки тот самолет построил. - Ну и что? - Сломался, проклятый, и в том самом месте”.

Если “проклятое место” “Шаттла” будет официально определено, кто решится после такого заключения специалистов сесть в челнок для потенциально самоубийственного полета? Да и кто решится выпустить его в полет?

Теперь снова посмотрим на схему сравнения формы и габаритов “Спейс Шаттл” и аэрокосмического модуля “Взлет” и также мысленно “съедем” с “вершины” последнего. Никаких жестких ударов при этом мы не получим, а просто “улетим” в никуда во второй части “спуска”. Именно такой - выпуклый! - характер обтекания был изначально заложен в его аэродинамическую форму. Выше я уже говорил, что “будущее американской космической программы” - одноступенчатый корабль многоразового использования Х-33 имеет практически такую же аэродинамическую компоновку, однако торчащие из него крылья с еще более выраженным, чем у “Шаттла” “седлом” уже приготовили ему незадачливую судьбу “Коламбии”.

Далее, на АКМ термозащита устанвлена не только в головной части корпуса (6), но и на боковых, выступающих частях (1), на которые может “сесть” вторичный ударный скачок. Более того, за пассивной тепловой защитой размещены раскрывающиеся теплообменники (5), дополнительно защищающие корпус от аэродинамического нагрева. Да и сами “пассивные” части теплозащиты (1) и (6) - суть теплообменники, через которые выделяющееся при спуске тепло преобразуется в электричество и поступает в гипермаховики-накопители. Это второе принципиальное отличие АКМ - корабля постоянного применения (КПП) от КМИ “Шаттл” и Х-33 - кораблей многоразового использования, то есть с одноразовой тепловой защитой. Третья особенность АКМ “Взлет” - он совершает управляемый спуск, причем управляется очень точно, прецизионно. Напротив, все “Шаттлы”, в том числе и погибшая “Коламбия”, несмотря на всю свою высокотехнологичную начинку, при спуске летят по так называемой “траектории булыжника”, то есть как неуправляемые болванки, вбрасываемые из космоса в атмосферу. Ни “земля”, ни экипаж при прохождении “гиперзвуковой части входа” не может ни на йоту изменить его траекторию, наперед заданную предварительным расчетом. Потому-то, чтобы, как обычно объявляют у нас, “корабль совершил посадку в заданном районе”, его двигатели должны “отработать тормозной импульс в расчетной точке траектории спуска”. Далее - на кого Бог пошлет. Именно поэтому поисковые бригады иногда долго не могут найти “объект” в “заданном районе”. У “Шаттла” в этом смысле есть небольшое преимущество - он становится управляемым как обычный самолет уже на сверхзвуке, а потом на дозвуковой скорости дотягивает до аэродрома посадки. Но и у него, в виду ограниченности маневра в атмосфере, “расчетная точка спуска” должна быть заранее выбрана исключительно точно.

Все это обрекает “Шаттлы” на воздействие максимально высоких температур на входе в атмосферу при, повторяю, полном отсутствии возможности выхода из губительного режима в случае возникновения угрожающих, запредельных параметров полета. Возвращаясь к катастрофе “Колумбии” можно сказать, что даже если бы наземный персонал успел зафиксировать нерасчетное повышение температуры на левом крыле, он мог бы лишь только на несколько секунд раньше других осознать, что это конец...

Иное дело АКМ “Взлет”. Силовые гипермаховики обеспечивают ему внутреннее инерционное управление, поэтому он никак не зависит от состояния окружающей его атмосферы. Маховики позволяют исключительно точно войти в “коридор входа”, регулировать уровень принимаемой тепловой энергии, выходить из угрожающего режима в любой точке траектории и обеспечивать сколь угодно долгий подлет к точке вертикальной посадки по-самолетному. Именно высокий уровень безопасности, обеспечиваемый на АКМ, совместно с возможностью рекуперации энергии при посадке, позволяют говорить о его применимости для регулярных пассажирских перевозок через Космос.

**P.S.** Все, что выше, было написано сразу после катастрофы, и я вполне отдавал себе отчет, что выводы комиссии могут не совпасть с моими. Так оно и вышло. “Установлена окончательная причина гибели шаттла “Колумбия”. Американские инженеры, расследующие обстоятельства катастрофы сообщили, что “Колумбия” была обречена уже на старте. Эксперты НАСА провели эксперимент, подтвердивший одну из версий гибели корабля. В лабораторных условиях был обстрелян один из аналогичных шаттлов кусками термоизоляционного покрытия. Пена пробила в крыле огромную дыру (о-го-го! - И.К.), и это, по словам одного из ученых, - то самое звено цепи, которого недоставало, чтобы с уверенностью говорить о причинах катастрофы. ... Таким образом, причиной катастрофы стал кусок изолирующей пены, ударившийся о крыло челнока. Эксперты считают, что этого оказалось достаточно для разгерметизации крыла “Колумбии” и проникновения в его полость раскаленных газов. Корабль начал разваливаться на части еще в небе над штатом Калифорния. Полностью шаттл распался на части над штатом Техас. ... ”.2.115

Таким образом (по другой информации (НТВ 27.08.03), Государственная комиссия в составе 170 человек плюс 10.000 добровольцев, собиравших обломки “Шатла”, за полгода работы истратила 20 млн долларов и установила, что “Коламбия” разрушилась по двум причинам:

1. Падения на переднюю кромку левого крыла куска теплоизоляционной обшивки с образованием сквозного разрушения, через которое горячие газы проникли внутрь конструкции.
2. Формального отношение руководства NASA к своим обязанностям, выразившееся в том, что несмотря на поступавшие сигналы специалистов, оно не подвергло “Шаттл” дополнительному осмотру в космосе.

Довольно большая дыра, образовавшаяся в крыле при экспериментальном обстреле его куском пенопласта, неоднократно демонстрировалась на ТВ в компьютерном исполнении.

По второму пункту было сказано, что инженеры NASA подали своему руководству три служебные записки о необходимости дополнительного визуального обследования “Шаттла”, однако эти сигналы не были приняты руководством во внимание, поскольку отрывы обшивки случались и ранее и не привели к катастрофическим последствиям.

Из этих выводов следует, что после замены теплоизоляции криогенных баков “Шатла” и непутевых руководителей NASA запуск челноков может быть продолжен. О руководстве государственными учреждениями поговорим в 7-ой главе, так как в данном случае это не столь важно. Поэтому пока вернемся к чисто техническим вопросам.

Выше я уже рассматривал версию с пропиткой теплоизоляции дождевой водой. На самом деле это невозможно по двум причинам:

1. Теплоизоляция топливных баков ракеты осуществляется пенным материалом типа пенопласта, при нанесении которого образуется твердая корочка, обеспечивающая уменьшение аэродинамического сопротивления и препятствующая попаданию воды внутрь этого материала.
2. Размеры ракеты таковы, что в случае пропитки теплоизоляции водой ее взлетная масса увеличится на несколько десятков тонн, что исключает выполнение полетного задания.

Отрыв ледяной глыбы от криогенной стенки, как было показано выше, тоже проблематичен. Но даже если не кусок льда, а такая же по размерам железяка сорвется с самого верха ракеты и ударит по передней кромке крыла, сможет ли она пробить дыру, которую демонстрировала всему миру американская госкомиссия? Уверяю вас, нет! В бытность свою студентом Московского авиационного института я не раз “курочил” бывшие летательные аппараты. Закаленный дюраль (алюминиевый сплав, из которого делают обшивку самолетов), да еще с большой кривизной, как это обычно бывает на передней кромке крыла - это очень жесткий материал, на котором даже удар со всего маху кувалдой оставляет лишь небольшую вмятину. А он еще как правило изнутри подкреплен сотовым заполнителем, да, не забудьте, сверху покрыт термозпщитной керамикой. Хоть из пушки в него куском теплоизоляции пали - все равно, что куриными яйцами по автомобилю. Чего, спрашивается, там разглядывать многоопытной администрации NASA, тем более, что такое уже не раз было.

Ой, чудится мне, не госкомиссия это вовсе, а “чудише обло, огромно, озорно, стозевно и лайя”. Что-то она хотела скрыть за нападками на руководство и стрельбой из пушки пенопластом по монолиту. Придумала версию, в которой расставлены нужные слова, вполне понятные неискушенному населению, но не наполнила эти слова содержанием, доказательным для искушенных. Скрыть же она хотела одно - то, что я вынес в заголовок этого раздела - врожденный порок “Шаттла”. Концентрацию тепловых напряжений именно в этом месте. Технологический дефект на стыке крыла и фюзеляжа при переклейке плиток термозащиты аккурат в этом же место. Ибо если бы комиссия обнародовала это, всем бы стало ясно, что “Шаттлы” обречены не только при рождении, они обречены навсегда. А у Америки нет больше ни средств для продолжения космической программы, ни идей для начала новой. Это заявил сам председатель этой комиссии:

Вопрос о “Шаттле” заключается не в том, что он снова сломается, а в том, когда это произойдет. На сегодняшний день NASA неспособна к фундаментальным работам в космосе. Других средств выхода в космос, кроме “Шаттла”, у Америки нет.

Это очень серьезно. Гораздо серьезней, чем артиллерийские развлечения членов комиссии за государственный счет. Это значит прощай и Х-33 - по презентации вице-президента Гора в 1997 году, “принципиально новый космический корабль Америки XXI века”, и Х-34 - судорожная попытка восстановления послевоенного Х-15.

А что же будет с оставшимися “Шаттлами”? Свой прогноз я уже сказал в феврале, сразу после случившегося (см. выше). Однако неофициально говорят, что в марте-апреле следующего года их снова запустят. Вопрос только куда? Скорее всего создадут новую государственную комиссию, которая, потратив еще 20 государственных миллионов, скажет, что некоторые агрегаты четвертьвековой давности челноков по времени выработали свой ресурс и восстановлению не подлежат. А вот и первая ласточка. “Национальное агентство по аэронавтике и исследованиям космического пространства США (NASA) не сможет возобновить полеты космических кораблей-“челноков” в марте 2004 года, как предполагало ранее. ... Задача доставки космонавтов и грузов на Международную космическую станцию целиком легла на Россию. ... В итоге полеты могут быть отложены до середины лета 2004 года в связи с необходимостью более тщательной технической подготовки. ...”.2.116 В то же время “Росавиакосмос” добивался от США и Европы дополнительного финансирования в размере 50 миллионов долларов ... на постройку дополнительных космических кораблей из-за моратория на полеты американских “шаттлов”. НАСА на просьбу России ответила отказом. Комментируя это, глава “Росавиакосмоса” Юрий Коптев заявил: “Если Россия не сможет одна поддерживать МКС, то станцию придется консервировать”.2.117

И, наконец, “Совет NASA по вопросам безопасности полетов в полном составе ушел в отставку под огнем критики, вызванной гибелью космического корабля Columbia. Все 9 членов и 2 сотрудника аппарата направили директору NASA Шону О'Кифу письма с просьбой освободить их от занимаемых должностей. ... О'Киф сообщил, что удовлетворил их просьбу. ... Во время расследования в адрес совета звучали серьезные нарекания со стороны независимой комиссии и конгресса США, и входившие в него эксперты оказались в трудной психологической ситуации. В свое оправдание они говорят, что в ежегодных докладах неоднократно указывали на проблемы безопасности шаттлов, однако NASA их игнорировало. ... ”.2.118 И в самом деле... На кой черт им надо отдуваться за чужие грехи...

**2.6.10. Авиационная электрическая силовая установка**

Для реализации новых физических принципов осуществления космических полетов, заложенных в идеи “вихревой подъемной силы” и “разделенной массы и энергии”, требуется принципиально новая силовая установка, которую, учитывая двухсредность ее работы и преимущественное использование электрической энергии, можно определить так, как она записана в названии этого раздела. Ее качественное отличие от традиционных авивционных силовых установок, использующих углеводородное топливо, - практически полная экологическая чистота и высокая экономическая эффективность. В то же время, не раскрывая “ноу-хау”, можно сказать, что и АКМ, и его силовая установка базируются на хорошо известных материалах и отработанных в производстве технологиях. Поэтому АЭСУ, как говорится, прямо сейчас открывает принципиально новые возможности для создания экологически чистых и безопасных космических аппаратов постоянного применения, создает реальную основу для экономичных и массовых гиперзвуковых и космических полетов.

Именно возросшие экологические требования, необходимость улучшения экономических показателей коммерческой авиации - в идеале, рекуперация энергии, обеспечение вертикального взлета тяжелых транспортных самолетов и космических кораблей с вертикальным взлетом по-самолетному, диктуют необходимость перехода к электрической тяге авиационной и космической техники. Мировой опыт более чем тридцатилетних исследований в этой области показал, что ни одна из известных традиционных силовых установок не отвечает этим требованиям, что, при явной экономической и социальной потребности привело, так сказать, к “наличию отсутствия” коммерческих СВВП. В космической технике прямое - путем сгорания в камере ракетного двигателя - использование различных видов природного топлива приводит к непомерно большому стартовому весу возвращаемых космических кораблей, малой полезной нагрузке и прочим, ее хорошо известным недостаткам. Обобщая, можно сказать, что прямое использование природных топлив для создания ракетной тяги достигло своих пределов и практически не имеет резервов для дальнейшего развития.

(2.6.39.)

Блок-схема АЭСУ для вихревых СВВП и космических кораблей постоянного применения показывает взаимодействие составляющих ее силовых агрегатов. В некоторых случаях, как было показано выше, эти агрегаты могут быть использованы в качестве самостоятельных силовых устройств для привода электромобилей, легкой авиационной техники, модулей скоростных транспортных систем и прочее. Кроме того, учитывая, что авиационные, а тем более космические летательные аппараты являются потребителями больших и очень больших мощностей, соизмеримыми с городскими потребностями, элементы АЭСУ могут быть применены в наземном варианте как компактные и экономичные устройства генерации электрической энергмм с большим ресурсом безаварийной работы. Все они являются оригинальными разработками НТЦ “Взлет” и ниже перечисляются в порядке их нумерации в блок-схеме.

1. **Гелиоэлектрический нагреватель (ГЭН)**. В его состав входят тепловые элементы, типа “абсолютно черного тела”, концентратор солнечной энергии, элементы электрического нагревателя, размещенные в сверхпрочном прозрачном корпусе, который обеспечивает получение перегретого (“сухого”) пара. ГЭН может быть использован самостоятельно в качестве источника объемного нагревания рабочего тела для паровых турбин, или основного элемента дистиллятора соленой воды (см. разд. 2.7.).
2. **Высоковольтный термоэлектрогенератор (ВТЭГ)**. Производит прямое преобразование тепловой энергии в электрическую с эффективностью до 95%. В наземном варианте пригоден для промышленного производства электрической энергии высокого напряжения, которая без промежуточных преобразований готова для передачи на дальние расстояния.
3. **Паровая турбина высокого давления (ПТВД)**. Представляет альтернативу известным тепловым двигателям, поскольку эффективность преобразования тепловой энергии в механическую составляет порядка 90%. Может быть также использована для стационарных электростанций, в качестве силового элемента судовых паровых установок, привода экологически чистых электромобилей, например, турбомобилей (см. выше).

**Электрогенератор с бесконтактной подвеской ротора (ЭГБП)**. Обладая свервысокой частотой вращения способен работать при прямом подключении к ПТВД (**III**). Используемый в нем тип подвески ротора обеспечивает минимальный магнитный зазор между ротором и статором, что повышает его КПД и позволяет утилизировать выделяемое в процессе его работы тепло. Это приближает эффективность преобразования энергии в нем к 99% при практисески безресурсном режиме работы. Электромашины общего назначения, построенные на указанных принципах, могут обеспечить снижение потребления энергии в промышленности примерно

1. в 2 раза по сравнению с существующим уровнем.
2. **Силовой высоковольтный трансформатор (СВТ)**. Предназначен для преобразования высокого напряжения в силовое рабочее. Может применяться в дополнение к ВТЭГ (**II**) в наземных условиях.
3. **Электромеханический накопитель энергии (гипермаховик) (ЭМН)**. Принципы его работы и применение в земных условиях рассмотены выше в разделе “Экомобили”, В АЭСУ питает электрической энергией вихревые подъемно-тяговые системы (ВПТС) летательных аппаратов вертикального взлета, а также рассматриваемый ниже атмосферно-космический двигатель (АКД) при неработающих ВТЭГ и ЭГБП. Он также прецизионно стабилизирует полет космического корабля при его управляемом спуске в атмосфере и аккумулирует избыточную электрическую энергию, поступающую, например, через теплообменники или при работе указанных агрегатов в орежиме рекуперации.
4. **Пароструйный насос (ПСН)**. Этот агрегат не относится к АЭСУ, но при добавлении к ней позволяет создать эффективную гелиоэлектрическую установку для опреснения морской или грунтовой воды.

Несмотря на то, что возможности использования уникальных свойств АЭСУ не ограничиваются приведенными примерами, следует сказать, что эта силовая установка скомбинирована из некоторых элементов более сложной, здесь не рассматриваемой “**интоэнергетической двухсредной силовой установки**”, которая обеспечивает разнообразие рабочих режимов АКМ на всех участках его полета, в частности:

* вертикальный - при горизонтальном положении корпуса - взлет с земли до, как минимум, безопасной высоты вертикального взлета;
* висение и эффективное маневрирование в воздухе в диапазоне указанных высот;
* крейсерский полет в атмосфере на любой дозвуковой скорости;
* разгон в разреженных слоях атмосферы до гиперзвуковой скорости с использованием окружающего воздуха для создания подъемной силы и тяги;
* разгон в ближнем космосе до орбитальной скорости;
* неограниченно долгий полет по круговой орбите с дозаправкой электриеской энергии за счет тепловой солнечной, свободным маневрированием и коррекцией, при необходимости, скорости и высоты;
* разгон в дальнем космосе до второй, а при необходимости, третьей космической скорости (с дозаправкой рабочим телом);
* накопление энергии в космическом полете, достаточной для его продолжения;
* прецизионно-управляемый спуск на землю с орбиты с рекуперацией и накоплением энергии, выделяемой при торможении в атмосфере, достаточной для повторного взлета;
* подлет на дозвуковой скорости к точке старта при любом ее удалении от точки входа в плотные слои атмосферы;
* управляемую вертикальную - при горизонтальном положении корпуса - посадку практически в любой точке Земли, в том числе, в месте старта;
* готовность к повторному взлету и полету по полной, представленной выше программе, практически сразу после посадки, то есть, после минимальной предполетной подготовки.

В НТЦ “Взлет” имеются также другие схемы экономически эффективного получения экологически чистой электрической энергии, которые могут не только смягчить, но и устранить возникший к концу века энергетический кризис. Поскольку они впрямую не относятся к летательным аппаратам, здесь они не рассматриваются. В то же время нужно сказаит, что при дальнейшей разработке рассмотренной АЭСУ и ее элементов, они могут не только стать основой для разнообразного скоростного транспорта, но и смягчить, а в перспективе и устранить возникшую к концу ХХ-го века острейшую проблему нехватки пресной воды. Именно этому, с первого взгляда парадоксальному по отношению к авиации и космонавтике вопросу, но жизненно важному для 2/3 населения Земли и посвящен следующий раздел.

**2.7. ПРЕСНАЯ ВОДА - ОСНОВА ЖИЗНИ**

***Потому что без воды***

***И не туды, т ни сюды***

***Из шуточной пресни***

***30-х годов ХХ-го века***

(2.7.1.)

Я мог бы, конечно, взять в качестве эпиграфа к этому разделу более возвышенные, хотя уж сильно затасканные слова Сент-Экзюпери: “Вода - ты не основа жизни, ты сама жизнь”, но мне представляется, что время дифирамбов самому простому и самому распространенному на Земле жидкому минералу или, без преувеличения, живому химическому веществу, осталось далеко позади в никак не кончающемся ХХ-ом веке, а сейчас на первый план вылезла суровая реальность, которую только и можно обозначить этими дурашливыми словами - “и не туды, и не сюды”.

“Нехватка воды превратится в предстоящие 25 лет по всему миру в главную угрозу для производства продовольствия. К такому заключению пришли ученые, проведшие по заказу США и Японии исследование, результаты которого в Вашингтоне представил общественности вице-президент Всемирного банка Серагельдин. Водный голод способен будет даже провоцировать межгосударственные конфликты. Согласно представленным данным, уже в первом квартале ХХI века четверть населения мира - 1,3 млрд. человек - будет страдать от нехватки воды. Если человечество надеется само обеспечивать себя продовольствием (ничего себе заявочка! - И.К.), оно должно найти новые пути использования все уменьшающихся запасов воды на планете - таков главный вывод, который делается в исследовании”.2.62

Не менее удручающ доклад ООН по сходной проблеме. “Бороться с наступлением пустыни можно только политическими способами. К такому выводу ... пришли авторы доклада ООН, ... (которые) ... считают, что самая тяжелая ситуация складывается сейчас в Китае, где пустыня занимает до четверти всей территории страны и продолжает расширяться. Причина проста - земля не выдерживает чрезмерной эксплуатации огромным количеством людей и скота. Китайский песок уже летит через границу - в Монголию, Корею, Японию и даже США. Правительство же Китая, озабоченное тем, как прокормить гигантское население, не пытается предотвратить бесконтрольное распахивание земель. ... Похожая ситуация сложилась и в Африке, где опустошено больше половины еще недавно пригодных для обработки земель. Основным источником опустынивания в России остается Калмыкия и Северный Кавказ - каждый год пустыня отнимает в этих краях 20 тысяч гектаров земли”.2.63

Абсолютно та же картина в Средней Азии: “Госсоветник президента Узбекистана Исмаил Джурабеков заявил, что ... проблема Арала обостряется, и море продолжает высыхать. ... Причина трагедии Арала и двух его “кормилиц” - Амударьи и Сырдарьи - такова: Узбекистан был отдан под монокультуру - хлопок, которому требуется много воды. Амударью разобрали на полив почти полностью, а Сырдарья и вовсе перестала доходить до моря. В результате ... на месте хлопковых плантаций появились солончаки, а Арал начал быстро высыхать”.2.101

(2.7.2.)

Забила тревогу даже полноводная Канада (второе после России место в мире по запасам пресной воды). “После того как метеорологи обрадовали нас признанием, что август-2002 стал самым жарким в истории страны месяцем, власти Квебек-Сити забеспокоились о наличии воды в кранах сограждан. С конца прошлой недели опустился до критической отметки уровень озера Сен-Шарль, откуда питевую воду получает столица (Канады, - И.К.). Властям пришлось полностью запретить полив газонов, автомобилей, тротуаров и смену воды в бассейнах. С утра полицейские проверяют по городу, как граждане выполняют постановление мэрии. ... ”.2.106

Надо сказать, что и доклад Серагельдина, и доклад ООН по опустыниванию - это очень осторожное приближение к реальной картине. Действительность гораздо жестче. Религиозные организации, которые также проводят свои исследования этого животрепещущего вопроса, утверждают, что число жаждущих на планете перевалило за 3 миллиарда, став острейшим вопросом в развивающемся мире.2.64 Они же прогнозируют, что нехватка пресной воды может стать причиной “водяных” войн в XXI веке.

“Израильтян могут ограничить в потреблении пресной воды? ... (сообщает) ... государственная комиссия по водным ресурсам, чей доклад был представлен правительству. ... “Водная” проблема имеет политический оттенок. ... Контроль над водными ресурсами находится в ведении израильских властей. Палестинцы обвиняют Израиль в том, что он отводит воду от их городов в пользу еврейских поселений, ... оставляя палестинцам меньше половины суточной нормы потребления воды, установленной Всемирной организацией здравоохранения. Израиль ... в свою очередь утверждает, что палестинские фермеры отводят воду для орошения своих полей.

Выход в столь критической ситуации авторы доклада видят в поставке воды из Турции с помощью специально оборудованного нефтяного танкера. Однако этот вариант может вызвать негативную реакцию со стороны арабских стран, и без того недовольных военными контактами между Анкарой и Иерусалимом. ... ”.2.65

Любую проблему в человеческом общении можно объявить политической или сделать таковой. Мне же представляется, что в этом регионе просто не хватает воды и потому выход из создавшегося критического положения может быть найден только в техническом решении этой проблемы. АЭСУ, в которой генерируются большие объемы высокотемпературного пара, как раз и может стать основой для создания высокопроизводительного дистиллятора с удельным выходом пресной воды на единицу веса конструкции существенно более высоким, чем у известных опреснителей. Поскольку АЭСУ строится по модульному принципу, а генерация пара в ней осуществляется за счет электрической и солнечной энергии, объединение любого требуемого количества таких модулей позволяет создавать эффективные опреснительные установки практически в любом районе Земного шара, с любой наперед заданной производительностью.

Ниже я еще вернусь к конструкции такого опреснителя, пока же мне хотелось бы привести здесь часть своей ненапечатанной статьи, в которой продолжается рассмотрение водной проблемы и “аляулючного” метода ее решения. Я написал ее по поводу откровенной дури, появившейся в свое время в “Независимой газете”. Этот отзыв, как и присланная туда же статья “Идут бараны, бьют в барабаны” по поводу сегодняшней ситуации в отечественной экономике и науке, явились поводом для полного “отлупа”: мне закрыли доступ к интернет-сайту этой газеты. С тех пор, даже после насильственного ухода из нее ее основателя - главного редактора Третьякова, для меня она не больше, чем “Независька”.

Свою статью, соответственно оппонируемой дури, я назвал **“Развесистая аква”**. Каждый читающий на Руси прекрасно знает, что еще бывает “развесистой”.

“Cтатья О.Санаева “Льдины грузите в трюмы!”2.66 посвящена проекту “Живая вода” дагестанского изобретателя Гамида Халидова.

Спора нет, проблема обеспечения человечества пресной водой, к сожалению, выходит в лидеры глобальных угроз XXI века. Используя суровую статистику ООН, можно привести не одно доказательство этого прискорбного факта. Но лучше обратиться к чему-нибудь “повеселее” непосредственно из быстротекущей жизни.

“Медленно положите шланг на землю, поднимите руки и отойдите на два шага к стене”. Карикатура с такой подписью, передразнивающей стандартную формулу, которую произносит полицейский при аресте вооруженного преступника, появилась этим летом (1999-го, - И.К.) сразу в нескольких американских газетах в связи с введением драконовских ограничений на использование воды в пригородах Вашингтона. Значительная часть территории США была охвачена сильнейшей засухой. В районе американской столицы она приобрела катастрофический характер, и власти под угрозой штрафа в размере 1 тысячи долларов или 6-месячного тюремного заключения запретили поливать из шланга газоны и цветы, мыть автомашины и даже подавать воду в ресторанах, если ее специально не попросят посетители. ... В городе и пригородах нельзя было заполнять частные плавательные бассейны, но губернатор соседнего Мэриленда пошел, похоже, дальше других, призвав жителей штата выключать воду, “пока зубная щетка находится во рту”, и перестать, как он выразился, “петь в душе”.

В полиции штата заработал телефон “горячей линии”, по которому в первый же день позвонили несколько сот бдительных американцев, поспешивших “заложить” своих соседей за теперь уже незаконный полив травы или - страшно подумать - использования полного ведра воды для мытья машины. ...

Засуха даже заставила президента США Билла Клинтона объявить чрезвычайное положение в нескольких регионах США. ... Американцы бой с засухой пока проиграли. ... В Калифорнии появилась целая сеть компаний, которые предоставляли услуги по окраске выгоревшей желтой травы из пульверизаторов с биологически безвредной зеленой краской, чтобы город сохранил внешний вид. ... ”.2.67

Поэтому объявление ООН 22 марта Всемирным днем воды - это вынужденная акция для привлечения внимания человечества к актуальной проблеме. И вот теперь нам известно, что “человек, который знает, как утолить мировую жажду, живет в Дагестане”.

Кратко повторю основные идеи проекта Гамида Халидова, который - хвала Аллаху - превзошел “десятки институтов в десятках стран ... (за) ... десятки лет”. Он, говоря и далее словами статьи из “НГ”, “нашел кардинальные решения, снимающие вопросы обеспечения питьевой (талой) водой всего человечества”.

“Живую воду” предлагается получать из высокоширотных льдов, например, Гренландии и Аляски. Но это скорее для красного словца: и лед там тонок, и природу они свою берегут, и радарные станции раннего оповещения там стоят, одним словом, “кто ж им дасть”. Поэтому, “наиболее оптимальным решением в складывающейся ситуации будет освоение и использование человечеством огромных - многие триллионы тонн! - ледовых ресурсов Антарктиды”.

Не отступая от оригинала, “основные звенья предлагаемой технологии: заготовка многотысячетонных брусов льда на айсберге, спуск их на воду, погрузка на суда-тримараны оригинальной конструкции (ледовозы), транспортировка льда и его разгрузка в порту назначения в специальный ледоприемник, где поступающий извне теплый воздух растапливает лед, превращая его в талую воду. ... Выгруженный из ледовоза в воду, например, в порту Джидда (Саудовская Аравия), брус льда подтягивается к причалу специальной конструкции мощными лебедками ... попадает в желоб, по которому направляется в расположенный поблизости от берега “стадион-ледоприемник” с прозрачной крышей. ... Во избежание порожних рейсов ... предложено использовать плавсредство, ... названное “баркон”, ... предназначеное для размещения и транспортировки внутри трюма ледовоза. ... Комплект барконов ... полностью повторяя его конфигурацию, обеспечит заполнение и плотное прилегание в трюме. ... Предлагается использовать ... ледовоз водоизмещением по 50 тыс. тонн. ... По расчетам Халидова, для обеспечения потребностей человечества в воде в ближайшие четверть века потребуется свыше 2 тысяч ледовозов ... (для перевозки) ... миллионов, а затем и миллиардов тонн льда”.Грандиозный проект! Противопоставить ему можно только что-то не менее грандиозное:

**1.** Известно, что с середины прошлого века происходит глобальное потепление климата - “парниковый эффект”. Он вызван загрязнением окружающей среды, в значительной степени антропогенного характера, то есть ненормированного сжигания нефти и угля.. В результате происходит естественное таяние льда на горных вершинах и полярных шапках, что уже вызвало поднятие уровня Мирового океана. Это угрожает затоплением низменных мест на земном шаре. В частности, в печати уже не раз били тревогу по поводу подъема грунтовых вод в Москве; вода здесь подступила “под горло”.

Интенсивное растапливание “миллионов и миллиардов тонн льда” по технологии Халидова создаст катастрофический избыток “свободной” воды, которая по закону сохранения материи, естественно, никуда не исчезает даже после ее разнообразного использования. Следовательно, некогда плодородные земли, подтапливаясь грунтовыми водами, медленно, но неуклонно будут превращаться в бесплодные солончаки, подобно обширным полям полтавского чернозема, попавшим в акваторию Каховского “моря без берегов”. В условиях продолжающегося демографического взрыва населения планеты, так ли уж целесообразно менять землю, причем ее самую ценную часть, на сомнительную по качеству талую воду?

**2.** Льды Антарктиды являются естественным холодильником, обеспечивающим циркуляцию и охлаждение тропических воздушных масс. Это смягчает последствия участившихся за последние годы ураганов Эль-Нинья, которые возникают вследствие перегрева тропических вод. Однако и сами антарктические льды несут невосполнимые потери. “Четвертая часть всего надводного льда вокруг Антарктики на площади 5,65 млн. кв. метров перестала существовать во второй половине нашего века. С таким сенсационным утверждением ... выступил австралийский ученый Билл де ла Мэр из Управления по делам Антарктиды. ...

Потеря такого количества льда, пишет “Нью сайнтист”, может оказать огромное влияние на климат в глобальном масштабе, а это открытие изменит представление ученых о механизмах климатических изменений. Надводный лед замедляет излучение тепла из океана в атмосферу. Кроме того, по мере таяния он создает огромные массы менее соленой воды, которая опускается в глубины, оказывает влияние на океанические течения и, в свою очередь, влияют на мировой климат. ... ”.2.68

**3.** При выборке “миллиардов тонн льда” по предложению Халидова, ледяной покров Антарктиды будет истощаться еще быстрее. Здесь нас может подстерегать вообще несоразмерная ни с чем опасность. Антарктида служит естественным “утяжелителем” земного волчка, обеспечивая его стабильное вращение в пространстве. Но Земля, как известно, состоит из пластичного железного ядра с радиусом порядка 4.200 км и твердой каменной литосферы - коры, толщиной всего 50-70 км. Если что-то, например, уменьшение веса Антарктиды, “выводит кору из равновесия, она проворачивается, и на Земле меняются положение экватора и полюсов: там, где было холодно, становится жарко, и наоборот”. ... Эйнштейн резюмировал данную теорию: “В литосферном полярном регионе происходит постоянное накопление льда, который располагается вокруг полюса несимметрично. Вращение Земли действует на эти асимметричные массы, создавая центробежный момент, который передается жесткой земной коре. Когда величина такого момента превосходит некоторое критическое значение, он вызывает перемещение земной коры относительно расположенной внутри части тела Земли ...”.

К сожалению, такие катаклизмы, повидимому, в прошлом уже были, иначе почему в Воркуте за Полярным кругом и в той же Антарктиде имеются промышленные запасы угля, который образуется из деревьев, растущих только во влажных тропиках, а в пустыне Сахара, Индии и Австралии находят следы ледников. Исследования показывают, что место, где сейчас стоит Монреаль 20.000 лет назад было покрыто слоем льда толщиной 2 км (задери голову, края не увидишь), а песчанные карьеры Подмосковья полны костей древних акул, обитавших в глубинах мезозойского океана. Таких примеров - тьма.

Что же происходит с Землей при всеобщем сдвиге земной коры? “Кратко, опуская научные выкладки, сценарий поворота литосферы таков: “ ... Атлантика сразу начинает заливать восточное побережье США: Бостон, Нью-Йорк, Вашингтон. ... Более мощная инерциальная волна ... врывается в Северный Ледовитый океан и ... обрушивается на Западно-Сибирскую низменность, заливает Аральское море, низменные территории Казахстана, ... переливается в Азов и Черное море. ... Мировой океан затопляет низменности всех континентов, ... Бури и наводнения уничтожают всю инфраструктуру европейской цивилизации. ... Новая карта Европы будет неузнаваема: севера Франции, Германии, всей Восточной Европы до Урала нет, там вода, которую теоретики литокатастрофы зовут “Русское море”. ... Япония ушла к новому Северному полюсу - там арктические морозы. Экватор проходит примерно по линии Уральских островов. ... ”.2.69 Вот тогда, благодаря “найденным Гамидом Халидовым решениям”, человечество нахлебается “вусмерть”, потому что вышеописанное и есть впечатанный под разными названиями в историческую память человечества Всемирный Потоп, Страшный Суд, Апокалипсис или Конец Света.

Трогать природу опасно: она и Бог - учили нас материалисты - одно и то же. Не знаю, как насчет Бога, но природа всегда мстит за наглое вторжение. Советский человек приучен к гигантизму: рукотворные моря, исполинские плотины, города в чреве горы... Но даже поворот северных рек не идет ни в какое сравнение с проектом Халидова. И, кто знает, может быть один раз в сорокатысячелетней истории человечества уже жила свихнувшаяся цивилизация, которая сумела покорить такой пик околонаучной дури, “поддержанной Российской академией наук, Министерством экономики, Министерством науки и технологий РФ”.

**4.** А кто исследовал атмосферные загрязнения “чистейшего” антарктического льда? Однажды на даче в Подмосковье я вскипятил себе чайку из только что выпавшего снега. Уверяю вас, раствор был такой, что никакой заварки не надо. Разумеется, Подмосковье - не Антарктида, да только там лед сформировался не сегодня, а за десятки и сотни тысяч лет. Геологи взяли в этом льду керн на глубину до 440 тысяч лет. Там отражены все земные катаклизмы: пыльные бури в Сахаре, извержения вулканов, все ядерные взрывы, катастрофа в Чернобыле... Так сколько миллирентген в миллиарде тонн “живой” воды?

Но это еще не все. Живые микроорганизмы находят даже в стратосфере. Есть они и в Антарктиде. Как занесенные ветром, так и местной, на редкость выносливой породы. По предлагаемой технологии они доставляются в южный порт, где, пока тает лед, интенсивно размножаются, делая талую воду по-настоящему “живой”. А ведь, вероятно, в толще тысячелетнего льда спрятались еще и споры таких зловредных бактерий, о которых мы и представления не имеем. Так что возрадуемся, земляне, “появилась реальная возможность обеспечить людей талой (“живой”) водой по низким приемлемым ценам в любой точке земного шара”!

(2.7.3.)

**5.** Можно еще многое сказать об этом “аквамариновом” проекте, но давайте чуть-чуть о технике. Догадывается ли изобретатель (я не спрашиваю - знает), что такое “ледовоз” в 50 тысяч тонн? Поскольку он явно не догадывается (а тем более, не знает), объясняю. Круизный океанский лайнер-экспресс с обслуживанием по высшему классу, широкими палубами для “променада” и несколькими бассейнами на них - это “всего” 25-30 тыс. тонн, американский ударный авианосец - 50, непревзойденный гигант морского пароходства “Титаник” - 66. Длина последних свыше 250 м. Далее пусть изобретатель объяснит, как он будет в открытом море вынимать из трюма четвертькилометрового “ледовоза” вставленный в него “комплект барконов, ... полностью повторяющих его конфигурацию, обеспечивающих заполнение и плотное прилегание в трюме”? Я не спрашиваю, как он их туда вставит, потому что нет пока, да, думаю, и не будет такой подъемной техники, которая и на берегу смогла бы проделать это.

И тем не менее... “Проект был защищен и одобрен на научных советах разного уровня и получил положительную оценку в Заключении государственной экспертизы № 36 от 17.02.1999 г. Министерства науки и технологий Российской Федерации. В нем указывается на “важность и престижность для РФ оказаться инициатором проекта такого глобального масштаба, а также на очевидную заинтересованность нашей страны в получении миллиардных ... заказов на строительство специальных судов и оборудования”.

Я уверен, что среди наших уважаемых академиков не найдется ни одного, кто сумел бы внятно разъяснить заказчикам “миллиардных ... ( в долларах США. - И.К.) заказов”, как реально осуществить такие элементы “технологии” Халидова, как “заготовка многотысячетонных брусов льда на айсберге, спуск их на воду, погрузка на суда-тримараны”... И можете не сомневаться, как только будет объявлен международный конкурс на этот проект, респектабельная “Нью-Йорк Таймс” не откажет себе в удовольствии ехидно позубоскалить хотя бы таким броским заголовком: “Русские готовы построить на американские деньги 2.000 “Титаников” для плавания среди айсбергов”.

А готовы ли? Злосчастный авианосец “Тбилиси”, примерно того же водоизмещения, что и “ледовоз”, по крохам собирался в СССР на Николаевской верфи, да так и был продан недостроенным Японии на металлолом. Могущественная и богатая Америка смогла позволить себе лишь 8 авианосцев. А уж на 2.000 ни у кого, как говорил Василий Иванович, “огурцов, Петька, не хватит”.

Для справки: “Новый атомный авианосец Nimitz ВМС США, шестой год строящийся на верфи в Ньюпорте, назван в честь 40-го президента США Рональда Рейгана. ... “Рональд Рейган” станет девятым авианосцем класса Nimitz, который поступит на вооружение ВМС США в 2003 году. Последний, десятый авианосец получит имя в 2006 году. ... Стоимость строительства “Рейгана” - около четырех миллиардов долларов. Трехсотметровый корабль будет обслуживать экипаж в 6.000 человек и нести 80 летательных аппаратов”.2.70

Как опытный “сочинитель” (в старинном, хорошем значении этого слова), я прерываю рассказ на самом интересном месте, предуроеждая, что еще вернусь к этой статье в четвертой главе (разд. 4.7), где приведу ее концовку, непосредственно связанную с описываемыми там событиями. Пока же, коль скоро вопрос затронут, как вообще дела у ледового панциря Антарктиды? Действительно, не опрокинет ли она в одно прекрасное (?) мгновенье нас всех в тартарары со всеми нашими гаданиями о будущем?

Поскольку повлиять на вызванные нами разрушительные силы природы можно только устранением наших же неразумных деяний в прошлом, настоящем и, хотя бы, в будущем, рассмотрим конкретную экологическую задачу: как с помощью вышеуказанной авиационной электрической силовой установки добыть для страждущего человечества глоток в 100 млн литров пресной воды, не мучая и без того истерзанную Антарктиду. Ключ к этой проблеме - **“Опреснитель соленой воды (ОСВ) “SUN-AQUA” -“СОЛНЕЧНАЯ ВОДА”,** рассматриваемая ниже.

Не вдаваясь в подробности работы авиационно-космического двигателя, на котором базируется этот агрегат, можно сказать, что предлагается устройство для опреснения морской или грунтовой воды с использованием солнечной и/или электрической энергии. Его принципиальное отличие от известных опреснителей состоит в том, что рабочий процесс осуществляется при критической температуре без контакта воды со стенками опреснительного устройства. При этом устраняются как традиционные нагреватели воды (атомный котел, солнечные параболические отражатели и прочее), так и водо/водяные или водо/паровые коллекторы, а тепловая эффективность устройства превышает 90%. Это в несколько раз увеличивает выход пресной воды на единицу веса конструкции ОСВ, при этом конечным продуктом является пресная (дистиллированная) вода и соль в виде сухого мелкодисперсного порошка. Попутно вырабатывается тепло в виде горячей воды (800С) и воздуха (до 600С). При необходимости установка может быть настроена на получение экологически чистой электрической энергии.

Указанные характеристики могут быть получены потому, что в ОСВ применен новый композиционный материал с прочностью примерно в 30 раз выше прочности стали, а также особый тепловой процесс, обеспечивающий быстрое испарение соленой воды при минимальном расходе тепловой энергии. Солнечная энергия в этом случае по существу только нагревает воду до температуры кипения, то есть ее требуется чуть больше, чем при нагреве воды в бытовом солнечном коллекторе.

Кроме сверхвысокой прочности, новый материал, применяемый в ОСВ, имеет минимальную стоимость, так как изготавливается из широко распространенных в природе неметаллических материалов, а элементы технологии его производства хорошо освоены промышленностью. Поэтому стоимость единицы веса ОСВ существенно меньше, чем у известных опреснителей традиционного типа.

Применение неметаллического материала в конструкции опреснителя и отсутствие контакта соленой воды с элементами ОСВ обеспечивают практически неограниченный ресурс его работы и минимум расходов на эксплуатацию. Указанные факторы с течением времени снижают стоимость получаемой пресной воды до минимальной величины. При этом выделяемый комплекс солей содержит до 40 химических элементов, включая серебро, золото и редкие металлы в исключительно удобном виде для переработки. Стоимость этих элементов в десятки раз превышает стоимость воды, что позволяет получать существенную прибыль при переработке этих “отходов”. Я бы даже сказал, что при таком положении вещей, отходом скорее можно назвать малоценную по стоимости пресную воду, истинную ценность которой в безводье не измеришь никакими деньгами.

Другой принципиальной особенностью данного опреснителя является возможность его полноценной работы от внешнего источника электрической энергии, что обеспечивает его непрерывную эксплуатацию также ночью или в ненастную погоду.

Известные способы опреснения воды, главным образом при помощи атомной энергии, имеют большую стоимость и не отвечают требованиям экологии. Предлагаемое устройство выполняется в модульном варианте, то есть может быть собрано из отдельных одинаковых элементов для автономной работы с любой производительностью и практически неограниченно долгое время. Производительность одного модуля порядка 300 л (примерно 2 барреля) пресной воды в час. На основе элементов ОСВ может быть создана опреснительная установка для бытовых целей с производительностью около 30 л (2 ведра) пресной воды в час.

Принципиальная схема автономного гелио-электрического **опреснителя соленой воды (ОСВ)**, во многом сходна с приведенной выше схемой электрической силовой установки, поскольку разработана на ее основе. Отметим основные принципы работы такого устройства:

1. При запуске ОСВ в него вводится значительное количество электрической энергии, которая, преобразуясь в парогенераторах, аккумулируется в виде теплоты, которая непрерывно вводится во внутренний кругооборот энергии. Иными словами, в устройстве происходит рекуперация энергии, причем практически все тепло, полученное от Солнца, уходит на компенсацию внутренних тепловых потерь.
2. Опреснение воды происходит при помощи сильно перегретого (“сухого”) пара. Указанная технология является принципиально новой и названа нами “сухим опреснением”.
3. Получаемая сухая соль охлаждается водой, а избыточное тепло пресной воды отбирается от нее тепловым насосом и возвращается в общий термодинамический цикл. Введение в этот же цикл солнечного тепла обеспечивает его практически 100%-ый КПД, что, в свою, очередь, снижает стоимость готового продукта (пресной воды) до минимума.
4. Поскольку ОСВ является производным от космического силового устройства, в нем применены неметаллические материалы, имеющие практически неограниченный ресурс, соизмеримый со временем сушествования природных минералов, что в еще большей степени снижает стоимость получаемой пресной воды. Практически это устройство, после несложной настройки, может быть оставлено на произвольно долгое время и самостоятельно “журчать как горный ручеек”, выдавая в час две бочки хрустальной, до ломоты в зубах студеной воды.
5. При массовом производстве и внедрении таких автономных модульных конструкций они позволяют создать почти в любом засушливом или загрязненном месте практически неограниченное количество пресной воды - сегодня, завтра и навсегда. Иными словами, решая одну проблему - развитие всемирного транспорта и экономичных космических полетов, попутно решается не менее глобальная проблема - **преодоление всемирного дефицита пресной воды**. \* \* \*

“ ...Наша солнечная система ... вращается вокруг центрального Солнца (Центра Галактики, - И.К.), ... и для завершения одного оборота требуется немногим менее 26.000 лет. Орбита нашего Солнца называется Зодиаком и состоит из 12 знаков, известных как Овен, Телец, Близнецы, Рак, Лев, Дева, Весы, Скорпион, Стрелец, Козерог, Водолей и Рыбы. Солнечная система проходит один знак примерно за 2.100 лет, что составляет время эпохи, или время действия определенного знака. ... Солнце проходит через знаки Зодиака в обратном порядке. ... Во время расцвета Римской империи Солнце вошло под знак Рыб, и началась эпоха Рыб, на заре которой жил Иисус Назорей...

Эпоха Рыб - это христианская эра. Рыба символизирует воду, и эпоха действительно была веком рыбы и среды ее обитания - воды. Утверждая великое учение, Иоанн Предтеча и Иисус ввели обряд крещения водой. ... Вода - это символ очищения. ... Два последних тысячелетия ... действительно были эпохой воды, акцентировалось использование этой стихии - морское, озерное и речное судоходство достигло высокой степени развития. ...

Человечество в настоящее время находится на стыке эпох Рыб и Водолея. Водолей - воздушный знак, и новая эпоха уже отмечена выдающимися изобретениями в области использования воздуха, электричества, магнетизма и так далее. Люди путешествуют по небу, как рыбы по морю, и передают свои мысли со скоростью молнии. ...

Слово “Aquarius” (Водолей) происходит от латинского “aqua” (вода). Водолей - это носитель воды, и символом одиннадцатого знака Зодиака является человек, несущий в правой руке кувшин с водой. Иисус упоминал о начале эпохи Водолея так: “**И тогда человек, несущий кувшин воды, пойдет по своду небес; символы и печать Сына Человеческого явятся на востоке неба. Мудрые тогда поднимут головы и увидят, что спасение Земли близко**”. (Евангелие Водолея 157:29,30).2.72,5-6

К этому можно лишь добавить, что по астральным канонам России соответствует именно этот знак. **Эпохп Водолея - это эпоха России.**

И, быть может, немного осталось веков,

Как на мир наш, зеленый и старый,

Дико ринутся хищные стаи песков

Из пылающей юной Сахары. **Н.Гумилев**

“Это самая большая в мире пустыня, превосходящая по площади Соединенные Штатыы. Сахара – символ жары и безводья. … Путеществуя по главному сахарскому плато, возраст которого достигант 500 миллионов лет, фыанцуз Анри Лот в 1956 году открыл наскальные рмсунки в Тассили. Самые старые из них относятся к 5000 году до нашей эры. Судя по изображениям, на которых есть не тодбко верблюды, но и лошади, и коровы, и приметы огородничества, Сахара когда-то была покрыта зеленой растительностью. … ”. (Л.Борщевский. Когда Сахара в снегу. – НРС, 18.02.2000

**ГЛАВА3 ПРЕДПОСЫЛКИ ДЛЯ ОВЛАДЕНИЯМИРОВЫМ РОСТРАНСТВОМ**

1. Как раскручивался гипермаховик
2. Альберт Эйнштейн - злой гений ХХ века
3. Макаренаматика или бред сумасшедших
4. А.Логунов. О пространстве, времени и гравитации
5. А.Селин. Подходы к разработке теории эфира
6. равилетный трансмах

**ГЛАВА 3**

**ПРЕДПОСЫЛКИ ДЛЯ ОВЛАДЕНИЯ**

**МИРОВЫМ ПРОСТРАНСТВОМ**

***Это почти неподвижности мука -***

***Мчаться куда-то со скоростью звука,***

***Зная, что кто-то, когда-то и где-то***

***Вдаль улетает со скоростью света...***

***В.Федоров***

Необычные транспортные устройства, рассмотренные в предыдущей главе, могут стать основой транспортной революции XXI века. Но как бы ни были они необычны - это дети века ХХ-го, прежде всего потому, что базируются на тех же физических принципах, что и все их предшественники. Если говорить о летательных аппаратах, то главное для них - это абсолютное соответствие третьему закону Ньютона: действие равно противодействию. Иными словами, они должны отбрасывать некоторую массу - собственную, как это делается в ракете, или окружающей среды, отталкиваемой крылом, воздушным винтом или тем же вихревым устройством. При этом осуществляется подобие антигравитации, при которой люди и предметы, находящиеся в самолете по прежнему испытывают действие земного притяжения, хотя сам самолет и преодолел его. Еще ближе к антигравитации приближаются спутник или ракета, летящие по круговой орбите, когда действие земного притяжения уравновешивается центробежной силой. К сожалению, такую “антигравитацию” невозможно использовать для полета в нужном направлении, поэтому спутники Земли обречены “лететь в никуда” - вечно вращаясь по кругу.

В этой главе рассматриваются подходы к созданию истинной антигравитации, под которой понимается не уничтожение сил тяготения, поскольку это абсурд, приводящий к ликвидации основного свойства материи, а следовательно и самой массы, а нейтрализация их, но не механическим способом, как сказано выше, а физически, то есть путем воздействия на **поток энергии, питающей материю**. Последнее - есть ничто иное, как про’клятый и забытый физиками в этом проклятом ХХ столетии **эфир**, заполняющий, по мысли Ньютона и “гигантов, на плечах которых он стоял”, все мировое пространство.

Соответственно, на основе новых экспериментальных и теоретических данных подвергается сомнению теория относительности, в свое время отвергшая недостаточно развитую, а точнее сказать, вообще неразвитую теорию эфира. За почти столетнее существование, все попытки объяснения сущности гравитации – фундаментального по своей природе свойства материи, предпринимаемые в рамках теории относительности, оказались бесплодными вследствие того, что в ней **естественное начало природы** заменено математической, то есть идеалистической, “выдуманной из головы” абстракцией.

Приведенная здесь новая теория эфира дает не только удовлетворительное теоретическое объяснение сил тяготения, но и открывает возможность исследовать их путем прямого эксперимента, позволяющего вплотную приблизиться к практическому осуществлению антигравитационного устройства. Выявляется и прибор, которым можно “пощупать” гравитацию - маховик. Робкие опыты, проведенные в разных странах, показали, что работающий маховик теряет несколько процентов своего веса. Не вдаваясь в природу этого феномена, который будет объяснен ниже, можно только предположить, что если это изменение возникает как следствие работы маховика, то малость изменения может быть в первую очередь следствием его “маломощности”. Гипермаховик, который на два порядка, то есть раз в 100 эффективней обычного стального маховика и намечающиеся подходы к созданию еще более мощного **трансмаха**, возможно, не только экспериментально прояснят, но и практически решат антигравитационную проблему.

Предложенный НТЦ “Взлет” гипермаховик - это дальнейшее развитие супермаховика, настойчиво исследуемого в последние десятилетия в качестве альтернативного автомобильного двигателя. Чтобы показать титанические усилия, затраченные в разных странах на поиск его работоспособной конструкции, сначала мне хотелось просто изложить сухие факты, оставив читателю возможность делать собственные выводы. Но, как верно подметил известный телеведущий Владимир Познер, “русский, ... в отличие от американца, ... прежде чем рассказать о слонах, ... начинает про мамонтов. ... Но разговаривать с нашим интереснее, - добавляет он”.3.1 Следуя этой, возможно уже русской традиции, я и начну с “мамонтов”.

**3.1. КАК РАСКРУЧИВАЛСЯ ГИПЕРМАХОВИК**

***Такъ великъ запасъ энергiи, прiобретенной колесомъ, что почти пудовыя глыбы съ необоримой силой летятъ въ воздухъ, разрушая машину и всю установку, пробиваютъ стены, разламываютъ крышу и следуют дальше, побеждая все препятствiя, служащiя преградой ихъ полету.***

***“Промышленность и техника.***

***Томъ II. Силы природы, 1896 г., с..***

**3.1.1. МОЁ ПРИЗВАНИЕ ВЕРТИКАЛЬНЫЙ ВЗЛЕТ.**

Если уж начинать с “доисторических” времен, надо отметить, что я - ученик “русской” вертолетной школы, которая традиционно, со времен Игоря Сикорского, считается и передовой и сильной. На приводимой фотографии, к сожалению, далеко не все ее современные представители.

(3.1.1.)

Вертолет - это в основном транспортный аппарат, поэтому специализируясь в аспирантуре Московского авиационного института (МАИ) по аэродинамике самолетов вертикального взлета, в том числе и с несущим - вертолетным - винтом, я автоматически получил в наследство их пассажирский вариант с этим удивительным качеством.

Это качество удивительно потому, что основное назначение самолета - полет с большой скоростью; здесь же надо свести скорость к нулю. Грубо говоря, известный сталинский, а значит партийный, лозунг **“летать выше всех, дальше всех, быстрее всех”** во всех его частях сделать наоборот. А я всегда был в оппозиции к партийным догмам.

Когда говоришь: “моя специальность - вертолеты”, даже случайные собеседники в разных странах обязательно вспомнят русского Сикорского; когда говоришь: “я занимаюсь вертикальным взлетом самолетов”, обязательно помянут английский “Харриер”. Но меня никогда не привлекал вертикальный взлет истребителя, хотя бы потому, что это жутко примитивно. Обеспечить вертикальный взлет транспортного самолета - задача неизмеримо сложнее (см. разд. 2.6). Истребитель, обладая сверхзвуковой скоростью, уже имеет тяговооруженость, то есть отношение тяги к весу, более единицы. Остается только повернуть вектор тяги вниз и вертикальный взлет, в принципе, готов.

(3.1.2.)

Это и было успешно проделано на “Харриере” (1961), а затем повторено в СССР на Як-36 (1963), Як-38 (1970), Як-141 (1987).3.2,501 С незначительными модификациями эти истребители летают уже свыше тридцати лет. Разница только в том, что “Харриер” - это классика: он взлетает на четырех раскоряченных соплах-лапах, устойчивый как крокодил. “Яки” же, извините за каламбур, висят на одном (одной) сопле. В последнюю модификацию, правда, встроили еще четыре вечно отказывающих подъемных двигателя, что мало влияет на безопасность взлета.

На то, что при вертикальных взлете и посадке все они сжигают до половины запаса топлива с соответствующим ухудшением других летных характеристик, закрывают глаза - эти истребители призваны выполнять очень узкую боевую задачу. Например, “Харриер” при недавней бомбардировке Югославии, использовался как палубный бомбардировщик. Были ли поблизости “Яки”? Во избежание жертв среди летного состава в небоевых условиях, лучше, чтобы их не было.

“Первым погиб Олег Кононенко.... Он отрабатывал взлет истребителя с повышенной нагрузкой с борта авианосца. Самолет должен был взлететь не вертикально, а после разбега. В какой-то момент сопло двигателя должно было развернуться, и самолет должен был набрать высоту. Сопло не развернулось, и он упал в море”.3.3

В транспортной авиации, где взлетная тяговооруженность не превышает и одной трети, а остальное (до единицы) нужно добирать при помощи вспомогательных устройств, соответственно снижающих полезную нагрузку, за то же тридцатилетие не выработана даже концепция вертикального взлета. Подробности - во второй главе.

У каждого исследователя, изучающего перспективы интересующей его области техники, есть ряд конкретных устройств, теоретическое рассмотрение или практическая работа с которыми формирует тот индивидуальный научный и инженерный опыт, который позволяет именно ему осуществить прорыв на новый уровень прогресса. Это, так сказать, рабочий материал для рутинной технологии научно - инженерного творчества. Мне в этом отношении необыкновенно повезло. Со студенческих лет я приобщен к комплексу технических проектов, которые хотя и не получали реального технического развития, но отражали передовые мысли времени. Мысли же всегда опережают дело, стимулируя поиск оптимальных решений. И, если эти мысли базируются на здоровой основе, из “гадких утят” рано или поздно вырастают “прекрасные лебеди”.

(3.1.3.),(3.1.4.)

Рассказ об этом потребовал бы отдельной главы, не относящейся к задачам книги. Поэтому перечислю свою техническую основу одной строкой: реактивный вертолет с компрессорным приводом, “летающие платформы”, аппараты на воздушной подушке, ионокрафт, адаптивное крыло, самолеты вертикального и короткого взлета. Позже - наземные скоростные транспортные системы, которые, будь он созданы, могли бы в корне изменить ситуацию в СССР “застойных” 70-80-х годов (см. гл. 4). А пока, подтверждая приведенное выше замечание Познера, я опять о “мамонтах”.

Известно, что эти реликтовые мохнатые предки слонов бродили стадами, наводя ужас своей мощью на окружающее зверье. Ископаемыми гигантами в моей научной деятельности были военно-транспортные самолеты вертикального взлета, которые, сбитые в стаю, вдруг неожиданно превращались из скромных тыловых трудяг в орудие яростной агрессии. Это был, как я теперь понимаю, ответ СССР на рекламируемую тогда Америкой “нейтронную бомбу”, которая, - по разъяснениям отечественной прессы, - в соответствии с ихней буржуазной моралью, уничтожает людей, сохраняя материальные ценности.

(3.1.5.)

Отсюда следовало, что нужно так “прижаться” к противнику, чтобы вообще было непонятно, где свой, где чужой. Да чтобы вокруг было побольше их же мирных жителей. Сохраняй тогда свои “материальные ценности”, на которые нам, “обобществленным”, наплевать. Такова была, в вольном изложении, доктрина-антинейтрина советских Мальчишей-генералов.

А для этого нужно в один прекрасный день... тьфу!..- ненастную ночь, налететь “аки черны вороны”, на тот же Париж, опуститься вертикально на все его площади и... “би’стро, би’стро”, в духе казаков генерала Платова, - на Елисейский дворец...

Когда казаки в начале XIX века вошли в Париж, местные жители с восторгом встречали “русских медведей”. Как писали газеты, “любая парижская красотка почитала за счастье покрасоваться на коне в объятиях бородатого исполина”. Русские военные и тогда все делали быстро, оставив на память “столице любви” знаменитые парижские бистро.

Такая, придуманная советскими военными лбами, бандитская,... пардон, большевистская стратегия (брать “вокзалы, почту, телеграф”) никогда, в виду удаленности всех главных столиц от Америки, не могла примыслиться ни в ЦРУ, ни в Пентагоне. Да и опыта собственных внутренних переворотов маловато. Они теперь планируют еще более бандитские,… пардон,… беспардонные бомбардировки чужих столиц и территорий высокоточными бомбами со стратегических бомбпрдировщиков, базирующихся на рерритории Америки. А мы хотели тогда культурненько...

“Снова пили - за Алену, за Мастера, за Маргариту, за пражскую весну. Мощно ревели самолеты за окном. И что-то слишком часто.

- У нас аэродром недалеко, так что бывает.

- То-то! А то прямо как война. Ну-ка, давай Окуджаву...

“Вы слышите грохочут сапоги,

И птицы ошалелые летят...”.

Да что ж такое - опять самолет! И совсем рядом....

- Алло, Мирка! ... Тут самолеты все время... Что-что ?...Она кричит, чтобы включили радио. ... “Полностью блокирован аэропорт. Продолжают приземляться транспортные самолеты, и из них выходят танки...”.

Гул в небе стал стихать. Начался рассвет. И мы услышали - сперва отдаленный, а потом близко, на соседней улице, - лязг танковых гусениц...”.3.4 Это не юмор и даже не черный, хотя вспоминает ту “пражскую весну” один из наших киношных Остапов Бендеров - Сергей Юрский.

(3.1.6.)

Точно так же, - тоже без вертикального взлета, а главное, посадки, - эта стратегия была применена при захвате президентского дворца в Афганистане. “Вторжение началось. Оно явно было спланировано по чехословацкому образцу. 24 декабря на аэродром Баграм в 50 километрах к северу от Кабула высадились части 105-й гвардейской воздушно-десантной дивизии. ... Боевые машины десантников с ходу ворвались в Кабул, беря под контроль стратегические пункты столицы. Специальное подразделение КГБ (“Дельта”) окружило дворец Даруломан южнее Кабула, где находился президент Амин. Пока “Дельта” окружала президентский дворец, генерал Папутин все еще пытался уговорить Амина официально обратиться к СССР за военной помощью или подать в отставку. ... Видя, что его дворец окружен, Амин пристрелил Папутина и, собрав телохранителей, принял неравный бой с ворвавшимися во дворец парашютистами”.3.5

Давно уже рассыпалась эта советская стратегическая концепция, сбитая пущенными “с плеча” американскими “Стингерами”. Распался Советский Союз вместе с его настойчивыми доказательствами, что он “не экспортирует революцию”. У демократической России нет официальных врагов. Однако названные здесь вихревые подъемно-тяговые системы, скажу по секрету, позволяют создать гиперзвуковой транспортный самолет вертикального взлета, скажем, на тысячу человек. И перебросить их за тысячи километров, вертикально посадив в любой точке земного шара... Уверен, и на такого монстра, буде он создан, найдется адекватная управа.

В Перспективной лаборатории Центрального Аэро-Гидродинамического института (ЦАГИ), окрещённом там же в “центральную аэрогидру”, где я после аспирантуры “гонял” этих “мамонтов”, более важным для меня было научиться системному анализу при разработке научных идей. Для этого использовался новомодный тогда “сетевой подход”, итогом которого был сетевой график работы, как самого исследователя, так и любого научного подразделения. Отнимала вся эта бюрократическая ахинея жутко много рабочего времени, которое, хотя и не ценилось в “стране труда”, но укорачивало срок собственной активной жизни. На внутреннем жаргоне “строить сети” называлось “городить бредни”. Скромно признаю себя автором второго, неофициального термина.

Тогда же, лично для меня, началось истинное осмысление гениального принципа любой конструкции: **“Самая лучшая деталь та, которой нет”.** Тешу себя надеждой, что мне удалось реализовать этот великий принцип в упомянутых вихревой системе и гипермаховике. Заложенные в них возможности удивительных модификаций раскрыты здесь, увы, наполовину.

Военно-транспортные монстры мы разрабатывали на основе “Тактико-технических требований”, под большим секретом переданных нам Генеральным штабом. Хотелось же, не увязая в “бреднях”, досконально знать, откуда эти требования вообще берутся. А, главное, было тоскливо работать “на войну”, даже в транспортном варианте. В результате, сломав серьезные препоны, я очутился в Перспективном отделе Государственного научно-исследовательского института Гражданской авиации (Гос. НИИ ГА).

(3.1.7.)

В книге,3.6 написанной мной в те годы, первая ее часть забита нудной статистикой по пассажиропотокам и аэродромам; собрать которую мог только оторвавшийся от “аэрогидры”. Зато потом технические требования (ТТ) к перспективным самолетам и вертолетам Аэрофлота я щелкал как орехи. Подтверждением служит приведенная там же таблица основных характеристик самолетов короткого взлета и посадки (СКВП) для гражданского применения, составленная мной, когда этих самолетов не то, чтобы не было, а вообще не стоял вопрос об их разработке. 3.6,68

Когда же наконец возникла эта потребность, ОКБ О.К.Антонова - ведущее по легким “кукурузникам” (Ан-2) и “Пчелкам” (Ан-14), попыталось создать их на основе своего опыта сокращения разбега легконагруженным крылом, что неэффективно для тяжелых СКВП. Сломить сопротивление “практиков” помогла параллельная разработка ТТ к **самолету полярной авиации.** Лавры этой “генеральской”победы, то есть на основе не относящихся к технике данных, заслуженно принадлежат одному из первых Героев Советского Союза, начальнику Полярного управления гражданской авиации, Марку Ивановичу Шевелеву.

Поскольку уже имелось правительственное постановление о том, что полярный самолет модифицируется из среднего СКВП, Генеральным конструктором О.К.Антоновым, генерал-лейтенантом авиации М.И.Шевелевым и совсем “негенеральным” и “негенеральским” мной - руководителем работы от Аэрофлота, был подписан протокол его основных характеристик с учетом требований полярников, что автоматически потребовало увеличения нагрузки на крыло и, соответственно, кардинального пересмотра системы увеличения подъемной силы на взлете.

Я напомнил “моим генералам”, что в данном случае верхняя обдувка крыла струями от реактивных двигателей - это самый эффективный способ улучшения взлетных характеристик. При этом двигатели защищены крылом при посадке на ледовые и грунтовые аэродромы, а шум от них на земле уменьшается, поскольку они экранируются тем же крылом. Ни сном, ни духом не ведая о своей дальнейшей - через два десятилетия - канадской судьбе, я опирался тогда на канадский опыт, реализованный в тяжелых летающих “вездеходах” YC-14, YC-15 и CL-1147.3.6,152 Отечественный СКВП с характеристиками, близкими к предлагавшимся в моей монографии, был построен и получил обозначение Ан-72, а его полярный вариант - Ан-74.3.2

Я не случайно сказал, что пилотные требования к этому самолету согласовали “три генерала”: Ан-72, построенный по разработанным под моим руководством ТТ, получил высшую советскую награду - Ленинскую премию, а я - за превышение “генеральских полномочий” - был вынужден покинуть ГосНИИ ГА. “Такой самолет нам не нужен”, - швырнул мне директор института листок с тремя “генералскими” подписями на совещании у руководства. - “А мне такой институт не нужен”, - ответил я, швырнув ему обратно тот же листок...

(3.1.8.)

Моя “вторая Ленинская” досталась вертолету К-32, созданному по давшимся мне большой кровью ТТ для стихийно построенного в Польше вертолета W-3. Каюсь, я лично, в обход своего аэрофлотовского начальства, приволок эти требования в маявшееся до того бездельем камовское КБ своим соученикам по институту и аспирантуре, ставшими теперь Генеральным конструктором и первым замом Генерального.

О присуждении этих, высших в СССР премий, я узнал уже работая “частником” в гараже, когда по воле партии меня вообще вышвырнули из официальной науки. Конечно, ни о каком моем участии в этой “раздаче слонов” не могло быть и речи. Я говорю об этих премиях подобно автору книги, по которой сделан фильм, отмеченный Оскаром. Но... “В начале было слово...”, - с этого великого откровения начинается Евангелие. И вряд ли найдется в Голливуде литератор, за труды которого присудили двух Оскаров. “Мне не нужны две Ленинские, - сказал я тогда, “скромно потупив очи”, - достаточно одной Нобелевской”. (Шутка).

Если же серьезно, то лучшей оценкой своего труда я посчитал слова действующего тогда Генерального конструктора по вертолетам Марата Николаевича Тищенко о “Технических требованиях для W-3”: “Теперь я вижу: то, что мы предлагали, была художественная самодеятельность. А получилось - произведение исскуства”.

К тому времени я уже понимал, что утвердиться в советской науке можно только став членом партии и защитив докторскую. То есть, доказав и “тем” и “другим”, что ты “свой”. Впрочем, особой разницы между ними не было; недаром “партийные” во власти так любили защищать “докторские”. (“Защищать”, кстати, тоже нужно писать в кавычках).

Партийным, сдерживая тошноту, я уже был. Вакансию для меня, как подающего большие надежды, в переполненной интеллигенцией “центральной аэрогидре” добывали непосредственно в ЦК. Надежды, с их “помощью”, я подаю до сих пор...

Моя докторская (шутники, имея в виду разлюбезную советскому народу колбасу, обычно добавляют: “с кандидатским хреном”) называлась “Предпроектная оценка параметров транспортных самолетов вертикального и короткого взлета”. “Предпроектная” - это значит когда еще нет проекта, то есть то, чем я только и занимался в недолгих перерывах между написанием очередных “требований”. Но вот незадача... Рассматривая вопрос о максимальном приближении скоростного транспорта, к центрам городов, я имел “под рукой” только пассажирские самолеты, А для научной объективности необходимо рассмотреть какой-либо альтернативный вариант, например, скоростной наземный транспорт.

Однако введя его в рассмотрение, я должен был объявить всему Аэрофлоту, что его лучшие люди - “летчики-пилоты” - являются, по аэрофлотовской же статистике, главными виновниками авиакатастроф (до 80%), особенно на взлете и посадке и тем более при посадке. Не потому, что они плохие профессионалы, а потому, что объективно, человек не всегда успевает переработать тот объем информации, который наваливает на него за короткое время динамичная система “самолет-диспетчер-аэродромный комплекс”.

Недаром на Западе (в России народ более сдержанный) авиалайнер взрывается аплодисментами при удачной посадке. То есть просто посадке - при неудачной он просто взрывается. Это говорит о том, что несмотря на заверения в безопасности, каждый пассажир все равно держит в уме, что посадка может быть и неуда...

“Профессиональные пилоты знают, сколь ничтожна возможность совершить посадку на огромном самолете, набитом перепуганными пассажирами, спустившись с высоты 8-10 километров, с неработающими и обычно пылающими двигателями. Ведь тяжелый пассажирский самолет - не планер, и без тяги двигателей - камнем рухнет вниз. ... Счастье, если удастся вывести падающую громадину из пикирования. ... А если внизу расстилается огромный мегаполис?”.3.7

**3.1.2. БЕЗКАНТАКТНЫЙ НАЗЕМНЫЙ ТРАНСПОРТ – ЭТО ТОЖЕ ВЕРТИКАЛЬНЫЙ ВЗЛЕТ.**

В общем, тема моя в гражданской авиации оказалась абсолютно непроходной. Я же так увлекся наземными скоростными системами, что вскоре нашел место, где только ими и занимались. Это был недавно (1975) созданный Всесоюзный научно-исследовательский и проектный институт трубопроводных контейнерных систем - ВНИИПИТранспрогресс. Это сокращение - не только я - обычно произносили в матерной вариации, самое безобидное - “прогресс в трансе”. Формально он был приписан к Министерству строительства трубопроводов (Миннефтегазстрой), фактически, вследствие назначенной ему партийной сверхзадачи, - ускорить перекачку за доллары нефть и газ - к Госплану СССР. И основным научным контингентом здесь были разбежавшиеся от безработья ракетчики-“косметчики” из Подлипок , теперь город Королев.

(3.1.8А.)

Дело обстояло просто: дышащая на ладан советская власть, интуитивно осознав, что на дороге планового хозяйства и общественной собственности она не найдет ничего, кроме своей могилы, срочно переквалифицировалась из строителя коммунизма в строителя трубопроводов для вульгарной распродажи на Западе национального богатства страны. Поэтому нужно было срочно интенсифицировать их перекачку “туда”. Традиционно это можно сделать двояко: либо увеличить диаметр трубопровода (известная эпопея с трубами большого диаметра внутри которых может проехать автомобиль), либо повысить в нем давление. Первый путь, после отказа Германии, закрывшей из-за экологии металлургические заводы, отсох после недолгих дипломатических осложнений. Повышать давление выше применяемых 50-70 атмосфер невозможно. И так уже нефтяные магистрали лопались с частотой падения пассажирских самолетов, заливая плодородные поля озерами “девоньской” нефти.

Кроме того, в 70-е годы, когда происходил этот бум, подсчитали: для того, чтобы перекачивать требуемые Западу количества нефти и газа (точнее, обеспечивать тунеядское существование “строителей коммунизма”), к 2000-му году потребуется всю выплавляемую в СССР сталь закопать в землю в виде трубопроводов. А из чего тогда делать танки?

История умалчивает, кто предложил третий путь: заливать нефть в контейнеры и затем с большой скоростью проталкивать их через трубу. Как? Я не знаю. Этого вообще никто не знал. Считалось, для того и создали новый институт, чтобы решить эту проблему. Но ВНИИПИ оказался конторой, о суете в которой нужно писать, как о первых днях октябрьского переворота. Я же на первых порах со своими идеями пассажирского транспорта в контейнерах, назвав их для отличия модулями, пришелся там ко двору, став Ученым секретарем и руководителем Проблемной лаборатории пассажирского трубопроводного транспорта. Несуразный для авиации термин “пассажиропоток” официально обрел свою трубу.

Позже, как слабое приближение к идее “пассажирского трубопровода”, появился туннель под Ла-Маншем, о котором сто лет говорили-говорили, а потом взяли да и построили. Сейчас он четко “перекачивает” свой “пассажиропоток”. Был еще трансамериканский проект фирмы Форд между двумя вспухающими мегаполисами: “Лос-Анджелес - Сан-Франциско” и “Вашингтон - Бостон”, а также межконтинентальный “Америка-Европа” со скоростью полета до 10 тысяч км/ час. В целях экономии времени, я не стал рассказывать о них даже во второй главе.

Да и сейчас нужно заканчивать с “мамонтами”, ибо впереди “слоны”.

Конец 70-х... На носу Олимпийские игры... В Москве строят олимпийские объекты, но столичный транспорт и без олимпиады перегружен сверх меры... К тому времени я начал понимать: прежде чем говорить о **Магистральных Скоростных Транспортных Системах (МСТС) -** помощниках (или конкурентах) Аэрофлота,сначала нужно решить, как перемещаться внутри городской черты. Расширение городов - это объективная реальность, существующая не менее лвух сотен лет (см. разд. 2.2). Зажатые в прошлом оборонительными кольцами города увеличиваются сегодня со средней скоростью полтора километра в год; мегаполисы тянутся на сотни километров...

Напомню из 2-ой главы: основная идея оптимального транспорта - это автоматизированное перемещение пассажиров с минимальным времени доставки “от двери до двери” и слабым влиянием на окружающую среду. По моим представлениям, он должен формироваться из однотипных единиц - модулей, объединенных в **Скоростную Модульную Транспортную Систему (СМТС).** Я посчитал, что разработка транспорта для Олимпиады, как ранее в Аэрофлоте создание СКВП в рамках полярного варианта, - наилучший шанс для реализации этой идеи.

И вот тут, - туру-ту-ту, - звонче фанфары, громче литавры, бей барабан! - на арену выходят “слоны”. Городской транспорт будущего должен быть экологически чистым - это аксиома. Ничего более экологически путного для транспортных целей кроме маховика, никто до сих пор не придумал. Ну, значит, поставим на транспортный модуль транспортный маховик. Обычное дело...

Обычное, как ироничная присказка. Не говоря о технических проблемах транспортного маховика, только, в Монреале, к концу века, я начал понимать, что в СССР – все было политическое, и тогда мои советские, двадцатилетней давности напасти, встали по местам.

(3.1.9.)

Во-первых, если не считать разговоров “вообще” о транспортном маховике, да рисунка “супермаховика” в автомобиле проф. Д.В. Рабенхорста,3.8 система “Олимп” стала первым маховичным проектом, нацеленным через Госплан СССР на реальное воплощение.

Во-вторых, в силу склонности к поиску более общих решений, я не мог заниматься только этой, пусть очень эффектной олимпийской “игрушкой”, а быстро развил ее в городскую, экологически чистую СМТС, придав ей свойство, которое, ни в какой другой “рельсовой” транспортной системе даже не помышлялось - возможность схода транспортного модуля с бесконтактного направляющего пути на обычную дорогу. Это сделало СМТС альтернативой не только общественному, но и личному транспорту. Напомню, с маховиком, и именно благодаря ему. Ведь экологически чистый городской транспорт давно известен. Это все то, что движется электрпчеством по проводам. Попытки создать автономный электромобиль пока ни к чему не привели. Скоростная транспортная система “Олимп” (см. разд. 2.3) самим своим появлением в рамках международного олимпийского шоу, сразу заявляла на весь мир, что наземный транспорт можно освободить не только от “удлинителя”, но и от нефтяного рабства...

Остановимся пока на этом рубеже, ибо здесь кончается перспективная техника и начинается высокая политика. Поэтому более уместно продолжить эту тему в 5-ой главе. Здесь же - о предпосылках покорения мирового пространства. Как бы не интересны были связанные с первой темой некоторые тайны КГБ, я посчитал, что последнее важнее.

**3.1.3. НАЧАЛО РАСКРУТКИ ГИПЕРМАХОВИКА**

Действие продолжилось в Монреале, куда мы - не по своей воле - перенесли деятельность НТЦ “Взлет”. Началом “русского вторжения” в научный мир Америки стала установка нашего WEB-сайта, - единственного из России, - на линках Музея американского вертолетостроения На равных с большими и малыми фирмами Американского континента. Единственного с собственным “лого” - Коньком-горбунком и присвоенным веб-мастером девизом **“All the way from Russia”.** Если вспомнить при этом, что вертолет в Америке называют **“русской идеей”** (Сикорский, Пясецкий, Степневский, Северский), мы достойно продолжили ее. Не считая личной гордости за стороннюю оценку собственного профессионализма.

(3.1.10.)

Самый главный наш эксперимент удался - Российский независимый (частный) научно-исследовательский институт работает. Да, собственно, как ни крути, наука всегда была частным делом: идеи рождаются в одной голове. “В науке нет иного старшинства, кроме старшинства разума”, - сказал в XV веке Рене Декарт на все времена. Поставив работы мирового уровня, мы это старшинство обрели. Осталось принимать поздравления:

**1. Date:** Sun, 14 Dec 1997 20:34:56 -0500

**From:** EBishop@icfkaiser.com (Bishop, Elizabeth VA01)

**To:** vzlyot@dsuper.net ('Igor')

Благодарю за представление Вашего ВЕБ-сайта нашему вниманию. Я посетил его и был поражен охватом исследований.

Elizabeth (National Alternative Fuels Hotline)

Этот месседж наиболее характерен; остальные, в целях экономии места, я опускаю и, наконец, перехожу к гипермаховику.

В литературе известны “Служебный роман” и “Роман в письмах”. Жанр приведенного ниже повествования можно назвать “Романом в служебных письмах”. В нем есть все, что полагается приличному роману: пылкая любовь с первого взгляда, лирические отступления, кипение бурных страстей, сбивчивые объяснения, неожиданный уход... И все это о такой прозе как маховик.

**2. Date**: Суб., 21 февраля 1998 14:50:45 -0500

**From**: d w rabenhorst < xxxxx@xxxxx.xxx >

**To:**: vzlyot@dsuper.net

Посвятив 15 лет моей профессиональной карьеры ранним экспериментам по супермаховикам; и фактически изобретший этот термин; я чрезвычайно заинтересован в получении любых отчетов, которые Вы можете послать мне по концепции вашего гипермаховика. Я также интересуюсь другими отчетами относительно приложения этой концепции. Также я хотел бы получить последний адрес, возможно электронной почтой, доктора Нурбея Гулия, в прежнем Советском Союзе эксперта по технологии маховиков. Доктор Гулия и я сотрудничали более десятилетия назад, и я сделал первоначальный английский перевод его превосходной книги по технологии маховика.

David W.. Rabenhorst

Получив это сообщение, я был, мало сказать, обрадован и удивлен, если откровенно, - ошеломлен. **Профессор Рабенхорст...** В 70-е годы, когда я впервые узнал это имя - автора идеи супермаховика, мне казалось, что он настолько знаменит, что давно уже умер. Примерно то же чувство я испытал, когда, заканчивая книгу, узнал, что Вернер фон Браун умер в 1997 году, то есть, начиная эту работу, я, хотя бы теоретически, мог встретиться с ним. Или, как писал о своей необыкновенной удаче корреспондент “Нового русского слоава” примерно в тот же год, - разговоре с самим **живым** Эдвардом Теллером - “отцом водородной бомбы” ...

**3.** 22 февраля 1998 г.

Dear Dr. Rabenhorst,

Я был чрезвычайно рад получить ваше письмо. Я знаю, что вы пионер в концепции супермаховика. Мне известен ваш US Patent № 3672244.3.9 К сожалению, я не могу сейчас дать Вам свои работы по гипермаховику. Они остались в России. Мои первые патенты по этому устройству не представляют для Вас интереса, поскольку, используя свой опыт конструктора, я изменил их так, что бы по ним невозможно было сделать реальную конструкцию. Сейчас я начал капитальный труд по концепции самолетов нового класса - вихрелетов. В первый том войдет раздел о гипермаховике. Я надеюсь завершить эту работу в течение года. Буду признателен Вам за просмотр и оценку этого раздела. Я знаком с доктором Нурбеем Гулия уже около 25 лет, хотя наши контакты почти не касались маховиков. Я специалист в области самолетов вертикального взлета и посадки и скоростных наземных транспортных систем. Маховиками в то время я интересовался поскольку они были единственной экологически чистой силовой установкой для транспортных средств. К сожалению, за долгие годы маховичный двигатель не был создан, и мне пришлось самому заняться этим вопросом. Последний раз я встречал доктора Гулия почти десять лет назад. Мы разошлись из-за разных взглядов на транспортный маховик. К большому сожалению, у меня нет его адреса, но я смогу найти его, когда буду в Москве. Я рекомендую вам посмотреть обзор.3.10 Это самые последние маховики, которые разрабатывались в бывшем Советском Союзе. Там работает прекрасный специалист по супермаховикам - доктор Георгий Портнов, участник этой работы. Он прислал мне экземпляр. Дайте мне знать, если вы не сможете достать ее по указанному адресу. Я вышлю вам копию. Результаты этой работы были использованы при создании космического корабля “Восход” с гироскопической стабилизацией в пространстве. Этот космический корабль летает до сих пор. Доктор Портнов - редактор большой монографии по маховичным накопителям энергии. Он признанный специалист в бывшем Советском Союзе по маховикам, поскольку он был непосредственно связан с космическими заводами. Вы можете обратиться к нему от моего имени.

С уважением, И.Н. Колпакчиев

В конце марта-98 мы с женой поехали навестить старшую дочь в Калифорнии, в небольшом городке Ливермор. Находится он в знаменитой Силиконовой долине - центре новейших американских технологий. А в нескольких сотнях метров от дома - я не поверил глазам! - Ливерморская Национальная лаборатория им. Лоуренса (LNLL), главный научный центр Министерства энергетики США. Та самая, которая, по ее официальному представлению, “основана в 1952 году для исследования ядерного оружия и магнитных способов получения энергии”*.*

Интернет к тому времени хорошо просветил меня в том, что здесь также проводят исследования по супермаховикам.

(3.1.11.)

Упустить такой уникальный случай было невозможно. Я срочно связался с младшей дочерью в Монреале, чтобы она просмотрела все имеющиеся у меня интернет-материалы по ливерморским исследованиям. Из трех присланных фамилий наиболее подходил доктор Пост - один из “столпов” столь зловещей лаборатории и непосредственный руководитель работ по электромеханическому накопителю энернии.

Я получил эти данные в пятом часу, то есть в конце рабочего дня и тут же попросил дочку найти его телефон в “Еллоу райдж” и позвонить. “Здесь это так не делается, - огорошила она меня. – Если тебе нужна встреча, договариваются заранее, за неделю, а то и за месяц, письмом, где представляются или ссылаются на общего знакомого. Здесь люди деловые, серьезные. Если он согласен, то назначит “апоинтмент” - точное время, к которому нужно прибыть без опозданий. А так – ты сейчас “человек с улицы”, кто с тобой разговаривать будет?”. Смешно, когда родная дочь становится американнее американцев, но и я, по-русски, не лыком шит: если уж чего решу, выпью обязательно. “А ты все-таки позвони”.

Секретарша сказала, что доктор Пост только что ушел домой (у нас бы добавила, можете еще встретить его у проходной), но завтра в девять будет обязательно. “Наверно, тоже что-то для себя решил”, - посмеялся я, озвучив балаболку насчет “выпить”. Но дело оказалось серьезней. “В два часа я уезжаю в туристический поход, - сказал доктор Пост. – Подождите, я подумаю, когда можно встретиться. Давайте в двенадцать, - он назвал номер корпуса. – Странно, - отрешенно протянула дочь”.

Пока парковались, мы, конечно, слегка опоздали, но они терпеливо ждали. “Они” – это Пост и еще некто, которого я принял за его сотрудника, поэтому обращался к ним в равной степени, пока не понял по пустым глазам, что это просто охранник, если не - бери выше - агент ФБР. От этих русских можно ждать чего угодно. Из того, что я понял в часовой беседе, остались смутные ощущения, что когда-то я все это уже знал.

**4.** 7 апреля 1998 г.

Dear Dr. Post,

Я с большим удовольствием встретился с Вами во время моей поездки в Ливермор на прошлой неделе и хочу поблагодарить Вас за Ваше внимание к моим вопросам, касающимся Вашей работы по электромеханическому накопителю энергии. Отмечая безусловную важность этой работы, я должен сказать, что у меня остались некоторые сомнения относительно его характеристик, основанные на моем опыте и тех работах, которые мы выполняли для оценки подобных устройств. Я надеюсь в ближайшее время определиться по этому кругу вопросов и представить их вашему вниманию, в соответствии с нашей договоренностью об обмене своими отчетами и мнениями об этих работах.

С уважением, Игорь Н. Колпакчиев, директор НТЦ “Взлет”

А в Монреале меня ждало второе письмо от д-ра Рабенхорста, теперь по почте:

**5. Dr. Igor N. Kolpaktchiev**

General Director, RTC VZLYOT 20 марта, 1998

Уважаемый господин:

Некоторое время назад я послал Вам Электронную почту, но я теперь знаю, что некоторая особая проблема на Интернете препятствует передаче многих из моих сообщений в течение последнего времени.

Разрешите мне представить себя. Моя карьера началась в Curtiss Wright Corp. (пропеллеры) и Kaman Aircraft Corp. (вертолеты); и закончилась через тридцать три года в Университете Джона Хопкинса в Лаборатории Прикладной Физики. Будучи оператором на Мысе Канаверал, я принимал участие в тридцати пяти запусках космических кораблей, но моей реальной любовью в течение следующих пятнадцати лет были маховичные накопители энергии. Я придумал термин “супермаховик”, который просто был маховиком, сделанным из первоклассных материалов. Среди моих достижений было первое разгонное испытание до состояния “Пуф-ф-ф” (разрушения, - И.К.) маховика из Кевлара весом тридцать фунтов (примерно 12 кг, - И.К.). Я предсказал приблизительно 200 будущих применений супермаховика и получил 35 патентов в 8 странах.

В течение того периода я обменялся большим количеством писем с доктором Нурбеем Гулия, который, по моему мнению, был лучшим экспертом по маховикам в мире. Я переводил первый английский вариант книги доктора Гулия “Инерционные накопители энергии”,3.10 которую он просил меня рецензировать для его докторской диссертации в Воронежском Университете.

(3.1.12.)

Теперь, после семнадцати лет отставки я чрезвычайно рад (и немного горд) видеть, что многие из моих концепций все еще активно исследуются. Я думаю, что Вы можете понять, почему я так заинтересовался Вашим “гипермаховиком” и предложенными приложениями. Я был бы рад любой описательной информации, которую Вы можете предоставить мне, также как большему количеству деталей по фирме VZLYOT. …

Также, если Вы были бы так добры, я просил бы дать любую информацию, которую Вы имете относительно местонахождения доктора Гулия.

Спасибо за ваше внимание, д-р Колпакчиев. Я жду ответа от Вас и надеюсь на встречу с Вами. С уважением, David W. Rabenhorst, Silver Spring

**6. From** - Tue Apr 07 19:48:15 1998

**From**: "vzlyot@dsuper.net" <vzlyot@dsuper.net>

**To**: d w rabenhorst <xxxxx@xxxxx.xxx>

Уважаемый Dr. Rabenhorst,

Благодарю вас за письмо от 20 марта 1998 г., в котором Вы рассказали о Вашей работе в различных знаменитых Корпорациях Америки. Я получил также ваше письмо по электронной почте от 21 февраля 1998 г., на которое сразу дал ответ, копия которого прилагается. Я был очень удивлен тем, что Вы не подтвердили его получение, однако я не снимаю Ваше сообщение до сих пор в надежде на Ваш ответ.. После получения Вашего письма от 20 марта, я понял создавшуюся ситуацию. и приношу свои извинения за то, что сам не проверил получение Вами моего письма. Я только что возвратился из США, Ливермор, где встретился с Dr. Richarde F.Post из Lawrence Livermore National Laboratory, который исследует электромеханическое устройство на базе супермаховика. После беседы с ним, у меня появился ряд сомнений относительно этого устройства и в ближайшее время я постараюсь изложить их в письме к нему. Если это будет интересно для Вас, я могу прислать Вам копию, поскольку письмо касается только супермаховика. Я прошу еще раз извинить меня за непонимание, возникшее в нашей корреспонденции. Я также желал бы встречи с Вами, которая была бы большой честью для меня.

Искренне ваш, Игорь Колпакчиев, директор, RTC VZLYOT, Inc.

**7. Date**: Wed, 08 Apr 1998 11:51:54 -0400

**From**: "vzlyot@dsuper.net" <vzlyot@dsuper.net>

**To**: d w rabenhorst <xxxxx@xxxx.xxx>

Dear Mr. Rabenhorst,

В дополнение к ранее присланным материалам, сообщаю телефоны Dr. Nurbej V. Gulia: 011-7-095-XXX-XXXX (работа), 011-7-095-XXX-XXXX (дом). Я нашел его по телефону, который вы прислали мне в письме и разговаривал с ним сегодня утром. Он сказал, что практически не занимается сейчас маховиками, а разрабатывает вариатор (автоматическую коробку передач) для грузовиков. Он шлет Вам привет.

Искренне Ваш, Игорь Колпакчиев ...

**8. Dатe**: Wed, 08 апреля 1998 22:22:23 -0400

**From**: d w rabenhorst <xxxxx@xxxxx.xxx >

:**To:** vzlyot@dsuper.net

Уважаемый D-r Kolpaktchiev

Спасибо за ваше сообщение Электронной почтой, которое прибыло сегодня. Я думаю, случилось вот что. Я послал Вам сообщение Электронной почтой 21 февраля. Вы ответили длинным сообщением 22 февраля, в котором Вы упомянули работы доктора Портнова. Проблема сосотоит в том, что я не получил то сообщение до 3 апреля. Тем временем, не получая известий от Вас, я послал письмо обычной почтой 20 марта, на которое Вы доброжелательно ответили сообщением по Электронной почте 7 апреля, которое я получил сегодня. Теперь мы уравнялись во времени. Проблема с моим выбором определенного времени на Электронной почте, и я фактически получил сегодня девять сообщений, которые переслали по конвейеру. Да, я очень заинтересован работами доктора Портнова и был бы рад иметь в наличии копию его отчета, который Вы упомянули. Вы сделали правильно, войдя в контакт с Диком Постом, принимая во внимание технологию маховика, так как он один из наиболее опытных в этой стране. Имеется еще 15 или 20 человек, к которым можно обратится в Интернете. Спасибо за ваш интерес, доктор Kolpaktchien. Я ожидаю продолжения нашего знакомства.

Dave Rabenhorst

Практически весь апрель я, отложив другие дела, составлял письмо к доктору Посту на основе данных, полученных в беседе с ним. Отдельные фрагменты этого письма приведены ниже.

**9.** April 30, 1998

**Dr. Richard F. Post**

**Lawrence Livermore National Laboratory**,

California, **U.S.A**.

Dear Dr. Post,

Еще раз благодарю Вас за встречу в **LLNL** в начале этого месяца, а также за Ваши разъяснения относительно **электромеханической батареи (ЭМБ)**. Если я не ошибаюсь, то с Ваших слов это устройство имеет следующие особенности:

1. Маховик выполнен в виде полого цилиндра с наружным диаметром около **300 мм** и высотой **400 мм,** скорость вращения **72 000 об/мин.**
2. Используется композитный материал на основе углеродной нити с эпоксидным связующим.
3. Применяется верхняя магнитная подвеска маховика на гибкой нити.
4. Привод маховика и передача электрической энергии осуществляются при помощи электромотора-генератора небольшого размера (величиной с кулак).
5. Электрическая и магнитная системы работают без криогенного охлаждения.
6. В ближайшее время предполагается создать демонстрационную модель **ЭМБ**.
7. В дальнейшем предполагается использовать **ЭМБ** в качестве дополнительного источника энергии для альтернативной силовой установки автобуса.

Из-за краткости нашей беседы и сложностей с переводом, я сумел только, на основе имеющихся у нас работ и личного опыта, выразить некоторые свои сомнения относительно указанных характеристик. Ниже я постараюсь сделать это более обоснованно. ... Мои замечания, в основном, сводятся к следующему:

1). При выборе размеров ... маховика, если не ставятся какие-либо другие условия, то **с точки зрения классической физики его нужно проектировать с максимально большим диаметром.**

(3.1.13.)

2).Под действием центробежной силы возможно вымывание (вытягивание) из композита менее прочного связующего (эпоксидной смолы). Поэтому **сохранение прочности композиционного материала при длительном воздействии центробежной нагрузки является кардинальным вопросом для супермаховиков.**

3).**Скоростные электромоторы представляют собой относительно маломощные агрегаты с мощной системой смазки и охлаждения. В таком виде они вряд ли могут быть применены в качестве силовой установки для наземного транспортного средства.**

4).**При размещении электропривода внутри маховика**, как это выполнено в **ЭМБ**, **в условиях вакуума практически полностью исключается теплоотвод, то есть его охлаждение. Это может привести к катастрофическим последствиям.**

5).**Применение магнитной подвески с гибкой нитью для силовой установки наземного транспортного средства, например, автобуса, исключено** вследствие возникающих переменных нагрузок и кренов при движении по земле.

6).**При жестком размещении силового маховика, он будет столь же жестко стабилизировать автомобиль в одном, первоначальном положении**. Предлагаемое введение подвески на кардане существенно уменьшает эффективный радиус маховика, что резко уменьшает количество накапливаемой энергии.

7).За короткое время торможения и даже движения под уклон, ни маховик, в силу его инерционности, ни его маломощная электрическая часть не могут воспринять этот поток энергии. Здесь **требуется обязательная установка буферного устройства, оперативно поглощающего за короткое время эту энергию и затем относительно медленно отдающее ее маховику”.**

(3.1.14.)

(По мере анализа проекта Р.Поста, то смутное ощущение “уже известного”, которое возникло у меня при беседе с ним, начало проясняться и я вспомнил, что аналогичные проблемы я рассматривал, когда проектировал свой первый маховичный агрегат для минитрактора - одной из наших первоначальных разработок в НТЦ “Взлет”. Для объективности анализа, этот факт было необходимо отметить в письме).... Это относится к первоначальному проекту цилиндрического маховика, который я начал разрабатывать в конце 80-х годов, исследуя экологически чистые скоростные транспортные системы и убедившись, что работы по силовым маховикам в то время зашли в тупик. Анализируя Вашу конструкцию, я ясно ощущаю то состояние эйфории, которое владело мной, когда казалось, что удачное решение транспортного маховика найдено и оно наилучшее.Я вижу даже ход вашей мысли, потому что цель моей работы тогда была такой же, как у вас - получить компактный транспортный маховик. В вашем проспекте сказано, **“размером с хлебницу” ...** Утверждая теоретически, что **“свободно вращающийся тонкий цилиндр является идеальной формой транспортного маховика”**, практическую задачу я формулировал подобно вам: **“маховик нужно делать как стакан, а не блюдце”.**

Мои ранние работы завершились получением **патента СССР № 4796973/28** 3.12 **от 28 февраля 1990 г.** и последовавшими за ним **патентами РФ № 1813045** 3.13 **от 21 января 1991 г.** и **№ 4916086** 3.14 **от 4 марта 1991 г.**

Схема конструкции маховика **ЭМБ**, приведенная в проспекте, показывает, что **по основным конструктивным признакам она практически полностью соответствует конструкции по моему первому патенту.** Это высокоскоростной электродвигатель в обращенном исполнении, ротор которого закреплен неподвижно, а статор вращается вокруг него, одновременно с цилиндрическим маховиком из композитного материала. Я сожалею, но это обстоятельство может усложнить получение патента на вашу конструкцию (в имеющихся у меня материалах по вашей работе я не нашел упоминания о том, что вы уже получили патент США или подали заявку на него). Полагаю, что начиная свою работу в 1992 году, вы могли бы обнаружить мои патенты, опубликованные в 1990-1991 гг. Сейчас я не считаю, что цилиндрический маховик является лучшей или оптимальной конструкцией силового маховика. Работая над другими проектами, я давно уже отказался от таких взглядов и надеюсь, что вы, как добросовестный исследователь, рано или поздно прийдете к тому же выводу.

Эта задача возникла при появлении общественнной потребности в разработке экологически чистой силовой установки для наземных видов транспорта. Моей заслугой является то, что я пошел дальше, **поставив задачу применения супермаховиков для авиации и на космических летательных аппаратах в качестве основной силовой установки**. Я попытался решить ее прежде всего для коммерческих самолетов вертикального взлета и считю, что решил на уровне теоретической разработки и патентоспособных конструкций. Скажу больше - я начал с анализа именно тех **“больных”** вопросов супермаховика, которые рассмотрены выше. Такой подход позволил сразу переступить “запретную” черту и начать исследования и разработку **электромеханических накопителей (ЭМН)** гипербольшой мощности, основные особенности которых отмечены в нашем WEB-site: http://dsuper.net/~vzlyot/ Для полноты картины перечислю их снова. Это концепции **“заранее сломанной конструкции”, “квазисплошного тела”, “разделения физической и механической осей маховика”, “автоматического вакуумейкера”, “электромагнитного подъемного привода**.

Предельным и, я полагаю наиболее правильным, случаем таких решений будет полный отказ от, согласитесь, далеко не столь простого маховика, а в дальнейшем и самого автомобиля в современном виде, который сам давно уже стал **“загрязнителем”** городской среды. Эти концепции в общем виде также очерчены в нашем ВЕБ-сайте. Касаясь этой более далекой перспективы, я ни в коей мере не хочу проводить сравнения с вашей, по-своему глубокой и оригинальной работой. Я хочу лишь напомнить свое предложение, сделанное мной при нашей краткой, но возможно исторической встрече, о проведении совместной работы c учетом всех достижений обеих сторон.

С уважением, И.Н. Колпакчиев, директор НТЦ “Взлет”

**10. Date**: Sun, 03 May 1998 00:52:29 -0400

**From**: "vzlyot@dsuper.net" <vzlyot@dsuper.net>

**To**: post3@xxxx.xxxx

Dear Dr. Post,

Я oтправил вам обычной почтой письмо на адрес LLNL. Надеюсь, вы с пониманием отнесетесь к моим замечаниям ... с единственной целью - не повторять уже сделанных мной ошибок. Жду ваших ... отчетов и надеюсь на дальнейшие деловые контакты.

С уважением, И.Н. Колпакчиев, Директор НТЦ “Взлет”

**11. Date**: Воскресенье, 03 мая 1998 01:34:27 -0400

**From:** "vzlyot@dsuper.net" < vzlyot@dsuper.net >

**To**: d w rabenhorst <xxxxx@xxxxx.xxx>

Уважаемый D-r Rabenhorst,

Я отправил вам обычной почтой письмо с рижским отчетом и обещанной вам копией письма Dr. R.F. Post, в котором я высказываю соображения о возможностях создания реальных супермаховиков. Я надеюсь, эти взгляды будут интересны вам, тем более, что они базируются на некоторых наших ранних отчетах, в которых мы пытались нащупать правильный путь.

Я надеюсь также, что мы еще встретимся и более детально обсудим некоторые вопросы, касающиеся этого устройства. Пока же я могу сказать, что, как мне представляется, транспортный маховик для альтернативного автомобиля может быть создан, но не на той основе, которой занимается Dr. R. F. Post. Мы имеем сейчас определенные технические предложения по этому проекту, однако мне кажется, что есть более интересные экологически чистые силовые установки для этой цели, например, упомянутая в нашем ВЕБ-сайте парогазовая турбина. Она, кстати, используется нами в качестве “буферного устройства”, о котором я говорю в письме к Dr. R.F. Post.

Более того, сейчас просматривается совсем уж невероятный, но вместе с тем совершенно реальный проект, условно названный “турбиной-накопителем”. У нас имеется еще ряд работ, которые позволяют нам с уверенностью говорить, что ... мы идем на несколько шагов впереди традиционной научной мысли.

С уважением, И. Н. Колпакчиев

**12.** **Date**: Вторник, 12 мая 1998 07:52:07 -0700

:**To** "vzlyot@dsuper.net" < vzlyot@dsuper.net >

**From**: Dick Post < post3@xxxx.xxx >

Dear D-r Kolpaktchiev,

Спасибо за ваше сообщение по электронной почте. Я был в путешествии, но не забыл отчеты, которые я обещал послать Вам. Мой секретарь делает копии и я пошлю их как можно скорее. Спасибо за Ваше терпение, и я надеюсь, что Вы найдете информацию полезной для Вас.

R.F.Post

Две копии статей (почти идентичных) я получил примерно через месяц, в июне. Наверно секретарь делал копии вручную... Китайской кисточкой... По буковке... И то слава Богу, потому что от второго адресата - Рабенхорста я не получил ответа вообще.

“Ты раздавил его, - сказала мне жена из Вашингтона. - Мы живем рядом, в Силвер Спринс, но над его районом такие черные тучи”...

Мда-а-а... Тяжело работать с американскими учеными “после семнадцати лет отставки”. К тому же если учесть, что пенсионный возраст для мужчин здесь 65 лет.

“Черные тучи” над Северной Америкой почему-то были везде в том году. Даже в солнечном Монреале. А “над его районом...” - так это и есть Силвер Спрингс - “Серебряные ключи”, город-пригород рядом с домом, где живет еще одна моя дочь. Надо срочно, - решил я, - спасать положение.

**13. Date**3 июня 1998 г.

Dear Dr. Rabenhorst,

Обстоятельства складываются так, что в начале июля я должен приехать в Вашингтон и пробыть там около месяца. Я хотел бы поработать в Библиотеке Конгресса. Я думаю, что это хорошее время для нашей встречи.

С уважением, И. Н. Колпакчиев

Ответ пришел мгновенно, никаких проблем с электронной почтой:

**14. Date**: Thu 04 июня 17:35:34 1998

**From**: d w rabenhorst <xxxxx@xxxx.xxx>

:**To** vzlyot@dsuper.net

Уважаемый Dr. Kolpaktchiev-

Пожалуйста, примите мое извинение за введение Вас в заблуждение. После 25 лет я больше не способен преобразовывать интеллект в технологии маховика. Соответственно, я должен с уважением отклонить ваше приглашение на встречу, так как это не служило бы никакой полезной цели.

С уважением, D.W.Rabenhorst

И это после неоднократно выраженного горячего желания встречи? “Странно”, - отрешенно пробормотал я, как когда-то моя дочь после разговора с доктором Постом…

3.1.4. Фирменные истории.

Пока шла переписка с корифеями американского **супермаховикастроения**, было время снова подумать о “мамонтах”. И вот какая сложилась интересная картина:

**1989 г.** Я начал работать с минитрактором “Горбунок” еще до регистрации НТЦ “Взлет” (**1991**). Во второй главе я уже говорил, что мы рассматривали его как действующую модель модуля скоростной транспортной системы, но который сам по себе имеет высокую потребительскую ценность (работа в парниках, уборка тротуаров, и прочее).

Для экологически чистого минитрактора требовался экологический двигатель. Поскольку ничего подходящего не было, а разговоры о маховике оставались разговорами, в том числе и у **“лучшего эксперта в мире”**, мне пришлось самому заняться этим вопросом.

Я нашел, как тогда полагал, очень удачное решение компактного силового маховика, который как в кино “про изобретателя”, буквально увидел в воздухе, естественно, после долгих раздумий и каляканий на бумаге. Это **тонкий цилиндр, свободно вращающийся в пространстве**. Именно такой маховик стал основой запатентованного мной **“Маховичного силового агрегата”**. Несмотря на то, что патентная схема конструкции выглядит очень простой и вполне работоспособной, некоторые “ноу-хау” я препочел держать при себе.

**1990 г.** Я получил патент на это устройство - один из трех на восемьдесят тысяч “Авторских свидетельств”, выданных в том году. Обладая прошлым опытом получения “Авторских”, не имевших никакой юридической силы, я решил, что если и получать что-то от советской власти, то только патент для последующего разговора с Западом. Запад же для меня - изначально “секретного” - начинался сразу за воротами Посольства США. Туда-то, после безуспешных переговоров с Верховным Советом (см ниже) я и отправил свое предложение.

**15.** Дата: **20-11-1990 г.**

Уважаемый И.Н. Колпакчиев!

В Посольство США поступило Ваше письмо с просьбой о реализации Вашего изобретения.

Посольство является дипломатическим представительством и поэтому, к сожалению, не имеет возможности оказать Вам содействие в этом вопросе.

Предлагаем Вам обратиться непосредственно в организации, которые могут быть заинтересованы в подобных разработках. Их адреса прилагаются ниже.

Обращаем также Ваше внимание на то, что Ваше обращение в указанные организации должно быть составлено на английском языке и отпечатано на машинке.

(неразборчивая подпись)

Посольство США в СССР Отдел науки и техники

Письмо по стилю и оформлению - вполне советский бюрократический образец.. Язык - русский канцелярит. Отпечатано на машинке, что говорит об отсутствии компьютера даже в “Отделе науки и техники Посольства США в СССР”. Что касается адресов, то меня отправляли на ул. Усиевича, ВИНИТИ (Всесоюзный институт научной информации), к Стивену Р.Хеллеру, которого замещал неуловимый Иван Семенович, а также дали два адреса в США, откуда мои письма вернулись нераспечатанными.

Кстати, маленькие детали, на которые я обратил внимание только сейчас, когда пишу эту книгу. Письмо заклеено липкой лентой **поверх почтового штемпеля**. А почтовый штемпель на лицевой части письма весьма неаккуратно совмещен с таковым же. Значит это письмо до меня побывало у другого адресата? Сейчас это смешно, но я и тогда бы не испугался. Ну подумаешь, добавилось еще пара страниц в моем досье в **К**омбинате **Г**лубинного **Б**урения (**КГБ**).

**1991 г.** К тому времени уже вовсю крутилась “перестройка”... Я приобрел дрянно отксеренную брошюрку с адресами “западных автомобильных фирм”, откуда, говорилось в ней, “Вы можете получить для коллекции проспекты новеньких американских машинок”. Ободренный “поддержкой” Посольства и имея на руках патент, я разослал в западные автофирмы по найденным адресам около полусотни писем следующего содержания:

1. (3.1.15.)

“\_\_\_” \_\_\_\_\_\_\_\_\_ 1991 г.

Уважаемый господин!

Успехи Вашей фирмы в автомобильной индустрии позволяют предложить Вашему вниманию устройство для накопления энергии, разработанное в нашем Центре. Некоторые характеристики этого устройства, которое базируется на супермаховике нового типа, приведены в прилагаемом описании.

Конструкция устройства запатентована в СССР (февраль 1990 г.) и была высоко оценена советскими специалистами по космическим маховикам (отзыв Г.Г.Портнова, с которым я познакомился в тот период, ниже, -И.К.). Анализ статистики по маховикам показывает, что это устройство не имеет аналогов в мире.

В этом году мы надеемся изготовить опытный образец. ... Для завершения работы необходимы западные материалы и технологии.

Принимая во внимание большую важность данного устройства для автомобильной промышленности сейчас и в дальнейшем, мы предлагаем Вам принять участие в работе. ...

Сроки и условия работы могут быть согласованы при дальнейших контактах.

С уважением,

Игорь Н. Колпакчиев, директор НТЦ “Взлет”

Были получены ответы от следующих автомобильных фирм**:**

**GENERAL MOTORS** (США)**, ASTON MARTIN LAGONDA LTD** (Англия)**, VAUXHALL MOTORS, LTD** (Англия, с лого **GM**)**, PORSCHE** (Германия)**, BMW AG** (Германия)**, HANOMAG-HENSCHEL GmbH** (Германия)**, OPEL** (Германия)**, MAN** (Германия)**, VOLVO CAR B.V** (Швеция), **SAAB** (Швеция)**, MAZDA MOTORS CORPORATION** (Япония), **ALFA-LANCIA** (Италия), **SOLEC AG** (Швейцария)**, SOLCAR AG** (Швейцария)**.**

Не вдаваясь в подробности всех ответов, скажу, что смысл большинства сводился либо к тому, что фирма, поддерживая данную идею, не имеет финансовой возможности для ее разработки (бедненькие...), либо просит прислать полную информацию при своей полной безответственности по отношению к ней (наглые!). Для дальнейшего изложения интересны лишь два ответа, которые я приведу с несущественными сокращениями.

**17. ASTON MARTIN LAGONDA LTD** (Англия)

13 августа 1991 г.

Уважаемый д-р Колпакчиев

... Если Вы нашли способ накопления энергии в маховике для движения на дальность до 2000 км, я уверен, что Ваше устройство ожидает успех. Однако Aston Martin Lagonda не разрабатывает перспективные проекты такого типа, поэтому мы не будем хорошими партнерами для Вас. **По этой причине я переправил Ваше письмо м-ру Майку Вестбруку (Mike Westbrook), который является Научным руководителем фирмы Форд и у этой фирмы имеется некоторый интерес для работы с Вами. Я разговаривал с Майком по телефону и он получил Вашу информацию. Надеюсь, он скоро свяжется с Вами** (подчеркнуто мной, - И.К.).

С уважением,

Rod Mansfield Технический директор Aston Martin Lagonda Ltd.

**18. GENERAL MOTORS** (США)

Отдел передовых технологий

25 ноября 1991 г.

Уважаемый д-р Колпакчиев:

... Полученная нами информация была изучена нашими инженерами. **Она была определена General Motors как не представляющая интереса для обсуждения с Вами и дальнейшей разработки**.

К сожалению. наш ответ не может быть положительным. Однако, мы благодарим Вас за интерес к General Motors. ...N.B.Budzol, помощник директора Секции новых устройств GM.

Проанализируем эти тексты. Если первое из приведенных писем благожелательно, понятно и достаточно бесхитростно, то второе требует некоторых комментариев.

К письму была приложена небольшая брошюрка “Submitting Ideas &Suggestions” (“Представление идей и предложений”) в помощь обращающимся на фирму со своими техническими предложениями. Мой опыт общения с “фирмачами” показывает, что обычно такую инструкцию прикладывают в письме к тем, кто потенциально интересен для фирмы, с кем она уже решила иметь дело, подтверждением чему является отрывной бланк с просьбой вернуть его после заполнения в **Секцию новых устройств GM**. Иначе зачем, как говорится, тратиться на ненужного человека и его бесполезные идеи. Отсюда первый вопрос: не была ли произведена в последний момент, например, по указанию самого директора, замена нескольких фраз во вполне положительном ответе, что сделало письмо вполне отрицательным? Всем своим опытом научно-канцелярской работы в Аэрофлоте я могу подтвердить сколь часто, оберегая свою “**казенную часть**”, влезало в последний момент начальство при оценках перспективных работ “со стороны”.

Я с удовольствием привожу номер этого (моего!) возвращаемого бланка **(#250976)**, регистрацию которого, зная пунктуальность американской бюрократии, можно отыскать в анналах **Секции новых устройств General Motors.**

Второй вопрос: как объяснить, что не прошло и полгода после получения моего письма, как эта же солидная фирма предложила к разработке подобное устройство на самом высоком уровне - в Белом доме у президента США?

Отчетливо помню, как при отправке этих стандартных писем в голове вертелась строчка: “Нам не дано предугадать, как слово наше отзовется”...

“ Вот увидишь, - говорил я тогда жене, - когда-то это аукнется”...

Аукнулось в Монреале, по непредставимому тогда Интернету:

**19. Htip://www.Ilffl.gov/PAO ... Ider/July94/NR-94-07-20 http://www.llnl.gov/PAO/News ... ses/Older/July94/NR-94-07-20**

Ливерморская Национальная Лаборатория им. Лоуренса. Отдел информации.

ДЛЯ НЕМЕДЛЕННОЙ РЕАЛИЗАЦИИ

21 июля, 1994 г.

NR-94-07-20

**ЛИВЕРМОР**, Калифорния. - Корпорация **Дженерал Моторс** (здесь и далее в данном сообщении подчеркнуто мной, -И.К.) и Ливерморская Национальная Лаборатория им. Лоуренса подписали соглашение на 3 миллиона долларов для оценки маховичных батарей как части системы для снабжения энергией будущих автомобилей.

Соглашение о трехлетнем совместном научно-техническом сотрудничестве, подписанное 23 июня, финансируется в равной степени GM и Министерством энергетики США ...

**GM рассмотрела дюжину ведущих программ маховиков в лабораториях, университетах и предприятиях во всем мире** перед выбором Lawrence Livermore, - сказал Larry Oswald (Лари Освальд), руководитель Программы Гибридной Системы привода автомобиля GM/DOE..

Освальд сказал, что Лаборатория “имела правильную комбинацию технологии, в которой мы нуждались, и способы решения проблемы ...

Эта конструкция **“потенциально легче для массового производства, потому что она очень простая”**, объяснил инженер проекта Лаборатории Don Bender (Дон Бендер). ...

Маховичная батарея основана на концепциях, разработанных два десятилетия назад ученым Лаборатории Richard Post (Рихард Пост), который широко известен как отец современного маховика. Он опубликовал плодотворную статью по теме 20 лет назад совместно со своим сыном Stephen (Стефеном) в Scientific American. Пост является ведущим исследователем Лаборатории по этому научно-исследовательскому соглашению. Он работает вне Лабораторной Программы технологий Энергии, Производства и Транспортирования и входит в Директорат Энергетической Лаборатории. Программа нацелена на легковые автомобили, - продолжал Освальд, - потому что “90 процентов топлива сжигается в частном секторе”.

**Основа для программы гибридного автомобиля была инициализирована в декабре 1992 и подписана 30 сентября 1993 г.,** после того как президент Clinton (Клинтон) объявил о широком Партнерстве для программы автомобиля нового поколения, в которой **все три главных американских автоизготовителя** и национальные лаборатории будут исследовать конкурирующие “способы изготовления автомобилей более надежных, большей мощности, более экономичных и более быстро производимых”. **23.11.97”.**

Это как раз тот документ, пользуясь котором я вышел на д-ра Поста. Здесь не следует слишком буквально понимать слова: “Маховичная батарея основана на концепциях, разработанных два десятилетия назад ... Рихардом Постом и так далее”. В последующих публикациях, в том числе и тех, которые сам Пост прислал мне, они превратились в “объяснение эффекта Халбача (Halbach)” - теоретика из Калифорнийского университета. Данный эффект используется в этой электромеханической батарее.

Я высказал и по этому поводу свое мнение в письме к д-ру Посту, которое сводится к тому, что **“эффект не может давать результат больший, чем основная конструкция, так как в противном случае устройство должно называться иначе”.** С другой стороны, если то, над чем работает сейчас д-р. Пост и есть его “концепции, разработанные два десятилетия назад”, то они, как показал я в этом же письме, **“не соответствуют оптимальной конструкции маховика с точки зрения элементарной физики”** (формулы для оценки из наших ранних работ я здесь опускаю, и привожу только -см. выше - некоторые расчетные графики).

Главное же, какие бы великие мысли не поялялись в научной печати, для технического развития и последующей коммерческой деятельности имеет значение единственный документ - **Его Величество ПАТЕНТ,** в котором они облечены в принципиальную схему конструкции, и **который однозначно определяет основные конструктивные признаки защищаемого технического устройства, устанавливает приоритет, а также служит основой для оценки коммерческой или общественной значимости научной идеи или технической концепции.**

О патенте же, несмотря на исключительную щепетильность Америки к патентованию даже заведомой чепухи, в известных мне работах д-ра Поста не упоминается ни единым звуком.

Более того, основное патентное правило гласит: **“то, что опубликовано, то не может быть запатентовано”.** Это правило всеобще. Я не смог бы получить свой патент, если бы чьи-то, ставшие общеизвестными, “концепции” входили в конфликт с его основными конструктивными признаками. Но я патент получил.

Второе сообщение пришло прямо от Господа-Бога. Точнее, его верных адептов, несущих в народ Слово Божие... Журнал служителей Иеговы “Пробудитесь” (8 июня 1996 г., тираж 15.730.000 на 78 языках). Статья “Загрязнение от машин. Где же выход?”.3.15

“Прекрасно сознавая необходимость разработки нового автомобиля, президент Соединенных Штатов Клинтон заявил **в 1993 году**, что правительство и автомобильная промышленность США будут сотрудничать в создании машины будущего. Президент сказал: **“Мы собираемся предпринять самую грандиозную и смелую техническую разработку в истории нашей нации** (подчеркнуто мной, - И.К.)**”.** Если вспомнить расхожую фразу о том, что “автомобиль создал Америку”, то это действительно “самая грандиозная и смелая идея” для американской нации. Но почему именно в 93-ем?

Потому, сам же отвечаю я, что основана она, мягко говоря негласно, на моем патенте, ибо все три кита американской автомобильной промышленности, указанные в сообщении (**“Большая тройка”** - это **GENERAL MOTORS, FORD** и **CRISLER)**, - мои адресаты (середина 1991 г.) , а д-р Пост начал в **1992 г.** разработку своей электромеханической батареи по заданию именно этих корпораций. Батарея же, как было показано выше, по **основным конструктивным признакам** соответствует моему маховичному устройству (патент **1990 г**.).

Более того, все **цилиндрические транспортные маховики** с обращенным двигателем, которые **вдруг** бросились разрабатывать в Америке, появились после этого **“исторического решения”.**

(3.1.16.)

Характерна, например, статья Д.Маккоша 3.16 в “Популар Сайенс”, июнь 1994 г., о “**блоке небольших цилиндрических маховиков”**, рассматриваемых **фирмой Крайслер,** которая символично озаглавлена: **“Внезапное появление супертехнологий для суперавтомобиля”.** Прочитав эту свеженькую статью в Нью-Йорке, сразу по завершении Первой Российско-Американской выставки “Передовые технологии из России”, участником которой - в качестве независимой научной организации - был наш НТЦ “Взлет”, я подивился: с чего это вдруг “суперфирма” - полноценный участник “Большой тройки” - накинулась на цилиндрические маховички, даже не удосужившись, подобно Дженерал Моторс, дать мне отлуп с компьютерным номером? Каюсь, я даже немного позлорадствовал: ну, делай, делай, посмотрим, куда вылезет...

Крайслер, как и д-р Пост из Ливермора, как NASA, как Массачусетский технологический институт и Оук Ридж, которые разрабатывают сходные по геометрии рабочей части маховики попались на удочку **“компактного маховика с очень простой конструкцией”**, не понимая, да и не зная того, что в основе этой разработки лежит мое “Маховичное устройство” для **минитрактора**, а не для полноразмерного автомобиля**.**

(3.1.17)

Ну а Посольство США в СССР, “которое является дипломатическим представительством”. Если даже забыть на минуту, что это главное представительство внешней разведки, то Госдепартамент - это глаза и уши Белого дома во внешний мир.

И потому, я полагаю, получив одинаковую интересную информацию, - каждая со своей стороны - ни на что другое не опирались “высокие договаривающиеся стороны” **в 1992 г**., принимая решение о **“самой грандиозной и смелой технической разработке в истории нашей нации”**, кроме как на мои письма в Посольство и автомобильные концерны (1991), в которых говорилось всего дишь о моем ПЕРВОМ патенте по супермаховикам.

Нам не дано предугадать**. . .**

(3.1.18.)

Сам же я к тому времени основательно охладел к этой идее. Во-первых, в последующем анализе выяснилось, что транспортный маховик нужно делать все-таки “не как стакан, а как блюдце”, то есть с максимально возможеым диаметром, поскольку удельная энергия зависит в четвертой степени от его радиуса. Во-вторых, я еще раз схлопотал кувалдой по лбу от неумирающей русской бюрократии.

**90-е годы ХХ века.** Первый съезд народных депутатов CCCР, Межрегиональная группа, обновленный Ельцин, доступность органов власти... К подъезду российского Белого дома мы подъезжали на своих “Жигулях”, бросали его возле входа, бесконтрольно шлялись по этажам... Прежде чем отпускать работу за рубеж, я предложил ее новой России. Для начала были получены отзывы от ведущих научных институтов и государственных комиссий, имеющих отношение к проблеме силового маховика.

**20.** Академия наук Латвийской ССР, Институт механики полимеров

30.04.1991 г. № 42/2 - 2115.2 - 195

...Предложенный к разработке НТЦ “Взлет” супермаховик цилиндрического типа выгодно отличается от ранее исследованных в мировой практике супермаховиков отсутствием центрального вала, через который передается крутящий момент на исполнительные органы, а следовательно, и связанных с ободом спиц, что потенциально предопределяет высокую работоспособность данной конструкции.

Кроме того, предложенная форма супермаховика и способ передачи энергии позволяют разместить внутри полого цилиндра встроенные электромоторы-генераторы. Такое объединение функций, помимо очевидной высокой экономической эффективности, обеспечивает наивысшую компактность конструкции и высокую массовую энергоемкость системы в целом, что крайе важно при использовании ее в космосе и на транспорте.

В целом предложенное НТЦ “Взлет” направление исследований представляется весьма актуальным, прежде всего с точки зрения реализации конструкции эффективного накопителя энергии для транспорта в свете решения возникших при массовой автомобилизации проблем с добычей и переработкой нефти и экологией больших городов.

Академик Латвийской АН Ю.М. Тарнопольский

Профессор, д.т.н. Г.Г. Портнов

**21.** Всесоюзный Научно-исследовательский и проектно-технологический институт электроизоляционных материалов (ВНИИЭИМ)

1. г. № 453/14

... Предложенные автором для исследования маховики цилиндрического типа объединены со встроенными в них моторами-генераторами. Такое решение существенно упрощает конструкцию устройства и уменьшает его размеры, что позволяет говорить о реальной возможности его размещения на транспортном средстве.

Предварительные расчеты показывают, что такая конструкция накопителя, при современном уровне прочности композитных материалов, может обеспечить электромобилю характеристики, соизмеримые с эксплуатационными показателями аккумуляторного электромобиля и даже автомобиля с бензиновым двигателем.

Технологичность конструкции, обусловленная машинной намоткой силовой нити композита на центральную оправку, позволяет в короткий срок и при умеренных затратах организовать массовое производство маховиков цилиндрического типа.

Зам. Директора

по научной работе А.Н.Селезнев

**22.** Заместителю Председателя Совета Министров РСФСР,

Председателю Комнауки и высшей школы тов. Малышеву Н.Г.

Уважаемый Николай Григорьевич !

В Комитете по промышленности и энергетике рассмотено предложение Научно-Технического центра “Взлет” по разработке “Маховичного накопителя энергии цилиндрического типа”.

На наш взгляд, это перспективная идея, реализация которой позволит решить проблему аккумулирования электрической энергии и создания экологически чистого автономного транспортного средства. Технические проблемы, связанные с практической реализацией предложения могут быть решены за счет привлечения предприятий, подпадающих под конверсию.

“Маховичный накопитель энергии цилиндрического типа” защищен патентом СССР нр. 4796973/28 от 28 февраля 1990 г. (автор Колпакчиев И.Н.), имеются благоприятные отзывы ведущих специалистов по маховичным системам.

Позицию Комитета по промышленности и энергетике в данном вопросе поддерживают Комиссия совета Республики по транспорту, связи и информатике, Комитеты Верховного Совета РСФСР по науке и народному образованию, по вопросам экологии и рационального использования природных ресурсов.

Полагаем, что Госкомнауки и высшей школы должным образом оценит перспективность предложения НТЦ “Взлет”, изыщет возможности и средства для включения его как тему в “Основные напрвления республиуанских научных и научно-технических программ на 1992 г.”.

Председатель Комитета В.А.Федорченко

Было еще “мнение”, полученное самой Госкомнаукой, правда, без подписи, но с торчащими оттуда ушами **“лучшего специалиста а мире по маховикам”**. Мне стыдно приводить здесь этот анонимный отзыв по причине его некомпетентности и беспардонной предвзятости, продемонстрированной этим “специалистом”. Советская власть изначально была бандитской, но свои преступления всегда облекала в “закон”: надо понимать так, что он был назначен научным килером для этой работы, да только интеллигентности не хватило. Он и поставил грязную точку, как того и хотели чиновники от науки. Но кто, говоря по-современному, меня “заказал”?

Апофеоз: мелкий чиновник в крошечном кабинетике со вкусом изрекает нам, совсем уж ничтожным, эпохальные слова: - **У России на вашу работу денег нет.** Да только это не внове:

**Смерда того, летать хотящаго, на позор ставить, батагом сечь и взашей гнать из града. А крылья его паганые огнем сжечь.**

Который век ты сжигаешь себя, Россия?...

Это - вообще, когда даже дышать не хочется... А если по делу, нужно ответить на вопросы:

* Не могли ли представленные здесь, вполне достойные отзывы, утечь из дырявого в те перестроечные времена российского Белого дома прямиком в более респектабельный Белый дом, стимулируя “самую грандиозную программу”, озвученную Клинтоном?
* Не велась ли как раз в то время интенсивная переписка между двумя, шибко уважающими друг друга докторами-профессорами - “основоположником” и “лучшим экспертом по супермаховикам” не только по поводу перевода и издания книги?
* Слышал ли д-р Пост из Ливермора о моей персоне ранее или он всегда, даже при дефиците времени, назначает скорейший “апойнтмент” любому позвонивему ему “русскому с улицы”?
* Почему именно в декабре 1992 г., после того как я тем же летом разослал свои письма всем ведущим автомобильным фирмам мира, была “инициализирована” основа для программы американского гибридного автомобиля?

Вряд ли когда-нибудь я получу внятные ответы. Потому что – см. рисунок.

(3.1.19.)

Приехав в Монреаль в конце июня-95, я сразу обратился к президенту Клинтону с письмом. Видно уж такая традиция: приехал из Европы - пиши письмо американскому президенту. Как Эйнштейн в конце 30-х Рузвельту. Второе письмо тому же адресату я отправил года через полтора. Ответа не было ни то, ни на другое. Откуда мне было знать - Интернет появился еще через полгода, - что с моим маховиком здесь уже возятся четвертый год... У Клинтона же, как выяснилось позднее, в это время выше государственных были собственные сексуально-оральные проблемы. Поэтому ответ я получил через прессу.

**23.** **Subject**: EV World:This Week, **February 2, 1998**

Белый дом предлагает **$6.3 миллиардный энергетический бюджет**, начинающийся с 1 января 2000 года, включающий более чем **$3 миллиарда** в кредитах, собранных для приобретения следующего поколения топливно - эффективных автомобилей.3.17

А теперь вот это странное письмо Рабенхорста... Что за ним? Испуг старого человека, всю жизнь доказывавшего, что он - основатель якобы полезного устройства, на крючок которого попалось множество умных, но недалеких людей? Способ дистанцироваться от меня, потому что уже здесь “создалось мнение”, в основе которого, как и везде, личные амбиции и банальная конкуренция? Нежелание разговаривать, пока у тех, “наверху”, по возможному заданию которых он связался со мной, не будет выработано “мнение”? Или снова интенсивные переговоры через океан - по телефону, которым я сам вооружил его, - двух профессоров, уязвленных тем, что какой-то “пришелец” перечеркнул всю их “маховичную” болтовню за долгие годы знакомства? При отсутствии дополнительной информации, любая версия равновероятна.

Ответ от д-ра Поста я так и не получил. Молчание - знак согласия? Тогда так и запишем: американская наука решает свою государственную “самую грандиозную” программу негласно, то есть, незаконно используя мой патент… Но почему молчит Рабенхорст?

“Он все равно не ответит тебе”, - успокаивает меня из Вашингтона жена.

Как будто я сам не знаю. Но мой принцип - доводить все до логического конца. По крайней мере, пусть он знает, что именно он не выполнил свой исторический долг.

**24.** 5 июня 1998 г.

Dear Dr. Rabenhorst,

Я получил от вас странное письмо... Какие бы новые технологии маховиков ни появились, вы остаетесь в истории основоположником суперсаховиков. Уверяю вас, если бы не было ваших работ, не было бы и моих. Скажу откровенно, я очень надеюсь на вас, на ваши знания, ваш опыт, ваш авторитет. Совместно мы сможем решить эту проблему, которая по большому счету представляет не только проблему нефти или экологии, это проблема дальнейшей жизни на Земле. ... Давайте же объединим наши усилия и выполним это великое дело. Кроме нас сейчас, его больше никто не сделает.

С уважением, Игорь Колпакчиев.

**25.** “... Долго ждал он у моря ответа.

Не дождался,.пошел себе с Богом...”.

(А.С.Пушкин).

Кончились - и я понимаю навсегда - мои отношения с Рабенхорстом. Не я их начинал, поэтому нет сожалений. Ну не способен человек “после 25 лет отставки преобразовать свой интеллект в технологии маховика”… Интеллекта вдруг, видишь ли, у него не хватает... Хотя сначала почему-то, ну-у, очень желал встречи. Но разве я виноват в том, что композит, демонстрирующий при статических нагрузках свои уникальные прочностные свойства, в поле центробежных сил разрушается “до состояния “Пуф-ф-ф”… В конце концов, автор слова “супермаховик” мог и сам тогда же понять это, вместо того, чтобы вместе с “лучшим в мире экспертом по маховикам” три десятка лет морочить головы людям. Бог ему судья. А нам нужно продвигаться дальше к главной теме - покорению мирового пространства с помощью... все того же маховика. И связь между этими двумя понятиями не через аэрокосмический модуль, как может подумать кто-то, прочитав 2-ю главу. Она гораздо глубже, она касается основ Мироздания, и потому следующий раздел как будто бы не по теме, но как мы увидим дальше “те’мнее”, а главное, темне’е не бывает…

* 1. **АЛЬБЕРТ ЭЙНШТЕЙН - ЗЛОЙ ГЕНИЙ ХХ ВЕКА**

***Гений - незримый бесплотный***

***дух добра или зла***

***В.И.Даль***

(3.2.1.)

“Для массового сознания Эйнштейн стал воплощением эксцентричного гения. ... Он производил впечатление человека крайне скромного и мягкого, живущего в полном мире с самим собой. В наш век, когда наука полностью отделена от религии, его окружал ореол святости. Но ... он был весьма далек от этого образа. Слова Эйнштейна - общественного деятеля и дела Эйнштейна - частного лица нередко расходились, а за его внешней безмятежностью скрывались жестокие внутренние конфликты. Его интеллектуальная проницательность вкупе с душевной слепотой привели к тому, что он прошел по жизни, оставив за спиной сломанные судьбы своих близких”.3.19

Я не стал бы ворошить частную жизнь малоинтересного мне человека, если бы злой гений его покорежил жизни только его родных. Связанная с его именем “теория относительности”, ставшая основой современной теоретической физики, сделала его одновременно и творцом первой последовательной теории гравитации, и создателем теоретических основ для появления внечеловеческого, адского оружия. Более того, злой гений Эйнштейна стоял у истоков практического воплощения атомной бомбы, когда весной 1939-го он отправил письмо президенту Рузвельту, указав на возможность ее создания. Атомные бомбардировки мирных городов, взрывы атомных электростанций, практически всеобщее радиоактивное заражение Земли, тысячи тонн смертоносных ядерных отходов, ощутимая нехватка энергии для нормального развития цивилизации и постоянная угроза ее термоядерной гибели - это все злой гений Эйнштейна. И даже не потому, что он стимулировал все эти ядерные ужасы. Неверная в своей основе “теория” перекрыла дорогу естественному, то есть **природному**, развитию физики, в основе которого исследование так и незакрытого им **эфира** - неиссякаемого источника энергии и среды для свободного овладения мировым пространством.

**3.2.1.ЧУЖИЕ ИДЕИДЛЯ «ОДИНОКОГО» ГЕНИЯ.**

Недалеко от уже упоминавшегося здесь предместья американской столицы Силвер Спрингс (Серебряные ключи), там где, судя по обратному адресу, я должен был встретиться с Дэвидом Рабенхорстом, на ближних подступах к Национальной академии наук Америки, воздвигнут “золотой” памятник гению человечества. В отличие от определения предместья, слово “золотой” взято в кавычки, поскольку каждый понимает его условность по отношению к монументу, сначала нарочито аляповато вылепленному из глины, затем филигранно отлитому в бронзе и уж потом покрытому тончайшим слоем сусального золота. Помимо изящно-грубого исполнения, гений, как ему и полагается в общечеловеческом восприятии, неряшлив в одежде и сидит в несуразной позе, подвернув ногу в стоптанном башмаке. Но, надо понимать, это поза бога, ибо нога его попирает, а сам он смотрит сверху вниз на символизирующий Мироздание полированный круг из черного лабрадорита, в который искуссно вбиты настоящие серебряные “гвозди”, отражая видимую невооруженным глазом россыпь звезд в ночном небе 22 апреля 1979 года, когда был открыт монумент. Я не случайно не назвал сразу имени “человека в бронзе”, ибо за истекший век слова “гений” и “Эйнштейн”, без преувеличения, стали синонимами.

(3.2.2.)

Памятник впечатляет... Но изумляет еще больше тем, что это, пожалуй, единственный в мире **монумент интеллектуальному плагиату**. Если присмотреться к фотографии, на литых листах рукописи, которые держит позолоченный Эйнштейн, можно увидеть формулы, врезанные в бронзу навечно, очевидно потому, что они составляют квинтэссенцию его теории. Это формула связи материи и энергии **E = m\*c2** и уравнения, соотносящие массогабаритные показатели тела со скоростью его движения. “Эйнштейн назвал эту формулу (**E = m\*c2**, - И.К.) самым важным следствием своей теории относительности, а изобретение атомной бомбы было самым впечатляющим доказательством правоты этих слов”.3.19,.142

Но вот что говорят эксперты и современники Эйнштейна.

* “Формула **E = m\*c2,** позволяющая определить величину энергии при атомных реакциях, получена задолго до теории относительности и принадлежит не Эйнштейну, а Томпсону и первоначально имела вид **E = (3/4)\*m\*c2**. Увеличение массы движущегося электрона и увеличение времени жизни мезонов могут быть объяснены ... совсем другими причинами”.3.20
* “Идея единства метрики и гравитации помогла Эйнштейну ... получить уравнения для гравитационного поля. Почти одновременно с Эйнштейном (на пять дней раньше) такие же уравнения были получены немецким математиком Давидом Гильбертом, поэтому их правильнее бы называть уравнениями Гильберта - Эйнштейна. Все результаты были получены этими учеными независимо - Эйнштейн жил тогда в Берлине, а Гильберт - в Геттингене. Между ними велась интенсивная переписка, которая сохранилась, и из которой явствует, что Гильберт, получив замечательные уравнения, пригласил Эйнштейна приехать в Геттинген, однако Эйнштейн отказался от приглашения, так как был нездоров (хотя и продолжал интенсивно работать). Так что основные уравнения общей теории относительности - это уравнения Гильберта - Эйнштейна”.3.21
* Многое в этом “мягком” объяснении вызывает ироничную усмешку. Можно было бы согласиться с независимостью и одновременностью вывода этих основополагающих формул, если бы их авторы жили в разных концах Земли или, на худой конец, в разных странах. При архаичных способах передачи информации в начале ХХ-го века, переписка разделяла бы их на несколько недель или даже месяцев. Но почтовая служба Германии славится еще со средневековья. Между городами, отстоящими на несколько десятков километров, почта тогда шла практически с той же скоростью, что и сейчас. Второй вопрос: как была установлена разница в пять дней? Обычно дата определяется временем поступления рукописи в редакцию. Значит, они оба поспешили отправить свои находки, как только работа была завершена. Что значит отказ Эйнштейна приехать в Геттинген для обсуждения завершенных Гильбертом формул при его интенсивной работе над ними же, да еще во время болезни? Надеждой, что Гильберт промедлит с публикацией или хотя бы потому, что почта в столичные “Анналы физики” приходит из Геттингена на день позже, чем из Берлина?... Вопросы отнюдь не в пользу будущего “гения”.
* В утешение им обоим можно сказать, что “в статье, где изложены основы теории относительности, **математические выкладки, соответствовавшие этой идее, имелись в трудах великого физика Лоренца** (подчеркнуто мной, - И.К.), однако Эйнштейн отвергал теорию эфира, которая в работах Лоренца была основной. Эйнштейн ... взял уже имевщуюся теорию и придал ей новый физический (? - И.К.) смысл”.3.19,.140

(3.2.3.)

* “**Гендрик Лоренц, голландский физик, чьи работы послужили базой для теории относительности** (подчеркнуто мной, - И.К.), ... вместе с которым Эйнштейна выдвинули на Нобелевскую премию в 1912 году, но тогда Эйнштейну ее не дали”.3.19, 185
* В этой связи можно упомянуть также его “однокурсника Марселя Гроссмана, который впоследствии окажет ему неоценимую помощь в работе с математическим аппаратом общей теории относительности. Гроссман добросовестно посещал и записывал все лекции, а Эйнштейн был злостным прогульщиком. ... Позднее он напишет, что ему хватало нескольких месяцев перед экзаменами, чтобы, пользуясь конспектами Гроссмана, разобрать или освежить в памяти основы того, что им читали. Это первый пример стиля работы, впоследствии ставшего постоянным для Эйнштейна”.3.19,.60
* “В 1908 году его бывший учитель (математики, - И.К.) профессор Минковский (запомните это имя, - И.К.) облек теорию относительности в более совершенную математическую форму, сделал пространство и время неразделимыми и объединив их в четырехмерный объект, называемый “пространство-время”. Следующим шагом было нахождение нового языка для описания топографии этого четырехмерного пространства. Эйнштейн обратился за помощью к тому же приятелю, чьими конспектами он пользовался в студенческие годы. “Гроссман, ты должен мне помочь, иначе я сойду с ума”, - заявил он. ... И Гроссман как проводник с мачете в руках, стал прокладывать Эйнштейну путь через джунгли неевклидовой геометрии. Это трудно проходимая жутковатая область, где сумма углов треугольника не равна 180 градусам., а пространство искривлено. ... Первопроходцами в ней были **чистые математики**, которые **почти за век** до того, как Эйнштейн заинтересовался предметом, стали изучать **абстрактные** пространства произвольной размерности и кривизны. Теперь Эйнштейну предстояло придать **одному из таких пространств глубокий физический смысл** (подчеркнуто мной, - И.К.)**”.**3.19, 201 Вы что-нибудь поняли, люди добрые? Как можно придать абстракции физический смысл? Всегда было и будет наоборот - для изучения явления **абстрагируется его физическая сущность**.
* “При формировании основных концепций специальной “теории относительности ... задача Эйнштейна состояла в том, чтобы примирить две теории: ньютоновы законы движения и теорию электромагнитных колебаний, созданную шотландцем Кларком Максвеллом в 1870-х годах. Синтез этих двух теорий устранял упомянутую выше аномалию “мотор-динамо”. ... Чтобы сохранить скорость света постоянной, то есть не зависящей от скорости наблюдателя по отношению к источнику света, Эйнштейну пришлось (**произвольно!** - И.К.) искривить время и пространство, причем в его (неестественной, - И.К.) картине мира (естественно, - И.К.) возможны вещи, с которыми трудно смириться здравому смыслу”.3.19, 141
* “Чтобы включить в свою (общую, - И.К.) теорию относительности гравитационные поля, Эйнштейну нужен был математический аппарат, удобный для этой причудливой геометрии. В 1913 году **они с Гроссманом** опубликовали статью, в которой начали осуществлять свой замысел. ... Статья ... грешит тем, что **они с Гроссманом** сами впоследствии оценили как концептуальные недочеты, но она уже близка к общей теории относительности, **которую Эйнштейн завершит и опубликует** еще через три года. ... “По сравнению с этой задачей первоначальная теория относительности - просто детские игрушки”, - писал он **в самом начале сотрудничества** с Гроссманом”.3.19, 291
* “Когда ... теория относительности в первоначальном варианте наконец увидела свет, Эйнштейн предварил ее выражениями благодарности в адрес единственного ... Мишеля Бессо. Он был одной из ключевых фигур в жизни Эйнштейна”.3.19,95 “В речи, произнесенной в 1922 году в Японии, Эйнштейн с благодарностью подчеркнул его роль. Он вспоминал, как однажды обратился “к одному своему другу в Берне”, чтобы обсудить с ним свои недоумения по поводу инвариантности скорости света. Эйнштейн провел год “в бесплодных размышлениях” об этом предмете, но разговоры с Бессо помогли ему прорваться к ясности. “Я очень долго обсуждал с ним проблему и вдруг понял, в чем дело, - рассказывал Эйнштейн. На следующий день я пришел к нему и, не поздоровавшись, сказал: “**Спасибо вам. Я полностью решил задачу**”. По его словам, через пять недель в результате мгновенного озарения была создана вся теория относительности. ... Эйнштейн нашел ответы, но Бессо, по-видимому, сумел задать правильные вопросы”.3.19, 153
* “Другой пример своего “интеллектуального прозрения” Эйнштейн приводит в письме к Милеве (первой жене, - И.К.), где он написал фразу о “**нашей статье** об относительности движения” и то, что он “обсудил “**нашу работу**” с Бессо. Они добрых четыре часа проговорили об эфире, об определении абсолюьного покоя, о молекулярных силах (то есть вопросах, составивших суть его главных статей 1905 года, - И.К.) и о многом другом. Эйнштейн ... сопроводил упоминание о ней ... (дискуссии) ... множеством колкостей в адрес Бессо, называя его “тряпкой, человеком, лишенным здравого смысла и чрезвычайно разбросанным, хотя и “невероятно способным”.3.19, 95
* Аналогично, “дискуссии Эйнштейна и Соловина затрагивали широкий круг научных тем. ... Вскоре третьим в их беседах стал Конрад Габихт, ... изучавший математику и физику в Мюнхене и Берлине. ... Молодые люди стали интеллектуальными побратимами ... и для смеха начали торжественно именовать себя “Олимпийской академией”. Эйнштейн, ... оказался в роли лидера. В посвящении … ему на латыни, коллеги по “Академии”, характеризуют его как “специалиста в области возвышенных искусств, человека, наделенного величайшим спокойствием духа и всеми добродетелями семьянина, бессменного высшего иерарха в церкви нищих духом”.3.19, 127
* Нужно отметить, что все споры и дискуссии в “Олимпийской академии” велись непосредственно перед пресловутыми “пятью месяцами”, в течение которых были написаны статьи, одна из которых (никак, кстати, не связанная с какой-либо относительностью) впоследствии была отмеченна Нобелевской премией. Во-вторых, стоит более внимательно приглядеться к посвящению, а точнее, характеристике, данной Эйгштейну ближайшими сподвижниками. В ней - ни слова ни о его выдающемся интеллекте, ни столь обожаемой им науке, а тем более о каких-либо научных пристрастиях, сжигающих молодого ученого. Если говорить о его лидерстве, то самое большее, что они ему отводят - это “высшую иерархию “в церкви нищих духом”. Трудно поверить, что два высокообразованных молодых человека, воспаряющих в в дискуссиях к высотам науки, могли под последними подразумевать самих себя. Наконец, посвящение пишется в дни, когда проведшая вдали от Эйнштейна всю беременность незамужняя Милева родила дочь, которую затем, по настоянию Эйнштейна, сплавили неизвестно куда. Дочь, которую он так никогда и не увидел. Слова посвящения о “величайшем спокойствии духа” и “всех добродетелях семьянина” в этом контексте выглядят откровенно издевательскими. Надо полагать, что и последующие о его лидерстве - тоже.
* “Эйнштейн впервые приступил к **официальному научному сотрудничеству с человеком из академического круга**. Этим человеком был математик Якоб Лауб, с которым Эйнштейн **опубликовал свою первую совместную статью** (подчеркнуто мной, - И.К.). Его неоднократные отзывы о Лаубе вызывают в памяти более ранний период, когда он начал обсуждать научные проблемы с Бессо. Тогда Эйнштейн ... хвалил Бессо, но так, чтобы его похвалы можно было принять за критику. Теперь та же участь постигла Лауба. ... Эйнштейн пишет, что Лауб “славный малый, но **чересчур, просто болезненно честолюбивый** (читай, “не соглашается отдать свое авторство Эйнштейну”, - И.К.). Но он делает выкладки, на которые у меня просто нет времени, и это хорошо”.3.19, 162
* “Эйнштейн ... многим обязан Цангеру (профессору Цюрихского университета, - И.К.), необычайно энергичному человеку с широким кругом интересов. Цангер ... впервые пришел к Эйнштейну в 1905 году, чтобы поговорить о броуновском движении”.3.19,173 Вторая из “знаменитых” статей Эйгштейна 1905 года была - ни к селу, ни к городу - о броуновском движении, о котором он **впервые** узнал от Цангера. С чего бы это, а?
* “Те, кто изучают наследие Эйнштейна, сейчас особенно подчеркивают роль научно-популярных книг. ... о науке, написанных Аароном Бернштейном. Сам Эйнштейн вспоминал, что читал их “не отрываясь, и затаив дыхание”. ... “Это были ярко иллюстрированные, прекрасные пособия по различным отраслям науки, вполне доступные пониманию ребенка”. ...Эйнштейноведы обнаружили в этих книгах поразительные параллели с рядом ключевых идей самого Эйнштейна. ... “Берштейн рассматривает корпускулярную теорию света, которую в дальнейшем воскресит Эйнштейн, ... и даже упоминает возможность отклонения лучей света в гравитационном поле, а этому факту предстоит стать одним из основных доказательств справедливости общей теории относительности. ... Ренн выделяет у Бернштейна еще одну существенную для Эйнштейна идею о том, что мир может быть объяснен исходя из поведения атомов - именно эта идея легла в основу ... (его работ), ... написанных в 1905 году”.3.19,26
* “Ошеломляюще подействовал на двенадцатилетнего Эйнштейна Евклид, чьи “Начала” он ... назвал “священной книгой по геометрии”. Этот стандартный математический текст, от которого шарахалось не одно поколение школьников, поразил его тем, что продемонстрировал силу **чистой мысли**. Эйнштейн писал, что **возможность доказывать казалось бы беспочвенные утверждения с такой “ясностью и убедительностью” произвела на него потрясающее впечатление** (подчеркнуто мной, - И.К.)”.3.19,29 Отсюда - прямой путь к эйнштейновским “мысленным экспериментам”, “подтверждающим” теорию относительности, которые есть ни что иное как лишенные физического смысла абстракции, выдуманные “из головы”.
* “Что касается вас, женщин, то ваша способность создавать новое сосредоточена отнюдь не в мозге”, - дословная фраза “гения”. ... По иронии судьбы, в период, когда Эйнштейн так презрительно отзывался о реальном и потенциальном вкладе женщин в науку, его собственная научная продуктивность резко упала.. После первой мировой войны он взялся за общую теорию поля. Он хотел вывести набор уравнений, описывающих одновременно и гравитационные и электромагнитные поля. ... Его воображение поразила идея ... математика Германа Вайля, который предложил расширить общую теорию относительности, включив в нее электромагнитное поле. ... Этот замысел ... показался ему безмерно привлекательным. ... Последовали годы напряженной работы, но его научная интуиция уже не была такой острой, как прежде. Даже в наши дни те, кто отдает должное героической попытке Эйнштейна найти общие законы, описывающие Вселенную, удивляются донкихотству его методов. ... Когда вышла его очередная статья, она была полностью перепечатана в “Нью-Йорк Геральд Трибюн”. В Лондоне ее вывесили в витртине универмага “Селфридж”. ... На деле для непрофессионалов его тридцать три уравнения ничего не говорили: они описывали лишь несколько частных задач, и их применение было сопряжено с безмерными техническими трудностями. ... Его помощниками были Уолтер Майер, затем Питер Бергман и Валентин Баргман”.3.19,263 Результат, извините, вполне предсказуемый по самой “теории относительности”: при относительно более высокой цели относительно более слабые “помощники”.

(3.2.4.)

* “В Новом Орлеане (1987 год, - И.К.) прозвучало сенсационное заявление: свои знаменитые работы, оказавшие революционное воздействие на развитие науки, Альберт Эйнштейн выполнил в соавторстве с первой женой Милевой Марич. ... Комментируя … (его), … американское информационное агентство АП назвало Милеву Марич-Эйнштейн “высокообразованным математиком и физиком”. А французский журнал “Сьянс э ви” поместил пространную статью Александра Дрозински “Госпожа Эйнштейн - непризнанный гений?”. 3.22 “Широко известно, что Эйнштейн говорил друзьям: “Математическую часть работы за меня делает жена”.3.19, 151
* “Доктор Питер Бергман, работавший с Эйнштейном с 1936 по 1941 год (и помогавший ему развить общую теорию поля, - И.К.), говорит: “Когда люди сотрудничают в области теоретической физики, точно оценить вклад каждого из них, сказать, что один сделал, например, сорок, а другой шестьдесят процентов работы - невозможно. Но из писем ... мнение Эйнштейна совершенно ясно: ему очень помогло то, что он обсуждал свои будущие теории со своей женой”.3.19, 150 И в любом случае совместного сотрудничества присваивал себе все сто процентов.
* Ниже я приведу ряд **косвенных фактов**, казалось бы подтверждающих сенсационный вывод о соавторстве его жены. Но косвенные факты - они и есть косвенные, доказывающие только потенциальную возможность осуществления действия, но не само действие. Гораздо важнее, на мой взгляд, приведенный выше список имен весьма одаренных людей, в той или иной мере, - зачастую, решающей, - участвовавших в создании нашумевших впоследствии статей, которые легли в основу обеих теорий относительности. Несмотря на то, что “он держался как человек, для которого одиночество - это естественное состояние, и называл себя по-немецки *Einspanner* - экипаж, влекомый одной лошадью, одноколка”,3.19, 9 и его заявление, что он “мог бы жить и работать в здании маяка на маленьком острове - так мало он зависел от людей, ... на самом деле он опирался на помощь сотрудников во все времена своей научной деятельности”.3.19, 149
* Вместе с тем, Франк отмечает парадоксальную особенность Эйнштейна: он “замыкался и уходил в себя”, когда кто-то пытался установить с ним настоящий человеческий контакт. В общении с ближними он обозначал границы, которые никому не позволял преступать. Эти барьеры между ним и окружающими обеспечивали ему внутреннюю безопасность”.3.19,169
* “В афоризмах и эссе Шопенгаура можно найти много излюбленных идей Эйнштейна: от равнодушия к книжной учености и беззаветной веры в “свое мышление” до одобрения полигамии и презрения к буржуазным взглядам на брак. Но наиболее явно указывает на влияние Шопенгауэра любимая идея Эйнштейна о том, что судьба гения - быть одиноким среди не понимающих его существ низшего порядка”.3.19, 84 Тем не менее, были, как мы видели выше, и лругие коллеги, которые не только слушали, а дискутировали, отвергали его и подавали свои идеи, вносили математические зависимости и находили подходы к их решению. Да мало ли чего - не будь дураком, - можно услышать в свободной дискуссии и перелить затем в “свои”, перенесенные на бумагу, конценции и идеи. Эйнштейновский дар - это способность притянуть к себе нужных людей, высосать их знания и использовать умение, подав затем все это за свое, поскольку “Эйнштейн всегда считал, что представление о физике в целом важнее, чем специальные знания”.3.19,127 Все это позволяет определить его как **интеллектуального вампира**, использующего свой зловещий дар не только в науке, но и, как мы увидим ниже, в обычной жизни.

(3.2.5.)

* **Интеллектуальный вампиризм** Эйнштейна четко прослеживается при общем анализе его ранних статей. Всего их было пять. Первая была посвящена феномену капиллярности, причем изложенные в ней “идеи представлялись ему совершенно новыми”. Эта работа, которую он “в начале декабря (1900 года, - И.К.) отправил в “Annalen der Physik”, - ведущий физический журнал в Германии”, касается “теории молекулярных сил, в развитии которой он участвовал. ... “Есть основания полагать, что она написана не без помощи Милевы. В октябрьском письме он обещал ей, что в Цюрихе они будут вместе работать над некой темой, собирая “эмпирический материал”, и добавлял: “Если в результате мы выведем закон природы, мы пошлем статью в “Annalien”. В последующих письмах Эйнштейн говорит о “нашей статье” и “нашей теории молекулярных сил”. ... Милева сообщает Элен Савич (своей подруге, - И.К.), что “мы послали копию “нашей” статьи. ... Гордость, которую Милева … испытывала за Эйнштейна”,3.19,89 не увеличила научной ценности этого опуса, написанного **без квалифицированной поддержки коллег**. “Эйнштейн впоследствии откажется от первых двух своих статей как от чисто ученических и не представляющих ценности. Абрахам Пейс, биограф Эйнштейна, ... назвал эту статью “заслуженно забытой”.3.19,89
* “1905 год стал для Эйнштейна решающим годом: у него вышли три статьи, потрясшие основы физики. Эйнштейн отправил статьи публикаторам с интервалами меньше, чем в два месяца. ... Они затрагивали весьма далекие друг от друга темы. ... Каждая из статей является завершающим звеном в длинной цепи трудов, принадлежащих великим представителям классической физики: Больцману, Планку и Лоренцу”.3.19,135 Мы помним, что этому предшествовала интенсивная мозговая атака “Олимпийской академии” - интернационального триумвирата, состоящего из немца Габихта, венгра Соловина и еврея Эйнштейна с примкнувшей к ним впоследствии сербки Милевы Марич. Кроме них поблизости на равных были такие признанные математические корифеи как Марсель Гроссман и Мишель Бессо, а на дальних подступах - “выдающийся немецкий математик Давид Гильберт”. Могли ли при таком раскладе эти три статьи не быть, по оценке самого Эйнштейна, “весьма революционными”?
* Вот в чем была их “революционность”: “первая статья посвящена объяснению фотоэффекта” на основе, как бы сейчас сказали, квантовой теории. “Понятие “квант” использовал ведущий немецкий физик Макс Планк. ... Но именно Эйнштейн (или кто-то еще из указанной выше троицы, - И.К.) понял, какие далеко идущие выводы можно сделать из трудов Планка. ... В каком-то смысле Эйнштейн возвращался к представлению о свете как о потоке частиц, предложенному когда-то Ньютоном (помните захватившую Альберта в детстве энциклопедию Бернштейна? - И.К.), но впоследствии отвергнутому. ... Но хотя Эйнштейн говорил о квантах света, ... он говорил также о частоте светового излучения, то есть приписывал свету волновую характеристику. ... Именно за эту работу Эйнштейн … получил Нобелевскую премию в 1922 году, но упомянутое противоречие продолжало мучить его всю жизнь. Уже в конце жизни он написал Бессо (своему бессменному консультанту Бессо, - И.К.), что так и не имеет четкого представления о том, что такое квант света”.3.19,138 Более того, “он напрочь отвергал идеи квантовой механики ... и вел ожесточенные дискуссии с ведущим теоретиком-квантовиком Нильсом Бором”.3.19,264 Здесь важно отметить, что Нобелевскую он получил отнюдь **не за теорию относительности**! Этому вопросу была посвящена третья статья, а вторая почему то (выше мы видели почему, - И.К.) - броуновскому движению.

Я не большой знаток эйнштейновского научного творчества. Но листая труды о нем, я что-то не встретил больше упоминаний о каких-то других эпохальных работах гения, исключая разве что откровенно никчемную “общую теорию поля”, соавторство в патентах на бесшумный холодильник (?) и какой-то электромотор (?), - не слабовато ли для теоретика нобелевского масштаба? Не было больше молодых и дотошных физиков и математиков, из которых можно высасывать новые идеи для “одинокого гения”?

**3.2.2. АЛЬБЕРТ ЭНШТЕЙН- «СУПЕРЗВЕЗДА В ОРЕОЛЕ СВЯТОСТИ».**

Если поставить на попа бронзового “Эйнштейна”, можно увидеть, что он раз в пять превосходит человеческий рост. Трудно назвать другую скульптуру такого же размера, разве что мраморный Давид в московском Музее изобразительных искусств. Гигантизм - не есть родовой признак гениальности. Эту задачу вполне решило бы даже помещенное здесь шутовское изображение человечка с характерными эйншиейновскими чертами, включая два отличительных признака посредственностей, выделяющих их из “безликой, по их мнению, толпы” - избыточная волосатость и курительная трубка. Последний атрибут, кстати, как и неразлучная скрипка, - есть также и отличительный признак литературного интеллигента, - создателя “дедуктивного метода” Шерлока Холмса, который вошел в моду в начале ХХ-го века, то есть в период становления молодого эксцентричного Эйнштейна. Не у него ли он позаимствовал его? Кстати, курил он в основном сигары, причем, как отмечают многие, скверного качества.

(3.2.6.)

Спор о том, “кто вы, профессор Эйнштейн - гений мысли или шут гороховый?”, на всех уровнях - и научном, и человеческом, - идет уже не одно десятилетие - с тех пор как “теория относительности”, опрокинув физику в математику, **заменила ее естественное начало схоластическим**. Я, наверное, тысяча первый, пардон, “интертрепатор” этой супернаучной сказки Шехеризады. Но почему все-таки “трясут” именно его, а не какого другого “нобеля”?

Не буду скрывать, что и для меня Эйнштейн всю мою сознательную жизнь был записным гением, и эту талмудистскую догму только усиливали временами появляющиеся в популярных журналах милые шуточки и историйки из его придуманной журналистами жизни,. Настоящий Эйнштейн и его путанная жизнь - даже после смерти мэтра - оставалась за семью печатями. И лишь недавно написанная по некоторым, наконец-то раскрытым материалам из его личного архива, книга П.Картера и Р.Хайфилда,3.19 приоткрывает завесу пред обликом циника и ловеласа в ореоле гениального мыслителя. Я не собираюсь критиковать теорию относительности - это с блеском сделали академик Логунов и уважаемый Александр Александрович Селин в статьях, приведенных ниже. Моя задача - на основе известных мне материалов и, в первую очередь, указанной книги, - показать, как фальшь его личной жизни перетекла в псевдотворчество и интеллектуальный блеф, на который купилось естественнонаучное сознание ХХ-го века. Освятив, наряду с этим, своей газетной “гениальностью”, рождение атомного монстра, он, как и прошедшие перед нашим взором ранее, карлик Маркс и психоанальный Фрейд, явился миру злым гением, до сих пор терзающим наш нескончаемый безумный и бездумный двадцатый век...

“Альберт Эйнштейн стал иконой и взглянуть на него по-новому нелегко. Ему было всего двадцать шесть лет в 1905 году, когда он опубликовал “специальную” теорию относительности, но образ его в глазах наших современников сложился из тех характерных черт, какие он обрел почти на полвека позже, в последние годы жизни. Лицо Эйнштейна в старости описывали так часто, что образные метафоры давно превратились в клише. Спутанные пряди седых волос чаще всего называли “гривой” или “нимбом”. Глаза под знаменитым, испещренным морщинами лбом смотрели на мир таким “мягким” или даже “кротким” взглядом, что убаюканные этими привычными словами, мы ленимся вглядеться в эти глаза попристальнее и не замечаем в их глубине жесткость и сардоническую усмешку. ... ”.3.19,9

(3.2.7.)

“В личной жизни Эйнштейн был человеком больших страстей, и его усилия восторжествовать над ними не увенчались успехом”.3.19,11 “Его склонность к флирту стала частью семейного фольклора, и внучка Эвелина отзывается о нем как о “дамском угоднике и настоящем повесе”. Но при всей своей любви к дамскому обществу он порой выказывал такое презрение к интеллекту женщин и к самой женственности, что его впору было счесть женоненавистником”.3.19,13 Ради экономии времени и места, я не перечисляю всех женских имен, встречающихся в упомянутой книге.

(3.2.8.)

“Альберт Эйнштейн ... - красивый юноша. ... Ему еще очень далеко до взлохмаченного старца, которого один ... писатель метко уподобил сверхъестественному существу, принявшему облик пастушьей собаки. Эйнштейн наделен тем типом мужской красоты, который особенно ценился в конце прошлого века. В студенческие годы Эйнштейн научился быть любезным и приятным в общении с женщинами. ... Он уже в то время умел ясно излагать сложные проблемы. ... Милева была первым человеком, уверовавшим в его теории”.3.19,57

3.2.3. Марич Милева - непризнанная королева

(3.2.9.)

Кто же она - почти неизвестная первая жена Эйнштейна? “С фотографии, сделанной в первый год обучения в Политехникуме, большие темные глаза Милевы Марич смотрят на нас твердо и пристально, в них читается интеллект и сила воли. ... Красиво посаженная голова, лицо ясное, неброское. ... Волосы не прикрывают высокого лба, брови чуть нахмурены, взгляд властный. ... В глазах Милевы - наблюдательность и бдительность. Милева - сербка из ... бывшей Югославии”.3.19,49 Она “была невысокого роста, отличалась засенчивостью, всю жизнь, с самого детства, ее угнетало то, что она прихрамывала на левую ногу. У нее был врожденный вывих бедренного сустава. ... Возможно, ее застенчивость, вкупе с хромотой, не позволявшей девочке участвовать в подвижных играх, и побудили Милеву уйти в свой собственный мир”.3.19,52

Она училась на педагогическом факультете “цюрихского Политехникума, который выпускал преподавателей математики и физики в средней школе. На том же факультете учился Альберт Эйнштейн”.3.19,54 “Милеве в это время шел двадцать первый год. Она была единственной женщиной у себя на курсе и пятой женщиной, решившейся поступить на этот, по существу физико-математический факультет. ... Чтобы пройти подобный путь, нужна была та железная воля и решительность, которые читаются в лице, смотрящем на нас с фотографии. ... Люди, знавшие Милеву в Цюрихе, описывают ее как “милую, застенчивую, доброжелательную” девушку, “непритязательную и скромную”.3.19,55 “По словам эйнштейноведов, ... Милеве были в высшей мере присущи уверенность в себе и независимость, дисциплинированное отношение к занятиям и здоровое отсутствие излишнего почтения к авторитетам, ... гибкий и романтический склад ума.

“Я сомневаюсь, что человек неспособен постигнуть понятие бесконечности, потому что таково устройство его мозга. Он понял бы, что такое бесконечность, если бы в юные годы, то есть тогда, когда формируются его представления и способности к восприятию, ему позволили дерзко устремить свой ум в просторы мироздания, а не удерживали бы его дух, как в клетке, в пределах интересов к земному или, хуже того, в четырех стенах застойной провинциальной жизни. Если человек способен помыслить о бесконечном счастье, он должен уметь постигнуть бесконечность пространства - я думаю, второе куда проще сделать”. Эти строки свидетельствуют, что Милева обладала провидческим даром и верой в силу человеческого разума, которые должны были привлекать Эйнштейна”.3.19,59

“Альберт, обращаясь (в письмах, - И.К.) к Милеве, называет себя ее “товарищем с теми же, что у нее, увлечениями: физикой и крепким кофе”.3.19,64 “Мне начинает не хватать твоего благословенного указующего перста, который всегда ведет меня в нужном направлении”.3.19,67 “Он постоянно восхваляет ее твердость характера, ее “божественное самообладание”, ее “упрямую головку”, ее “здравомыслие”.3.19,69 “Их работа все более приобретала совместеый характер. ... Милева все в большей степени становится его интеллектуальной соратницей”.3.19,61 “Эйнштейн именовал Милеву “своей правой рукой”, обсуждал с ней научные темы как с равной, как с умом не менее сильным и независимым, чем его собственный, как с человеком, без которого он не смог бы работать”.3.19,12

Я выбрал из сложной вязи их отношений сухие факты тесного интеллектуального взаимодействия, поскольку хочу вернуться к вопросу о роли Милевы в создании эпохального труда ХХ-го столетия. “Споры о возможном соавторе теории относительности ... начались после того, как Принстонский университет, где с 1933 по 1955 год работал Эйнштейн, опубликовал первый том ... документов, связанных с жизнью ученого. ... Так в луче общественного внимания оказалась в прошлом мало кому известная Милева Марич.

На конференции в Новом Орлеане (1987) “сторонники радикального пересмотра роли супруги Эйнштейна заявили, что по современным критериям Милева вполне могла бы считаться соавтором работ мужа и Нобелевскую премию присудили бы им обоим, как в случае с Пьером и Марией Кюри. ... Они обращают внимание на то, что над первыми научными статьями Альберт и Милева работали вместе и совместно подписывали их. ...

Одним из основных подтверждений этой версии ... (служат) ... некоторые фразы из переписки супругов Эйнштейн до 1905 года. ... Одна из этих работ, удостоенная Нобелевской премии,... связана с новыми воззрениями на природу света и энергию. А это именно те области науки, в которых госпожу Марич можно считать компетентной. В одном из писем Эйнштейна Милеве, датированным 1901 годом, есть фраза, привлекшая особенно большое внимание исследователей: “Как я буду счастлив и горд, когда мы вместе доведем нашу работу об относительном движении до победного конца!”. ...

В письмах Эйнштейна ... до 1903 года можно найти более десятка других примеров, когда употреблены слова “наша работа” или есть ссылки на их научное сотрудничество. ... “Что касается исследования эффекта Томпсона, я обратился к другому методу, имеющему некоторое сходство с твоим”, ... “Я отдал ему нашу статью”, ... “Представь себе, как будет чудесно, когда мы сможем снова работать вместе в полную силу”. ...

(Известно) свидетельство советского физика Абрама Иоффе. Он был членом редколлегии журнала, ... в котором в 1905 году была опубликована первая статья Эйнштейна по теории относительности. ... Иоффе видел оригиналы статей Эйнштейна ... и вспоминал, что под ними стояла и подпись Милевы Марич. ... Оригиналы статей ... не сохранились. По словам самого Эйнштейна, после публикации ... он их уничтожил. ...

Доказательством научной компетенции Милевы и ее преданности мужу ... служит то, что она самостоятельно изобрела прибор для измерения слабых токов, но в ... (патенте) ... были записаны Альберт Эйнштейн и его друг ... Иоганн Габихт. Когда же у изобретательницы спросили, почему в этом документе нет ее имени, она ответила: “А к чему это? Ведь мы двое - один камень”. Здесь знаменательная игра слов: немецкое “ein Stein” означает: “один камень”. ... Еще один аргумент приводит немецкая исследовательница, процитировавшая письмо Милевы отцу: “Недавно мы завершили одну важную работу, которая принесет моему мужу всемирную известность”.3.22.

“Привязанность Эйнштейна к маленькой черненькой хромой девушке удивляла его знакомых. Молодой человек с его внешностью и умом без труда мог одержать победы куда более впечатляющие с общепринятой точки зрения. ... “Она прихрамывала, она часто бывала мрачной, и цвет лица у нее был очень смуглый, что в те времена было не слишком модно. ... И если в зрелые годы он был беспощаден по отношению к внешности Милевы, в молодости он не видел в ней недостатков”.3.19,63

“К этому нужно добавить, что ... она была старше его на три с лишним года”.3.19,8 Зная, что мужчина, вследствие более позднего физиологического созревания, при вступлении в брак обычно выбирает избранницу примерно настолько же младше его, трактовку приведенных выше фактов можно расширить, классифицируя их как **интеллектуальную зависимость** его от нее. Более того, если Милева имела способности, позволявшие ей участвовать в работе Эйнштейна, - а мы видим, что ффвынуждена в максимальной степени применить их для указанной цели.

Приведенные факты зачастую ярки и **почти** подводят к выводу о соавторстве Милевы в создании теории относительности. Однако отсутствие **прямого** доказательства, например, любого черновика по данной теме, написанного ее рукой, лишает “следствие”, как говорят юристы, “доказательной базы”. То есть, по простому, не пойман - не вор. И если сегодня “мировая физическая общественность” признает нетленную ценность этой теории, значит позолоченный памятник ее создателю стоит (сидит) в одиночестве не зря.

Но давайте посмотрим на ситуацию не с сегодняшнего дня, когда он уже записной гений, а с позиций начала ХХ-го века. Тогда мы увидим неглупого, но фатоватого до развязности молодого человека с большим самомнением от вбитой в его голову властной еврейской мамой идеи-фикс стать “знаменитым профессором”.3.19,24 Слова Шопенгауэра о том, что “если способности у вас посредственные, то скромность это всего лишь честность; если же вы обладаете большими талантами, то скромность - это лицемерие”, вполне соответствуют его оценкам самого себя и своего места в “обывательском” обществе. Более того, он чувствует, он уже внушил себе, что он еще не проявившийся непонятый гений, мессия, пришедший изменить мир, тем самым заставляя окружающих слепо верить в его еще ни в чем не проявившуюся гениальность.

Быть может в этом психологическая отгадка феноомена младого Эйнщтейна, которую так метко выразил - в обратном понимании - русский народ: “Говори человеку свинья, свинья, он и захрюкает”. А если он сам себя и всех вокруг уверяет, что он гений, гений… И мало говорит, даже к первой статейке, той самой, “заслуженно забытой”, пытается присобачить “открытие закона природы”. Хватается за научные темы, в которых ни бельмеса не понимает, клещём впивается во всех, кто интеллектуально заведомо выше его, высасывая новые идеи, неведомые знания, банальные истины - все, что можно тут же, пропустив через суровую милевину методичность, украсить ее расчетами, положить на буиагу и – бегом в “Анналы”, теша себя отвязными мыслями, что вот оно, наконец-то, поймал свою гениальную жар-птицу, которая ослепит весь мир…

Однако у него нулевой научный опыт, а в активе лишь несколько идей, почерпнутых из поразившей его в детстве научно-популярной энциклопедии. Благодаря живости ума и языка он может красочно изложить их, главным образом женской части человечества, галантному флирту с которой он всегда готов. Тем не менее, опираясь на любимого им Шопенгауэра, он считает, что “взятые в целом, они были, есть и будут закоренелыми и неисправимыми обывательницами”. Все, кроме одной, к которой в полной мере применимо простое житейское правило: мужчина встречается со многими красивыми девушками, но женится на дурнушке, способной быть хорошей женой. Кроме того, “в его представлении невидимая стена отделяет их двоих от всего остального мира, к которому он относился недоверчиво и даже враждебно” .3.19,97

Милева же, вопреки утверждению биографа Эйнштейна ... о ее “непростительной славянской склонности попустительствовать беспорядку”, .3.19,657 не только прекрасно справляется с домашними делами, по-матерински обихаживая молодого и уже классически рассеянного ученого, но и обладает бесценным для него даром - здравомыслием, покоящимся на основательности ума, то есть качеством, которого напрочь лишен Эйнштейн. Если при этом учесть, что этот ум отшлифован в той же мастерской, что и его - изобретательный, но поверхностный, вырисовывается, так сказать, идеальная интеллектуальная система для совместной высшей физико-математической деятельности.

Но как бы ни “искривляла пространство” классической физики эта неординарная система, она изначально имела тот же дефект, что и общая теория относительности: при “искривлении” совершается работа, а всякая работа требует затраты энергии. И если в теории можно обойти этот вопрос, затуманив его математической белибердой, то в жизни почему-то “ку’сать хотится” даже самому отрешенному от жизни исследователю. Несмотря на вполне прилично сданные выпускные экзамены, “Альберт Эйнштейн оказался единственным из четырех выпускников отделения физики и математики не получившим работы”.3.19,87 Поэтому львиная доля постучебного времени Эйнштейна уходила на поиски места, которое дало бы ему “хлеб насущный”.

Неудачи преследовали его. Сначала он шутил: “Скоро все физики от Северного моря до юга Италии удостоятся чести прочитать мои просьбы о приеме на работу” .3.19,92 Затем, “в какой-то средней школе ... Эйнштейну предпочли его старинного приятеля Марселя Гроссмана”.3.19,105 “Поразительно, сколько препятствий ставят эти старые филистеры на пути у тех, кто не принадлежит к их стаду”, - сетует Эйнштейн”.3.19,110 И, наконец, “надежд на то, что он получит постоянную работу ... было немного. ... Он не нравился работодателям - у него был “очень злой язык” и он был евреем”.3.19,109

Посдеднее, скорее отчаяние Милевы, которую, как сербку тоже не жаловали в германоязычном обществе. Но объяснение здесь, возможно, проще: Эйштейн, который с детства “слишком много о себе понимал”, а потому и имел “очень злой язык”, не хотел, а может быть и просто не мог, заниматься заурядной, рутинной работой. Подтверждением этому служит то, что два его ближайших друга - Марсель Гроссман и Мишель Бессо, окончившие вместе с ним тот же Политех и впоследствии, как было отмечено выше, сказавшие не последнее слово в эйнштейновских статьях 1905 года, прекрасно устроились школьными учителями, хотя тоже были евреями и, по его же отзыву, имели “**выдающиеся математические способности”**.

Милева к этому времени оказалась в “интересном положении”. ... (Она) ... была одна, вдали от родных, ей оставалось всего два месяца до экзаменов. ... Ее возлюбленный - нищий мечтатель, их брак для него - туманная перспектива, у него все еще нет постоянной работы, его родители терпеть ее не могут”.3.19,102 “Но вместо того, чтобы быть с ней рядом и поддержать в период испытаний, Эйнштейн предпочел провести каникулы с матерью и сестрой”.3.19,106 “Милева возвращается в Швейцарию, ... поселилась в нескольких милях от него. ... Эйнштейн уклонялся от свиданий с ней. ... Он утверждал, что у него нет денег на более частые поездки, она ... предлагала прислать ему деньги”.3.19,57108 Затем “Милева родила девочку. ... Это событие произошло, … возможно, в доме родителей Милевы. Ее отец сообщил новость Эйнштейну, который признался, что был “напуган до полусмерти”. ... Нет никаких данных в пользу того, что Эйнштейн хоть раз в жизни видел свою дочь. ... Существование Лизерль осталось тайной для самых близких его друзей, и через несколько месяцев девочка бесследно исчезла из его жизни. ... **Эйнштейн стремился замести следы. Отсутствие официальной записи о ее рождении служит свидетельством того, как тщательно он это сделал**”.3.19,118 Интересная характеристика для честного исследователя, не так ли?

“Полина (мать Эйнштейна, - И.К.) стала выказывать явную враждебность по отношению к Милеве, когда поняла, что ... его отношения серьезны. ... То, что Милева не была еврейкой, значения не имело. ... Но Полина, по-видимому, разделяла свойственное многим жителям Германии предвзятое отношение к сербам. Мнение, что славяне - люди второго сорта, укоренилось в Германии задолго до прихода к власти Гитлера”.3.19,75

Могла ли в сложившихся обстоятельствах Милева, у которой после потери всех жизненных опор, кроме своего непутевого возлюбленного, не отдавать ему всю свою внутреннюю сущность, в том числе и такое эфемерное с ее точки зрения понятие, как авторское право, чтобы он стал тем, кем, неустанно повторяя, хотел быть - научной суперзвездой? “Мы - “один камень” - Эйнштейн!”. Их брак, церемония которого “состоялась в бернской ратуше 6 января 1903 года”,3.19,132 только усилил страстное желание Милевы осуществить не менее страстное желание Эйнштейна. Свидетелями этого события были Соловин и Габихт, так что данную официальную церемонию можно считать неофициальным посвящением Милевы в члены “Олимпийской академии”. Дальнейшее известно: бурные **приятельские** дискуссии по острым вопросам физики, пятимесячная **совместная** работа Эйнштейна и Милевы нал **общими** рукописями, срочная публикация трех **его** главных статей... Если ставить вопрос о соавторстве Милевы, как быть с Соловиным и Габихтом? С Гроссманом и Бессо? Цангером и Гильбертом? Больцманом, Планком, Лоренцом, Максвеллом? Многими другими, участие которых в “подпитке” Эйнштена идеями и решениями не столь явно, но столь плодотворно?

(3.2.10.)

“В старости Эйнштейн описывал Милеву как особу молчаливую, недоверчивую и склонную к депрессии, приписывая эти качества шизофрении, имевшейся у нее в роду. ... К его словам следует относиться с большой осторожностью. Они могут быть связаны с желанием снять с себя ответственность за психическую болезнь своего младшего сына. ... По натуре она была мечтательницей с тяжелым, неповоротливым умом, и это часто сковывало ее в жизни и в учебе. Ее современники ... считали ее “мрачной, немногословной и недоверчивой”.3.19,124 ...Действительно нужно быть очень осторожным: “мечтательность”, отражающая легкие и светлые мысли, как-то не вяжется с “тяжелым, неповоротливым умом”, да и с душевными качествами Милевы в молодости. Сравнение ее ранних и поздних фотографий выявляет угрюмость на ее лице к концу семейной жизни. Никакой другой причины такой метаморфозы, кроме контраста между ее “жесткой, склонной к самоограничению натурой” и беззаботной жизнерадостностью Эйнштейна, которая, по мнению Франка, часто бывала Милеве в тягость”.3.19,124 здесь не усматривается.

Особенно возмутительна оценка Эйнштейном Милевы, когда ее уже не было в живых. Он “ударяется в рассуждения о патологической ревности, свойственной его первой жене, ... (говоря), ... что эта нездоровая черта характера “типична для столь уродливых женщин”. ... “По словам профессора Джона Стейчела, когда он приступил к работе над письмами Эйнштена, ... первым шокировавшим его высказыванием оказался именно этот отзыв о Милеве. Его недоброжелательность едва ли смягчает тот факт, что по мнению многих в зрелые годы Милева не отличалась привлекательностью. Один из современников пишет, что “лицо у нее было жесткое и застывшее, как гисовая маска”, по словам другого, “лицо у нее было суровым, даже грубым”. В это трудно поверить, глядя на ее студенческие или свадебные фотографии, хотя на них Милева тоже не выглядит красавицей. Но в молодости душевный огонь и радостная целеустремленность делали ее по-настоящему хорошенькой. По мере того, как брак Милевы с Эйнштейном распадался, этот внутренний огонь угасал. ... Но ее ревность была прямым следствием ее безграничной слепой преданности Эйнштейну, которую в начале их отношений он так ценил”.3.19,167

Ганс Альберт (их старший сын, - И.К.) “рассказывал, ... что ощутил ухудшение отношений между родителями в мае 1912 года. ... Именно в это время возобновились контакты Эйнштейна с женщиной, которой суждено было стать его второй женой - с кузиной Эльзой. Еще ни в одной биографии Эйнштейна не было убедительных сведений о том, какую роль сыграла Эльза в распаде его первого брака. Всю вину за происшедшее обычно возлагали на Милеву. То, что связь Эйнштейна с кузиной так долго оставалась тайной, можно приписать как **его незаурядному умению заметать следы** (подчеркнуто мной, в том числе и с рукописями? - И.К.), так и тому восхищению, какое он вызывал у окружающих”.3.19,190

До какой степени накалились отношения в семье, свидетельствует “Лизбет Гурвиц, ... (которая) ... отметила у себя в дневнике, чтоЭйнштейн, невнятно сославшись на “семейные обстоятельства”, с извинениями уклонился от обычного вечернего музицирования. На следующий день Лизбет с матерью навестили Милеву и увидели, что лицо у нее сильно распухло. Лизбет полагала, что на лице у Милевы следы побоев. ... Известно, что в документах о разводе ... имеется фраза о применении насилия”.3.19,203

“Отъезд Милевы в Цюрих стал началом конца их семейной жизни. К мужу Милева уже не вернулась. ... (Он) ... был поворотным пунктом в его жизни. Кончилась одна эпоха и начиналась другая, полная неопределенности. Как бы он ни был озлоблен на Милеву, должно быть, его мучила память о том времени, когда их совместное будущее казалось ему пределом мечтаний, когда он писал ей: “Без тебя моя жизнь - это не жизнь”.3.19,221

Несмотря на то, что обстоятельства последних лет совместной жизни ясно указывали на неизбежность разрыва, Милева “испытала крайний упадок сил, физических и душевных. Несколько месяцев она была в состоянии столь тяжелого кризиса, что близкие опасались за ее жизнь. Имеется ряд свидетельств, что она перенесла несколько сердечных приступов, ... была в состоянии “крайней тревожности и депрессии, ... была не в состоянии присматривать за детьми, заботу о них временно взяла Элен Савич”.3.19,223 “Эйнштейн прекрасно знал, что знакомые не одобряют его жесткости по отношению к Милеве, и уже в первые дни после их разъезда понял, что в глазах ближних нужно выглядеть хорошо. ... Он благодарит Савич за то, что та не осудила его, руководствуясь только внешней стороной происшедшего и правилами приличия, как это сделало **большинство его знакомых** (подчеркнуто мной, -И.К.)”. Он с сожалением добавляет, что дети не понимают его поступков, они рассержены на него и глубоко обижены. ... “Я полагаю, как мне ни больно это признать, что для них лучше, если отец их больше никогда не увидит”.3.19,235

“В последние годы жизни эта женщина, неизменно одетая во все темное, на глазах худела и слабела. Однако в ней угадывались сила и индивидуальность, ее присутствие непонятно почему было очень ощутимым для окружающих. ... Во время холодов, ковыляя по обледеневшим улицам, ... она сломала ногу. Прохожие нашли ее, лежавшую без сознания на дороге. Откуда им было знать, кто была эта хрупкая старая женщина. ... Милеву положили в больницу, ... и посещавшие ее друзья ... свидетельствуют, что она почти утратила разум. ... Она умерла 4 августа 1948 года в возрасте 73 лет. ... “Умерла одна. Совсем одна”. ... Такая кончина вполне соответствовала жизни, отмеченной крушением больших надежд и горькими разочарованиями”.3.19,330

**3.2.4. ГЕНИЙ ГАЗЕТНЫХ ЗАГОЛОВКОВ.**

(3.2.11.)

Если имя первой жены Эйнштейна напрямую связано с фактом создания теории относительности, то имя его второй жены - Эльзы, по мнению многих, имеет отношение к получению им Нобелевской премии, газетной шумихе вокруг его имени и вообще, к утверждению его в массовом сознании как гения всех времен и народов. “Те, кто знал и Милеву, и Эльзу, считали последнюю более привлекательной: светловолосая, голубоглазая, пышная. ... Он и Эльза были родственниками по двум линиям. Ее отец Рудольф был двоюродным братом Германа Эйнштейна (отца, - И.К.), а ее мать Фанни была сестрой Полины Эйнштейн (матери, - И.К.)”. ... Непокорные волосы были не единственной чертой, напоминавшей о том, что ... (они) ... родственники. На фотографиях видно, что у обоих мясистые носы, крутые лбы, волевые подбородки. Со временем их сходство стало еще более разительным, на многих поздних фотографиях Эльзу, если пририсовать ей усы, не отличишь от Эйнштейна”.3.19,191

При изучении многочисленных жизнеописаний Эйнштейна, сделанных, как мы увидим ниже, без знания его личной переписки, оставалось ощущение недоговоренности при оценке решающих поворотов в его непростой жизни, кажущейся нелогичности поступков. Хотя цитируемая здесь книга закрывает многие пробелы в биографии Эйнштейна, она также не свободна от догадок, предположений и намеков, которые, будем надеяться, найдут свое документальное подтверждение по мере открытия эйнштейновских архивов в Принстонском университете. Но даже уже опубликованные письма, которые раскрывают особенности его общения по интересующим его научным вопросам с Милевой, друзьями и коллегами, наглядно иллюстрируют его, отмеченный мной выше, **интеллектуальный вампиризм**. В опубликованных материалах имеется достаточно фактов и для того, чтобы прояснить вопрос о его, ставшей нарицательной “гениальности”, в котором, как представляется не только мне, решающую роль сыграл его брак с Эльзой.

Этот кровесмесительный брак, обычный в древности (см. Библию) и среди малочисленных еврейских общин для сохранения их традиций, в данном случае был явной победой общины над “блудным сыном”, взявшим в жены нееврейку. Эпистолярное наследие раннего Эйнштейна хранит отголоски страшных гроз, бушевавших в семье из-за его связи с хроменькой, черненькой, страшненькой и старшенькой сербкой. Мало того, что эта “особа второго сорта” была бельмом в немецкоязычном обществе, она не вписывалась и в еврейскую семью, национальность детей в которой определяется по матери. Поэтому и метала такие молнии Полина, грозя сыну всеми карами, если “эта особа” в результате общения с ним забеременеет. А сын, между тем, стал почти мировой знаменитостью. Почему бы, для пользы общины, не сделать его просто мировой знаменитостью. Ведь “высказывание Полины о том, что ее маленький Альберт будет “знаменитым профессором”, стало неотъемлемой частью семейного предания”.3.19,8?

Возможно, если глубже исследовать этот вопрос, выявится, что его дед, Юлиус Кох, или отец Герман, или брат деда, а скорее всего брат отца - “богатый дядя” Рудольф - отец Эльзы, имел прямую связь с газетным миром, где, как в банковском деле и торговле, всегда преобладали евреи. Поскольку речь пошла о мировой знаменитости, дело перешло в ведение мировой еврейской диаспоры, в которой “все мы - одна семья”. Поэтому о незамеченном ранее **четырнадцатилетней давности** (!) успехе скромного цюрихского патентоведа **вдруг** (!) затрубили такие гиганты мировой прессы, как английская “Таймс” и американская “Нью-Йорк Таймс”... Сдается, ему прямо сказали: женись на Эльзе и будешь знаменит. Именно об этом говорят авторы “скандальной биографии”. “Очевидно, что, “в период брака с Милевой Эйнштейн был известен только среди физиков. Однако прошло несколько месяцев после его женитьбы на Эльзе, и он стал мировой знаменитостью... Он первый стал символом великого ученого для массового сознания, он стал суперзвездой.

**Своей внезапной славой Эйнштейн обязан сочинителям эффектных заголовков** (подчеркнуто мной, - И.К.) для английских и американских газет. “Революция в науке”, “Новая теория строения Вселенной”, “Ниспровержение механики Ньютона” - захлебывалась лондонская “Таймс” 7 ноября 1919 года. “Лучи изогнуты, физики в смятении. Теория Эйнштейна торжествует”, - объявила “Нью-Йорк Таймс” двумя днями позже. Научные экспедиции, базировавшиеся в Собрале, деревне на севере Бразилии, и на острове Принсипе в Гвинейском заливе, зафиксировали искривление звездных лучей вблизи Солнца - факт, предсказанный общей теорией относительности. Когда об этом доложили в Лондонском королевском обществе, ... президент Королевского общества объявил теорию относительности высочайшим достижением человеческой мысли.

Абрахам Пейс назвал эти события “началом эйнштейновской легенды”. То, что в Лондоне никто не мог изложить идеи Эйнштейна на языке, отличном от математического, значения не имело. Люди устали от войны, им хотелось отвлечься, и теория относительности стала темой номер один, сенсацией для массового читателя. Искривленное пространство и отклонение световых лучей были у всех на устах, эти слова, что бы они ни значили, завораживали публику. Вместе с тем, теория знаменовала торжество человеческой логики, она была гимном разуму, прозвучавшим после бессмысленного варварства войны. Эйнштейн не был единственным человеком, искавшим в науке возможность скрыться от темных и иррациональных сил.

Разумеется, репортеры ринулись выяснять, какой человек стоит за новой сенсацией. И обнаружили, что ... вместо типичного седовласого академика их взору предстал эксцентричный тип со всклокоченными волосами, дерзким обаянием и чувством юмора, переходящим в сарказм. Эйнштейн оказался эффектной и колоритной фигурой, он был фотогеничен, и вскоре представители прессы при каждом удобном и неудобном случае стали забрасывать его вопросами на самые неожиданные темы. “От меня хотят статей, заявлений, фотографий и пр. - писал он на Рождество 1919 г. - Все это напоминает **сказку о новом платье короля и отдает безумием** (подчеркнуто мной, - И.К.)”. ...

Средства массовой информации создали Эйнштейну имидж мудреца и оракула, и теперь его внимания домогался весь мир. ... Во время поездки в Женеву его осаждали толпы молодых девиц, одна из них даже попыталась вырвать у него прядь волос. В его честь называли сигары, младенцев, телескопы и башни, непрерывным потоком шли письма. ... Кто только не писал Эйнштейну, ... (даже) ... одна маленькая девочка, задавшая вопрос: “А вы действительно есть?”.3.19,249

Все это - ах, как волнительно! - но восстановим сжато ход событий:

* После долгого сопротивления семьи Эйнштейна, его брак с Милевой был зарегистрирован **6 января 1903 года**.
* **Летом и осенью 1905 года** в “Анналах физики” напечатаны три разнородные статьи Эйнштейна: о фотоэлектрическом эффекте, о броуновском движении, о соотношениях для расчета электромотора и динамо-машины; последнюю принято называть специальной теорией относительности.
* “Статьи Эйнштейна ... отнюдь не вызвали бурной реакции в научном мире, напротив, их практически не заметили. ... **В июле 1907 года ...** Планк писал Эйнштейну, что сторонники теории относительности составляют “весьма незначительное меньшинство”.3.19,157
* “Гендрик Лоренц, голландский физик, чьи работы послужили базой для теории относительности, .... вместе с которым Эйнштейна выдвинули на Нобелевскую премию в **1912 году**, но тогда Эйнштейну ее не дали”.3.19,185
* “**Начиная с 1912 года** ... его имя только два раза не фигурировало в списках кандидатов” на Нобелевскую премию”.3.19,245 Не давали и не давали-с...
* “Отношения между Эйнштейном и Эльзой завязались ... **в последнюю неделю пасхальных каникул 1912 года**. ... Эльза была не единственной родственницей, на которую заглядывался Эйнштейн.... Он флиртовал и с ее младшей сестрой Паулой. ... Тайная переписка, продолжавшаяся почти два года”.3.19,195
* “Ганс Альберт “ощутил ухудшение отношений между родителями в **мае 1912 года**. ... Еще ни в одной биографии Эйнштейна не было убедительных сведений о том, какую роль сыграла Эльза в распаде его первого брака. ... Люди, знавшие правду, позаботились о том, чтобы скрыть ее на несколько десятков лет” .3.19,190
* “В **июле 1913 года** ... Эйнштейну предложили работу в Берлине. ... Он ... возвращался в сферу влияния своей семьи”.3.19,205
* В **1916 году**, объединив формулы для гравитации и электромагнитного излучения, он публикует общую теорию относительности.
* “В **феврале 1916 года** он оглушил Милеву ... предложением ..: о разводе. ... В дальнейшем Эйнштейн достаточно прозрачно намекал,, что писал под влиянием Эльзы и ее близких. ... Он предлагал Милеве ... понять, какое сильное давление на него оказывали”.3.19,232
* “Имеется расписка Эйнштейна, подтверждающая, что в **декабре 1918 года** он получил в дар от Эльзиного отца пакет акций ... железной дороги Босния-Герцоговина” .3.19,246
* “Очень опасно попадать в такую полную зависимость от родственников”, - говорит он ... (тогда же) ... Эльзе”.3.19,196
* “Суд признал Милеву и Эйнштейна разведенными **14 февраля 1919 года**. Эльза и Эйнштейн выждали требуемое приличиями время и **2 июня** зарегистрировали брак” .3.19,246
* “В период брака с Милевой Эйнштейн был известен только среди физиков. Однако прошло несколько месяцев после его женитьбы на Эльзе, и он стал мировой знаменитостью”.3.19,249
* “Своей внезапной славой Эйнштейн обязан сочинителям эффектных заголовков. ... “Теория Эйнштейна торжествует”, - объявила “Нью-Йорк Таймс” ...(**9 ноября 1919 года**)”.3.19,247
* “Эйнштейн настолько в себя верил (а может в кого-то? – И.К.), что уже в **1918 году** не сомневался, что станет обладателем Нобелевской премии”.3.19,246
* “Эйнштейн стал Нобелевским лауреатом ... только в **1922 году**. Ему досталась премия, оставшаяся неврученной в 1921 году, и получил он ее **не за теорию относительности**, ... (а) ... **за открытие законов фотоэлектрического эффекта**”,3.19,245 то есть за свою **первую статью 1905 года**.
* “Мало кто знал, как распорядился Эйнштейн своей Нобелевской премией. ... **Он переслал полученные от Нобелевского комитета деньги Милеве, но это осталось тайной даже для его ближайших друзей**”.3.19,289

Сопоставьте выделенные даты и сделайте выводы сами. Я же коснусь отношений Эйнштейна со второй женой, поскольку они подтвердят эти выводы.

После разрыва с Милевой “Эйнштейн поселился в холостяцкой квартире, Эльза жила неподалеку за углом, и он мог посещать свою кузину так часто, ... как его душе будет угодно. … “Что касается личной жизни, я еще никогда не чувствовал себя таким безмятежным и счастливым”, - писал он в июле 1915 года”.3.19,226 В общем, говоря по-русски, хорошо устроился. Как и в последующем... “Эльза ... превратилась в смесь генерального распорядителя и сторожевой собаки, она составляла график его встреч и выступлений и избавляла его от нежелательных посетителей. ... Он мог проводить в одиночестве столько времени, сколько захочет. Спальни у них были в разных концах квартиры (? - И.К.). Эльза объясняла это тем, что Эйнштейн “невероятно громко” храпит и спать с ним рядом невозможно”. ... Горничной было позволено раз в неделю, в отсутствие хозяина, стирать пыль с книг, но Эльза не имела права переступать порог кабинета. ... (Эйнштейн) ... “фанатично отстаивал” свою независимость вплоть до того, что членам его семьи, и Эльзе в первую очередь, не разрешалось применительно к себе и к нему использовать местоимение “мы”. ... Плещ (домашний врач, - И.К.) только один раз видел Эйнштейна в ярости: это случилось, когда с губ Эльзы нечаянно сорвалось запретное слово. Он, чьи письма к Милеве пестрели словами о работе, которую “мы” сделаем, и о жизни, которую “мы” будем вести, не позволял своей второй жене сказать ни слова от имени “мы”. “Говори о себе или обо мне, но о нас - не смей”.3.19,255

“Отношения между супругами были ... достаточно напряженными. В семье часто случались скандалы, шли даже разговоры о том, чтобы разъехаться. Причина стычек была всегда одна и та же - женщин влекло к прославленному на весь мир профессору ... и Эйнштейн охотно откликался на их внимание. ... Эйнштейн провоцировал у Эльзы такие же приступы ревности, за которые когда-то порицал Милеву. ... Она по нескольку дней почти не разговаривала с мужем ... и ходила ... с натянутой ледяной улыбкой” .3.19,268

“Теория относительности вызвала сенсацию во всем мире, ореол славы сделал обаяние Эйнштейна неодолимо притягательным, ... (везде) ... он оказывался в центре внимания, преимущественно женского. У женщин вдруг возникала необъяснимая страсть к науке ... Каждая из дам просила, чтобы Эйнштейн изложил свою теорию лично ей ... Многие из них были очень красивы, и почти все они жаждали общения более близкого, чем то, на которое ... претендовали в самом начале знакомства”.3.19,269 “По-видимому, она скорее ощущала, нежели сознавала, что муж не принадлежит ей по праву и что в любой момент она может снова остаться без него. ... Она старалась просто вытеснить из своего сознания мысль о неверности мужа. Гений, подобный ее мужу, не может быть безупречным во всех отношениях, писала она в 1929 году”.3.19,275

“Эльза сказала миссис Вейцман, что не возражает, если Эйнштейн будет строить ей глазки, потому что интеллектуальные женщины ему по-настоящему не нравятся. Напротив, его тянет к женщинам, занятым физическим трудом. ... (Есть) куда более откровенное высказывание: “Эйнштейн любил женщин, и чем грязнее, чем примитивнее они были, чем больше от них пахло потом, тем больше они ему нравились”.3.19,271 “Эйнштейн ... по части любовных дел скрытностью не отличался. … Он оставлял такие явные следы своих похождений, что жена без труда о них догадывалась. ... Эйнштейн даже хотел, чтобы она о них знала”.3.19,274

“Эльза умерла 20 декабря 1936 года, Эйнштейн ... не стал соблюдать положенный семидневный траур и просто распорядился: “Похороните ее”. Через несколько дней он вернулся к своим обязанностям”.3.19,283

“Эйнштейн коснулся своих семейных трудностей за месяц до смерти ... в письме, где он выражал соболезнования по поводу кончины своего лучшего друга, Мишеля Бессо. ... Читать это письмо тяжело. Эйнштейну уже семьдесят шесть лет, и он чувствует, что жить ему осталось недолго. ... Бессо, пишет Эйнштейн, лишь ненамного опередил его в прощании с этим странным миром. Слова утешения, которые ученый передает родным своего друга, - это слова физика о том, что “различие между прошлым, настоящим и будущим есть всего лишь иллюзия, хотя и очень трудно преодолимая, и что смерть не более реальна, чем та жизнь, которую она завершает”.

Завеса над личными проблемами Эйнштейна ... приоткрывается в словах написанного им тогда краткого некролога: “Как человеком я больше всего восхищаюсь им за то, что он прожил долгие годы не просто в мире и согласии, но в полной гармонии с женщиной. Он справился с тем, в чем меня дважды постигла позорная неудача”.3.19,14

Именно в этих, скрытых от внешнего взгляда, неудачах, - в его отношениях с двумя своими официальными женами, как иголка в сказочном яйце, возможно, спрятана главная тайна Эйнштейна, поскольку именно эти женщины, как в дальнейшем и другие, “слепили” то, что закрепилось в общественном сознании как “гений теории относительности”.

3.2.5. “Другие” женщины Эйнштейна

“К старости Эйнштейн стал достаточно неприязненно высказываться о женщинах. Обсуждая как-то очередную зловредную выходку ... (одной из них) ... Эйнштейн сказал: “Эту тварь я бы спокойно убил своими руками. Накинул бы ей петлю на шею и затягивал бы, пока у нее язык не вывалится”. Эти слова он сопровождал выразительными жестами”. 3.19,274 “Особенное же разлитие желчи вызывали у него американки, причем оно усилилось, когда группа под названием “Женская патриотическая корпорация” в 1932 году выразила протест против выдачи ему гостевой визы, поскольку он из-за своих левых взглядов являлся опасным пордрывным элементом”.3.19,280 Но были, по крайней мере еще две женщины оказавшие сильное влияние на Эйнштейна.

“Мировую печать облетела сенсационная новость: Альберт Эйнштейн в годы войны имел любовную связь с советской шпионкой. Генерал-лейтенант НКВД П.А.Судоплатов в своей книге “Спецоперации. Лубянка и Кремль. 1930-1950 годы” пишет: “Жена известного скульптора Коненкова, наш проверенный агент, сблизилась с крупнейшими физиками Оппенгеймером и Эйнштейном. … Слово “сблизились” приобрело двусмысленный оттенок летом 1998 года, когда в Нью-Йорке для участия в аукционе “Сотби” были выставлены письма, которые великий ученый адресовал в 1945-1946 годах своей возлюбленной Маргарите Коненковой. Эйнштейн насмешливо, трогательно и доверчиво повествует в них о событиях повседневной жизни и о своей негасимой любви к Маргарите. ... Альберту Эйнштейну было тогда 66 лет, Маргарите Коненковой - 45. ...

(3.2.12.)

Коненковы жили в Америке в качестве эмигрантов более двадцати лет, до осени 45-го, когда их отозвали в СССР. ... Знакомство обоих семей произошло благодаря посредничеству приемной дочери Эйнштейна Марго, вышедшедшей в Берлине в 1930 году за русского журналиста Дмитрия Марьянова, приписанного к советскому посольству. Маргарита (1900-1982) была в годы войны исполнительным секретарем американского общества помощи России и, как стало известно в наше время, также верной помощницей НКВД. ... Неизвестно, сколько лет они были любовниками, но к моменту разлуки поздним летом 1945 года их отношения оставались самыми страстными. При этом Маргарите приходилось ... лавировать между Эйнштейном, Коненковым и контролирующим ее офицером НКВД Пастельняком, которого она познакомила с Эйнштейном в качестве вице-консула Павла Михайлова”.3.19,6 Последнее обстоятельство трактуют так, что через цепочку Эйнштейн - Коненкова - Пастельняк американские атомные секреты уплывали в СССР, где в то время велись интенсивные работы по созданию атомной бомбы. В том, что это было именно так убеждают обстоятельства, вскрывшиеся уже после смерти его последней любви.

“Ничего удивительного, что Голливуд заинтересовался этой историей и собирался выпустить к 120-летию Эйнштейна в 1999 году полнометражную шпионскую мелодраму, но пока это намерение не выполнил”. (3.63) Не потому ли, что амурные дела двух эмигрантов из противоборствующих в войне европейских стран и через полвека все еще больно бьют по престижу и национальной безопасности Америки?

““К атомному проекту Эйнштейн не привлекался, но имел полную информацию о ходе создания американской атомной бомбы. ... До сих пор не рассекречены оперативные дела ... Сергея и Маргариты Коненковых ... Материалы об ... (их) ... отъезде ... были на контроле у сотрудника нью-йоркской резидентуры Анатолия Аяцкова, который за вклад в решение советской атомной проблемы посмертно удостоен звания Героя России. ...

(3.2.13.)

Обстоятельства этого возвращения были весьма необычными. По распоряжению Сталина в Москве ... (Коненкову) ... почти сразу выделили громадную мастерскую на улице Горького. Таких благ не получил никто из реэмигрантов, и на Коненковых посыпались упреки за то, что они, прожившие самые трудные для страны военные годы за границей, незаслуженно получили от власти слишком много. Как свидетельство той давней склоки в столичной среде сохранилась копия письма Маргариты Коненковой, адресованного Лаврентию Берия с просьбой оградить семью от необоснованных нападок с учетом “ее заслуг и заслуг С. Т. Коненкова перед Родиной”.

Особые государственные заслуги Маргариты Коненковой тогда еще не были известны. Поэтому показалось странным, почему к власти апеллирует именно она, а не сам же Сергей Коненков - скульптор с мировым именем, действительный член Российской Императорской Академии Художеств и Академии художеств СССР, еще до революции названный “русским Роденом”. После выяснилось, что скорее всего Коненков даже не подозревал о переписке свой супруги с весьма специфической организацией. ...”. 3.60

(3.2.14..)

“Жена известного скульптора Коненкова, наш проверенный агент, ... сблизилась с крупнейшими физиками Оппенгеймером и Эйнштейном в Принстоне. Она сумела очаровать ближайшее окружение Оппенгеймера. После того как Оппенгеймер прервал связи с американской компартией, Коненкова под руководством ... сотрудника нашей резидентуры в Нью-Йорке Пастельняка (Лука) постоянно влияла на Оппенгеймера. ... Через них ... к нам поступала важная информация о перспективах нового “сверхоружия”, обсуждавшихся в Принстоне при участии Ферми и Оппенгеймера.”, - это тоже из книги Судоплатова. Сама же Коненкова переписывалась с Эйнштейном до 1955 года. Из сохранившегося письма:

“Принстон 8 Х1 45

Любимейшая Маргарита!

Я получил твою неожиданную телеграмму еще в Нью-Йорке, откуда я смог вернуться только вчера вечером. Так тяжело задание, которое несет с собой большие перемены для тебя, но я верю, что все закончится благополучно. ... Я много думаю о тебе и от всего сердца желаю, чтобы ты с радостью и мужественно вступила в новую жизнь. ... **В соответствии с программой я нанес визит консулу** (подчеркнуто мной, - И.К.) ... Целую. Твой А. Эйнштейн”.

Более полувека спустя Альберт Эйнштейн, “дедушка атомной бомбы”, лично засвидетельствовал, что встречался с советским разведчиком и даже бывал в его семье. Выполнил некое “трудное задание”, которое позволило Маргарите Коненковой вернуться на родину. Вместе с тем заметно, что он не в восторге от того, чем занимался несомненно дорогой для него человек. А коль так, вывод очевиден: Альберт Эйнштейн знал, что Маргарита Коненкова связана с советской разведкой. ... Судя по тревожному тону этого письма Эйнштейна, он также был в курсе, что невыполнение приказа грозит Маргарите большими неприятностями. В противном случае ничто бы не заставило первого физика мира пойти на контакт с разведкой СССР. Он сделал это ради любимой женщины. Его последней любви”. 3.60

(3.2.15.)

Действия такого рода юридически квалифицируются как измена Родине и караются высшей мерой. Но лично я не стал бы обвинять Эйнштена в этом тягчайшем преступлении не потому, что Америка не была его Родиной и компетентные советские органы (СВР), хотя и иронично, но засвидетельствовали, “зачем, дескать, вообще нужны были Оппенгеймер и Эйнштейн, если сам Клаус Фукс, главный разработчик атомной бомбы, работал на нашу разведку?”, 3.60 а потому, что психология “интеллектуального вампира”, каковым он, как мы видели выше, являлся, настроена на то, чтобы “высасывать” знания из других, но отнюдь не делиться ими. Короче, его поверхностный ум просто не мог постигнуть технических сложностей этого заумного устройства. Авторы его “скандальной” биографии подтверждают это.

“**Эйнштейн “чувствовал себя ответственным за создание атомного оружия в США** (подчеркнуто мной, - И.К.) - работы в этом направлении активизировались после его письма к президенту Рузвельту. …. Эйнштейн обращался к Рузвельту от лица многих американских ученых. Коллеги помогли ему составить черновой вариант письма (даже этого он не смог сделать сам, - И.К.), ибо представление о техническом аспекте проблемы ... были у него самые смутные. ... Очевидно, что голоса других, менее прославленных людей, сыграли куда большую роль в создании атомной бомбы. Тем не менее в дальнейшем Эйнштейн высказывал сожаления о том, что хоть в какой-то мере оказался причастен к разрушению Хиросимы и Нагасаки. Гансу Альберту (сыну Эйнщтейна, - И.К.) пришлось свыкнуться с мыслью, что в сознании людей его фамилия навсегда связана с ужасами атомной войны. ... Какой-то человек набросился на него, схватил за галстук и начал трясти. “Твой отец виноват в создании атомной бомбы, и ты за это ответишь”.3.19,319

Расхожий миф “Эйнштейна и атомная бомба” сродни мифам “Эйнштейн и гениальность”, “теория относительности и основы Мироздания”. “Специалисты не склонны всерьез рассматривать причастность Эйнштейна к созданию атомной бомбы. Хотя бы потому, что ученый не принимал непосредственного участия в подобных разработках ... “Эйнштейн был в стороне от технической части программы, его не видели ни в Лос-Аламосе, ни в Оук-Ридже, ни в лабораториях Чикаго, - говорит профессор Гэддис Смит. ... - Он сидел себе посиживал в вечном свитере и курил трубку, погруженный в глубины теоретической математики. Он и носу не показывал из Принстона”.3.19,6 В этом нерящливом свитере он и запечатлен в “золотом” памятнике.

Отшельничество было не главной причиной его неучастия в “Махэттенском проекте”. Точнее, главной причиной отшельничества была ситуация, которую можно определить как “Господин Никто”. Поясню свою мысль. Основная специальность Эйнштейна, полученная в цюрихском Политехе - школьный учитель физики и математики. Выше мы видели, что школьным учителем он никогда не был ... Математику, по отзыву профессора Минковского, знал поверхностно, вследствие чего постоянно искал помощи у друзей. Всегда считался физиком-теоретиком, не уточняя свою специализацию. Но физика, пожалуй, специализирована больше, чем медицина или техника: санитарный врач не ровня хирургу, инженер-механик никак не соотносится с инженером-электриком. К тому же, как всегда он считал, “общее понимание физики важнее чтения книг о ней”: “их с сыном объединяет неутомимая любознательность в сочетании с **нежеланием штудировать научную литературу**. “Последнее - наш общий порок, - пишет Эйнштейн, - но в единстве с первым он ведет к образу жизни, достойному героев”.3.19,336 Иными словами, Эйнштейн принципиально знал только “верхи”, отбирая остальное в непрестанных дискуссиях у коллег и друзей. Вполне понятно поэтому, почему такой гигант как Нильс Бор - теоретик квантовой механики, нашел свое место в плеяде выдающихся физиков, создававших “бомбу”, а Альберт Эйнштейн - нет.

(3.2.16.)

“Его собственные труды все больше теряли точки соприкосновения с современными ему исследованиями. Его воззрения, в особенности его упорное неприятие квантовой теории, превратили его из творца ... в одиночку-маргинала. Эйнштейн говорил Леопольду Инфельду, что коллеги воспринимают его скорее как реликт, чем как работающего физика”.3.19,337 “Он напрочь отвергал идеи квантовой механики ... и вел ожесточенные дискуссии с ведущим теоретиком-квантовиком Нильсом Бором”.3.19,264 ... Но это противлстояние еще больше удалило Эйнштейна от проблем, находившихся в центре внимания современной ему физики”.3.19,265 В период работы Эйнштейна над общей теорией поля, “другой великий ученый, Вольфганг Паули, обронил язвительную реплику о том, что упорство и изобретательность Эйнштейна сулят миру ежегодное рождение новой всеобъемлющей теории”.3.19,263

“По мнению Фрэнка Вильчека, физика, который впоследствии поселился в его доме, ... **Эйнштейн в работе** **исходил из ложных посылок** (подчеркнуто мной, И.К.). “Эйнштейн пытался решить проблемы, которые занимали его в молодости, но они давно устарели. ... Он был на неправильном пути, и ни один человек, исходящий из последних экспериментальных данных, полученных наукой того времени, не стал бы действовать в рамках избранной Эйнштейном программы. В высшей степени неправдоподобной была идея о том, что все разнообразие структур, какое мы наблюдаем в окружающем мире, равно как и законы квантовой механики, можно вывести из уравнений, описывающих одновременно и законы гравитации, и закон электромагнетизма”.3.19,338

В общем, к концу жизни он “сидел-посиживал” в своем дубовом кабинете в загадочном Институте высших исследований в Принстоне, курил трубку, что-то пописывал, но что, я думаю, мы так никогда и не узнаем. “Рекламное лицо” - так говорят сейчас о знаменитой манекенщице, представляющей какой-нибудь Дом высокой моды...

(3.2.17.)

В отличие ои прелестницы Маргариты, которая ради “контакта” тужилась представить себе непредставимое, а потому - по ее словам, - “очень внимательно слушала, но много понять не могла”,3.60 научные проблемы меньше всего волновали самую последнюю из “женщин Эйнштейна” - Элен Дюкас, которая не менее четверти века после его смерти сторожила секреты “гения”. Эта “женщина, чья материнская опека со временем заменила ему заботы Эльзы”,3.19,276 вошла в его жизнь в 1928 году”, 3.19,321 то есть за восемь лет до Маргариты и, следовательно, до 45 года они цугом тянули эйнштейновский *Einspanner –* (“экипаж, влекомый одной лошадью, одноколка”,3.19, 9 как любил называть сам себя Эйншиейн.

Впрочем, рабочие функции каждой из них были различны. В то время как Марго только оборудовала “гнездышко” для Альмариков - Альберта плюс Маргарита (“Я пишу это, - пишет ей в СССР Эйнштейн, - на своем полукруглом диване, и все осталось точно так, как было во время твоего последнего посещения. ... Плед лежит рядом, а не укрывает меня. ... Прекрасная трубка, незаменимый словарь и много других принесенных тобой вещей приветствуют тебя. Целую. Твой А. Э.”,3.60 миссис Дюкас “постоянно находилась рядом со своим патроном, она делила с ним квартиру ... будучи одновременно кухаркой, домоправительницей и главным доверенным лицом. ... Ее преданность Эйнштейну не знала пределов ... Жизнь Дюкас была так неразрывно связана с жизнью патрона, что …поговаривали о том, что у нее с ним был роман. ... Ганс Альберт подозревал, что между его отцом и Дюкас что-то было, и несколько раз высказывал такое мнение в узком кругу. ... (Предполагали даже), ... что Дюкас могла оказаться исчезнувшей в младенчестве дочерью Эйнштейна Лизерль, которая ... вернулась под отцовский кров”.3.19,321

Лизерль, в переводе с немецкого, “Лизочка”, - так звала ставшая нежеланной Милева свою нежданную для Эйнштейна дочь... Элен, напротив, была всегда желанна. Даже после его смерти. “В соответствии с завещанием, Дюкас и Натан превратились в хранителей его репутации, так как получили право распоряжаться всем, что он написал. В дальнейшем это право должно было перейти к Еврейскому университету в Иерусалиме, но до тех пор ни одна написанная им строчка не могла увидеть свет без благословения Дюкас и Натана. ... Оба заботились о том, чтобы его образ в глазах общественности остался незапятнанным. ... В силу собственной предвзятости ... (они) ... долгие годы создавали у публики превратное представление о жизни Эйнштейна. ... “Дюкас и Натан не просто защищали непогрешимость великого бога Эйнштейна”.3.19,347 “Все усилия Дюкас и Натана были направлены на то, чтобы Эйнштейн оставался человеком-тайной, а его репутация - безупречной. ... Основные источники информации либо скрывались, либо подвергались цензуре”.3.19,355 Об Элен Дюкас говорили, что “она с пиетитом относится к любому клочку бумаги, связанному с жизнью Эйнштейна, но другие биографы подозревают, что она спрятала или даже уничтожила ряд документов”.3.19,359

“В 1971 году был подписан контракт, в соответствии с которым издательство Принстонского университета ... обязалось том за томом публиковать его письменное наследие. Дюкас и Натан дали согласие на этот проект, в надежде, что он поддержит незатухающую славу Эйнштейна, а публикацию материалов наиболее личного характера удастся предотвратить. Предполагаеиый объем наследия составлял сорок томов”.3.19,360

“10 февраля 1982 года в возрасте восьмидесяти пяти лет Элен Дюкас умерла. “С ее смертью Эйнштейн умер второй раз, - сказал Натан репортерам. - Дюкас совершенно отождествила себя с Эйнштейном”. Натан умер в 1987 году в возрасте девяноста трех лет и до самой смерти продолжал портить нервы исследователям жизни и творчества Эйнштейна”.3.19,363 “Когда в 1987 году ... первый том, наконец, вышел, он произвел революцию в наших представлениях о молодости Эйнштейна”.3.19,366 “Эйнштейн в своих человеческих проявлениях видится нам уже более ясно. Поразительно, как могли уживаться в одном человеке такая мудрость (? - И.К.) и такая слепота, такая сила и такая слабость; вероятно, это может показаться изощренной шуткой над человечеством. Но для самого Эйнштейна и его близких шутка оказалась достаточно жестокой”.3.19,367

**3.2.6. ПРОСТЫЕ ТАЙНЫ ГЕНИАЛЬНОСТЬИ.**

“18 апреля 1955 года ... лопнула аорта и остановилось сердце автора знаменитой теории относительности. ... В присутствии лишь самых близких, его тело было предано кремации ... По желанию самого Эйнштейна захоронение праха было произведено втайне от всех. Но существует легенда, что вместе с ним погребли пепел рукописей его последних научных работ, сожженных Эйнштейном перед смертью (каким образом и где, если неделю до смерти он провел не вставая? - И.К.). Он считал, что эти знания пока могут только навредить человечеству”.3.23

И это еще одна из бесчисленных легенд о нем: как хочется, чтобы над нами, дураками, был кто-то мудрейший, который знал, да не захотел сказать...

Проза же жизни была такова: “Еще до того, как в прессе появились первые отклики на кончину Эйнштейна ... в тот же день ... тело перевезли в принстонский морг, откуда через полтора часа доставили в крематорий. ... Там двенадцать наиболее близких Эйнштейну людей ... провели короткую погребальную церемонию. ... Тело ученого сожгли. Его пепел развеяли по земле, место, где это произошло, держат в тайне” .3.19,343

И это тоже не вся правда. Между прошлым и будущим всегда есть зазор настоящего, в который поймавший это мгновение авантюрист успевает вклинить тайну. “Ранним утром, в день смерти, доктор Томас Харви произвел вскрытие трупа, извлек из черепа мозг и законсервировал его для последующей экспертизы. … Мозг доктор извлек исключительно по собственной инициативе. ... Об … (этом) … близкие Эйнштейна узнали только на следующий день после его смерти из статьи в “Нью-Йорк таймс”.3.19,343

(3.2.18.)

“Ключом к пониманию феномена гениальности Альберта Эйнштейна, возможно является его головной мозг, по ряду характеристик являющийся уникальным, отличным от мозга других людей. К такому выводу пришла Сэндра Уайтлсон, канадский нейроученый. На протяжении нескольких лет профессор ... и ее коллеги изучали мозг Эйнштейна. Была проведена работа по его сравнительному анализу с мозгом 36 мужчин, в том числе 8 умерших в том же возрасте, что и великий физик ... и 56 женщин. Для опытов были отобраны мозги лиц, отличавшихся при жизни, как минимум, нормальным интеллектом. Установлено, что по общему весу, удельному весу и длине от лобной части черепа до затылочной головной мозг автора теории относительности не отличается от простых смертных. Но в поперечнике, причем в нижних долях теменной части, которая “занимается” математическими расчетами и доказательствами и “заведует” абстрактным мышлением (?- И.К.), мозг Эйнштейна был на 15 % шире. (Коль скоро речь идет о мыслительном аппарате физика, имеет смысл заглянуть в цикл “Физики шутят”. “Науку, - утверждают они, - делают не головой, а усидчивостью, то есть той частью, - “в нижних долях” - на которой сидят. Поэтому умнее тот, у кого она шире”. Не этот ли вывод лег в основу заключения моей новосоотечественницы? – И.К.).

Не менее важное различие обнаружили исследователи в форме и рельефе коры больших полушарий его мозга. Так, главная извилина, носящая название “Сильвиановой впадины”, которая обычно проходит вдоль обоих полушарий на всем их протяжении, у Эйнштейна была смещена в сторону одного из них и пропадала задолго до окончания полушарий. Согласно версии Уайтлсон, весьма вероятно, что именно эта уникальная аномалия могла играть ключевую роль, так как облегчала связи, взаимодействие между нервными клетками коры полушарий. ...

В заключение интервью Уайтлсон отдала должное нейропатологу Томасу Харви, который ... в 1955 году, ... извлек мозг ученого и отказался передать его больнице, где тот умер, за что был уволен. Мозг в расчлененном на множество блоков виде хранился у 87-летнего нейропатолога. ...

Между тем, еще до публикации их результатов в новом номере британского медицинского журнала “Лансет” ... разгорелись споры, был ли головной мозг Эйнштейна столь уникальным генетически, от рождения”.3.24

Что можно сказать по поводу этой “науки”? Прежде всего, моральная сторона. Несмотря на ясно выраженную волю Эйнштейна о тайном захоронении, его мозг был украден лицом, которое в силу своего служебного положения имело возможность похитить его “со взломом” черепной коробки еще теплого трупа. И похитило оно именно потому, что предполагало его потенциальную ценность. Можно, конечно, продолжить юридический спор о том, кому принадлежит тело умершего человека, ввиду отсутствия его самого как личности: по-прежнему ему, его родственникам, больнице, где он умер, или высокопрофессиональному взломщику, который допущен к телу по закону. Спор этот, кажется, давно решен. Коль скоро труп выдают для захоронения родственникам, разрешения на ампутацию той или иной его части у них и спрашивают. Так что даже больница не имела прав на этот “препарат”, но если уж он не был отдан даже туда, значит указанным лицом была совершена вторая кража, теперь уже из стен данного лечебного заведения. Я думаю, что именно поэтому этот малопочтенный нейрохирург так долго скрывал свою “добычу”, выжидая, когда минет срок давности за указанные преступления.

Но нас в данном случае больше интересует научная ценность проведенного “исследования”. Мое мнение - она нулевая или даже с большим отрицательным знаком. По существу, речь идет о решении задачи с заранее известным и однозначным ответом: вот гений, вот его мозг, требуется установить, какие отличия определяют эту гениальность. Задача вполне в духе теории относительности этого гения: вот придуманное искривленное пространство-время, вот математические формулы его определяющие, требуется доказать, что так и есть на самом деле в безразличной к этим формулам природе.

В нормальной жизни, например, в практике судебных следователей, все делается наоборот: имеется набор останков и нужно определить какому индивидууму что принадлежит. Как в случае с исследованием захоронения царской семьи. Здесь также для исследования должен был быть предложен набор идентичных объектов (не фрагментов!), среди которых исследователь и должен был определить самый “гениальный” мозг.

Уместно было бы отослать эту “исследовательницу” в уникальный советский Институт мозга, который первоначально создавался для изучения серого вещества другого “гения” - В.И.Ленина. Судя по тому, что за восемьдесят лет советской власти мы так и не узнали никаких результатов, его серое вещество оказалось таким же серым, как и у других.

**3.2.7. «НЕСОВМЕСТИМЫ ГЕНИЙ И ЗЛОДЕЙСТВО. (А.С. ПУШКИН)**

Мое знакомство с “другим” Эйнштейном подходит к концу... Сдержанно-вежливое отношение к “гению”, внушенное журналистскими сказками, сменилось чувством, близким к отвращению. “Флиртуальная реальность” его жизни, беспринципность и делячество в науке, которое выше я определил как интеллектуальный вампиризм, интеллектуальная импотентность в период, когда умный становится мудрым... Возможно к концу жизни, как отмечают биографы, он стал более “доброжелательным”, “дружелюбным”, “склонным к самоуничижению”. Возможно... Хотя его отношение ко второй жене в конце ее жизни мало чем отличалось от отношения к первой. Но я сейчас не об этом. Осталась малюсенькая деталь, которая, быть может, и есть главная в том, что эксплуатируя математический аппарат, разработанный великим Лоренцом для исследования свойств эфира, Эйнштейн, как любят повторять его апологеты, “опрокинул все вверх тормашками”. При этом, как уже отмечалось, ему “пришлось (**произвольно!** - И.К.) искривить время (? – И.К.) и пространство (? – И.К.), поэтому в его (неестественной, - И.К.) картине мира (естественно, - И.К.) возможны вещи, с которыми трудно смириться здравому смыслу” ”.3.19,141 И это тоже естественно, потому что, повторюсь, здравомыслие, покоящееся на основательности ума - это качество, которое начисто отсутствовало у Эйнштейна. Не на это ли указывает “главная извилина, ... которая обычно проходит вдоль обоих полушарий, .. у Эйнштейна ... смещена в сторону ... и пропадает задолго до ... (их) ... окончания”.3.24?

Другой характерной чертой его натуры была беспардонная насмешливость по отношению к окружающим. “Один из его друзей, Ганс Биланд, оставил для нас достаточно пугающий портрет “неисправимого насмешника”, самоуверенного юнца, ... который высказывал свои мнения “независимо от того, окажутся они обидными или нет”. … Саркастическая усмешка, постоянно кривившая его губы, “не вызывала у обывателей желания сойтись с ним поближе”.3.19,35 А в безразмерное понятие “обыватели” Эйнштейн без разбора втискивал не только всех родных или окружающих, но и “старых филистеров” - обучивших его азам науки учителей-профессоров.

Эти качества, унаследованные им от матери, в полной мере проявились и в учебе, и в научной деятельности. Ответом были натянутые отношения с учителями и коллегами, которым он за это изощренно мстил. “Его задиристая манера общения и весьма нерегулярное посещение занятий восстановили против него сотрудников Политехникума. Профессор Генрих Вебер, преподававший физику, как-то заметил Эйнштейну, что хотя он очень умен, но обладает одним, весьма существенным недостатком: совершенно не терпит замечаний. Альберт мстил обидчику, называя его “герр Вебер”, а не “герр профессор”, точно так же в детстве он допекал учителя музыки, герра Шмидта, обращаясь к нему на “ты”.3.19,87 Мы помним как это аукнулось ему при безуспешных поисках работы в школе. “И он, и Милева подозревали, что “за его неудачами стоят козни профессора Вебера. ... Он, по их мнению, давал о нем недоброжелательные отзывы”.3.19,92

“У молодого Эйнштена не было ни научного имени, ни научных связей, и он бросил вызов величайшим умам своего времени”.3.19,154 Не найдя ничего более умного, “Эйнштейн идет в атаку на Пауля Друда, редактора “Annalien der Physik”. Он отправляет Друду длинное письмо … и... считает себя вправе “указать ему на ошибки” как равный равному. ... Но Друд попросту отмахнулся от его возражений. Атакуя одного из гигантов тогдашней науки, школьный учитель на временной должности ни на что другое и не мог рассчитывать, но гордость Эйнштейна была жестоко уязвлена”.3.19,104 “Учитель Эйнштейна профессор Минковский ... отзывался о нем как о “сущем лентяе”, которого совершенно не интересует математика.. Сам Эйнштейн признавался, что в студенческие годы манкировал предметом, и ему не хватало математической интуиции, позволяющей отделить главное от второстепенного”.3.19,152

Задержимся на последнем эпизоде. Опережая события, приведу слова академика А.Логунова из его статьи (см. ниже): “Существует три типа пространств постоянной кривизны. Пространство нулевой кривизны (“плоское”), где царствует геометрия Евклида. Вместе со временем оно образует псевдоевклидову геометрию - пространство Минковского. У пространства Лобачевского кривизна отрицательная, у пространства Римана - положительная”.3.25

Классическая или, лучше скажем, нормальная, естественная, ньютоновская физика подчиняется псевдоевклидовой геометрии, то есть действует в пространстве Минковского. Автор последнего как раз и есть тот самый профессор математики Минковский, который столь нелестно отзывался о математических способностях студента Эйнштейна. Теория относительности действует в условиях криволинейного риманова пространства. Отсюда вопрос: не есть ли такой “выверт” Эйнштейна с заменой основы, то есть пространства Минковского, иезуитской местью столь нелюбезному его сердцу профессору? Или наоборот, доказательством ему же, что я, мол, Альберт Эйнштейн, могу ставить задачи и посложнее, чем в каком-то там плоском пространстве Минковского?

Абсурд? Моя придумка? Ничем не доказанное мнение, основанное на косвенных фактах? А вот и нет. В цитируемой здесь “скандальной” биографии Эйнштейна 3.19 есть прямые указания на то, что до профессора Минковского “извращения” его нерадивого ученика не только дошли, но и сам он решил “исправить” его теорию. В одном из писем 1908 года к Милеве Эйнштейн “с горячностью рассуждал о недостатках, которые обнаружил в математическом аппарате, предложенном Минковским для теории относительности”.3.19,161 Еще бы! Если свести “злодейство” - криволинейные “выверты” теории Эйнштейна к пространству Минковского, они обращаются в уравнения Лоренца, то есть приводят к нормальному, **естественному**, ньютонову взгляду на природу вещей. Где же тогда место для “гения”? Но физика, заодно со всем человечеством, расхлебывает это “злодейство” оскорбленного в молодости “гения” уже без малого сотню лет.

**\* \* \***

(3.2.19.)

Если бы меня спросили, а есть ли у меня **прямые и ясные** доказательства ошибочности теории Эйнштейна, я ответил бы, что они есть не только у меня, они есть у каждого, потому что они на виду у всех, буквально, **бьют прямо в глаза**. Вглядитесь в ночное небо. Прежде чем отразиться в сетчатке нашего глаза, мириады звезд за тысячи, миллионы и миллиарды лет до нас послали в пространство световые лучи. Расстояния, которые прошел этот свет, невероятно огромны: недаром астрономы измеряют их в световых годах. И вот тут самое главное: нет ни малейшего намека на то, что на каком-нибудь парсеке какой-либо из принимаемых нами древнейших звездных лучей хотя бы на йоту отклонился от предназначенного ему прямого пути. Сенсацию вызывают как раз исключения, например, как говорилось выше, отклонения светового луча в **непосрелственной близости** от массивных небесных тел. Но то, что считается одним из весомых доказательств теории относительности, доказательством не только не является, а скорее наоборот, опрвергает нелепую выдумку об искривлении “пространства-времени”, потому что она не выполняется **на всем**, подавляюще большем пространстве между всеми видимыми и невидимыми астрономическими объектами. Можно ли найти более убедительное доказательство плоскостности, параллельности Вселенной, чем строго прямолинейные лучи от неизмеримо далеких звезд, “вбитых” в небосвод покрепче, чем серебряные гвозди в лабрадорит перед памятником “гению”?

А теперь еще совсем свежее сообщение, прямо с телевизионного экрана (08.08.02). Изучая свет от звезды, удаленной от нас на 12 миллионов лет (!) английские астрономы доказали, что скорость пришедшего к нам луча меньше, чем общепринятая неизменной скорость света. Это знчит, что свет, пронзая астрономические пространства, как и всякое материаьное тело, летящее в материальной среде, испытывает “аэродинамическое” сопротивление, вследствие чего замедляется. Но неизменность скорости света - это краеугольный камень теории относительности! Не случайно в комментарии к этому сообщению на фоне грустного Эйнштейна говорится, что если это звездное открытие английских астрономов подтвердится, на деле будет доказано, что теория относительности тоже относительна…

(3.2.20)

**Теория абсолютной социальной справедливости** - так можно определить марксову выдумку - марксизм, на основе которой Советский Союз строил социализм. Диктатура партии - а при других условиях эта галиматья не продержалась бы и дня - сцементировала “мир голодных и рабов” в несокрушимую скалу, которая, казалось, навечно. Она рухнула в одночасье: ложная теория завела советское общество в “dead end” - “мертвый конец”, тупик. Та же ситуация сейчас в теоретической физике, положившей в основу ложную теорию Эйнштейна. Неважно, имеет ли она определение “относительная” или даже будет провозглашена как абсолютная. Здоровая часть физики, покоящаяся на ньютоновской классике, по-прежнему незыблема. Остальное - зыбко, туманно, **относительно**... И, прежде всего, основное, на что изначально претендовала эта теория - гравитация. Субстанция, которую человеку **пока** не дано подвергнуть прямому эксперименту. Но абсолютный принцип равенства гравитационной и инерционной масс, на которую опирался и которую так извратил в своей теории Эйнштейн, позволяет поставить прямой эксперимент на гипермаховике. Я не сомневаюсь в его положительном результате. И тогда позолота слетит с бронзового идола, перекрывшего дорогу подлинному знанию, подлинной науке...

“В Лондоне дают на пенс шесть великих людей, а сами великие люди кошмарно разношерстны. Когда мы пьем за их здоровье и произносим речи по их поводу, мы должны самым скандальным образом замалчивать правду и самым бесчестным образом лицемерить. Допустим, что я должен произнести тост в честь Наполеона. Единственная вещь, которую я, по-видимому, не могу сказать, является, быть может, самой важной: я думаю, что для человечества было бы лучше, если бы он вообще не родился”. (Из речи Бернарда Шоу на банкете в честь приезда А.Эйнштейна в Лондон, 1928 год).3.26

**3.3. МАКАРЕНАМАТИКА ИЛИ БРЕД СУМАШЕДШИХ**

***Что пол-литра и пол-литр***

***- это литр, я нутром чую, а обосновать математически –***

***образование не позволяет***

*(****Из анекдотов о В.И.Чапаеве)***

Эйнштейновское жонглирование математическими абстакциями - суррогатом явлений в живой природе, доступность, легкость, безответственная непроверяемость и немыслимая дешевизна “мысленных экспериментов” для якобы решения коренных вопросов Мироздания - прямо тут, за столом, - породили сонм “эйнштейнчиков”, претендующих своими спекуляциями, как и он, на роль вселенских оракулов. Об одном из них, самом свежем, - ниже.

“Теория струн обязана своим происхождением **случайности** (подчеркнуто мной, - И.К.). В 1968 г. итальянский физик Габриэле Венециано, исследуя так называемое сильное взаимодействие, **нашел формулу** (Sic**!** – И.К.), которая заинтриговала его необычными свойствами. Спустя некоторое время, ... стало ясно, что она описывает колеблющиеся струны.

Давно уже физики мечтают создать “теорию всего” - найти единое объяснение четырем основным силам природы: тяготению, электромагнетизму, сильному взаимодействию, которое удерживает частицы в ядре атома, и слабому взаимодействию, которым, в частности, обусловлена радиоактивность. В конце 60-х Стивену Вайнбергу, Абдусу Саламу и Шелдону Глэшоу удалось объединить электромагнетизм и слабое взаимодействие. Через несколько лет тот же Глэшоу и другие присоединили к двум этим силам сильное взаимодействие. Это была нелегкая задача.

Сильное взаимодействие сопротивлялось долго: в уравнениях внезапно возникали абсурдные результаты, частицы нарушали собственные законы. … Справилась с ним квантовая хромодинамика. Согласно ей, кварки, эти элементарные блоки мироздания, взаимодействуют в ядрах с глюонами - носителями сильных взаимодействий. ... Оставалась четвертая сила - тяготение. Первые три силы объясняла теперь квантовая теория поля. Тяготение она объяснить не могла, поймать гипотетические его носители, гравитоны, не удавалось. Как включить в квантовую теорию тяготение? (Еще одна задача о поимке черной кошки в темной комнате, когда ни кошки, ни комнаты нет, - И.К.).

Долгое время Эйнштейн пытался связать гравитацию и электромагнетизм, но тщетно. В 1919-ом. он получил письмо от немецкого физика Теодора Калуцы, который предположил, что **электромагнетизм можно интерпретировать как проявление гравитации в пятом измерении** (почему? - И.К.). Калуца не объяснял, почему пятое измерение остается невидимым. Это сделал шведский математик Оскар Клейн.

Пятого измерения не видно, потому, что оно так плотно свернуто и масштабы его так малы, что оно не оказывает никакого влияния даже на самые легкие частицы (Ага, “у микробов такие дети маленькие, что их даже родная мама не видит”, - И.К.). Теория струн, родившаяся в результате безуспешных попыток подчинить сильное взаимодействие квантовой теории, - это, по сути, модернизированный вариант теории Калуцы-Клейна. Подобно тому как у Клейна свернулось ... одно измерение, здесь свернулось шесть. (Секция плавания в сумасшедшем доме: “Пока так ныряем, а если будем себя хорошо вести, доктор обещал в бассейн воды налить”, - И.К.).

Если согласиться с тем, что на свете может быть десять измерений, а не привычные нам четыре (длина, ширина, высота и время) (“Любовь, - говорил известный райкинский персонаж, - нужна нам как воздух, … вода, … мыло, … гвозди… Мы куда едем – туда или обратно? – И.К.), то все противоречия, мешающие связать квантовую теорию с гравитацией, отпадут (**Если согласиться**, ... - И.К.)”. 3.27

Можно сказать, что тон всей этой вакханалии с введением все возрастающего количества измерений задал сам Эйнштейн, который, следуя своему, уже хорошо апробированному методу **интеллектуального вампиризма**, опирался работы Калуцы-Клейна, кинувшихся на первых порах развивать физически бессмысленные “уравнения Эйнштейна”. Немаловажный факт, что дополнительные измерения были введены в рабочие формулы теории относительности в 20-е годы на гребне газетной кампании о гениальности теории относительности. В 1938 году Эйнштейн снова предпринял попытку объединить уже известные внутриядерные взаимодействия с канонами электричества в попытке создать единую теорию поля. Здесь он также применил непонятные ему самому дополнительные измерения, выведя вообще несуразный потенциал-вектор. Так требовала математика и он, однажды “согрешив” с ней, теперь слепо следовал ее “указаниям”. Как и 16 лет назад, по поводу этой работы снова возникла большая газетная шумиха; газетчики обещали такой же как они невежественной публике, что Эйнтштейн-де сейчас снова сделает что-то невероятное, гениальное, изумительное… Итог; работая над этой проблемой дальше, теперь уже с Бергманом, он в 1941 году признал, что допорлнительные измерения не работают.

О том, как беспомощные уравнения “гения” выставлялись в витрине модного магазина, уже говоридлсь выше, так же как и о том, что следующее поколение физиков с прискорбием наблюдало как, повторюсь, “Эйнштейн пытался решить проблемы, которые занимали его в молодости, но они давно устарели. ... Он был на неправильном пути, и ни один человек, исходящий из последних экспериментальных данных, полученных наукой того времени, не стал бы действовать в рамках избранной Эйнштейном программы. В высшей степени неправдоподобной была идея о том, что все разнообразие структур, какое мы наблюдаем в окружающем мире, равно как и законы квантовой механики, можно вывести из уравнений, описывающих одновременно и законы гравитации, и закон электромагнетизма”.3.19,338

Так оценивали здравомыслящие… И хотя Эйнштейн и сам говорил, что “коллеги воспринимают его скорее как реликт, чем как работающего физика”,3.19,337 к сожалению, и среди них всегда найдутся два-три идиота, которым нужно “куском и прямо сейчас”. И тогда на смену классическому планетарному строению атома Резерфорда были “выдуманы из головы” мембоаны, струны, паразитические, пардон, математические измерения и прочая чушь, которую – см. по тексту ниже, - не назовешь иначе как **макаренаматикой**.

“Квантовая теория показала, что частицы похожи ... на вибрирующие сгустки. По теории же струн выходило, что эти сгустки представляют собой крошечные петли, или замкнутые струны. Струны колеблются, создавая едва различимые резонансы, и эти колебания лежат в основе всего во Вселенной - от света до светлячков (Откуда берется энергия для их “колебаний”? На этот вопрос не ответил и Эйнштейн! - И.К.).

Эти струны ... невидимы, и обнаружить их средствами современной науки невозможно. Это **математические кривые**, и, употребляя термин “струны”, наука прибегает к обычному способу понять неизвестное посредством известного. (В данном случае, более точно: понять неизвестное посредством еще более неизвестного, - И.К.) Но десять измерений… Можно ли их хотя бы представить себе? Вообразите, - говорят физики, - замкнутую струну, то есть петлю. Она может вращаться, скручиваться и колебаться не только в трех наших измерениях (плюс время), но и в шести других (каких? - И.К.), лежащих вне пределов нашего восприятия. Извиваясь, петля резонирует в различных тональностях, словно десятимерная скрипичная струна (? – И.К.), которая издает космические версии музыкальных звуков. (Оно-то, конечно, потому что что ж, однако тем не менее более, что ежели которых, то лучше никаких, - И.К. Но если так, то однако? – И.К.).

Многие физики ... отнеслись к теории струн скептически. Откуда взялись эти свернутые измерения? Возможно, отвечали “струнники”, они были в миг Большого Взрыва, но когда Вселенная начала расширяться, **просто** не успели развернуться. ... (“возможно”,... “в миг Большого Взрыва”,... “просто не успели развернуться”... И на этих эфемерных допущениях затем строится картина реального мира... Нас-то зачем держать за дураков? - И.К.).

Все эти годы “струнники” сражались с лишними измерениями, число которых росло и дошло до 26. Сократили до 10, но и 10 много. А тут еще оказалось, что можно создать бесконечное количество струнных теорий с 10 измерениями. Выход из тупика нашелся, когда было доказано, что из всех возможных теорий только пять обоснованы математически (а физически? Об этом даже не вспоминают, - И.К.). Но ведь и пять - чересчур. К счастью, все пять оказались различными взглядами на одну и ту же проблему. “Эти бесконечные измерения напоминают мне известную притчу о том, как слепым предложили высказаться о слоне, и они судили о нем по тем частям, которые каждому удалось пощупать”, - говорит Натан Сейберг, из Принстонского института высших исследований. (Убедительнее не признаешь, что все делается вслепую! И опять в Принстонском университете, где бродит призрак “святого, принявшего облик пастушьей собаки”, - И.К.). ...”.3.27

В принятой современной физикой **стандартной модели**, как называют теперь теорию квантого поля, для подведения физической, естественной базы под голый “математизм”, обилие измерений, вытекающее из все новых и новых математических дополнений и уточнений, объясняют так, что якобы в макромире эти лишние измерения туго свернуты и прижаты к естественным осям, однко в микромире эленментарные частицы их “чувствуют” и взаимодействуют с ними. Но и при такой трактовке решение уравнений Эйнштейна в многомерном пространстве возможно только в частном случае. Как говорят апологеты этой белиберды, уже получены “замечательные теории с редукционными моделями”, не имеюшими никакой связи с реальным миром. Поскольку бессмысленно доказывать что-либо упертым “однокаменным”, я просто сошлюсь на товарищп Ленина, утверждавшего примерно в те же годы, когда создавалась ОТО, что “один дурак может задать в десять раз больше вопросов, чем десять умных ответить на них”.

Тем не менее, “у теории струн ... появилось новое название, не отменившее первое. ... Теория М. ... По мнению одних, М содержит “в свернутом виде” слова magic, mystery и mother (в смысле - мать всех теорий), а по мнению других - meta, matrix, membrane. ... Более или менее представимые струны (? - И.К.) вытесняются **почти абстрактными** мембранами, или ... брейнами (branes). (Если это означает “мозг”, то в самом сокращении содержится ответ - перед нами еще одна чисто у-**М-м-м-**озрительная выду-**М-м-м**-ка **М-м-м-**атематиков, убедительная как **М-м-м**ычание, - И.К.). Изучение их свойств (чего? Почти абстрактных мембран? - И.К.), полагают “струнники”, ... должно ... привести к объяснению всех четырех сил мира.

Верна или неверна теория М - это **уже не обсуждалось** (? - И.К.) на последней конференции “Струны-98”. ... Конференция проходила ... в Физическом центре Аспена (Колорадо). Там **двести физиков** (! - И.К.) ... провозгласили третью революцию, ознаменованную новыми открытиями. Самое важное из них - идея о глубоко скрытой связи между квантовой теорией поля, в рамках которой уже объединены три силы, и теорий струн, которая присоединит к ним гравитацию. (Воистину, как говорил академик Колмогоров: “математика - это мельница, что засыпешь, то и получишь”, - И.К.). Идею обосновал ... уроженец Аргентины Хуан Малдасена. Молодой (и, надо полагать, самонадеянный как Эйнштейн, - И.К.) ученый стал героем дня. Мембраны были главной темой.

Обычно мы представляем себе мембрану как поверхность с двумя измерениями, вроде лепестка или простыни, помещенную в трехмерное пространство. А теперь представьте себе, как девятимерная поверхность колышется в десятимерном мире ... (На такое дело никакого “brain”а не хватит. Как говаривал Петька: “Василий Иванович не знает, что такое квадратный трехчлен, плачет, но уже саблю точит”, - И.К.). Важнее всех брейнов считается D- брейн. ... Джозеф Полчински ... доказал, что девятимерные D-брейны описывают поверхности, на которых могут заканчиваться струны. Многие считают, что D-брейны фундаментальнее струн, ... (а на вершине креста костела Святой Девы Марии, как доказали средневековые схоласты, умещается не восемь, а девять ангелов, - И.К. Невзирая на это,) … Эндрью Стромингер из Гарварда нашел, что некоторые загадки черных дыр можно разгадать, если представить себе, что они сделаны из D-брейнов, а сами D-брейны толковать как сверхтонкие черные дыры. Закрытая струна принимает форму петли, открывается, и один ее конец затягивается в дыру. (Если непонятно, то это ваши проблемы, - И.К.). Что касается Малдасены, то он ... создает новый вариант теории струн, где 5 из 10 измерений свернуты и гравитация присутствует с полным правом. ... А это значит, что “теория всего” не за горами. ... (У-фф, - И.К.).

«“Еще недавно жизнь была простой», - говорит Стивен Гиддингс из Калифорнийского университета. ... - Мы **верили**, что все в мире - кварки, фотоны, гравитоны и прочее, - сделано из струн. Теперь это все усложнилось, и **нам приходится сооружать удобную логическую структуру** (подчеркнуто мной, - И.К. Снова “мы” сооружаем “под себя”, наплевав на какую-то там реальность), чтобы найти замену прежним взглядам. Струны и D-брейны мне кажутся одинаково фундаментальными, и неясно, что из них первично. Может быть, и те и другие сделаны из чего-то третьего, более фундаментального?”. ...

Все участники конференции начали развеиваться прямо в Физическом центре. Джеффри Гарвей из Чикагского университета написал несколько куплетов, приспособив их к 14-шаговому варианту популярного испанского танца макарена, и все двести физиков пропели хором и протанцевали **новый физический танец малдасена**. После каждого куплета, в котором перечислялись нерешенные проблемы теории М, следовал рефрен: “Эй! Малдасена!”.3.27

Советская наука, - а она и сейчас остается советской, тоталитарной, - испокон века делится, грубо говоря, на две “зоны”, каждая со своей централизованной “охраной”: теоретическую (естественные науки), традиционно “пасет” Академия наук, прикладную - Госкомнаука. Реальность же, критерием которой, как известно, является практика, давно перекроила это деление: дабы не опровергать каждый раз очередную “теорию”, теоретические исследования “привязывают” к конкретному эксперименту, который, в силу сложности решаемых задач, все более зависит от уровня технологии, которая может его обеспечить. С другой стороны, по той же причине, сугубо “теоретические” работы (например, “теплая” сверхпроводимость, гиперзвуковая аэродинамика, космические исследования и так далее ) все чаще проводятся в сугубо “прикладных” институтах.

Западная наука давно отказалась от такого порочного деления, щедро подкрепляя теоретические изыски набором хорошо продуманных экспериментов, или возводя новую теорию на реальных результатах, пусть даже самого необычного эксперимента. Ситуация, описанная в рассматриваемой статье, представляется патологическим исключением, основанным на святой вере в непогрешимость теории относительности. Прочитав об этой вакханалии с бездоказательным провозглашением “новой революции в физике” и “протанцеванием” “всеми двумястами физиков” ритуального “физического танца” на манер донельзя примитивной макарены, невольно задумываешься о необходимости новой классификации наук на **естественные**, которые опираются на строгие и неизменные законы природы, и **“неестественные”**, то есть выдуманные “из головы”. Потому что сама по себе великая наука математика, неустанно требующая доказательств прежде всего самой себя, усилиями “макаренщиков” превращается в “священную корову”, священную, просто потому, что она есть... А потому, в заключение, скверный анекдот “в тему”.

“As you think, dear professor, what is ***it*** could be? - We are attentively considering ***this one*** now, trying on teeth, licking, sniffing?... I suppose, dear colleague, ***it*** is a real ***shit***. - Аnd than other ***it*** can be, dear professor, if I ***it*** has got from my trousers right now?. (“Как Вы думаете, уважаемый профессор, чем бы ***это*** могло быть? - Сейчас мы ***это*** внимательно рассмотрим, попробуем на зуб, лизнем, понюхаем... Я полагаю, коллега, что ***это*** сущее говно. - А чем еще другим ***это*** может быть, если я ***это*** только что из штанов достал?”.

**3.4. А. ЛОГУНОВ. О ПРОСТРАНСТВЕ, ВРЕМЕНИ И ГРАИТАЦИИ.**

***Бездумное преклонение***

***Перед авторитетом***

***– главный враг истины***

***Альберт Эйнштейн***

В популярной статье академика А.Логунова 3.25 излагается последовательная критика теории относительности Эйнштейна. Это первая советская работа, где было открыто сказано, что “король-то голый”. Учитывая год издания - 1986-ой - самый “расцвет” застоя Страны Советов, ее появление, помимо акта личного мужества автора, еще и событие высочайшей общественной значимости. Однако оно, в отличие от шумихи того времени вокруг “политических диссидентов”, к сожалению, не было замечено ни научной, ни так называемой “прогрессивной общественностью”.

“Догматизм всегда ведет к застою (напоминаю – это 1986 год! – И.К.). Особенно нетерпим он в науке, которая всегда живет динамикой, своими меняющимися подходами к объяснению тех или иных явлений природы. Одно дело - уважать авторитеты, и совсем другое - слепо преклоняться перед ними, возводить в догму их положения. Это просто опасно. ... На мой взгляд, к общей теории относительности (ОТО) Эйнштейна, о которой слышали все, так она популярна, относятся догматически даже ученые, занимающиеся гравитацией. ...

А между тем стоило бы разобраться.

Мне и моим коллегам посягнуть на догмы ОТО психологически было легче, так как мы пришли в теорию тяготения из физики элементарных частиц. Хотя и нам потребовалось несколько лет, чтобы прорваться к ясности. ... Я начну с того, что ... известно об общей теории относительности неспециалисту.

В ее основе лежит, как считал Эйнштейн, принцип эквивалентности гравитационной (“тяжелой”) массы тела - входящей в формулу закона всемирного тяготения, и “инертной” - всем известной по законам динамики Ньютона. Согласно воззрениям ОТО, гравитация отождествляется с метрикой риманова пространства. Именно в этом пункте и заложен отход Эйнштейна от понятия гравитационного поля как физического поля типа Фарадея - Максвелла. ...

Я перейду к тому, какие положения теории Эйнштейна ошибочны и почему мы выдвинули свою теорию тяготения, назвав ее **релятивистской теорией гравитации (РТГ)**. (здесь и далее подчеркнуто мной, - И.К.). ... Еще в 1917 году замечательный немецкий математик Давид Гильберт (тот самый, который вывел формулы ОТО на пять дней раньше Эйнштейна, - И.К.), ... заметил, что **в ней нет законов сохранения** в том виде, в каком они существуют в других теориях. Правда, как математика его это не особенно волновало. Эйнштейн никогда не собирался отказываться от законов сохранения - краеугольного камня всей физики. В 1918 году он провел исследование, в результате которого пришел к выводу, что и в ОТО эти законы соблюдаются. В том же году немецкий математик Феликс Клейн подтвердил результаты Эйнштейна. Таким образом, проблема, казалось бы, решилась, и до сих пор при изложении этого вопроса следуют Эйнштейну.

Однако, внимательный анализ показал, что **в рассуждениях Эйнштейна и Клейна вкралась весьма принципиальная ошибка**. Дело в том, что математический аппарат ОТО использует понятие четырехмерного риманова пространства-времени. При этом энергия и импульс - различные величины в классической физике - объединились в “вектор” энергии-импульса. Этой величиной и манипулировали ученые, но оказалось, что **она равна нулю**. В свое время этого никто не заметил, и с тех пор соответствующие формулы и рассуждения переходят со страниц одного учебника на страницы другого.

Таким образом, **в ОТО законов сохранения энергии-импульса, момента количества движения вещества и гравитационного поля вместе взятых нет в принципе**. Некоторые физики до сих пор не понимают этого. Другие, наоборот, считают низвержение понятия энергии одним из основных достижений теории ОТО.

Далее внимательный анализ ОТО выявил отличие гравитационной массы от “инертной”, противоречащее экспериментальному факту их равенства. В самом деле, в общей теории относительности “инертная” масса зависит от выбора системы координат, что физически бессмысленно. Можно найти такие системы координат, где “тяжелая” и “инертная” массы совпадают. Например, это происходит в классе трехмерных декартовых координат, с которыми обычно имеют дело. До сих пор вычисления обеих масс проводились именно в этих системах, а потому никто не замечал принципиальной трудности ОТО. Мы же показали, что **в ОТО, переходя к другим системам координат, можно получать для “инертной” массы любые значения, даже отрицательные**. Затем было установлено, что **выбор системы отсчета позволяет вообще уничтожить гравитационное излучение**, что с точки зрения физики очень странно выглядит. Материя, которую можно уничтожить выбором системы координат, - нелепость какая-то!

Вот эти наши логические выводы из общей теории относительности, парадоксальные с точки зрения **физического здравого смысла** (как мы видели выше, начисто отсутствовавшего у Эйнштейна, - И.К.), привели нас к мысли, что теория тяготения должна строиться на других физических принципах, таких, как, например, законы сохранения энергии-импульса и момента количества движения всех форм материи. …

**Отдельные законы сохранения энергии-импульса и момента количества движения возможны лишь в пространстве Минковского**, (то есть в “плоском”, определяемом геометрией Евклида) В двух других (Римана и Лобачевского) законы сохранения - их десять - существуют лишь в совокупности. ... Мы выбрали за основу эти законы, соответственно, **пространство Минковского, то есть псевдоевклидову геометрию**. Поэтому выбор пространства Минковского для построения ... РТГ отнюдь не случаен, а диктуется общими физическими свойствами материи. (Можно предположить, что это как раз то, что хотел сделать сам Минковский, пытаясь улучшить “теорию” своего ленивого ученика и против чего оный так “горячо” протестовал, - И.К.).

В основе нашей теории РТГ, в противоположность ОТО, лежит принцип относитеольности, который был выдвинут Анри Пуанкаре как всеобщий принцип для всех физических процессов и сформулирован следующим образом: **“Законы физических явлений будут одинаковыми как для покоящегося наблюдателя, так и для наблюдателя, находящегося в состоянии равномерного поступательного движения, так что мы не имеем и не можем иметь никаких средств, чтобы различить, находимся ли мы в таком движении или нет”**. ... (И это еще один – фундаментальный! – принцип, подтверждающий “транспортный постулат” - см. Гл. 2: **в идеальном случае для выполнения транспортного процесса не требуется затраты жнергии**, - И.К.).

(3.4.1.)

Затем мы рассматриваем поле гравитации, как это принято в современных теориях полей. ... То есть мы считаем, что это поле физическое, реальное, обладающее плотностью энергии-импульса и другими атрибутами полей. Всю материю мы условно разделяем на **вещество и гравитационное поле**. Под веществом мы понимаем все формы материи, кроме гравитационной. И наконец, на наш взгляд, **гравитационное поле универсально и действует одинаково на все вещество**. ... (Если вспомнить понятие “эфира”, заполняющего все пространство между небесными телами, то гравитационное поле – это ничто иное как завуалированный другими словами эфир, - И.К.).

Таковы основные положения нашей теории. По структуре она очень напоминает **электромагнитную теорию Максвелла - Фарадея. Там у Максвелла, - источником поля является сохраняющийся электромагнитный ток, а здесь, в РТГ, - источником гравитационного поля является сохраняющийся тензор энергии-импульса всей материи (гравитационное поле плюс вещество).**

В конечном итоге мы получили систему из 14 уравнений с 14 неизвестными, причем 10 из них по форме совпадают с уравнениями Гильберта - Эйнштейна с той только существенной и принципиальной разницей, что все полевые переменные в уравнениях Гильберта - Эйнштейна зависят, в нашей теории, от единых координат пространства Минковского. **В ОТО это в принципе невозможно сделать, поскольку в римановской геометрии не существует понятия глобальных декартовых координат**. ...

Познакомимся с несколькими частными задачами теории тяготения. Первая из них - исследование Вселенной. Впервые в рамках общей теории относительности этим занимался известный советский ученый А.А. Фридман, создавший теорию расширяющейся Вселенной. ... По Фридману существует три типа расширяющихся Вселенных. Два - бесконечных, а третий - замкнутый, но без границ. Н**аша же система имеет лишь одно решение. Мы получили бесконечную, расширяющуюся, но “плоскую” Вселенную, трехмерная часть которой знакомая нам Евклидова**. Это приводит к ряду физических выводов, многие из которых, как легко убедиться, весьма значительны.

Один из них заключается в том, что современная плотность энергии вещества равна критической плотности энергии вещества Вселенной, определяемая постоянной Хаббла. ... Измеренная плотность составляет величину в 40 раз меньшую. Выходит, мы видим лишь одну сороковую всей массы Вселенной. Где и в какой форме существует остальное вещество, нам неизвестно. Этот вывод, вытекающий из решения уравнений РТГ, подтверждают астрономы и астрофизики. У них тоже чувствуются нелады с плотностью вещества во Вселенной.

Второй вывод относится к “черным дырам”. Вспомним, что говорит по этому поводу общая теория относительности.

(3.4.2.)

Масса вещества сосредоточена в звезде в виде шара. И вот такой шар начинает сжиматься. Если его масса меньше трех масс Солнца, то сжатие в конце концов остановится давлением нейтронного газа. Так возникают нейтронные звезды с ядерной плотностью вещества. Эта картина ясна и сомнений не вызывает. ... Если же масса звезды превосходит три солнечные, то произойдет неограниченное сжатие вещества - коллапс, результатом которого будет бесконечная плотность вещества. Звезда тем самым сожмется в точку, причем **материя куда-то исчезает**. Одно слово - “черная дыра”. ... Она становится черной, и что произойдет дальше, мы уже никогда не увидим. Сие для нас непознаваемо, ибо свет от такой звезды никогда и никуда не прийдет. Это абсолютно противоестественно. ... Наблюдаемость физических процессов - обязательное условие для любой допустимой системы отсчета. В ОТО этого нет.

Недаром в свое время известный физик Уиллер характеризовал гравитационный коллапс как **“один из величайших кризисов всех времен” фундаментальной физики”**. РТГ ... в корне изменяет характер гравитационного коллапса. Сжатие массивных тел приводит к явлению гравитационного замедления, благодаря которому само сжатие останавливается за конечное время, яркость объекта уменьшается, однако ничего необычного с ним не происходит, ибо, и это самое главное, плотность вещества остается конечной и не превыщает величины 1016 г/см3, то есть в сто раз больше ядерной. Таким образом в РТГ никаких “черных дыр”, где происходит катастрофически сильное сжатие вещества до бесконечной плотности, в принципе не может быть. ...

Отсутствие законов сохранения энергии-импульса в общей теории относительности приводит к тому, что эта **теория не в состоянии объяснить экспериментальный факт равенства “инертной” и гравитационной масс, хотя сам Эйнштейн утверждал, что данный фундаментальный факт лежит в основе его теории**. Что же касается РТГ, то здесь равенство “инертной” и “гравитационной” масс статического тела является точным следствием теории. ...

Высшая цель любой физической теории - объяснение и предсказание явлений природы. Для людей, стремящихся к познанию, другого пути нет. И как всегда, **только опыт может быть высшим судьей”**.3.25

Теоретические, и, на мой взгляд, очень ясные и здравые рассуждения академика Логунова, в том числе последние слова о “высшем судье”, блестяще подтвердил международный эксперимент по изучению реликтового излучения Вселенной.

“К сенсационному выводу пришли астрономы, запустившие высотный аэростат над Антарктикой: **наша Вселенная плоская** (то есть лежит в пространстве Минковского, как это принято в классической физике и в представленной выше релятивистской теории гравитации, - И.К.). ... Вселенная будет существовать вечно. Этот вывод положил конец многолетним дебатам о том, какую форму имеет наша Вселенная, с тех пор, как Эйнштейн высказал предположение о возможности искривления физического пространства. ...

(3.4.3.)

Кто не слышал о Большом Взрыве? Сегодня эта гипотеза признана большинством физиков и астрономов. Определено и время этого катаклизма в космосе - 20 миллиардов лет назад, вынырнув из вакуума (боже, какого? - И.К.), взорвалась некая субстанция, и ее осколки полетели в разные стороны. Из них образовались звезды, сплотившиеся в галактики, которые продолжают это движение, разлетаясь по инерции, инициированной взрывом, и увеличивая объем пространства нашей Вселенной. (Вы можете представить себе количество энергии, приведшей в движение всю Вселенную? Откуда она взялась и где хранилась, прежде чем взорвала “некую субстанцию”? Какую? При всем уважении к физикам, исповедующим эту гипотезу, не могу не высказать собственного мнения о том, что эта чушь поглавнее общей теории относительности, - И.К). Особенно интересны рассуждения о моменте, когда Вселенная начнет сжиматься и время ... потечет вспять, перестраивая все процессы на обратный ход. Причина и следствие поменяются местами. Эддингтон охарактеризовал это состояние одной замечательно наглядной фразой: “И тогда мертвецы начнут вставать из могил”. (Дальше остается только вспомнить о Страшном суде, трубном гласе и прочей религиозной белиберде, - И.К.). ...

Эксперимент проведен международной группой исследователей. ... (итальянские, американские, английские, канадские и российские ученые). Называется он “Бумеранг” - это английская аббревиатура, которая расшифровывается так: “Наблюдение внегалактического излучения с аэростата и исследования геомагнетизма”. Неспециалист вряд ли заподозрит в таком будничном названии одно из величайших открытий двадцатого столетия. Аэростат с ... точнейшими радиометрами, запущенный со станции Мак-Мэрдо 29 декабря 1998 года, в течение десяти дней совершал облет вокруг Антарктики на высоте 38 километров, исследуя реликтовые излучения ... (которое) ... пронизывают космос во всех направлениях, неся в себе бесценную информацию о минувших событиях. ...

Равновесная температура реликтового излучения (2,80 К, - И.К.), меняется на несколько милликельвинов, несколько миллионных градуса. Это вызвано тем, что Земля движется сквозь реликтовое излучение, поэтому в направлении этого движения излучение выглядит чуть-чуть более “горячим”, ... - “чуть-чуть” означает, что Вселенная холоднее на десять в минус пятой степени температуры самого излучения, то есть разность температур между двумя направлениями составляет сто микрокельвинов - одну стотысячную градуса.

Если быть абсолютно точным, эксперимент засек разницу в 69 микрокельвинов с ошибкой плюс-минус 8 микрокельвинов. Можно представить, насколько совершенны были приборы, сумевшие засечь столь мизерный перепад и сделавшие целый миллиард измерений. Для математической их обработки обычному компьютеру потребовалось бы около 6 лет. Суперкомпьютер, установленный в Национальной лаборатории имени Лоуренса в Беркли под Сан-Франциско (тот же Ливермор, о котором я писал выше, помните, - доктор Пост? - И.К.), справился с этой задачей меньше чем за три недели. ... Удивительно не то, что мы получили возможность изучать столь отдаленную эпоху, а то, что научились правильно понимать, что было 20 миллиардов лет назад. И делать из этого правильные выводы. А выводы оказались поистине сенсационными.

Первый и самый важный: **наша Вселенная плоская. Лучи света движутся в ней по прямой**. ... Эксперимент выяснил, что наша Вселенная устроена так, как если бы кинетическая энергия ее расширения и потенциальная энергия вещества в ней были точно уравновешены. ... А **это и значит, что она плоская. Построена по геометрии Евклида**. ... (а это и есть принципиальное возражение жуликоватому автору теории относительности, - И.К.).

Расширение Вселенной никогда не сменится сжатием: для этого у нее просто не хватает материи. И этот **вариант, пожалуй, самый приемлемый для функционирования Мироздания, обеспечивающий ему вечную, стабильно развивающуюся жизнь. Недаром Вселенная остановилась именно на нем** (все подчеркнуто мной, И.К.)”.3.28.

(3.4.4.)

В свете этого, совершенно нового **экспериментального факта,** вернемся снова к забавным восторгам апологетов теории относительности относительно главного эксперимента, якобы подтверждающего эту теорию - отклонению луча света в непосредственной близости от небесных тел. Говоря просто - они ломятся в открытую дверь: если луч света материален - а каким ему еще быть? - значит он имеет массу, пусть и не такую значительную, как в корпускулярной теории. Масса должна притягиваться массой, поэтому луч света, как существенно менее массивный, искривляется. Что такого выдающегося в этой банальной истине? Гораздо оригинальнее можно было бы сказать, что при этом небесное тело также притягивается к проходящему вблизи лучу. Кто опровергнет? Но если это происходит в самой **тесной близи** от массивного тела, почему – как уже говорилось ранее - никто не обращает внимания на остальное, - практически **все -** пространство Вселенной, где свет от звезд, как им и положено по естественным законам, распространяется строго по прямой? Почему сугубо частный случай Эйнштейн распространил на все пространство и огулом назвал его римановым, то есть криволинейным? Парадокс состоит в том, что при этом, несмотря на усложнение математических формул и противоречие здравому смыслу, Эйнштейн пошел по упрощенному пути, опираясь только на искривление **сугубо ближнего пространства**, в то время как теория, - по настоящему **общая**, - если она верна в частностях, должна учитывать и общий характер гравитационного взаимодействия **во всем космическом пространстве**.

Не получив ответа на этот основополагающий вопрос космологии у “Одного камня”, перейдем к рассмотрению теории “попроще”, которая, на мой взгляд, не только снимает грубейшие противоречия ОТО природе, как это сделано в теории Логунова, но и позволяет выйти на практическое, то есть инженерное использование такого всеобщего явления как гравитация. В этом смысле, в отличие от теории Эйнштейна, к ней приложим элементарный до гениальности афоризм: **гениально – значит просто**.

1. **А. СЕЛИН. ПОДХОДЫ К РАЗРАБОТКЕ ТЕОРИИ ЭФИРА**

***Чудный свет кругом струится,***

***Но не греет, не дымится…***

***П.Ершов. “Конек-горбунок”***

(3.5.1.)

В работе А.А.Селина,3.20 развиваюшей идеи А.Логунова и ряда других зарубежных критиков ОТО, в популярной и сжатой форме излагаются критические взгляды на эту теорию и приводятся доказательства существования единой материальной космической среды - эфира. Основная ценность этой работы в том, что автор, используя известные соотношения **классической физики**, оценивает свойства эфира, а также его роль и место в природе. К сожалению, по словам автора, эта работа пока ... “не получила должного обсуждения”, ... не по его вине, а “вследствие запрета нашей Академией Наук обсуждать и печатать работы, противоречащие теории относительности”. Ниже приводятся основные положения этой чрезвычайно интересной работы.

“Полностью соглашаясь с академиком А.Логуновым ... (в том), ... что “догматизм всегда ведет к застою”, ... полезно критически, с позиции накопленных знаний, оценить настоящее и прошлое ... теории относительности и предшествующей ей теории эфира. ...

За 70 лет своего существования ОТО дала только предположительные объяснения такого явления как гравитация, **ни на шаг не продвинув нас в области его практического использования**. ... Любая теория за столь длительное время … обрастает солидным багажом подтверждающих ее фактов. Здесь же их всего три, … (объясненных этой теорией сразу после ее создания, - И.К.): отклонение световых лучей массивными телами в Космосе и на Земле и изменение перегея Меркурия. Да и эти факты, вернее их объяснения ОТО устраивает далеко не всех и часто оспаривается. Лучше всего об этом сказано у ... Луи Бриллюэна:3.29 “такого рода эффекты не являются специфическими только для теории Эйнштейна. ... Общая теория относительности - блестящий пример великолепной математической теории, построенной на песке и ведущей ко все большему нагромождению математики в космологии”. ...

(3.5.2.)

Следует полагать, что популярность ОТО нужно искать в том, что она претендует на описание того внешнего мира, который мы именуем Вселенной, и в тех физических и биологических парадоксах, которые вытекают из ее математических выкладок, то есть это не совсем добропорядочная игра на вполне понятных человеческих чувствах. ... Экстравагантный набор свойств воображаемых “черных дыр” хорош для научно-фантастического сюжета, но явно нереален для практически мыслящего специалиста. ...

С пространственно-временным континуумом многие уже как-то свыклись, но... Искусственное объединение понятий “пространство” и “время” может давать какое-то объяснение только некоторым практически ненаблюдаемым или трудно наблюдаемым явлениям, да и то эти объяснения следует относить к разряду предположительных. ... Понятие “пространство-время” не совсем обычное и в реальном мире ненаблюдаемое. ... Чем иначе можно объяснить непрекращающиеся и сомнительные попытки его экспериментального подтверждения?

(3.5.3.)

А.Эйнштейн и Л.Инфельд в свое время утверждали, что “отмена” эфира с его **фантастическим** ... сочетанием свойств (высочайшая упругость, чрезвычайно низкая плотность, исчезающе малая вязкость) позволила физикам вздохнуть с облегчением. Что же наука получила взамен? (Прежде чем об этом скажет А.А.Селин, я сделаю небольшую врезку с ответом на этот вопрос из другого источника, описывающего фантастическую субстанцию, которая получается при материализации рассмотренной выше “теории струн”, по определению, базирующейся на теории относительности, - И.К.).

“Космические струны - гипотетические образования, которые **были вынуждены придумать (!** - И.К.) ученые, чтобы хоть как-то объяснить для себя строение Вселенной. По мнению космофизиков, космические струны - тонкие трубки из симметричного высокоэнергетического вакуума, пересекающие наш мир, как паутина, из конца в конец. (Вы поняли что-нибудь? - И.К.). … Толщина космических струн ничтожна (примерно 10 в минус тридцатой степени сантиметра), а вес одного такого сантиметра огромен (около 10 в шестнадцатой степени тонн). Если такая струна пересечет человека в поясе (свят, свят, свят! - И.К.) его голова и ноги ... “сложатся” со скоростьью 6 километров в секунду. Примерно то же произойдет и с нашей планетой - струна из вакуума мгновенно рассечет ее, ... как проволочная яйцерезка”.3.30 А вот трактовка Вселенной эрзац-гением:

“Эйнштейн показал, что гравитация является не силой, с которой одно тело воздействует на другое, а свойством пространства-времени. Объекты с большой массой порождают искривления пространственно-временного континуума, и соответствующие четырехмерные кривые служат как бы направляющими линиями, по которым движутся меньшие объекты (а есть ли “искривления” от “меньших объектов” и как они влияют на “большие объекты”? -И.К.). ... Большинству людей трудно представить себе это искривленное четырехмерное пространство, и лучше подобных попыток не предпринимать”,3.19,229 - советуют здравомыслящие авторы рассмотренной выше “скандальной” биографии Эйнштейна. И что - все это более реально, чем неверно объясненный, а потому столь же фантастичный эфир? Но предоставим снова слово А.А.Селину.

“Взамен ... (эфира) ... было введено понятие “поле”, ... у которого самым обычным (?) образом сочеталось пространство и время (оно же искривлялось, оно же квантовалось), размеры и масса тел “органически” связывались со скоростью их движения. Могло измениться не только время, сама продолжительность биологической жизни зависела от скорости движения: ее можно, оказывается, увеличить до бесконечности. ... С введением понятий “поле”, “пространство-время” и так далее можно жонглировать такими реальностями, как масса, размеры тел, время, энергия. В общем, взамен “фантастического” по своим свойствам эфира в физику вводились вполне обычные (!?), на каждом шагу регистрируемые (!?) понятия ОТО. И все это очень “убедительно” подтверждается экспериментами, к сожалению, мысленными. ...

Хочется отметить техническую правомочность проведения “мысленных” экспериментов, поскольку их роль в теории ОТО несомненно велика: ...

1. На каком основании мы можем судить о скорости распространения светового сигнала в движущемся вагоне, если мы не знаем , что будет происходить при этом со светопроводящей средой: пусть это будет поле или эфир, безразлично? Будет ли она (среда) увлекаться вагоном полностью, как можно предполагать из опыта А.Майкельсона, или частично, как следует из эксперимента Физо, или совсем не будет увлекаться, если исходить из явления звездной аберрации?
2. На каком основании мы полагаем, что скорость распространения света есть величина постоянная? Так показали эксперименты на Земле? Но ведь скорость распространения сигнала (в частности, звукового) есть функция состояния среды. ... А умеем ли мы менять состояние светопроводящей среды? Мы не только не знаем каков механизм распространения электромагнитных волн, мы не имеем ни малейшего представления о самой среде. Посмотрите в любую энциклопедию: в лучшем случае вы прочитаете, что электромагнитное поле - это особая форма существования материи. На каком же основании мы делаем вывод, что параметры этой “особой формы материи” одинаковы у нас, в околоземном пространстве, на Солнце? ...
3. На каком основании мы полагаем, что мировое пространство обладает кривизной? Только на том, что это логически допустимо? Где же тогда наша “объективная реальность”? “Весь исключительно богатый набор экспериментальных фактов согласуется с допущением: в интервале 10-6-10-28 (см. ядро-Вселенная, - А.С.) физическая геометрия близка или тождественна эвклидовой геометрии трехмерного пространства”.3.31 Полагаю, комментарии излишни. ...

Любителям пофантазировать о возможности продления своей жизни за счет приобретения ими скорости близкой к скорости света, можно сообщить некоторые, не совсем быть может приятные сведения: ни в лабораторных условиях, ни в ближайшем космосе не зафиксировано движение полноценной … материи со скоростью свыше 10.000 км/с. Атомы в ускорителях при подобных скоростях ионизируются, а при увеличении скоростей движения ионы распадаются сначала на ядра и электроны, а дальше - на элементарные частицы. Еще один запрет природы?

Нелишне рассмотреть философский аспект ОТО. ... В наиболее крупной работе В.И. Ленина в области философии и естествознания “Материализм и империокритицизм”,3.32 ... его заметки по многим вопросам физики и логичны, и свежи, хотя и были высказаны чуть ли не столетие назад. ... (Это связано с тем, что именно тогда среди естествоиспытателей велись отчаянные споры об основах Мироздания и выборе методологии физических исследований – материализма или идеализма, - И.К.). Рассматривая состояние физики в 1908 г., (когда, как мы помним, нобелевская статья Эйнштейна была уже напечатана (1905), а сам он еще “Эйнштейном” не был, удивляет вот что: Ленин в это время жил и в Берлине, и в Швейцарии, то есть теоретически мог встречаться с Эйнштейном. Во всяком случае, с большой долей вероятности можно предположить, что эта философская работа, стоящая в стороне от его партийных дел, могла быть навеяна и начавшимся в интеллигентской среде “брожением умов” по поводу ереси теории относительности, - И.К.).

Так вот: “рассматривая состояние физики в 1908 г. и отмечая склонность ... к идеализму и империокритицизму ряда физиков, в том числе, Маха и Пуанкаре - предтечи Эйнштейна, В.И. пишет: “Реакционные поползновения порождаются самим успехом науки. Крупный успех естествознания, приближение к таким однородным простым элементам материи, законы движения которых допускают математическую обработку, порождают забвение материи математиками! **“Материя исчезает”, остаются одни уравнения**... по-новому получается старая кантинианская идея: **разум предписывает законы природе**”.3.32,301 (Браво, Ильич! - прямо в точку! Здесь и далее все подчеркнуто мной, - И.К.). “Другая причина, породившая “физический” идеализм - это принцип релятивизации, относительности нашего знания, ... который неминуемо ведет к идеализму”. .3.32,302 Можно спорить о том, какой релятивизм имел в виду Владимир Ильич, но о том, что он ратовал за абсолютность непрерывно углубляемых познаний спорить не придется: “познание человека отражает абсолютную истину, то есть практика человека ... подтверждает в них то, что соответствует абсолютной истине”. .3.32,303

В какие же ворота практики влезает утверждение теории относительности, что размеры тела зависят от скорости, но мы это измерить не можем, так как и измеритель должен двигаться с такой же скоростью, то есть тоже должен изменить свою длину? Воистину, “с точки зрения голого релятивизма можно оправдать всякую софистику”.3.32,133 А увеличение массы тела, связанное с увеличением скорости его движения? Разве можно только довольствоваться математическим объяснением этой закономерности? Как же может прибывать масса из ничего? Так следует из математики? Любой, даже стихийный материалист признался бы, что физическое объяснение этого явления несомненно есть, но нам оно пока неизвестно. А по Ленину - это граница (сегодняшняя) нашего познания о материи. Помните его знаменитое: “Материя исчезает” - это значит исчезает тот предел, до которого мы знали материю”.3.32,255

О том, что физический релятивизм, как и философский, ведет к идеализму, лучше всего говорят сами релятивисты. Так, например, Уильям Корлес в своей книге3.33 пишет: “Пока монолитная скала ньютоновской науки оставалась непоколебимой, было мало места для судьбы, свободной воли и тех, кто хотел быть властелином своих душ. Поэтому некоторые приветствовали появление теории относительности, как **отход от материализма**, возможно потому, что она намекала на существование тайных миров, в которые наши повседневные чувства не могут проникнуть”. В то же время теорию относительности критиковали за “абстрагирование науки и отрыв описаний природы от наших естественных представлений о цвете, форме и размере”. Добавить здесь нечего, то есть ОТО имеет за душой два греха: **1) идеализм; 2) отрыв от реальности, фантастичность**.

В.И.Ленин много внимания уделил анализу понятий: “материя”, “пространство”, “время”. Критикуя Маха, отрицающего взгляд Ньютона на абсолютное время и на пространство, как на арену существования материи, называя его “бессмысленным”, а на практике “вредным”, ... (он) ... отвечает: “Вредным является идеалистический взгляд Маха на пространство и время, ибо он ... раскрывает настежь дверь фидеизму”.3.32,175

Далее Ленин высмеивает попытку искать объяснение электричеству в пространстве с более, чем тремя измерениями (так что “макаренахреноматика” уже и до нас была, - И,К.). И еще далее: “менее вычурный, чем немецкие империокритицисты, Пуанкаре говорит, что понятия пространства и времени относительны и, что следовательно (для нематериалистов это действительно “следовательно”), не природа дает их нам, а мы даем природе, ибо мы находим их удобными. Разве это не оправдывает восторга немецких кантинианцев? Разве это не подтверждает заявление Энгельса, что последовательные философские учения должны взять за первичное **либо природу, либо мышление человека**”.3.32,179

(Талантливый человек талантлив во всем. Я уже писал во второй главе на основе высказывания В.И. о транспорте, что он мог бы стать к концу своего века действительным революционером-интернационалистом, объединившим своими идеями и развитым на их основе скоростным транспортом людей всей Земли. Сейчас можно еще раз посетовать на то, что талантливый молодой человек Володя Ульянов ударился в партстроительство и “революционную борьбу”, а не стал философом, развенчавшим в зародыше и лживый марксизм, и не менее лживый “эйнштизм”. Впрочем, и Фрейд с его “подсознательным”, а следовательно, идеализмом в квадрате, обитавший в то время в Берлине, тоже неминуемо попал бы в поле его зрения. Последовательно раскрыв пагубность этих одиозных теорий, он предотвратил бы безумие XX-го века, став действительно гением человечества, достойным всеобщего восхищения и поклонения, - И.К.).

Наивно думать, что с идеализмом (или фидеизмом) давно кончено, что науке с этим сталкиваться больше не приходится. Сейчас конец ХХ века, а вот что пишет В.С. Барашенков в своей книге:3.34,78 “в последнее время появились соображения, которые неожиданно заставляют серьезных ученых вернуться к идее бесконечной иерархии миров ... когда ученые взобрались на вершину науки, их там уже поджидали теологи”.

Чем же объяснить столь успешное до сего дня развитие физики (а с ней и всей техники), если в основе ее лежали столь неверные, даже невероятные представления? Прежде всего это объяснение следует видеть в историческом опыте человечества, в тех его методах, которые оно приобрело и отработало за тысячелетия своего цивилизованного и вообще осмысленного существования. Эта особенность присуща характеру развития человечества не только в области физики, но и в области всего естествознания вообще. Она состоит в том, что любая отрасль знаний делится как бы на два раздела: теоретический и практический.

Теоретический раздел представляет собой ту меру интеллектуального развития, которого достигло человечество в данной области, а **практический (экспериментальный) - это тот объем навыков и практических знаний, который удалось достичь на основе существующей техники** (!- И.К.). Совместное существование этих двух разделов человеческих знаний ... возможно до тех пор, по крайней мере, пока они не мешают друг другу. Так было с древними религиями, с механикой Аристотеля, с системой мира Птолемея и так далее. Но как только объем экспериментальных знаний и возможностей человека возрастал до определенного уровня, то между практикой и теорией, объясняющей ее достижения, возникали трения и конфликты, кончавшиеся обычно тем, что старая теория погибала в муках и судорогах, отчаянно сопротивляясь, и на ее место восходила новая теория, новое божество, новый предмет поклонения. При этом каждый раз людям казалось, что вот это новое и есть истинное, и есть настоящее, и связывали с ним все свои надежды, отлично сознавая, что **союз практики и истинно верной теории дает необыкновенные по своей значимости и ценности плоды.**

Так происходило не только с различными философскими учениями (в том числе и с марксизмом), так произошло и с физикой. Дополнительно дело осложнялось тем, что всегда считалось, и было более престижно, и во всех смыслах выгоднее работать в теоретической области знаний (вообще, быть или казаться умным, - И.К.). Это и привлекло туда массу крайне недобросовестных, консервативных и даже реакционных элементов, и именно эта особенность плюс объективные трудности в развитии теоретических представлений и была гарантией неизбежного застоя в данной науке.

Накладывается здесь и отпечаток характера теоретической деятельности: отдаленность и зачастую вообще невозможность проверки результатов проделанной работы, что предопределяет недобросовестное к ней отношение. Пример тому - современные работы по космологии и теоретической физике. Не случайно же любое незначительное подтверждение теории празднуется теоретиками, как крупнейшая научная победа (с дикарскими плясками в честь, как мы видели выше, очередной “макаренахреноматики”, - И.К.).

Вдруг выяснилось, что наука - это такое королевство, где может быть сколько угодно царствующих персон: достаточно только более или менее прилично владеть математикой и иметь бойкое перо. И поскольку теоретики всегда (по крайней мере в нашей стране) занимают ведущие командные посты по сравнению с экспериментаторами и практиками, то такое положение вещей наносит весьма ощутимый вред самой науке. Именно это мы и наблюдаем во всех отраслях знаний.

И теперь мы имеем не только отрывочное, мозаичное объяснение картины мира; сама физика представляет собой два параллельных раздела, один из которых не что иное, как свод зафиксированных законов, правил и экспериментально полученных формул - экспериментальная физика, а с другой - теоретические измышления, судорожно пытающиеся объяснить все достижения экспериментаторов и построить хоть какую-то логическую картину мира. (Как сказано, теоретики после каждого удачного демарша ходят победителями, задрав хвост вверх, а экспериментаторы время от времени опускают его книзу, - И.К.). И число этих фрагментарных картин равно, по сути, числу наук. В то же время всем интуитивно понятно, что картина мира … одна-единственная. ...

(Фу-у-ух... Переведем дух и сделаем маленькое отступление. ...

“В истории науки известно не так мало случаев, когда неверные теоретические предпосылки или даже неправильно поставленный эксперимент давали результат, ценный для практики. Вот ... (пример), ... взятый из работ английских историков науки.

Хотя в 1783 году закон Архимеда был давно уже известен и было ясно, что он приложим и к воздуху, братья Монгольфье разработали свой воздушный шар отнюдь не на основе этого закона. Согласно теории Жозефа Монгольфье, при горении возникает особый газ, обладающий специальным свойством “летучести”. При этом, - добавлю я, - тот газ более “летучий”, который более вонючий. Наверное потому, что его “амбре” достигает носа быстрее всех. ... Наивысшую степерь “летучести” ... (по его теории) ... дает влажная солома в смеси с шерстью. - О-ля-ля! - Позже в состав первого “авиационного горючего” были введены изношенная обувь и тухлое мясо – упс! - слабонервных просют выйти вон! - И именно на этой смеси удалось провести первые полеты подопытных животных, а затем и человека. Теория, как видим, абсолютно неверна, но монгольфьеры исправно поднимались в воздух”.3.53,65... Зная этот исторический пример, мне явственно чувствуется тухлый запашок, как только я слышу слова “общая” или “специальная” в приложении к теории, - И.К.).

Итак, подводя итог в отношении ОТО, ... следует отметить **ее практическую непродуктивность, математическую сложность и фантастичность**. ... Науке известно много, очень много случаев, когда верные выводы, облеченные в язык математических формул, были получены на основе неверных, как теперь утверждают, предпосылок. Примеры тому: второй закон термодинамики, уравнения Максвелла и так далее. Что же вызвало к жизни обе теории относительности? Ответ однозначен: гибель теории эфира.

(3.5.4.)

Теория эфира - это одна из древнейших теорий естествознания. Первое довольно стройное оформление дал ей Р.Декарт, предположив, что Солнечная система - это **гигантский эфирный вихрь**, в центре которого находится Солнце, а на различном расстоянии от него вихри поменьше, образованные планетами. Таким образом, силовая связь между планетами и Солнцем, а следовательно, между всеми материальными телами, осуществлялась с помощью эфира - особой тонкой материи. Сторонником этой теории следует считать Х.Гюйгенса, заявившего: **“Планеты должны плавать в материи...”.**

(3.5.5.)

Наиболее сложным было отношение к эфиру у Ньютона. С одной стороны, признавая, что причина связи между небесными объектами должна быть вполне материальна, он допускал существование эфира. Но, с другой стороны, он не мог его признать, так как не имел материальных средств его обнаружения. Проведенные им вычисления движения тел в вихре жидкости выдвигали такие требования к телам и к самому эфиру (практическая невесомость тел и зависимость плотности эфира по радиусу от центра вихря), что он отказывался верить в существование такой субстанции. К такому неверию Ньютона толкало отсутствие аналогичных явлений в нашем наземном мире. ...

К концу XIX века абсолютное большинство ученых ... (признавало) ... существование эфира, как материальной среды, осуществляющей перенос электромагнитных (в том числе, световых) волн и ответственного за гравитацию. ... Д.И.Менделеев сделал попытку определить его удельный вес и дал ему имя **“Ньютоний”**.

А дальше в судьбе эфира начинаются зигзаги. Обнаруженное периодическое отклонение звезд от их истинного положения на небе (звездная аберрация) было отнесено за счет того, что эфир якобы неподвижен. А раз так, то Земля, двигаясь со скоростью **30 км/с** обдувается эфирным ветром. Трагедия заключается в том, ... что ни в какую голову не пришла очень простая, но спасительная для эфира мысль: раз эфир ответственен за гравитацию, то никакого эфирного ветра вдоль поверхности Земли быть не может, иначе все просто-напросто с земной поверхности снесет, неизбежной в этом случае горизонтальной силой тяжести.

(3.5.6.)

Наш повседневный опыт говорит, что такой силы не существует, а существует только вертикальная сила тяжести к земной поверхности, вертикальная сила тяжести к солнечной поверхности, вертикальные силы притяжения к поверхностям других планет. Следовательно, если и есть движение эфира, то его следует искать только в вертикальной плоскости. А в горизонтальной - его скорость должна быть равной нулю. Это диктуют простейшие законы механики и это блестяще, с высокой точностью показал эксперимент А.Майкельсона. ... Раз нет того, что искали - скорости, значит нет и того, кто должен был обладать ею - эфира. И эфир был объявлен несуществующим. Масло в огонь подлило еще одно соображение: по аналогии со звуковыми волнами, вероятно, те же умы решили, что световые волны также должны иметь своим механизмом сжатие и разряжение. Только не газа, а того же несчастного эфира. Но в этом случае эфир должен был обладать высочайшей упругостью, большей чем у металла. А мы этой плотности не чувствуем. Земля мчится сквозь эфир свободно...

(3.5.7.)

Метод аналогии страшное оружие. Там, где этим методом нужно было воспользоваться (в поисках направления скоростей движения эфира) - им не воспользовались. А там, где следовало допустить мысль о возможности существования другого механизма распространения электромагнитных волн - воспользовались аналогией распространения возмущений в газе. Даже не искали другой механизм, хотя возможности уже были. И на основе этих двух соображений теорию эфира похоронили. ...

Однако “похороны эфира” удачными признать нельзя: почти сто лет о нем помнит наука, он во всех учебниках физики, энциклопедиях. Он присутствует (вернее, его отвергают) во все новых и новых постановках эксперимента А.Майкельсона и, не обнаружив, успокаиваются. И судя по тому, как его отвергают, чувствуется, что он жив.

Рассмотрим … факты … существования эфира, используя уравнение тяготения Ньютона:

**F = G\*m1\*m2/R2**, (1)

где: **F** - сила тяготения; **G** - гравитационная постоянная; **m1; m2** - взаимно тяготеющие массы; **R** - расстояние между этими массами.

Физики и астрономы жалуются, что это уравнение не отражает ни материального посредника, обеспечивающего взаимное притяжение, ни характера взаимодействия между телами. В действительности, … (все) … иначе. Подставив в это уравнение размерности, легко получить:

**| F | = | P |\*| S |**, (2)

где: **P** - давление, **кг/м2**; **S** - площадь, **м2**. (Гениально!!! - И.К.).

В таком виде … (имеем) … богатейшую основу для анализа природы тяготения Из него следует:

* тяготение (или гравитация) - это произведение давления некой среды на площадь, то есть природа гравитационных сил ничем не отличается от природы обычных механических сил, и не является результатом обмена мифическими гравитонами или еще нелепее - результатом искривления мирового пространства-времени вокруг массивных тел;
* если в качестве площади мы можем представить либо площадь поверхности какого-то тела, либо площадь поверхности молекул, ... то давление может быть понято однозначно: это напор (статический, динамический или суммарный) некой вполне материальной, подвижной, имеющей определенную плотность и другие физические свойства … среды на единицу поверхности;
* характер сил тяготения позволяет предполагать, что среда втекает в космические объекты, то есть мы имеем дело ... с потоком некой среды в пространстве;
* любое тело, помещенное в этот поток, мгновенно испытает воздействие напорных сил со стороны этого потока - сил гравитации; в этом секрет вневременного, мгновенного распространения сил гравитации, описываемых уравнением Ньютона.

Менее всего **этому набору свойств** соответствуют такие понятия, как физический вакуум, электромагнитное поле, пространственно-временной континуум, а **более всего соответствует добрый старый эфир.** Легкий, всепроникающий, без той сумасшедшей плотности и упругости, которую ему приписали ученые в конце XIX века.

А теперь попытаемся, основываясь на экспериментах, доказать, что эта мировая космическая среда существует и втекает в небесные тела, в том числе и в Землю.

Наблюдения за лучами звезд, проходящих вблизи Солнца, показали, что эти лучи искривляются, как бы притягиваются к нему (см. выше, - И.К.). Вправе ли мы ожидать такого же эффекта, если представить себе, что лучи света движутся в среде, втекающей в наше светило.

Безусловно, вправе!

Существует поставленный американским физиком Р.В.Паундом эксперимент, заключающийся в том, что измеряется скорость (частота) светового сигнала, идущего сверху вниз, по вертикали длиной 23 м. Многочисленные измерения, проведенные с точностью до 4%, показали, что относительная частота световых волн увеличивается в месте их приема на величину 2,5\*10-15. Это очень маленькая величина и потребовались исключительно сложные приборы, но эксперимент стоит того. Он показал, что Земля, как и Солнце, “притягивает” к себе световые лучи, что может объясняться движением светоносной среды, втекающей в эти объекты.

Использование результатов наблюдения за отклонениями лучей звезд Солнцем, позволило выяснить, что зависимость скорости втекания эфира в эти два тела, имеет вид

**v = a\*R-1**, (3)

где: **а** - коэффициент, характеризующий гравитационную силу объекта; **R** - расстояние между центрами исследуемых объектов. Отсюда следует, что характер втекания среды в космическое тело установившийся неравномерный. ...

Второе уравнение легко получить из релятивистской формулы изменения частоты фотона в гравитационном поле (из эксперимента Паунда):

**Dn/n1 = g\*h/c2** (4)

Окончательно ...

**а = Ц (Dn/n1)\*с2\*R3/DR** (5)

Представим условия и результаты эксперимента:

**DR = h = 0,023 км** - высота установки; **R = 6370 км** - радиус Земли; **с = 3\*105 км/с** - скорость света; **(Dn/n1) = 2,5\*10-5** - сдвиг частоты в приемнике.

Решая (5), получим **а = 5,023\*104 км2/c**.

Следовательно, уравнение втекания среды в Землю:

**vр = 5,023\*104\* R-1** (6)

Отсюда, при **R = 6370 км**, **v = 7,95 км/c**.

**Вот она ,... природа и причина первой космической скорости** отрыва от поверхности небесных объектов! Вот она причина гравитации! Отметим попутно факт нарушения основного постулата ОТО - скорость любого сигнала не может быть больше скорости света в пустоте.

В данном случае скорость фотона **vф = С + 8 км/с**. Это незначительное превышение, но важно, что оно есть, существует. И логически понятно: скорость сигнала геометрически складывается со скоростью среды, в которой этот сигнал распространяется. Прямо таки напрашивается необходимость измерить скорость света в вертикальной плоскости в двух различных направлениях. Технически, учитывая достигнутую точность измерения скорости света, это вполне осуществимо. ...

Анализ уравнений и особенностей поведения сил гравитации в условиях Земли показывает:

1. Эфир обладает чрезвычайной проникающей способностью. Образно говоря, атомная решетка для него все равно, что для воробья высоковольтная линия электропередачи. Это следует из того, что сила тяжести практически одинакова и на поверхности Земли и глубоко в шахте.
2. Эфир сжимаем, иначе ур-ние (3) имело бы вид **v ~ R-2**. Следовательно, исходя из условий неразрывности, плотность эфира обратно пропорциональна его расстоянию от Солнца **rэ ~ R-2**.Это ни что иное как выполнение одного из требований И.Ньютона к эфиру.
3. Поскольку всюду на поверхности Земли есть сила тяжести, то есть всюду есть втекание эфира и нет его выхода, исходя из соображений элементарной логики, следует, что эфир поглощается веществом.

(3.5.8.)

Если представить себе движение планет вокруг Солнца и спутников вокруг планет как результат движения эфира по окружности вокруг объектов и, учитывая радиальное движение среды в небесные тела, неизбежно приходим к выводу, что среда (эфир) движется вокруг небесных тел по спирали, то есть эфир имеет окружную и радиальную составляющие скорости. **...** Это более логичное объяснение причины вращения небесных объектов и их кругового движения. **Именно окружная скорость потока эфира заставляет Землю вращаться вокруг оси, Луну - вокруг Земли, так же как Землю и другие планеты - вокруг Солнца** (все небесные объекты сохраняют постоянство средней скорости в течение неограниченно долгого времени и объяснить этот факт ничем другим невозможно, - И.К.). Наличие окружной скорости свидетельствует о вязкости эфира, пусть даже и очень малой, ибо **только вязкой среде присуще вихревое движение к стоку** (см. опыт с вихревым движением - прибор Вейера - в разделе 2.5.1., - И.К.). Так утверждает современная гидродинамика. ... Именно отсутствие стока сделало теорию Р.Декарта нежизнеспособной, ибо только сток порождает потенциал тяготения. В свою очередь, потенциал тяготения в сплошной вязкой среде есть не что иное, как разница давления - уменьшение этого давления по радиусу к стоку, то есть и в потоке эфира выполняется закон Бернулли. ...

Сложение (окружной и радиальной скоростей) ... дает **11,2 км/с.** Это совпадает со значением второй космической скорости, вычисляемой на основе уравнений Ньютона. ...

Приняв **ао2/ар2 = 2Р** и для … малых **a** (орбиты Венеры, Земли и далее) **tg2 a = j2**, получим

**R + 2\*Р\*j2** (7)

А это уже уравнение спирали в чистом виде: **эфир втекает в небесные тела по спирали, переходящей в нормаль на некотором расстоянии от поверхности объекта**.

Подводя итог этому этапу рассуждений, заключим: любое космическое тело имеет **присоединенную к нему “подушку” эфира**, который оно поглощает. Эфир в этой “подушке” движется по спирали и его скорость в любой точке “подушки” (за границей объекта) может быть представлена уравнением (6).

Если теперь рассмотрим силы, действующие со стороны потока на любое тело с его эфирной “подушкой”, помещенное в этот поток, и добавим сюда силу инерции тела, то есть воспользуемся обычным принципом Д’Аламбера, то получим уравнение движения планет и их спутников. Законы Кеплера вытекают их этого уравнения автоматически. ...

(В настоящее время) ... экспериментальных данных и результатов наблюдений столько, что эфир стал свершившимся фактом. Оказалось, что он имеет две скорости ... (и), ... следовательно, на тело в гравитационном поле ... действуют две силы: окружная и радиальная. Но вблизи поверхности небесных объектов (на расстоянии двух-трех радиусов, так называемая зона Роша) окружная скорость эфира равна нулю. ...

Простейший анализ солнечной системы показывает, что объем эфирной “подушки” (**Vпэ**) неизмеримо больше объема самого тела (**Vт**). В то же время масса “подушки” (**Мпэ**) и самого тела (**Мт**) соизмеримы. И если рассматривать тело (объект) и присоединенную к нему “подушку” эфира, ... как одно целое, то суммарная плотность такой системы будет:

**rе =** (**Мт + Мпэ)/( Vт + Vпэ) ® rэ**, (8)

то есть практически равна плотности самого эфира, а значит выполняется и второе, последнее требование И.Ньютона к гипотезе эфира.

Теперь можно объяснить и эксперимент А.Майкельсона и явление звездной аберрации (см. выше, - И.К.), побудившей физиков искать эфир. А.Майкельсон не обнаружил эфир, потому что искал его движение не в той плоскости: искать это движение нужно было в плоскости вертикальной к поверхности Земли.

Звездная аберрация имеет место вследствие преломления лучей звезд на границе космического эфира и вращающейся эфирной “подушки”, принадлежащей Солнечной системе. Если исходить из этой мысли, то представляется возможным вычислить толщину солнечной эфирной “подушки” на уровне земной орбиты. Она равна **6,3 млн. км**. ... Автор предполагает, что солнечная эфирная “подушка” имеет вид диска, сплюснутого по краям. Предполагает, но не настаивает на этом, … ибо следует предполагать структуру любой эфирной “подушки” достаточно сложной. ...

(3.5.9.)

Пункт 3 выводов исключительно важен. Он позволяет объяснить природу энергетических явлений на Земле, Солнце и всех прочих космических объектах. В этом случае, в совершенно другом свете истолковывается значение “красного смещения” спектров звезд. Следовательно, звезды и галактики не разлетаются, они неподвижны, то есть Вселенная стационарна: “красное смещение” - это результат увеличения длины электромагнитных волн, излучаемых объектом и проходящих через всасываемый этим объектом эфир. ...

В настоящее время связь циклов солнечной деятельности с периодом вращения планет установлена и никем не оспаривается. Недоумение вызывается только неясностью механизма этого влияния: ведь планеты в тысячи раз меньше Солнца да и находятся от него далековато. Но если учесть, что каждая планета имеет свою эфирную “подушку”, размеры которой громадны: для Земли радиус “подушки” **~ 2 млн. км**, для Юпитера **~ 90 млн. км**, то тогда все становится на свои места. Эти “подушки” планет являются своего рода гигантскими заслонками, преграждающими доступ эфира к Солнцу. Есть поэтому все основания считать, что “темные” пятна на Солнце и наши землетрясения имеют одну и ту же причину - неравномерность втекания эфира, вызванную планетами (для Солнца) или Луной и планетами (для Земли). Они ведь и происходят в плоскости экватора **± 400**, то есть в плоскости эклиптики - в плоскости вращения Луны и планет.

Теория поглощаемого телами эфира позволяет решить еше две загадки, волнующие физиков и астрономов.

Первая - принцип дальнодействия, выраженный в уравнении Ньютона. Это уравнение никак не ограничивает скорость распространения силового взаимодействия, что вызывает недоумение. Теперь понятно, что если существует вокруг тела определенная эфирная “подушка”, скорости течения в каждой точке которой являются установившимися, то есть имеется определенное поле скоростей, то любое тело, попавшее в это поле, начинает мгновенно испытывать скоростной напор эфира, то есть мгновенно начинает испытывать силу тяготения, величина которой определяется местными параметрами эфира и массой тела.

Вторая - астрофизики заняты проблемой “скрытой массы” во Вселенной. Теория эфира этот вопрос снимает. По самым скромным оценкам эфира больше, чем вещества в миллиарды раз. И нельзя рассматривать небесные объекты в отрыве от присоединенной к ним эфирной “подушки”. Собственно говоря, факт присутствия “скрытой (читай - прозрачной) массы является дополнительным доказательством существования эфира.

(И надо же такое совпадение: только что, пока я редактирую эти строчки, НТВ (29.05.20.01) сообщило, что “специалисты NASA по результатам измерения скорости искусственных небесных объектов установили, что как будто какая то невидимая сила замедляет их движение, препятствуя проникновению в Дальний космос”. Не есть ли это “препятствие” обычным “аэродинамическим” сопротивлением практически невесомого эфира, которое ощущается только при пролете “объектом” десятков миллиардов километров? Не исключено, что при надлежащей научной обработке, этот факт может стать решающим **экспериментальным доказательством** существования эфира.

В этом свете легко объясняется и указанный выше природный “запрет” на движение даже элементарных частиц со скоростью выше **10.000 км/с**. Не есть ли ионизация атома и деструктивный распад ядра при этой скорости следствием его “столкновений”, условно скажем так, с кваитами эфира? То есть по существу тем же самым “аэродинамическим” (космическим) сопротивлением, соответствуюшим сверхзвуковому или даже гиперзвуковому полету в атмосфере? Аналогично: что происходит с небесным телом, ворвавшимся с космической скоростью в земную атмосферу? Оно разогревается, сгорает, то есть по существу тоже распадается на атомы. Недаром второе, менее употребительное название эфира - **материальный вакуум**, - И.К.).

(3.5.10.)

И самое важное, если вещество впитывает в себя эфир, то значит молекулы и атомы, из которых состоит вещество, “питаются” им. Это противоречит современным понятиям атомной физики, но логика здесь есть - в конце концов, даже на удержание электронов на орбитах атомам требуются не только силы, но еще и энергия, расходование которой атомом за миллиарды лет своего существования невозможно без ее употребления извне. Не может же атом все время отдавать (излучать), ничего не потребляя! Эфир и является таким источником, из которого атом черпает энергию. (То есть и здесь чисто механическая аналогия: атом – это преобразуемая машина, (типа “электромотор-генератор”), которая может как принимать, так и отдавать энергию, но в любом случае, как и всякому механизму для его “работы” требуется постоянная подача энергии, - И.К.).

За последние десятилетия физика столкнулась с фактом существования громадного количества краткоживущих частиц. Эти частицы получены в результате расщепления атомных ядер. Следовательно, в ядре они живут и живут столько, сколько живет само ядро, то есть атом. По нашим понятиям - вечно. Для того, чтобы это условие выполнялось, в ядре должны происходить какие-то процессы. Для организации процессов необходимы не силы, но энергия. Опять-таки, приходим к выводу о необходимости существования внешнего источника энергии и об изменении нашего представления о механизме существования атома. Мы же представляем себе сейчас атом, как конструкцию целиком основанную на силовом взаимодействии (или в виде некоего “вибрирующего сгустка”, как утверждают “струнники”, - И.К.), ... не вдумываясь в то, что это противоречит любой мыслимой модели Вселенной и самому здравому смыслу. Ведь такой атом требует не только затраты силы на свое создание, но и распавшись, ремонту, как говорится, не подлежит со всеми вытекающими последствиями.

Предварительный анализ, а иначе проделанную работу не назовешь, дает возможность предположить, что:

1. Эфир - это ... некорпускулярная форма существования материи.
2. Эфир обладает плотностью, вязкостью и рядом других свойств, например, энергиями: механической и внутренней. Его плотность на уровне орбиты Земли **10-24 г/см3**.
3. Эфир полностью заполняет все космическое пространство, меняя свою плотность вблизи скоплений материи.
4. Гравитационные, магнитные и электрические поля - это динамические или структурные формирования локальных объемов эфира. (Вот она где основа для “всеобщей теории взаимодействия в природе”! - И.К.).

Последний, четвертый пункт, по крайней мере для гравитации подтверждается практически: если умножить уравнение (4) на его производную по радиусу, то для Земли получим:

**v\*dv/dR = -a3\*R-3 = 9,83 м/с2 =g**, (9)

где **g** - ускорение силы тяжести (свободного падения).

Вычисление по этой формуле дало результаты очень близко совпадающие с принятыми (табличными) ускорениями для всех планет, в том числе и для Солнца. Интересно проанализировать выражение для ускорения при свободном падении тела.

Во-первых, оно представляет собой производную от квадрата скорости потока эфира, что свидетельствует о напорном характере силы тяжести, о чем уже говорилось при анализе уравнения тяготения Ньютона.

Во вторых, если **dv/dR = 0**, то есть тело движется по круговой орбите вокруг центрального тела, то ускорение силы тяжести отсутствует. И на тело может действовать только эфирное сопротивление, что, учитывая ничтожную вязкость и высокую проницательность эфира, чрезвычайно мало (но, как видим, ощутимо лишь при длительном движении искусственных небесных “объектов” в космическом пространстве, - И.К.).

Представляется возможным выяснить, почему сила тяжести обратно пропорциональна квадрату расстояния от центрального тела (или от центра тела). Так, сила от напора эфира

**F = r\*v2/S**, (10)

что соответствует излагаемому представлению о силах гравитации (и по форме практически совпадает с выражениями для аэродинамических сил! - И.К. ...

(Чтобы не утомлять читателя даже той элементарной математикой, которой достаточно для описания данной теории (все гениальное - просто!), в рамках которой тем не менее изящно выводятся все соотношения для силы, массы, работы, энергии, давно ставшими классикой, извините за тавтологию, в классической физике, я опускаю комплекс расчетов, приводимых в рассматриваемой работе А.А.Селина и советую желающим ознакомится с ними в его новой книге, указанной ниже, - И.К.).

Справедливость всего изложенного может быть подтверждена также расчетным путем и экспериментами Чампи и других.3.35 ... Содержание этих экспериментов: в волчке из центра подаются сигналы - фотоны. Приемник находится на периферии. Если волчёк вращается, то приемник регистрирует уменьшение времени пробега сигналов, то есть наблюдается “синее смещение”. Чем еще можно объяснить этот результат, как не тем, что через волчёк движется какая-то масса, имеющая определенную плотность, являющаяся носителем световых импульсов, и которую отбрасывают на периферию атомные решетки материала волчка, выполняющего здесь работу лопаток колеса центробежного насоса?! (Здесь мы подошли к главному, ради чего фактически была написана эта глава, - И.К.).

В 1975 году в Лондоне английским физиком Лэйтуэйтом был взвешен вращающийся гироскоп. Оказалось, что при вращении он теряет в весе. Теперь, в свете изложенного, этот эксперимент объяснить нетрудно - атомные решетки вращающегося твердого тела отбрасывают часть эфира подобно тому, как это было объяснено выше на примере волчка. Плотность проходящего внутри такого тела потока эфира уменьшается, то есть уменьшается и его напорное воздействие на нижележащие слои атомов. Отсюда - уменьшение веса гироскопа. Объяснить эти результаты чем-нибудь другим, кроме как на основе предлагаемой теории эфира, невозможно.

Все это позволило осуществить эксперимент по уменьшению силы тяжести статически неподвижного тела. Удалось добиться уменьшения веса тела более чем на **2%** без изменения его массы. Этот эксперимент был выполнен А.А.Селиным 5 октября 1989 года в Днепропетровском институте механики АН УССР. Была создана установка, состоящая из вращающегося ротора и помещенного под ним свинцового груза весом до **2 кг,** изолированного от ротора металлическим экраном. При вращении ротора, груз, будучи неподвижным, терял в весе до **45 г** (**~2,2%**). Опыт был сделан два раза, показания приборов, которые были весьма стабильными, сняты на кинопленку. На третьем испытании была разрушена самая дорогостоящая часть установки - газовая турбина и работы пришлось прекратить.

По мнению А.А.Селина, эффект в эксперименте получен вследствие создания **зоны гравитационной тени**. Эта зона создалась потому, что уменьшалась плотность потока эфира из-за отброса на периферию части эфира атомными решетками вращающегося ротора. ... ”.3.20

Завершим на этих фактах цитирование столь интересной работы, которая имеет не менее интересное продолжение. Автор этой теории, независимо подтверждая сделанный мной в первой главе вывод о появлении принципиально новых идей и технологий на стыке веков, недавно издал книгу,3.36 в которой намеченные выше концепции получили дальнейшее развитие. Поэтому все, заинтересовавшиеся “эфирным дуновением” в дремучем лесу современной “математической физики”, могут припасть в ней к “истокам”. Мы же продолжим путь в поисках экспериментального подтверждения приоткрывшейся истины.

(3.5.11.)

Установка, аналогичная “гравитационному” маховику А.А.Селина, была создана и С.М.Поляковым в Научно-производственном объединении “Исток”. Как и Эйнштейн, Спартак Михайлович - “физик широкого профиля”. Разрабатывая центрифугу для производственных испытаний элементов радиосхем под действием больших перегрузок, он, по-видимому, столкнулся с тем же явлением, которое сознательно моделировал А.А.Селин. Поэтому он тоже приступил к пересмотру теории относительности, которую считает **“категорически ошибочной”**. ... Многочисленные эксперименты на построенном им маховике показали, что “удельная тяга, развиваемая вращением тяготеющей массы, - 2,5 кг на киловатт. Если Поляков не ошибся, это практически первый в истории гравитационный двигатель. Сам себя он пока еще в воздух не поднимает, потому что весит 40 кг, но для первой опытной установки это совсем неплохо”.3.37

Второй пример - феномен ставшего широко известным на Западе физика Евгения Подклетнова, который, по его мнению, создал вещество, экранирующее гравитацию.

“Все началось в 1988 году. Евгений ... изготовил … (сверхпроводящий … (диск) …. из расплава оксидов меди, иттрия и бария. В диаметре диск достигал почти 30 сантиметров.

(3.5.12.)

По словам Подклетнова, открытие было сделано случайно, когда этот самый диск охладили до температуры сверхпроводимости с помощью жидкого гелия и раскрутили электромагнитами. В этот момент в лаборатории кто-то закурил, и все увидели, как облако табачного дыма втягивается в невидимую колонну над диском и столбом медленно поднимается к потолку. Примерно так же рассказывал о действии кейворита и Герберт Уэллс сто лет назад. ... Оказалось, что все предметы, помещенные над диском, будь они из железа, бумаги, меди, глины, стекла и так далее, уменьшали свой вес на два процента (Как взвешивали эти “предметы”? - И.К.). Это вовсе не маленький эффект: столбик из ста (? - И.К.) дисков уменьшит вес почти в десять раз. ...

Джон Шнурер из штата Огайо ... заявил, что воспроизвел эффект Подклетнова и достиг нового рекорда - уменьшил силу гравитации на 5%. Правда, очевидцы говорят, что в их присутствии опыт не получается. Весы качаются под действием пузырьков кипящего жидкого азота ... и при желании можно увидеть какой угодно результат. ... Статьи Моданезе о квантовой теории эффекта Подклетнова ... опубликованы в солидных физических журналах. Недавно вышла его работа 1999 года. ... Он считает, что сверхпроводник способен поглощать гравитацию и тем самым освобождаться от ее власти.

Задолго до него о волшебном экране Герберта Уэллса начали подумывать физики-теоретики из университета Алабамы в Хантсвилле (США) - американец Дуглас Торр и китаянка Нинь Ли. Их первая статья на эту тему датирована 1990 годом. Понятно, как они обрадовалисвь, когда услышали об опытах Подклетнова. Опыты подтверждали их предсказания. Обещали скорое овладение грандиозной энергией. А кто владеет всемирным тяготением, тот владеет всем миром. ...

Эксперимент в NASA по проверке эффекта Подклетнова готовили с тщательностью, на какую способны физики высшего класса. Достаточно сказать, что их приборы способны измерить гравитацию с точностью до восьмого знака. В опытах задействованы 8 космических спутников, которые учитывают слабые изменения гравитационного поля Земли, вызванные приливами и отливами. Гравитацию измеряли в вакууме, в огромном металлическом ящике, экранированном от электромагнитного поля.

Оказалось, что вес над сверхпроводящим диском если и уменьшается, то мало. Не на два процента, как у Подклетнова, а в миллион раз меньше. Американцы были обескуражены. И пригласили Подклетнова к себе в NASA. ...

Причиной неудачи, как он предположил, было то, что американцы не вращали диск. А с неподвижным диском и у него не было эффекта. Кроме того, они работали с маленьким диском. Поэтому для точного воспроизведения его опытов было решено сделать диск в два раза больше. ...

Академик Виталий Гинзбург: “Экранов от гравитации создать нельзя, таков вывод из общей теории относительности. **Одна из важнейших проблем современной физики и космологии - создание квантовой теории гравитации**”. ... “Уравнения Эйнштейна, в принципе, допускают взаимодействие электромагнитных и гравитационных полей. Но для того, чтобы такое взаимодействие стало заметным, нужна колоссальная электромагнитная энергия, сравнимая с эйнштейновской энергией покоя. Нужны электрические токи на очень много порядков выше тех, что достижимы в современных лабораторных условиях. Поэтому у нас нет реальных экспериментальных возможностей изменять гравитационное взаимодействие”. (В известном “ученом” анекдоте о постановке опытов по исследованию полового влечения кобелей, с одной стороны ложили кусок мяса, а с другой ставили сучку. Когда выпускали голодного кобеля, он неизменно устремлялся к мясу, даже если его меняли местами с сучкой. “А сучку не пробовали менять?” – спросил на обсуждении самый дотошный. Поскольку анекдот аккумулирует реальные жизненные ситуации, я вот, дотошный, и спрашиваю: а может быть нужно поменять теорию? - И.К.)”.3.38

В приведенной информации, на мой взгляд, интересны два момента: во-первых, признание практической невозможности использования взаимодействия электромагнетизма и гравитации (если оно вообще есть!), а следовательно, пагубности поиска возможностей обуздания силы тяжести на этом пути, и во-вторых, объявление очередной “макаренохреноматики” - квантовой теории гравитации. Я думаю, что сложные начальные “навороты” подклетновского эксперимента: большой диск из редкого сплава, криогеника, большие токи, заумный математический аппарат, которым нужно было описать это простенькое явление для демонстрации коллегам своей “ерундиции”, - стали причиной столь же заумного объяснения на основе квантовой теории... Мне же незачем выпендриваться, поэтому я обопрусь на русскую классику. “Беда в том, - высказал, казалось бы, нехитрую мысль Антон Павлович Чехов, - что все вопросы мы решаем сложно. Решать нужно просто”. Вот и все. И эксперимент этот, как сейчас говорят, я объясню запросто.

Повторю, как оно там было: “раскрутили … (диск) … электромагнитами. В этот момент в лаборатории кто-то закурил, и все увидели, как облако табачного дыма втягивается в невидимую колонну над диском и столбом медленно поднимается к потолку”.

А теперь не поленитесь вернуться во вторую главу и найдите там столетней давности прибор Веера. Присмотритесь: если его перевернуть вверх ногами, он станет полным аналогом рассматриваемого эксперимента. Вращающийся **в воздухе** диск раскручивает его, создавая вертикальный **воздушный вихрь**, внутри которого, естественно, образуется разрежение. Как и в опыте с прибором Веера, оно засасывает и гонит вверх только теперь не воду, а воздух. Табачный дым, как и в любом аэродинамическом эксперименте, визулизирует это движение. Но если над диском образуется разрежение, возникает тянущая его вверх подъемная сила, равная разности между атмосферным давлением и разрежением над диском. Как на летящем крыле или лопасти вертолета. Если бы удалось создать над диском “торричелеву пустоту” - вакуум, диск, к вящему восторгу “исследователей”, вертикально взлетел бы под потолок. Газетного шума при этом было бы не меньше, чем в 19-ом году о сомнительно-относительной теории Эйнштейна.

Поэтому нет никакой надежды на то, что “столбик из ста дисков уменьшит вес почти до нуля”, поэтому в вакууме у американцев “вес над сверхпроводящим диском если и уменьшается, то ... в миллион раз меньше”. Еще бы - здесь “сила тяги” если и возникает, то только за счет динамического подсоса испаряющегося гелия над вращающимся диском. Поэтому ни у самого автора, ни в NASA “не было эффекта (с) неподвижным диском” и его размер имел к этому такое же отношение как и 8 спутников, задействованных замороченными своей высокой наукой американскими учеными. “Решать нужно просто” и на явления природы смотреть не относительно, а с точки зрения здравого смысла.

(3.5.13.)

Все это нацеливает мои мысли на некоторые обобщения. Современная аэродинамика и практика полета всех без исключения летательных аппаратов тяжелее воздуха убеждают нас, что вихревое движение является основным при взаимодействии воздуха (газовой среды) с твердым телом. Предлагаемые здесь вихревые подъемно-тяговые системы (см. гл. 2) в наиболее полном виде реализуют этот универсальный вид движения газа. Эфир, согласно теории Селина, взаимодействует с массивными телами в виде гигантских космических вихрей. Спиральное строение всех галактик визуально подтверждает это предположение. Галактика - это устойчивое звездное множество, в котором непрерывно происходят процессы рождения и умирания новых и сверхновых звезд, разнообразных карликов и, если угодно, “черных дыр”, которых, как показал Алексей Александрович, в действительности нет. Но, если пойти дальше: не является ли наша Вселенная бесконечным множеством галактик, также организованным в вихревую структуру?

(3.5.14.)

Иными словами, Вселенная - не “абсолютно твердая”, как доказал в шестидесятых один наш, подобно Эйнштейну, двадцатишестилетний “ундервуд” в четырехстраничном “докторском диссeрe”; не плоская, расширяющаяся или сферическая... Она, подчиняясь единым законам природы, образует своими галактиками вечно-подвижный единый вселенский вихрь, который возрождается и умирает поэлементно - отдельными звездами или их скоплениями. Тогда рассыпается в прах и теория Большого Взрыва, которая есть ни что иное как произвольная гипотеза, выдуманная, подобно своей прародительнице - общей теории относительности, “из головы” и не подкрепленная ни экспериментальными данными, ни логическими построениями на основе общих законов природы. Мне не осилить уже эту проблему; дай Бог решить хоть что-то из насущного на Земле. А вихревую вселенскую идею, надеюсь, разовьют когда-нибудь другие. Когда поймут, что Большой Взрыв такая же несусветная чушь, как и обе теории относительности.

И я не ошибся. “Как полагают … сотрудники Санкт-Петербургского института прикладной астрономии, в ближайшие 20-30 лет человечество должно получить ответ на вопрос, как был создан мир. …

С.П.Капица. “Каждое поколение отвечает на это в меру своих возможностей. Даже авторы “Ветхого завета” дали совсем неплохой ответ. …Проанализируйте последовательность событий … (в первой главе Библии), … введите переменные - и получится образная картина эволюции Вселенной, мало чем отличающаяся от современной космологии. Все дело в том, что человек с каждым днем расширяет свою Вселенную. Для древних народов Вселенная ограничивалась Египтом, Ближним Востоком, Средиземным морем. Потом расширилась на всю Европу, затем на весь Земной шар. Вслед за этим и на Солнечную систему, на Галактику и Метагалактику. … Каждому новому поколению соответствует своя Вселенная. … Пока жива человеческая мысль, … этот процесс … (никогда не) … кончится. ... ”.3.58

“Глобальные теории требуют глобальных экспериментов; вероятно, один из самых фантастических ... в истории человечества будет проведен 14 июля 2005 года в Швейцарии. ...

Рождение Вселенной - тайна всех тайн, разгадав которую, мировая цивилизация лучше узнает о своем происхождении. ... Наиболее вероятная ... - теория Большого взрыва.

Ее основоположником стал ... священник из Бельгии Леметр. Занимаясь физикой на любительском уровне, он высказал ... версию-догадку, суть ее в том, что ... Вселенная родилась якобы в один момент, когда взорвалось небольшое “облачко”. Затем в процессе ее расширения все галактики разлетелись из одной точки взрыва. Первые три минуты сотворения мира на основе леметровской идеи уже теоретически описаны. Неясным остается самое важное - что произошло в первую стомиллионную долю секунды? ...

В то, неуловимое пока мгновение, благодаря высвободившейся сверхмощной энергии (откуда? – И.К.) родились самые тяжелые и нестабильные частицы - хиггс-бозоны. Распадаясь на все более мелкие и уже достаточно устойчивые частицы, они в конце концов и создали Вселенную. Получить эти загадочные хиггс-бозоны и призван швейцарский эксперимент. Если этого не получится, лопнет одна из самых блестящих идей ХХ столетия. ... (как и, надеюсь, такая же неестественная и дьявольская придумка - ОТО, - И.К.).

Тяжелые частицы ... собираются “произвести” с помощью самого мощного в мире ускорителя. Он будет установлен в горном тоннеле протяженностью около 30 километров. ... Одна из главных составляющих ускорителя - ярмо или кольцевой сердечник. Он изготовлен ... работниками Ижорского завода. ... Российский сердечник состоит из пяти колец ... суммарно весящих аж 3 миллиона 518 тысяч тонн! (Не поэтому ли в 2003-ем замерзло пол-России, что не было металла для замены старых труб, которые уже не смогли выдержать вызванные плохой экологией лютые морозы? - И.К.). ... Как раз внутри ижорского сердечника и должен произойти “Большой” взрыв. Взрыв-дублер, который или подтвердит, или опровергнет основополагающие разработки теоретической физики. ... ”.3.59

Если откровенно, мне, знаете, страшновато от такого эксперимента. Думаю, и самим организаторам тоже. Иначе бы не держали они его в таком информационном вакууме. Напомню из второй главы: водоизмещение суперсовременного океанского лайнера - 30-35 тыс. тонн; ударный авианосец США тянет на 50.000; гигант всех времен “Титаник” - 64.000 тонн. А водоизмещение - это и есть вес того “железа”, из которого сделан корабль. Гроза всех морей - семь авианосцев Америки - это “только” 350 тыс. тонн, меньше чем “довесок” у сердечника “космического” электромагнита.

Почему о таколй циклопической работе мы не слышим хоть раз в месяц ни на Западе, ни в России? А соизмеоримый с ламашским тоннель в швейцарских горах? Сколько и где будет взято электроэнергии? Но даже не это главное. Есть ли доказательная уверенность, что это дьявольское количество не перейдет в дьявольское качество? Не начнется ли самораспад обычной материи, читай - Большой Взрыв? Самая большая тайна этой придумки - не первая стомиллионная доля секунды, а чем был инициирован этот “взрыв”. Может быть все это уже однажды было? Давным-давно, миллиардов этак лет тринадцать назад, одна дотошная цивилишация решила поинтересоваться своим происхождением. Пробила кольцевой тоннель в горах, завезла туда кучу “организованного” железа, подвела электроток, что имела, нажала на кнопочку, и... теперь мы моделируем Большой Взрыв. В общем, поживем - ... и испаримся, так опять ничего толком и не узнав.

**3.6. ГРАВИЛЕТНЫЙ ТРАНСмах**

***Вселенная начинается***

***у твоего порога***

***Рабиндранат Тагор***

Что такое маховик? “Вращающийся диск”, “тяжелый и крутится”, “колесо на дрыне” - отвечают, если просишь “в двух словах”. Парадокс, что вопреки расхожим представлениям, оптимальный маховик лучше делать легким и без механической оси. В общем, тонкий цилиндр. И чем больше работаешь с этим, якобы очень простым устройством, тем все труднее ответить на поставленный вопрос. Лучше сказать по аналогии с Блаженным Августином о времени: *“*Я прекрасно знаю, что такое время, пока не думаю о нем. Но стоит задуматься - и я уже не знаю, что такое время”*.*

Не исключено, как говорилось выше, что оба понятия - маховик и время, - связаны гораздо теснее, чем только этой парадоксальной мыслью. Время - дитя двух родителей, двух фундаментальных компонентов Мироздания: материи, организованной в континиум и небесные тела - гигантские маховики Вселенной, и энергии их вращательного и вихревого движения, подпитываемого всепроникающим эфиром…

3.6.1. Самые известные неизвестные

(3.6.1.)

Хотя маховик, наряду с колесом, - одно из древнейших технических устройств - он, собственно, и есть колесо, используемое с древности как гончарный круг, такое понятие не вошло в космологию прошлого. Представления о Мироздании вначале вообще были статичны: плоская Земля, покоящаяся на трех слонах и черепахе, хрустальный нeбeсный свод с вколочнными в нeго звeздaми. Затем, - по Птолемею, - Солнце и звезды закружили бесконечный хоровод вокруг Земли, прозрениями Коперника, Галилея и Джордано Бруно планеты встали на свои места с главенствующим Солнцем, приобрели динамику по законам Кеплера и Ньютона, стараниями Декарта окунулись в неведомый эфир и, наконец, по “общей теории”, Вселенная отразилась в кривом зеркале лукавой мысли - изогнутой, искаженной, относительной...

Реальная жизнь, все новые и новые факты, просто здравый смысл противятся последнему. Выявлены прегрешения этой умозрительной теории: примитивное объяснение Мироздания при помощи усложненной математики, игнорирование - ради “оригинальности” подхода - незыблемых постулатов сохранения материи и энергии, бездоказательно-наглая “отмена” эфира... И главный грех ее - бессилие в прояснении понятия гравитации, основного вида взаимодействия вселенских масс. Говоря словами Селина, она “ни на шаг не продвинула нас в область ее практического использования”. Гравитация изучена настолько слабо, что нет даже представления о физической природе этого явления. Мы не знаем ни откуда она берется, ни посредством чего передается. Мы строим вселенские гипотезы так, как если бы изучали строение нашего тела по дальним голосам из приоткрытого окошка.

И это не праздное сетование о том “как хорошо бы было, если бы это было”. Раскрытие природы гравитации в начале ХХ-го столетия в корне изменило бы архитектонику ушедшего века. Открылись бы возможности использования экологически чистой и безопасной энергии, столь же неограниченной как и ядерная; принципиально изменился бы весь транспорт, а космические полеты из закрытой зоны “подвига и геройства” давно переместились бы в сферу рутинного использования всеми и всегда. Возможно, мы не избежали бы Второй мировой, а по существу, Идеологической войны, инициированной другой ложной теорией еще одного лжепророка ХХ-го века - злобного карлика Маркса, расколовшего мир на Восток и Запад. Возможно, наша пока единственная и неповторимая цивилизация не избежала бы разнузданности “сексуальной революции”, пришедшей прямиком из “подсознательной” теории психоанального Фрейда. Но чего бы не было точно - это всех войн второй половины двадцатого столетия, которые, как ни крути, сплошь “нефтяные”, ядерного и термоядерного противостояния, сковавшего вселенским ужасом и без того измученную цивилизацию, атомных электростанций с их тысячами тонн смертельно-радиоактивных ОЯТ - отходов ядерных технологий, всеобщего экологического кризиса уже приносящего разрушения и жертвы, с которыми не может сравниться ни одна из прошедших войн.

Надо отметить, однако, что независимо от хилости теоретической базы, это “упущение” физики связано не с непониманием важности исследования природы гравитационного взаимодействия или недостатком любопытства ученых, а прежде всего с отсутствием точного прибора для экспериментального исследования силы тяжести, ибо нам пока не дано оперировать такими массами, которые позволили бы моделировать гравитацию. Поэтому с некоторыми оговорками, мне импонирует возврат к неумирающей идее эфира - почти бесплотной эманации энергии, которая подпитывает **каждый** атом Вселенной. Всеобщий континиум, в котором плавают и поглощают его все материальные тела. Как изящно, легко и просто объясняются при помощи теории его существования в работе А.А.Селина и сложнейшие космогонические взаимодействия, и азы классической физики. Но, прежде всего, - гравитация!

Наиболее привлекательна ее экспериментальная часть, в которой показано как вращающийся маховик влияет на силу тяжести. Это не магический гравитационный экран вроде “кейворита” Уэллса; здесь все - в пределах теории эфира - физически безупречно и ясно: чтобы уменьшить силу тяжести, нужно затратить определенную энергию. Но главное - показано **как** ее нужно затратить.

Развивая объяснение экспериментов Лейтуэта и Селина, о том, что при рзмeщeнии маховика в потокe эфира, который по определению везде, атомные решетки составляющих его материалов в поле центробежных сил будут отбрасывать часть эфирного потока в горизонтальном направлении, создавая под ним “гравитационную тень”, можно вспомнить второе название эфира - **материальный вакуум**. Маховик тогда представляется молeкулярным сепаратором, отделяющим материальную или, - в данном случае, что тожe, энергетическую составляющую - эфир, от физического вакуума. Неизвестно, какие eщe чудеса можно сотворить с химически, точнее, физически чистым **ньютонием** – квазихимическим элементом, которому даже Д.И.Менделеев, так назвавший его, не определил законного места в своей таблице.

Уважаемый Алексей Алексеевич Селин любезно разъяснил мне в письме (1992), что при рассматриваемых нами в теоретическом анализе частотах вращения цилиндрических супермаховиков порядка десяти тысяч оборотов в секунду (600 тыс. об/мин) потеря веса для них будет около 70%. С его разрешения я привожу факсимиле схемы маховичной установки, которая может быть использована для испытаний при еще более высоких значениях потери веса.

(3.6.2.)

Известны и “другие исследования уменьшения веса вращающегося маховика. “Как явствует из вашей теории, можно не только управлять временем, но и обуздать пространство. Каким обрахом?

“Должен сказать, что я не медик, не физиолог, не биолог. Все сказанное … было получено мною в качестве бесплатного приложения к моим основным опытам с “железками”. Один из них я хочу продемонстрировать.

С этими словами Альберт Иозефович достал небольшой гиромотор - маховик в герметическом корпусе, - подвесил его к чаше весов и уравновесил гирьками. Затем раскрутил гиромотор, подключив к источнику. Прошло несколько мгновений, и стрелка весов дрогнула, а чаша с гиромотором двинулась вверх.

Аналогичный опыт, но только с вращающимся волчком проделал профессор Н.Козырев, - поясняет ученый. - Спрашивается, почему нарушается равновесие весов? ... Я сделал более тридцати типов таких безопорных машинок. И до меня вращением не раз облегчали ... маховики. Например, профессор Эрик Лейтуэт добивался облегчения веса маховика на 30 процентов при 300 тысяч оборотов в минуту. В одном из московских НИИ (не в поляковском ли “Истоке? - И.К.) маховики вращались с потерей веса на 14 процентов. Однако наука объяснить это пока не может”. ...

“Если я вас правильно понял, то полеты к другим Галактикам могут стать вполне реальной вещью ... ?”.

“А почему - нет? Что мешает нам сегодня обмениваться визитами с другими мирами? Прежде всего - колоссальные расстояния. ...

Теория, которую я разрабатываю, позволяет подойти к решению подобных задач. Согласно ей скорость материального объекта имеет только два недостижимых предела - ноль и бесконечность. Значит, можно построить звездолет, который будет летать со скоростью десятков миллионов километров в секунду. И тогда мы сможем путешествовать по Вселенной так же свободно, как сейчас, по своей стране. ...”.3.51,369

Прервем на этом месте свободгный полет фантазии еще одного энтузиаста управления силой тяжести, тем более, что А.А.Селин уже показал нам, что скорость в 10 тысяч километров в секунду, возможно, естественный предел неразрушаемого движения материального тела, а время, когда была написана цитируемая сейчас книга - восьмидесятые годы, когда действительно можно было безопасно ехать в любой конец Страны Советов. Дело не в этом...

Проблема состоит в том, что еще никто и нигде не сделал нормальный, то есть длительно работающий супермаховик, который мог бы развивать сверхвысокие скорости вращения. Я сожалею, что его автор Д.Рабенхорст сам не понял значения произведенного им “П-фф” и мне пришлось “после семнадцати лет отставки” разъяснять корифею его жизненную неудачу. В разделе 3.1. показано, что по технологическим причинам супермаховик никогда и не будет создан. Будем надеяться, что предложенный НТЦ “Взлет” гипермаховик не постигнет такая судьба. Однако окончательно победить силу тяжести не в состоянии даже он. Требуется вращающееся устройство более быстроходное и мощное, выходящее за рамки самых фантастических предположений. Подобно трансурановым элементам, опрокинувшим наши обыденные представления об энергии вещества и даже в периодической таблице выходяие за пределы природного, то есть, естественного, это устройство может быть названо **трансэнергетическим маховиком** или, сокращенно, **ТЭМ, трансмах**. Малопонятное название данного раздела тогда легко прочитывается по аналогии с общеизвестными терминами типа “самолетный двигатель”.

Быть может именно трансмах, развивающий центробежные силы, неведомо-большие для нас сейчас, в силу правильно понятого принципа тождества тяготеющей и инертной массы, как раз и мог бы оказаться тем чутким инструментом, при помощи которого можно уловить нюансы эфирного гравитационного взаимодействия без оперирования с невообразимо гигантскими глыбами инертного вещества. Изменяя частоту вращения трансмаха, можно точно измерять уровень взаимодействия между ним и исследуемыми массами.

Благодаря фантастическим свойствам, трансмаховик мог бы стать основой для подъемно-тяговых систем гравитационных летательных аппаратов вертикального взлета. Действуя по принципу “наоборот”, он ничем не будет отличаться по расчетной схеме от работы современных подъемных систем, поскольку последние отбрасывают воздушную или газовую струю вниз, а гравитационная система, наоборот, всасывает в себя набегающий эфир и отбрасывает его в стороны.

Как показано в работе А.А.Селина, сила, индуцируемая эфирным вихрем, полностью подчиняется всем законам классической механики, в том числе, аэро-газодинамики, хотя и создается “всасыванием” окружающего эфира, то есть путем прямого управления гравитацией. Соответственно, расчетные формулы для гравитационной подъемной системы не должны отличаться по форме от формул для расчета обычных подъемных систем современных и вихревых летательных аппаратов. А это уже практическое использование гравитации.

Согласно эфирной теории, всеобщее взаимодействие во Вселенной осуществлятся через вихревые (гравитационные) возмущения между ее видимыми и невидимыми объектами, то есть “сгущениями” массы и энергии в едином эфирном пространстве. И в любой точке этого пространства трансэнергетический маховик, раздирая своими чудовищными центробежными силами гравитационное поле, будет формировать вокруг себя собственный эфирный вихрь, создавая антигравитационную, управляемую человеком подъемную и/или тяговую силу. Удивительно, но в итоге мы пришли все к тому же, рассмотренному во 2-ой главе **вихревому принципу создания тяги** как наиболее эффективному среди других известных - лопастного и газодинамического способов создания вертикальной подъемной силы.

Загадочный, но по определению экологически чистый, летатательный аппарат, движимый антигравитационными силами, следуя русской традиции “-летов”, может быть определен как **гравилет.** При этом очевидно, что используя “втягиваемый” принцип вихревого полета, он может совершать любые эволюции в пространстве и летать с любыми скоростями в пределах допускаемого диапазона в любой “окружающей среде”, будь то земная (или иная) атмосфера, околоземное космическое пространство или дальний космос. В обшем – УЛА (Универсальный Летательный Аппарат).

(3.6.3.)

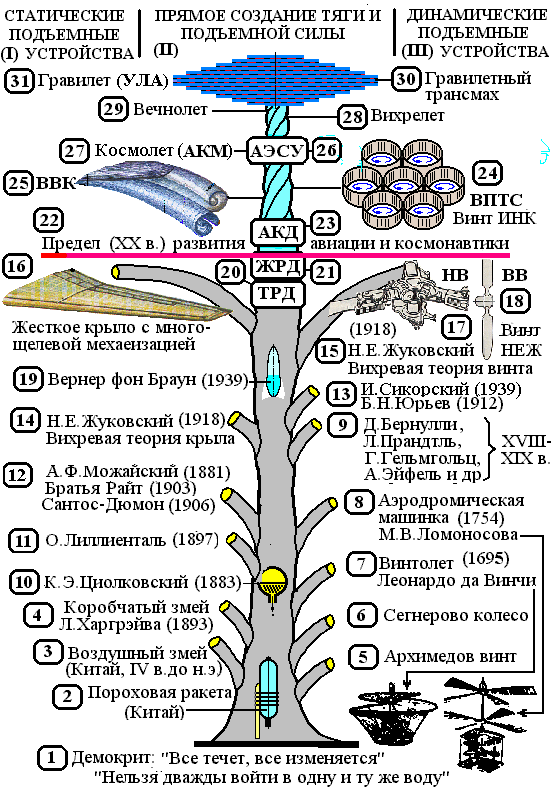
Узнаете? Да это же многократно мелькаюший в печати НЛО...

Самое же удивительное: пока я писал этот раздел, я, кажется, придумал, как сделать такой “дьявольский” маховик. Вполне земная и в общем-то забавно простая конструкция. Маховичное устройство, в котором нет привычного нам маховика. С практически безграничными возможностями накопления энергии и, соответственно, создания центробежных сил, соизмеримых с космическими массами...

И тут я вспомнил, что давно уже, не поняв до конца глубинной сути своего предложения, подавал заявку на получение российского патента (1992) на очень близкую к нему конструкцию. Я искал тогда “предельный” вариант супермаховика. Куда подевалась эта заявка за время моего многолетнего отсутствия в Москве, - не имею ни малейшего представления. Да это и не столь важно: уже видны контуры существенно более совершенной конструкции...

3.6.2**. “Древо летания”**

Завершая главу, а с ней и техническую часть книги, нельзя не сказать несколько слов о месте рассмотренных в ней и во 2-ой главе летательных устройств в общем русле развития теории и практики полета. ринципиальная возможность практического расчета антигравитационных подъемно-тяговых систем при помощи известных газодинамических соотношений классической физики, которую открывает приведенные выше новые подходы к теория эфира, наряду с рассмотренными в предыдущей главе вихревыми подъемно-тяговыми системами вертикального взлета, позволяют классифицировать развитие газодинамических и механических подъемно-тяговых систем современных и будущих летательных аппаратов на основе науки о летании - механики сплошных сред в виде своеобразного **“Древа летания”**.



Если говорить об истоках, то ссылаться нужно не на якобы исторический пример летания русского самородка, который “фурвин (мешрк) зделал, как стог большой, надул его дымом поганым и вонючим и нечистая сила подняла его выше берез, но он зацепился за веревку, чем звонят и тако остался жив”, поскольку сейчас этот текст разоблачен как более поздняя, чуть ли не советская подделка, а на греческого бога красоты Аполлона, расшифровка имени которого оказывается не только русской, но и гораздо более древней. (Ко времени возникновения русского языка, а следовательно и русского народа мы еще вернемся в шестой шлаве).

“**Аполлон** от “о поло лоно”. Буквально, “тот, что с воздушным шаром” (баллоном). ... В древнерусском “о поло лоно” “о” означает “с”, как в сочетании “о семи головах”. “Поло” означает “полый”, но понимаемое не как “пустой”, а как “разбухший” (как “полая вода”). “Лоно” - это шар. Не случайно слово “лоно” выступает синонимом слова “сфера” (то есть буквально “шар”). (Тогда становится понятным часто употребляемое выражение “из лона матери”, но “на лоне природы” - это какой-то абсурд, - И.К.). Согласно мифам, Аполлон был летающим богом. Для полетов он использовал особый летательный аппарат. Найденные модели (изображения) этого аппарата вполне согласуются с утверждением, что аппарат этот был не что иное, как воздушный шар”. 1.181 (3.6.4.)

Это удивительное толкование древнегреческого имени, которое, оказывается, еще древнее, было бы весьма удачно для истории воздухоплавания, где подъемная сила создается статическим путем. Нас же интересуют летательные аппараты тяжелее воздуха, преимущественно, вертикального взлета. К самому древнему “летанию” такого рода можно отнести Вознесение Христа, как оно изображено в одном из современных клерикальных изданий.3.51 Но поскольку, как утверждают материалисты, “Бога нет”, этот пример также не очень удачен. Поэтому построение “древа” начнем со времен Демокрита (**1**), умозрительно предположившего, что все тела состоят из неких неделимых частиц, обозначенных им как “атомы”, и потому утверждавшему для подвижных сред, что “все течет, все изменяется”, следовательно, “нельзя дважды войти в одну и ту же реку”. Вырастающий из этих постулатов ствол “древа” будет символизировать проходящий сквозь века прямой путь гидро,- аэро,- и газодинамических исследований сплошных сред, дающих “плоды” в виде реактивных и ракетных двигателей (вдоль по стволу) (**II**) или ответвляющихся от него статических (крыльевых) - слева (**I**) и динамических (тяговых) - справа (**III**) систем. К двигателям прямой тяги (**II**) относятся и рассматриваемые в этой книге вихревые подъемно - тяговые системы, что отражено “закрученностью” верхней части “ствола”.

(3.6.5.)

В соответствии с таким представлением, в основание “древа” помещены два, возникших и практически осуществленных в древнем Китае летательных устройства: пороховая ракета (**2**) и воздушный змей (**3**) - прообразы будущих реактивных и крыльевых конструкций. Их принципиальное различие в том, что первое создает подъемную силу путем отбрасывания собственной массы (газовой струи), в то время как во втором используется отбрасывание (отклонение) набегающего на него воздушного потока, то есть механическое воздействие на окружающую среду. Здесь же, но с другой, динамической стороны, расположен архимедов винт (**4**) - прародитель всех гребных и воздушных винтов с механическим приводом и сегнерово колесо (**5**) как устройство, предопредедившее реактивный привод вообще и воздушного винта в частности.

Далее отмечен гипотетический летательный аппарат с архимедовым винтом (“винтолет”) Леонардо да Винчи (**6**) и действующая модель - “аэродромическая машинка” М.В.Ломоносова (**7**), в которых реализована идея современного вертолета, то есть вертикального механического отбрасывания воздуха путем “протаскивания” сквозь него вполне материальных лопастей. Затем плотной группой идут, с одной стороны, предтечи науки о летании: Д.Бернулли, Л.Прандтль, Г.Гельмгольц, А.Эйфель и их научное окружение (**8**), последовательно исследовавших плоско-параллельное и вихревое течение сплошной жидкой и газовой среды как основы и способа перемещения летательных аппаратов, а с другой - К.Э.Циолковский, положивший в основу космонавтики ракету (**9**), и энтузиасты, эмпирически решавшие практические вопросы воздушного летания на построенных ими первых планерах и самолетах: О.Лилиенталь, А.Ф.Можайский, Сантос-Дюмон, братья Райт (**10**), а также Б.Н.Юрьев, построивший первый вертолет классической одновинтовой схемы (**11**).

(3.6.6.)

Особое место занимают в истории авиации и космонавтики “отец русской авиации” Н.Е.Жуковский, своими вихревыми теориями крыла (**12**) и воздушного винта (**13**) обосновавший механические способы создания подъемной силы крыла и тяги винта путем отбрасывания окружающего их воздуха, и гений практической космонавтики Вернер фон Браун (**14**), создавший как самую первую реальную ракету (“Фау - 2”), так и самую большую на сегодня ракету (“Сатурн - 5”), обеспечившую доставку человека на Луну. Все крылья (**15**) современных самолетов, несущие (НВ) (**16**) и воздушные (ВВ) (**17**) винты рассчитываются по указанным теориям Жуковского, в том числе и теоретически оптимальный “винт НЕЖ”. Надо признать, однако, что став основой современной авиации, эти теории увели ее развитие от прямого (газодинамического) способа создания тяги без использования механических средств.

Вместе с тем, методы вихревой теории применяются и при расчете лопаточных машин, к которым относятся все современные турбореактивные двигатели - ТРД (**18**). Поэтому, хотя они и создают тягу газодинамическим способом, но имеют сложную конструкцию, которая не может быть улучшена принципиально. Реактивную тягу в чистом виде создает лишь жидкостно-ракетный двигатель - ЖРД (**19**), принципиальный недостаток которого заключается в связанности массы и энергии используемых для его работы топливных компонентов. Поэтому две боковые “ветви” рассматриваемого “древа”, соответствующие жесткому крылу с многощелевой механизацией (**15**) и несущему (**16**) и воздушному (**17**) винтам, совместно с размещенными между ними авиационным и ракетным двигателями (**18**) и (**19**) обозначают предел (**20**), которого достигли авиация и космонавтика ХХ-го века. Ниже красной черты, отмечающей этот предел, “ветви” “древа” изображены “сухими” - это бесспорная классика, выше - то, что еще должно вырасти и развиться.

В атмосферно-космическом двигателе - АКД (**21**) (см. гл. 2, разд. 2.6.) основной недостаток современных ЖРД устранен на основе концепции “разделенной массы и энергии”, поэтому он является следующим шагом в создании оптимальных аэро-космических систем.

Дальнейшее развитие устройств, опредедяющих облик и сущность авиационно-космической техники будущего, - это вихревая подъемно-тяговая система (ВПТС) (**22**), реализующая теоретическую модель “винта НЕЖ” в практическом устройстве названном “винт ИНК”. Собранные в единый агрегат на основе модульности конструкции, ВПТС позволяет создать ковровые системы тяги “распределенного”, “предельного” и “запредельного” винта (см. гл. 2). Вихревой принцип движения сплошной среды положен также в основу виртуально-вихревого (нематериального) крыла (ВВК) (**23**). Эти два направления подъемно-тяговых устройств тесно связаны друг с другом, как бы переплетены между собой, что отражено на схеме спиральным (вихревым) строением “ствола” рассматриваемого “древа” у его вершины. Обе вихревые системы совместно с авиационной электрической силовой установкой (АЭСУ) (**24**) являются базой для формирования авиационно-космического модуля (АКМ) (**25**), вихрелета (**26**) и их предельного варианта - вечнолета (**27**), который может быть определен как экологически чистый, двухсредный, транспортный летательный аппарат вертикального взлета с практически неограниченными ресурсом, дальностью, длительностью, высотой и скоростью полета.

Венчает газодинамические системы тяги гравитационный трансмах (**28**), который при естественном подходе к строению материального мира оказывается все тем же газодинамическим устройством, подчиняющимся законам классической механики. Его отличие от известных подъемно-тяговых систем состоит лишь в том, что он не создает реактивную струю, отбрасывая окружающую или собственную массу, а втягивает в себя поток эфира, раздвигая или поворачивая его в стороны, чем создается “гравитационная тень” под размещенным над ним гравилетом (**29**).

Вполне сознавая почти абстрактную гипотетичность последней конструкции и принципа ее полета, стоит отметить между тем, что она все же не более фантастична, чем выглядел в глазах средневековых современников аппарат вертикального взлета (**6**) с архимедовым винтом (**4**) во многом до сих пор неразгаданного Леонардо. Знание, как и Вселенная, - бесконечно, поэтому завершу я эту главу словами великой славянки Милевы Марич-Эйнштейн: **“Я сомневаюсь, что человек неспособен постигнуть понятие бесконечности... Если человек способен помыслить о бесконечном счастье, он должен уметь постигнуть бесконечность пространства - я думаю, второе куда проще сделать”.** (1897 год).

**Мир без границ** – это еще и **Безграничный мир** - понятие не только политическое, но и сугубо физическое, затрагивающее основы Мироздания, ибо если трансмах докажет в прямом эксперименте существование эфира, меняется, точнее, возвращается к классическому виду картина мира, базирующаяся сейчас на заведомо ошибочной теории относительности. А это значит, что открывается возможность довести теорию гравитации до практических расчетов антигравитационного двигателя, а с его помощью - достижение любой точки земного и космического пространства.

“В 1916 году молодой Эйнштейн буквально растерзал классическую физику, обнародовав свою теорию относительности. Вчерашний двоечник показал язык традиционалистам, высказаы ряд ошеломительных предположений о пространстве и времени.

И вот в начале XXI века участились попытки опровергнуть самого Эйнштейна. Большая группа ученых из многих стран мира замахнулась на уникальный эксперимент - измерить скорость распространения гравитации. Сам откц-основатель теории относительности оюъяснил в свое время, что сила притяжения любого объекта рампространяется с той же скоростью, что и свет. Пока никто этого ни опровергнуть, ни подтвердитьб этого экспериментально не смог.

Сейчас ученые уповают на Юпитер - крупнейшую планету Солнечной системы. Свет от очень далекого, но чрезвычайно яркого космического объекта (так называемого квазара) по пути к Земле прохрдит в ближайшее время очень близко от Юпитера, обладающего мощной гравитацией. От того, насколбко луч света “притянетчя” к планете, по мнению ученых, и будет зависеть верны или нет выводы Эйнштейна. Если выдающегося физика и математика удастся развенчать в этом вопросе, то затрещит по швам весб выстроенный им мир.

Австралийские же ниспровергатели Эйнштейна взялись за другой его постулат - о неизменности скорости света. Принципы релятивистской механики, ихложенные 26-летним Эйнштейном в 1908 году, базируются на неизменности скорости света. И вот информацтя, собранная астрономом Джоном Уэббом при изучении очередного квазара, удаленного от Земли на 3,7 миллионов парсеков, показала, что некоторые характеристики света, прошедшего такое огромное расстояние, не сорответствуют теории. А физик-теоретик Пол Дэвис на этом основании сделал вывод, что “старея”, свет уменьшает свою скорость. ...

Для “подправки” старины Эйнштейна используется и Международная космическая станция. Американцы, например, этим детом (2003, - И.К.) забросили туда сверхточные часы, чтобы выяснить, не станут ли они, крутясь вместе со станцией на орбите, тикать с другой скоростью. Ведь, исходя из той же теории относительности, законы динамики действуют идентично как в покаящейся среде, так и в равномерно, без ускорения, движущейся. Если же разница вдруг обнаружится, то Эйнштейн будет посрамлен.

Вообще, по некоторым данным, число попыток опровергнуть Эйнштейна сегодня приближается (если не обогнало) к количеству изобретений вечного двигателя. Сообщалось, что некоторые коллективы даже “выбивали” гранты на крестовый поход против теории относительности.

Почему же разработки Эйнштейна вызывают такой прилив критической инициативы? Тому есть несколько причин. Во-первых, сложность экспериментальной проверки блестящих математических выкладок. Во-вторых парадоксальность (с точки зрения линейной логики) результатов, при применении этой теории, так сказать, “на деле”. (Как ответил один еврей на вопрос: “Зачем вы делаете обрезание?” - “Во-первых, это красиво...”. Если же “по делу”, то о “блестящих математических выкладках” “вчерашнего двоечника” и возможности экспериментальной проверки “выдуманной из головы” математической галиматьи мы уже говорили выше, - И.К.).

Ну, например, можете вы себе представить, что космический корабль, чья скорость приближается к световой, одновременно становится бесконечно большим в своей массе и бесконечно крошечным по линейным размерам. Или другое: тот же корабль, случайно затянутый так называемой черной дырой, для стороннего наблюдателя вонзится в эту дыру мгновенно, а с точки зрения пассажиров корабля будет падать вечно. Ведь согласно Эйештейну, очень большое гравитационное поле может просто остановить время. Так можете вы себе это вообразить? Нет? А Эйнштейн, как он сам признавался, представлял все “в картинках”.3.62

Математик Боярин (я не расслышал точно эту фамилию в передаче Гордона 29.08.03) - бсовременник Лобачевского, создавший вместе с ним неэвклидову геометрию, завершив описание ее математического аппарата, написал отцу: **я создал новый мир из ничего**. Он был так поражен этим, что уподоблял себя Богу. Я же, в свою очередь, был поражен этим откровением, легко и просто доказывающим фиктивность теории относительности, ибо она строится в неэвклидовом пространстве, то есть, попросту говоря, **ни на чем**.

Выше уже говорилось, что математики прошлого, оттачивая свое мастерство, за сотню лет до Эйнштейна строили разнообразные, невероятные с точки зрения здравого смысла пространства. И это нормально, потому что каждый профессионал должен иметь представление о своей профессии гораздо шире, чем это необходимо для практическиз целей. Но математику еще называют матерью всех наук, поэтому ее аппарат должен отвечать запросам непрерывно развивающихся знаний и потребностей в их формализации. Отсюда непрерывное усложнение математики, появление в ней новых разделов, теорий и понятий.

Что касается физики, то по мере углубления в тайны природы, она все в большей степени сращивается с математикой, образуя область физико-математических наук. Но обратите внимание, слово “физика” в этом устойчивом словосочетании стоит на первом месте. Иное дело, когда физическая сущность подменяется выдуманными математическими абстракциями, которые затем выдаются за нее, как это случилось с теорией относительности и продолжается в попытках создать на ее основе теорию гравитации. **Макареноматика** - это и есть растущие как снежный ком, вывернутые наизнанку **математически-физические проблемы**, не имеющие ничего общего ни с физикой, ни с реальной жизнью. Я получил этот термин обыграв имя очередного **математически-физического** шарлатана и пляску ему подобных на костях здравого смысла донельзя примитивной макарены с перечислением под нее бредовых проблем, после решения которых останется, пожалуй, только трястись в пляске святого Вита.

Спутник, который проверит Эйнштейна, успешно выведен на орбиту  
21 апреля 2004 Мембрана



20 апреля в 12:57 по восточному американскому времени, несколько позже по сравнению объявленным ранее сроком, космический аппарат Gravity Probe B <http://einstein.stanford.edu/> NASA всё же стартовал.

Напомним, этот спутник призван <http://www.membrana.ru/lenta/?2910> как присутствие массивной вращающейся Земли искажает окружающее пространство и время, увлекая их словно вихрь.

Эффект этот настолько мал, что до недавнего времени не существовало приборов, способных уловить его.

Сердце нового прибора - четыре специальных гироскопа - идеально гладких сферы, охлаждённых почти до абсолютного нуля, подвешенных в вакууме, в электромагнитном поле.

Это самые точные (по отклонению поверхности от идеальной сферы) шары, когда-либо созданные человеком. А чувствительность этих гироскопов в 30 миллионов раз больше чем у любого другого существующего гироскопа. Именно изменения во вращении этих сфер будет улавливать автоматика спутника.

Прежде чем аппарат начнёт измерения, которые займут 16 месяцев, спутник потратит два месяца на подготовку.

Миссия Gravity Probe B - один из важнейщих экспериментов современности, котрый позволит лучше понять строение мира.

ЭЙНШТЕЙН ПОПУЛЯРНЕЕ, ЧЕМ ХРИСТОС Теорию относительности пора проверить экспериментально. *Сергей ЛЕСКОВ.*  
 На этой неделе НАСА запустил на орбиту "Гравитационный зонд", на котором будут поставлены <http://www.inauka.ru/news/article38563> о пространстве и времени и влиянии на них гравитации. Это основополагающая для современного научного мировоззрения теория, без нее рухнет мировая гармония. Но окончательной экспериментальной проверки теория относи

Найден дневник последней возлюбленной Эйнштейна

Утро.ру, 26 апреля, 06:34

Вот уж действительно, все тайное когда-нибудь становится явным... Недавно обнаружен дневник последней любовницы Альберта Эйнштейна, Джоанны Фантовой. Неизвестные доселе записи на 62 страницах, сделанные на немецком языке, были найдены среди личных документов Фантовой в архивах библиотеки Принстонского университета. Возможно, в следующем месяце дневник будет опубликован на страницах Princeton University Library Journal.

Чтение обещает быть захватывающим - ведь это подробный отчет о последних годах жизни гения. Всего в дневнике более двухсот записей; здесь минимум "точной науки", и фигура Эйнштейна раскрывается в самых разнообразных жизненных ситуациях. Автор записок рассказывает о борьбе ученого со старостью и болезнями, о его политических и бытовых взглядах, каждодневных занятиях, особенностях личной жизни. Вот Эйнштейн травит анекдоты попугаю, а вот симулирует болезнь, желая избавиться от надоедливых визитеров... Совсем как обычный человек, в общем. Фантова пишет, что герой ее заметок чувствовал частичную ответственность за создание атомной бомбы, и это сильно его тяготило.

В последние годы жизни Эйнштейн получал очень много писем, сетовал на то, что ему "пишут все маньяки мира", хотя редко, когда оставлял письма без ответа: кому-то отправлял автографы и благодарил, с кем-то вступал в полемику.

Альберта Эйнштейна неспроста называли "Элвисом Пресли в науке". Как отмечают исследователи его творчества,"за гениальным ученым гонялись женщины, с ним хотели фотографироваться знаменитости, за ним ухаживали политики, а репортеры на улицах преследовали его по пятам". О его любвеобильности ходили легенды - он был человеком неукротимых страстей, любимцем и любителем женщин.

Джоанна Фантова была моложе создателя теории относительности на 22 года, но это не мешало им проводить много времени вместе. Их отношения начались в 40-х годах - когда Фантова по просьбе Эйнштейна приехала в США, - а особенно близкими стали, начиная с октября 1953 года. Именно с этого времени и велся дневник. Эйнштейн покинул этот мир в апреле 1955 г., Фантова умерла в 1981 г., дожив до 80 лет.

Теорию относительности подвергнут проверке

Любопытная информация пришла из Соединенных Штатов. Американцы хотят подвергнуть проверке теорию относительности Альберта Эйнштейна.

Совместный эксперимент, который продлится до 2005 г., решили провести NASA и Стэндфордский университет. Суть его в следующем.

17 апреля с военно-воздушной базы США в Калифорнии будет запущен спутник GP-B. Перед ним поставлена задача подтвердить основные постулаты теории относительности. Спутник оборудован двумя сверхчувствительными гироскопами, с помощью которых ученые должны проверить известные эйнштейновские гипотезы о влиянии объектов на пространственно-временной континуум. Как отмечает Washington ProFile, в рамках эксперимента будет проанализировано, какое влияние оказывает земная гравитация на пространство и время.

Общая теория относительности была сформулирована Эйнштейном в 1915 г., после нескольких лет кропотливых трудов. Она опровергала учение Ньютона о неизменности времени и пространства. В соответствии с эйнштейновскими выводами, любое движение относительно, скорость можно замерить лишь относительно чего-либо. Между массой и энергией движущихся тел существует связь, которая выражается уравнением E=mc2. Эта формула - основа всех методов получения атомной энергии.

По словам выдающегося немецкого физика Макса Борна, теория относительности стала "наиболее великим достижением человеческого мышления в знании природы, удивительным соединением философской глубины, физической интуиции и математического мастерства".

В последнее время, однако, все чаще появляется критика отдельных положений эйнштейновских аксиом (а то и всей общей теории) со стороны тех или иных представителей научного сообщества. Вот уже и американцы заговорили о необходимости проверки.

В России "нетрадиционное" мнение по поводу формулы Альберта Эйнштейна в свое время высказывал профессор Фатей Шипунов - специалист по квантовой механике, руководивший в Институте литосферы лабораторией биосферных явлений. В 1995 г. Шипунов умер при невыясненных обстоятельствах. В одном из своих последних интервью, данном газете "Литературный Иркутск", он высказался довольно резко по поводу общепринятых норм:

"Мы знаем только формулу Эйнштейна: E=mc2. Она не точна. Там не введен духовный волновой коэффициент. В ближайшее время мы, вероятно, опубликуем уравнение квантовой механики, которое доказывает существование духовного мира, правящего физическим миром. Уже доказано с математической точностью существование творящих сил Вселенной, от которых зависит весь материальный мир и мы с вами. Это последнее открытие квантовой механики. (…) Полностью доказан математический блеф Эйнштейна, и показано, что пределы физического мира существуют, и существует еще более сложно организованный волновой безматериальный мир. Это со стопроцентной точностью определила современная математическая и физическая наука". Утро.ру

12.04.2004 13:32  
Разрабатываемый РКК "Энергия" новый пилотируемый многоразовый корабль "Клипер" планируется включить в Федеральную космическую программу до 2015 года. Об этом сообщил первый заместитель главы Федерального космического агентства Николай Моисеев, отвечая на вопрос РИА "Новости" сразу после праздничного сеанса связи с бортом МКС. "Конечно, уместно включить "Клипер" в Федеральную космическую программу, разработанную до 2015 года", - сказал он.

Генеральный конструктор РКК "Энергия" Юрий Семенов отметил, что "Клипер" в настоящее время - одна из самых перспективных разработок предприятия. "Сегодня мы готовы приступить к новому этапу строительства этого корабля", - сообщил Семенов.

Как ранее сообщил РИА "Новости" заместитель руководителя научно-технического центра по проектно-расчетным работам РКК "Энергия" Борис Сотников, новый шестиместный пилотируемый многоразовый космический корабль в случае финансовой поддержки может прийти на смену "Союзам" уже к 2010 году.

"Разрабатываемый нами корабль под рабочим названием "Клипер" предназначен для доставки экипажей и грузов на орбитальные станции, а также при необходимости для срочной эвакуации космонавтов и оборудования обратно на Землю", - рассказал он.

Глава РКК "Энергия Семенов сообщил на международной конференции, посвященной 15-летию сотрудничества России и Европы в области пилотируемой космонавтики, что новый корабль имеет ряд принципиальных отличий. "Клипер" - возвращаемый корабль, он может брать на борт до семи человек экипажа и доставлять на орбиту груз до 700 килограммов.

Корабль сможет находиться в автономном полете до 10 суток, а в случае возникновения экстренной ситуации на МКС с большим комфортом, чем в спускаемой капсуле "Союза", эвакуировать экипаж на Землю. "Челнок" можно использовать и для "катаний" космических туристов. По проекту РКК "Энергия" стартовая масса 10-метрового корабля составит 14,5 тонны.

По форме принципиально новый российский многоразовый космический корабль "Клипер" будет похож на стилизованный утюг без ручки, летящий в космосе подошвой вниз, сообщил заместитель руководителя научно-технического центра по проектно-расчетным работам РКК "Энергия" Борис Сотников. По его словам, "Клипер" разрабатывается с прицелом на полеты к Марсу и Луне.

На орбиту космический "Клипер" предполагается выводить с помощью российской ракеты под названием "Онега", которая будет представлять собой глубоко модернизированную версию носителя "Союз". Запускать новый космический корабль можно будет со всех российских космодромов, где имеются стартовые площадки под "Союзы", то есть с Байконура и Плесецка.

Первый заместитель главы ракетно-космической корпорации (РКК) "Энергия" Николай Зеленщиков сообщил, что принципиально новый пилотируемый корабль многоразового использования Россия может создать в течение пяти лет. С технической точки зрения этот проект уже проработан, и его реализация зависит в основном от объемов финансирования. Грани.ру, 12.04.04

Владимир Антонов об эфирной астрофизике 6 января 2004 membrane <mailto:staff@membrana.ru>



В альтернативной эфирной физике небесная механика выглядит не столь загадочной, как в безэфирной. Впрочем, загадки можно найти везде.

Напомню вкратце основные характеристики эфирной среды. Всё видимое нами пространство до самых далёких звёзд и даже дальше, именуемое Метагалактикой, представляет собой одно гигантское эфирное облако.

В центральной части этого облака, там где находимся мы, давление эфира невообразимо большое - порядка 1024 Па.

Сам эфир является сверхтекучей средой, не имеющей абсолютно никакой вязкости, и объясняется это тем, что его элементарные частицы идеально круглые и идеально скользкие, а взаимное воздействие частиц - чисто механическое, и - никакого дальнодействия.

Поражает в первый момент не только давление эфирной среды, но и её плотность инерции: она составляет 1,8?107 кг/м3, то есть эфир в двадцать тысяч раз плотнее воды.

Как ни странно, обнаруживается такой эфир с трудом и только потому, что он прозрачен, сверхтекуч и что размеры его частиц крайне малы - их диаметр равен 3?10-11 см. Планеты и звёзды практически плавают в этой среде; точнее сказать, увлекаются ею, как увлекаются пылинки ветром.

Кроме эфира в природе ничего другого нет. Атомы, из которых состоит видимый нами физический мир, представляют собой микроскопические вихри, возникающие при столкновении эфирных потоков; форма этих вихрей - торообразная, в виде кольца.

|  |  |
| --- | --- |
| Центральная часть Большой туманности за созвездием Ориона. Так выглядит фронт столкновения нашей Метагалактики с чужой; в бурлящем эфире рождаются мириады атомов. (Снимок Королевской обсерватории в Эдинбурге) |  |

авда, первоначальную кольцеобразную форму сохраняют только атомы водорода; все другие торовые вихри сминаются эфирным давлением и скручиваются самым замысловатым образом: чем больше диаметр исходного тора тем, разумеется, сложнее скручивание.

Причиной сближения вихревых шнуров, вызывающего скручивание, является уменьшение эфирного давления в пространстве между ними.

Оно порождается взаимным движением эфирных частиц (тот же самый механизм лежит в основе сближения двух листов бумаги при продувании воздуха между ними). По этой же причине происходит слипание атомов между собой.

Похожий механизм срабатывает и при гравитации. Гравитация это - вытеснение атомов и молекул в сторону меньшей плотности (меньшего давления) эфира. Так, между прочим, трактовал тяготение и сам Ньютон.

В конце своей жизни он писал: "Возрастание плотности эфира на больших расстояниях может быть чрезвычайно медленным; однако если упругая сила эфира чрезвычайно велика, то этого возрастания достаточно для того, чтобы устремлять тела от более плотных частиц эфира к более разреженным со всей той силой, которую мы называем тяготением".

Другими словами, если эфир представляет собой жидкость (наподобие воды), а атом - вихрь с разрежением в центре (наподобие воздушного пузырька), то очень легко представить себе как этот пузырёк устремляется в сторону меньшей плотности эфира. Остаётся только сообразить, почему возникает разная плотность эфира, и где она наименьшая.

|  |
| --- |
| Фрагмент картины столкновения эфирных облаков за созвездием Ориона.Ударная волна во главе со звездой LLOri. (Снимок орбитального телескопа Хаббла) |

Лучше начать с Начала Начал - со столкновения эфирных потоков. Эфирная астрофизика строится на том, что Вселенная представляет собой абсолютную пустоту, в которой находятся эфирные облака, и одно из них - Наше, то есть наша Метагалактика.

Увидеть другие эфирные облака (другие метагалактики) не представляется возможным: их отделяет от нас та самая абсолютная пустота, в которой свет не распространяется.

Эфирные облака иногда сталкиваются между собой; именно такое столкновение можно считать Началом Начал. Оно, во-первых, повышает давление и плотность эфира, а во-вторых, порождает во фронтальной зоне мириады торообразных вихрей, то есть атомов.

Далее происходят процессы образования планет и превращения их в звёзды. Атомы, слипаясь, образуют конгломераты. Менее устойчивые из атомов в этих конгломератах начинают распадаться и аннигилировать.

На месте исчезающих атомов возникает разрежение эфира. Таким образом, конгломераты становятся центрами наименьшей плотности эфира, и к ним устремляются со всех сторон эфир и атомы. Пространство с переменным давлением эфира вокруг планеты становится гравитационным полем.

Интересно проследить за развитием этих гравитационных полей дальше. Их характерной чертой является самоусиление. Действительно, чем больше поле стягивает атомов, тем больше среди них распадающихся и тем сильнее само поле.

По этой причине среди многочисленных центров гравитации разгорается конкуренция, и побеждает сильнейший; в результате возникают громадные планеты. Одной такой громадной планетой, можно предположить, было когда-то Солнце. На безопасном удалении от него образовались Юпитер и Сатурн.

В полном соответствии с обычными законами механики устремляющийся к центрам полей гравитации эфир закручивается в спираль, как закручивается в водоворот вода в ванне при открытом сливном отверстии, и появляются подобные космические эфировороты, существующие вокруг небесных тел. Они-то и крутят эти тела.

Планетные эфировороты (метазавихрения) также склонны к самоусилению: в результате действия центробежных сил разрежение эфира в их центрах увеличивается; это способствует ускорению распада атомов и ещё большему раскручиванию метазавихрений. Самые крупные планеты при этом не выдерживают и раскалываются на куски.

Примером подобного космического катаклизма был распад прапланеты Солнца. Первым от неё откололся Марс, за ним поспешили Земля с Луной, затем - Венера, а последним ушёл Меркурий; причём он отходил уже не в виде осколка твёрдой поверхности Солнца, а как жидкая капля.

Оставшееся расплавленное ядро Солнца стало звездой. Такова небесная эфирная механика в самых общих чертах.

Туманность Конская Голова за созвездием Ориона. Светящиеся пространства - активные зоны столкновения эфирных облаков. На переднем плане - остывающая газопылевая часть туманности - продукт более раннего столкновения. (Снимок Королевской обсерватории в Эдинбурге)

Возвращаясь к гравитационным полям планет и звёзд, подчеркну ещё раз, что они создаются не атомарно-молекулярными массами (как говорится в законе всемирного тяготения), а распадом атомов.

Солнце, может быть, и не очень тяжёлое, но на нём идёт бурный распад; поэтому оно и выделяется своей гравитацией. А на Луне распада меньше, и тяготение к ней слабое.

Кстати, только локальным усилением гравитации можно объяснить провалы земли над подземными атомными взрывами; вместо ожидаемого вспучивания - провал.

Какими большими не были бы гравитационные поля планет и особенно звёзд (тяготение Солнца сходит на нет на расстоянии 50000 а.е.), в масштабах Метагалактики их можно считать локальными.

На них накладываются, может быть, менее ощутимые, но более крупные по размерам гравитационные поля галактик. Так, наш родной Млечный Путь есть не что иное, как гигантское завихрение эфира с отчётливо выраженным центром - так называемым балджем - и расходящимися по спирали рукавами; в одном из них как раз и находится наша Солнечная система.

Ещё более выразительными в смысле завихрений эфира представляются молодые галактики, имеющие отчётливую форму эллипсоидов вращения. На склонах всех этих галактик давление эфира, естественно, изменяется от наибольшего на окраине до наименьшего в центре, а это и определяет их гравитационные поля.

И, наконец, вся Метагалактика может рассматриваться как единое всеохватывающее гравитационное поле. В центральной её части, как было уже сказано, давление эфира громадное, но на окраинах давления вообще нет.

Отличие гравитационного поля всей Метагалактики в том, что его градиент давления Фрагменты туманности за созвездием Кита. Она удалена от нас в пять раз дальше, чем Большая туманность Ориона. На снимках видны следы начальной стадии столкновения эфирных облаков. (Снимок из журнала "Наука и жизнь")направлен в противоположную сторону: от центра - к периферии.

И неудивительно, что распираемая внутренним давлением эфира Метагалактика разбухает, то есть увеличивается в объёме; на это накладывается, как мы видим, ещё воздействие всеохватывающего гравитационного поля, вытесняющего планеты и звёзды на свою периферию.

Таким образом, загадка разбегания галактик, о которой говорят астрономы, находит в эфирной астрофизике своё простое объяснение.

В заключение хочется привести зримые свидетельства космических явлений, о которых шла речь, в частности свидетельства столкновений эфирных облаков.

Астрономами ещё в начале XVII века была обнаружена Большая туманность Ориона, от которой исходил рассеянный свет, не имеющий точечных (звёздных) источников.

Светящаяся туманность составляет малую часть гигантского газопылевого облака, удалённого от нас на полторы тысячи световых лет и занимающего почти всё созвездие Ориона.

Можно предположить, что там происходят окраинные столкновения нашей Метагалактики с чужой. Особенно зрелищными и убедительными выглядят места столкновений в районе звезды LLOri и Конская Голова,

А совсем недавно была обнаружена подобная туманность в созвездии Кита. Она в несколько раз крупнее туманности Ориона, но удалена дальше неё в пять раз и поэтому выглядят скромнее. Её удалённость говорит о том, что это - более позднее столкновение и что его фронт проник внутрь нашей Метагалактики ещё не так глубоко.

Связаться с Владимиром Михайловичем Антоновым можно по адресу antonov@stu.lipetsk.ru <mailto:antonov@stu.lipetsk.ru>. Мембрана 17.04.4

Boeing и Подклетнов: антигравитация снова в центре внимания 29 июля 2002 membrana <mailto:staff@membrana.ru>



Сразу несколько крупных западных корпораций обратили пристальное внимание на методику воздействия на гравитационное поле Земли, открытую российским учёным Евгением Подклетновым и стоившую ему в своё время научной карьеры.

Ещё в 1989 году американская исследовательница д-р Нинг Ли (Ning Li), работающая в Центре космических полётов им. Маршалла, предположила, что хорошо раскрученный сверхпроводник, помещённый в мощное магнитное поле, может стать источником гравитационного поля. Причём сила этого поля будет достаточно велика, чтобы его можно было зафиксировать в лабораторных условиях.

Примерно три года потребовалось Евгению Подклетнову, чтобы подтвердить гипотезу мадам Ли. В своём опыте, ставшем впоследствии знаменитым, он использовал диск из сверхпроводящей керамики, охлаждаемый жидким азотом и раскрученный до скорости пяти тысяч оборотов в минуту.

Удивительно, но благодаря случайности (один из коллег Подклетнова пустил над аппаратом струйку табачного дыма, которая затем бескомпромиссно устремилась к потолку) исследователю удалось зафиксировать двухпроцентное уменьшение веса объектов, размещённых над установкой. Обнаружилось и некоторое снижение атмосферного давления.

В прошлом году мы подробно <http://www.membrana.ru/articles/global/2001/12/05/030500.html> и эта публикация вызвала у наших читателей <http://www.membrana.ru/forum/articles.html?thread=1007508439>.

Более того, оказалось, что "гравитационный щит" с одинаковым успехом действует и в других помещениях, располагающихся над лабораторией на других этажах здания.

Схема эксперимента Подклетнова, зафиксировавшего уменьшение гравитации над вращающимся диском.



К сожалению, все последующие попытки повторить опыты Подклетнова с треском провалились. Скандал, возникший вокруг нечаянной сенсации, стоил Подклетнову научной карьеры, а многочисленным эпигонам - немалых денег, отправленных на ветер. Даже эксперты NASA, потратившие 600 тысяч долларов на создание собственной установки, заявили, что методика российского учёного была изначально порочна, а потому - недостоверна.

Тем не менее, энтузиасты в этом мире ещё не перевелись. Как сообщило агентство BBC, со ссылкой на альманах Jane's Defence Weekly, американская фирма Boeing вплотную занялась работами Подклетнова, дабы самостоятельно решить, насколько можно верить разнообразным слухам и газетным уткам.

Если верить документам, которые попали в распоряжение редакции британской телерадиокомпании, проведение очередной серии опытов поручено лаборатории Phantom Works, занимающейся самыми перспективными (и самыми засекреченными) проектами компании. Более того, всё тот же альманах цитирует слова главы Phantom Works, в которых тот называет работы Подклетнова "корректными и разумными".

По всей видимости, следует отметить, что Подклетнов не является монопольным держателем прав на технологию "гравитационного щита" (если таковая вообще существует). Мадам Нинг Ли, о которой мы уже упоминали в самом начале этого материала, ещё с 1997 года работает над установкой, которая должна стать самым крупным в мире генератором антигравитации. Диск в её агрегате будет иметь в диаметре не менее фута, а его толщина составит примерно 12,7 миллиметра. А сам учёный, по информации немецкой газеты "Sueddeutsche Zeitung", работает над новым прибором, эксплуатирующим открытый им принцип: импульсным генератором гравитации, вполне способным "опрокинуть книгу на расстоянии одного километра".

Тяжело говорить о том, насколько можно верить всем этим сообщениям. История бизнеса знает немало примеров распространения заведомой дезинформации, чтобы пустить по миру доверчивых конкурентов или же привлечь дополнительное внимание к своим акциям.

Да и издержки, которые понесёт Boeing, скорее всего, будут оплачены американскими налогоплательщиками в лице агентства DARPA, финансирующего самые безумные прожекты, которые можно было бы хоть как-то использовать в военных целях.

Одним словом, время покажет.

Российские учёные открыли антигравитацию 5 декабря 2001 membrana <mailto:staff@membrana.ru>



Российский физик заявил, что ему удалось воздействовать на гравитационное поле. Эксперименты, проведенные им, зафиксировали отклонения в колебаниях маятника, вызванные торможением пучка заряженных частиц.

Немногочисленные материалы об антигравитации датированы в лучшем случае 2000 годом. Последние публикации почти на сто процентов состоят из вопросов и предположений.

Причины информационного вакуума называются разные: от невозможности создания антигравитационного двигателя в принципе до завесы секретности вследствие военных разработок. Поговаривают, что вся информация по антигравитации, полученная университетами и хранившаяся в библиотеках, внезапно исчезла.

Примерно год назад BBC распространила информацию о том, что коллектив ученых из "BAЕ Systems" (бывшая "British Aerospace", специализирующаяся на аэрокосмических исследованиях и разработках, в том числе военных) подтвердил, что занимается теоретической и практической разработкой антигравитации.

Речь шла о проекте "ВАЕ" под названием "Greenglow" ("Зеленый отблеск"). Этот проект поддерживала NASA в рамках программы "прорыв в области физики движения" (Breakthrough Propulsion Physics Programme). Ни о ходе исследований, ни об их результатах ничего не сообщается, но то, что официальный сайт проекта в последний раз обновлялся 27 марта 2000 года, уже о чём-то говорит.

Более того, в последнее время в новостях о ВАЕ рассказывается исключительно о массовых увольнениях. Эксперименты NASA по антигравитации начались после того, как стало известно об исследованиях российского ученого Евгения Подклетнова. Он в 1992 году заявил, что нашел способ изолировать объекты от действия гравитационных сил.

Подклетнов сообщал о потере веса груза, помещённого над вращающимся со скоростью 5000 об/мин диском из высокотемпературной сверхпроводящей керамики. Диск охлаждался до температуры сверхпроводимости с помощью жидкого гелия и вращался под воздействием электромагнитов.

Любой предмет, помещенный над вращающимся диском, терял в весе два процента. Размещение двух дисков одного над другим, показало, что уменьшение веса предмета составило уже четыре процента. Когда предмет помещали в вакуум или экранировали листом металла, вес также уменьшался. Более того, ртутный барометр, помещенный над сверхпроводящим диском, показал уменьшение атмосферного давления на четыре миллиметра. Уменьшение веса воздуха регистрировалось и на "втором этаже" над экспериментальной установкой. Сам Подклетнов никогда не употреблял в связи со своим открытием слово "антигравитация", он говорил лишь о "возможности экранировать силу тяжести".

Большинство ученых были уверены, что эксперименты проводились некорректно и противоречат законам физики: по теории относительности, гравитация вообще не сила, а искривление четырехмерного пространства-времени. Тогда же Евгений Подклетнов сообщил корреспонденту американского журнала "Wired" о том, что его эксперименты с успехом повторили английские и канадские учёные. Секретом обжига керамического диска Подклетнов не поделился, указав лишь состав керамики (сплав оксидов меди, иттрия и бария).

Национальное агентство космических исследований рискнуло самостоятельно начать эксперименты, но не добилось результатов. Создание диска было оценено в $750 тысяч. Руководство НАСА даже приглашало ученого в свой институт, где ведутся опыты по его схеме, но Подклетнов отказался. В конце 90-х ученый в интервью "Wired" сообщил, что создал установку, которая не экранирует, а отражает гравитацию. Отражение получалось импульсным, оставалось сделать его постоянным. Летательные машины, созданные по этой технологии, могли бы быть небольшими, легкими и быстрыми. По непроверенным данным, Подклетнов живёт в Финляндии и работает в коммерческой фирме. Вход в лабораторию института, где осталась часть его оборудования, ему запрещен, и наука стала его хобби. С прессой он не общается, считая, что журналисты сломали его научную карьеру.

Другой российский учёный - Анатолий Рыков - заявляет, что секрета антигравитации вообще не существует и уже есть реальные способы управления гравитацией. Формулы и термины Рыкова достаточно сложны для восприятия, поэтому приводить их в данной статье представляется лишним. Отметим лишь, что, по мнению учёного, "уменьшить силу тяготения можно, уменьшив величину деформации в этом направлении электрическим или магнитным воздействием".

УНИКАЛЬНОЕ ОТКРЫТИЕ ПОЗВОЛИТ ПРОВЕРИТЬ ТЕОРИЮ

Астрономы пришли к выводу, что необычная пара звезд состоит из двух пульсаров. Это уникальное открытие позволит им проверить теорию относительности Эйнштейна новым способом, и лучше изучить испускаемую пульсарами энергию. Эйнштейн предсказывал существование гравитационных волн, но их еще ни разу не удалось наблюдать напрямую. Международная группа ученых впервые опубликовала информацию об этой бинарной системе в декабре, но тогда они полагали, что система состоит из пульсара и нейтронной звезды, что само по себе является экзотическим сочетанием. Однако выяснилось, что меньшая звезда тоже является пульсаром - что сделало систему еще более необычной. Допущенная сначала ошибка была плодом невезения, считает руководитель начального исследования Эндрю Лайн из Jodrell Bank Observatory. В то время как две звезды вращаются друг вокруг друга, более крупная звезда искажает магнитное поле второй, рассеивая ее излучение. Поэтому когда ученые рассматривали систему первый раз, вторая звезда была слишком тусклой, чтобы ее можно было хорошо разглядеть. Больший пульсар делает оборот за 23 миллисекунды, а его напарник - только за 2,8 секунды. Лайн и его коллеги полагают, что система образовалась путем поглощения большим пульсаром части вещества второй звезды, в результате чего увеличилась скорость его вращения. Считается, что подобные пары излучают гравитационные волны, вращаясь вокруг друг друга, и теряя энергию до тех пор, пока не встретятся, столкнувшись. Этот конец для данной пары может настать через 85 миллионов лет; он будет ознаменован последним, очень мощным выбросом гравитационных волн, отмечает NTR.Ru. Известия Наука, 22.04.04 ЭЙНШТЕЙНА НОВЫМ СПОСОБОМ

**ГЛОВА 4. КИН: КУДА ИДЕТ НАУКА?**

1. “Мозги утекающие”. Интервью с проф. С.В. Егеревым
2. Выступление № 1. Фонд Передовых Технологий России (ФПТР)
3. Выступление № 2. “Что делать с лишними деньгами?”
4. Выступление № 3. Давайте работать!
5. Выступление № 4, заочное, антидиссидентское
6. Что не случилось потом
7. Российская наука тронулась...
8. Выступление № 5, пессимистически-оптимистическое
9. “Серебряные колокольчики” российского вертикального взлета

**ГЛАВА 4**

**КИН: КУДА ИДЕТ НАУКА?**

***Один телец высоко в небесах, другой телец***

***поддерживает прах, между ними, люди,***

***поглядите, Какое множество ослов пасет Аллах!***

*Омар Хаям*

Предваряя вопросы, затрагиваемые в этой и последующих главах, можно сказать, что главнейший из них - **выбор Россией собственного пути**, который позволил бы ей занять достойное место среди стран, не подвергавшихся до того столь опустошительным набегам внешних и внутренних завоевателей.

Здесь видятся два очевидных направления: первое - **путь вялотекущих “либеральных реформ”** с уклоном к авторитаризму, по которому более десятилетия без особых успехов ползет сейчас Россия. При бутафорском демократическо-капиталистическом гарнире, это по существу прежний коммуняцкий путь прозябания на нефтедоллары, который в итоге привел к краху политико-экономическую систему “развитого социализма”. Поскольку “черного кобеля не отмоешь добела”, этот путь постоянно угрожает полным дефолтом и “недоразвитому демократизму”, что уже случилось в 98-ом. Причина одна: даже не столь масштабные преобразования и не в столь гигантской стране требуют мощного финансирования, которое не могут обеспечить ни международные займы, ни донельзя изношенная неконкурентоспособная промышленность, ни запущенное сельское хозяйство, ни даже пресловутая “нeфтянaя труба”, на которую посадили страну еще импотентные “строители коммунизма”.

Второй путь - **интенсивный**, когда, по мысли Д.И.Менделеева, “на дно не опираясь, мы перебросим мост к далеким берегам”. В приложении к сложившейся ситуации это означает, что у России нет тех неспешных времен, в течение которых “сама собой” формируется нормальная экономика, а осталась только возможность, используя не до конца иссякший научно-технический потенциал и созидательный менталитет народа, развивать опережающие технологии. Не высокие, не передовые, не новые, а именно **опережающие,** которые отвечают вызовам времени, то есть позволяют разрешить кризисы, поразившие нашу цивилизацию на сломе веков. Благодаря тому, что опережающие технологии решают “всехные”, мировые проблемы, в этом случае используются не собственные истощенные ресурсы, а, подобно малому реле, запускается гигантский мотор мировых инвeстиций.

Базой этих **наукоемких технологий**, в основном, является так называемая прикладная наука. Ироничный оборот, использованный мной для ее определения, говорит лишь о том, что принятое в СССР высокомерное деление единой науки на фундаментальную и прикладную есть такой же атавизм, как и породивший его коммунистический строй. Содержание этих двух ветвей знания настолько усложнилось, а потребности их друг в друге настолько возросли, что даже не беря во внимание таких гигантов как космонавтика или ядерная физика, фундаментальные прорывы в биологии, медицине, химии или физике невозможны сейчас без конструктивно-технологической базы, которая сама по себе может иметь выдающееся прикладное значение. Рассмотренная в предыдущей главе возможная тесная связь маховика и гравитации, которая в случае ее реализации не только осуществит переворот во всех видах транспорта, но и может привести к пересмотру основ Мироздания – один из примеров такого рода.

Поэтому, рассматривая далее проблемы, возникшие в современной российской науке и ее способность ответить на вызовы XXI-го века, я принципиально ухожу от этой, тормозящей научный процесс классификации, а встречающиеся далее подобные определения прошу рассматривать лишь как дань дурной традиции, которая, как и всякая традиция может существовать неопределенно долго независимо от породившей ее причины.

Давным-давно, в самом начале моей научной карьеры, когда я только пришел работать в перспективный отдел ЦАГИ - цитадель советской авиационной науки, там готовили новогоднюю стенгазету в стиле “ученые шутят”. Одной из таких шуток было предложение обыграть инициалы работающих сотрудников так, чтобы они сжато их же и характеризовали. “Делали науку” там непростые люди, каждый со своим “завихрением”, так что зацепиться у каждого было за что. Например, ничем не проявивший себя в начале генсекства Брежнев Л.И. получил определение БЛИ - “Бровастым Лицом Известный”, что вполне определило весь его последующий семнадцатилетний “период застоя”. Это был, кстати, самый мягкий из “непечатных” перлов - непечатный, конечно, потому, что БЛИ не был нашим сотрудником, а газета была стенная. Мне досталась расшифровка, приведенная в заголовке. Поскольку сотворили ее “перспективщики”, съевшие зубы в “энтом деле”, я считаю ее высшим и неотъемлемым от меня титулом, заслуженным прямо на старте.

(4.1.1.)

Не знаю, что тогда “страшные” научные сотрудники разглядели во мне, а каждый “титул” бурно обсуждался в отсутствие “награждаемого”, но коль скоро уж на роду мне записано задаваться этим вопросом, я на склоне лет совершенно неожиданно для себя ввязался в организованную газетой “Московские Новости” интернетскую дискуссию “Российская наука - какой ей быть?”.4.1 К сожалению, этот, по определению прессы “важнейший для России вопрос”4.2 был скомкан а затем и вообще “спущен на глубину”. Ни редакция газеты, ни организаторы дискуссии не завершили ее итоговым резюме, хотя бы частично ответившим на поставленный вопрос. Вместе с тем, учитывая интеллектуальный потенциал России, эта тема бесспорно имеет глобальный характер.

Поэтому на участие в этом “мероприятии” меня подвигла не указанная выше шуточная причина с моими инициалами, а давние, со времен еще отлучения меня от официальной науки, горькие размышления о ее роли в тоталитарном государстве. То неестественное в ней, что вылезло в процессе “перестройки”, - это вполне естественное завершение всего, что там давно уже было.

Редактируя материалы этой заочной “науковедческой” конференции, работа с которыми мне была любезно разрешена главным редактором “МН” В.Лошаком и ведущим журналистом Натальей Давыдовой, для полноты картины я посчитал целесообразным привести почти дословно первоначальное интервью указанного журналиста с профессором Сергеем Егеревым, а также отзывы на него. Несмотря на конкретику поднимаемых вопросов, они отражают живые проблемы российской науки конца ХХ-го века. Поэтому, подготавливая книгу к печати, я сразу отбросил, в виду обширности материала, не только среди них, но и в дальнейшей дискуссии:

* все, что на мой взгляд, неинтересно или не по теме;
* выступления одной фразой типа “одобрямс - неодобрямс”;
* мнения, которые, как сказал “слегка не по теме” **Илья** (ifeld@altavista.net; 19.01.99), написаны “po-russki” (с использованием транслитерации). ... Забавно, - комментирует он, - что здесь часто говорится о высоком уровне подготовки российских специалистов, ... но неумение обустроить хотя бы свой компьютер говорит, по-моему, о том, что рановато местной “тусовке” обсуждать обустройство даже интернет-форума”.

Со своей стороны, я бы добавил, что неприлично “выходить на люди” не представившись полным именем, чем грешат многие выступающие, как и тот же Илья. Уверен, если бы каждый “открывал” свое имя, выступлений, возможно, было бы меньше, но они были бы ответственней.

Что касается приведенных далее пространных ответов на вопросы редакции 6-ти выбранных ею “активных участников дискуссии”, то я взял на себя смелость сократить их ответы до телеграфного текста, оставив только голую суть. Зная как болезненно думающие люди относятся к “урезанию” своего мнения, вместе со своими извинениями я разрешаю проделать то же самое с моими выступлениями при подготовке ими собственных книг.

1. **“МОЗГИ УТЕКАЮЩИЕ”.**

**ИНТЕРВЬЮ С проф. С.В.ЕГЕРЕВЫМ** 4.1

***“Дрейн брейн”*** *– так*

***говорят, об этом на инглиш***

“Элита отечественного фундаментального мышления и до кризиса (1998 г., - И.К.), и тем более после предпочитает не оставаться в стране, а кочевать по университетам и лабораториям остального мира. Чем они занимаются там? Что станет с оставшимися “мозгами” России? Будет ли когда-нибудь фундаментальная наука нужна нашей Родине, или отечественной интеллектуальной элитой всегда будет пользоваться только Запад?К концу будущего года (1999, - И.К.) число работающих за границей российских ученых достигнет **30 тысяч человек**. Таков прогноз доктора физ.-мат. наук, проф. Сергея Егерева, изучающего российскую научную диаспору за рубежом и вообще проблему “утечки умов” из страны. С ним беседует обозреватель “МН” Наталья Давыдова.

- У нас теперь меньше говорят о том, какой урон наносит стране “утечка” умов. Мы, как и остальной мир, увидели в этом что-то естественное? Вот и вы писали, что из Франции ежегодно выезжает 0,5% ученых, из Швейцарии - 10,6%, и их престижные позиции за рубежом рассматривают на родине как признание успехов местной науки. Проблема в том, что у нас все происходит не так, как у других. ... Когда из 300 ведущих математиков Москвы половина за границей, когда туда же перемещаются “центры тяжести” наших исследовательских коллективов в области высокотемпературной сверхпроводимости, клеточных культур растений, методов выделения индивидуальных генов и так далее, это тревожно.

**- Можно утешаться тем, что ... отъезд из страны - это не прощание навсегда?**

- Действительно, на одного ученого, навсегда покинувшего страну, в последние годы приходится четверо контрактников. Образ жизни наших ученых напоминает вахтовую работу - одни возвращаются, другие уезжают. Как правило, люди получают временные гранты и кочуют из страны в страну.

**- За чем едут, за деньгами?**

(4.1.2.)

- Часто уезжают просто потому, что не могут продолжать исследования на современном уровне - нет оборудования, реактивов, возможности получать необходимую информацию... А главное, многие не чувствуют себя ненужными здесь. У нас никогда не говорят о тех, кто ушел из науки, оставшись в стране. Между тем эта “внутренняя научная эмиграция” как минимум в два раза больше “внешней”.

**- Вы представляете сегодня географию российской научной диаспоры?**

- Согласно официальной эмиграционной статистике, в начале 1990-х большинство выехавших научных и педагогических работников оказалось в Германии. Хотя на самом деле выехавшие на ПМЖ в Германию обычно меняли свою профессию. Так что на самом деле три четверти активно работающих в области фундаментальных наук трудоустроены сейчас в США и Канаде. Потом идут Германия, Израиль и Австралия. Сегодня начинают осваивать Латинскую Америку - Панаму, Колумбию, Мексику. В университете Мехико есть целый русский городок - там исследователи из Института Курчатова вместе с мексиканцами участвуют в очень перспективных проектах по созданию термоядерного реактора. Существуют и экзотические адреса - Тринидад, Намибия, Ямайка...

**- А почему вы называете уехавших ученых диаспорой?**

- Термином диаспора, или “рассеяние”, исторически определяли людей, которые тянутся друг к другу через расстояния. Русскоязычная научная диаспора, разбросанная по всему миру, с помощью компьютерных коммуникаций “склеилась” очень быстро. ...

**- Вам удалось “сосчитать” нашу нынешнюю диаспору?**

- По нашим оценкам, в области фундаментальных наук за рубежом в последние годы работает порядка **14 - 18 тысяч** ученых из России.

**- В сравнении с миллионом, ... числящимся в научной сфере, это ... ерунда.**

- Как сказать. В 1993 году осуществлялась программа срочной помощи нашей науке, предложенная Международным научным фондом. Тогда обнаружилось, что научной элиты - тех, кто представил три свежие публикации в серьезных научных изданиях, - на всю страну набралось **30 тысяч**. В программах Российского фонда фундаментальных исследований и Российского гуманитарного научного фонда участвует примерно **100 тысяч** ученых.

**- Выходит, число отъехавших уже достаточно ощутимо?**

- И не только для нас, но и для всего мира. Недаром там сейчас заговорили о глобальной экспансии нашей науки. В некоторых странах ученые из России, к примеру, те же математики, вытесняют местных. Хрестоматийная история - в лифте одного американского университета висит бумажка: “Пожалуйста, не говорите по-русски. Вы всех раздражаете”. Это не анекдот. ...

(4.1.3.)

**- Что ищут на нашем научном рынке?**

- Интерес к нашей фундаментальной науке сохраняется, но **очень вырос спрос на технологии** (подчеркнуто мной, - И.К.). Это не какой-то заговор с целью ослабить нашу страну. Просто конкретный исследовательский центр пытается заполучить интересующую его конкретную технологию. ...

**- Процессы интеллектуальной миграции в последнее время стабилизировались и приняли формы, близкие к цивилизованным. Так вы писали до 17 августа** (1998 г., когда обвалилась экономика России, И.К.)**. Что происходит теперь?**

... В начале 90-х, в большую волну научной эмиграции, из страны уезжали ученые с именами. Они уезжали, но их школы, ученики оставались здесь. В последние годы стали больше уезжать молодые. А кризис, судя по всему, вообще сделает отъезд молодежи массовым и бесповоротным. ... Их берут на организацию виртуальных казино, в банковский сервис, привлекают к развитию новых телекоммуникационных технологий. ... А без учеников не могут существовать научные школы.

**- Мрачная картина. Что же нас ждет - похороны науки?**

(4.1.4.)

- Мы с коллегами уже задавали себе этот вопрос и прикинули, что надо продержаться лет 10 - до подхода свежих сил. Рассчитывать можно только на тех, кто сейчас учится в 3 - 4-м классе.

**- А что изменится через 10 лет?**

- Насытится мировой научный рынок. Наши математики уже сегодня закрыли рынок научного математического труда для всего остального мира. То же скоро будет и в других областях.

.**- Российская наука сможет выжить, не наладив связи с уехавшими?**

- У нашей страны уже был печальный опыт самоизоляции. Но он ничему не научил. До сих пор власти интересуются только одним - сколько ученых убыло. Если человек уезжает, то для страны он как бы проваливается в “черную дыру”. ... Вот есть такой феномен - хуацяо, этнические китайцы. Куда бы ни забросило китайского ученого, оттуда его страна получает приборы, сведения, он пишет научные работы в соавторстве с оставшимися в Китае. Поэтому, хотя они подолгу живут вне родины, польза от них колоссальная. Почему бы нам для начала хотя бы не создать в России интересную и для уехавших, и для оставшихся виртуальную среду общения. ... Диаспора не должна оставаться для нас “черной дырой”. Но для этого необходимо сформулировать оптимальную стратегию России по отношению к своим “утекающим” умам”.

**Андрей Калиничев** ( andreyk@iem.ac.ru; 24.11.98 )

А что изменится через 10 лет? ... Пока не будет внутри страны потребности в современных научных знаниях и в их носителях, ничего не изменится. Там, где такая потребность есть - рынок научного труда непрерывно расширяется, и конца этому процессу пока не видно. А поток ученых за рубеж прекратится по естественным причинам: ученые закончатся, а на неграмотных и полуграмотных спроса, конечно, не будет. Без воспроизводства как раз этих 10-ти лет и будет достаточно чтобы окончательно вымереть тем, кто еще остался и пытается продуктивно работать. Потом, как в допетровские времена, придется приглашать грамотных людей из заграницы. За большие деньги, естественно. (У нас в стране знания и труд иностранцев всегда высоко оценивались и щедро оплачивались). Возможно, это будут следующие поколения той же диаспоры.

Поверьте, у меня уже был опыт дважды уезжать на длительное время и дважды возвращаться с иллюзорной надеждой на свою нужность. До тех пор, пока знания и квалификация не будут оцениваться по достоинству (а для этого нужно, чтобы в обществе и в экономике сложилась соответствующая потребность), те же самые интеллектуальные усилия будут оплачиваться в России в десятки раз ниже, чем на Западе (даже в Мексике, Панаме и Колумбии, как справедливо упомянуто в статье). А при таких градиентах в оценке моего научного труда - куда же мне прикажете податься? Патриотизмом детей не накормишь. Да и что это за патриотизм - стремиться делать свою работу там, где она откровенно никому не нужна - мазохизм, скорее.

**Михаил** ( Michael.Loubtchenkov@Helsinki.fi; 25.11.98 )

... Ну какое возрождение через 10 лет? Российская наука УЖЕ мертва, и на восстановление ее потребуется много десятилетий.

**Ilya** ( lvi@altavista.net; 25.11.98 )

Не хватало еще “государственной программы по поддержке уехавших из России ученых и программистов”. С введением двойного налогообложения, обязательной отработки одного месяца в году на территории исторической Родины. Bullshit!

**Nicolai Avdulov** ( avdul001@tc.umn.edu; 25.11.98 )

Я защитил докторскую диссертацию по специальности фармакология в 35 лет в 1991 году и через месяц уехал в США в научную командировку. Через год я был уволен с работы из Института фармакологии РАМН и с тех пор работаю в США. Будучи одним из самых молодых (если не самым молодым) докторов наук в нашей области, я был бы счастлив создавать свою научную школу, ... однако перед отъездом моей зарплаты хватало на 2-3 похода в овощной магазин, реактивов и оборудования не было. А сейчас про меня и вообще забыли... Мне кажется, что прогноз возрождения науки через 10 лет слишком оптимистичен, а жаль, что (ее) развалили. ...

**Константин** ( rusav@aha.ru; 25.11.98 )

Впервые встретил в прессе упоминание о “внутренней научной эмиграции”. А эта проблема, по-моему, гораздо глобальнее “внешней” эмиграции.

**????????** ( wanderer@webspan.net; 26.11.98 )

Мне кажется автор несколько преувеличил. В России столько учёных не было. 70% “учёных” - это “соавторы” и карьеристы. Их никакая страна не примет. Они и составляют костяк и сидят проедают те крохи, которые выделяют. А для настоящих учёных остаётся только иммиграция. России всегда было н-ть на своих. Незаменимых нет. Оставят только тех, кто обслуживает ядерные ракеты. Как без них быть великой державой?

**evgueny** ( leugene@dialup.ptt.ru; 26.11.98 )

... Беда в том, что в России всегда хотели “отъехать” на Запад, но не пускали... до 1988 года. Многие хотели уехать, чтобы достойно жить, а не клянчить льготы: автомобили по списку, дубленки, квартиры. Многие “перешли в “дипломаты” и сотрудники ООН, чтобы не влачить жалкую жизнь в СССР. Они уже тогда поняли, что никто не осуществит на практике их разработки и к 80-м годам в Россию будут импортировать все - от автомобилей, компьютеров и обуви до видеокамер, сотовых телефонов, лекарств и... прокладок.... Запад ускачет вперед еще на 50 лет, а мы, словно мартышки, будем носить угандийские джинсы и пользоваться компьютерами, сработанными в Монголии! Все наши беды от того, что мы ничего не изготовили путного для мирного использования, ничего красивого не построили для людей, зато всегда готовы были “отъехать” и поживиться плодами чужого труда. Даже телевизора не смогли сделать “своего”, надувая щеки по поводу сомнительных и мало кому известных супержостижений в закрытом мире ВПК!

Вот и национальная идея для страны, которая не научилась себя кормить, лечить, одевать, развлекать, кроме прославления всех идиотских видов традиционных пьянок - охоты, рыбалки и ... мордобоя под гогот толпы, разучившейся работать на родине.

**Serge** ( ser@ge.com; 26.11.98 )

Хочется обсудить сам термин “утечка мозгов”. На мой взгляд, в этом есть что-то унизительное. Об “утечке мозгов” говорят так же и с теми же интонациями, как об перепродаже сырья за рубеж, как о неком ресурсе страны, на вывоз которого хорошо бы ввести квоты, лицензирование, поставить под государственный контроль. “Ах, из Карелии в Финляндию опилки вывозят, сами перерабатывать не умеем. Ах, из России программеры в США уезжают -- не умеем сами использовать”.

Но простите, речь ведь идет не о вещи, не о крепостных холопах. ... Речь идет о живых людях, которым, помимо работы, еще хочется одеваться, обуваться, кушать. А еще развлекаться, путешествовать, быть признанными, черт побери! Сам термин “утечка мозгов” оскорбителен для людей, у которых помимо мозгов есть руки, ноги, живот, семьи, дети и родственники. Назовите это трудовой миграцией, как-нибудь еще, но отвыкните считать чужие умы госсобственностью. ... “Утекают мозги России...”. Простите, это не мозги России, это мозги Васи, Пети, Олега Витальевича и Марка Наумовича. И Толям и Васям решать, где их мозги ... будут жить, работать и отдыхать. Если России ... в настоящий момент нужнее мозги вованов и толянов, значит остальные могут поискать себе применение в другом месте. ...

**Дмитрий** ( dima@hotmail.com; 26.11.98 )

Интервьюируемый, похоже, располагает данными только в своей области, а он доктор физмат наук, и эта область далеко не самая показательная. Знали бы вы, людие, что творится в современной биологии... или, скажем, в... музыке, разумеется академической - хоть это и не совсем наука, но неплохой пример того, что из России выехали целые ПРОФЕССИИ. Я был поражен, когда в Вашингтоне на день рождения моего друга пришли все, кто приходил к нему некогда в Москве. Исчезла целая прослойка, и, поверьте, большей частью - навсегда. Они уезжают, обзаводятся домами, машинами, ТАМ рождаются дети, и все это сжигает мосты. Обидно, что вы взяли такой узкий пласт этого большого явления, имя которому ЧЕТВЕРТАЯ ВОЛНА ЭМИГРАЦИИ, эмиграции профессионалов и тех, кто хочет таковыми стать.

(4.1.5.)

**Mikhail Mergold** ( mergold@nettilinja.fi; 27.11.98 )

На мой неакадемический взгляд автор явно упрощает тему. Вспомним о том, как отстало развитие генетики по известным причинам. ... Я например знаю много талантливых молодых ученых, бросивших науку и ушедших в бизнес в России. Творчески развитый, образованный человек не пропадет нигде, ибо если человек приносит пользу себе, он приносит ее в той или иной форме и своему Отечеству. “Пустите хлеб по воде и он вернется к Вам с маслом” гласит английская пословица. ...

**С.Егерев** ( egerev@akin.ru; 27.11.98 )

Наступила пора комментариев: ...

б) 30.000 ученых. Это расчет общего числа научных позиций, которые предположительно будут занимать россияне к концу будущего года по всему миру в фундаментальных, естественных и гуманитарных науках. При всем понимании и уважении в это число не вошли школьники, студенты, прикладники (работающие в фирмах и корпорациях), деятели искусств и просто ученые, уехавшие в “никуда” (like me, - И.К.).

в) 10 лет. ... Понятия - “возрожденная наука”, “наука умирающая” - это пустая абстракция, такими фразами не бросаются. Я говорил о начале кадрового наполнения за счет молодежи. Возможно, в университетской науке России это будет заметно и раньше.

г) Бумажка в лифте. Это, увы, известный факт, известный хотя бы тем, кто читает Вестник РАН. ... Записку написали по-русски, наши, для наших же. ...

**Igor Efimov** ( http://www.ccf.org/pc/basicep/efimov; 27.11.98 )

... Дело не в числе уехавших или бросивших науку, которое представляется сильно заниженным, ... а в том что уехали все кто мог делать науку. А большинство оставшихся - это те, кто был неспособен её делать и в России и, следовательно, не нужен здесь за границей. Академики, въехавшие в Академию через женитьбу или знакомства. Можно их конечно посадить в подземные лабиринты, но что они там высидят не ясно. Да и не захотят они там сидеть. Даже странно читать о такой маниловщине от доктора наук. Впрочем, несколько настоящих учёных в России наверное осталось. Может они и высидят.

Надежду на хуоцяо я бы оставил. Дело в том что русским хуоцяо нужно пройти огонь, воду и медные трубы, чтобы попытаться помочь науке в России. Я пытался - пока без особого успеха. Опыт общения с Российским посольством и научной бюрократией “выдающихся учёных” отбивает всякую надежду. … Россия же в лице своих чиновников смотрит на русских хуоцяо как на врагов народа. Что не удивительно принимая во внимание тот факт что это те же чиновники что раньше боролись с невозвращенцами и диссидентами. ...

Уверения, что только учёные с именами добились успеха на Западе и поэтому новому поколению эмигрантов без “маленьких “know-how” одна дорога “быть использованной в качестве программистов” просто смешны. Впрочем, не вижу ничего плохого в работе в самой динамичной индустрии нашего времени - производстве программного обеспечения.

**Дима** ( banzay@ugu.com; 27.11.98 )

Наука умирает и рассуждение про “10 лет” смысла не имеют. Как только не останется людей, способных учить молодежь, наступит финал. И это в областях, не зависящих от материальной базы. А она, родимая, изнашивается и ветшает. Даже в благополучных заведениях новые приборы уже не покупают - денег нет. РФФИ это насмешка над системой грантов. Выделяемых денег хватает только на мелочи. Многие уже и заявки подавать перестали, поскольку хлопот очень много (одни отчеты чего стоят!), а толку чуть. Так что ждать осталось уже не долго. Когда нет приборов то смысл пытаться что-либо делать исчезает. Это даже при условии, что человека не интересует зарплата. Единственное, что волнует нынешних аспирантов успею ли защититься. Дальше - всем известная механика отбытия. И останутся в России только маразматичные академики, мирно доживающие свой век и пишущие безумные статейки в ДАН. ...

А фраза в оригинале звучала так: “Господа! Говорите, пожалуйста, по английски! Аборигены стесняются...”.

(4.1.6.)

**Олег А. Попов** ( popov@erols.com; 28.11.98 )

“Четвертая волна” эмиграции отличается от предыдущих 3-х волн (после-революционная, военная, и “еврейская” 70-80-х годов). Впервые из России уезжали на Запад не как беженцы из тоталитарной страны, а “на работу”. И если не понравилось, не прижился, то в любое время можно вернуться. И в юридическом смысле, и в сознании подавляющего большинства граждан России ученые уехавшие на Запад в 90-е годы на заработки ничем не отличаются от, скажем, советских ученых, работавших на Западе в 60-70-е годы в совместных проектах с западными коллегами. ...

В Штатах ... русских ценят ... не меньше, чем китайцев: за широту образования, творческий подход и смекалку, трудолюбие и... инициативу. И будут дальше брать в “вузы” и компании. На первых порах платят меньше, чем “коренным американцам”, но через 5-8 лет мы обычно догоняем тех по зарплате. Так что обольщаться на счет прекращения “переманивания” русских “мозгов” и насыщения “мозгового рынка” в ближайшие 10-20 лет не стоит. ... Единственный надежный способ уменьшить “утечку умов” - изменить ситуацию в России и соответственно, **радикально изменить политику правительства**. ... (Подчеркнуто мной. Неужеди снова делать революцию? – И.К.).

Принимающие участие в дискуссии приводят удручающие факты и примеры, как ЦВЕТ российской науки и технологии (исключая разве что бывшие “сверхзакрытые” ящики, вроде Арзамаса-14, или Челябинска с Красноярском, список можно продолжить) разбегается по всем 4 континентам. И бегут не ради более жирного куска, а ради спасения себя как профессионала, и чтобы как-то прокормить свою семью. В этих обстоятельствах апеллировать к их патриотизму - безнравственно. Надо сделать так, чтобы молодые ученые не хотели НАВСЕГДА уезжать из России. Родина должна стать им любимой матерью, а не “зоной”, как при Сталине, и не равнодушной мачехой, как это сейчас, “при Ельцине”. Тогда они будут уезжать и возвращаться, как это происходит с учеными европейских стран. То, что происходит с нашими учеными - это даже не эмиграция, а “эвакуация” (цит. фильм “Предсказание”). Еще больше уходит во внутреннюю эмиграцию. ... Через 10-15 лет “инфраструктура науки” в России - качество подготовки в вузах и аспирантуре, материальная база науки (заводы, опытное производство, уровень компьютеризации, и так далее) - скатится на уровень, скажем, Турции, а то и Мексики. … Мне скажут: “А что? Мексика страна достойная, интересная, и курорты там замечательные. И зачем России такое количество ученых и инженеров?”. А затем, что иначе она станет Мексикой не на 5-10 лет, а на очень-очень долгое время, ... пока очередной товарищ Сталин / Гитлер не обратится к “национальной гордости великороссов” и “ускоренными темпами” начнет по трупам миллионов строителей догонять развитые капиталистические страны. ...

**Yurij Senichev** ( senichev@dfi.aau.dk; 29.11.98 )

... Судя по комментариям, тема действительно затронула многих , и это лишний раз подтверждает, … что русский народ очень эмоционален, “непофигист”, так сказать, что весьма положительно влияет на наш средний показатель талантливости в области науки и искусства. ...

О себе могу сказать следующее. Я - доктор физ-мат наук, мне 45 лет. В 35 лет я стал заведующим лаборатории общей численностью в 15 человек, где было 8 кандидатов наук и средний возраст 25 лет. Должен признаться, что это были лучшие годы моей жизни, но длились, как Вы понимаете, очень недолго. Через некоторое время мы все поняли, что “перестроивать” нашу экономику пришли люди - “фельдшеры от медицины” и все покатилось. Поначалу я сам, оставаясь в России и пытаясь помочь своим молодым коллегам, способствовал их отъезду, внутренне надеясь, что это временно, для экономической поправки. Потом сам начал понимать, что теряю квалификацию и мои отлучения из института стали все долговременнее. Работал в Канаде, США, Японии и сейчас уже третий год работаю в Датском университете. Место работы менял не потому, что контракт кончался, а по интересу, да и ощущение некой оседлости как-то пугало. С Россией поддерживаю устойчивые отношения и в частности со своим институтом. Где бы я не работал, всегда пытался втянуть институт в контрактные отношения с целью финансовой поддержки и сохранения оставшихся людей, как ученых, но почти всегда не находил понимания у своего зам. директора “по науке”, кстати у которого есть директивный жизненный лозунг: “Незаменимых нет! И мне нужны не умные, а послушные”. Сейчас впервые удалось: часть моих еще оставшихся в лаборатории сотрудников временно работает у меня, в Университете, причем замечу, за нормальную зарплату, а не суточные. Кроме того, в рамках той же коллаборации уже “моя бывшая” … лаборатория получает деньги, на которые можно купить небольшое оборудование, поехать на конференцию моим коллегам. Живу за границей с женой. Дочь наша работает после окончания экономического факультета и магистратуры МГУ в Москве, так что с Россией связан “кровно”. Считаю, что, если “поедет” ее поколение, то это конец надеждам на какой-то позитив в России.

**Alexander** ( svalex@yahoo.com; 29.11.98 )

Думаю, что проблема более серьезная - пока не будет внутри страны интересной оплачиваемой работы для специалистов высшей квалификации - “мозги” будут продолжать утекать.

**Олег А. Попов** ( popov@erols.com; 30.11.98 )

... Представляется несомненным, что эмигранты, НАВСЕГДА покинувшие Советский Союз в 70-80-е годы, не считали себя “собственностью” так называемого “советского” государства. Не считают себя собственностью российского государства и выехавшие на “временное жительство” ученые / инженеры, как и вся “четвертая волна”. Путать понятия “Родина” и “государство”, - негоже. Более сложным представляется вопрос: а почему, собственно, я ДОЛЖЕН принимать во внимание проблемы народа, страны, которой, как писал Serge, более нужны “вованы и толяны”, чем ученые. На этот вопрос каждый отвечает сам. Как в 70-е годы, ни я, ни кто другой из правозащитников не попрекал “не примкнувших” в отсутствии патриотизма, долга и так далее, так и сейчас я не могу ТРЕБОВАТЬ от других действий, относящихся к сфере МОРАЛЬНОЙ, к сфере СОВЕСТИ каждого. ... Я пытаюсь лишь ДОКАЗАТЬ, что помогать своей РОДИНЕ - это не только МОРАЛЬНО, но и ПРАВИЛЬНО, то бишь ПОЛЕЗНО. ...

**Kudashev** ( eco@iki.rssi.ru; 21.01.99 )

В очередной раз отмечено существование этой проблемы. все верно - но все это известно и сказано другими много раз. В нынешнем состоянии России некому ... обратить внимание на проблему, поискать выход. Все это фрагмент общей картины, - отсутствия у научного сообщества осознания себя элементом России, ее культуры...

**Cyber** ( cyber\_wolfs@hotmail.com; 20.01.99 )

Ещё несколько лет назад я презирал тех кто перебрался на запад, как то в 1991 в Вашингтоне меня спросил бывший первый секретарь посольства США в Москве при Мэтлоке, а не хотел бы я остаться в США, я сказал нет, так как хочу сделать в России не хуже чем в Америке. ... Что же имеем сейчас ... я веду переговоры об эмиграции в одну из англоязычных стран, .... здесь не осталось никаких возможностей для развития и не в плане материальном, а в плане школы, ещё 7 лет назад у меня было 10 учеников, а сейчас 1 аспирант и тот занимается выживанием, а не наукой. Насчёт возрождения через 10 лет .... это анальгин , чтоб не было мучительно больно. ...

**Кирилл Крылов** ( kirka@geology.ru; 22.01.99 )

Наблюдал я конференцию AGU Full Meeting San Francisco 6-10 Dec. 1988 так вот уже сегодня впечатление, что России как научной державы больше не существует, русских из России на порядок! меньше чем бывших Российских исследователей, присутствующих на конференции. Всего 5 лет назад не было такой разницы. Но самое главное, что и той “науки”, которой занимаются в России >90% участников процесса, уже тоже нет... Современная наука России просто не по карману и близкого будущего у нее нет. :Да, не все хотят и могут уехать, да, останутся фанаты, будут отдельные выдающиеся статьи и мы скорее всего все будем их знать, что тоже грустно. Академия наук оторвана от образовательного процесса, нет студентов, которые могли бы помогать, мало аспирантов. Около 50% всех средств расходует на себя президиум РАН, который как раз новых знаний не производит... Такая система просто не жизнеспособна. ...

**к.б.н. Александр Викт. Сидоров ( alexandersidorov@usa.net; 30.01.99 )**

... Это письмо от “потерянного поколения”, потерянного, в первую очередь, для Науки. Дело в том, что технология (по-моему мнению, сама по себе наука, и весьма серьёзная) после августовского 1998 года дефолта ... переживает … реннесанс, связанный с занавесом, не “железным”, а финансовым. Но для последних из могикан, оставшихся здесь, это будет рубикон крушения надежд, так как алтарь “чистой Науки” будет окончательно разрушен.

**Вл.Гл.Ильин** ( iljin@twonet.stu.neva.ru; 1.02.99 )

Прогноз насчет 10 лет, думаю, сверх оптимистичен - не с чего чему-то появиться. Бесполезно давать воду человеку , за минуту до этого умершему от жажды.

**В.Шафранский** ( shafransky@hotmail.com; 2.02.99 )

Эта тема очень актуальна для сегодняшней России. И я знаком с ней не понаслышке - будучи студентом шестого курса Физтеха, я вижу, как умные и талантливые ребята “сваливают за бугор” или идут в коммерцию. Их нельзя осуждать за это. Если наша страна настолько богата, что находит возможным вкладывать в одного физтеха по 25.000-30.000 USD в год, ... а потом предоставлять его самому себе... Как говорится, если человек идиот, то это надолго (в данном случае - страна).

**Vasya** (pseudo) ( vasya2@mail.ru; 6.02.99 )

... Процесс пошел и имеет катастрофический (то есть экспоненциальный) характер. И не нужно здесь разводить демагогии: “Что делать, что делать?” Ведь ученые все. И подходить к проблеме нужно с научной точки зрения. Давно упущен тот момент, когда система находилась в управляемом состоянии и можно было все поправить относительно небольшими усилиями. Теперь же затраты на возрождение науки нужны колоссальные и непосильны никакой “диаспоре”. Давайте подумаем, а нужны ли они, эти затраты, и кому? Мне кажется, не нужны. Все (и я) говорят: “Наука не нужна российскому обществу?” А виноваты в этом сами ученые. Почему она нужна, например, Америке? Потому что приносит обществу пользу. А у нас наука для общества была практически бесполезной. Все сидели в “ящиках” и работали на “доктрину”. Доктрины больше нет, а общество не знает, что такое ученые, как их поддерживать и чего от них требовать. Ему и невдомек, что наука - это что-то полезное. … Так что прикажете делать? Переучивать философии 100 млн людей? Да, по хорошему, надо бы. Но это нереально. Система движется по пути наименьшего сопротивления, хоть он и ведет к краху и удержать ее невозможно. ... Чего теперь требовать от этой страны? Чтобы она тебя согрела и накормила?...

**Михаил** ( medisorb@sib1.kuzbass.net; 9.02.99 )

По-видимому, пока молодые, перспективные, имеющий большой потенциал ученые не будут иметь возможность развиваться и создавать новое, характерное для их “кланов” и школ изыскания, открытия или хотя бы возможность проверять свои идеи, вывоз “мозгов” из России будет продолжаться, особенно среди прикладников. Самое интересное, что не деньги главное в этом процессе, а возможность работать с полной самоотдачей. ...

**Алексей Дяткин ( adyatkin@adelphia.net; 24.05.99 )**

Все это: а) довольно банально; б) неверно. В США, где работу в науке найти легче, чем где бы то ни было, никто русских … не “расхватывает”. В лучшем случае можно пробиться, да и то, отпахав пост-доком. … В органической химии русских профессоров единицы, да и то, почти все они сначала стажировались на Западе. В ведущих фармацевтических компаниях количество русских в десятки раз меньше количества китайцев. Эта статья - еще один камень в здание мифа о нашей науке, тешит, конечно, самолюбие, но к реальной ситуации отношения не имеет...

**Обратная связь.** Статья “Мозги утекающие”, ... посвященная исходу из страны элиты отечественного фундаментального мышления, вызвала в Интернете бурную дискуссию. Горячо откликнулись прежде всего покинувшие страну ученые. “Московские новости” отправили активным участникам дискуссии вопросы на тему “Российская наука через 10 лет”, и получили ответы. ... Предоставляем слово: **Игорю Ефимову** - кандидату физико-математических наук, сотруднику исследовательского медицинского центра в Кливленде, США, **Юрию Сеничеву** - доктору физико-математических наук, работающему в Датском университете, **Николаю Авдулову** - доктору биологических наук, Университет штата Миннесота, США, **Олегу Попову** - кандидату физико-математических наук, сотруднику лаборатории компании “Matsushita”, Бостон, США, **Олегу Фиговскому** - доктору технических наук, исследовательский центр “Polymate” в Израиле, **Андрею Калиничеву** - сотруднику Иллинойского Университета, Урбана, США.

Предвидим упрек: почему о выживании отечественной науки рассуждают уехавшие, а не оставшиеся в стране. Отвечаем: все 6 ученых, ответивших на нашу анкету, - не просто специалисты в своей области, но люди, не потерявшие связи с Россией, прекрасно осведомленные и небезразличные к тому, что происходит на Родине.

**1. Как эволюционировала Ваша область знаний ... в 80-е - 90-е годы?**

**Игорь Ефимов (И.Е.).** ... Произошли значительные прорывы как в понимании процессов, происходящих в сердце, так и в новых клинических подходах к спасению людей от внезапной “сердечной” смерти, которая является главной причиной смертности как в России так и в Америке.

**Юрий Сеничев (Ю.С.).** Специальность “физика пучка и техника ускорителей” относится к экспериментальной физике ядра элементарных частиц, поскольку сам ускоритель является основной частью любого физического эксперимента в этой области. ... Физика ускорителей эволюционирует и становится очень “жизненной” профессией. ... В России за эти два последних десятилетия, ... происходит “непреднамеренное убийство” русской науки.

**Николай Авдулов (Н.А.).** ... В фармакологии произошли качественные изменения, в первую очередь за счёт внедрения в практику исследований методов молекулярной биологии, культур клеток, трансгенных и “нокаутных” животных. ...

**Олег Фиговский (О.Ф.).** Развиваются исследования по созданию новых полимерных и керамических материалов … для нужд высоких технологий, использующих ... явление высокотемпературной сверхпроводимости. СССР занимал в этой области лидирующее положение. ...

**Олег Попов (О.П.).** Область, в которой я работаю последние 25 лет, - это физика высокочастотных (ВЧ) и сверхвысокочастотных (СВЧ) разрядов и их применение в источниках плазмы высокой плотности. ... Посетив через 8 лет ряд российских академических и отраслевых институтов, я обнаружил, что теперь уже Америка впереди России. …

**Какие исследования в Вашей области по силам российской науке в ближайшие 10 лет?**

**И.Е.** **Необычайно бурное развитие экспериментальной науки в мире приводит к столь быстрой смене концепций, что теория может успешно развиваться только в непосредственном взаимодействии с экспериментальными исследованиями**. (подчеркнуто мной в связи с поднятым в предыдущей главе вопросом о теоретических исследованиях гравитации при полном отсутствии прямого эксперимента - см. также начало данной главы, - И.К.). ... Всё это оставляет мало надежд на какое-либо развитие электрофизиологии сердца в России в ближайшее время.

**Ю.С.** Даже сегодня в моей области российской науке по силам любые исследования, проводимые мировым сообществом.

**Н.А.** ... Я считаю, что российской фармакологии по силам любые самые современные исследования.

**О.Ф. ...** Российские научные центры столкнутся с неизбежными трудностями. Однако исследования в традиционных областях, таких, как порошковая металлургия, технология неметаллических сплавов могут быть вполне успешными.

**О.П**. ... Многие разработки так и остались в лабораториях, если только ими не заинтересовались американские или европейские компании. Российские же физики-плазменщики постепенно разбредаются по всему свету и умножают славу американской (немецкой, французской, мексиканской, японской и так далее) науки и техники.

**А.К.** Российской науке ... пока по силам любые самые сложные исследования, и их результатам обеспечено достойное место в международной науке.

**3. Возможны ли какие-то интересные международные проекты в Вашей области знаний с участием российских научных центров? ...**

**И.Е**. Любые попытки бюрократических структур российских научных центров возглавить или прокоординировать эти работы приводят только к отчуждению между непосредственными участниками возможных совместных проектов. Прямое же сотрудничество российских учёных с зарубежными ведётся очень активно, посредством множества международных проектов, которые, как правило, финансируются западными странами и поэтому осуществляются в их лабораториях. Пресса в России называет это утечкой умов. Мне представляется, что **это, напротив, - сохранение умов и опыта для всего человечества**. (И это правильно! Подчеркнуто мной, - И.К.).

**Ю.С**. Я не знаю почти ни одного проекта, где бы не участвовали российские ученые. Но в основном это люди, самостоятельно уехавшие по контракту работать в зарубежные лаборатории. ... Россия сейчас практически не в состоянии равноправно участвовать в дорогостоящих проектах.

**Н.А**. Несомненно, возможны, однако практически трудно осуществимы.

**О.Ф**. Могу назвать много интересных проектов с участием российских центров. ... Основная проблема здесь в том, что проекты предложены известными, но уже немолодыми исследователями.

**О.П.** Сотрудничество в области термоядерных исследований ведется десятки лет. (И все без толку! – И.К.).

**4. Каково ... возможное место России в международном разделении научного труда через 10 лет при благоприятном развитии событий в российской науке?**

**И.Е.** Бурное развитие ... может через 10 лет привести к открытиям, которые полностью изменят ландшафт этой науки.

**Ю.С**. В моей области знаний Россия ... могла бы быть разработчиком новых технологий уничтожения радиоактивных отходов с одновременной выработкой энергии.

**Н.А.** ... Сохранять и развивать фармакологическую науку, занимающую уникальное положение на стыке химии, биохимии, биофизики, этологии и технологии, несомненно, нужно.

**О.П**. ... Без прогресса в области плазменной технологии России грозит опасность оставаться сырьевым придатком “передовых” стран со всеми вытекающими отсюда последствиями. ...

**5. Что, по-вашему, необходимо предпринять для благоприятного развития событий в российской науке?**

**И.Е**. Единственное, что можно сделать для науки … в России, - **найти и выбрать неворующих политиков, готовых делать дело** (это ли, говоря его же словами, не маниловщина? – И.К.). А пока этого не произойдёт, любое мудрствование по поводу перестройки в науке будет маниловщиной.

**Ю.С.** Прежде всего должна измениться экономическая ситуация. Наш доморощенный олигарх должен научиться считать не только сиюминутную прибыль, но и перспективную. На продаже сырья далеко не уедешь. ... Что делать? Ответ очевиден - нужно создавать максимально интеллектуально емкие производства. ... **Необходимо создавать новые производства с новыми технологиями, с привлечением талантливых образованных людей** (подчеркнуто мной, - И.К.).

**Н.А**. ... Создать нечто вроде Зарубежного Российского Фармакологического Центра, руководителем которого выбрать на конкурсной основе одного из учёных российской фармакологической диаспоры. ... Центр реально создать в ближайшие год-два, а через 10 лет я был бы очень рад посетить суперсовременный исследовательский комплекс этого Центра в России.

**О.Ф.** ... Один из возможных путей решения проблемы для России - **создание с ... корпорациями совместных исследовательских лабораторий** (подчеркнуто мной, -И.К.).

**О.П.**. **Для России естественно стать одним из ведущих центров передовой технологии** (подчеркнуто мной, - И.К.), в частности, плазменной.

**А.К**. Горько признавать, но фундаментальная наука, в том виде, в котором она досталась России от Советского Союза, ей просто не нужна. ... Остается единственная функция, которая может на ближайшие десятилетия оправдывать в глазах общества существование науки как заслуживающего поддержки занятия - … образовательная.

Этими, на самом деле очень пространными ответами, редакция “МН”, скорее всего и хотела завершить дискуссию, принесшую, наряду с кучей мусора, немало чистых и здравых суждений... Подчеркивая важность обсуждаемых вопросов и, видимо, пытаясь стимулировать иссякающую энергию участников, редакция вынесла сообщение о дискуссии на верх первой полосы электронной версии газеты, где, спустя два месяца после начала, она и была замечена мной.

**4.2.ВЫСТУПЛЕНИЕ № 1.**

**ФОНД ПЕРЕДОВЫХ ТЕХНОЛОГИЙ РОССИИ**

***Если хочешь заморочить дело – создавай комиссию,***

***если хочешь заработать - создавай фонд***

***Здравое суждение среднего класса***

**Игорь Колпакчиев** ( vzlyot@dsuper.net; 18.01.99 )

В статье “Мозги утекающие” вопрос поставлен принципиальный и серьезный. Как бы ни отставала Россия по уровню жизни и прочему, в науке она неизменно занимала передовые рубежи.

Написал этот ходячий штамп и почувствовал фальшь... Заглянем в Большой Оксфордский словарь: “Slav” -славянин и “slave” раб, весьма похожие слова и стоят рядом. Не следует ли поэтому читать бессмысленное в русском языке словосочетание “рабское подражание” как более точный перевод с высокомерного английского “славянское подражание”?

(4.2.1.)

Примеров несть числа... От “исконно русских” церковных куполов-луковок, взятых у византийской Софии, и Кремля - символа государства Русского, - слепка с западноевропейских рыцарских замков, до атомной бомбы, полная информация о которой поступала с Запада по ведомству Берии, и космических ракет, начало которым идет не от Циолковского, Кондратюка или Цандера, а от “рабского подражания” фашистской трофейной “Фау-2” Вернера фон Брауна.

Здесь, конечно, я слышу интеллигентское брюзжание: “Сидит там, в Канаде, и злобствует. А сам-то, что для России сделал?”.

Да, я сейчас работаю в Монреале, только за что меня ругать, если никто пока эти общеизвестные факты не опроверг. О том же, что я сам сделал, поговорим чуть позже.

Я специально заострил этот вопрос потому, что в России, по существу, всегда было два “передовых рубежа” науки. Один - официальный: быстренько, что-то на Западе слямзить, состряпать, используя открытые и “закрытые” материалы, и хоть на месяц, да утереть ему - Западу - нос.

Так было, к примеру, со сверхзвуковым пассажирским “Ту-144”, который строился сплошь по материалам, получаемым из разведупра. Я тогда работал в ЦАГИ, помню эту эпопею, рассказываемую в курилке, которая теперь подтверждается в открытых публикациях. Взлететь-то он первым взлетел, когда еще внутри болтались провода, да вот только при реальном сравнении - взлететь вслед за “Конкордом” после легкого касания с воздуха взлетной полосы, свалился, проклятый, на виду у всего мира.

Компьютер - это последнее, в чем мы не преуспели в “рабском подражании” - советское государство развалилось прежде, чем построили отечественную копию. Поэтому теперь даже стратегические ракетные системы стоят под контролем западных “мозгов”.

Но были и другие, истинно передовые рубежи. Имен не называю, поскольку не все они известны. Россия всегда славилась расправой со всяким инакомыслием, в том числе в науке, и техническом творчестве: “Смерда того, летать хотящаго, батогом бить и гнать с позором из града. А крылья его паганые огнем сжечь”.

Я думаю, что те русские ученые, которые создали славу России как великой научной державы, как раз и были теми, кого “батогом били” в родной стороне. Здесь я могу назвать лишь некоторые, наиболее значительные имена, благо теперь они постепенно проявляются из забытья. ...

(Далее я перечисляю славные российские имена - Сикорского, Руднева, Зворыкина, Юркевича, Термена, Уфимцева, - более подробно - см. гл. 1, разд. 1.2, - И.К.). ...

Последний пример я взял из статьи в нью-йоркской русскоязычной газете, которая имеет знаменательный подзаголовок: “Как бы жилось Америке без русских мозгов?” 4.3

Можно поставить и встречный вопрос: “Как бы жилось России без американских (и прочих) мозгов?”. Из какого источника черпала бы вдохновение “самая передовая” **советская** наука?

Здесь самое время поговорить об этой, теперь уже российской науке, о которой с ностальгией говорят все участники дискуссии, пугая друг друга ее полной деградацией.

А по мне: деградирует, ну и пусть себе деградирует, людей только жалко.

Что организационно представляет из себя российская наука, в боевом порядке перешедшая из социализма в, ну, скажем помягче, ранний капитализм? Это точный слепок того крепостного, диктаторско-азиатского общества, от последствий которого мы пытаемся сейчас избавиться.

(4.2.2.)

Это та же самая вертикальная структура бюрократического управления с, по-русски насмешливой, но в реальной жизни безапелляционной и страшной присказкой: “Я начальник - ты дурак, ты начальник, я дурак”.

Это система жесткого ранжирования ученых по изобретенной в сталинские времена “табели о рангах”: академик, член-корр., доктор, кандидат (или, если нравится, главный, старший, ведущий, младший, просто научный сотрудник). Об официальных должностях я вообще не говорю.

(4.2.3)

Это гигантские служебные и производственные площади с бесконечно разнообразным вспомогательным хозяйством: детскими садами, пионерскими лагерями, санаториями и домами отдыха, теплицами, магазинами, жилыми домами и черт знает еще чем, очень важным для социалистической жизни с распределением благ трудящимся, у которых зарплата от аванса до получки, но не имеющего абсолютно никакого отношения к научному процессу.

Это безразмерный штат социалистических “скрытых безработных”, которые по известной формуле “делают вид, что работают за то, что им делают вид, что платят”.

Это, наконец, идиотская система присуждения ученых званий и степеней, в которой оценивается не реальный вклад соискателя в развитие соответствующего направления науки, а степень его изощренности в наукообразном обмарывании определенного количества страниц и добывания ничего не проясняющих отзывов.

(4.2.4.)

И как же любят наши начальнички, пользуясь служебным положением, обзавестись еще и “учеными корочками”. Ясно, что умным быть престижно, но зачем же давать индульгенции дуракам? Где еще, в какой нормальной стране чиновник прется в науку?

Да, российская наука серьезно больна, но не потому, что ей мало перепадает от государства, а потому, что пытаясь сохранить архаичную и порочную структуру, не ищет, опираясь на свои достижения, возможности для самофинансирования, не помогает государству решить и без того болезненные и сложные проблемы переходного периода, а своим гнусавиньем: “Подайте, Бога ради”, в еще большей степени усугубляет их.

Я знаю, что и здесь я услышу интеллигентское брюзжание в свой адрес, но повторю более конкретно: “Грош цена той науке, которая не может окупить себя сама. Грош цена той науке, которая не может доказать, что она нужна”.

Мы слишком долго хвалились миру, что у нас самое большое количество ученых (врачей, инженеров) на душу населения. Если науке общество отдает столько голов и рабочих рук, значит это очень нужные руки и головы. Они должны давать обществу конкретный результат.

(4.2.5.)

Но что получается на деле: лекарства сплошь импортные, продукты питания, одежда - не отечественного производства, дороги заполонили иномарки. Лечение - разумеется, лучше поехать за границу. Куда уж дальше, если выдающийся авторитет в хирургии, академик Амосов едет делать в общем-то уже ординарную операцию шунтирования в провинциальную немецкую больницу. Да еще умиляется при этом, что смертность там 1-2%, в то время как у нас, при гораздо меньшем количестве аналогичных операций смертность достигает 60%. За что же платить такой науке?

Мое конкретное предложение.

Российская экономика безнадежно больна. Принимаемый сейчас Думой 20-ти миллиардный (в долларах) бюджет России в сравнении с 48-ми миллиардным бюджетом Нью-Йорка и 18-ти миллиардным бюджетом Чехии говорит сам за себя. 80% российского бюджета наполняется сейчас за счет продажи нефти. В материальном плане больше торговать России нечем.

Но есть другой, нематериальный товар, который стоит гораздо дороже. Это передовые научные идеи и разработки, которыми так сильна научная Россия. Если мы сможем в ближайшие несколько лет довести их до промышленного производства, это будет реальный шанс интеграции России в мировую экономику. Во всяком случае не нужно будет выклянчивать у МВФ очередные займы, отдавать которые стоит дороже, а получать полновесную прибыль от реализации на мировом рынке российских изделий действительно мирового уровня.

Мне представляется необходимым создание, скажем, **Фонда Передовых Технологий России**, из которого целевым образом финансировались бы безусловно передовые разработки. Я полагаю, для такого благородного дела недостатка в меценатах не было бы.

Здесь самое время сказать несколько слов о деятельности Научно-Технического Центра “Взлет”, который я возглавляю.

(4.2.6.)

Наша область - скоростные транспортные системы и устройства, в частности, транспортные летательные аппараты вертикального взлета, включая аэрокосмические. В нашу тематику органично вписываются и усиленно развиваемые сейчас в связи с мировым экологическим кризисом альтернативные автомобили. Наш WEB-site размещен по адресу: http://www.helicoptermuseum.org/links.html, где он, единственный, выделяется нашим лого - “Коньком-горбунком”, - символом экологически чистого транспорта и девизом: “All the way from Russia” (см. предыдущую главу).

Я полагаю, что установка нашего сайта в Музее американского вертолетостроения, наряду с “Боингом” и “Белл Хеликоптер”, это не только высшая оценка нашего профессионализма и новых идей в вертикальном взлете, но и, по большому счету, честь и слава России.

**Дмитрий** ( mitrich@landslide.dpri.kyoto-u.ac.jp; 18.01.99 )

По сути все правильно! Диагноз науке поставлен точно и емко. Но диагностиков сейчас навалом. А вот рецепт выписан по-интеллигентски.

“Создание...Фонда Передовых Технологий России, из которого целевым образом финансировались бы безусловно передовые разработки”.

Уважаемый Игорь! Угадайте-ка с пяти раз, кто будет решать какие разработки передовые, а какие нет?! Угадали? Если нет, то вот ВАША же цитата: “та же самая вертикальная структура бюрократического управления с, по-русски насмешливой, но в реальной жизни безапелляционной и страшной присказкой: “Я начальник - ты дурак”.

Итак?

**Igor Efimov** ( efimov@ieee.org; 20.01.99 )

Колпакчиевская “рабская” характеристика всему русскому народу сначала удивила. Но дочитав до конца понял, что ларчик просто открывался - вертолёты он продаёт. А тут прекрасная бесплатная реклама.

Насчёт “слямзить” всё с запада: Игорь объясните мне, пожалуйста, почему уравнения - Максвелла, законы - Ньютона, теория - Эйнштейна, а таблица - периодическая. Вертел я её и так и сяк - нет нигде имени Менделеева, как будто не было его, таблица вот есть, а Менделеева нет. И вертел я уже довольно много таблиц напечатанных в Америке и Европе. А Менделеева не видел пока. Может он тоже согласно вашей теории “слямзил” её у какого-то Периодического.

**Mихаил** ( mde@megsinet.net; 26.01.99 )

Спасение утопающих, дело рук (головы) самих... На заграницу не надейтесь. А за державу (Умных профессионалов) обидно.

**Олег А. Попов** ( popov@erols.com; 21.01.99 )

Оставим в стороне … этимологические “находки” Колпакчиева. Не о них речь. Ведь то, что он писал о советской науке, как “инструменте” и слуге тоталитарного государства - правда. И то, что российская наука и технология оказались в... есть результат не столько “непреднамеренного убийства”, а “непреднамеренного бездействия” пост-советского режима. Ведь очевидно должно было бы быть, что та структура науки и технологии, которая служила имперским интересам и политике идеологизированной бюрократии, не может ни функционировать, ни просто существовать в “не-тоталитарном” государстве (стране). И как ни называй сегодняшний политико-экономический строй в России - бюрократический капитализм, воровской капитализм, и так далее - прошлая советская наука в этом строе лишняя. Но никто из участвовавших в дискуссии и не “оплакивает” эти формы, в которые была затиснута и в которых уродливо развивалась советская наука. Но зачем же “с водой выплескивать ребенка”? И ведь далее Вы сами же, Игорь, и пишете, что “единственным” капиталом, которым обладает Россия - это “передовые научные идеи и разработки, которыми так сильна Россия”. И я добавлю - люди, которые их создают, то есть ученые, инженеры, квалифицированные рабочие. А есть еще и какая-то “мат. база”, которая хоть и устаревшая, но может быть как-то использована. И если этот капитал “растерять”, то его уже не собрать. И придется начинать ВСЕ с начала, как писал Калинычев, “с Петра”. … И быть тогда России страной “третьего мира”, поставщиком дешевой нефти и леса, с коррумпированным правительством, абсолютным произволом местных “бугров”, и с нищетой и бесправием подавляющего большинства. … Так, что наука и передовая технология - это не роскошь. Это может быть единственная РЕАЛЬНАЯ возможность, рычаг, с помощью которого можно вывести страну из той “потенциальной ямы”, в которую ее … завела “коммунистическая” система.

И еще. Полагаться на “правительство” (государство в узком смысле этого слова) нельзя. Проблемы российской науки и технологии - это ВСЕНАРОДНАЯ проблема. И ее решать надо ВСЕМ. Пассивность “широких масс” после августа 1991 года была одной из основных причин, почему к власти смогли прийти не просто безответственные люди, властолюбцы, но и просто жулики. Отдать дело науки, технологии и образования “на откуп” вчерашним бюрократам от науки, НЕСПОСОБНЫМ подняться над своим прошлым, обрекает страну на очередную, хотя и другого сорта, “потенциальную яму”. Необходимо “широчайшее” (прям как у Лукича) участие ученых, инженеров, экономистов в обсуждении проблем науки-техники-образования с выходом на политические проблемы и решения. … (Как говорится в какой-то беллетристике, “ловко излагает, собака”. Только балаболка и есть балаболка, одним словом - Олег Попов, - И.К.).

**4.3. ВЫСТУПЛЕНИЕ № 2.**

**“ЧТО ДЕЛАТЬ С ЛИШНИМИ ДЕНЬГАМИ?”**

***Али что же мы, да не русские?***

***Хлеб да щи едим, на печи сидим,***

***Все на мир глядим, да про Русь***

***кричим, -Вишь, - до охрипу!***

***А.И.Герцен. “Былое и думы”***

**Игорь Колпакчиев** ( vzlyot@dsuper.net; 26.01.99 )

“В Москве иностранцев водят показывать диковины: Царь-пушку, которая никогда не стреляла, и Царь-колокол, который никогда не звонил, наверное, как знак того, что населяет сию землю племя славян, которые и сказать о себе ничего не могут” (Чаадаев).

“Прошлое России тёмно, настоящее ужасно, а будущего у нее вовсе нет”. (Он же).

Кто этого не знает, я не виноват.

Очень уж уныло и скучно течет наша “бурная дискуссия”. Для оживления разговора всегда требуется некий “психологический удар”, неожиданный поворот, прием, в общем-то общеизвестный. Я воспользовался небольшим экскурсом в отечественную историю, взяв за основу хорошо известный в среде русской интеллигенции середины прошлого века спор “западников” и “славянофилов”, нашедший отражение в “Былое и думы” Герцена. Я не привел эти перлы в прошлый раз, ввиду отсутствия первоисточника. Сейчас, извините, привожу их по памяти сорокалетней давности. Как показали ответы, спор этот, к сожалению, не утих и по сей день.

Вот смотрите.

Александр Иванович Герцен говорит о “женственной сущности славян, вследствие того они легко все принимают и перенимают (от Запада, - И.К.)”.

Юрий Сеничев: “... ментальность русского человека располагает к этому - чувствителен он, а, следовательно, расположен к изучению наук”.

То, что досталось на мою голову от современных “славянофилов” я принимаю со “славянской женственной сущностью”.

Но почему не коробит моих уважаемых оппонентов нескончаемые заявления в печати о коррупции (государственном воровстве) в России, о том, что все уже разворовали, о ее хилом годовом бюджете, о котором думцы орут “вишь, - до охрипу!”. Почему не коробит заявление известного русского историка одним словом определившего на века ситуацию в России: “воруют”.

Да и при чем здесь русский народ? Воруют чиновники, олигархи, “новые русские”, которые, говорят, даже вроде и не совсем русские. Воровала, когда была сильна, и столь ругаемая участниками данной дискуссии научная бюрократия, один из представителей которой на самом верху прямо заявил мне: “вот когда в Америке это сделают, тогда мы у нее и купим за золото, которого у нас много”.

Прежде чем говорить дальше по делу, мне хотелось бы ответить некоторым оппонентам. Начну с Вас, Дмитрий, Воспользовавшись моей цитатой о научной бюрократии для доказательства нереальности моего предложения о создании Фонда Передовых Технологий России, Вы цитировали не меня, а мое видение этого паразитирующего слоя, который парализовал нашу науку.

Отличие фонда, как общественной организации, от государственной структуры в том и состоит, что фондом руководят инвесторы или их доверенные лица, которые кровно заинтересованы в его успешной работе, говоря проще, желающие получить быструю и эффективную отдачу (прибыль) от вложенных в этот вид бизнеса денег. Фонд - это не “интеллигентское” предложение, Дмитрий, это жесткая бизнес-структура, управляемая не чиновниками, подделывающимися под ученых, а, если он коммерческий, а таковым мне и представляется, деловыми людьми, у которых одна забота - максимальная прибыль за короткий срок.

(4.3.1.)

Второй мой серьезный оппонент **И. Ефимов**. Вы очень позабавили меня, Игорь. Смеялся от души, когда представил, как мы тут с Серегой напару толкаем канадским лесорубам эти мясорубки. Миллион ему, миллион мне и разбежались по-новорусскому обычаю на все четыре стороны. Серега - это в миру Сергей Викторович Михеев, генеральный конструктор вертолетов, с которым я когда-то учился в одной группе. Только жизнь такова, что я его живьем уже лет тридцать не видел.

Допускаю, что Ваш скороспелый вывод возник оттого, что Вы возможно где-то слышали, что его организация продала Канаде пятнадцать гражданских вертолетов. И это добрый знак для России, поскольку они представляют с нуля российскую конструкцию. Надеюсь, что я тоже имею к ним какое -то отношение, но совсем не то, о чем Вы подумали. В конце 70-х я разрабатывал для них технические требования с перспективой на 20 лет - вот их время и пришло. Не торгую я вертолетами, абсолютно ничего не смыслю в этом деле, да и абсурдно предполагать, что дискуссия о фундаментальной науке - лучшее место для “бесплатной рекламы”. Не купите ли, физики-биологи-математики, вертолетик?

И, наконец, **Олег Попов**. “Луч света в темном царстве”. Вы так, уговариваете меня, Олег, опять же ссылаясь на мои слова, что я готов поверить, что будущее у российской науки есть. Если же серьезно, Вы ломитесь в открытую дверь. Я полностью согласен с Вами. Послушайте же и меня.

Начнем с головы. Что-то я не припомню, чтобы в Белом Доме (США) было Министерство науки или что-либо подобное. Зато в нашем Белом Доме оно есть. Хотя если поразмыслить, Министерство науки - это такая же государственная глупость, как и Министерство культуры; как могут чиновники руководить творческим процессом?

Обе эти структуры сугубо советского свойства. Их назначение - распределять и пресекать, потребляя при этом на собственные нужды средства, на которые бы мог работать крупный научный центр. Распределяют они финансы, а пресекают технологическое или политическое инакомыслие. Последнее в идеологическом плане было даже более важным. Это тоталитарные органы, доставшиеся нам в наследство от тоталитарного государства.

Но вот мнение **Юрия Сеничева**: “Лично я затеял эту дискуссию лишь с одной целью - вызвать на диалог людей в правительстве, отвечающих за науку в стране, конкретно, министра науки и технологий. Что он персонально думает, как выходить из сложившейся ситуации, какое он видит место нашей науки в сегодняшней науке...”.

Это ли не пример, простите, все того же тоталитарного мышления по второй части формулы российского управления? (См. мое предыдущее выступление). Стоять с протянутой рукой и просить: “Подайте”. Ну и где же они эти мнения начальников от науки? Неужели трудно понять, что если даже они расшибут свои лбы о стены, они не выбьют из тощего российского бюджета ни одного дополнительного рубля. Чтобы мы тут ни наговорили, они всегда ответят: “по одежке протягивайте ножки”. Уже протягиваем...

Не помогут здесь и такие, то и дело встречающиеся в дискусси заклинания:

**Игорь Ефимов**: “Единственно, что можно сделать для науки, как и для всего остального в России, - найти и выбрать не ворующих политиков, готовых делать дело. А если это не произойдет, любые мудрствования по поводу перестройки в науке будут маниловщиной”. Ну, и так далее. Где ж их взять-то, неворующих политиков? Политика всегда “грязное дело”.

**Юрий Сеничев**: “Прежде всего должна измениться экономическая ситуация. Наш доморощенный олигарх должен научиться считать не только сиюминутную прибыль, но и перспективную...”. Никому он ничего не должен, кроме компаньона по договору и государству по налогам. Главный экономический закон капитализма - получение прибыли, поэтому при нормальном хозяйствовании, олигарху на все остальное начхать. Такая у него работа. Все остальное от лукавого, то есть от марксизма-ленинизма. Там же: “Ответ очевиден - надо создавать максимально интеллектуальноемкие производства”. И с этим все ясно. “Вертолеты нужно делать хорошо”, - говорил у нас один высокопоставленный деятель. Рекомендую прочитать статью во втором номере Е-“МН” за этот год “Блеф”. Куда уж более наукоемкое производство как современный истребитель, а что вышло. Ту-144 в свое время оттянул на себя 2,5 млрд тех еще полновесных рублей, а много ли это кому дало, тем более фундаментальной науке?

Еще конкретный совет **Юрия Сеничева**: “Добычу природных ресурсов необходимо национализировать, как можно быстрее, поскольку именно они послужат локомотивом на начальном пути. И не дай нам Бог сделать образование платным!” Сейчас много говорят о Каспийском нефтяном шельфе и Каспийском трубопроводе. Что-то не услышал я там абсолютно ничего о фундаментальной науке. Зато Рокфеллер - самый богатый человек планеты, по совковым оценкам - злостный “частник”, нагревший руки на нефти, помимо других своих щедрот американскому народу, создал гигантский Рокфеллеровский фонд, который обильно питает вот уже почти сотню лет, в том числе и фундаментальную науку.

Западное образование (настоящее) - это также сплошь частное, очень дорогое, но оплачиваемое через различные фонды, а потому для толкового студента нестрашное. Есть и государственное, - там, где в основном учатся дети нижних слоев общества и иммигрантов. Именно оно нам доступно и потому дает столько поводов для насмешек в сравнении с нашим, истинно средним образованием.

Очевидно одно: все эти заклинания, находящиеся вне сферы нашей компетенции и возможностей, никоим образом не возродят российскую науку.

Поэтому сколько я не размышлял о предложениях, прозвучавших в ходе этой дискуссии, сколько мысленно не предлагал своих вариантов, пока не вижу ничего более действенного для возрождения отечественной науки, кроме предложенного мною прошлый раз Фонда Передовых Технологий России.

Прежде, чем что-то импульсивно решать в нашей бедной стране, давайте, как это обычно делают разумные хозяева, посмотрим, что делается у других. Вот последние данные о фондовой деятельности в Америке, которые я взял из статьи в “Новом русском слове”.4.4 Называется она очень странно для русского уха: “Что делать с лишними деньгами?”. Выборочно процитирую.

(4.3.2.)

“В нормальных человеческих условиях владельцы законным образом приобретенных крупных состояний не только не прячутся от бдительного ока государства или от завистливых взглядов соседей, а, совершенно наоборот - сами изыскивают разнообразные пути, как бы своими деньгами поделиться. Именно поэтому значительное число американцев, у которых образовалось больше денег, чем им может понадобиться, пытаются создать надежные механизмы крупной благотворительности. Одним из наиболее распространенных в наши дни механизмов является организация так называемых некоммерческих фондов. Координационный центр этих фондов, расположенный в Нью-Йорке, недавно сообщил, что из примерно **45 тысяч благотворительных фондов Америки** (здесь и далее подчеркнуто мной, - И.К.), выдающих гранты на самые разные полезные цели, более **9 тысяч создано только за последние 9 лет** (тысячу в год при ни одном у нас! - И.К.). В прошлом налоговом году только эти новые фонды владели примерно **шестнадцатью миллиардами долларов** (напоминаю - безвозмездно внесенных богатыми людьми), из которых за тот же год в виде различных благотворительных грантов было выдано на разные нужды примерно **1,1 миллиарда**. А всего, по данным налоговой службы, в распоряжении благотворительных фондов находится около **250 миллиардов дролларов**... (А я напомню еще, что принимаемый сейчас Думой государственный бюджет России составляет **20 миллиардов долларов**, - И.К.). ...

Рокфеллеровский фонд явился прообразом многих нынешних благотворительных фондов. И все больше и больше богатых людей такие фонды создают. Только за последнее время крупные целевые фонды создали такие финансовые магнаты, как Джон Мэлони (глава крупнейшей американской телекоммуникационной сети) … для поддержки образования. Размер фонда около полутора миллиардов долларов. Примерно миллиардный фонд в поддержку различных начинаний ООН создал хорошо известный телевизионный магнат Тэд Тернер. ...

Но это лишь самые крупные примеры. Многие люди, достаточно богатые, чтобы делать крупные пожертвования на благотворительность, но недостаточно богатые, чтобы организовывать собственные многомиллионные фонды, … создают объединенные фонды, например, недавно возникший 155-миллионный фонд Охраны Здоровья штата Нью-Джерси... И только в том же Нью-Джерси с начала 1990 года создано 375 фондов разного назначения.

Конечно, налоговые списания пожертвованных денег всем хорошо известны. Но против этого мало кто возражает. Более того, многие законодатели выступают за увеличение налоговых льгот для благотворителей, чтобы больше денег попадало в подобные фонды. Как полагают они, создание таких фондов снижает давление на федеральный бюджет, к тому же, как правило, **фонды способны проводить политику финансирования различных проектов**, более гибкую и динамичную, чем бюрократизированные правительственные организации”.4.4

И еще. “Если судить по тому, что сейчас происходит с отчислениями на благотворительность в Америке, можно предположить, что богатым людям очень мешают их деньги. ... Сумма добровольных пожертвований американцев на благотворительные нужды возросла ... до небывалого уровня - **203,45 миллиарда долларов**. Если верить докладу Американской ассоциации советов по сбору средств, это почти 2% валового внутреннего продукта страны, достигшего 9,96 триллиона долларов. ... Львиная доля пожертвований ... приходится на частных лиц: они внесли **152 миллиарда** (подчеркнуто мной, - И.К.)”.4.41

(4.3.3.)

Давайте, ученые всех российских наук, проведем мысленный эксперимент. Каким-то чудом Российское государство оторвало от своего сегодняшнего хилого бюджета, ну, скажем, миллиард долларов на поддержку фундаментальных наук. Дали каждому институту, без всяких ограничений столько, сколько он запросил. Что будет?

Жена мне подсказывает сбоку: “половину сразу разворуют”. Абсолютно точно, по классическому определению Карамзина. Вторая половина в нищей стране исчезнет не сразу, а тихо уйдет, при великолепной отчетности, в песок, оставив все те же обветшавшие избыточно-планово понастроенные при социализме производственные здания, устаревшее оборудование и воспрявший на даровых хлебах научный люд, который с еще большим остервенением, чем сейчас, будет требовать от правительства новый миллиард.

Выше я сказал Вам, Олег Попов, что полностью согласен с вашим выступлением, которое Вы сделали в ответ на мое. Цитирую Вас, лучше не скажешь:

“... Структура науки и технологии, которая служила имперским интересам и политике идеологизированной бюрократии не может ни функционировать, ни просто существовать в “не-тоталитарном” государстве (стране) ... Прошлая советская наука в этом строе лишняя ...”.

И еще: “созданный огромными жертвами нескольких поколений и сохраняющийся пока еще научно-технический комплекс непомерно избыточен по отношению к реальному уровню экономического развития России и обречен деградировать ...” (Андрей Калиничев).

Так дайте же этому монстру спокойно отмереть, чтобы не пострадали все еще работающие там люди, и не пытайтесь гальванизировать этот уже наполовину разложившийся труп.

Как и во всякой чрезвычайной ситуации сейчас важно спасти хотя бы то, что еще жизненно, что может дать эффективный результат, а через полученные за счет этого средства постепенно возрождать на совершенно новой организационной основе российскую науку, которая, в силу выявленных даже в этой дискуссии особенностей, может и должна занимать передовые рубежи.

Здесь прозвучали очень интересные научные работы, которые могли бы быть в первую очередь реализованы будущим Фондом Передовых Технологий России. Это и “разработка новых технологий уничтожения радиоактивных отходов с одновременной выработкой энергии” (Юрий Сеничев), и “плазменные технологии” (Олег Попов), и “разработка новейших материалов” (Олег Фиговский). Каждый исследователь в свое время расскажет, чем замечательна его работа.

Наш Центр, в свою очередь, может представить новые технологии, которые за короткий срок вольют в экономику России сотни миллиардов долларов.

Чтобы не быть голословным, скажу, что об одной работе в Америке, которая, и у меня есть веские основания утверждать, делается в обход наших интересов по одному из моих патентов (1990), Президент Клинтон заявил в 1993 г.: “Мы начинаем самый грандиозный и смелый проект в истории нашей нации”. Но, как говорится, на “самый” есть еще “самее”.

Очевидно, что если Фонд Передовых Технологий России (ФПТР) будет давать гигантские прибыли, а только в этом случае целесообразно осуществлять эту идею, несложно вставить в его Устав процентные отчисления государству, на развитие науки, прибыль и нужды самого Фонда. Это азбучные истины. Важно другое - наука переводится на самофинансирование, она становится независимой от государства. Тогда, быть может, отомрет и другой, абсолютно нежизненный монстр в виде Министерства науки и технологий.

Таким образом, решение вопроса о спасении российской науки переводится из эмоциональной (упрашивание чиновников, “сидящих на науке”, как предлагает Ю.Сенчев) в формальную плоскость (принятие закона о налоговых льготах для благотворительной деятельности).

**Дмитрий** ( mitrich@landslide.dpri.kyoto-u.ac.jp; 26.01.99 )

Объем послания впечатляет. Оставим в стороне западников и славянофилов. Не будем терзать дух Чаадаева. Давайте сразу по делу.

Никто не против отделения науки от государства. Создания ФПТР (Фонда Передовых Технологий России) тоже дело святое. Таким образом, мы сразу отсечем тех самых мерзких и вороватых чиновников от которых у нас все беды.

Только мне почему-то кажется, что чиновники эти не только лыком шиты. И как только ФПТР выбьет из-под них почву, пойдут в ход все методы аппаратного удушения, сколь простые, столь и эффективные. Проверят финансовые документы, потом личности тех кто давал деньги на создание этого фонда. Нет сейчас в России значительного и чистого одновременно капитала. Нет и все. Лет через сто, когда умрут дети сегодняшних новорусских, их дети будут восприниматься как истэблишмент. А сейчас они или бандиты или казнокрады. И наивно полагать, что придет Березовский и скажет: “Вот ребята, возьмите мой миллиард на науку”. Он лучше еще один “Атолл” создаст. Именно, как Вы правильно заметили, “для получения максимальной прибыли в минимальный срок”. Он же бизнесмен, хоть и из завлабов, - не так ли?!

На мой взгляд мы должны примириться с такой мыслью: не может быть сильной науки в нищей стране. Чудес не бывает. Пока не заработает промышленность - никаких научных успехов, кроме как на старом материале, нам не видать. И не стоит тешить себя мыслями о фонде.

**Yurij Senichev** ( senichev@dfi.aau.dk; 26.01.99 )

Игорь,

Честно говоря, я со многими вашими позициями согласен, особенно, что касается ФПТР. А насчет моего обращения к министру, то смысл этого обращения не в оказании помощи со стороны министерства, а в том, что есть ли у него, персонально у него, как у человека, какие-то идеи. Знаете, кто-то изрек (Сталин или Троцкий), кстати по-житейски верно: “Чтобы убить идею, надо ее возглавить”. Перефразируя, но уже в хорошем смысле: “Чтобы помочь родиться новому, надо возглавить старое”. Может наш министр именно такого плана человек, может он новаторский человек. А хотите Вы этого или не хотите, но без поддержки в государстве с тоталитарным прошлым любые начинания обречены. Я не хочу Вас обижать, но мне кажется, Вы не имеете какого-либо жизненного опыта в такого рода делах, как создание фондов в России. Поэтому так оптимистично заявляете о полном отказе от государственных структур. Ведь очевидно, что фонд будет оттенять сегодняшнее неповоротливое министерство и академию наук. А чтобы этого не было, самый простой выход - это убить этот Фонд. ...

Вы не представляете, сколько талантливых людей в стране. Когда я приезжал в Калининград, тот самый, под Москвой, то у меня дух спирало от космических технологий, существовавших в стране и которые можно применить в нашей области. В каждом коллективе, в каждой лаборатории был, ну хоть один, умница, новатор. Столько идей было!! Магнитооптическая структура, разработанная нами, и сейчас рассматривается, как основная почти во всех мировых установках такого класса. ...

Так что все мы должны помогать чем-то и как-то. Иначе ВСЕ!!!

**Igor Efimov** ( efimov@ieee.org; 27.01.99 )

Тон всей дискуссии вроде держался в стороне от ёрничества г-на Колпакчиева. Но его попытка скрыть за ёрничеством какие-то обиды на кого-то в России (?) и порой интересные мысли и серьёзные размышления побудила меня ответить, а, главное, хотелось бы прокомментировать по поводу вашего способа защищать точку зрения, основываясь на неточных фактах.

(1) “Начнем с головы. Что-то я не припомню, чтобы в Белом Доме (США) было Министерство науки или что-либо подобное. Зато в нашем Белом Доме оно есть. Хотя если поразмыслить, Министерство науки - это такая же государственная глупость, как и Министерство культуры; как могут чиновники руководить творческим процессом? Обе эти структуры сугубо советского свойства. Их назначение - распределять и пресекать, потребляя при этом на собственные нужды средства, на которые бы мог работать крупный научный центр” (Ваши слова)

(Мой ответ) В США фундаментальная наука руководится государством напрямую, через National Institute of Health, National Science Foundation, и другие, по сути, министерства, финансируемые из федерального бюджета. И руководят этими “министерствами” чиновники, когда-то давно занимавшиеся наукой. Жаль вы не прочитали мой предыдущий текст по поводу “крупных научных центров”. Вот это как раз здесь финансируется редко. И мне кажется, что это и есть сугубо советский подход в руководстве наукой. Основная масса денег в Америке идёт непосредственно руководителям лабораторий, а они уже платят (заложенный в бюджет) процент за помещение и прочие блага своему Университету. Я, например, написал пару грантов на темы интересные мне, а не моему “центру” в Национальный Институт Здоровья и получил миллион долларов, который находится в моём распоряжении, а не в распоряжении руководства моего “центра”. В принципе, я могу забрать эти деньги и переехать в другой “центр”. Этот своего рода Юрьев день защищает исследователей от произвола начальства “цетров”. А вот если деньги давать вашему “центру”, догадайтесь с трёх раз, куда они пойдут. Можете спросить в Протвино или других подобных “центрах”. (Эк, достали его эти мифические “центры”, - И.К.).

Теперь немного о вертолётах и сотнях миллиардов долларов. Вы, оказывается, их не продаёте, рекламируете их из спортивного интереса. А, кстати, зря - моя организация закупает партию для программы по пересадке сердца. Но вряд ли купит у Вас. И ещё по поводу вашего центра, который “может представить новые технологии, которые за короткий срок вольют в экономику России сотни миллиардов долларов”. Тут уж, сознаюсь, я не удержался – посмеялся от души. Бюджет России 20 миллиардов долларов. А Вы вот так раз и сотни миллиардов вольёте. Повеяло, знаете, от ваших слов забытым комсомольским задором и энтузиазмом первых пятилеток, как у Павки Корчагина. Суть: Я помню один bumper sticker увиденный мною на 20-ти летней пыхтящей и дымящей развалюхе в Чикаго или Кливленде, управляемой очень колоритным и очень бедным но неунывающим негром: IF YOU SO DAMN SMART WHY AIN’T YOU RICH? Мне кажется, что деньги в науке - это средство для делания дела а не цель. С уважением, Игорь Ефимов.

**a.mironov** ( mironov@cmns.mnegri.it; 30.01.99 )

Успехи Советско-российской науки явно завышены. Проверить очень просто. Возьмите число статей опубликованных в Nature, Science, Cell... и посмотрите, каков процент из них вышли из России и СССР (0.04%). И это великая научная держава!

**Олег А. Попов** ( popov@erols.com; 31.01.99 )

Игорь Ефимов прав: В пространных “ернических” заметках Колпакчиева, с заметной “отеческой” снисходительностью к дискутирующим (один “луч света в темном царстве” чего стоит) есть и понимание ситуации, в котором оказалась российская наука, как и вся Российская экономика. Действительно, на продаже нефти далеко не уедешь, если только этим жить. ВСЕ участники (за исключением, разве скептического Дмитрия), согласны, что науку поднимать надо СЕЙЧАС, а не после того, как неведомым образом и российская экономика, а значит и ТЕХНОЛОГИЯ, догонит Западые товары по КАЧЕСТВУ и по КОЛИЧЕСТВУ. Практически ВСЕ российское оборудование, в КАЖДОЙ СОВРЕМЕННОЙ отрасли индустрии … безнадежно устарело. Российские товары не могут конкурировать … на мировом рынке. Россия переходит в разряд стран третьего мира не только в области сельского хозяйства, сферы услуг, легкой промышленности, но и в машиностроении, транспорта и так далее. Последствия этого осознаются далеко не всеми. Нет процветающих и СВОБОДНЫХ стран в “третьем” мире. Полагаю, что здесь у нас нет разногласий. Нет разногласий и в том, что наука (не формы и институты, в которых она существовала и которые далеко не всегда способствовали ее оптимальному развитию) - “чистая” и прикладная - это наш “золотой запас”. Это то, что еще “конкурентно-способно” на мировом рынке. Именно поэтому, наши ученые и инженеры успешно “конкурируют” на рынке труда в странах “первого мира”.

Разногласия начинаются тогда, когда начинается обсуждение как “спасти” российскую науку. Какие общественные, акционерные, и/или государственные институты, должны быть образованы и что они должны делать. Колпакчиев предлагает создание Фонда Развития Передовых Технологий, причем без участия государства. Идея интересная, давайте обсудим. Почему без государства? Потому, что разворуют, утверждает Колпакчиев. Но может государственные формы были “неправильные”. Значит, надо создавать такие формы, такие отношения государства с промышленностью и наукой, чтобы воровать было невыгодно. Ведь в других странах в правительственных структурах ТАК не воруют! А если Вы полагаете, что это только русский человек вороватый, так он и в частных/акционерных “Фондах” будет воровать!

Короче, мы перешли - а деваться некуда - на политику. Вот к этому я и призываю. Давайте, не только “воздевать руки к небу” и ругать “продажное” российское правительство и вороватый русский народ, а “выносить” на обсуждения свои практические предложения, благо свобода слова в России еще не отменена.

**Igor Efimov** ( efimov@ieee.org; 2.02.99 )

Вспомнил пример частного финансирования науки. Местный Кливлендский магнат недавно дал 16 млн. долларов на строительство исследовательского института при моей Кливлендской Клинике, который был назван в его честь - Институт Лернера. Это, кстати, был один из крупнейших единовременных частных даров науке. В этот же год он истратил что-то около 550 миллионов долларов на приобретение футбольной команды, которая даже не была названа в его честь.

Др. Олег А. Попов выразил точку зрения многих принявших участие в этой дискуссии и, главное, как мне кажется, точку зрения “Московских Новостей”. В самом деле, от нас ожидали конкретных предложений по поводу решений проблемы а не поэтических формулировок о глубине кризиса в России и не поиска ещё более ёмких (но цензурных) характеристик для осатаневшего воровского сброда, дорвавшегося до власти в России. Вряд ли у нас получилось лучше, чем у Солженицина в его недавней “России в обвале”. Да и не особенно помогут наши характеристики науке. Они хороши на предвыборной трибуне. Но в этом есть свои профессионалы, которым нужно оставить их поприще. А мы, к сожалению, не поставили точки над “и” стоящими перед нами.

Я согласен с Олегом А., что науку нужно спасать сейчас, иначе её восстановление в будущем может занять по меньшей мере десятки лет (смену поколения или двух), как это произошло после революции. Но давайте разберёмся реалистично, какие источники финансирования для благоприятного развития событий. Ссылки на мифических российских олигархов представляются по меньшей мере странными. Любая нормализация в Российском обществе должна привести к их уголовному преследованию и национализации украденных природных богатств, о чём они прекрасно догадываются и вряд ли будут вкладывать деньги пока могут куда бы то ни было кроме заграницы. К тому же ссылки на частные источники финансирования науки мне представляются сильно преувеличенными. Даже в богатейшей стране мира – Америке, богатые люди которой дают огромные (по российским понятиям) деньги на науку, все эти благотворительные фонды не составляют значительной части в общем финансировании фундаментальной науки. Индустрия тоже не особенно тратится на фундаментальную науку, только на конкретную прикладную с прямым выходом на патенты. Государство было, есть и будет единственным финансистом науки. И это верно в любом обществе – демократическом и тоталитарном. Поэтому реалистичная программа должна искать новые формы в рамках государственного механизма, каким бы он не был. Или уйти в бесцельную критику. Или замолчать.

Мне кажется, что мы можем продолжить дискуссию по поводу конкретных форм организации науки. И говорить не о лиса-алисиных “СОТНЯХ МИЛЛИАРДОВ ДОЛЛАРОВ” на поле дураков, а о налаживании нормального честного механизма рецензирования грантов в России, чтобы сохранить хотя бы лучшее из лучшего. Мы, живущие за пределами России, могли бы участвовать в этом процессе. Это была бы идеальная ситуация для аппликантов, потому что учёные проживающие за границей не конкуренты, и поэтому у нас больше шансов на непредвзятость. Но главное помочь создать финансирующее агентство свободное от существующего научного истеблишмента. Опыт с РФФИ напрямую связанного с Академией Наук показал порочность такой связи. Мне кажется наивной попытка уйти от чиновничьего произвола путём “приватизации” такого фонда и таким образом очищения его от гнилого дыхания государства. В России уже изобрели прекрасный перевод для этого слова – “прихватизация”. Смена кадров управления без смены механизма управления - любимый метод Ельцина, мало ему помог. С другой стороны, если такой фонд будет финансироваться государством, что мне представляется неизбежным, государство не сможет (и не должно) оставить его без механизма контроля. Как в любой политике за всё нужно платить. Политик платит своим кредитом политического доверия и, естественно, должен знать на что он потратился и иметь механизм контроля. Всё так или иначе упрётся в эти самые механизмы и людей “честности и научной страсти которых хватит на всех”. Найти такие механизмы и таких людей и является главной проблемой. К сожалению, предложений пока не прозвучало (в том числе и от меня). ...”.

Надо было бы прервать его раньше, благо последующее редактирование текста позволяет, но я дал выговориться и ему, и предыдущему “радетелю за науку”, чтобы показать, что за их словами ничего не стоит (впрочем, Ефимов и сам признается в этом). Обычно таких шутов называют пустобрехами, балаболками… Не хотел больше лезть в эту кучу, да они подзадорили...

**4.4. ВЫСТУПЛЕНИЕ № 3.**

**ДАВАЙТЕ РАБОТАТЬ!**

***Жму руку дуракам обеими руками,***

***Как многим, в сущности, обязаны мы им:***

***Ведь если б не были другие дураками,***

***То дураками быть пришлось бы нам самим***

*(Автор, извините, мною забыт)*

**Игорь Колпакчиев** ( vzlyot@dsuper.net; 2.02.99 )

Вступая в разговор, я поставил перед собой несколько целей. Одна из них - оживить эту вялотекущую дискуссию, которая по большому счету важна не только для России. К великому сожалению, эта цель не только осуществлена, но и перевыполнена; разговор теперь крутится только вокруг моих выступлений, причем не по существу, а о всяких “побрякушках”, вставленных, как я, надеюсь доходчиво объяснил прошлый раз, для элементарного “оживляжа”.

А может быть. - подумал я, - и эта унылая перебранка, и отсутствие свежих идей, и радостно-быстрое переключение на те же “побрякушки” - цитаты полуторастолетней давности, и призывы “давай, давай” при полной собственной импотенции, и даже вдруг наступившее затаенное молчание, - и есть истинное лицо российской науки, в нетронутом виде пришедшей к нам из общества, где слово “социалистическая” стало синонимом “лживая” и “показушная”. Науки, не желающей или неспособной переломить себя и заработать в новых условиях.

Полагая, что данное выступление последнее, я заранее приношу свои извинения за его длину, поскольку, судя по замечаниям моих оппонентов, сделанное ранее предложение о Фонде Передовых Технологий России требует конкретного наполнения и разъяснения.

(4.4.1.)

Начну с ответов оппонентам, и, прежде всего Вам, **Игорь Ефимов**, поскольку именно у Вас наибольшее количество искажений и непонимания моей позиции.

1. “...Хотелось бы прокомментировать по поводу вашего способа защищать точку зрения, основываясь на неточных фактах. ... В США фундаментальная наука руководится государством напрямую, через National Institute of Health, National Science Foundation, и другие, по сути, министерства финансируемые из федерального бюджета”.

Я не поленился и еще раз открыл сайт Белого Дома whitehouse@gov и, естественно, “не нашел черную кошку в темной комнате, тем более что ее там нет”. Не присутствует в правительстве США, как и было сказано мной ранее, “Министерство науки или что-либо подобное”. То, что Вы называете “по сути, министерства, финансируемые из федерального бюджета”, фактически суть:

а) The National Institute of Health (Национальный институт здоровья), - по российской квалификации, прикладной медицинский институт, который действительно, как любой прикладной институт, “финансируется из федерального бюджета” через Министерство здравоохранения США и уже в силу этого никак “по сути министерством” быть не может.

в) The National Science Foundation (Национальный научный фонд), как говорит само название, является научным фондом и правительство, возможно (я точно не знаю), состоит одним из его учредителей и действительно осуществляет через него финансирование фундаментальных работ, важных именно с точки зрения правительства. Однако принципиальное отличие здесь в том, что правительство в данном случае не раздает “каждой сестре по серьге”, как при государственном управлении наукой, а заключает через Фонд контракты на выполнение государственного заказа по науке. Если Фонд сочтет, что выбранный им субподрядчик не выполняет своих обязательств, то он может “передать” государственные средства другому Университету или, как Вы называете “центру”, путем заключения с ним нового контракта. Согласитесь, что это совсем не то, что ежегодное обязательное финансирование наших государственных институтов из федерального бюджета через Миннауку. Во всяком случае, при всем желании научный фонд или прикладной институт “министерством” никак не назовешь, даже если “руководят этими “министерствами чиновники, когда-то давно занимавшиеся наукой”.

Так кто же из нас защищает “точку зрения, основываясь на неточных фактах”?

2. “Тон всей дискуссии вроде держался в стороне от ёрничества г-на Колпакчиева. ... Немного о вертолётах. ... Вы оказывается … рекламируете их из спортивного интереса”.

Ну это же смешно. Дались Вам эти вертолеты. Ёрничая так, Вы подбиваете меня привести еще одно классическое определение русского характера. “Мы ленивы и нелюбопытны” (А.С.Пушкин). Откройте, наконец, наш сайт и посмотрите, чем мы занимаемся. Специально для Вас привожу наш прямой адрес: http://dsuper.net/~vzlyot/ Если Вы обнаружите там “рекламируемые вертолеты”, дайте мне знать, я уберу их во избежание дальнейших Ваших кривотолков.

Но даже, допустим, я продаю или рекламирую вертолеты. Что Вы нашли в этом зазорного? В чем меня уличаете? Ведь в конечном счете это были бы российские вертолеты - все польза России. А какая польза от Вашего выступления? Все узнали, что Вы получили по грантам миллион? Ну и что же дал этот миллион российской науке?

3. “Но его попытка скрыть за ёрничеством какие-то обиды на кого-то в России (?)”.

Вы правильно поставили в конце вопросительный знак. У меня нет обиды на Россию, у меня есть обида за Россию. За то, что она никак не может избавиться от заразы “коммунизма” и “славянофильства”, которое, как легко заметить, хорошо рифмуется со словом “простофильство”. И это не столь безобидное понятие, чтобы его можно было свести только к так полюбившемуся Вам слову “ёрничество”. Как ни странно, но оно впрямую связано с темой нашей дискуссии.

(4.4.2.)

Упоминавшийся мной ранее Чаадаев, “светлейший ум России”, по высочайшему повелению за свое “ёрничество”, выразившееся в философском осмыслении путей развития России в прошлом веке, был еженедельно освидетельствован приходящими доктором с полицейским и **27 раз** (!) официально признан сумасшедшим. Если бы тогда прислушались к словам этого великого человека, быть может не пришлось бы нам сейчас вести эту постыдную дискуссию.

Я полагал, что древний спор между “западниками” и “славянофилами” завершился на могучей, трагической и еще до конца не понятой русскими политиками фигуре Петра Аркадьевича Столыпина, проводившего реформы, столь необходимые России, чтобы она хоть немного приблизилась к западным образцам. Только он мог остановить всходящий на навозе “славянофильства” большевизм, за что и поплатился жизнью.

Ленин, писавший в анкетах, “русский, великоросс” и Сталин, любивший повторять “мы, русские”, были типичными “славянофилами”, превратившими крестьянскую общину в колхозы с их рабским трудом крестьян, а рабочий класс - просто в рабсилу. Об истинной национальности этих “великих ученых-теоретиках” я не говорю, чтобы не тревожить снова вспыхнувший в России по суете “славянофилов” национальный вопрос.

По образу и подобию колхозов сбита сейчас в институты и научная интеллигенция, возглавляемая под другими названиями “звеньевыми”, “бригадирами” и “председателем”. И с такой же дешевой рабской силой. Нормальная же наука, а только она и является наукой, давно уже стала интернациональной. Пока мы не поймем этого естественного хода вещей, мы так и будем с позиций “славянофильства” охать и хаять покинувших Россию русских ученых.

4. “Я, например, написал пару грантов на темы интересные мне а не моему “центру” в Национальный Институт Здоровья и получил миллион долларов, который находится в моём распоряжении, а не в распоряжении руководства моего “центра”. В принципе, я могу забрать эти деньги и переехать в другой “центр”.

Не лукавьте, Ефимов. Деньги Вы взяли под этот “центр”, под его оборудование, его ученых или научного руководителя, под его тематику, наконец. Все это пишется в формуляре на получение гранта. Если это не так, напишите в заявке на грант: “Дайте мне миллион, а я буду делать работу, где захочу”. И перейти из “центра” в “центр” не так-то и просто. Вы должны заново объяснить руководству фонда, давшего Вам грант, причины своего перехода, и они еще подумают соответствуют ли условия в новом “центре” Вашим заявкам. Да и в новом “центре” не так-то легко объяснить свой переход. Не секрет, что “центров” по Вашей тематике меньше, чем пальцев на руке. Все работающие в них прекрасно знают друг друга, как, если вдруг такой кульбит случится, абсолютно точно знают и причины Вашего перехода. А они не всегда связаны с наукой. Здесь все гораздо сложнее, чем в “совке”, потому что люди жизнью отвечают за свою работу.

А вообще, Вы удачливый парень, Игорь, я рад за Ваш миллион. Да и уехали Вы очень удачно “двадцать лет назад”, когда для этого нужно было иметь очень большую дружбу с Комбинатом Глубинного Бурения (КГБ). Позвольте мне ответно предположить Ваш род занятий. Вы, часом, не выполняете здесь, как Штирлиц, ответственное задание Родины? Сообщаю Вам по секрету: за двадцать лет и Родина уже стала не та, и стратегические интересы России и США, как подтвердили на недавней встрече Ельцин и Олбрайт, одни и те же.

Что же касается миллиона, наука очень дорога. Это не такая уж большая сумма. Да и Ваша ли она? Поэтому с полным правом переадресую Вам посланные мне слова: “IF YOU SO DAMN SMART WHY AIN’T YOU RICH?” (Если вы так чертовски умны, почему вы не богаты?) - исправьте только свои ошибки в английском.

Кстати, как раз лет двадцать назад, я, помнится, читал точно такой газетный штамп, где были и “пыхтящая и дымящая развалюха в Чикаго или Кливленде” и “колоритный и очень бедный но неунывающий негр”, о надписи я вообще не говорю. Автором этой впечатляющей картины был, кажется, Мэлор Стуруа. Она еще а те времена поразила меня своей фальшью. Неужели у Вас, Ефимов, нет чего-нибудь своего, посвежее.

5. “Мне кажется, что деньги в науке - это средство для делания дела а не цель”.

Совершенно верно, когда они есть. Утверждая так, Вы напоминаете того наивного ребенка, который считает, что булки растут на дереве. Прежде, чем деньги потратить, их нужно заработать, - мне крайне неловко объяснять эту азбучную истину человеку, у которого в кармане бренчит миллион. Предложенный мной Фонд Передовых Технологий России как раз и позволяет заработать большие деньги, поскольку передовые технологии, занимая по определению лидирующее и монопольное положение на товарном рынке, обеспечивают в начальный момент интенсивное распространение нового изделия и получение сверхприбылей. В зависимости от массовости этого изделия, сверхприбыли могут действительно измеряться десятками и сотнями миллиардов долларов. По поводу этих “миллиардов долларов и комсомольского задора”, которые заставили Вас “смеяться от души”. мы поговорим чуть позже.

**Юрий Сеничев**. Я с удовольствием узнал, Юрий, о Вашем достойном жизненном пути и о том как Вы, даже в сложившихся неблагоприятных условиях, пытаетесь спасти свою научную работу, а прежде всего единомышленников, которых нелегко найти в жизни, а в науке тем более. Ваше мнение для меня особенно важно.

“... Мне кажется, Вы не имеете какого-либо жизненного опыта в такого рода делах, как создание фондов в России. Поэтому так оптимистично заявляете о полном отказе от государственных структур. Ведь очевидно, что фонд будет оттенять сегодняшнее неповоротливое министерство и академию наук. А чтобы этого не было, самый простой выход - убить этот Фонд”.

Откровенно говоря, выдвигая свое предложение, я совершенно не имел в виду личное участие в создании, а тем более руководстве этим Фондом. На ближайшую сотню лет у меня достаточно своих дел и дай Бог хоть что-нибудь успеть сделать из намеченного. Я полагал, что только предложу на первый случай наши технологии, о которых я расскажу ниже. Но как раз мой жизненный опыт говорит о том, что если хочешь загубить свое дело, отдай его в чужие руки. Все будет зависеть от степени серьезности организаторов данной дискуссии, которая, как это бывало не раз, может так и остаться сотрясением воздуха.

Разумеется, в нашей стране, где все всегда было государственно зарегулированно, невозможно игнорировать государство, тем более в жизненно важной для него отрасли. Более того, как я представляю, основное назначение этого Фонда - преобразовать передовые технологии в устойчивый долларовый поток для подпитки, а в дальнейшем и для развития больной российской экономики. Параллельно решаются проблемы с финансированием не только фундаментальной, но и вообще российской науки.

Очевидно, что обойтись без самых тесных контактов с Правительством России при таких условиях просто невозможно. За примером далеко ходить не нужно. Воспользуемся своей “славянской переимчивостью” и возьмем за образец уже упоминавшийся здесь Национальный Научный Фонд США. При всех других имеющихся там сугубо научных структурах он, как разъяснил нам Игорь Ефимов, получает средства из федерального бюджета для финансирования нужных государству научных направлений, одновременно обеспечивая из своих средств приоритетные или проблемные научные работы. Не будем обижаться на ту очевидную истину, что “настоящее Америки - это желаемое будущее России”. В структуре управления современной Америки отсутствует Министерство науки, будем надеяться, что со временем не будет его и у нас.

Кстати, Вы совершенно напрасно назвали родную Миннауку “неповоротливой”. Посмотрите как оперативно откликнулась она на мою идею о необходимости сделать науку прибыльной: “Отработка типового механизма ... продвижения высоких технологий на рынок России - такая задача поставлена правительством РФ перед Министерством науки и технологий. Об этом сообщил 28 января на пресс-конференции Статс-секретарь - Первый заместитель министра науки РФ Г. Терещенко. В течение месяца были отобраны 7 наиболее перспективных проектов мирового уровня, имеющих высокую социальную значимость, конкурентоспособных и уже присутствующих на рынке в пробном варианте. Широкое внедрение таких проектов: как строительство дешевого индивидуального жилья, утепление панельных домов, переработка факельных газов нефтепромыслов, каталитическое газовое отопление северных районов, широкий выпуск отечественных витаминных препаратов и биодобавок, медицинская радиодиагностика и прогнозирование катастроф позволит восстановить внутренний рынок отечественной промышленности, организовать новые рабочие места, снизить потребление энергоресурсов, - считает начальник управления разработки и реализации производственных технологий Миннауки А.Путилов. Ученые надеются, что под эти проекты пойдут не только государственные, но и коммерческие инвестиции”.4.5

Не будем обращать внимание на то, что “проекты были отобраны в течение месяца”. В бюрократической структуре министерства они могли и год пролежать “под сукном”, а в нужное время с них легко стряхнуть пыль. Мой опыт общения с супербюрократической структурой бывшего Союза - ЦК КПСС, а там, по их оценке, накопилось три тома моей переписки с ними, показывает, что никакой самый правильный совет со стороны не принимается бюрократами. Зато они быстро осуществляют предлагаемое, несмотря на очевидную абсурдность такой быстроты, и, пожалуйста, “о чем говорить, у нас такое уже есть, мы уже это давно сделали”.

Перечитайте еще раз список предлагаемых к разработке “высоких технологий”. Вроде бы мы еще не сошли с ума, чтобы приравнять к ним строительство индивидуальных жилых домов и прочего. Если только за этим не скрыт лунный модуль с полным замкнутым циклом жизнеобеспечения (очень, кстати, полезная вещь в современной России). И какая прибыль и от кого будет за все это получена?

“Хотели как лучше, а получилось как у Виктора Степановича”. Оригинал этой присказки, кстати, тоже был опубликован лет двадцать назад на 16-ой странице “Литературной газеты”. Вместе с более известной: “Если нельзя, но очень хочется, то можно” и, я считаю, классикой этого жанра: “Слишком быстро делали”. Вернитесь к началу информационной заметки и проверьте на ней этот афоризм. Я никак не могу представить себе, что у тридцатитысячной армии уехавших из России ученых и сотен тысяч оставшихся не нашлось ничего более путного, чем то, чем козыряет сейчас Министерство науки. Но, видимо, так и есть, потому что, как очень кстати сообщил А. Миронов “Успехи Советско-российской науки явно завышены”. ...

(4.4.3.)

Уважаемый **Дмитрий**, я благодарю Вас за поддержку идеи ФПТР, но, извините, Вы опять немножко недопоняли его идею. Цитирую Вас: “Только мне почему-то кажется, что чиновники эти не только лыком шиты. И как только ФПТР выбьет из-под них почву, пойдут в ход все методы аппаратного удушения, сколь простые, столь и эффективные. Проверят финансовые документы, потом личности тех кто давал деньги на создание этого фонда. … И наивно полагать, что придет Березовский и скажет: “Вот ребята, возьмите мой миллиард на науку”. ... Именно, как Вы правильно заметили, “для получения максимальной прибыли в минимальный срок”.

Я не по рассказам знаю, как чиновники глушат поперек стоящих. Но мне не хотелось бы вводить в дискуссию личные мотивы. Есть способы оградить Фонд и от произвола бюрократов, но это уже детали, которые должны уточняться в каждом конкретном случае. Сейчас более важно ответить на Ваш вопрос: придет ли Березовский, чтобы внести свои деньги в Фонд?

Для этого существует особый экономический механизм, называемый налоговыми льготами на благотворительность. Сущность его в том, что если богатый человек передает часть своего дохода на эти цели, то налог с такой суммы не взимается, а оставшаяся сумма дохода облагается по общепринятой пониженной ставке. При определенном сочетании этих параметров, сумма, переданная на благотворительность оказывается меньше, чем разность между налогами с большой начальной суммы дохода и оставшейся меньшей частью минус налог с необлагаемой части дохода. В итоге государству уплачивается меньшая сумма налога и богатый человек выигрывает на этом, то есть получает дополнительную прибыль. Это самый быстрый и беззатратный способ получения прибыли с уже полученного дохода. Поэтому, как было наглядно показано в приведенной мной ранее статье,4.4 богатые американцы так рвутся отдать свои деньги в благотворительные фонды. Не потому, что они такие доброхоты или патриоты, а именно потому, что они хорошие бизнесмены.

С другой стороны, государство также выигрывает при этом. Для того, чтобы “сделать такой бизнес”, нужно обязательно показать без утайки полную сумму своего дохода. В итоге облегчается сбор налогов и их общая сумма, собранная государством, увеличивается. Кроме того, - и это наиболее важно - с государства снимается финансовое давление по тем направлениям, на которые рассчитан тот или иной фонд, например, образованию или социальной помощи.

(4.4.4.)

Поэтому, отвечая на Ваш ироничный вопрос, Дмитрий, скажу определенно: Березовский не только придет, но даже прибежит. Именно потому, что он хороший бизнесмен и хочет получить “максимальную прибыль в короткий срок”. Да к тому же еще, заплатив меньший налог со своих сверхдоходов, с полным правом считаться честным человеком. А если учесть, что Фонд Передовых Технологий может гарантировать инвесторам дальнейшее участие в своих гигантских прибылях, можно уверенно прогнозировать очередь иностранных инвесторов, желающих внести в указанный Фонд свои кровные доллары и евро.

Именно поэтому, Дмитрий, я не могу согласиться с Вашим утверждением: “На мой взгляд, ... пока не заработает промышленность - никаких научных успехов, кроме как на старом материале, нам не видать. И не стоит тешить себя мыслями о фонде”. В России, к сожалению, культуры благотворительности еще нет. Она, как и просто культура, воспитывается, и для этого нужны соответствующие законы. Нужен и федеральный закон о благотворительных фондах, может быть даже конкретно, на первых порах, о ФПТР. А для того, чтобы через год не хватились, куда деньги делись, можно допустить, чтобы финансовая деятельность этого фонда жестко контролировалась с участием государства, скажем, ежеквартально (компьютерная техника позволяет показывать текущее движение средств хоть ежедневно). Разумеется, это вопиющее насилие над общественным фондом, так как обычно на западе все фонды и банки отражают свою деятельность только в публичных ежегодных отчетах. Но учитывая, как всегда, особенности России, можно пойти и на такой компромисс - дело-то общее и спасать страну нужно, как встарь, всем миром.

Мне хотелось бы коснуться также Вашего утверждения о том, что “мы должны примириться с такой мыслью: не может быть сильной науки в нищей стране”. В этом Вы абсолютно правы. Даже в лучшие советские времена наша страна по мировым меркам была нищей, однако имела, так сказать, “сильную науку”. К сожалению, это была не сильная, а избыточная наука. По разным причинам (скрытая безработица, низкий уровень оплаты труда, неоптимальная организация, неэффективная работа, наличие многочисленного вспомогательного персонала, обеспечивающего “социалистические” блага – детсады, ясли и прочее) в советской науке было занято избыточное число людей, не имеющих никакого отношения к научному процессу, но увеличивающего число занятых в этой области, а следовательно, требующего дополнительного финансирования за счет научных работ. Я не говорю уже о случайных людях в науке или “примазавшихся” к ней.

Собственно, все разговоры в данной дискуссии в той или иной мере в неявном виде вызваны именно этой избыточностью. Она же порождает и так называемый “парадокс Келдыша”: “**СССР превышает по общей численности научных работников аналогичный показатель в Америке, однако уступает ей по обеспеченности каждого конкретного направления науки научными кадрами и, из-за отсутствия последних, не разрабатывает многие перспективные направления**”. Однако передовые технологии, которые, как сказал один из участников дискуссии, “сами являются наукой”, могут быть “сильными” в “нищей” стране именно в силу безвыходности положения и особенностей русского менталитета, неоднократно доказавшего свое превосходство в разработке новых идей в “безвыходных” условиях. Именно по этому пути - технологическому - я и призываю пойти российскую науку на данном временном интервале.

Наконец, **Олег Попов**. Я не очень понял суть Вашей обиды, Олег, и тон Вашего письма, но готов извиниться перед Вами за “луч света в темном царстве”, если это невинное хрестоматийное выражение так задевает Вас. Я готов даже не “по отечески”, а “по сыновьи” признать Вас каким-нибудь “морем света в исчезающем мраке”, если Вы сможете объяснить мне, для чего нужно было это Ваше сумбурное выступление.

Если для этого: “Вот к этому я и призываю. Давайте, не только “воздевать руки к небу” и ругать “продажное” российское правительство и вороватый русский народ, а “выносить” на обсуждения свои практические предложения”, то давайте, давайте, Попов, покажите пример, вносите свои практические предложения, а мы их здесь сообща и обсудим. Если же нет таких конкретных предложений, то, я полагаю, несмотря “на свободу слова в России”, не стоит засорять Интернет пустыми словами, какими бы значительными они ни казались.

Не стоит приписывать мне также и тезис о “вороватом русском народе”. Не то и не так я говорил в предыдущих выступлениях, а для уж совсем непонятливых еще и разъяснил. Я полагаю, что веду беседу с разумными и порядочными людьми, понимающими и ценящими шутку и иронию даже в серьезных разговорах. Именно эти качества прежде всего выделяются у нас как исконно русские в западном общественном сознании (менталитете), точно также как педантичная Британская Энциклопедия выделяет отдельной строкой понятие “русский интеллигент”.

С другой стороны, каждый, у кого есть что сказать, имеет право на столь нелюбимые Вами “пространные выступления”. Поэтому ниже я расскажу о тех высоких технологиях, которые наш Научно-Технический Центр “Взлет” может предложить в качестве первоначальных для финансирования их разработки Фондом Передовых Технологий России. ...

(Далее в сжатой форме я рассказал о напрелениях деятельности НТЦ “Взлет” (см. Предисловие), разъяснил суть и последствия энергетического, экологического и водного кризисов на сломе веков и наших проектно-технических решениях, которые могут ослабить или даже устранить их - гипермахорвике, парогазовой турбине, турбонакопителе и гелиево-электрическом опреснителе соленой воды (см. гл. 2). Я показал также хронологию разработки цилиндрического супермаховика (см. гл. 3), который, по нашему мнению, сейчас пытаются реализовать в США, а также привел данные о потенциальной прибыли, которую могла бы получить Россия при реализации этого высокотехнологичного проекта - продаже автомобильного маховичного устройства с единичной прибылью в 1000 долларов для имеющихся сейчас в мире 600 миллионов автомобилей, общий доход от реализации этой технологии составляет **600 миллиардов долларов** (см. также “Открытое письмо Отечеству”, гл. 5).

И еще одна небольшая информация к размышлению.

“Согласно отчету, опубликованному в Лондонском финансовом центре, прошлый год (1998-ой, - И.К.) стал рекордным по объему размещенных на мировом рынке облигаций. В течение последних 12-ти месяцев было выпущено и продано ценных бумаг на **908 млрд долларов**. Большинство облигаций размещалось через лондонскую финансовую биржу. Эти данные позволяют сделать вывод о **наличии в мировой экономике значительного количества свободного капитала, который активно ищет инвестиционные возможности** ... ”.4.6 Эти деньги могут стать нашими, российскими. Давайте возьмем их...

“Я сказал”, - говорили сенаторы древнего Рима, заканчивая свое выступление. Хватит говорить, давайте работать.

**Igor Efimov** ( efimov@ieee.org; 2.02.99)

Ну, знаете г-н Колпакчиев такой мерзости в мой адрес я **даже от Вас** (? – И.К.) не ожидал: “Да и уехали Вы очень удачно “двадцать лет назад”, когда для этого нужно было иметь очень большую дружбу с Комбинатом Глубинного Бурения (КГБ). Позвольте мне ответно предположить Ваш род занятий. Вы, часом, не выполняете здесь, как Штирлиц, ответственное задание Родины? Сообщаю Вам по секрету: за двадцать лет и Родина уже стала не та, и стратегические интересы России и США, как подтвердили на недавней встрече Ельцин и Олбрайт, одни и те же”.

Хотя Ваш тон не вызывает желания отвечать на вашу галиматью, я всё же сообщу, что двадцать лет назад я был девятиклассником в маленьком сибирском городке и вряд ли интересовал упомянутую Вами организацию. А уехал я в 1992-м. Спасибо Вам за очень интересную дискуссию в затхлом духе того совка, о котором я уже начал забывать.

**Андрей Калиничев** ( andreyk@hercules.geology.uiuc.edu; 2.02.99 )

... Как же все-таки глубоко совок сидит в каждом из нас, если даже научные сотрудники, имеющие опыт работы на Западе, всегда готовы перейти на личности в, казалось бы, научной дискуссии. Еще Паниковский спрашивал: “А ты кто такой?!” Очень продуктивно... (Что же Вы этого не спросили два раза раньше, когда он нес чепуху о вертолетах? Впрочем, это нормально: в любой говорильне всегда найдутся “обиженные” серяки, которые тут же сбиваются в стаю, и для них крайне важно, какой “голос” подаст вожак, - И.К.).

**Олег А. Попов** ( popov@erols.com; 3.02.99 )

Г-ну Колпакчиеву: Я согласен с Игорем Ефимовым: дискутировать с Вами не имеет смысла - только на оскорбления нарвешься. (Ну, а что я говорил? – И.К.). Но мимо одного Вашего “предположения” - о сотрудничестве с КГБ - я все же не могу пройти мимо. Так вот это я уехал из СССР 17 лет (не 20) назад. И это, видимо, Вы меня перепутали с Ефимовым. Как же Вы можете, просто так, не зная НИЧЕГО о человеке, оскорбить его, облить грязью?!...

Объяснять Вам, почему и как я эмигрировал, я естественно, не буду. Те, кому интересно, могут обратиться к неподцензурному правозащитному изданию “Хроника Текущих Событий”, который выпускался в Москве нелегально с апреля 1968 г. по сентябрь 1984 г. Что же касается КГБ, то у меня с ним были самые тесные отношения: слежки, задержания на демонстрациях, обыски, допросы, “беседы” на Лубянке, попытки “посадить” то по 64 (“Измена Родине”), то по 190' (“клевета на сов. строй”)... Ей-Богу, не ожидал я от Вас, г-н Колпакчиев, такой низости и такой глупости...

Стая против “чужака”... Как это знакомо по моему прежнему общению с “товарищами” по партии и работе. Серость всегда подавляет “единым мнением”, будь то коммунисты, “демократы” или правозащитники-диссиденты… Свой ответ я считаю совершенно правомерным, иначе бы его не написал. Более того, на все это тоже отвечу ниже. Что касается “тесных отношений” с указанной организацией, то, во-первых, это официальный советский орган, защищающий интересы страны и потому сотрудничество с ним за рубежом – это и почетно и патриотично: во-вторых, что касается внутренних дел, то, если ничего не было, зачем так “стулья ломать”? Как любит пошутить мой приятель-полуеврей: “Я никогда не стыжусь говорить, что моя мама – русская”. У меня тоже были “отношения” с КГБ, но, подобно своему приятелю, я не стыжусь подробно рассказать о них в следующей главе. Пока же послушаем краснобая, разглагольствующего “от себя” моими мыслями и словами.

**Олег А. Попов** ( popov@erols.com; 4.02.99 )

...Наша дискуссия перешла от обмена “личным опытом” к тому рубежу, когда требуются конкретные предложения “политического сорта”, как, например, какими должны быть отношения между Правительством России и научными институтами; что надо делать, чтобы заинтересовать отечественный бизнес в развитии российского high tech; должно быть развитие российской науки “иммитационным” или “иновационным”; является ли путь Японии и Кореи для России “примером для подражания”, и так далее.

Нас, ученых и инженеров, “десятки тысяч”! (Выпер и такой перл, - И.К.). И каждый, кто имеет доступ к Интернету, может сказать свое слово, которое прочтут наши соотечественники на всех континентах. Его прочтут и те, кто принимает политические решения. Нельзя опускать руки: Ведь речь идет не только о НАУКЕ. Речь идет о судьбе нашего Отечества.

... Сколько было нас, правозащитников, в 60-70-е годы? Несколько сотен на весь Сов.Союз. Что нам тогда говорили?: “Ребята, это бесполезно. Зря стараетесь. Кого Вы пытаетесь убедить? Нам и так понятно. А “им”, “на верху”, начхать на все эти “Права человека” Им это не нужно, им даже вредна эта гласность! Себе только срока заработаете!”... Но мы продолжали и создавали своего рода “рекламу” идеям “прав человека, гласности, правового общества”... Не прошло и 10 лет, как “главный пахан” мафиозной организации, именуемой КПСС, заговорил о гласности, о “плюрализме мнений”. Даже языком тем же заговорил!...

Мы “говорили, говорили” - вот и наговорили, что Россия уже на краю… Да простят меня участники дискуссии, которых, как в известной победно-трагической песне “... оставалось только трое из восемнадцати ребят”, за то, что не сумел привести здесь ваши мнения о дальнейших шагах развития российской науки, поскольку даже три подряд словоизвержения **О.Попова**, ввиду их пустопорожней говорливости пришлось свести в кратчайшее одно. Вообще же объем наговоренного - примерно половина данной книги. В конечном счете эта без всякой натяжки сверхважная для России дискуссия тихо померла на предсмертном хрипе **Алескандра Львова** (10.02.99): “Пора узнать реакцию редакции и других заинтересованных сторон. Ау! Есть кто-нибудь?”.

После такого “гласа вопиющего в пустыне” и двухнедельного ожидания, вероятно, очередной моей “простыни”, дискуссию, без какой-либо официальной реакции, тихо похоронили на дне электронного архива газеты “Московские новости”.

Откровенно говоря, я хотел завершить эту тему последними словами своего последнего выступления, наивно полагая, что они и по сути и по форме подводят итог и дискуссии, и моему участию в ней. Ан нет! “Говорить” (а первоначально я хотел в той последней фразе вообще брякнуть “болтать”, считая, что это слово более точно отражает суть той безразмерной говорильни) начали с новой силой и, как всегда, не по делу, по диссидентским пустякам. Ввиду такого поворота разговора и его важности для дальнейшего раскрытия темы перестройки, отвечаю заочно, дабы ни у кого не оставалось неясностей в моей позиции к этим помоечным отбросам.

**4.5. ВЫСТУПЛЕНИЕ № 4,**

**ЗАОЧНОЕ, АНТИДИССИДЕНТСКОЕ**

***... И не надо мне прав человека,***

***Я давно уже не человек.***

***В.Соколов***

**Игорь Колпакчиев,** 05.02.2000

Прошел год после бесславного окончания интернетной дискуссии о российской науке... Понимая, что редакция “МН” не просто так впустую выжидала две недели, я не собирался больше выходить на тот форум не только потому, что сразу предупредил о своем последнем слове, и не потому, что основная цель - рассказать российской общественности о наших работах была достигнута, а главным образом потому, что не хотелось тратить время на ловлю правозащитных мыльных пузырей с радужными переливами всемирной и всероссийской значимости.

Ничто в жизни не бывает случайным... Не случайным было и сравнение г-на Ефимова - дотошного дознавателя моего жизненного амплуа, с киношным героем “фронта за линией фронта”. Однако неадекватная реакция правозащитной своры на мой безобидный пассаж показала, что я попал в точку. К тому же, судя по выступлению Попова, так называемые “правозащитники” - “мы говорили, говорили”, - претендуют чуть ли не на главенствующую роль в инициировании и развитии перестройки. Поэтому, спустя год, я решил сказать и об этом, поскольку, видится мне, правозащитная говорильня не случайно появилась в рамках общей темы возрождения российской науки, а по большому счету, - России.

Прежде всего, я хотел бы разъяснить моему упорному “грязекопателю”, что “это не есть хорошо” все время, при молчаливом поощрении его будущих защитников, пытаться унизить меня предположениями, что я, вторгаясь в “господскую” дискуссию о фундаментальной науке, сам-то, - ха-ха! - “торгует” вертолетами... на сайте Вертолетного музея США. Не стоило и бездоказательно обвинять меня в передергивании фактов или приписывать, что я даю “рабскую” характеристику всему русскому народу”. Одно только заявление этого “девятиклассника”, плохо воспитанного в “маленьком сибирском городке”, что “**даже от меня** он этого не ожидал”, чего стоит! Но если в ответ на перевирание я недвусмысленно и сознательно награждаю его элементами биографии его же единомышленника, а “товарищ не понимает” и бьется в показушной истерике, то это уже клинический случай. А ведь напрасно. “.. За последние 10-15 лет в России произошла глубокая “переоценка ценностей” и принадлежность к охранному ведомству, которая в советские времена воспринималась как “печать Каина”, сейчас, в атмосфере всеобщей анархии и коррупции воспринимается как свидетельство принципиальности, честности и неподкупности”.4.7

Президент страны и его ближайшее окружение - тому пример.

Но это все мелкие цветочки, ставшие при предвзятых взаимоотношениях коллег по форуму “горькими ягодками”. Гораздо серьезнее кривляния Олега Попова, который, в отличие от своего всемирно известно тезки, молча и профессионально делающего свое дело на датской цирковой арене, даже здесь, **в газетной дискуссии о науке**, не удержался от очередного словесного поноса о своем “правозащитном” прошлом. Об этом и поговорим.

Поговорим о самой мерзкой, на мой взгляд, интеллигентской прослойке, названной не менее мерзким словом “диссиденты”; для благозвучия ее ископаемые представители переименовались сейчас в “правозащитников”. Как плесень на пищевых продуктах, они отравляли и продолжают отравлять российскую жизнь.

Кто заменит меня,

Кто сдерет с меня дряблую кожу,

Кто на дряхлую плоть

Установит литой монумент,

Знаю точно, что я окунусь

В погребальное ложе

С недовольным лицом -

Так как в жизни я был диссидент...”. Виталий Константинов.4.8

Для того, чтобы конкретно говорить об этом явлении, как принято в научном исследовании, сначала классифицируем его. Среди диссидентов были:

Идеалисты “не от мира сего” в виде религиозных и националистических фанатиков, как вульгарный ответ на советское идеологизированное, интернационалистское

1. и атеистическое общество. Почти все они сгинули в Гулаге, пусть земля им будет пухом.
2. Радикальные представители творческой - литературной, артистической, научной, - интеллигенции, ставшие в оппозицию затхлой советской действительности в силу знания истинного состояния общества и обостренности его восприятия в стране и за рубежом. Как правило, это выдающиеся люди в своей области профессиональной деятельности, оставшиеся таковыми независимо от смены страны проживания или политической системы. Их знают поименно: Ростропович, Сахаров, Нуриев, Вишневская...
3. Многочисленный сброд интеллигенщины, представители которой, в силу своей мелкотравчатости и ограниченности номенклатурных мест, считали себя обделенными, а потому кучковались “по кухням”, злобно обсуждая за “рюмкой чая” нарушения режимом “прав человека”, то есть своих притязаний на жирный кусок в нищей советской жизни.

В последней группе, которая, собственно, и именовалась “диссидентами” - “правозащитниками”, не было людей, которые, как выбито на барельефе у Центрального кинотеатра на Пушкинской, “сами себя кормят”, зато почти сплошь - подвизались такие, которых в позапрошлом веке называли “разночинцами”. А разночинцы - это и был тот навоз, на котором выросли праотцы всех современных террористов - эсеровские бомбисты и ленивая русская либерал-социал-демократия, одна часть которой сначала “проговорила” Россию в шести прежних Думах, а другая затем на 70 лет взяла ее в “ежовые рукавицы”. Нынешние диссиденты не дошли до политического экстремизма только в силу своей изначальной незначительности. Они не были врагами коммунизма или советской власти; они были врагами тех, кто не дал или не давал им ухватить свой кусок этой власти. Это были борцы не за “счастье народа” или “права личности”, - это были деляги, словесами боровшиеся за свою хорошо обеспеченную жизнь, но неспособные вырвать ее у сплоченной и хорошо вооруженной советской власти. В общем те, кого Андропов, то есть “власть”, против которой они “боролись”, презрительно называл “убогим воинством”.4.41

Именно потому, за редким исключением, они не нашли себя в новой жизни. Не нашли, хотя все ценности, за которые они “боролись”, - свободное общество, демократия, гласность, права человека, официально закреплены в Конституции демократической России. И лучшим подтверждением того, что болели они не за Россию, а за свои шкурные интересы, является их массовый исход на Запад, как только они того добились: сначала, в 70-е - 80-е годы “еврейской” волной, а затем, когда совсем стало вольготно, массово образуя как раз то, что явилось предметом обсуждения на прошедшим форуме - русскоязычную диаспору.

Те же, кто сумел пролезть в, так сказать, демократические верхи, “кто проклинал десятилетиями большевизм и советскую власть, те правозащитники, которые бескомпромиссно осуждали преступления Сталина, придя в начале 90-х годов к власти, начали творить собственные преступления, ... откровенно оправдывать социальный дарвинизм, коррупцию и взяточничество в высших эшелонах власти”.6.77

Гнилость нутра диссидентства наглядно проявилась в перестроечных судьбах двух ее видных представителей: Сергея Ковалева и Натана Щаранского. Заняв, наконец, достойные, по их мнению, общественные ниши: первый - советника президента России по правам человека, второй - министра внутренних дел Израиля, а затем и вице-премьера, они начисто предали свои прежние диссидентские “идеи”: Ковалев в первую чеченскую войну засел в бандитских окопах, не давая возможности довести до конца эту кампанию, чтобы обеспечить **право всего населения** России на мирную жизнь без взрывов многоэтажек, торговли заложниками, многомиллиардных экономических преступлений и элементарного бытового бандитизма, а второй стал просто верховным главнокомандующим всех израильских тюрем и лагерей, а затем и публично открестился от созданной им же партии защиты прав русскоязычной алии ради теплого места “вице” в антинародном правительстве Шарона. Как всякие крайности, “правозащитные идеи” сомкнулись с правоохранительными органами...

За всеми диссидентскими мифами о “неподцензурном правозащитном издании “Хроника Текущих Событий”, ... слежки, задержания на демонстрациях, обыски, допросы, “беседы” на Лубянке” и прочего, что с мазохистским придыханием перечислял Олег Попов, и, прежде всего, ностальгических воспоминаниях о задушевных кухонных беседах, надежно спрятан главный вопрос: кто оплачивал эти посиделки, издания, демонстрации и прочие бездарные траты времени средств?

Не скажу “за всю Одессу”, скажу “за себя”... Когда в 80-ом меня “отлучили от науки” (Транспрогресса) с негласным диагнозом, “чтобы не был таким умным” (см. следующую главу), ситуация оказалась такова: я - пожизненный инвалид второй группы (у меня такое же редкое заболевание, - по-научному “анкилозирующий спондилоартрит”, с помощью которого “легендарный” Павка Корчагин рассказал нам “как закалялась сталь”); жена - в больнице (мозговое осложнение после гриппа, затем тоже инвалидность), двое детей ходят в школу, младшая - только встала на ноги (буквально). Где взять деньги на жизнь? В ЦК, куда я - еще с партбилетом - обратился за помощью, иезуитски ответили: “Трудоустраивать Вас не будем. У нас в стране безработицы нет. Ищите работу сами”...

Не место здесь рассказывать, как я построил железный гараж, купил заезженный “Запорожец” (все легально), организовал в гараже ремонт официально не подлежащих ремонту автомобилей (нелегально). Говорить, что это было тяжело, грязно, смертельно опасно?... Скажу одно: нам с женой зачастую не хватало времени пообедать, не то чтобы рассуждать в теплой компашке на кухне о зловредной советской власти. И тем не менее я категорически диссидентом себя не считал и не считаю. Впрочем, как мы увидим дальше, не считали и власть имущие.

Так вот я и задаю еще живой диссидентщине хрестоматийный вопрос: “Откуда дровишки?”. Кто кому за что платил?

А ответ мы получим тоже у диссидента, но с той, другой стороны. Знакомтесь: Линдон Ларуш, человек, “который за свои 77 лет заработал прочную репутацию политика, все время плывущего против течения. Он критиковал всех - от Трумэна до Буша, ... шесть раз боролся за выдвижение кандидатом в президенты США от демократической партии. ...

**- Как оказывается поддержка тем или иным политикам в России? Идет ли речь о финансовой подпитке тех или иных фигур?**

**Л.Ларуш**. - Конечно. Чисто гангстерскими методами, **подкупом** и так далее. ... А впрочем эти методы в отношении России не новы. **Еще в 70-е годы СССР был поставлен в условия ориентации на экспорт сырья, а не разработку, скажем высоких технологий** или вооружений. Тогда, при помощи западных спецслужб ... среди молодого поколения русских, деморализованных положением вещей, проводилась целенаправленная политика переориентации их на так называемые “западные демократические ценности”. **В 80-е годы эта тенденция окрепла и достигла своего апогея.** (Все подчеркнуто мной, - И.К.). ... ”.4.9

Есть вопросы?

Подлость диссидентства даже не в том, что своей якобы подрывной болтовней, всячески афишируемыми “тайными” кухонными посиделками и иногда, чтобы размяться, выходами впятером-вшестером на Красную площадь (демонстрации?), оно плодило ряды тайной полиции, отчего всем нормальным людям становилось только хуже, а в том, что вместо нормальной работы, не говоря даже о высоких технологиях, своими воплями о гласности в бедной безъязыкой стране, они загнали ее к концу века в полную нищету.

“... Но мы продолжали и создавали своего рода “рекламу” идеям “прав человека, гласности, правового общества”... Не прошло и 10 лет, как “главный пахан” мафиозной организации, именуемой КПСС, заговорил о гласности, о “плюрализме мнений”. Даже языком тем же заговорил!...”. (О.Попов).

В следующей главе я вернусь к этому вопросу и покажу, что именно охаиваемое диссидентами КГБ в лице его председателя Ю.В.Андропова, заботясь о безопасности государства, стало инициатором перестройки. Логика была проста: если плановая экономика стала опасной для существования СССР, ее нужно было разрушить. Точно также, как КГБ давило подонков (диссидентов), мешающих нормальной жизни общества - не будем сейчас уточнять, хорошего или плохого, - **законного,** существующего общества, чекисты добросовестно выполняли свой профессиональный долг по его защите. И я уверен, была бы у Андропова посильнее политическая воля и чуть больше времени для маневра, он, как генерал Пиночет, привел бы неразрушенный СССР к демократии, опираясь на гебистский аппарат принуждения. Ну а как в России иначе? Даже картошку по государеву указу вводили.

Пришедший ему на смену “минеральный” секретарь Горбачев, не имея опыта борьбы с диссидентством, поддался их внутреннему и внешнему напору, и, действительно, “тем же языком заговорил”. Поставив телегу впереди лошади, он получил безразмерный кредит доверия Запада, в то время как при переходе от тоталитаризма к демократии сначала нужно было обеспечить экономический подъем и лишь затем вводить внешние атрибуты свободного общества. Вместо того, чтобы к поезду, именуемому СССР, прицепить мощный локомотив Научно-Технического Прогресса, каждому пассажиру вручили свисток, да еще и разрешили посоревноваться у кого голосистей. Результат - нищая страна, застрявшая в тупике с передравшимися между собой партиями и парламентариями. Это тоже на совести диссидентства. И какую при этом нужно иметь человеческую совесть, чтобы завершить последнее выступление сентенцией: “Ведь речь идет не только о НАУКЕ. Речь идет о судьбе нашего Отечества”? Тьфу!...

Слава Богу, что более разумные из этой малосимпатичной компании начали прозревать. Сейчас они всячески открещиваются от своего прошлого экстремизма, пытаются доказать, что они нужны в новой жизни. Вот судьбы более или менее видных диссидентов, которых, по приведенной выше классификации, можно отнести к разряду “два с половиной”.

“На днях в Россию возвращается Александр Зиновьев - ярчайшая звезда плеяды диссидентов. Где сейчас его “коллеги по эмиграции”? Редко-редко появляются их имена на слуху... Мы писали о людях “идеологических профессий”, которым с крахом СССР пришлось срочно менять свое мировоззрение. С диссидентами случилась похожая коллизия. “Предмет борьбы исчез. С ним исчезли популярность, **отчасти деньги...**. Сегодня бывшие диссиденты открыто говорят о том, что **их борьба за свободу способствовала развалу и обнищанию страны** (все подчеркнуто мной, - И.К.). А радикальности некоторых высказываний позавидовала бы и газета “Завтра”...

(4.5.1.)

**Александр Зиновьев**. ... В 1977 году эмигрировал в ФРГ. (Я помню это событие из шкворчащего “Голоса Америки”, тогда же впервые и узнал о нем, - И.К.) ... Известие о его переезде в Россию стало настоящей сенсацией.

- Вообще-то я никогда не был антисоветчиком. В 1976-м я издал на Западе книгу “Зияющие высоты”. Вскоре ко мне пришли люди в штатском и попросили покинуть страну в течение 5 дней. В противном случае мне грозило 7 лет тюрьмы, а потом еще 5 - ссылки в Омске. Мне объявили, что через 12 лет я смогу вернуться назад. Действительно, в девяностом Горбачев вернул мне советское гражданство.

Что касается идеологии, то с юности я был антисталинистом, коммунистическим романтиком, считавшим, что советская реальность не соответствовала марксистским истокам. Поэтому я критиковал нашу систему, коммунистический строй в его советском виде, кто нами руководил. ... Отсюда и мое скорое возвращение в Россию. ...

Сегодня, исследуя современное российское общество, я прихожу к выводу об искусственности контрреволюции, совершенной предателями России - Горбачевым и Ельциным. (Sic! - “сикал” в таких случаях на полях книг наиглавнейший предатель - В.И.Ленин, - И.К.). Они для меня ренегаты, потому что шла война, холодная война, во время которой они перебежали в стан врага. (Ну, а сам-то ты, Зиновьев, куда перебежал? И чего это все **зиновьевы** туда-сюда бегают? - И.К.). В итоге Запад искусственно создал в России ублюдочную систему власти, направленную на ее разрушение и грабеж. ... Я думаю, если народ не поднимется (опять революционный Зиновьев, прибежавший сюда? - И.К.), то он обречен на вымирание и вынужден будет уйти с мировой арены. Уже сейчас мы постепенно превращаемся в колонию Запада, ибо любая страна должна экономически обеспечивать себя, а мы не можем”. (Мысли-то правильные, источник лжив, - И.К.).

**Владимир Матусевич**. ... В 1968 году выехал из СССР. Оказавшись на Западе, был приглашен на радио “Свобода”, где с 1987 по 1992 годы возглавлял русскую службу. Сейчас живет в Вашингтоне, работает консультантом по “русским проблемам” в различных так называемых “мозговых центрах”, получает пенсию от радио “Свобода”.

- Диссидентом я стал в шестьдесят восьмом по вполне естественным соображениям. Представляете, я пишу о режиссере Бергмане, а меня заставляют цитировать Хрущева, Брежнева... Со “Свободы” я ушел в девяносто пятом по этическим соображениям. Если до начала перестройки мне было понятно, о чем говорить людям, … за что бороться, то потом мое мироощущение стало меняться и пережило два этапа. Первый - горбачевская перестройка: от середины 80-х до путча 91-го года. Я хорошо понимал, что все происходящее в СССР - нужно и интересно. ...

Но потом началась ельцинская Россия. И для меня это время стало периодом мучительных сомнений: все ли я правильно делал? Тех ли результатов, к каким призывала “Свобода”, мы добились? И понимаете, я начал чувствовать, что страна пришла не к тому, заблудилась. Хотя, конечно, если все переиграть, я все равно не стал бы думать и делать по-другому. Но то, что произошло с Россией сегодня, поистине страшно. И **я виню в том, что произошло со страной, и себя, и русскую службу “Свободы”, которую возглавлял.** (подчеркнуто мной, - И.К.). Правда, сегодняшняя “Свобода” вообще обслуживает властные структуры России, работает на Березовского. Вместо того чтобы объяснять, что “дерьмократия” не имеет ничего общего с демократией и что бандитский капитализм - не единственная форма капитализма, она превратилась в сливной бачок олигархов. ... (А раньше была толчком диссидентов? - И.К.). …

**Анатолий Гладилин**. В 1976-м эмигрировал из СССР. Сейчас работает над новой книгой, ... публикуется в “Московских новостях”, “Панораме Лос-Анджелеса”.

(4.5.2.)

- После Литинститута мне дали такую смачную комсомольскую характеристику, что я долго не мог найти работу по специальности. Но однажды мне неожиданно позвонили и предложили работу в “МК” - и.о. завотдела искусства и культуры. (Ничего себе! С “такой смачной комсомольской характеристикой”? В “Московском Комсомольце”? - И.К.). ... Все мои работы издавались сильно изрезанными. И для меня стоял вопрос, до какого предела я позволю себя резать. (Обрезание - значит тоже “резать”, а я уже упоминал о том, что “во-первых, это красиво”, - И.К.).

На Западе мне предложили работу либо в американских университетах, либо на радио “Свобода”. Я предпочел “Свободу”, ее парижское отделение. Вскоре я возглавил там отдел культуры. (Эх, хорошо быть диссидентом! Мне что-то никто ничего не предложил, - И.К.). ...

Перестройка - это фактически была революция, возглавленная Горбачевым. Но до него хорошо поработало КГБ, идеологические отделы, которые выкорчевали всех мыслящих людей. ... Настоящим демократом я считаю лишь Андрея Дмитриевича Сахарова (я бы здесь десять раз подумал, - И.К.). ... В общем, происходящее сейчас в России чудовищно. ... ”.4.10

Так может, г-н Калиничев (из предыдущей дискуссии), все-таки нужно иногда задавать вопрос Паниковского: “А ты кто такой?!”. “Очень продуктивно”, понимаешь, иногда бывает...

“Поэта Владимира Соколова я часто видел в Переделкине. ... Он хромал, ходил, опираясь на палку. В лице его была какая-то “истовость”, присущая, как мне казалось, русскому человеку типа протопопа Аввакума. ... Уже после его смерти наткнулся на стихотворение, строки которого ныне стали едва ли не афористичными:

Я устал от двадцатого века,

От его окровавленных рек.

И не надо мне прав человека -

Я давно уже не человек.

Четырьмя строчками поэт как бы опрокидывал, перечеркивал чуть ли не всю значимость так называемой борьбы за права человека, истинно или притворно захватившей диссидентских подвижников и наших “кухонных” интеллигентов. ...

Высокое слово о правах человека - не есть слово Божие, оно - слово человеческое. И как таковое, может содержать в себе и лукавство. В слове же Божьем, кажется, нет ни слова о правах человека. ... Только исполняя, что обязан, - построишь “дом свой на камне”. Не исполняющий, строит “дом свой на песке”. А у самих-то Моисея или Христа много ли прав было? Совсем бесправным был сын Божий Иисус Иосифович Христос...

Многого мы добились в нашей борьбе за права человека! И все бы ладно, но ясно видно, по мере того как все более и более расширяются наши права, все меньше и меньше соблюдаются наши обязанности. ... И впрямь: вниз ступенек не считают... ”.4.12

Завершая свое четвертое выступление, я все-таки хочу вернуться к теме форума о положении науки в России и ее главным вопросам - финансированию и управлению. Я предложил независимый Фонд Передовых Технологий, другие настаивали исключительно на государственном подходе.

“Утечка умов из России - реальность, с которой нам придется жить и считаться. И вряд ли при нынешнем экономическом состоянии страны найдется такой чудо-сантехник, который, сменив некую прокладку в государственном кране, ликвидирует утечку. ... “Московский комсомолец” ... (предлагает перенять опыт “продажи” хоккеистов за океан) ... Хочет, скажем, Массачусетский технологический нашего ракетчика, окончившего МАИ. Нет ничего проще: в контракте кроме подписей молодого инженера и американского менеджера будут стоять еще подписи ректора МАИ и, допустим, директора Российского космического агентства, где этот инженер отработал последние три года. МАИ, взрастивший способного юношу, получит из Массачусетса свою сумму, РКА, сделавшее из способного птенца полноценного профессионала, - свою. ...

Если уж так вышло, что в мировом разделении труда России выпало торговать умами, - лучше признать свою “специализацию” и получать причитающееся нам. Не продается наука, но можно ученых продавать. Можно и нужно. “Чтобы страна ученых перестала числиться страной дураков”.6.78

Есть вариант смешнее - создать партию интеллектуалов, чтобы с помощью партийнрй бюрократии давить государственных бюрократов - правительство и прочих.

“В новое тысячелетие Россия входит “изнуренной своим прошлым, деморализованной настоящим и неподготовленной к будущему. В этих условиях на передний план непосредственного и активного социально-политического действия должна выйти российская наука - главный ресурс и последний резерв нации, творческий потенциал которой сейчас бездумно растрачивается в борьбе за существование. ... Сложилась абсурдная ситуация: наука производит общественно необходимый и наиболее доходный в современных условиях продукт, им все пользуются, но его не оплачивают.

Государственное управление наукой в условиях сложившегося рыночного оборота, в частности, означает, что в плоскости товарно-денежных отношений государство для науки - это тот универсальный заказчик и покупатель научного знания, который (в качестве представителя рынка) и должен расплачиваться с наукой по рыночным ценам. Поэтому государственное финансирование науки - это не спонсорская поддержка или благотворительность, а лишь необходимая в рыночных условиях форма расчета с учеными за использование в стране их интеллектуальной собственности.

Научное сообщество должно осознать себя в качестве самостоятельной корпорации со своими специфическими интересами и самоорганизоваться для реализации этих интересов. ... У научного сообщества есть кадровые, организационные и интеллектуальные ресурсы, необходимые и достаточные для создания сильной собственной партии - Партии поддержки российской науки.

В современной России поддержка науки - необходимое условие выживания и развития общества. Если научное сообщество сумеет объяснить это людям, ... то Партия поддержки российской науки найдет опору в народе и сможет стать реальной политической силой, действующей в интересах всего общества.6.79 Ха – ха – ха!

Не будем спорить; жизнь, как всегда, мудрее...

Ниже для “государственников” я помещаю без всяких комментариев статью о государственной помощи в развитии передовых научно-технических идей. Это очень показательный, даже уникальный эксперимент, поскольку проводился он в реальной жизни, очень всерьез, самыми лучшими в мире бюрократами и самыми лучшими в мире учеными, достигшими или желающими достичь своих жизненных высот. А чтобы еще больше приблизить ситуацию к российской, обе стороны говорят по-русски и имеют российский менталитет, поскольку в недалеком прошлом были советскими людьми. Короче, дело происходит и продолжается сейчас на Земле Обетованной, соответствующей географическому понятию Израиль.

“...У несведущих создается впечатление, что специалистам в области пионерных технологий следует только обратиться в БАШАН - и дело в шляпе. В свете постоянно публикуемых объявлений того же БАШАНа: тут вам и маркетинг, и мировое признание, и патентное сопровождение, и, естественно, главное, если не единственное, что подобных специалистов интересует, - трудоустройство по специальности. Трудно переоценить важность задачи, которую пытается решить программа БАШАН. Ибо чем Израиль сегодня уникально богат, богаче, чем Иран нефтью в долларовом исчислении, так это специалистами, переполненными новыми идеями. ... Евреи всеми доступными и недоступными средствами произвели такой интеллектуальный потенциал, что Израилю сегодня впору всерьез соревноваться с Америкой. ...

И вот империи вроде бы нет, мозги успешно поступили в полное распоряжение израильских сионистов. И что же? Гора родила мышь по кличке БАШАН. Семь лет назад я впервые познакомился с координатором этой программы, ... заполнил необходимые бумаги на несколько проектов, включая оборонные... Да, не уберегла советская власть это так тщательно охранявшееся ... достояние республик. Но и никто хуже сионистов ... не мог бы распорядиться уникальным наследством - десятками тысяч специалистов-евреев. ... Они девятый год тщетно обивают пороги чиновников БАШАНа и потому ни малейшего вреда вашей власти, как и пользы Израилю к тому же, принести, оказывается, и не могли...Ответы, полученные мною от БАШАНа напоминали монолог великого комбинатора, когда он воспитывал Кису: вот тебе патентное сопровождение для трудящихся всех стран, вот тебе координация с американцами, вот тебе твой Израиль и трудоустройство по специальности, вот тебе седина в бороду, вот тебе бес в ребро, козел...

Там, где в Союзе говорили: “пошел ты...”, здесь веско произносят: “Мы вам позвоним”. Если и посылают, то на таком высоком иврите, что простому оле это кажется комплиментом. Только идешь ты в обоих случаях по одному и тому же адресу, никуда не сворачивая. Упомянутый, лоснящийся от собственной значимости, координатор долго придуривался, что не понимает по-русски, месяц спустя принял все описания на английском, обещал куда-то отослать, с кем-то свести, для чего-то долго расспрашивал не столько о сути предложений, сколько о моей творческой биографии. Уверяя при этом, что соглашение о секретности он подписал с государством, а потому мне беспокоиться не о чем. Он оказался прав. О чем можно было беспокоиться, если ни с кем он меня так и не свел? Посылал ли хоть куда-нибудь? А кто его знает - ответ был из того же БАШАНа. Многие мои знакомые прошли ту же бессмысленную процедуру, правда, много позже, уже с другим координатором...

Впрочем, я вовсе не считаю вредной программу БАШАН. Напротив, если бы с ее помощью увидел свет хоть один проект, то БАШАН следовало создавать и поддерживать, а скорее всего все публикации об успехах отдельных авторов - блеф. ... Речь идет об упомянутом объективно еще существующем интеллектуальном богатстве - можно ли им в принципе распорядиться? И представляется, что подход с опорой на программы, подобные БАШАНу, изначально порочен. ...

К этому важнейшему процессу отбора идей, достойных последующего процесса маркетинга, ни в коем случае не стоит подпускать надутых собственной значимостью чиновников БАШАНа, равно как и прочих израильских интересантов. Лучше всего было бы вообще это делать за границей, как шекели в Голландии...

Человеческое стадо, писал Гете, пуще всего боится разума. Так не подпускайте никакое стадо к решению такой судьбоносной проблемы страны, как использование его единственного природного ресурса - интеллектуально-национального достояния. Если результативность программы БАШАН, без рекламы и блестящей отчетности, такова, как она есть, если доля проданной Израилем научной продукции алии в долларовом исчислении от валового национального продукта страны не только не нефтяная доля в доходах Ирана, ... то надо что-то придумать вместо такой “результативной” программы. Только вот проблема - а придумывать-то кто будет? Любое дело может быть сдвинуто с мертвой точки только при условии, что кто-то в этом сдвиге морально или материально заинтересован, не имея в виду имитацию бурной деятельности, чтобы прокормиться, с демонстрацией отдельных преуспевающих лиц еврейской национальности. ... Ведь по методике БАШАНа авторы проектов должны влиться в существующие предприятия и коллективы, где и своих девать некуда. ... А идеи как национальное достояние - не нефть, которая может в недрах земли храниться вечно. Идеи в наш динамичный век достаточно быстро стареют, не говоря уж об авторах, раздавленных невостребованностью. ... Стареют и вырождаются, как налитое и созревшее зерно на некрасовской несжатой полоске безнадежно больного пахаря”.4.13

Сейте и дальше “разумное, доброе, вечное”, братья по разуму, невостребованные...

“…Профессор Капица, … возможно, первым … проводит параллель между ленинскими и ельцинско-путинскими временами в отношении проблемы “утечки мозгов” из России. “Наш храм науки почти сгорел, - мрачно констатирует ученый. - Но мы упорно пытались этого не замечать. … Ленин … изгнал из страны на пароходе сто философов и обществоведов, которые его не устраивали по идеологическим соображениям. Неистовый большевик убрал в начале ХХ века ту категорию ученых, в которых больше всего нуждалась и нуждается Россия. И “реформы” необольшевика Ельцина в конце столетия вынудили … десятки тысяч первоклассно образованных ученых покинуть страну. Богатым государство делает не “вертикаль власти”, а интеллект. За последние десять лет ... в России выбито почти все среднее поколение ученых. А молодежь, глядя на своих бедствующих старших коллег, не знает, что ей делать”.4.42

**4.6. ЧТО НЕ СЛУЧИЛОСЬ ПОТОМ ...**

***Случайность - это хорошо***

***подготовленная закономерность***

Сначала о том, что случилось **вдруг**: месяца через два после бесславногоконца дискуссии в “МН”, я получил послание от ее организатора проф. Егерева С.В.

Subject: **Moscow News - Egerev**

Date: Fri, 2 Apr 1999 13:13:30 +0400

From: "Sergey Egerev" <хххххх@ххххххх.ru>

To: <vzlyot@dsuper.net>

Дорогой Игорь,

к сожалению, из-за длительного отъезда я с опозданием ознакомился с дискуссией по третьей публикации в МН, которую мы затеяли с Натальей Давыдовой. Спасибо Вам за внимание и за интересные, “незатертые” идеи. Во многом с Вами согласен. Что касается создания ФПТР, то это задача, конечно же, не для МН. Я имел в эту зиму возможность ознакомится с их технологией, они живут от выпуска до выпуска газеты, ищут сиюминутную злободневную тематику и что-то продолжительное им не по силам. Есть правда, и другие возможности, но все это надо обсуждать, тщательно готовить.

Может быть, у нас хоть что-то получится?

С уважением,

Сергей Егерев

Признаться, я был удивлен. Во-первых, я уже как-то отошел от этой дискуссии, полно было других дел, во-вторых, хоть я и не очень-то уважаю “авторитеты”, в какой бы области они ни появились, полагая, что, прежде всего, они люди со всеми человеческими слабостями и заблуждениями, но было приятно внимание самого “министра иностранных дел по утекшим за границу российским мозгам”, а в-третьих, зачем мне контакт с ним, если хватало встреч и с просто министрами. Но коль скоро он объявился, да еще с туманным предположением, что “может быть у нас что-то получится”, нужно отвечать. Смущало только обращение по имени. Я не был знаком, тем более накоротке, с профессором Егеревым и как-то не смог даже здесь отвыкнуть от русской традиции называть человека по имени-отчеству. Поэтому ответ получился несколько официальным:

6 апреля 1999 г.

Уважаемый проф. Егерев!

Благодарю Вас за письмо от 2 апреля 1999 г. и Вашу положительную оценку моих выступлений.

Ваше длительное отсутствие объясняет странную незаконченность этой важной дискуссии, которая, к сожалению, на мой взгляд, получилась вялой и неконструктивной. Я полагаю, что один этот факт говорит и о сегодняшнем состоянии, и о вчерашнем качестве российской науки. ... Я готов обсудить предлагаемые Вами “другие возможности” и по мере своих сил участвовать в общем деле возрождения российской науки.

С уважением,

И.Н.Колпакчиев

Ответ пришел быстрее электронной почты. Надо понимать так, что мой ответ ждали. К сожалению, это послание у меня не сохранилось, но для связности изложения я передам его своими словами.

Проф. Егерев писал, что за время, прошедшее после дискуссии он, с подачи “МН”, трижды выступал на телевидении об ее итогах (тогда как понимать его “длительное отсутствие” в предыдущем сообщении?), но это все так, продолжал он, - “легкий трёп”. Гораздо важнее, что в недрах Госкомитета по науке создается новый отдел по продвижению передовых технологий за рубеж. Он знает лично некоторых людей из этого отдела, это молодые и энергичные ребята, кажется, из Физтеха, и как я смотрю на то, чтобы с ними поговорить о моих изобретениях?

Что означает эта переписка? Во-первых, мои выступления все-таки сработали. Пусть не Фонд Передовых Технологий России, а отдел по продвижению их за рубеж в Госкомитете, но это уже кое-что, хотя, зная “расейское” головотяпство, нетрудно предположить, что выльется все это в очередную бюрократическую чушь.

Далее, вежливое обращение показывало, что автор где-то узнал мое отчество, которое не фигурировало в дискуссии. Возможно, что из рабочего сайта, но могли быть и другие источники. Во всяком случае, “товарищ поинтересовался”. Очевидно, что я должен был ответить тем же. Если имеешь Интернет, то самый короткий путь - задать ему фамилию, что я и сделал. Вообще говоря, я уже интуитивно знал, что искомое отчество - Викторович. Возможно, у каждого есть свой набор “имен-отчеств”, а может это общая закономерность? У меня, например, Сергей почему-то сочетается именно так, Владимир с Михайловичем, Игорь с Николаевичем (не только у меня), а Николай с Сергеевичем. Впрочем, был и “прототип” - Сергей Викторович Михеев, о котором я уже упоминал в одном из выступлений. Тем не менее, из Интернета я узнал много интересного.

“Центр ИСТИНА. На протяжении трех последних лет должность заместителя научного руководителя занимает доктор физико-математических наук профессор Сергей Викторович Егерев. Область его интересов - теоретическая физика, современное науковедение и математическая наукометрия (? - И.К.). Он также является профессором социологического факультета Московского педагогического государственного университета и главным редактором выпускаемого Центром отраслевого бюллетеня”...

(4.6.1.)

Интересными оказались даже не сведения о профессоре Егереве, тем более, что его отчество мне только подтвердили, а рабочая фотография у стоящего на столе компьютера: в окне на заднем плане отчетливо просматривались башни Кремля. Я не мог допустить, что это мистификация, поэтому не придумал ничего другого, что съемка была сделана в гостинице “Националь”, из номера, выходящего на Моховую примерно на уровне второго этажа и, судя по тому, что была видна часть Исторического музея, где-то ближе к углу Тверской. Это бывает: для офисов новых организаций иногда снимают номера в гостиницах. А чтобы “пустить пыль в глаза”, по возможности, в дорогих. Но чтобы в валютной?... Слишком уж дорогая “Истина”. Пришлось отыскать и ее.

“Центр ИСТИНА создан в 1991 году. Сегодня это государственное учреждение в статусе научно-исследовательского института Государственного комитета Российской Федерации по науке и технологиям и Министерства общего и профессионального образования Российской Федерации. ... Центр осуществляет совместные проекты со средствами массовой информации, научными и учебными организациями. ... Научный руководитель центра профессор Анатолий Ильич Ракитов. ”.

Далее все встало на свои места: указывалось, что это структура администрации президента. Значит должен быть и соответствующий ответ. Я подготовил его на своем рабочем компьютере, чтобы затем перенести в дискете на второй - интернетский. Вся информация по этому вопросу шла у меня на файле “Егерев” с порядковыми номерами, которые я благополучно перепутал, отправив Егереву файл с послужным списком академика Ракитова. И получил ответ, что адресат не понимает, зачем я прислал ему “биографические данные его бывшего начальника”. “Бывшего” - это тоже дополнительная информация, поэтому моя ошибка прошла не без пользы: я тут же поправил заготовку:

**26 апреля 1999 года**.

Уважаемый Сергей Викторович!

Благодарю Вас за разъяснения относительно Вашего TВ-интервью. Это действительно обычный “трёп”, если задаются вопросы о конкуренции между российской и китайской диаспорами. Я не знаю, как китайцы, но “русские” обычно выезжают за кордон как у кого получится. Они слишком заняты выживанием в здешней жизни, в том числе, “как бы остаться”, поэтому общности, а тем более помощи друг другу, никакой. Наоборот, предупреждают: “С русскими не связывайся, обманут”. Да и слово “русские” я взял в кавычки потому, что под ними здесь понимаются все народы нашей страны, говорящие по-русски. Более того, в силу известных обстоятельств, родилась местная поговорка: русский - значит еврей.

“Китайцы” же - это, главным образом, Гонконг, Тайвань и еще немного неизвестных нам, говорящих по-китайски нацменьшинств, которые ни с какого боку не считают себя принадлежащими Китаю. Даже внешне они резко отличаются от привычного нам образа китайца. Это высокие, красивые, хорошо одетые люди, уверенные в себе и без всяких комплексов громко (даже слишком!) говорящие на mother tongue (наши, как всегда, переводят: на “матерном языке”). В общем, на “хуацяо” они как-то не тянут. Вообще, мне кажется, что назвать русских диаспорой можно лишь глядя из центра, это скорее диагноз, как рассеянный склероз.

Если же говорить по делу, то Ваше письмо меня очень огорчило. Я благодарен Вам за то, что Вы пытаетесь подсказать мне пути продвижения новых технологий, но, к сожалению, это то, что на Руси объясняют присказкой “старых щей, да пожиже влей”. Никакие “молодые ребята”, влившиеся в старую бюрократическую структуру, не сделают здесь погоду. Наоборот, они с новым рвением будут давить новое, доказывая свою нужность на этом месте, а если уж независимо от них что-то получится - с остервенением рвать на себя.

Я имею большой и печальный опыт “хождения по верхам”. Началось все в конце 70-х, когда я предложил по своей работе скоростную модульную транспортную систему для обслуживания московских Олимпийских игр. Предполагалось, что эта система в дальнейшем станет основой для разработки скоростного городского транспорта.

“Что Вы ходите сюда со своим транспортом, - сказали мне в ЦК КПСС. У нас еще, знаете, есть районы, где колбасы не хватает”. “С руководством, - сказал я им, - не только колбасы не будет хватать, вся страна развалится”. И как в воду глядел. Свой партбилет я отправил им чуть позже, в 1981 (не в 91-ом!) с письмом, где были словами: “На лжи не построишь ничего путного, касается ли это нового общества или скоростных транспортных систем”.

В 91-м была такая “демократия”, что к подъезду Белого дома (российского) я подъезжал на собственных “Жигулях”. “Вы на этом маховике приехали?” - спрашивал меня дежурный депутат, бывший прораб из сибирского энергопоезда, ставший заместителем председателя Комиссии по энергетике. И подбегал к окну на первом этаже, рассматривая мой драндулет. Через полгода он перебрался на 9-й этаж с видом на Москву-реку. “Ну, хорошо, быстрее, что там у вас. Ко мне сейчас придут представители атомной энергетики”...

В начале же, через этих “народных”, пара которых даже приезжала ко мне на дом, вышел на Комиссии тогда еще Верховного Совета РСФСР. ... Я рассказывал в одном из выступлений, что были получены положительные отзывы на первый вариант гипермаховика, который готовили для включения в государственный план научно-исследовательских работ России на 1992 год. Итог тоже известен: “В России для вашей работы денег нет”.

У меня нет абсолютно никакого желания повторить этот крестный путь.

С другой стороны, что значит продавать новую технологию? Патент станет оной, только соединившись с “ноу-хау”, а это достаточно длительный и дорогостоящий процесс. За патент много не получишь: ну, 10, 20, 100 миллионов, больше и называть неприлично, хотя даже примитивный расчет, приведенный в моем последнем выступлении, показывает, что он стоит минимум 600 млрд. долларов. Да и кто купит патент без хотя бы опытного образца? Продавать нужно лицензию на технологию, отработанную по данному патенту, в которой четко прописывается кому, где, когда, сколько, а главное, за сколько разрешается делать эти новые изделия.

Россия отвергла данную работу, Клинтон тут же подхватил ее и не побоялся назвать свою программу “самой грандиозной и серьезной из всех в истории нашей нации”. Мы же все еще болтаемся в оценке стоимости ее между “копеечной” и “рублевой”.

Как говорили в свое время в Аэрофлоте при разработке технических требований к новой технике, есть “генеральские” вопросы, которые решаются только на самом верху. Именно этот вопрос сейчас самый что ни на есть “генеральский”. Решать его нужно даже не на уровне Президента или Премьера, а на уровне национальных интересов России.

Я не могу давать советов, я только по Вашей просьбе высказываю свое мнение. Есть, мне кажется два пути:

1. Известный Вам академик Ракитов, являясь советником Администрации Президента, который отстаивает в этом высшем органе власти наши национальные приоритеты, мог бы, после Ваших разъяснений, добиться выделения целевым назначением начальной суммы из резерва Президента с последующим финансированием работ из бюджета отдельной строкой.
2. Предлагая создать Фонд Передовых Технологий России, я имел в виду прежде всего тех россиян, которые, сделав свои капиталы в первоначальной русской кутерьме, не забывают, что жизнь на них не кончается, и их благополучие и будущее их детей зависит от благополучия и богатства России. В этом случае нужна широкая агитация с целью создания народного акционерного общества, которым по существу и должен быть ФПТР.

Мне хотелось бы надеяться, что в Вашем лице, Сергей Викторович, я приобрел единомышленника; по крайней мере, человека неравнодушного и болеющего за судьбу своей страны. Поэтому я могу говорить с Вами совершенно откровенно.

Первый путь - это вариант, когда будущее России последовательно зависит от одного человека: меня, Вас, акад. Ракитина, Президента. Никто не может заставить человека действовать против его воли и убеждений. Но если в решающий исторический момент именно от него зависит будущее страны, никто не имеет права уклониться от личной ответственности за это.

Как бы ни ругали сейчас коммунистический режим и его институты, - вряд ли найдется человек, который лично ненавидит его более, чем я, - даже тогда были люди, думающие о будущем своей страны. В своей книге, которую я сейчас пишу, я расскажу о том, как в те же “застойные” годы мне было предложено 2 млн. рублей (доллар тогда стоил 90 коп.) за помощь в освоении некоторых западных технологий на условиях договора между частным лицом (мной) и большим государственным предприятием. Это и было началом кардинальных подвижек в нашем обществе. И, как бы это странно ни звучало, транспортный маховик стал тем устройством, вокруг которого завертелось все, что впоследствии назвали “перестройкой”.

Второй путь более идеалистичен. ... Бизнесмены, делающие хорошие деньги, никогда не отдадут их кому-то добровольно, если при этом не получат дополнительную выгоду. Путь для этого один - благотворительность по закону, когда она становится выгодной и бизнесмену, и государству. Вряд ли в ближайшее время такое законодательство появится. Во всяком случае, министр по налогам Боос в одном из интервью сказал, что в России этого не будет никогда. Расчет здесь только на чувствительность славянской души. И, конечно, честный и конкретный разговор с людьми без телевизионного “трёпа”. ...

С уважением, И.Н.Колпакчиев

И вот здесь я, наконец-то, могу сказать, что ничего не случилось потом. Уважаемый профессор Сергей Викторович Егерев **вдруг** исчез с моего горизонта. Я тоже не беспокоил его...

“Меня попробовали на зуб”, - так оценил я данную ситуацию. Кто-то “большой” все-таки хочет “приспособить” меня к делу, но не знает как. Егерев - пробный шар. Предложил вариант с “толковыми ребятами”, не прошло. Будем думать дальше.

Ну а как же “вариант, когда будущее России последовательно зависит от одного человека”?... Я рассчитывал, что эти слова, как вантуз в клозете, пробьют забившийся канал патриотизма. Сергей Викторович объяснил мне ситуацию много позже, в октябре-99, когда я приехал в Москву “пристраивать” рукопись предшественницы этой книги.

Мы встретились в его по-советски большом, но запущенном кабинете заместителя директора по науке одного из академических институтрв. “Жизнь сейчас очень тяжелая, - посетовал он. - Платят мало, а инфляция все съедает. А после августа, - вы помните, - совсем несколько месяцев перестали платить. Хоть траву жри, - махнул он рукой на окно. В него был виден - тоже по-советски - захламленный институтский двор, и... ничего более. Кремлевские башни были совсем в иной стороне...- Сейчас чуть полегче, наметились кое-какие совместные работы с японцами, договорные деньги пошли. - Работа хоть по тематике института? - Да, используем старые наработки, но кое-что и новое делаем. - Так может быть это и хорошо, новые формы взаимодействия науки с реальной жизнью? - Кто знает? Нам сейчас только бы выжить”.

Зашел разговор и о моих делах. “Ракитов уже давно не работает в администрации президента. Он хваткий мужик, академик. Сначала был советником президента по научно-технической политике, потом создал себе аналитический отдел. А “Истина” - это была так, для души. А ведь он почти ничего не видит и почти ничего не слышит. - Как же он дошел до академика? - А вот так. Его там называли “глаза и уши президента”, - беззлобно хихикнул Сергей Викторович. - Он давно оттуда ушел, я тоже посчитал для себя невозможным дальше там работать”.

“Что-то, ты, брат, недоговариваешь, - сказала Муму немому Герасиму, когда тот посадил ее в лодку”… Я так подумал, но не сказал, светский же разговор, а собеседник - на дипломатическом языке, - никак не меньше “начальника департамента заморских научных дел”...

Мы расстались в самых “приятственных чуйвствиях”, но больше как-то друг другу не звонили. То ли оба были заняты, то ли еще что...

И **вдруг** опять - сквозное послание Москва-Монреаль через Ближний космос:

**Subject: greetings from Moscow**

Date: Wed, 9 Feb 2000 13:37:33 +0300

From: “Sergey Egerev” <хххххх@хххх.ru>

To: <vzlyot@dsuper.net>

Уважаемый Игорь Николаевич,

к сожалению, давно не имею от Вас известий. А вместе с тем, бюджет принят и наступило время для продвижения Ваших разработок. Я подготовил справку по Вашим материалам (? - И.К.) для представления инвесторам. Кроме того, в конце мая в Санкт-Петербурге будет большой смотр разработок и привлечение инвесторов. Мы кое-что представляем от института. Если Вас это мероприятие интересует, сообщите мне, пожалуйста. ...

С уважением, Сергей Егерев

Это послание буквально “сняло меня с колес”. Приехал зять, мы собрались на недельку-другую смотаться в Вашингтон, я забежал домой, что-то схватить, не удержался, проверил E-mail, - и вот результат. Готовый принять упреки оставшихся в машине, я все же отстучал:

**Subject: vzlyot@dsuper.net**

Date: Wed, 09 Feb 2000 11:26:43 -0500

To: Sergey Egerev <sergey\_egerev@ххх-ххх.ru>

Уважаемый Сергей Викторович!

Благодарю Вас за обнадеживающее послание, которое я получил совершенно неожиданно, так как сегодня уезжаю дней на десять в Вашингтон. ...

Мне хотелось бы кое-что уточнить по Вашему письму:

1. Не могли бы Вы выслать мне подготовленную Вами справку о моих работах?
2. По какой форме нужно составлять заявку инвесторам?
3. Когда конкретно будет встреча с ними и что для этого нужно сделать?

Я написал “Открытое письмо Отечеству”, которое Вы можете прочитать в “Независимой газете”, раздел “Письма”, 19 января с.г., ... Ее адрес http://www.ng.ru/ или просто наберите мою фамилию на Рамблере ...

С уважением, И.Н.Колпакчиев.

“Значит так, - поразмышляли мы, - бюрократический вариант не прошел. Начался второй этап? Желаете получать государственные деньги (“бюджет принят и наступило время для продвижения...”) или от инвесторов, - нет проблем! - получите инвесторов. Последнее лучше, чем ошиваться у чиновничьих столов. Но перед этим - я уже знал - прошло еще одно- знаменательное! - сообщение “в тему”.

“Сегодня (30.11.99, - И.К.) в Колонном зале Дома союзов проходит Вторая Всероссийская научная конференция “Россия - XXI век”. Накануне было проведено заседание оргкомитета. Организаторами конференции стали Миннауки России, Совет Федерации Федерального собрания РФ, Минобразования России и Российская академия наук. Как было подчеркнуто на оргкомитете, главные цели конференции - **обсуждение стратегических направлений социально-экономического и научно-технического развития России в первые 15-20 лет XXI века**, а также выработка предложений по прогнозу и программам долгосрочного развития страны. Общее число участников - около 1.000 человек.

Ожидается, что **на открытии конференции с докладом “Перспективы развития России в следующем веке” выступит председатель правительства РФ Владимир Путин**. С докладами, касающимися эволюционного и исторического путей развития России, экономической и геополитической ситуаций, тенденций развития наиболее актуальных направлений научных исследований и их социально-экономических последствий, выступят известные российские ученые и специалисты. Среди **наиболее интересных** - сообщения академика Вячеслава Степина “Россия в контексте глобальных цивилизационных перемен”; министра науки и технологий РФ, академика Михаила Кирпичникова “Тенденции научно-технического развития в XXI веке”; министра по атомной энергии РФ Евгения Адамова “Перспективы ядерных технологий в XXI веке”; академика Андрея Воробьева “Медицина XXI века”; **заместителя директора Акустического института РАН Сергея Егерева “Роль интеллектуальной диаспоры в развитии России**”.4.14 (Все подчеркнуто мной, - И.К.).

**Subject: from Egerev**

Date: Mon, 20 Mar 2000 13:40:49 +0300

To: <vzlyot@dsuper.net>

Дорогой Игорь Николаевич,

простите за вынужденное молчание, неожиданно долго проболел, и на работе практически МЕСЯЦ НЕ БЫЛ, сегодня первый день. ...

Вашу статью прочитал с удовольствием и полезностью. ... Определенные люди были уже подготовлены. Дело в том, что 30 ноября было очень крупное мероприятие - конференция “Россия - XXI век”, в Колонном зале с участием правительства, я выступал по поводу диаспоры и часть посвятил именно Вашему творческому потенциалу. Через две недели мы в институте ждем правительственную комиссию во главе с человеком, который и заинтересован ...

Эт-т-то уже чтот-то инт-тересное... Хотя болел месяц, а написал через четыре. После сборища, касающегося меня лично. Не говоря уж о том, что мог бы - должен! - связаться со мной до конференции. “Это же элементарно, Ватсон”...

**Date**: Mon, 20 Mar 2000 01:43:42 -0500

**From**: “vzlyot@dsuper.net”

**To**: Sergey Egerev@ххх ххх.ru>

Уважаемый Сергей Викторович!

... Я отловил информацию в “Независимой газете” ранее о Вашем выступлении в Колонном зале, хотя и не предполагал, что попаду в первые ряды тридцатитысячной колонны российской научной диаспоры за рубежом. Поздравляю и благодарю за упоминание обо мне. Если у Вас есть печатный вариант доклада, было бы интересно получить копию.

Мне было приятно узнать, что будет еще и продолжение этого события. Если решение комиссии будет положительным, смею предположить, что следующий шаг - это краткий доклад о работах нашего НТЦ “Взлет” перед небольшой, но компетентной аудиторией. В первый год моего пребывания в Монреале я готовил подобный доклад по приглашению научной фирмы Alied-Signal (США), которая имеет годовой оборот 16 млрд. долл. Я не смог осуществить это, потому что был “невыездным” из Канады. Сейчас все формальные вопросы улажены, и я с удивлением обнаружил, что американское правительство дало мне пятилетнюю визу, хотя предельный срок для российского паспорта - три года. Мне кажется, они все время держат меня “на прицеле”, потому что, я думаю, получение приглашения от такой мощной фирмы здесь много значит. ...

С уважением, И.Н.Колпакчиев.

Из доклада проф. С.В.Егерева на конференции “Россия XXI век” (остальной текст - в 6 главе).

“ ... Итак, наличие стабильной общемировой российской научной диаспоры – реальный факт. Какова ее возможная роль в развитии России в ближайшие годы? Пытаясь ответить на этот вопрос, надо иметь в виду, что за сухой статистикой интеллектуальной миграции скрываются весьма яркие индивидуальные судьбы. Зимой 1998/1999 годов под эгидой редакции “Московских новостей” осуществлен проект “Диалог с диаспорой в сети Internet”. (Московские новости”, 29.11.98 - 14.01.99). Был накоплен большой объем информации о взглядах, настроениях и планах диаспоры. Оказалось, что наши интеллектуалы за рубежом очень и очень разные. В Монреале живет одаренный изобретатель, имеющий разработки в разных областях, от тормоза для роликовых коньков до гипермаховика, который, можно надеяться, станет основой транспорта двадцать первого века. В Балтиморе есть очень одаренный фармаколог, который продвигает идею Российского международного фармакологического центра. В Бостоне есть специалист по плазменным технологиям, который сделал блестящий сравнительный анализ развития этой технологии у нас и в США и дал полезные рекомендации. Специалист по современным материалам из Израиля спонсирует поездки наших специалистов на международные конференции. ... ”.

Прочитанным был глубоко разочарован. О чем - без всяких дипломатических уверток - тут же и сообщил “министру заграничных научных дел”.

**Date**: Sun, 26 Mar 2000 01:43:42 -0500

**From**: “vzlyot@dsuper.net”

**To**: Sergey Egerev@ххх ххх.ru>

Уважаемый Сергей Викторович!

Прочитал Вашу статью. Общее впечатление - статья хорошая и даже удивительно, что при таком минимуме и неопределенности статистики удалось формализировать материал и даже построить вполне приличные графики.

Но я, признаться, был очень огорчен Вашим представлением конкретных лиц из той неопределенной субстанции, которую Вы называете “диаспорой”.

Мне неудобно говорить Вам, что конкретных людей, тем более в научной среде, обычно представляют по именам, как Вы это сделали, например, в отношении Е.Евтушенко, В.Коротича и даже покойной Г.Старовойтовой, Однако для коллег Вы посчитали достаточным упоминания об “изобретателе из Монреаля”, “фармоколога в Балтиморе”, “специалиста по плазменным технологиям в Бостоне”, ну, и так далее.

Я не знаю, как отнесутся к Вашему докладу, буде он издан, другие упомянутые “специалисты”, у меня лично это вызывает воспоминания о 70-х годах, когда в редакции “Машиностроение” мне предложили спешно вымарать имена людей, отъезжавших тогда в Израиль, накануне выхода моей книги - “ну, Вы же сами их хорошо знаете, у Вас большая библиография, не ставьте нас в неловкое положение”. Я сказал тогда, что даже если у меня и есть такие авторы, я не стану этого делать, потому что тогда “предателями” станем прежде всего мы. Если у вас проблемы - снимайте книгу. Надо понимать так, что эта “установочка” попрежнему действует и сейчас?

Мне было крайне неприятно, к тому же, что Вы назвали меня “изобретателем”, да еще такой экзотической мелочи, как “тормоза для роликовых коньков”. Я действительно разработал эту “игрушку”, но мы с женой ведь объясняли Вам, что родилась она мимоходом и нужна нам только как легкопроизводимый источник для финансирования основных работ.

Коль скоро Вы, как представитель “фундаментальных наук” даете столь низкую оценку “прикладникам” (не мне Вам говорить, что при нормальном развитии науки это деление давно устарело), я хочу напомнить Вам, что я специалист по летательным аппаратам вертикального взлета и пересчитать нас в России можно на пальцах одной руки. Занимаюсь я также скоростными транспортными системами, к которым относятся не только самолеты вертикального взлета, но и бесконтактный наземный транспорт, аэрокосмические транспортные системы и, если уж Вам так угодно, роликовые коньки.

Прочитав мое письмо, как Вы выразились, “с удовольствием и полезностью”, Вы не поняли, что это по существу “Манифест XXI века”, поскольку по иному цивилизация пойти никак не может, если конечно ее не загубят “академики ниоткуда”, как в случае, который я посылаю Вам в приложении.

Больше же всего меня задело то, что Вы единственный в России, кому я персонально презентовал свой предварительный сборник статей. Там обо мне, практически все сказано, и Вы либо не открывали его, либо, что еще хуже, сознательно перевираете мою специальность и мою работу.

Поверьте, Сергей Викторович, мне самому очень неприятно писать все это, но, если Вы собираетесь представлять меня правительственной комиссии так, как это сделано в Вашем докладе, я вынужден в самой категорической форме запретить Вам говорить обо мне и моих работах.

С уважением, И.Н.Колпакчиев

**Subject**: Re: vzlyot@dsuper.net

**Date**: Mon, 27 Mar 2000 13:33:56 +0400

**From**: “Sergey Egerev” <egerev@akin.ru>

(4.6.1.)

Игорь Николаевич!

на Ваш суд была представлена не готовая статья, а отредактированная стенограмма доклада в том виде, в каком она ко мне поступила. В докладе были названы Ваши фамилия, имя, отчество и разработки в строгом соответствии с Вашей страничкой. При редактировании эмоциональная (? - И.К.) часть выступления подверглась сокращению, так как социологический стиль сборника довольно сух. К сожалению, многие из моих зарубежных корреспондентов просят не упоминать их фамилии, хотя и не возражают против упоминания их в обобщенном виде (возможно, боятся визита рэкетиров к их московским родственникам, как это бывает с нашими хоккеистами). Я эту просьбу обязательно выполняю. Фамилии известных деятелей, которые и так у всех на слуху, я упоминаю, потому что это им не повредит. (Чем это мне может повредить, если я не живу в Москве, да и где мне угнаться за хоккеистами. Объяснение, простите, весьма неуклюже, - И.К.).

Я держался за оставшийся эмоциональный абзац, чтобы показать, что за сухой статистикой скрываются яркие индивидуальности. После Ваших замечаний я склоняюсь к тому, чтобы его снять. Ваше мнение для меня очень важно, и если бы Вы сказали, что статья плохая, я бы ее убрал из сборника “Россия - XXI век” целиком и без сожалений.

Желаю Вам успехов, С.Е.

Сказать профессору-доктору наук, что его ответ - наглое и глупое вранье - неудобно как-то. Так что я промолчал, разглядывая его на фоне окна с фиктивными башнями Кремля...

Ситуация банально проста: технологии, предлагаемые нами, чрезвычайно интересны, актуальны, а главное, потенциально денежны. А потому, как ни оберегайся, всегда найдется ловкий посредник, который в силу своей ловкости и никчемности (в творческом плане), во-первых, уже нахапал кучу должностей и регалий, которые в кривой российской жизни позволяют ему “руководить”; во-вторых, у него твердое убеждение, что “без меня вы все равно ничего не сделаете”; ну, а в-третьих, “я беру руководство всей проблемой в свои руки” (вместе с жирным акционерным паем), “а вы - автор и технический директор, все производство в ваших руках”. И, как сказал мне лалее один такой “руководитель” еще в той, московской жизни, “будете иногда за границу ездить, а миллиона для вас, что не хватит? Уесться можно!”. Забывая сказать, что остальные 99 “лимонов” - его.

В данном случае ситуация классическая: “доктор физико-математических наук, профессор” против какого-то “изобретателя из Монреаля”. И хотя конференция фактически собиралась из-за моих работ (не разовьешь же программу “стратегических направлений ... научно-технического развития России” на основе “сравнительного анализа ... плазменных технологий”), ему, то есть мне, необязательно знать, что собирается конференция высшей научной и политической элиты страны, гле и когда она будет, что и как **Я** булу там представлять, что за правительственная комиссия приедет **КО МНЕ,** кто ее руководитель, ну, и так далее. Все - только **через меня**, а вы будьте довольны тем, что **Я** вам соизволю сообщить. И неважно, что он доктор фиговых наук со специализацией современное науковедение и математическая наукометрия, как и то, что он - профессор социологического факультета учительского института (см выше сайт “Истина”). Главное же, о чем я писал ему как “единомышленнику” “совершенно откровенно” - ответственность каждого человека, от которого “в решающий исторический момент последовательно зависит будущее России”. Малоуважаемый Сергей Викторович, Вы не только уклонились от этой ответственности, но и, из-за своих шкурных интересов сделали все, чтобы этого будущего не было. Это - на Вашей совести.

**4.7 РОССИЙСКАЯ НАУКА ТРОНУЛАСЬ...**

***И тайный плод любви***

***несчастной Держал он***

***в трепетных руках***

***А.С. Пушкин***

Конференция “Россия - ХХI век” прошла в конце ноября-99, а я с женой приехал в Москву в начале октября - почему именно тогда - см. гл. 1, разд. 1.5. Разбег между этими событиями - без малого два месяца, а посему сдается мне, что конференция столь высокого уровня хотя и названа Второй (о Первой, а тем паче Третьей я вообще не слышал), но по своей идеологии, названию и тематике уж очень явно перекликается с тематикой сборника “Воссияй, Россия!”, который я сразу по приезду запустил в высокие сферы на предмет публикации. С начала октября гулял он по Москве уже независимо от меня и много раз аукал из самых неожиданных ситуаций (см. следующую главу). С удовольствием повторю: любая случайность - это хорошо подготовленная закономерность. И если вернуться к указанному выше разделу книги, можно предположить, что если Степашин и не знал, почему он сорвался с вершины власти, то новый премьер-преемник уж точно должен был знать, **что** вознесло его, понимаешь, в премьеры и преемники...

(**4.7.1.**)

Вот и в приведенных ниже статьях о судьбах российской науки с авторством самого высокого уровня, тоже **внезапно** появившихся в печати в этот период, я опять услышал - в негативной, естественно, форме - отголоски своих идей. Напомню, что в сетевой дискуссии о российской науке,4.1 часть которой приведена в начале этой главы, я “озвучил” **три взаимосвязанных предложения: два организационных - ликвидировать Министерство науки и создать Фонд Передовых Технологий России (ФПТР), и одно “по делу” - использовать для подъема России российские же передовые технологии**. Поскольку руководство наукой, как и всякое руководство, которое “и без тебя все знает”, обычно остается на прежних позициях, я посчитал целесообразным вернуться к этим предложениям, прокомментировав появившиеся после дискуссии статьи. Это скучный материал - у самого зубы ломит, - но что поделаешь...

**4.7.1. “НУЖНО ЛИ РОССИИ МИНИСТЕРСТВО НАУКИ?”** 4.15

Так назвал свою статью Жорес Алферов - академик, вице-президент РАН, председатель Комитета Государственной Думы по науке и образованию. Поскольку иных публикаций на эту тему я в обозримое время не встречал, то, учитывая мой “дискуссионный” выпад против столь неуважаемой мной конторы, данный вопрос научно-государственного деятеля я посчитал адресованным лично мне.

(4.7.2.)

Собственно, так же обозначил проблему и я, сказав, что “Министерство науки, как и Министерство культуры - это тоталитарные органы, доставшиеся нам от советской власти (см. выступление № 2). Поскольку академик Алферов, в силу должностных обязанностей и личных пристрастий, выступает здесь как апологет этого, насквозь бюрократического учреждения, я вынужден взять на себя функцию его оппонента и отвечаю на его вопрос здесь, так как и “Росиська” и “Независька” уже отлучили меня от своей “свободы слова”, а в “Завтра” меня не пускает мое темное антикоммунистическое прошлое. Итак:

* “ ... Советский Союз был крупнейшей научной державой мира, являясь единственной, кроме США, страной, которая вела интенсивные исследования практически по всем направлениям научных работ. ... Советский Союз был вынужден вести очень интенсивные исследования и разработки в военной сфере, затрачивая на этот сектор науки половину своего научного бюджета, ... (но) ... в советский период мы с трудом ... могли себе позволить тратить суммарно на исследования и разработки военного и гражданского назначения (примерно поровну) около четверти аналогичных расходов США, а сегодня - лишь 1-2% от них. Ведь весь бюджет России составляет менее четверти расходов США на научные исследования и разработки”.

Могу сказать, что это слишком общие слова даже для апологета социалистической науки. СССР не был “крупнейшей научной державой мира”, поскольку его научный потенциал, как подтверждает и сам Алферов, был в основном ориентирован на милитаристские исследования, а потому его мировой индекс публикаций научных статей **4%**, что исчезающе мало для “крупной научной державы”. На обслуживание “оборонки”, по простому - “на войну”, работали практически все институты СССР. Даже в таком мирном заведении, как Текстильный институт, обязательно был первый (секретный) отдел. “А как же! - изумился один из его сотрудников в ответ на мое изумление. - А х/б (хлопчатобумажная ткань)? Мы всю армию одеваем, расцветки для камуфляжа - это что, не научная работа? А бездымный порох - чистая целлюлоза, то же х/б. Да нас вообще засекретить надо в “ящик”! Поэтому не половина научного бюджета шла “на войну”, а добрых 90%, если учесть все “мирные” вкрапления в обычную науку. Кстати, не нужно и прибедняться. Бюджет является отражением соотношения цен внутри страны. Чтобы привести его к мировому уровню, нужно действующий бюджет умножить на отношение национальной валюты к доллару. Поскольку сейчас оно, грубо говоря, равно 30, то и бюджет при мировых уровнях внутренних цен был бы порядка 600 млрд. долларов, то есть, соизмеримым с американским. Соответственно, изменились бы все соотношения в научной, военной и иных частях бюджета. В сочетании с низкой отечественной зарплатой - это уже о-го-го!

* “Если не поддаваться модным и расхожим в последнее десятилетие рассуждениям о неэффективности советской технической политики, то окажется, что в условиях научно-технической блокады (достаточно вспомнить комиссию КОКОМ, решения которой практически полностью ограничили импорт оборудования и приборов для развития высоких технологий), Советский Союз в сфере научных исследований, создания и развития наукоемких технологий достиг фантастически высоких результатов. ... Не обошлось и без крупных ошибок, в условиях абсурдно-глобальной централизации приводивших иногда почти к катастрофическим последствиям. Недооценка роли микроэлектроники и компьютерных технологий на самой ранней стадии их развития, когда этой области необходимо было придать приоритет, не уступающий ракетно-ядерным технологиям, привела к очень тяжелым последствиям для всей экономики страны, в том числе и в социальной сфере”.

Опять общие слова. “Фантастические результаты”... А может все-таки более правильно “катастрофические последствия”? Мы не высадили человека на Луну, не развили сельское хозяйство до уровня, обеспечивающего продовольственную независимость страны, не создали отечественный компьютер - основу информационной революции... Советская наука, ведомая расхваливаемым здесь Ж.Алферовым ГКНТ (Госкомитетом по науке и технике), как раз и олицетворяющим “неэффективность советской технической политики”, много чего, по сравнению с западной, недодала советскому народу.

И не нужно лукавить, уважаемый академик, ссылаясь на “ограничения импорта оборудования и приборов для развития высоких технологий”. Назовите вещи своими именами! “Оборудование и приборы”, которые запретила продавать СССР упоминаемая Вами КОКОМ, - это, прежде всего, быстродействующие компьютеры, которые использовались в СССР для управления стратегическими ракетами и другими военными объектами, угрожавшими западным странам. Компьютеры не развивались в СССР как раз из-за катастрофических просчетов ГКНТ, вызванных, как Вы изволили выразиться, “абсурдно-глобальной централизацией” в этой сугубо советской конторе. “Фантастически” же “высокие результаты в научных исследованиях” определяются, прежде всего, числом Нобелевских лауреатов в стране. Выстройте американский и советский ряд ученых, удостоившихся этой высшей научной награды, и убедитесь сколь хил последний. Говорить о высокой результативности советской науки можно только в том плане, что она безропотно выполняла военные заказы правящей идеологии, сконцентрированной в иезуитской ленинской фразе “Всякая революция чего-нибудь стоит, если она умеет защищаться”. Чем это обернулось для жизни народа, известно. И именно на этой струне национальной гордости за фальшивые “фантастические результаты” сыграл президент Рейган, объявляя в 60-х свою программу “звездных войн”, суть которой сводилась к тому, что “либо мы (Америка) задавим их (СССР) своим военным превосходством, либо их экономика лопнет в погоне за нами”. Она и лопнула.

После этой заочной дискуссии Ж.Алферов **вдруг** (а может еще и кстати?) стал Нобелевским лауреатом, чего до него даже в Стране Советов, ну-у, очень долго не было. Не знаю, как повлияло на это событие мое предложение поставить в ряд советских и американских “нобелей”, но я уже где-то в книге писал, что до ее издания пытаюсь “взрыхлить почву”, вбрасывая написанные тексты по разным адресам. Данный текст не исключение. А опыт говорит, что информация приходит к интересанту кратчайшим путем. Если это так, то неожиданное присвоение **сего** академику-чиновнику Алферову, возможно, стоит в одном ряду с Эйнштейном. Не в смысле почетности или быстроты, в смысле чистоты. Такое у меня смутное ощущение и ничего я с ним не могу поделать.

* “Организация Государственного комитета по науке и технике более сорока лет назад преследовала прежде всего цель создания органа, который отвечает за формирование и обеспечение реализации единой научно-технической политики государства. Таким образом, ГКНТ, или Миннауки России ныне, - это не отраслевое, а функциональное министерство”.

Совершенно верно: Миннауки (бывшее ГКНТ) и Минкультуры были и остаются партийными функционерами тоталитарного управления. Они изначально были созданы как идеологические, - в самом паршивом партийном значении этого слова. Если это не так, зачем было городить рядом с и без того раздутой Академией (советских) наук, как раз и подпадающей под определение “функционального советского министерства (науки)”, еще более гигантского и такого же советского планового монстра (ГКНТ), пьющего кровь из рабски зависимой от него прикладной науки?

* “Казалось, что в советские времена при наличии профильных по отраслям промышленности министерств, в каждом из которых было свое ГНТУ (главное научно-техническое управление, - И.К.), ... отвечавшее за уровень своей отраслевой науки, не нужно было общее для страны и стоящее над отраслевыми ведомствами министерство науки. (Председатель ГКНТ всегда был одновременно заместителем председателя правительства, - И.К.)). К тому же огромным авторитетом в стране пользовалась Академия наук СССР (та самая – советских наук, - И.К.), которая согласно своему уставу, **утверждавшемуся правительством Союза** (подчеркнуто мной, - И.К.), являлась высшим научным учреждением страны. И тем не менее Министерство науки и техники было необходимо. Его главные функции - организация работы и координация деятельности научных организаций на прорывных, наиболее перспективных направлениях научно-технического прогресса, требующих часто межотраслевого взаимодействия; создание экономических, организационных и правовых условий и механизмов, стимулирующих научную и инновационную деятельность в научно-технической сфере”.

Добавлю: которая вследствие своей ужасающей неэффективности, совместно с плановой экономикой, и привела к издыханию породившей их советской власти.

* “В нынешних условиях роль и значение Миннауки только выросли. Все эти годы российской науке приходилось не только жить в условиях нищенского бюджета, но и защищаться от псевдореформаторов и псевдоученых. Конечно, главным в эти годы было сохранение Российской академии наук как высшей и уникальной научной и образовательной структуры России. Ее хотели уничтожить в 20-е годы как “наследие тоталитарного царского режима”. Ее хотели уничтожить в 90-е годы как “наследие тоталитарного советского режима”. Академию наук мы сохранили. За это великое дело боролись и ее президент, академик Юрий Осипов, и ее вице-президенты, академики (в том числе очень активно - нынешний министр науки, академик Михаил Кирпичников), и члены-корреспонденты, научные сотрудники, лаборанты и механики”.

Ну уж, если “лаборанты и механики”... Только я что-то нигде не слышал, ни в советское, ни в сегодняшнее смутное время такой абсурдной идеи, как ликвидация Российской Академии наук, - хранительницы и символа российской славы научной. Наверное, при маниакальной грандиозности такой затеи, шум стоял бы огромный. Меня вообще изумляет кощунство, с каким вице-президент РАН ставит в один ряд Российскую академию наук и советскую “миннауку”. Это, простите за избитое сравнение, действительно, как “Государь” и “Милостивый государь”. Реформировать Академию, как и всю нашу постылую жизнь, действительно нужно, но уничтожать... Это что ж, Ж.Алферов, так у вас в Думе думают?.

* “ ... Потерпев поражение на академическом фронте, псевдореформаторы ищут, каким еще образом можно нанести вред российской науке. ...”.

Видно здорово припекло маститых представителей “неэффективных советских наук”, если первым делом они по-советски же срываются искать “вредителей российской науки”. Выявить их, арестовать и расстрелять “как бешеных собак”! - помните такую формулу сталинского режима? Меня просто поражает, с какой ловкостью уважаемый академик подменяет здесь одно понятие другим. Напомню,: речь идет о **ликвидации Миннауки, а не российской науки и тем более не Российской Академии наук**. Согласитесь, что это совсем не одно и то же. И потому я, со своей стороны, удовлетворенно констатирую, что мои выступления год назад не пропали втуне, если сегодня **вдруг** так остро заговорили о ее – Миннауки - ликвидации!

* “Министерство науки и технологий России - это высококвалифицированный, профессиональный коллектив, располагающий уникальным опытом организации исследований по перспективным направлениям научно-технического прогресса, организации международного научно-технического сотрудничества. В последние годы оно успешно взаимодействует, ... способствует, ... формирует. ... (В общем, потыркивает, - И.К.). В наше время, когда использование результатов исследований в отечественной промышленности особенно ценно, достигнутый результат внедрения - 12% (выше среднемирового показателя - 10%), безусловно, очень высок. Министерство абсолютно правильно отстояло необходимость взаимозачета в организациях научной сферы - иначе полумиллиардный долг раздавил бы многие крупные институты. ...”.

Начнем с того, что “высококвалифицированный, профессиональный коллектив” Миннауки и в годы советской власти, и в начале перестройки в бюрократической “табели о рангах” не тянул выше государственного комитета. Министерством он стал совсем недавно: все-таки министерство - и ранг и зарплата повыше. Я полагаю, что, несмотря на повсеместное свертывание научных работ, штат его увеличился, естественно, без увеличения “уникального опыта”, поскольку такового в последние годы просто нет. Под организацией же “международного научно-технического сотрудничества”, не знаю, как по бедности сейчас, а в советские времена подразумевались халявные загранкомандировки, свинцовыми чушками оттягивавшими государственный “научный” бюджет. И снова, как в недобрые советские времена - огульный процентаж с некритическим сравнением, - “советское - значит отличное”. Особенно в условиях “взаимозачетов” внедряемой продукции.

Небольшое отступление. Я вообще удивляюсь “скромности” Миннауки, которая занимает гигантское здание в центре Москвы у Центрального телеграфа. Цоколь здания облицован черным лабрадоритом - по легенде, привезенным гитлеровцами в 41-ом для монумента победы на месте сровненной с землей Москвы. Другая такая же тоталитарная контора, невзирая на слово “культура” в названии, уже просто воет по поводу своего нового здания.

“Приход каждого нового министра культуры - надежда на то, что “новая метла” сумеет наконец выбить лучший бюджет, … сумеет подыскать для своих подопечных достойную жилплощадь. Дом, в который не стыдно будет войти с каким-нибудь особо культурным человеком. ... (Прежний) ... министр отечественной культуры, Наталья Дементьева, так и говорит, без обиняков: “Новая культура может быть только в новом здании”. За время ее недолгого правления ... она добилась ремонта во всех туалетах. … Отремонтировали и подъезд, который теперь - мраморной облицовкой, сверкающими полами в холле - входит в еще большее противоречие с общим внешним убожеством здания. ... Сам образ русской культуры отличается от традиционного блочного 8-этажного дома, в котором находится нынешнее Министерство культуры”.4.16

Таким образом, основные усилия чиновничества направлены внутрь: “выбить лучший бюджет”, “подыскать для своих подопечных достойную жилплощадь”, отремонтировать туалеты и парадный подъезд... А где же “культура”? Как говорил мой знакомый доцент: “В ВУЗе работать хорошо, если бы не эти студенты”...

* “Сегодня главная задача в экономике страны - возрождение наукоемких отраслей промышленности. Без этого отечественная наука просто не будет востребована. … Роль Миннауки и Российской академии наук в решении этой задачи - первостепенная”.4.15

Завершено классически, на высокой ноте. Только, во-первых, на каких передовых идеях выращивать эти самые “наукоемкие отрасли”, а во-вторых, с каких же это, позвольте спросить, пор, и почему **так** заговорили только после моих “псевдореформаторских” выступлений? Не будет без “этого” “востребована отечественная наука”, - я ведь и это год назад говорил... А потому, завершая оппонирование академических благоглупостей, могу лишь подтвердить слова известного киногероя - барона Мюнхгаузена: “все глупости мира делаются с самым серьезным выражением лица”.

- Ну, хорошо, - спросите вы, - разрушим мы эту закостенелую, безобразно разросшуюся, но все еще шевелящуюся структуру. А что взамен?

- А взамен, скорее всего, как в Америке - система общественно-государственных фондов по типу Фонда здоровья, или государственных агентств, вроде NASA, которые распределяют деньги не “по плану”, - чтобы никого не обидеть, - а выдают гранты на разработку определенной темы, задаваемой правительством. Или сами они - улавливая потребность - поднимают такую проблему, сами оплачивают, сами находят исполнителя.

- Значит вся проблема Миннауки - в каком виде распределять наличные финансы?

- Не только. Повторю еще раз - это тоталитарный орган, который по управляющей вертикали держит в “ежовых рукавицах” не только все подведомственные научные организации, но и каждого научного сотрудника в них. Объективно, министерство зажимает свободу творчества, разработку принципиально новых идей, а вместо них выдает очковтирательные заявления “о выдающихся достижениях российской науки”.

- Значит, если Миннауки начнет раздавать гранты и перестанет фанфарить - все будет о’кей?

- Даже если биологи вырастят у собаки крылья, она не полетит. Нужно перестроить всю ее внутреннюю организацию, перегруппировать мышцы, сформировать новые нервные связи... Проще, коль скоро возникнет такая проблема, лепить, так сказать, собако-птицу нужно генетически по-новому. Впрочем, эта околонаучная система, - я имею в виду Миннауку, - не шибко, но обучаема, а как это выглядит живьем, сейчас посмотрим.

4.7.2. Создать Фонд Передовых Технологий России (ФПТР)

Это мое второе предложение (см. разд. **4.2,** выст. № 1). А вот интервью А.Ваганова с министром науки и технологий РФ, академиком М.Кирпичниковым: 4.17

“ ...- Мы с вами последний раз встречались почти полгода назад (2000 год, - И.К.). ... На ваш взгляд, какие события были наиболее значимы для научно-технической сферы? ...

- Впервые в 1999 году в отношении науки были полностью исполнены бюджетные обязательства. ... Оплата труда в научной сфере ... впервые за все годы реформ превысила среднюю зарплату в целом по отраслям экономики в стране. Конечно, гордиться здесь особенно нечем. ... Скорее нужно говорить не о высокой зарплате ученых, а о низкой зарплате других категорий работников, прежде всего в бюджетной сфере. ...”.

Перед нами - наглядный образчик чиновного подхода к оплате творческого труда. В Миннауке ученые, “как и все трудящиеся нашей страны”, втиснуты в тарифную сетку на уровне “бюджетной сферы”, то есть государственных служащих, в частности, .тех же чиновников. Прилагательное “творческий” подразумевает более высокую отдачу для общества, чем просто “бюджетный”, не так ли?. Однако, если даже ученый “наработал” на миллион или миллиард, он все равно не “поклюет” больше, чем насыплет ему Миннауки в его тарифную клетку.

(4.7.3.)

Пример из личной практики. Работая “перспективщиком” в Аэрофлоте, я, изучая “работу авиационной техники в реальных условиях эксплуатации”, залетел аж за Полярный круг. Здесь при помощи тяжелых вертолетов тянули по вечной мерзлоте нитку газопровода Мессояха- Тухард (по-чукотски, “Факел”) - Норильск. Не утомляя техническими деталями, скажу, что анализируя работу вертолета-крана я обнаружил, что его весовую отдачу можно увеличить на 10-12%. Груз, поднимаемый вертолетом, составляет примерно 20% его взлетного веса, а стоимость летного часа тяжелого вертолета такова, что отлилась в аэрофлотскую шутку: “Если трактор один час повозить на вертолете, его стоимость удваивается”. Найденные мной возможности повышения весовой отдачи позволяли практически вдвое повысить грузоподъемность вертолета-крана, что обеспечивало дополнительную прибыль для отрасли в несколько миллионов рублей в год. С благословения начальства, я составил докладную записку в родное министерство, втайне подсчитывая, - наивный романтик 70-х, что даже 10% премиальных автору - это по минимуму полмиллиона. Министерство оценило мой тяжелый северный труд и нестандартную мозговую работу в 3 тысячи рублей на все отделение перспектив. Поскольку большую часть штатного расписания занимали девицы-экономисты, далекие от любой авиационной техники, а также списываемые сюда “на отстой” бывшие министерские чиновники, из оставшейся суммы, поделенной на всех “технарей” поровну, я получил 38 советских рублей, на которых, если их определенным образом сложить, можно было прочесть, что этот “го...венный казначейский билет обеспечивается всем достоянием государства”.

Спрашивается, напрягал ли я в дальнейшем свои мозговые извилины во славу такого “говенного” государства? А между тем, аналогичным образом ему можно было дать если не “золотые горы”, то приличную горушку, обеспечив попутно и себе достойную жизнь. Я же решил, что за казенную “зряплату” достаточно, чтобы я, “как все”, пописывал и перекладывал со стола на стол служебные бумажки, чем стоять на скользком от размазанной глины вертолетном полу, стуча зубами от пронизывающего холода, вибрации и страха разверзшейся под ногами глубины ничем не огражденного люка, под которым далеко внизу зловеще “играет” на гудящем от напряжения тросе многотонная трубная плеть. Просто стоять и размышлять - “ничего не делая”, - как исправить явную несуразицу, которую только и может заметить вооруженный многознанием специалист.

Но ведь и сейчас абсолютно ничего не изменилось! Откуда же взяться прорывным технологиям, наукоемкой продукции и прочим заманчивым вещам, облекаемым Миннаукой в словесную белиберду, если на уме у его руководителя только одно - как бы не превысить среднюю “зарплату других категорий работников “бюджетной сферы”. Хотя нет, вот что-то новенькое: “**За эти полгода** сделано очень много по формированию венчурного (рискового) инвестирования ... **До недавнего времени даже понятия такого - венчурное инвестирование - в стране не было** (все подчеркнуто мной, И.К.)”.4.17

Внимание! Здесь мы подходим к сути проблемы, ради которой, собственно, я и трачу свое и ваше время на анализ этой статьи. Итак, “венчурное инвестирование появилось недавно”. Послушаем дальше.

“- Каково основное содержание этих документов, в чем их суть? Почему раньше нельзя этого было сделать? (Вот именно! - И.К.).

- У нас просто не было нормативной базы для организации венчурных фондов. Представленные документы предусматривают не только льготы для таких фондов, но, самое главное, **государственное участие в формировании системы венчурных фондов** (подчеркнуто мной, - И.К.), то есть конкретный взнос государства в материнский венчурный фонд. ...

Это сигнал для других инвесторов. И этот сигнал сегодня услышан. Уже существуют договоренности об участии в системе венчурного инвестирования Европейского банка реконструкции и развития, Европейской ассоциации венчурного инвестирования и других. Механизм венчурного инвестирования построен на одном простом принципе: **инвестор не только вкладывает деньги, но и участвует в управлении тем проектом или предприятием, которое он финансирует. Для каждого бизнесмена это лучшая гарантия**.. (А что я вам говорил? - И.К.).

- Еще в мае прошлого года (99-го, И.К.) была образована правительственная Комиссия по научно-инновационной политике. Но первое ее заседание прошло только 25 декабря 1999. Известно, что **комиссию возглавил Владимир Путин.** (Это можно понимать так, что сразу после дискуссии в “МН” он придавал этому вопросу первостепенное значение, потом как-то охладел, а после высокого сборища в Колонном зале энергично вернулся к этому вопросу. Не он ли туманно названный Егеревым “человек во главе правительственной комиссии, который заинтересован”? Тот, кто делал на этой странной научно-политической конференции главный доклад, - И.К,).

- Какие вопросы рассматривались?

- Одним из вопросов как раз и стало рассмотрение предложенной системы венчурного инвестирования. Надо сказать, вокруг **предлагаемого нами** (?-И.К.) подхода была очень жесткая и серьезная борьба: ведь ясно, что система венчурного финансирования означает **полное отстранение чиновников от участия в распределении денежных потоков**. ... **Система венчурного финансирования за последние несколько лет просто преобразила, например, экономику Финляндии** (все подчеркнуто мной, И.К.). ... Там рисковое финансирование очень развито. Страна переживает благодаря этому экономический бум. Я не питаю подобных иллюзий относительно России. ...”.4.17

Конечно, “не питаешь”, раз не свое. А делать что-то эдакое надо… В дискуссии “Российская наука - какой ей быть?” (см. выше), я последовательно развивал мысль о необходимости создания Фонда Передовых Технологий России (ФПТР), основанном именно на этом принципе. Участники дискуссии, кстати, настойчиво приглашали выступить там М.Кирпичникова. Так что же получается:

* в январе-99 дискуссия закончилась;
* в мае-99 **вдруг** создана Комиссия по научно-инновационной политике, “которую возглавил” ВВП, тогда, впрочем, еще и не ВВП, и не премьер, и не преемник;
* **вдруг** появляется венчурное финансирование, о котором до “недавнего времени даже понятия такого ... в стране не было”;
* ну, а в конце декабря-99 “главный докладчик” на элитной конференции по стратегии развития России в XXI-ом веке **срочно** проводит “первое заседание” созданной им или отданной ему комиссии по инновациям в науку и это уже подается как выдающееся достижение Миннауки, причем министр - главный “чиновник от науки”, говорит о “полном отстранении чиновников от участия в распределении денежных потоков”.

А почему? Да потому, что **по другому** венчурное финансирование не работает в принципе. Потому-то вопрос о создании Фонда Передовых Технологий России я и связал напрямую с ликвидаций Министерства науки и технологий, “как тоталитарного органа, доставшегося нам от советской власти”. Ликвидации его как бюрократической конторы, которая, прикрываясь высоким именем науки, только и может, что вешать на наши простодушные уши “развесистую акву”, подобную той, о которой я рассказал в разделе о пресной воде (см. гл. 1, разд. 1.7).

“Возвращаясь к этому чудовищному “проекту”,2.66 – цитирую я свой неопубликованный “Независькой” отклик на ее же статью, - надо понять, почему он **вдруг** всплыл, именно сейчас (2000-ом году, - И.К.), если “заключение на него государственной экспертизы” ... Миннауки РФ № 36 было дано свыше года назад - 17 февраля 1999 г.? Мне думается, не потому, что “только сейчас (в связи с получением Гамидом Юсуповичем патентов” появилась возможность подробно рассказывать о самом проекте”, и не потому, что статья приурочена к объявленному ООН Дню воды 22 марта, а потому, что Миннауки лихорадочно искало, что бы такое “величественное” противопоставить проектам, названным в моем “Открытом письме. Отечеству”5.28 (см. следующую главу). В нем я, в ряду прочих, назвал и предлагаемый нашим Центром “гелиоэлектрический опреснитель, что также решает одну из ключевых проблем современного и будущего мира - нехватку пресной воды, от которой страдает треть населения Земли, то есть около двух миллиардов человек” (по последним данным (2002 г.) Международной комиссии по пресной воде это уже 3,8 млрд человек, - И.К.). Там же было сказано, “что если Россия будет обладать такими технологиями или даже просто объявит о начале их коммерческой разработки, ... это может уже на первых порах коренным образом изменить отношение западных кредиторов и инвесторов к нашей стране, официально объявившей о мирном и прогрессивном пути развития”.

Не слишком ли это созвучно с “заключением государственной экспертизы” Миннауки РФ? Но я уже пять лет живу в Монреале и не имею никакого отношения ни к его делам, а до недавнего времени и к опреснению воды. Просто предложенная нами схема опреснения вычленяется из общей схемы разрабатываемого нашим Центром авиационно-космического двигателя, а потому имеет и громадную производительность, и экологическую чистоту. Главное же, она никак не нарушает сложившегося водного баланса, не “омертвляет” капитал инвесторов и дает с очень большой прибылью идеально чистую пресную, или любого солевого состава воду, причем самого высокого качества.

Мне совершенно очевидно, - писал я в этой статье с весёлым названием “Развесистая аква”, - что заручившись “вескими” канцелярскими заключениями о “новом выдающемся достижении российской науки”, министр Министерства науки и технологий, академик М.Кирпичников торжественно представит рассмотренную выше белиберду новому президенту. И тот, возможно, будет согласно кивать и даже свяжется с другим, более могущественным президентом. Возможно даже, что проект пройдет обсуждение экспертов и... уползет снова Россия с поджатым хвостом, как побитая собака”.

Как видим, это уже не первый случай, когда Миннауки берет мои идеи, забывая сказать, откуда они. Когда же дело доходит до собственных “идей”, на свет божий вытаскиваются замшелый, многократно не оправдавшая себя схема соединения науки с производством по принципу “паштет из рябчика - один конь и один рябчик”. “Рябчиком” в этом симбиозе, естественно, выступает все та же многострадальная наука...

Продолжим обсуждение статьи М.Кирпичникова: “В минувшем году мы обнародовали планы создания на базе существующих инновационно-технологических центров (ИТЦ) трех инновационно-промышленных комплексов (ИПК). Сегодня они созданы в Зеленограде, Санкт-Петербурге ... и при Московском государственном университете. ...

- А каковы параметры федерального бюджета на науку на 2000 год? ...

- ... Коэффициент увеличения финансирования науки 2000 года по отношению к 1999-му ... составляет теперь около 1,4. ... В абсолютных цифрах бюджет науки на 2000 год составляет 15,9 миллиарда рублей. ...

- **Миннауки за последнее время явно изменило свою политику с научно-технической на научно-инновационную**. А инновации - это научно-технический результат **в товарной форме**. Вопрос только в том, что сегодня, кажется, так и **не возникло платежеспособного спроса на этот товар**. У вас нет ощущения, что все ваши усилия уходят в песок? **“Труба” как была, так и остается главной надеждой и опорой России**? (Все подчеркнуто мной, - И.К.).

- В СССР была великолепная наука, многое осталось и сейчас. А вот **промышленность**, за исключением некоторых отраслей ВПК, **всегда была низкотехнологичная** (вот ведь как заговорили! - И.К.). Мы были способны произвести уникальные изделия, но **настоящей культуры создания технологий у нас не было**. **(**Как говорится, без комментариев, 0 И.К.)”.4.17

Как же они все однообразны, эти “академики-управленцы”: чуть что, сразу заводят шарманку о “великолепной науке”. Да успокойтесь, наконец, была бы великолепная, мы бы сейчас столько о ней не говорили. Другие сейчас песни поют и на других инструментах, которые эта “великолепная” наука не удосужилась создать. CD-ROM, например. Потому теперь “СиДи-слушай” обезьянний рэп: бум-бум-бум, бум-бум-бум... Впрочем, есть и новые нотки - слабые технологии. Когда плохому танцору, эти самые... каблуки мешают. Но я хочу напомнить, что предшественник Миннауки назывался Госкомитетом по науке и технике. Какие же “каблуки” тогда мешали параллельно с “великолепной” наукой развивать, скажем, “изумительные” технологии? Ну и уж совсем конкретно: может ли “научно-технический результат в товарной форме” базироваться только на “великолепной” науке? Поэтому и уходят все “усилия в песок”.

“- Есть страна, где давно уже существуют только-только нарождающиеся у нас инновационно-технологические центры - в Израиле они называются системой теплиц. “Их 30 на 6-миллионную страну. И каждая из них по масштабам превосходит любой наш ИТЦ. Во всей России сейчас 36 ИТЦ. Для такой страны, как наша, это, безусловно, мало. ...”. 4.17

Я рекомендую снова перечитать в конце моего четвертого выступления нелицеприятную оценку израильской системы развития науки “Башан”. Поскольку управляют наукой там рафинированные советские бюрократы, я уверен, что 36 их “теплиц” пригодны только разве что для скисания молока. Не стал Израиль великой научной державой, хотя остепененных – официальных! - “ученых” там - представителей “великолепной” науки больше чем хасидов на душу населения.

“Труба” (естественно, нефтяная, - И.К.) никогда не станет надеждой России, а вот опорой будет еще много лет. При этом надо понимать, что и “труба” не может обойтись без высоких технологий, иначе мы и на ней много не заработаем”. 4.17 Ну, и на том спасибо. Только те, кто по-настоящему “держит трубу”, уже поняли, что скоро и им каюк. Иначе, под маркой развития для нее “высоких технологий”, они не прислали бы мне вот такой Е-мэйл:

Subject: **IRAQ PETROTECH'2000**

Date: Thu, 10 Feb 2000 13:03:51 -0700

From: Ramzi Aydi <хххх@хх.ххх.хх>

To: vzlyot@dsuper.net

12 - 14 September 2000

2-ая Иракская междунаролная выставка по технологии нефти и газа

Уважаемый г-н,

Нам доставляет большое удовольствие пригласить Ваше ценное изделие - парогазотурбинную силовую установку для участия в предстоящей 2-ой выставке PETROTECHС-2000 Ирака. ... В настоящее время Ирак расходует около 400 миллионов долларов США из своих нефтяных экспортных поступлений каждые 6 месяцев, чтобы осуществлять импорт для внутренних потребностей, определяемых “Oil Spares” (договором о запасных частях для нефтяной промышленности). Эта сумма будет возрастать с каждым увеличением нефтяного экспорта, определяемого договором “Нефть в обмен на продовольствие”.

Вышеуказанное делает Ирак привлекательным мировым рынком для поставщиков технологий и оборудования, связанных с нефтью и газом. ... Мы уверены, что Ваше изделие, как ведущее в указанной области, должно занять центральное место в данном выдающемся случае.

Наилучшие пожелания.

RAMZI AYDI, заместитель директора выставки

После такого письма, - хотя “в Багдаде все спокойно”, - я долго размышлял, если поеду, когда меня прикончат - сразу, или чуть погодя?

Зато у нас, как всегда **вдруг**, новый праздник и, - я подозреваю, - что и он спровоцирован январской дискуссией.

“Вчера, в День российской науки (**новый профессиональный праздник, первый раз отмечавшийся в этом году (2000**), исполняющий обязанности президента РФ Владимир Путин участвовал в открытии нового здания инновационно-промышленного комплекса (ИПК) в подмосковном Зеленограде. ИПК - это одно из любимых детищ Министерства науки РФ за последнее время. ... **ИПК - это новый для России тип организации, объединяющей малый инновационный бизнес с крупным производством** (я же говорил - один конь и один рябчик, - И.К.). ... Как подчеркнули представители Миннауки, все звенья этой системы объединены между собой на основе экономических интересов, и это позволяет сократить до минимума переход от фундаментальных исследований до создания **высокотехнологичной конкурентоспособной продукции**. (А что это такое безликое “два инновационно-технологических центра”? Спонсоры, банки, инновационные фирмы? Но при чем здесь “технологические”? Ничего не понимаю, И.К.). ...

... После открытия ИПК состоялась встреча Владимира Путина с представителями научно-технической общественности Зеленограда, города, который создавался как наш ответ Силиконовой долине в США. (Ну и как, ответили? - И.К.). Не сказав ничего принципиально нового, Владимир Путин тем не менее еще раз подтвердил несколько принципиальных вещей, важных для ориентировки всего научного сообщества России:

1. и.о. президента РФ - за развитие **многоканальной системы финансирования научных исследований: “... воссоздание системы государственной науки сегодня никак не может быть рецептом”.** (Кстати, обратили внимание: Путин в те времена, в отличие от сегодняшних, все время рядом с наукой, - И.К.). “**Нам нужна целостная реформа научно-технической сферы”.** (Рука устала подчеркивать, - И.К.)”;
2. Путин призвал **“максимально задействовать колоссальный научно-технологический и кадровый ресурс ВПК**”;
3. **в экономический и коммерческий оборот должна войти интеллектуальная собственность**;
4. **ценность научных разработок и идей “проверяется рынком”**.

(И все-таки, если смотреть с кривой колокольни государственной науки - это **принципиально новые установки**. Как ни верти, места в них для Миннауки нет, -И.К.).

Вводная вполне внятная и недвусмысленная. Вкупе с некоторыми предыдущими шагами Владимира Путина, например, его встречи 28 декабря-99 с представителями российского Интернета; проведенном Путиным, также в конце 1999-го уже упоминавшегося заседания Комиссии по научно-инновационной политике, которую он же и возглавляет; По-видимому, долгосрочные последствия будет иметь и позавчерашняя встреча с президентом РАН Юрием Осиповым - все это говорит о грядущих переменах в научно-технической сфере России”.4.19

Перечитав все это через два года могу только сказать словами одного моего сострадателя на ниве официальной науки: “Из этого роя... не вышло ни... чего”.

4.7.3. Наука хромает в ногу...

Так озаглавил я один из разделов статьи “Идут бараны, бьют в барабаны”. (Краткий обзор ситуации в экономике и науке России), которую подготовил к инаугурации Путина в мае-2000. Поводом для ее написания явилась невиданная живость экономистов всех мастей, связанная с разработкой экономической программы президента в Центре стратегических исследований Грефа. Дата его образования, кстати, - ноябрь-99, то есть время, когда мною был пущен в свободное плавание сборник “Воссияй, Россия!”, в бирючиной голове Ельцина зрел замысел его неординарного ухода, а будущий и. о. президента энергично заигрывал с “наукой”. С самого начала было очевидно, что “из ничего и получится ничего”, но “наука” потому и “имеет много гитик”, что позволяет при помощи бесстрастной математики многозначительно строить на пустом месте что угодно, хотя бы и теорию относительности Эйнштейна. Я послал эту статью во многие ведущие российские газеты, где она была благополучно не напечатана. Ее экономическая часть вполне вмещается в известное четверостишие Бертольда Брехта: “Идут бараны, / Бьют в барабаны, / Шкуру для них / Дают сами бараны”. Позже она явилась основой для написания “Стратегии опережающего развития” (см. Послесловие). Поэтому здесь я коснусь лишь ее “научной” части.

Выше мы видели, что за призыв отказаться от услуг Миннауки, по Ж.Алферову я попал в разряд “псевдореформаторов”, которые спят и видят, что бы еще такое сделать во вред российской науке. Правительственная “Российская газета”, которой я перед Новым 2000 годом отправил свое “Открытое письмо” (см. следующую главу), как я понимаю, тоже обиделась за отмеченную там “нереформированную российскую науку”.4.20 В ее защиту была выдвинута тяжелая артиллерия - “известный ученый и общественный деятель академик Е. Велихов. ... (Он) ... утверждает: российская наука и сегодня занимает передовые позиции в мире, добившись сенсационных успехов”.4.27

(4.7.4.)

“Идея … научной политики, … с которой … идентифицируются и сами ученые, требует, чтобы они имели лидеров, способных действовать от их имени в переговорах с государственными деятелями и другими группами, имеющими отношение к процессу политических решений”, - подчеркивает американский политолог Уоллис Сэйр. В сегодняшней России один из несомненных и немногих таких лидеров - Евгений Велихов. Даже президент РАН Юрий Осипов, ... члены президиума Российской академии наук - не конкуренты Велихову по этому параметру. Велихов не говорит о государственной научно-технической политике, он ее формирует и ею занимается”.4.28

Опираясь на столь высокую оценку, можно сказать, что мне невероятно повезло: поднимая вопрос о реальной помощи российской науки стране, по идее, нужно было бы рассмотреть конкретные примеры ее сегодняшних **высших достижений**. Сидя в Монреале, такое ниоткуда не получишь. Впрочем, как и сидя в Москве: слишком уж деликатный, а подчас и секретный предмет разговора. Но упомянутые в моем “Открытом письме” работы НТЦ “Взлет” спровоцировали ответную реакцию этого, бесспорно, непоколебимого столпа советской и плавно вытекшей из нее российской науки. Если судить по его должностям и регалиям, перечисленным на нескольких страницах Интернета, на сегодня он представляет пик российских научных достижений. Дважды за прошедшее десятилетие неуспешно пытавшийся стать президентом российской Академии наук, академик Велихов знает, что говорит:

“К сожалению, сейчас президиум Академии практически устранился от решения важнейших государственных задач. Он полностью сосредоточил свое внимание на выбивании денег из правительства. ... Сегодня главная проблема Академии - возраст ее членов (средний возраст на тот момент - 70 лет, - И.К.). ... А старые люди боятся сделать шаг вправо-влево, чтобы хоть как-то выжить в ситуации, когда государство перестало платить, когда рухнули все устои. ... В системе Академии наук тоже есть свои “дети”, свое будущее - младшие научные сотрудники. Но мы бросили их на произвол судьбы. И они уходят. ... Их уже почти не осталось. ... Когда они совсем исчезнут, нынешние академики соберутся на свое последнее собрание, извините, на кладбище”, 4.28 - именно так отзывается академик Велихов о коллегах, которыми он дважды хотел руководить.

Читая упомянутую статью в “РГ”,4.27 невозможно отделаться от мысли, что маститого академика элементарно “подставили”, “натравив” на приведенный выше абзац из моего “Письма”. Его статья - это скорее “поток сознания”, из которого “выскакивают” разнообразные “чудеса”, в основном зарубежного происхождения. Например, такие:

“Быстродействующий микропроцессор Е2К, лазерные операции на сердце, неосуществленный боевой лазер с пороховым МГД-генератором, изотоп С-13 для диагностики кишечного тракта по выделяемым газам, атомные подлодки, норвежская газовая платформа “Тролль”; стали, титановые и алюминиевые сплавы; … американский Интернет; подшипник японской видеокамеры; микроэлектроника и миниатюризация; биологические молекулы для генной инженерии; немецкие биологические “роботы” для очистки сосудов, из тех же краев “миниатюрный завод” для экспресс-выработки малых доз веществ... ”. Извините меня, но я не увидел в этом сумбурном перечне чего-либо, относящегося к заявленным академиком “грандиозным успехам российской науки”. То есть того, что обеспечило бы России по-настоящему грандиозные прибыли. Потому что, если “вся жизнь - игра”, правомерно сказать: “все дела - бизнес”. Интеллектуальная деятельность, наука - не исключение. Придумав поговорку: “если вы такие умные, почему вы такие бедные”, практичные американцы давно открыли это. Рыночная экономика дает количественные критерии: чем грандиозней работа, тем дороже она стоит. Поэтому, глядя на список названых Велиховым работ, сразу вспоминаешь Высоцкого: “Где деньги, Зин?”. “Грандиозные успехи” - это грандиозные деньги, но если они в этом списке и присутствуют, то не у нас.

Вместе с тем, об основной деятельности руководимого академиком “Курчатовского института” - ни слова. А “Курчатовский институт” создавался, прежде всего, для промышленного освоения атомной энергии, **одной из целей которой являлось устранение зависимости от минеральных энергоносителей”**. Именно поэтому редакция “РГ” использовала “лидера научной политики” Велихова не просто как “светило” российской науки, а скорее как “темнило” российских научных достижений в пику упомянутым в моем “Письме” энергетическим и силовым устройствам.

Но, видимо, не я один задумался о ценности российской науки, а может быть и “Письмо” стимулировало эту “задумчивость”, потому что ответ Велихова через другую статью был: “**Сугубо утилитарный, нередко попросту высокомерный подход российской власти к науке - явление не новое** (подчеркнуто мной, - И.К.). Еще Козьма Прутков заметил, что “перед Шуваловым свой стяг склонял великий Ломоносов”.4.29 Неужто осознал, сколь часто **он** “склонял свой стяг”?

Послужной список академика Велихова, как я уже говорил, необъятен и разнообразен: “член Политического консультативного совета при президенте СССР, президент Программы “Россия - США: XXI век”; до 1996 - вице-президент Российской академии наук; до 1998 - член Совета обороны России, вице-президент Российского союза промышленников и предпринимателей, президент Российского научного центра “Курчатовский институт” ...”, и прочая, прочая, прочая. Невольно позавидуешь: и когда только человек успевает еще и работать? Инопланетяне, улавливая эти сигналы из Космоса, наверно, давно стоят на своих оттопыренных ушах в полной уверенности, что уж этот-то представитель рода человеческого завалил земную цивилизацию научными открытиями вселенского масштаба. Но если мы не чувствуем их влияния на российскую экономику, значит они есть только в воображении инопланетян.

Кроме вышеперечисленных должностей, “Велихов - председатель Международной компании космической связи “Релком”, директор Совета по разработке Международного термоядерного экспериментального реактора ITER, председатель совета директоров консорциума “Росшельф”, ...”. Но... заметьте, - это говорю не я, “по большому счету, ни одно из тех начинаний, которым он посвятил свой “патологический талант”, так и не было доведено до логического завершения. Управляемый термоядерный синтез, научные основы которого им разрабатываются ... уже несколько десятилетий, тем не менее далек от воплощения в промышленной … установке. Проект ... ITER, застыв на этапе технического проектирования, находится на грани срыва: ... неограниченное раньше финансирование федеральным бюджетом США работ по термоядерному синтезу прекращено. Мало того, речь идет о закрытии американского токамака “TFTR”.4.28

К этому нужно добавить, что основополагающий научный труд академика Велихова - это “Физические явления в низкотемпературной неравновесной плазме и в МГД-генераторах с неравновесной плазмой. М., 1976,4.30 появился лет через десять после того, как Англия, а за ней и другие развитые страны, проведя гигантский цикл исследований, категорически отказались от дальнейших работ в этом направлении, в виду **нетехнологичности и бесперспективности промышленных МГД-генераторов**. Итоги этих исследований в виде толстенного тома 4.31 были изданы в русском переводе за четыре года (1972) до “эпопхального” труда Велихова.

Но... “Разрабатывая в “Росшельфе” проекты добычи трудноизвлекаемых запасов нефти и газа со дна северных морей, он снова предлагает использовать МГД-генератор для создания “электростанций, размещаемых прямо на морских платформах. ... Вместо того чтобы посылать газ на берег по трубам и затем сжигать его в топках электростанций, проще и дешевле, - считает он, - вырабатывать электроэнергию прямо на морской платформе и посылать ее на берег по проводам. Тем более что технология создания МГД-генераторов сохранилась у нас и в какой-то степени в Японии, а в Америке и Европе ее надежно потеряли. Так что Россия в этой области практически монополист со всеми вытекающими отсюда экономическими последствиями”. С учетом приведенных выше разъяснений, последняя фраза столь деятельного академика в разоренной и нищей России звучит как-то уж слишком зловеще...

Зато академик Велихов еще и член научного совета при Совете безопасности РФ (Указ президента РФ от 29 сентября 1999 г.№ 1317), а значит практически единолично определяет кого в науке казнить, кого миловать. И если “Газпром” - основной инвестор консорциума “Росшельф”, доля которого в консорциуме превышает 50%”, можно ли ожидать энтузиазма со стороны “главного эксперта” по поводу появления предложений по альтернативным транспортным двигателям?

С другой стороны, “с 1975 г. академик Велихов - руководитель советской термоядерной программы”. Истоки ее - в середине прошедшего века: “В 1950 году А.Д.Сахаров вместе с И.Е.Таммом выдвинул идею, которая, вероятно, является его **главным научным и изобретательским достижением** (подчеркнуто мной, - И.К.). Это - предложение осуществления управляемой термоядерной реакции ... с использованием принципа магнитной термоизоляции плазмы”.4.32 (Схема “Токомака”, построенного на этом принципе показана в гл. 1, разд. 1.6.). Но если за полвека интенсивной государственной и международной поддержки идея не получила практического развития, а в настоящее время, судя по прекращению ее финансирования со стороны США, вообще отвергнута миром, значит это произошло по одной из следующих причин:

1. Идея технически неверна, а потому неосуществима практически.
2. Современный технологический уровень не позволяет пока реализовать эту идею.
3. Наши представления о взаимодействии материи и энергии неверны в принципе.

Если после объективного анализа окажется, что “термояд” “не идет” по одной из двух первых причин, давайте перестанем морочить головы людям и работы в этом направлении закроем немедленно. За те деньжищи, которые уже вбухали в эту программу, ей-богу, дешевле сесть и немного подумать. Что касается третьей причины, то не исключено, что предлагаемый НТЦ “Взлет” гипермаховик и, на его основе, - трансмах, возможно, впервые позволит экспериментально прикоснуться к тайне тяготения, а это откроет путь к **гравитационной энергетике**, такой же неограниченной, как “термояд”, но абсолютно чистой и безопасной.

Вообще, если рассматривать ядерную энергетику не через призму “макареноматики” - абстрактных построений академических “темнил”, а в чисто бытовом, “утилитарном” - по выражению Велихова - плане, то перспективы ее ужасны. Чернобыль дал первый звонок. Десятки еще не проявившихся “чернобылей” уже подстерегают нас в гуще обычной жизни:

“По словам “Новой газеты”, в России действует свыше 100 исследовательских ядерных установок (ИЯУ). Половина приходится на Москву и ближайшее Подмосковье. А половина этой половины - 28 установок - находится на территории Российского научного центра “Курчатовский институт”, ... (который) ... теперь неподконтролен ни Минсредмашу - его больше нет, ни Минатому - у него руки коротки. ... Ни одна из ИЯУ не соответствует необходимым нормам безопасности. ... Каждая из них может в любой момент организовать в Москве небольшой Чернобыль. ... В Чернобыле, по официальным данным, вылетело в атмосферу 50 млн Кюри. В “Курчатнике” на территории двух гектаров накоплено отработанного ядерного топлива общей активностью 3 млн Кюри и еще 100 тысяч Кюри радиоактивных отходов. ... Распоряжается наследством Курчатова и Славского академик Евгений Велихов. ... ”.4.33 Есть вопросы?

Не помню кто из великих сказал, что “наша цивилизация погибнет или от атомной бомбы или ухудшающейся экологии”. В секретной конторе почти в центре Москвы, объединились оба указанных фактора, отягченные кровным интересом в нефтяном бизнесе. Руководит этой конторой “главный научный эксперт” России, который “не говорит о государственной научно-технической политике, он ее формирует и ею занимается”, следовательно, с абсолютной точностью до наоборот, он дает **свои** рекомендации по “научной политике, ... в переговорах с государственными деятелями и другими группами, имеющими отношение к процессу политических решений”.4.28

Если вдуматься, эти атомно-нефтяные рекомендации физика-теоретика фактически ведут к физическому уничтожению России. Ибо академик Велихов - последний из могикан системы, “опирающейся на гордость избранных, приобщенных к большим тайнам и богатым распределителям. ... Эта система рухнула, как только в нее перестали закачивать несоразмерные бюджетные деньги. Система, в основании которой лежал незыблемый авторитет корифеев науки, треснула по швам, когда выяснилось, что эти самые корифеи извлекали свои гениальные открытия из шпионских донесений зарубежных резидентов”.4.33

(4.7.5.)

Когда общаешься с “великим”, то по своей “малости” думаешь, что что-то недопонял, а может он сам что-то утаивает... Я снова пробежал статью. Может быть это, отброшенное, как красивость: “Вот в этом самом костюме, в котором разговариваю с вами, я спокойно стоял на дне Северного моря в четырехстах метрах от поверхности ... внутри одной из опорных колонн гигантской норвежской газовой платформы “Тролль”. ... И думаю, в ХХI столетии освоение дна океана станет не менее важным, чем освоение космоса”.

Я открыл Интернет: “... “Курчатовский институт” успевает заниматься бизнесом, став одним из соучредителей российской телекоммуникационной компании “Релком”. ... (На) ... детище атомщиков - АО (Росшельф) ... возложена задача освоения Штокмановского газоконденсатного и Приразломного нефтяного месторождения, расположенных на российском шельфе Печорского моря. ... Запасы этих месторождений оцениваются в **сотни миллиардов долларов** (подчеркнуто мной, - И.К.). ...”. Иными словами, “Курчатник”, отбросив вмененные ему в обязанность государством “поиск альтернативных источников энергии”, сам впрямую занялся “качанием” нефти.

Рядом с этими “золотыми горами”, по утверждению велеречивого академика, находятся исследования Ледовитого океана при помощи атомных субмарин. Посмотрим состояние дел и в этом вопросе. “Информация о российских атомоходах четвертого поколения скудна. Строительство атомной ракетной подводной лодки “Юрий Долгорукий”, ... заложенной с большой помпой в ноябре 1996 на стапелях Северодвинска, практически остановлено. ... Шесть лет продолжается строительство головной многоцелевой атомной подводной лодки четвертого поколения “Северодвинск” проекта 885. Несколько раз переносились даты спуска ее на воду... Проблема в другом - в непонимании, зачем России нужны такие подводные лодки. ... Первоначальные планы предусматривали вступление “Северодвинска” в строй в 2000 г. Однако при нынешнем состоянии работ ВМФ сможет получить (ее) не раньше 2007 г. ...**”**.4.34

Это было сказано до того, как мир узнал о трагедии “Курска”. Первые скудные сообщения из России на Западе быстро обросли конкретикой: длина погибшей субмарины 150 м, три палубы, водоизмещение 26 тысяч тонн, 24 крылатых ракеты с атомными боеголовками, сверхскоростные ракето-торпеды “Шквал”... Мои внуки интересуются морскими делами, поскольку однажды мы устроили им экскурсию на теплоход “Грузия”, больше года простоявшего арестованным за долги в Старом порту Монреаля. Не помогла и спешно примененная “маленькая хитрость” - замена на ходу названия на “Odessa sky” (“Одесское небо”). Увидев это “небо” живьем, малыши вздрогнули: “Та-кой ба-аль-шой?”. “А эта лодка какая, маленькая или большая? - поинтересовалась Катерина. - А ты посчитай: 150 метров раздели на три - среднюю высоту одного этажа - сколько будет? - Пятьдесят, - первым крикнул Алешка. Правильно. А сколько этажей в этом билдинге?” - мы сидели в кафе в центре Монреаля. Я тоже посчитал и сам вздрогнул, представив такую стеклянную махину, несущуюся под водой со скоростью гепарда…

Но дело даже не в этих злополучных “голиафах”, легко сбиваемых “пращой Давида” - самонаводящейся ракетой или торпедой. И даже не в забвении того, что “Курчатовский институт” создавался ... (для) ... устранения зависимости от минеральных энергоносителей”. Трудно объяснимый откат к нефтяным делам хотя и может - теоретически - обеспечить **сотни миллиардов долларов**, но практически представляется безнадежной затеей. И вот почему.

Есть некоторые месторождения на Земле, которые пока целесообразно просто не трогать. Например, Канско-Ачинский угольный разрез, Экибастуз, Якутский природный газ... Конечно, их понемногу разрабатывают, но взять по-настоящему пока никто не может. Например, Экибастуз. Запасы угля в нем казалось бы, неисчерпаемы. Но как передать эту энергию в европейскую часть России? Возить уголь по железной дороге? Для быстрой загрузки его нужно насыпать транспортером в вагоны без крыши. Но экибастузский уголь “худой”, пополам с землей, при добыче и перевалках он превращается в пыль. Поэтому из таких вагонов уголь просто выдувается при движении, рассеиваясь вдоль полотна железной дороги. Через восемь тысяч верст - что останется? Укрывать вагоны брезентом? Заливать пеной? Делать съемную крышу? Перепробовали все варианты - резко падает скорость погрузки. В Транспрогрессе, о котором я не раз говорил, долго бились над проектом углепровода, чтобы перекачивать этот уголь в виде пульпы по трубам. Но...

Во-первых, такая пульпа обладает высоким истирающим действием - труба выдерживает не более полугода. Попробуй, замени ее два раза в год на сибирской длине и в вечной мерзлоте. Это во-вторых, поскольку большая часть такого магистрального углепровода проходит в этой зоне. Что при этом будет с водой, объяснять не нужно. В-третьих, где эту воду взять? При требуемых гигантских объемах перекачки потребовалась бы, как минимум, еще одна Волга. Но даже, если воду нашли, возникает четвертая проблема: при сжигании пульпы, а ее при определенной технологии сжигают вместе с водой, выделяется такое количество пара, которое может оказать серьезное воздействие на климат Европы.

Третий вариант: аналогично велиховскому предложению с подводным газом, хотели сжигать уголь на месте, а энергию передавать по проводам. Однако при указанной длине линий электропередач потери, даже при повышении напряжения свыше миллиона вольт, опять же, приводит всю затею к нулевым результатам. Все надежды Госплана включить этот источник энергии в промышленный оборот вместо утекающей за доллары нефти, были связаны поэтому с Транспрогрессом, которому вменено было развивать идеологию трубопроводных контейнерных систем. В этом случае любого качества уголь (нефть или газ в виде кристаллогидрата) засыпается в герметичный контейнер, который затем с помощью так и не найденной в этом институте силы, с высокой скоростью летит в закрытом же, так сказать трубопроводе. Решение этой проблемы оказалось изначально созвучной с известным анекдотом о Ходже Насреддине, который вызвался обучить языку своего ишака. “За десять лет, - объяснил хитрован Насреддин, - кто-нибудь обязательно сдохнет: или шах, или я, или ишак”. В нашем случае “издыхания” были значительней: сначала издох Транспрогресс вместе с Госпланом, затем Советский Союз вместе с КПСС. Кто после этого посмеет сказать, что советская наука не самая могучая в мире?

Я так подробно остановился на этом впечатляющем примере потому, что, как мне кажется, проблема извлечения нефти и газа с больших глубин стоит в одном ряду с рассмотренной угольной эпопеей. Я не знаю, чем и как будут отапливать свои жилища люди будущего, примерно знаю, какая энергетика будет использоваться для транспортных целей, но абсолютно уверен, что это будут не ископаемые ресурсы. По оценке геологов, запасов нефти при нынешнем потреблении осталось на 20-30, ну, полсотни лет, природного газа - примерно на столько же. И хотя угля неизмеримо больше, я вполне согласен с полуторастолетней давности мнением Дмитрия Ивановича Менделеева о том, что “топить углем - это все равно, что топить ассигнациями”. Оставим эти минеральные ресурсы потомкам, которые без сомнения найдут им более достойное применение.

И вот финал: объявлено, что в мае-2000 ликвидируется “ ... **Министерство науки и технологий** (с большим удовлетворением подчеркнуто мной, - И.К.) ... (и прочая, прочая, прочая, а взамен создается ... Министерство промышленности, науки и технологий”.4.38 Несмотря на кажущуюся схожесть названия - это нечто принципиально иное, даже в сокращении: Минпром, а не Миннаука! Точная информация о функциях и задачах нового ведомства отсутствует. Предполагают, что оно будет заниматься ... “выработкой промышленной политики, вопросами формирования государственного оборонного заказа и работой, связанной с экспортом вооружения”4.38. Во всяком случае, функция “управления наукой” в этом перечне отсутствует. ... “По мнению экспертов, эффективность министерства будет зависеть от того, насколько удастся сконцентрировать в руках его главы полномочия, распыленные сегодня между различными органами государственного управления. ... По российской традиции многое будет определяться личностью нового министра”4.38. Им стал “Александр Дондуков, ... (который) ... до нового назначения занимал должность генерального конструктора ... ОКБ им. А.С.Яколева”,4.39 в частности, добавлю, руководил созданием истребителя вертикального взлета (“ЯК-141”).

Техника - это разнообразие направлений и авиация среди них - важное, но - увы! - не самое главное.. Не странно ли, что для руководства этим разнообразием выбран именно авиационный специалист и **именно по вертикальному взлету**, каких, напомню, в стране – вместе со мной - меньше, чем пальцев на одной руке?

**4.8. ВЫСТУПЛЕНИЕ № 5,**

**ПЕССЕМЕСТИЧЕСКИ-ОПТЕМЕСТИЧЕСКОЕ**

***Все, что сейчас стало реальностью,***

***когда-то было только мечтой***

***Вильям Блэйк***

Вначале, как водится, было слово... В виде статьи – интервью все той же **Натальи Давыдовой** “Как удержать высоколобых?”4.26 во все тех же “Московских новостях”. Традиционный редакторский принцип - через определенное время вернуться к поднятой ранее проблеме. Привожу эту статью с некоторыми несущественными сокращениями.

“В конце ноября (2000 г., - И.К.), на заседании, подготовленном по прямому указанию Президента России, правительство обсуждало, как удержать молодежь в науке. ... На вопросы “МН” отвечают доктор физико-математических наук, профессор **Сергей Егерев**, занимающийся проблемами организации научных исследований (заметьте, что нет прежней характеристики “изучающего российскую научную диаспору за рубежом”, - И.К.), и кандидат экономических наук **Ирина Дежина**, эксперт по научно-технической политике России (собственно, из-за нее я, по-прежнему наивный, и решил снова выступить - кому как не эксперту такого уровня положено доложить правительству о наших мировых успехах? Ну и упоминание о президенте... Убежденность, что “хороший начальник” все исправит неистребима в менталитете “совка” - И.К.).

- Неправильно, если молодым, как предлагали на совещании, станут больше платить, дадут возможность разрешить квартирные проблемы?

**С.Е.:** Это дежурные фразы и меры. Шесть лет назад уже заявлялась идея - вернуть ученых-эмигрантов, предложив им жилье в России. Или, например, раньше считалось, что задача программы поддержки научных школ, которую с помощью своих грантов реализует РФФИ, получение новых знаний. Теперь утверждается, что программа задумана, чтобы привлечь молодежь.

**И.Д.:** То, что предлагается в некоторых проектах, ... например, 20 или 30 квартир на страну для молодых ученых, звучит несерьезно. ... Если размеры грантов РФФИ увеличат на 10-30%, то исполнители получат прибавку примерно в 100 - 300 рублей в месяц. Как это поможет закрепиться в российской науке?

- А если правительство выделит больше денег? ...

(4.8.1.)

(Позвольте ответить на этот вопрос человеку, сейчас даже более весомому в этом вопросе, чем российское правительство. “Самым сильным впечатлением ... Сорос назвал знакомство с документом, выпущенным Российской Академией Наук, ... директиве, согласно которой ... (ее) ... руководство будет теперь контролировать все совместные работы, заявки на международные гранты и публикации российских ученых в иностранной печати”. Учитывая, что эта информация появилась позднее, чем данная дискуссия, можно предположить, что оная директива как раз и есть реакция научной бюрократии на призыв президента остановить “утечку умов”, - И.К.). По словам Сороса, он очень лично воспринимает эту проблему, поскольку потратил на поддержку российской науки около 100 миллионов долларов. ... “Я совсем не согласен с этим документом и с позиций концепции “Открытого общества” и как инвестор - говорит Джордж Сорос. - Появление подобной бумаги - это возврат к советской системе и я буду очень разочарован, если научное сообщество не выступит против этого документа”. (Судя по опыту двух дискуссий, никто и не собирается ломать сложившуюся при социализме тоталитарную систему российской науки, никто поэтому и не выступит против указанной директивы, - И.К.). Заниматься в России благотворительностью Сорос начал 12 лет назад, в 1989 году, и за это время успел вложить в российские науку, искусство, образование более 1 миллиарда долларов”.4.25

(В данном случае ситуация соответствует той, гипотетической, которую я представил в одном из предыдущих выступлений - просто так дать миллиард “на науку”. Никакой отдачи от соросовских денег мы не видим, что и было тогда предсказано, и ее быть не может, поскольку безадресное давание - это и есть социалистический способ поддержания анемичной науки, работающей на тоталитарное государство. Сколько ни насыпай в дырявый мешок, все будет мало, хотя, при нищенском прозябании, самое ценное можно без потерь унести и в платочке, - И.К.).

**С.Е.:** Принципиально это ничего не изменит. (С Сергеем Викторовичем по многим пунктам мы едины, - И.К.). В реальной жизни что важно? Стимул для многих - карьерный рост. Пожалуй, это единственное, чем еще можно удержать людей в нашей науке (Вот те на, похвалился! Вот он глас типового бюрократа от науки, - И.К.). В западной науке зарплата, конечно, больше, но двигаться по служебной лестнице очень трудно. ...

**И.Д.**: Кстати, с молодыми в нашей науке ситуация, может быть, менее драматична, чем с 30 - 40-летними, - они в последние 4 года, если верить статистике, уходят из науки в полтора раза чаще. А число студентов, которые занимаются наукой в вузах, многие годы относительно стабильно.

- Значит, молодежь все-таки идет в науку и без специальных правительственных программ?

**И.Д.**: Есть новая тенденция: появились люди, которые хотят заниматься наукой ради науки. Это, например, дети из обеспеченных семей, для них зарплата - не главное. Есть молодые, которые ушли в бизнес и преуспели в нем, а теперь вкладывают капиталы в разработку оставленных когда-то идей и проектов. (Кто это говорит: правительственный эксперт или наивная курсистка? Бизнесменов в стране процентов десять, романтиков среди них – ноль целых, ноль десятых, - И.К.) ...

- Какую миссию науки, по-вашему, поддержало бы общество?

(Позвольте я опять наперед скажу: ту миссию, которая реально и быстро обеспечила бы повышение уровня благосостояния каждого члена общества. Это, собственно, и есть - помимо накопления знаний - основная задача науки, - И.К.).

**С.Е.** Например, миссию поддержания здоровья и продления жизни человека. (Даже для больных этого мало - слишком много болезней и не ясно, поможет ли такая наука лично мне. А для здорового - это вообще за пределами его понимания, - И.К.). ...

- А приоритеты нашей науки разве никак не сформулированы?

**И.Д.**: Есть государственный перечень так называемых критических технологий. Сейчас их 70, некоторые остались с советских времен. Научных программ федерального уровня у нас 38. А в США - 17. Молодых этот список вряд ли вдохновит.

**С.Е.** Есть девизы и лозунги, которые в последнее время сменяются каждые два года. Лозунг первой демократической концепции реформирования науки - “Высокие технологии - локомотив рыночных реформ” (вариация андроповской триады “Научно-технический прогресс, ускорение, перестройка”… Если через два года, что еще? - И.К.). Был еще девиз “Науку - на прилавок” (глупо, никогда не слыщал, - И.К.), что-то про утечку умов. А ученый народ продолжал бежать из страны.

- Но вы же не станете отрицать, что по сути лозунг о высоких технологиях был верный? (Браво, Наталья Александровна! Видно, что наша приватная беседа в редакции “МН” не прошла даром. “Страна должна знать своих героев”, - сказали Вы, исписав пол-блокнота. И исчезли с горизонта, сколько мы Вас тогда - в октябре-99, ни искали. Кому-то, надо понимать, оказалось не надо, чтобы “своих героев” знала страна, - И.К.).

**С.Е.** Верный, но, во-первых, если человека заставляют забить гвоздь, ему же молоток дают, а не предлагают - забей гвоздь лбом. Приборы и технологии ученый может создать только вместе с инженерами, системотехниками, менеджерами, юристами. Их в нашей науке почти нет, а значит, нет и сбалансированных научных команд. Во-вторых, наша промышленность по-прежнему предпочитает … закупать высокотехнологичное оборудование за рубежом. Чуть ли не вся инфраструктура, интересующая конкретных людей, не требует заказа нашим ученым: нефтяникам, например, выгоднее оборудование закупать за рубежом, системы сотовой связи все - зарубежные. Мы пришли к такому состоянию, что общество - отдельно, ученые - отдельно. (А кто мешал тем же ученым создать все это у себя? Не менеджеры и юристы нужны сначала, а идеи. Беда российской науки не в том, что она закупает все самое передовое, а в том, что ее руководители привычно говорят: “Вот когда на Западе это сделают, тогда мы и купим”, - И.К.).

- Звучит не очень оптимистично. Кстати, два года назад “МН” писали,4.1 что молодые ученые бегут из страны - прямо на факультетах самых престижных технических вузов сидят вербующие за границу фирмы. С тех пор что-то изменилось?

**С.Е.** Внутри страны вырос спрос на специалистов по вычислительной технике, системам связи, радиоэлектронике... Им предлагают достойную оплату. ... Но для тех, кто занимается фундаментальной наукой, ситуация, увы, почти не изменилась. (Когда в доме пожар, вытаскивают не мебель, а что-нибудь легкое и ценное. Технологии - это то, что позволяет быстро создать потребительский товар, получить деньги. А будут деньги – будет и фундаментальная наука, - И.К.).

- Вы думаете, им нужна от правительства программа поддержки?

**И.Д.** Нужнее, чтобы на государственном уровне приняли связанную систему стимулов прямого и косвенного регулирования. (? – И.К.) ... Если создать нормальные условия для всей науки, проблема молодежи разрешится сама собой.

- Стоящие у руля это когда-нибудь поймут?

**И.Д.** Я больше рассчитываю на бизнесменов, некоторые из которых вдруг стали вкладывать накопленное в науку, и на финансово-промышленные группы. “Российский кредит”, “Интеррос”, “Юкос” дают гранты студентам, доплачивают преподавателям, оснащают кафедры. А государство из года в год выделяет науке не больше половины положенных по закону 4% от расходной части бюджета. А теперь вообще собирается закон скорректировать - чтобы даже ориентира не было). 4.43

На последнее мнение нужно ответить шире и более детально. Я допускаю, что некоторые большие капиталы могут дать “от щедрот своих” некую сумму для оснащения кафедр, обучения студентов и иное. Но, во-первых, это выглядит жалкой подачкой “с барского стола”, всегда унизительной для просящего. Во-вторых, даже в этом “благородном давании” бизнесмен ищет свою выгоду. Например. “протолкнуть” “своего” балбеса в престижный институт, остепениться самому, то есть официально стать “умным”, отхватить кусок территории или помещения у принимающей “подаяние” стороны, ну и так далее. Благотворительность только тогда станет истинной, когда, как это ни парадоксально звучит, она станет регулироваться законом. То есть при “сбросе” части прибыли на благотворительность бизнесмен, за счет налоговых льгот, снова будет получать прибыль. Я подробно уже говорил об этом механизме в предыдущих выступлениях. Однако закона такого в России нет и, как можно понять из проскакивающих иногда в печать мнений налоговиков, в обозримом будущем не будет. Очень боятся, что эти, якобы бесконтрольные деньги, будут плодить и питать криминал. Опасения вполне уместные, но они лежат в другой плоскости: нужно создавать законы для борьбы с этим криминалом и активизировать те органы, которые по закону же должны с ним бороться. К сожалению, мы видим, что даже закон о борьбе с коррупцией в Думе не прошел. Иными словами, прежде, чем говорить о положении дел в науке, нужно нормализовать положение в обществе. Замкнутый круг, выход из которого, на мой взгляд, все-таки может дать наука, предложив **передовые технологии**, обеспечивающие избыточное финансирование государства, которое затем нормально профинансирует и науку, и правоохранительные органы и, если необходимо, сменит законодательную власть - И.К.).

А теперь мнение исполнительной власти. “Наука, образование - для нас, безусловно, важнее даже, чем энергоносители, чем нефтегаз. … ”, - заявил … Владимир Путин. - Это именно то, что отличает нас от тех стран, которые мы совсем еще недавно называли развивающимися”. Согласившись с тем, что должного внимания науке “на протяжении многих лет не было”, президент тем не менее обратил внимание на то, что “за последние два года все текущие показатели, которые были заложены в бюджет, правительством исполняются. В этом году был небольшой рост выделяемых из бюджета средств на науку. Правительство, приняло решение истратить эти деньги на заработную плату тех, кто работает в сфере фундаментальной науки и на решение проблем, связанных с жилищно-коммунальной сферой науки, а в 2002-2003 гг. выйти на финансирование, связанное с обеспечением научного процесса. “На следующий год запланирован рост 40-50% на фундаментальную науку”, - указал Путин. Он считает, что об отраслевой науке “должны заботиться те отрасли производства, которые отраслевая наука обслуживает”. 4.26

Констатирую, что президент сказал все в точности как я. Только наоборот. Лучше от этого никому не стало. …

Статьи “о науке”, как правило, вызывают большой интерес, но в данном случае обсуждение было вялым. Поэтому, наряду с извинениями участникам обсуждения за то, что физически не имею возможности представить здесь их мнения полностью, должен отметить, что они, на мой взгляд, мало чем отличались от сказанного прошлый раз: сменились люди, проблемы те же. Поэтому скажу все сам.

**Игорь Колпакчиев** ( vzlyot@dsuper.net; 21.12.2000

Два года назад “МН” уже проводила дискуссию подобного рода под девизом “Мозги утекающие”.4.1 Сейчас, стало быть, “Мозги молодые утекающие”. С тем же гарниром из интеллектуальной жвачки рефлексирующего принаучного люда.

Да простят меня уважаемые коллеги за столь витиеватое определение их “гласов, вопиющих в пустыне”, но элементарное сравнение того, о чем говорилось тогда, и что сейчас показывает, что помолодел только обсуждаемый предмет.

С любезного разрешения главного редактора “МН” В.Лошака и уважаемой Натальи Давыдовой, я использовал материалы прошлой дискуссии в одной из глав моей книги “Воссияй, Россия!” (тогда еще сохранялось старое название). Поскольку книга еще в работе, я жадно приник к новому источнику, но - увы! - не обнаружил искомой свежести научной мысли. Все это в разных вариациях было неоднократно говорено-переговорено в прошлый раз. Но коль скоро за два года существо проблемы не изменилось, рецепты для ее лечения остались те же:

**1.** Приватизация финансирования науки (в идеале - создание Фонда Передовых Технологий России (ФПТР), разумеется, с оставлением “кесарю кесарева” - так называемой государственной науки (“оборонки”, ВПК) - государству.

**2.** Финансирование не по принципу “каждой сестре по серьге”, а адресно - каждого конкретного технологического проекта, под который и подбивается наука, будь она хоть фундаментальной, хоть прикладной.

**3.** Создание при профильных институтах оперативных групп (бригад, комплексов, лабораторий) по разработке той или иной передовой технологии, которая, финансируясь Фондом, отчисляет родному институту определенный процент на поддержание его жизнедеятельности.

Научные знания такой же товар, как и все другое в человеческой трудовой деятельности, а коли так, то для его производства не нужно морщить лбы, изобретая нечто невообразимое (ах, наука!), достаточно воспользоваться хорошо отработанным рыночным механизмом. Имея в виду такой подход, легко строится жизненная схема без ежегодных диспутов и круглых столов на тему “Куда идет наука?”.

Кстати сказать, два моих предложения, сделанных в ходе первой дискуссии “МН”, - создание венчурного финансирования и ликвидация Министерства науки и технологий, хотя и в карикатурном виде, но все-таки реализовались в государственные деяния. Об этом я рассказал в приведенной ниже заключительной части моей неопубликованной статьи “Развесистая аква”, которая была отправлена в “Независимую газету” весной этого года. (Начало статьи - см. гл. 2, разд. 2.6, окончание - в предыдущем разделе).

Не знаю, дошла ли эта статья до высшего руководства страной, но Миннауки все же реорганизовали, Кирпичникова заменили Дондуковым, однако повторное возникновение дискуссии “о науке” в “МН” только подтверждает абсолютную незыблемость постулата Екклизиаста: “Что было, то и будет...”. (По последним данным Дондукова заменили Клебановым с полной переориентацией получившегося Минрома на “оборонку”, - прием бюрократической реорганизации, известный как “мат в два хода”, - И.К.). ...

Далее я рассказал об основных идеях, заложенных в данную книгу, поскольку, полагаю, что они имеют прямое отношение к теме “стихийно” возникшей дискуссии, даже если и не сейчас, а в обозримом будущем. Позже я оформил эти идеи для Предисловия, где все желающие могут ознакомиться с ними. Указанные идеи были в первом приближении развиты в уже не раз упоминавшемся сборнике статей “Воссияй, Россия!”, зарегистрированном в Библиотеке Конгресса США в октябре-99. Откуда взять средства на воплощение этих идей, я показал в “Открытом письме”,4.20 (см. гл. 5).

В этом письме я привел лишь некоторые из проектов НТЦ “Взлет”, которые мы можем предожить для разработки в качестве **опережающих технологий**, то есть работ, позволяющих устранить один из цивилизационных кризисов (см. Предисловие), возникших при развитии нашей цивилизации на сломе веков. Благодаря глобальному ххарактеру решаемой проблемы, это позволяет получить России “астрономические” инвестиции. При этом автоматически решаются и проблемы российской науки. Здесь я приведу почти полный перечень наших разработок, большинство из которых могут быть использованы для этой цели.

**I. Силовые установки, подъемные и тяговые системы**

1. Транспортный гипермаховик (ТГМ)
2. Парогазовая турбина (ПГТ)
3. Турбонакопитель тепловой энергии (ТНЭ)
4. Атмосферно-космический двигатель (АКД)
5. Вихревая подъемная система (ВПС)
6. Вихре-дефлекторная подъемная система (ВДПС)
7. Вихревая тяговая система (ВТС)
8. Криогенный электрогенератор (КЭГ)
9. Высоковольтный электрогенератор (ВЭГ)
10. Авиационная электрическая силовая установка (АЭСУ)

**II. Летательные аппараты вертикального взлета**

1. Мобильная авиационная система “Бумеранг”
2. Легкий самолет квазивертикального взлета “Сафари”
3. Бизнесс-самолет “Парабола”
4. Автолет “Кенгуру”
5. Складной одноместный самолет (СОС)
6. Классический вихрелет
7. Транспортный самолет вертикального взлета и посадки (СВВП)
8. Аэрокосмический модуль (АКМ)

**III. Наземные транспортные средства**

1. Экомобили
2. Скоростная модульная транспортная система (СМТС)
3. Миниэлектротрактор “Горбунок”
4. Миниавтомобиль “Кентавр”

**IV. Бытовые устройства на основе высоких технологий**

1. Гелио-электрический опреснитель соленой воды (ОСВ)
2. Портативная складная коляска (ПКС)
3. Портативные складные носилки (ПСН)
4. Экспресс-мода (быстрое изготовление одежды)
5. Стабилизатор качества энергии (СКЭ)
6. Автономный теплоэлектрогенератор (АТГ)
7. Потолочный вентилятор-ионизатор (ПВИ)
8. Дисковый тормоз для роликовых коньков (ДТРК)

Все приведенные здесь устройства имеют мировую новизну и практически неограниченный рынок сбыта. В прошлой дискуссии назывались не менее интересные и значимые разработки других авторов. Я думаю, что если кто-либо возьмет на себя труд создания, даже не ФПТР, а, например, координирующего центра для суммирования перспективных разработок, наши ученые могли бы составить не один подобный список.

Получив опыт в первой дискуссии, знаю: после такого выступления возникает пауза, народ “переваривает” прочитанное. Затем из подворотни выскакивают шавки.

**Gy**; 22.12.00 ) Webmaster'у

Было-бы неплохо ввести правило, запрещающее несанкционированное распространение рекламы на форуме.

**Igor Efimov**; 22.12.00 )

Согласен с Gy. Всё-таки это неприлично занимать столько места пошлой рекламой вертолётов. ... Хотя я против любой цензуры, но терпеть рекламу там где ей не место тоже нельзя, даже под соусом маниловских проектов о переустройстве мира.

Хотя я в принципе игнорирую анонимные сообщения (см. мое “кредо” перед началом первой дискуссии), **Gy** появился здесь потому, что ему, как в классической собачьей стае, сразу вторит подголосок. Имя первого, думаю, что я знаю, он здесь, в Монреале, совершил подлость в отношении меня, поэтому я не раскрываю его только из чувства гадливости. Второму - давнему знакомцу я посчитал необходимым ответить.

**Игорь Колпакчиев** ( vzlyot@dsuper.net; 23.12.00 )

Уважаемый г-н Ефимов!

Отвечаю Вам только потому, что Вы, видимо, за два года не остыв от Вашего прошлого, проигнорированного мной, злобного выпада, продолжаете злобствовать и сейчас. Я не могу понять, чем так зацепило Ваше достоинство мое сравнение Вас со Штирлицем в ответ на Ваши неоднократные, столь смелые “аналитические” предположения о моих мифических вертолетах? Штирлиц, даже кинематографический, - национальный герой России, он работал по линии военной разведки. Возможно, упомянув КГБ, я, сам не желая того, попал в самую точку? Если это так, при чем здесь я? Тогда уж, пожалуйста, со своей совестью разбирайтесь наедине и втихомолку.

А сейчас, по-моему, Вы совершили страшный грех, огулом обозвав - в предыдущем выступлении, которое я здесь не привожу - всех оставшихся в России ученых “проходимцами”. Я первый встаю на их защиту и выражаю свой самый решительный протест от имени тех, кого я знаю в России и уважаю, как специалистов высочайшего класса. Скорее они, оставшиеся, с полным правом могут приложить к Вам это бранное слово. И здесь не поможет, я думаю, очередной Ваш вопль на манер нехлюдовской девки: “Не виноватая я!”.

А я вот считаю себя виноватым. Виновным в том, что поспособствовав развалу КПСС своей, как Вы изволили выразиться, “маниловщиной” и “пошлой рекламой”, ходил потом со всеми на Манежную, чтобы, как нам казалось тогда, защитить демократию народной волей. Оказалось - водрузили на престол мафиози. Но если бы я не делал этого, сидели бы Вы сейчас в какой-нибудь своей сибирской Тмутаракани на должности младшего научного сотрудника с окладом 105 рэ по-старому, и, уверяю Вас, не знали бы ни Америки, ни компьютера с Интернетом, ни того абстрактного миллиона, с которым Вы выпендривались прошлый раз.

Мы все виноваты в том, что случилось с Россией. И только, я думаю, мы сейчас, - “бесполезные люди” (ученые - до этого договорились участники дискуссии ранее), - можем нащупать тот спасительный путь, который может вывести нашу страну на достойное ее имени место. Интернет-дискуссия - уникальная возможность, позволяющая каждому сказать, как он думает можно спасти страну, а с ней уж заодно и науку.

В противном случае - это вопли и сопли убогих, которым недодали зарплаты или места на служебной лестнице. Неужели непонятно, что это и есть лицо советской (российской) науки, которая довольно урчит военными заказами и платит ученым гроши за то, что они делают вид, что работают, когда в стране хорошо, и превращает их в “бесполезных людей”, когда плохо? Говоря в своем сообщении об интересных научных работах “других авторов”, я имел в виду и Вашу интереснейшую работу об электрических потенциалах сердца, о которой узнал из Вашей же обширной, пардон, “пошлой рекламы”. А как Вы себе представляете информацию о своей работе, если не говорить о ней?

Я глубоко сожалею, г-н Ефимов, о том, что крылья мешают Вам ползать.

Вторая дискуссия прошла молниеносно - через четыре дня после моего выступления она была накрыта следующим еженедельным номером газеты. Правда, с двухдневной передержкой - до вторника, но ничего существенного больше не появилось.

Зато через полгода я получил “отлуп” на самом высоко уровне.

(4.8.2.)

“**Как бы вы одной фразой охарактеризовали положение дел в сегодняшней России?**” - такой вопрос “Московский комсомолец” задал двум экспертам, выбранным по принципу “максимального различия” между ними. Правозащитник Сергей Ковалев заявил, отвечая, что “этого не сделаешь без использования ненормативной лексики” (а что еще ждать от записного диссидента? - И.К.) . А вот председатель думского Комитета по международным делам Дмитрий Рогозин считает, что в России - “стабилизация, страна возвращается к своим историческим традициям”. На другой общий вопрос газеты - “**Кто, по-вашему, самый большой враг России?**” - С.Ковалев ответил, что среди “внутренних врагов” - это наши патриоты: РНЕ, баркашовы - “вся эта шушера (включая опять же, диссидентов, - И.К.), которая постоянно талдычит о каком-то особом для России пути, хотя характеристики этого пути никто никогда не приводил”. К “врагам” правозащитник причислил и “Единство” с “Отечеством”. А внешних врагов у России, по мнению С.Ковалева, нет. По словам же Д.Рогозина, у России всегда были внешние враги и конкуренты. ... “Но нашими **главными врагами** всегда были мы сами. .... **Нам страшно вредят наш размах, глобальные проекты, шапкозакидательство, “маниловщина”** (все подчеркнуто мной, - И.К.) и вызванное всем этим нежелание делать что-то реальное. … ”.4.35

Слышите отзвуки последней дискуссии? Ходом вещей - иными словами, разрабатывая вертикальный взлет и экологически чистые транспортные системы, - я действительно оказался сейчас единственным в мире, кто может предложить “глобальные проекты”, граничащие для несведущих с “маниловщиной”. Но что я могу поделать, если это естественный ход нашей цивилизации; хотим мы того или нет, экологичный, скоростной и вертикально взлетающий транспорт неизбежно появится. И это уже, как говорится, медицинский факт.

Гораздо интересней было проанализировать, почему **вдруг** эта дискуссия получила огласку на столь высоком уровне, причем с таким “сердцем”. Ведь Д.Рогозин - это чиновник класса “А”, в который, кроме депутатов, входят еще только президент и министры правительства. Но он, кроме того, - председатель думского Комитета по международным делам, считай, потенциальный министр иностранных дел, рафинированный дипломат. А тут такой пассаж - с откровенной ненавистью, без всяких дипломатических экивоков, говорит о распространителе каких-то “глобальных проектов” как о “главном враге государства”.

Ну, во-первых, предлагаемый мной Интертранс, вскрывающий государственные границы, действительно, при желании позволяет назвать меня “врагом государства”, причем даже не российского, а, при таком лихом приклеивании ярлыков, вообще...

С другой стороны, это определение даже приятно: главное в нем, в отличие от обычных словосочетаний, именно прилагательное “главный”. Тем самым упомянутое официальное лицо выводит меня на свой - высший официальный уровень. Даже возвышает над всем классом “А” - их все-таки много, и все они, понимаешь, “главные друзья”, а я - “главный враг” - один. Но, коль скоро уж в политике пошла разборка, кто “друг”, кто “враг”, то все мы прекрасно помним и знаем, что исторически **всегда** при таких разборках со временем все менялось наоборот. Но это так, к слову...

Можно, конечно, отмахнуться от этого выпада члена российского парламента исторической шуткой Марка Твена: “Читатель, представь себе, что ты идиот. И кроме того - член Конгресса. Впрочем, я повторяюсь”, но гораздо интересней понять, почему дипломат, как говорят обозреватели, “с высшего уровня российского политического Олимпа”, столь вульгарно вышел из себя? Означает ли это, что мое предложение “глобальных проектов” он принял на личный счет? Вполне возможно. Ведь если возобладает доктрина **“Мир без границ”**, дипломатия перестает быть **государственной и державной**, а другой он не знает и не понимает. - и выпорхнет тогда из его рук вожделенный Мининдел. Но почему так взвинчен он именно сейчас, кто забил в его сознание этот ржавый гвоздь? Ответ один: это означает, что в высшем эшелоне Думы - ее президиуме, куда вхож и председатель Комитета по международным делам, только что прошла драчка по вопросу об альтернативном пути России. Конечно не такая хулиганская, как накануне, показанная по ТВ, когда, дословно, кому-то “дали по роже”, кто-то “взял на кумпол”, а иезуитски вежливая, словесная, от которой еще больше сатанеешь. И, надо понимать, мои предложения были там не последними. Но если есть злобный хулитель, значит есть и противоборствующая сторона. Значит не все там - в Думе – “продажны” или “думают только о себе”, есть и те, кто думает о России. Информация на следующий день подтвердила это.

“Госдума ... приняла во втором чтении проект федерального закона “Об инвестиционных фондах”. Он ... регулирует отношения, связанные с привлечением денежных средств и иного имущества в целях их объединения и последующего инвестирования, тем самым определяя юридическую базу коллективных инвестиций. ... Закон ... позволит расширить спектр инвестиций, поскольку откроет возможности для размещения сбережений именно в те сегменты и отрасли экономики, именно в те продукты, которые население для себя считает наиболее привлекательными.. Законом предусмотрено создание различных типов фондов, в том числе фонда промышленных инвестиций, фонда технологических инвестиций, фонда инвестиций в недвижимость, в драгоценные металлы, в интеллектуальную собственность”.4.36

Все абсолютно верно, я даже подчеркивать не стал: Два года назад - в первой дискуссии - я предложил создать Фонд Передовых Технологий сугубо для финансирования науки. Через год Миннауки объявило об инновационно-промышленных фондах - помните, “до недавнего времени в России даже понятия такого не было”.4.17 Еще через год - после второй дискуссии - госмужи расширили это понятие на все области деятельности и, преодолев сопротивление “конгрессменов” (по Марку Твену), приняли этот закон сразу во втором чтении. Какие бы еще ни пронеслись политические бури над нашей многострадальной страной, дорога к экономическому процветанию России почти открыта! Поэтому несмотря ни на какие ярлыки, навешиваемые на меня “конгрессменами”, я безмерно горд - как гражданин великой России - своим участием в ее будущем возрождении.

Ярого же “государственника” Рогозина, - не прошло еще и двух лет, в 2002-ом, назначили президентским представителем по Калининградской области “в связи с необходимостью решения вопроса о проезде граждан России через территорию Литвы”.. И надо же такая метаморфоза - он теперь на всех углах трубит о президентском предложении “открыть границу России с объединенной Европой”. Куда девались его “державность” и “государственность”? Как сказал ранее другой перевертыш - Олег Попов - “даже словами теми же заговорил”. Но об этом - в 7-ой главе.

**4.9. “СЕРЕБРЯНЫЕ КОЛОКОЛЬЧИКИ”**

**РОССИЙСКОГО ВЕРТИКАЛЬНОГО ВЗЛЕТА**

***Прагматизм всегда сопротивляется***

***усилиям романтиков***

***Вернер фон Браун - гений,***

***забросивший людей на Луну***

Если кто-то, прельстившись заголовком, хочет найти здесь рецепт экономического

чуда для мгновенного подъема России, или инструкцию по реанимации захиревшей российской науки, советую сразу перевернуть эти страницы и идти дальше. Здесь всего лишь художественно точное описание восприятия новой технической идеи, которое, если кратко, укладывается в известную трехчленную формулу: 1) - этого не может быть; 2) - в этом что-то есть; 3) - а как же иначе? А потом эта идея преобразовывает мир...

“Аэроплан... как же в действительности летит он? Или, вернее, как движется над землей, когда вы, вскинув голову, поспешно шлете вдогонку его судорожно скорчившейся фигуре имя “Царь природы”? Вот...

(4.9.1.)

Здесь раздался характерный гул мотора; громкое однотонное пение потекло в вышине, и члены Клуба, посмотрев на небо, увидели аэроплан, пересекающий зрительное поле тяжким пятном. ... Вот достижение, которое явилось нам кстати для демонстрации. Сколько сомнений! А опасений?! Не упадет ли он? Б ы т ь м о ж е т не упадет. Сообразите, что это значит! Его движение свободно, как ход коня; его скорость обязательна; его двигатель ненадежен; его творец прикован к каторжному ядру равновесия ради жизни и денег; его падения ожидают; его спуск опасен, его поворот нелегок; его вид некрасив; его полет - полет мухи в бутылке: ни остановиться, ни парить; оглушительный шум, атмосфера завода, хлопотливый труд; сотни калек, трупов, и это - полет? ...

Немного надо, ... чтобы доказать, ... как несовершенны и грубы те аппараты, которыми вы с таким трудом и опасностью пашете воздух. Наилучший аппарат должен быть послушен, как легкая одежда при беге, в любой момент, в любом направлении и с любой скоростью.... Рассчитывая поговорить долее, я встретил нетерпимость и издевательство; поэтому, не касаясь более технических суеверий ваших, перейдем к опыту. Ранее того во всеуслышание без жеста и сожаления заявляю, что не беру приза, хотя мной будут побиты решительно все рекорды. Смотрите и судите. ...

(4.9.2.)

Резким движением Крукс смахнул холст. Часть зрителей, не зная, сердиться или смеяться, отступила в глубоком разочаровании серьезных людей, поддавшихся курьезной мистификации; громко возопила другая часть; третья окаменела; четвертая, ... но вернее будет сказать, что сколько было людей, столько частей. ...

В то время как со стороны крыш висели уже в дыму заводских труб на привязи три баллона; в то время как напоминающий перетянутую бечевками колбасу грузный аэростат, махая какими-то перышками, двигался на высоте пятисот футов, и четыре бойких аэроплана, взрывая неровным гулом верхнюю тишину, носились над двором Воздухоплавательного Клуба с грацией крыш, сорванных ветром; в то время как, следовательно, занавес аэропредставления взвился и совершались “успехи”, - перед глазами судей явилось сверкающее изобретение фантастической формы. Оно было футов десять в длину и футов пять высоты. Его очертания спереди напоминали нос лодки, вытянутый и утонченный зигзагом лебединой шеи. ... Но самой замечательной и причудливой частью дива сверкнули целые гирлянды, фестоны, цепи и кисти мельчайших колокольчиков из чистого серебра, легких, как пузырьки; их кружевом было обнесено судно. Крукс тронул свое создание, и казалось, оно взвеселилось звоном, рассыпав мельчайший смех.

- Четыре тысячи колокольчиков, - сказал Крукс, когда умолкли крики, побежденные изумлением. ... Изобретение это - тайна; скажу лишь, что согласованность звона и способ управления им производят воздушную вибрацию, двигающую аппарат в любом направлении и с любой скоростью. Теперь же я сяду и полечу; вам же предоставляю на свободе делать технические догадки.

(4.9.3.)

Видя, что Крукс усаживается внутри своего прибора, председатель, решительно оттолкнув мешавших, подошел к странному авиатору.

- Я не могу позволить вам совершать никаких опытов, явно и заранее бесполезных, - встревоженно закричал он. - Вы либо больны, либо имеете цель, совершенно нам постороннюю; кто в здравом уме допустит на момент мысль, что - тьфу! - можно полететь с этим... с этим... с этим... я не знаю что, - с этой негодной ветошью! Потрудитесь уйти. Уйти и унести ваше п р и с п о с о б л е н и е !

- Мне дано право, - холодно сказал Крукс, отвечая одновременно ему и тем, звонкоголосым из толпы, кто, до хрипоты крича, поддерживал председателя. - Право! И я от этого права не откажусь.

- Не я, не я один; мое мнение, требование мое - общее мнение, общее требование! Вы слышите? Вот что вы натворили. Могли ли мы знать, с кем и с чем будем иметь дело? Оставьте собрание.

- Пусть скажут в с е , что хотят этого, - сказал Крукс.

- Прекрасно! - Председатель нервно расхохотался и так затряс колокольчиком. топая в то же время ногами, что тишина, улучшив момент, встала стеной. - Господа! Милостивые государи! Помогите прекратить это! Господин Крукс, если хоть один-единственный человек, здесь присутствующий, нормальный и взрослый, скажет, что ожидает от вас действительного полета, - срамитесь или срамите до конца нас! Кто ожидает этого? Кто ждет? Кто верит?

(**4.9.4**.)

Тут, врассыпную, но так скоро, что утих снова было поднявщийся шум, так ненарушимо-предательски установилось молчание действительное, полное невидимо обращенных вниз больших пальцев, что Тави сжалась. “Раз, два, три, восемь”, - отсчитывала она, терпя в счете до десяти, чтобы разгромить ставшую ей ненавистной толпу, и вынудила себя сказать “десять”, хотя от девяти держала мучительную, как боль, паузу. Молчание, сложив локти на стол, тупо уставилось в них подбородком, смотря вниз; Крукс быстро взглянул на девушку. Тогда, вся внутренне зазвенев и став до беспамятства легкой, шагнула она вперед, потрясая указательным пальцем, красная и сердитая на вынужденный героизм свой. Но лишь инстинкт двинул ее.

- Я! Я! Я! - закричала она с смехом и ужасом.

Тут все взгляды, как показалось ей, прошли сквозь ее тело; толпа двинулась и замерла, взрыв хохота окатил девушку ознобом и жаром, но, почти плача, увлекаемая порывом, она, сжав кулачки, двигала указательным пальцем, сердито и беспомощно повторяя:

- Да, да, я; я знаю, что полетит!

Сраженный председатель умолк; он растерялся. Члены совета, ухватив его за руку, яростно шептали нечто невразумительное, отчего он, совершенно не поняв их, сдался решительному нападению Тави.

- Я д е р ж у слово, - сказал он, отмахиваясь и расталкивая советников, но я больше не председатель; пусть дитя и сумасшедший владеют клубом!

- Увы, мне не нужен клуб, - сказал Крукс, - не нужен он и моей заступнице. Отойдите! - И, как никто уже не противоречил завоеванию, он поместился внутри аппарата, оказавшегося, несмотря на хрупкую видимость, отменно устойчивым. ... Сев, Крукс взял кисть бисерных нитей, прикрепленных к бортам, и потянул их; тогда, вначале тихо, а затем с стремительно возрастающей силой тысячи мельчайших струн, от которых дрожит грудь, все вязи и гирлянды колокольцев стали звенеть, подобно знойным полям кузнечиков, где кричит и звенит каждый листок. Этой ли, или другой силой - совершилось диковинное: ладья мерно поднялась вверх на высоту дыма костра и остановилась; то место, где только что стояла она, блестело пыльным булыжником, ... (потому что то был вертикальный взлет! - И.К.)”.

Я прерву напряжение этого удивительного опыта ради другого, наших дней:

(4.9.5.)

“Проект корпорации “Воздушный старт”. Созданный коллективом специалистов из крупных ракетостроительных центров, собранных истинным энтузиастом - Робертом Козловым, он представляет собой стотонную двухступенчатую ракету на экологически чистом кислородно-керосиновом топливе (а я-то, пардон, по наивности думал, что это как раз и есть самая что ни не есть экологическая “грязь”; впрочем, по сравнению со “смесью ужасающе токсичных амила с гептилом”, по существу, концентрированной азотной кислотой, это, действительно, “в воздусях благорастворение”, - И.К.), которая взлетает с летящего на большой высоте самолета Ан-124 “Руслан”. Вернее, самолет, делая “горку” на десятикилометровой высоте, десантирует ее в пусковом контейнере, выпуская его из задней рампы, и происходит это над водными пустынями Индийского океана. С помощью парашюта контейнер встает “на попа”, падая вниз ровно семь секунд - и затем из него в дыму да пламени (а что я только что говорил - какая, к черту, здесь “экологическая чистота”! - И.К.) вылетает ракета со спутником весом до 3,6 тонны. За семь секунд самолет-космодром успевает отлететь на безопасное расстояние в несколько сотен метров. Даже если, не дай Бог, ракета взорвется, “Руслан” не пострадает. ...”.4.37

По-моему, все ясно. Даже то, что здесь я выступаю как самый зловредный критик-ретроград этой несуразной и, на мой взгляд, дорогостоящей и очень опасной затеи. Ракетная техника “дошла до ручки”, являя в предсмертных конвульсиях полный абсурд. Задумайтесь:

1. Что сделается с самолетом, из которого вдруг вывалится в полете стотонный груз? Это равносильно тому, что он как бы получит снизу мгновенный удар той же силы. Транспортные самолеты, известно, на такие перегрузки, - даже “горку”, - не рассчитаны. Военные тоже...
2. Почему ракета через семь секунд уже будет падать вертикально? А кто погасит горизонтальную скорость в 900 километров в час, которую она приобрела вместе с самолетом. И вообще, выдержит ли парашют такую скорость?
3. Зачем вообще здесь контейнер и парашют? Можно сбрасывать просто ракету без парашюта. Если ответы на первые вопросы правильные, результат будет тот же.

А теперь представим себе ситуацию столетней давности, начало ХХ века, когда в воздух начали боязливо подниматься первые аэропланы, сделанные из “тряпочек и жердочек”. Но это, в отличие от воздухоплавания, были уже “аппараты тяжелее воздуха”. Верхом смелости при оценке перспектив “тяжелого” летания был прогноз, что когда-нибудь, может быть через два поколения, аэропланы будут использоваться даже для перевозки двух-трех пассажиров.

Безумцу, который назвал бы параметры системы “Воздушный старт”: сбросить стотонную “чушку” с транспортного самолета, делающего “горку” - фигуру высшего пилотажа, безусловно противопоказанную тяжелому “транспортнику”, на высоте 10 тысяч метров при скорости 900 километров в час, наши вежливые предки сказали бы, что это “чудовищная фантазия”. Большинство из нас, более прагматичных и менее воспитанных, просто повертят пальцем у виска. И, если уж дошли мы до такого маразма, то космонавтики в России действительно нет. Равно как нет национального компьютера или “просто” хорошего автомобиля. Авиации, кстати, тоже...

Потому-то главу о российской науке, не сумевшей ответить на вызовы конца столетия, я заканчиваю начатым выше отрывком из малоизвестной повести одного из самых “безумных” романтиков ХХ века. Романтиков, фантазии которых при бескомпромиссной проверке Временем, всегда оказываются безукоризненно реалистичней занудного зуда официально признанных “темнил”.

(4.9.6.)

“Что освободилось, что скрылось в вспотевшей душе толпы, как только грянул этот удар, разверзший все рты, выпучивший все глаза, перехвативший все горла короткой судорогой, ... отступили и разбежались все, едва Крукс поднялся вверх. Некоторое время он был неподвижен, затем с правильностью нарезов винта и с быстротой велосипеда стал уходить вверх мощной спиралью, пока ладья и сам он не уменьшились до размеров букета. Но здесь, порвав наконец все путы, настиг его вой и рев такого восторга, такого остервенелого и дикого ликования, что шляпы, полетевшие вверх, казалось, не выдержали жара голов, накаленных самозабвением;... уже не было ни скептиков, ни философов, ни претензий, ни самолюбий, ни раздражительности, ни иронии; как Кохинур, брошенный толпе нищих, взорвал бы наиопаснейшее из взрывчатых потемок души, так зрелище это, эта непобедимая очевидность ринулась на зрителей водопадом, перевернув все.

- Ура! Ура! Гип! Ура! - вопили энтузиасты, оглядываясь, вопят ли другие... - Новая эра! Новая эра воздухоплавания! Гип, ура! Власть, полная победа над воздухом! ... - “О боже мой”, - слышалось везде, где не находили уже ни слов, ни мыслей и могли только стонать.

Над всем этим, искрясь, едва слышно звеня и цветя подобно драгоценному украшению, покачивался, остановясь, шелковый прибор Крукса. ...”.

А.С.Грин. Блистающий мир, 28 марта 1923 г.

Я не верю, что российская наука умерла. Я не верю, что не будет больше русской авиации и российской космонавтики. Мы живем сейчас в переходное корявое время, когда перекручено все, даже наука и ее творцы. Но я верую, что зазвучат еще “серебряные колокольчики” невиданных летательных аппаратов в бескрайнем небе России…

\* \* \*

Кто уже только не хоронил российскую науку... Даже ценой разрушения романтического настроя, навеянного ароматной гриновской прозой, приведу еще два - без комментариев - сугубо прагматичных сообщения.

“Профессор Капица в прессе, возможно, первым ... проводит параллель между ленинскими и ельцинско-путинскими временами в отношении проблемы “утечки мозгов” из России. “Наш храм науки почти сгорел, - мрачно констатирует ученый. - Но мы упорно пытались этого не замечать”. Ленин ... изгнал из страны на пароходе сто философов и обществоведов, которые его не устраивали по идеологическим соображениям. Неистовый большевик убрал в начале ХХ века ту категорию ученых, в которых больше всего нуждалась и нуждается Россия. И “реформы” необольшевика Ельцина в конце столетия вынудили ... десятки тысяч первоклассно образованных ученых покинуть страну. Богатым государство делает не “вертикаль власти”, а интеллект. За последние десять лет ... в России выбито почти все среднее поколение ученых. А молодежь, глядя на своих бедствующих старших коллег, не знает, что ей делать”.3.58

“Канада купила российский “вечный двигатель”. Во время визита в Москву “Сборной Канады” во главе с премьером Жаном Кретьеном канадская компания “Агримекс Интернэшнл” заключила контракт на сумму $168 млн. с волгоградским НПЦ “ГРУС” на производство источников питания принципиально нового типа. ... Канадская сторона финансирует строительство менее чем за 2 года двух заводов - в России и Канаде. Они будут производить до 70 тыс. автономных источников электроэнергии. Год назад российские ученые разработали технологию производства малогабаритных генераторов, которые могут непрерывно вырабатывать электричество, не нуждаясь в какой-либо технической подпитке. Срок действия их неограничен. Владелец данного прибора получает собственную “электростанцию” мощностью от 3 до 10 кВт, которой достаточно, чтобы обеспечить питание всех электроприборов в квартире, коттедже или офисе небольшого предприятия. По словам президента НПЦ “ГРУС” Анатолия Рыженкова, эти источники питания созданы в результате сделанных российскими учеными “фундаментальных открытий, способных произвести революцию в промышленности и энергетике”. Однако в прошлом году заявление волгоградских ученых о своем открытии вызвало бурю опровержений и обвинений в фальсификации. Именно так отнеслись к открытию в Российской Академии Наук”.4.44

ГЛОВА 5 НАЧАЛО НОВОГО МИРА.

1. КГБ - инициатор перестройки
2. Открытое письмо Отечеству
3. Российский переполох – “внезапная” отставка президента
4. Я сказал...
5. Плоды цивилизации: нефть и глобализация

**ГЛАВА 5**

**НАЧАЛО НОВОГО МИРА**

***Сотворити любовь... на вся лета,***

***дондеже съяет солнце и весь мир стоить***

***Русско-Византийский договор, 944 год***

Было бы заманчиво, поддавшись всеобщей эйфории ожидания чуда от наступления миллениума, провозгласить с началом тысячелетия воцарение на Земле Нового Мира - **мирА без границ, насилия и войн**. Думать так - наивно. Государства еще цепко держатся за свои “нерушимые” границы, полные своей значимости государственные мужи не желают даже в малом поступиться государственным суверенитетом, народ привычно заклинает: “За державу обидно”... Но нежданно подкравшаяся глобализация все более зримо подтачивает основы каждого национального социума: сначала подрубая культурные корни, затем обволакивая экономически, она потихоньку обкусывает национальные суверенитеты и, не стирая границ, делает их все более прозрачными, продвигая человечество к уже ясно просматриваемой цели: **наделению равными правами и возможностями каждого человека в любой точке Земли.**

Кроме того, рассмотренный ранее принцип смены технических концепций на сломе веков (см. гл. 1), базирующийся на изменениях, которые накапливаются в общественном сознании, остается верным и при смене исторических эпох и государственных формаций. Например, овладение технологией производства железа, изобретение колеса, пороха и огнестрельного оружия стимулировало переход от собирательно-охотничьего, племенного образа жизни к рабовладельческим и феодальным государствам с их бесконечными “межевыми” войнами за расширение территорий и овладение новыми землями для сельскохозяйственного производства. Переход от мелкотоварного к промышленному производству вызвал не только появление паровой машины, но и “великие” революции XVII-XVIII-го веков, закрепившие смену феодального строя капитализмом. Изобретение телефона и развитие индивидуального транспорта (автомобиля) с компактным двигателем внутреннего сгорания, наряду с бурным развитием промышленного производства, способствовали широкой демократизации общества с выходом на первый план социальных приоритетов. Предельной, уродливой и нежизнеспособной формой этого процесса явился октябрьский переворот 17-го года в России с его известным ленинским определением: “Социализм без почты, телеграфа, машин - пустейшая фраза”. Конец ХХ-го века прошел под знаком упомянутой выше глобализации культуры, экономики, финансов и производства, активную роль в которой играет гибрид всех известных до того средств связи - Интернет. Наконец, появление в ближайшей перспективе новых экологически чистых транспортных и энергетических “машин” окончательно утвердит “глобализм” как высшую форму человеческого сообщества, скрепленную “паутинами” Интернета и **Интертранса**.

“Спектакль с выдачей Гаагскому трибуналу экс-президента Югославии ... может иметь далеко идущие последствия. ... **Впервые в истории создан прецедент**, когда бывший глава государства вынужден отвечать перед международным трибуналом по обвинениям в военных преступлениях, совершенных на территории своей страны. ... **Мир переходит к новой стадии глобализации, к новому уровню отрицания государственного суверенитета.** … “Дело Милошевича” показывает, что **на наших глазах возникает ... новый стиль международных отношений эпохи раннего глобализма, когда не только финансовые потоки, информация, но и право не имеет границ.** (Все подчеркнуто мной, - И.К.)”.5.1

Общественное осмысление этого явления идет по нарастающей: за два года до того, когда возникла аналогичная ситуация с чилийским диктатором Пиночетом, выдачи которого с территории Англии требовал испанский суд, вопрос о приоритете международного права над национальным, в отличие от вывода цитируемой статьи, не возникал даже в принципе. Тешу себя надеждой, что вывод о “праве без границ” явился обобщением не только данного спорного факта, но и влиянием на общественное сознание идей Интертранса, высказанных недавно в моем “Выступлении № 5” (см. гл. 4).

В связи со столь быстрым - естественным! - восприятием нового и памятуя известный афоризм Бисмарка о том, что “русские долго запрягают, но быстро ездят”, вернемся к истокам демократизации в постсоветской России, развитие общественных процессов в которой может, как это было уже не раз, существенно повлиять на формирование облика Новогно мира.

**5.1. КГБ - ИНИЦИАТОР ПЕРЕСТРОЙКИ**

***Тайная полиция в жизни***

***каждого государства есть***

***Козьма Прутков***

Разговор о будущем России и даже о будущем мира, как бы это ни казаось странным, я связываю с транспортным маховиком. Еще более странным может показаться утверждение, выраженное заголовком этого раздела. Тем не менее это так. Можно еще сколь угодно долго анализировать причины перестройки в СССР, но я имею основания утверждать, что непосредственным импульсом ее начала явились оба компонента – маховик и КГБ. Поэтому я надеюсь, что не напрасно посвятил маховику большую часть третьей главы. Здесь же я постараюсь раскрыть некоторые, ставшие судьбоносными для России события, связанные с вышеуказанной суперзакрытой конторой. События, о которых, как говорится, знают лишь полтора человека. Полноценной единицей из них как раз и был я.

**5.1.1. “СОДЕРЖАНИЕ ПРЕДЫДУЩИХ СЕРИЙ”**

Проблемой накопления больших количеств энергии я начал заниматься в середине 70-х, в только что созданном институте ВНИИПИТранспрогресс. Очевидно, что если в начале “застойных лет” развитого социализма, среди сонма научных гигантов (по размеру), создался еще один Всесоюзный монстр, “значит это кому-то нужно”.

(5.1.1.)

А нужно было не просто абстрактному “кому-то”, а слишком реальному тогда Политбюро и - если более конкретно - Госплану СССР. Ибо уже в те годы, махнув рукой на собственную плановую, а потому ублюдочную экономику, коммунистический режим кормил страну на нефтедоллары, закупая: пшеницу - в Северной Америке, баранину - в Австралии, кур - во Франции, сахар - на Кубе, ну и “апельсины из Марокко”. И если бы не освоенный тогда “романтиками” и “добровольцами” Самотлор, крах общественно-политической системы социализма произошел бы на десяток лет раньше. ВНИИПИТранспрогресс как раз и был создан для решения партийно-государственной сверхзадачи массовой переброски нефти и газа на Запад в обмен на твердую валюту и твердую пшеницу. Поэтому, хотя формально его приписали к Мининефтегазстрою, на деле он принадлежал Госплану СССР.

Поскольку я пришел со своей - “пассажирской тематикой” - из Аэрофлота, мне удалось убедить мающееся отсутствием идей новое институтское начальство в необходимости - в соответствии с названием института, - **трубопроводной контейнерной перевозки пассажиров**, что и стало основной задачей созданной мной вскоре Проблемной лаборатории пассажирского трубопроводно-контейнерного транспорта - нервных просят в обморок не падать!

Вообще-то говоря, не так страшен чёрт… Метрополитен - при некотором мозговом усилии - тоже трубопроводно-контейнерный… Просто здесь предполагалось развить доказавшую свою эффективность контейнеризацию грузов на пассажиров, сделав “контейнер” в виде **транспортного модуля** со всеми мыслимыми удобствами, а “трубопровод” рассматривать как закрытый, точнее, обособленный путь, на котором можно развивать немыслимые скорости… **полета** – не договаривал я, чтобы скрыть, что и в недрах Нефтегазстроя хочу заниматься любезными сердцу авиационными делами. Из этого забавного симбиоза земной забуренности и свободного движения в воздухе как раз и родилась идея **Скоростных Модульных Транспортных Систем (СМТС)** и даже **Магистральных Скоростных Транспортных Систем (МСТС)**, которые, как я уже сказал во 2-ой главе, в виду несвоевременности здесь не рассматриваются.

Экологическая чистота первой из них - СМТС “Олимп” (см. гл.2, разд. 2.3) обеспечивалась маховиком, подобно шведскомум “Гиробусу”, периодически подзаряжаемому на остановках. В эту систему уже была заложена возможность схода транспортного модуля с направляющего пути на обычную дорогу, что делало СМТС альтернативой не только общественному, но и личному транспорту (автомобилю). Международный характер Олимпиады открывал возможность, говоря коммунистическими категорями, показать миру путь освобождения наземного транспорта от “нефтяного рабства”.

Первая оценка проекта на совещании в Госплане СССР - самая высокая, поскольку у политического руководства страны, - говорилось там теми же коммунистическими штампами, - появится возможность еще раз продемонстрировать миру преимущества социализма. Но... поскольку нефть уже стала полноценным заменителем плановой экономики, в дело вмешалась другая “политика”, которая - по архиизвестному тезису классика исторически не оправдавшего себя социализма, - есть “концентрированное выражение экономики”.

Председатель Госплана Н.Байбаков, как главный дирижер социалистического производства, прекрасно знал на какие доходы живет этот самый “-изм”. По своей основной специальности он был нефтяником и потому не исключено, что сам и был автором идеи зомбийного существования СССР на нефтедоллары. Очень интересный проект?... А если подумать... **Он может отменить зависимость транспорта от нефти, значит и зависимость западных стран от Советского Союза. А долго ли протянет экономика “кому-нести-чего-куда” без нефтяной трубы?**

Поэтому предложенная мной транспортная идеология просто не могла не войти в клинч с идеологией **нефтедолларового социализма -** последней фазы планового идиотизма. В недрах самого советского из всех советских органов власти - Госплане СССР, произошло их прямое соприкосновение с последующей, растянутой во времени аннигиляцией - сначала был низложен “Олимп”, потом те, кто на Олимпе. Но первым, - отлучением меня “руководящей и направляющей” от официальной науки, - пострадал я.

Началось с того, что появился “сынок” - Сергей Байбаков, в одночасье назначенный вторым первым (так в приказе) заместителем директора пресловутого “Прогресса в трансе”. “Сынками” в СССР называли “высоко поставленных” детей высокопоставленных родителей, и “второй первый” был именно таким сынком председателя Госплана. Пошла нудная служебная “война”, в результате которой моя работа оказалась в его руках, а меня через партком и ЦК начали “выдавливать” за порог. И дело здесь не в том, что “сынку” захотелось переключить престижную работу на себя, и даже не в пресловутой “борьбе нового со старым”. Это был скрытый маневр перевода стрелок на движение по кругу: делать, чтобы никогда не сделать. И при этом перекрыть дорогу другим по принципу: “мы уже сами это делаем”.

Защищаясь, я прошел по всем партийным “ступенькам” Обоснованно обращал внимание “старших партийных товарищей” на важность моей работы, прежде всего для “построения коммунизма” в нашей стране... “Эх, Марья Ивановна, - говорит Вовочка учительнице в известном анекдоте, - мне бы ваши заботы”. “Наверху” давно уже не думали ни о каком “коммунизме”...

Именно поэтому сейчас появляются публикации о человеке, пытавшемся на излете коммунистического господства продлить его агонию и спасти Советский Союз. Тем самым он – сам нисколько не желая того - расчистил почву для неудержимо хлынувших затем демократических перемен в стране, казалось, навечно замершей в идеологическом гипнозе. Этим человеком был **Юрий Владимирович Андропов**. “Эта неординарная личность заслуживает глубокого изучения. Потому что его короткая деятельность на посту генерального секретаря ЦК КПСС оставила яркий след, вскрыв негативные тенденции в развитии общества, которые в то время предпочитали не замечать, но именно сегодня они выдвинулись на первое место среди явлений, с которыми общество должно вести решительную борьбу. Ту самую борьбу, которую начал и не сумел довести до конца Андропов”.5.15

“ ... С одной стороны упоминается роль Андропова в подавлении венгерского восстания, гонениях на диссидентов и прочее, с другой - с восторгом рассказывается, “каким он парнем был”. ... Андропов, говорят его защитники, пощадил В.Высоцкого, которого якобы должны были арестовать (а за что?! Высоцкий, по его собственному утверждению, не был противником советской власти, - И.К.) и не дал в обиду Театр на Таганке (а чем он таким был страшен для “комуняк”? Обыкновенный, я бы даже – учитывая его помпезность - сказал, официальный клапан для стравливания общественного “пара”, - И.К.). Следуя этой логике, можно добавить, что вот - отправил за рубеж Солженицына, Максимова, Некрасова и многих других выдающихся (? – И.К.) деятелей культуры, а ведь мог арестовать и посадить. Как не вспомнить слова Галича о гонениях на Пастернака: “До чего ж мы гордимся, сволочи, что он умер в своей постели!”. (Как вспоминает теперь домработница (?), любимыми блюдами в пастенаковском доме были поросенок с кашей и свежая дичь - тетерева и рябчики, отчего она всегда ходила в перьях. На таких харчах в голодные послевоенные годы можно и подиссидентствовать, - И.К.). ... Думаю, что не в либерализме Андропова было дело, а в реакции зарубежной общественности и даже западных коммунистических партий. (И это слышано уже не раз - типичное шебуршание кухонного диссидентствующего таракана - сволочи, по самоопределению, - И.К.).

Краткий период “царствования” Андропова войдет в историю двумя событиями: совершенно нелепыми мерами по укреплению дисциплины путем “отлавливания” людей в магазинах, парикмахерских, кинотеатрах и других местах в дневное время ... и событием гораздо более мрачным, - уничтожением южнокорейского лайнера, на борту которого было 270 человек.

**Остался еще странный миф о том, что Андропов знал, как поправить дела в стране**, но вот не успел - умер. Если судить по началу его правления, он, как, впрочем, и все остальные, не имел об этом ни малейшего представления. **Этого, кстати, никто не знает и до сих пор.** (Все подчеркнуто мной, - И.К. ...”.5.16

Для начала отвечу таракану. Обвинения Андропова как генсека просто смехотворны. Известно, что в Советском Союзе излишек рабочей силы маскировался обязательной “трудовой повинностью” каждого с минимальной оплатой его труда, то есть, как во всякой социально регулируемой экономике, в СССР была “скрытая безработица”. Поэтому наиболее понятливые правильно поняли: чем бессмысленно торчать на рабочем месте, лучше делать в рабочее время свои дела. А на работе, если уж отметился утром, за весь день все равно заплатят.

Андропов же, как рафинированный коммунист, понимал смысл “трудовой повинности”, называемой в Союзе, “свободным трудом”, слишком буквально. Пришел на работу, - отбудь полный рабочий день с полной отдачей. Отсюда отлов “понятливых”, а, следовательно, **самых горластых**, в различных присутственных местах. Шуму оказалось много, пользы - ноль. Да и проходило это мероприятие, насколько мне помнится, день или два. “Органы” четко отслеживали “эксперимент” и тут же прервали его, уловив истерию бездельников, выдаваемую за “волнения в обществе”. С неделю потом об этом поболтали. Теперь - через лупу времени - те же “понятливые” лепят из мухи слона.

Обвинение в поражении южнокорейского самолета еще нелепее. В данном случае это был не пассажирский лайнер, а, говоря понятиями международного права, “нарушитель воздушного пространства суверенной страны, не отвечающий на запросы службы охраны государственной границы”. Факт грубейшего нарушения международных норм налицо, даже без учета появившихся впоследствии сообщений о наличии на его борту каких-то разведывательных датчиков. Какой приказ отдал бы американский президент в аналогичном случае, если бы воздушное пространство Америки незаконно нарушил пассажирский самолет одной из стран Восточного блока? Ответ дается там же, где напечатана та гаденькая статейка о том, кто “знал, да не успел”.

**“**В ходе широкомасштабных военных учений на прошлой неделе два российских стратегических бомбардировщика Ту-95 нарушили контрольную зону в небе над Исландией, оказавшись на расстоянии ракетного удара от территории США. Им наперехват вылетели четыре американских истребителя F-15, побудив покинуть контрольную зону. ... Этот опасный маневр, первый с момента окончания холодной войны, встревожил сотрудников американской разведки и усилил озабоченность Запада относительно нынешнего военного руководства России. ... ”.5.17

Кто-нибудь возразит, что это нормальная реакция “нынешнего военного руководства” Америки о безопасности страны? Даже, если “нарушитель” вторгся только в ее “контрольную зону”. Так при чем здесь Андропов?

Главное же, что привлекло меня в этой статейке, - “миф о том, что Андропов знал, как поправить дела в стране, но вот не успел - умер”. По причинам, понятным далее, я с пристрастием читаю все, что пишется об этом человеке, и могу сказать, что, по крайней мере для меня, этот мотив прозвучал впервые. Поэтому здесь я попытаюсь раскрыть фактическую основу этого “мифа”.

**5.1.2. СМКРТЕЛЬНЫЕ СХВАТКИ В ГЕРОНТОЛОГИЧЕСКОМ ТЕРРАРИУМЕ**

Так определял я (террариум - помещение для содержания ползучих гадов) события в верхушке партийно-советской власти перед началом ее конца (начало последней четверти ушедшего века). Чем больше – по прошествии многих лет - я размышляю об этом, тем больше уверяюсь, что мои пространные письма, периодически забрасываемые “туда”, были тем катализатором, который безостановочно поддерживал этот пороцесс.

“Дела, касающиеся членов семей членов правительства, членов ЦК, а тем более члена председателя Госплана - **самого главного органа советской власти**, - разбираются только в Политбюро, - разъяснил мне ситуацию с “сынком” Петр Иванович, о котором речь впереди. - Даже КГБ не вправе заниматься этим, оно только информирует ЦК. – И, после долгого раздумья: “Слишком большие люди здесь замешаны, - ты задел святая-святых - коммунистическую идеологию. В общем, - твое дело на контроле у **самого**”.

“Причем здесь идеология?” - молча усомнился я тогда, понимая под оной ту гору партийной макулатуры, которую пришлось перелопатить за прошедшую жизнь. Наверху же “идеология” сводилась к банальным вопросам: “Кто?” - “Кого?” - “Когда?” и “За что?”. “Был бы другой министр, - позже добавил к моему “ликбезу” один из “ответственных работников” в коридоре ЦК, - мы бы его в три дня сняли. А здесь...”, - и он беспомощно развел руки.

В свете такой метаморфозы коммунистического учения, для дальнейшего понимания партийной оперетки, обернувшейся неприятностями для меня и трагедией для СССР, а затем и России, нужно, как в программке у “вешалки”, конкретизировать “действующие лица” - некоторых советских ископаемых “мамонтов” в порядке убывания их начальственной значимости:

* Генеральный секретарь ЦК КПСС, председатель Президиума. Верховного Совета СССР **Л.И.Брежнев**.
* Председатель Совета министров СССР **А.Н.Косыгин**.
* Первый заместитель председателя Совета Министров СССР, председатель Госплана СССР **Н.К.Байбаков**.
* Заместитель председателя Экспертной Комиссии по новой технике при Госплане СССР **Ю.И.Боксерман**, родственник Н.К.Байбакова.
* Упомянутый выше “второй первый” заместитель директора ВНИИПИТранспрогресс **С.Н.Байбаков**, того самого “сынок”.

Напомню также некоторые важные, хотя и общеизвестные обстоятельства:

* В.И.Ленин: “Если бы меня спросили в чем главное отличие социализма от капитализма, я ответил бы - в отношении к частной собственности”.
* Соответственно, кроме минимально личной, вся собственность в СССР была государственной и планово-управляемой (бездарно, надо сказать) специальным, ни в одном нормальном государстве не существующим органом - Госпланом.
* Председателем Госплана СССР был - см. выше. Как специалист по нефтяной трубе и главный хранитель отличия социализма от капитализма, он прекрасно знал чем в свои последние десятилетия перебивался этот самый социализм.
* По данным, почерпнутым из прессы, торговля энергоносителями давала СССР до 80% национального дохода, а военная продукция составляла до двух третей всего промышленного производства. И половину хлеба на прокорм хронически нищей страны закупали за нефтедоллары на Западе. На набережной старого порта Монреаля оставлены - как памятник истории - руины элеватора, которые живущие здесь русские не называют иначе как “закрома Родины”.

(5.1.2.)

Подобно Брежневу и Косыгину, Н.К.Байбаков был “выдвиженцем” 30-х годов “по личному указанию товарища Сталина”. А товарищ Сталин, переигравший Ленина именно на “кадровом вопросе”, умел подбирать - взамен расстрелянных - “кадры”, которые, по его известному выражению, “решают все”.

В июле-98 я приехал в Москву, чтобы взять кое-какие рабочие материалы. И совершенно неожиданно увидел по TВ интервью с этим допотопным “мамонтом”.

Ему уже стукнуло 87, круглая голова с “сократовским” черепом подрагивала в старческом треморе, взгляд маленьких глаз из-под кустистых бровей был еще остер, речь тяжела, иногда начальственно груба. Все еще работал - главным специалистом в Институте нефти и газа. На выходе мемуары “От Сталина до Ельцина”; за 47 лет непрерывного “сидения во власти” накоротке знал всех - кроме Ленина - советских вождей. Лучшими считает Сталина и Косыгина. Если он продержался столько - “от Ильича до Ильича” - значит, надо полагать, что и он лучший. Да только вот плановая экономика подвела, да так, что он еще жив, а Советский Союз издох...

Тогда же, в 70-х, в “геронтологическом террариуме” расклад был такой: предсовмина Косыгин, как глава исполнительной власти, должен был поддерживать стабильный источник финансирования неэффективной государственной экономики, а следовательно, клан Байбакова, дабы хоть впроголодь, но кормить на нефтедоллары обнищавшую страну; генсек же Брежнев, при всей его тупости и “разложении на ходу”, был вынужден оглядываться на Запад, который шпынял его за “евреев” и “диссидентов”; Запад мог в миг перекрыть “пшеничную реку”, как уже перекрыл всю внешнюю советскую торговлю законом Джексона-Вэника. И хотя оба “барбоса” (партбосса) делали одно дело, - спасали прогнивший социализм, но, по английской пословице, “даже если двое спят в одной кровати, они видят разные сны”. Между этими двумя первыми лицами государства, - столпами советской власти и коммунистической партии, был глубокий антагонизм.

“Широко бытует мнение, что после свержения Хрущева лидером Советского Союза стал Брежнев. Это не совсем так. До конца 60-х годов шла довольно острая, хотя и скрытная борьба за единоличное лидерство в системе “коллективного руководства”. Добиться экономической реформы Косыгину не удалось, так как брежневские сторонники “социалистической экономики” решительно воспротивились ей.

Во второй половине 60-х годов Косыгин развернул активную деятельность на международной арене. Ему казалось, что именно глава правительства, а не Генеральный секретарь ЦК КПСС является тем лицом, которое должно представлять советское государство во внешнем мире. Куда только не ездил он в те годы. ...

Во всем мире стало складываться впечатление, что Косыгин является первым лицом в государстве, во всяком случае в области внешней политики. Это страшно не нравилось Брежневу, который не без основания опасался того, что он со временем будет оттеснен вообще на вторые роли. Поэтому любой повод, который мог бы послужить закреплению его позиций при решении внешнеполитических дел, использовался им сполна. ... Заметно укрепилось положение Брежнева в начале 70-х годов. Этому в значительной степени способствовали саммиты Брежнева и Никсона ... в 1972 году. Брежнев стал бесспорным единовластным лидером Советского Союза. ... ”.5.14

Не нужно быть большим мыслителем, чтобы предположить, что эти “два медведя в одной берлоге” всегда имели и другие, затаенные противоречия, которые вспыхивали с каждым моим письмом в ЦК. Мое “дело”, - напомню, в “трех томах переписки”, - стало эффективным катализатором их скрытой политической борьбы на фоне углубляющегося личного маразма, глубокого кризиса советской власти и невидного, но чувствительного для обоих давления Андропова, торящего себе “дорогу во власть”. И это не моя придумка - вот мнение об этом личного врача Брежнева, начальника Четвертого Главного управления Минздрава СССР **Е.И.Чазова**.

(5.1.3.)

“Переломным был 1976 год. Тогда уже многие чувствовали, что Брежнев начинает сходить со сцены. А я уже точно знал. И как-то говорю Андропову: “Юрий Владимирович, надо что-то делать... Может быть вы?” Он приложил палец ко рту и отвечает: “Ради Бога, нигде ничего подобного не произносите. Вы же понимаете, что я не могу быть. И я сейчас не буду”. Почему? Был жив Суслов, был жив Кириленко, только что, слава Богу, сбросили Подгорного. Все они не переносили Андропова. **Косыгин тоже не любил Андропова.** Я всегда этому удивлялся. **И Андропов не любил Косыгина**... ... “Вы поймите, - говорил Андропов, - что в таких условиях меня никогда никто не поставит”. А идти на обострение, на какую-то острую ситуацию он не хотел и не мог. Дело в том, что вся партийная верхушка была против него. ... Ну, знаете, марка госбезопасности. **Поэтому он тянул наверх Горбачева. Надеялся с его помощью получить опору в партийных кругах**. Но в тот момент его назначение генсеком было нереальным. ... **Косыгина терпеть не мог сначала Хрущев, потом Брежнев, но они понимали, что без него им не справиться.** (Все подчеркнуто мной, - И.К.)”.5.2

(**5.1.4.**)

“Больше ничего мне не говорите, Ваше дело я знаю”, - прервал меня, как Андропов Чазова, высокопоставленный “труженик пера” из редакции “Правды”, которого я, спустя несколько лет, к этой “правде” частным образом подвозил. - И не просите меня ни о чем. При всем желании, я ничего для вас сделать не могу. Лучше вообще ничего никому об этом не говорить”.

Ну, во-первых, я ничего и не просил – сам защищался и сам добывал на жизнь. А во-вторых, “**лучше вообще ничего никому**”... В тесном пространстве частных “Жигулей” мне еще раз было подтверждено, что “дело” мое варилось по высшему - “секретному” - разряду, поскольку задевало основы властного бытия. И в этом скорее всего причина, почему на протяжении тех, опальных для меня лет, прослеживалась четкая взаимосвязь между отправкой очередного моего послания “к ним” и **неожиданными** - по нескольку месяцев - “болезнями” то Брежнева, то Косыгина. Болезнями, которые вызывали столько толков среди тех, кто питался только информацией “Правды”…

Итог: сначала умирает Косыгин, затем - по порядку: Брежнев - Транспрогресс - КПСС - Советский Союз... Это до предела схематично, в реальности для меня - тяжкие годы.

“Бывший сотрудник Совета по национальной безопасности при президенте США Уильям Г.Хейланд писал в одном из главных аналитических журналов, издаваемых правительственным Агентством Международных связей: “Кончины двух крупных советских лидеров - Алексея Косыгина в декабре 1980 года и Михаила Суслова в январе 1982 года - явились более чем своевременным напоминанием не только о том, что **отдельные личности являются важными элементами советской политики** (подчеркнуто мной, - И.К.), но и о том, что существующая расстановка политических сил становится все более и более непрочной. ... ”.5.13

Потверждения сказанному легко прочитываются “за последней чертой” - на спецкладбище у кремлевской стены. Здесь четыре типа строго ранжированных партзахоронений: Мавзолей – для “самых-самых”, в котором не удержался даже Сталин, двеналцать спецмогил “в землю” для “выдающихся” с персональным скульптурным надгробием, 115 траурных урн с прахом в кремлевской стене для госпартверхушки, генералитета и национальных героев, братские могилы “героев революции”, стихийно образовавшиеся здесь после штурма Кремля и боев в Москве в декабре 17-го. Отбрасывая, как принято в любой статистике крайности, - первое и последние, искомый ответ найдем в двух средних типах могил, которые, собственно, и определяли верхушечный “табель о рангах”.

(5.1.5.)

Первым и слегка особняком от других в кучном некрополе за Мавзолеем возвышается Суслов с имиджем “вечного студента”, в миру же – “серый кардинал”, “административный идеолог” партии, поскольку никаких идеологических новин у него не было и - в силу кондовости идеологии – быть не могло. Но занимал он, действительно, ключевой пост в партии, был, согласно приведенному выше утверждению Хейланда, “отдельной личностью”, составлявшей “важный элемент советской политики”. Поэтому следом за ним идут Андропов, Брежнев и переселившийся сюда Сталин… А где же вторая, указанная в анализе Хейланда “отдельная личность” - главный экономист и глава исполнительной власти Косыгин? Не ищите его среди “выдающихся”, он замурован горсткой пепла в стене, похоронен не как неизменный - со сталинских времен - член политбюро и “вечный” премьер-министр, а как, говоря словами Райкина, “пиристой” министр…

А чтобы уж совсем понять, сколь вопиюще здесь нарушение партийной “табели”, сошлюсь на определение одного “всезнающего” мерзавца, который - об этом ниже - пытался сжечь меня в своем гараже: “член политбюро – это тот, к кому генерал приходит лампочку завертывать”. Так вот, Косыгина здесь опустили до уровня “завертывателей”. Зная, что “загробные привилегии” в партсреде считались самыми ценными, а потому раздавались лично генеральным секретарем, можно только гадать, как сильна была брежневская ненависть к ближайшему соратнику, чтобы так “уесть” его после смерти.

Вторгаясь в эти “кладбищенские” дела, я не примеряю на себя лавры “могильщика” того, безумного строя, - был комплекс причин его распада, к которым я не имел никакого отношения: гонка вооружений, развал плановой экономики, Афганистан, растущее давление Запада через масскульт и товары повседневного спроса, наглое обогащение номенклатуры, старческий маразм партлидеров ... Но я горд участием в этом процессе, потому что своими “тремя томами переписки” с ЦК, “давил” на самую болевую точку государственной экономики, выбивал из-под нее жизненно важную нефтяную подпорку.

В Политбюро ЦК КПСС

от члена КПСС Колпакчиева И.Н.

З А Я В Л Е Н И Е

Прошел год с момента, как меня беззаконно и нагло уволили из института, лишив тем самым возможности заниматься работой, которая могла бы по своей значимости стать в один ряд с атомной энергетикой и космическими исследованиями, а по практическому выходу обеспечить приоритет нашей страны в решении транспортных и энергетических проблем.

Надеясь еще много сделать для блага своей Родины, возвращаю вам свой партбилет в знак протеста против той грязи и лжи, которыми очернили меня и мою работу безответственные люди, имеющие такие же партийные билеты.

Возвращаю вам также дипломы об образовании, поскольку решение ГКНТ, сфабрикованное в угоду высокопоставоенному сынку, лишило меня возможности вообще заниматься научной деятельностью в нашей стране, тем самым лишив и средств к существованию.

По состоянию здоровья я признан инвалидом и ограничен в подвижности. Жену также сделали инвалидом третьей группы и в настоящее время она не может работать. На иждивении у нас трое детей, младшей из которых недавно исполнилось пять лет.

Хотя и первичная организация, где я состою на партийном учете, и Центральный Комитет, и высший орган нашей партии - 28-й съезд КПСС были информированы о тяжелом материальном положении нашей семьи, никто за истекший год не поинтересовался, как же мы живем. Я не могу увязать такое безразличие с Моральным кодексом строителя коммунизма, обязательность которого для всех членов партии зафиксирована в ее Уставе.

На партбилете есть слова Ленина о том, что “партия - ум, честь и совесть нашей эпохи”. Вопреки этому расхожему выражению, я не вижу в моем “деле”, активную отрицательную роль в котором играли некоторые работники аппарата ЦК КПСС, ни ума, ни совести, ни чести. На лжи не построишь ничего путного, касается ли это оценки предложенных мной систем скоростного транспорта или взаимоотношений членов развитого социалистического общества.

И.Н.Колпакчиев

10 июля 1981 г.

Приложения: партийный билет № 00059820;

диплом П № 513883;

диплом кандидата наук МТН № 058730

Это - 81-ый год, брежневский пик застоя с его пока “живым трупом”, ползающим по Мавзолею. Никто в стране не подозревал, что в словаре есть слово “**перестройка**”, которое приложимо к советскому строю, и партбилет для коммуниста все еще провозглашался “святым”. Но время летит быстро. Через десяток лет, - в 91-ом, - “борцы за счастье народа” бросали их пачками в урны перед закрытыми дверями райкомов...

Имя Игорь происходит от варяжского “ингвар” - молодой воин. Это тот, кто идет впереди, прорубая дорогу отряду. Сильный и безрассудно храбрый. Не боящийся смерти. Дурачок еще, в общем... Надеюсь, я оправдал его не в последнем смысле.

Записным диссидентом, как Сахаров или Солженицын, я никогда не был. Берия не вручал мне Золотые звезды Героя **социалистического** труда. Меня не выдворяли на Запад в персональном самолете с полным кагебешным эскортом. И “за бугром” не создавались “сами собой” в мою поддержку комитеты с неясным финансированием. Я только делал свое дело - научную работу по вертикальному взлету и транспортным системам. Как мог “прокладывал дорогу” скоростному, экологически чистому транспорту. А получалось - подрывал устои советской власти.

И десять лет потом - вместе с женой - ремонтировал в гараже чужие автомобили. В грязи, холоде или жаре, при постоянной угрозе прихода милиции или взрыва газовых баллонов. Выезжал на своих “Жигулях” “бомбить” спящую Москву, собирая “на прокорм” рубли и трешки. Криминала в ночной столице хватало и тогда, не хватало уверенности, что вернешься домой под утро.

Но “частнопредпринимательская деятельность” - помните? - **это преступление против правящей в стране идеологии**. Деятельность, уголовно - и жестко! - наказуемая советским законодательством. Отношение к ней - по ленинскому определению - краеугольный камень коммунизма. В СССР эта формулировка отлилась в статью Уголовного кодекса, тянувшую на “червонец с конфискацией”. В 30-е годы - просто расстрел... В какой-то мере меня ограждала медицинская справка об инвалидности II-ой группы, официально разрешавшая не работать. Но что значила эта бумажка против “системы”? Зато к тому времени я обрел своих “ангелов-хранителей” в этой странной “стране героев” c руководящей бандой, прожравшей ее за нефтедоллары...

“В российской (советской, - И.К.) истории нет ничего такого, ... что могло бы предполагать “...движение России по капиталистическому и либерально-демократическому пути с установлением институтов, напоминающих нашу собственную республику”.5.3 То, что было сказано Кеннаном - ведущим “кремленологом” Америки полстолетия назад, в его время - абсолютно верно. Но через неполные тридцать лет, когда происходили описываемые здесь события, эта аксиома дала трещину. Чтобы уяснить, почему это произошло, я, категорически отрицая дикость “беспредела” карательных “органов”, должен прояснить и другую сторону деятельности ведомства Андропова, выражая, так сказать, инакомыслие по отношению к “официальным” инакомыслящим – диссидентам.

**5.1.3. ДВУЛИКИЙ СОВЕТСКИЙ ЯНУС**

(5.1.6.)

В общественном сознании советского народа, да в общем и всего мира, КГБ - это зловещий и могущественный орган подавления этого самого общественного сознания советского народа в интересах правящей коммунистической партии. Это “органы”, отягощенные непрощаемыми злодеяниями их “кровных” предшественников: ЧК-ГПУ-НКВД-МВД… Всё это так. Если в целом. Но КГБ - это прежде всего те же “советские люди”, которые, обобщенно говоря, ели ту же “советскую” колбасу из тех же “советских” магазинов. Иными словами, жили с тем же общественным сознанием, которое, естественно, не ограничивалось только “колбасой”, “магазинами” или “зловещей ролью”. И люди в КГБ, как и в любом коллективе, связанном общей работой и интересами, были, условно говоря, и “хорошие”, и “плохие”. Вот наглядный пример.

В конце 80-х, когда уже вовсю бурлила “перестройка”, студия документальных фильмов создавала по архивным материалам полуправдивый фильм “Накануне” о некоем довоенном энкаведисте районного масштаба. Основная идея - показать, что даже в самые глухие годы сталинского террора, даже в самом НКВД находились люди, которые спасали “осужденных по списку”, предупреждая их о предстоящем аресте.

Фильм делался по заказу “перестраивающегося” ЦК, конкретно, члена политбюро, министра иностранных дел Э.Шеварднадзе, для демонстрации мировой общественности факта, что в СССР были не только “плохие” - палачи собственного народа, но и “хорошие” чекисты, самоотверженно боровшиеся с преступной властью.

- Никак не могу этот чертов фильм доделать, - жаловался его режиссер, которого я “подхватил” после полуночи напротив театра Образцова. - Смонтирую, приношу на просмотр в ЦК. Все “за”, Лигачев и еще один - “против”. Лигачева, как идеолога, понять можно. Тот капитан НКВД на государевой службе был, обязан выполнять приказы “сверху”. Иначе он предатель, спасающий “врагов народа”. С другой стороны, спасая, его совесть чиста, он знает, что это невиновные люди. Поэтому сделаешь, как требует Лигачев, - не принимает Шеварднадзе. И наоборот. Они между собой договориться не могут, а у меня сроки горят. Плюнул на них, пошел к большому начальнику в Комбинат Глубинного Бурения, который архивами пользоваться разрешил. Объясняю ситуацию, спрашиваю, что делать? Не поверишь, отвечает: “Делай, как велит Лигачев. **Еще не время ссориться с партией**”. И это - в брюхе у КГБ!!!

Тот фильм так и не появился. Во всяком случае, я о нем больше ничего не слышал. Но вполне доверяю этому рассказу, потому что отец моей жены - Петр Васильевич Галямин, коммунист по утробному зову, до мозга костей, - аналогичным образом, но совсем в другом месте, в 39-ом был спасен от расстрела таким же “хорошим” предателем-героем.

Так вот, в моей судьбе были и “хорошие” и “плохие” гебисты.

В конце 70-х, после долгой переписки и нудных разговоров в ЦК, меня все-таки вышвырнули из Транспрогресса. “У нас безработицы нет. Инженеры везде нужны. Ищите себе место сами. Мы трудоустраивать вас не будем”, - иезуитски подытожили в ЦК. Податься было некуда, да я и сам принципиально искать ничего не хотел ... Поэтому я и занялся, по советским законам уголовно наказуемой, “частнопредпринимательской деятельностью” - капитальным ремонтом символа и верха благополучия отдельных представителей советского народа - их личных автомобилей в своем гараже.

Если коротко, эта “деятельность” состояла в следующем. В 70-е годы СССР, несмотря на идеологические “измы”, уже не мог противиться массовому появлению “частников” - индивидуальных владельцев автомобилей, а потому купил по лицензии двадцатилетней древности “Фиат”, ставший в чужих, то есть в наших краях знаменитыми “Жигулями” - “копейкой”, сходившими в советской трактовке за последний шедевр автомобильной мысли. Все, на что хватило чиновничьей фантазии – это построить для их массового производства завод на Волге. Но любая массовая машина - это, прежде всего, комплекс для ее обслуживания - автосервис, а такого на Руси издревле не было. При этом, если вспомнить пушкинский “афонаризм” про “дураков и дороги”, можно представить, что получилось, когда дураки вылезли на шоссе: масса “не подлежащих ремонту” калек-автомобилей c лобовыми ударами “всмятку”, жуткими переворотами и “поцелуями в зад”... По страховому полису такие повреждения оценивались в две с половиной - три тысячи рублей - практически в половину стоимости “новья”. Но использовать эти деньги для ремонта было негде - станций техобслуживания, буквально, раз-два и обчелся, да и обслуживали они только “тех”, а новый кузов подходил по очереди через пять-семь лет. И вот тут появлялся я.

- Договариваемся так: ты за ремонт ни копейки не платишь, только отдаешь страховку. Взамен получаешь свой автомобиль “под ключ” - и катайся до нового кузова. К тому времени, кстати, если еще раз не разобъешь, твой уже потребует естественной замены.

Предложение устраивало обе стороны: “клиент” воскресал от сервисной безнадеги, мы с женой, потратив втридорога на запчасти и окраску половину страховочной суммы, получали “на круг” в месяц куда больше моей потенциальной докторской зарплаты. Подпольная сварка и сборка-разборка в малоприспособленном гараже - наш нелегкий труд - оплачивался сполна.

Тут-то и начинается сага о “хороших” и “плохих” гебистах.

В первый раз “плохой” - в мое отсутствие - подрезал ацетиленовый шланг под газовой горелкой, когда я варил свой первый, приобретенный по дешевке “инвалидный” “Запорожец” в его гараже. Пламя вокруг моей голой руки ревело как реактивный самолет на взлете пока я другой рукой срывал с глаз защитные очки. Я счастливо отделался тем, что в “Склифе” мне пинцетом сняли кожу чулком - от локтя до кончиков пальцев - только потому, что не стал после обеда с ходу варить под рулем, где остался бы навек. Бог миловал - тонким лучом света в пыльном воздухе гаража указал на недоваренную дырочку сверху, сказав мне голосом жены: “Довари здесь. Завтра не найдем”. Я молча чиркнул спичку и надвинул черные очки - потому и не видел, как из-под руки вырвался огненный джин. Но в следующее мгновенье, - бросившись закрывать кислородный баллон и еще не чувствуя боли увидел как красными ручьями треснула черная кожа на обгоревшей руке...

На следующий день этой рукой без кожи, но в безобразно-огромной, сшитой женой “на спецзаказ” рукавице, я снова работал горелкой - нужно было “линять” из опасного гаража. К тому же врач из ожогового центра в “Склифе” заставил меня - уже по медицинским причинам - делать это, спасая руку. “Видите вон того, с теннисным мячиком, - показал он через окно в двери стационара. - У него было лучше, чем у вас, но пролежал месяц здесь в ожидании пересадки кожи - и потерял руку. Сейчас разрабатывает, но это уже безнадежно. Сухожилия не восстанавливаются. Поэтому если вам предложат пересадку - не соглашайтесь. Только работа, работа и работа - как обычно. Прямо завтра с утра. И никуда больше не ходите, будете лечиться здесь, у меня”.

На следующий прием меня не пустили, разъяснив, что “Скорая” оказывает только первую помощь. Я все-таки пробрался на этаж, чтобы спросить хотя бы, как быть дальше. “Прихожу к нему, - рассказывал за приоткрытой дверью другой врач, - он лежит при галстуке на столе, а собака его рядом плачет. Вот такими слезами!.. Обширный инфаркт, сорок два года, хотел докторскую по ожогам защищать”... Я понял, что с моим доктором “поговорили”.

Второй раз, тот же мерзавец, предложивший мне работать в его гараже, таким же косым надрезом, как на горелке, полоснул по тормозному шлангу на переднем колесе, выгнав меня затем в непогоду. Не знаю, как добрались мы до своего загородного участка в мокрый мартовский снегопад с привязанным веревкой лобовым стеклом... На этот раз спас безграмотный инвалид - прежний хозяин машины, который заливал в бачок не тормозную жидкость, а чуть ли не солидол.

В третий раз тот же “гаражный мститель” заманил меня под предлогом отдачи долга в такое место на людном проспекте Мира, где убей - буквально! - никто не услышит. Я пришел с женой, подошел к нему со спины и я впервые увидел звериную ярость в глазах человеческих. Подручный - в кустах, - молчал, ожидая...

В четвертый раз за моим дряхлым тарантасом гонялся красный - революционный, наверное, - новенький КАМАЗ. Первый десяток их, прямиком с завода, - писала “Правда”, - пригнали тогда в Москву для представления ЦК. Я не столько испугался, проскакивая от него на красный свет и мотаясь влево-вправо по шоссе Энтузиастов, сколько с любопытством разглядывал в зеркальце невиданную прежде махину. Спасло то, что я успел юркнуть в боковой отвод на кольцевую, а он с ревом промчался прямо. “Смотри, - сказал я жене, ткнув пальцем в удаляющийся красный зад. - Привет от Горбачева”. Неделю назад я и ему, как всем предыдущим, отправил, ну-у очень доказательное письмо.

В пятый раз, колченогий инвалид детства на служебном (?) “Запорожце”, который до того много раз крутился возле моего гаража, влезая в дружбу, привез мне таблетки “от давления” - точно как настоящие, только без единой надписи на упаковке. “Выпейте прямо сейчас, - суетливо шкандыбал он вокруг, - это самые лучшие, из “кремлевки”, из нашей медсанчасти”. Но Козьма Прутков давно уже предупредил меня, что “в каждой части ... есть и другие, не менее интересные части”...

**“- Евгений Иванович, правда ли то, что Брежнев разделил судьбу большинства наркоманов и умер от передозировки?**

- Брежнев был токсикоманом. Он злоупотреблял снотворным, а мы предпочитаем называть это токсикоманией. В чем отличие? Когда токсикоман очухивается, у него в голове все чисто. Он становится нормальным человеком. Потом снова подходит момент, когда надо принять дозу, он принимает ее и снова отключается. Но агрессивной зависимости, как у наркоманов - убью, если не получу желаемого, - у него нет. ...

(5.1.7.)

**- Вы пытались решить этот вопрос официально?**

- Я здоровье Брежнева обсуждал только с Андроповым. Брежнев мне сказал с самого начала: “Евгений, что бы ни было, все проблемы обсуждай только с Андроповым. И больше ни с кем”. ... Мы с ним часто встречались, обычно по субботам, в его кабинете на Лубянке. Я приезжал, мы сидели тихо-спокойно и все вопросы обсуждали. Вот я и попросил его помочь перекрыть каналы поступления таблеток. Он мне сказал: “Евгений Иванович, не будьте вы наивным. Он же генеральный секретарь. Если он захочет, он помимо вас найдет сколько угодно путей, чтобы получать эти лекарства”.

- **Андропов был заинтересован в том, чтобы Брежнев оставался токсикоманом?**

- Нет. Он в тот момент понимал, что его настоящее и будущее связано с Брежневым. И очень беспокоился о его здоровье. Очень переживал. Там было и чисто человеческое отношение. Юрий Владимирович был непростым человеком, но все-таки человеком. … Но, с другой стороны, от здоровья Брежнева зависело и его собственное благополучие.

- **Вы говорите, что Андропов был обеспокоен токсикоманией Брежнева. Но в рабочих записях генсека время от времени появлялись пометки, что он получал от Андропова “желтенькие”. Это, надо полагать, были все те же таблетки?**

- Брежнев просил у него таблетки так же, как и у других. Но Андропов хорошо вышел из положения. Он мне как-то пожаловался: “Я не могу не давать ему”. “Ну, - отвечаю, - надо сделать пустышки”. Он тогда принимал этиван. Андропов пригласил Чебрикова, и Чебриков в своих учреждениях делал эти пустышки - точная копия настоящих. Кстати, передавал эти пустышки один из охранников Брежнева - Медведев, тот, который потом охранял Горбачева. По-моему, он был человеком Андропова в окружении генсека. ... ”.5.2

- Зачем ты бросаешь хлеб в воду, - возмутилась моя рассудительная Катерина девятилетнему канадцу-рыболову на ангриньонском пруду. - Они же наедятся и все уплывут. - Нет, я их так прикармливаю. Сначала они просто хлеб хватают, а потом с крючком. (У генсеков в таких случаях иногда вдруг “внезапно останавливается сердце”).

В шестой раз,... ну, и так далее - у меня не хватает пальцев на поджившей руке...

Уже позже, в Монреале, вспоминая пережитое, мы с женой решили, что все-таки это были не гебисты.. Главный довод - “они” делают наверняка. Как с Машеровым, например. Скорее всего, это цековские штучки. Отдать команду в ГБ “там” напрямую не могли, поэтому действовали через подвернувшихся подонков. Тот же “гаражный друг”, еще когда мы вместе работали в Транспрогрессе, доверительно шептал: “здесь обсуждали - была бы у тебя машина, давно бы с тобой кончили”. Он, кстати, и посоветовал купить инвалидный “Запорожец”, когда я нанялся к нему в гараж подработать “на подхвате”...

**5.1.4. НЕИЗВЕСНЫЙ БОЕЦ НЕВИДИМОГО ФРОНТА**

Теперь самое время поговорить о “хороших”. Таких мы отличали прежде всего по дензнакам. Они платили не только новыми, а такими новыми, что каждую десятку приходилось отдирать от спрессованной на Гознаке пачки: др-р-р-ры... Платили всегда вперед, несмотря на протесты, что только когда закончим. И иногда “забывали” забрать своего “боевого коня”. Мы выставляли тогда его драндулет возле гаража, и тот тихо исчезал без всяких претензий. Это были молодые приятные ребята, которые с удовольствием травили антисоветские анекдоты. Я в долгу не оставался. На мой осторожный рассказ о мифическом знакомом, к которому так же “на дом” приходит работа, кто-то из них разъяснил: “Нельзя загонять человека в угол. Он тогда звереет. А хочет работать - пусть работает”. Частнопредпринимательски? Это не угрожает безопасности социалистического государства?

- А почему бы и нет? - удивился Петр Иванович. - Поедешь в **В**., найдешь там машиностроительный завод, позвонишь технологу, вот телефон, он все объяснит. Разговор состоялся через несколько дней после моей просьбы устроить приятеля на работу. Под “приятелем” он, видимо, тоже понял, что меня, хотя действительно, был один непутевый сокурсник, попросивший меня - советского безработного - помочь устроить его на работу.

Петр Иванович - тоже инвалид, на протезе, но так, что почти не видно, подошел ко мне на стоянке пьяный “в дымину”: “Держи пятёру, отвезешь меня домой по Дмитровке. На моей машине”. Почему не отвезти, - обрадовался в безденежьи я, - пятерки на дороге не валяются. А тут рядом и домой на троллейбусе вернуться можно.

Только забыл я, что на “Москвиче” ни разу не ездил. Да и на свой “Запорожец” только что сел. Потому - проскочил на красный. Попер прямо на переход, по которому уже пошли люди. Гаишник хищно зыркнул, дернулся с палкой наперевес и... не остановил. Сам врос в асфальт... “Что-то тут не то, - озадачился я, - давай еще раз”.Снова переход, пошли люди, я еду поперек. Результат - тот же, хотя и прямо на “зебре”. А эта пьянь инвалидная молчит как рыба об лед!

- Петр Иванович, а чего это тебя ГАИ не останавливает?”, - это уже гораздо позже, после второй бутылки в его необъятном гараже о пяти машин. - А ты догадайся. - Я-то знаю, ты скажи. - А я не скажу.

Всем автомобилистам известно, что “нулевой” номер – блатной. Два нуля на номере, - такое не всякому дается. Потому ему и особый почет - гаишник сразу под козырек. У Петра Ивановича было **ТРИ НОЛЯ**...

С ним мы как бы и подружились, только появлялся он всегда сам, внезапно. Иногда проговаривался, думаю, намеренно: “Пришел ко мне сегодня Славский, я его, козла, вытурил”. - “А кто это, Славский?”. - “Ну министр этот, из “среднемаша”.

Я потом лез в старые газеты с правительственными назначениями. Точно, есть: Славский, министр среднего машиностроения. А “среднее” - это вся ядерная промышленность, включая атомные электростанции и термоядерные бомбы.

- Когда вернешься, мне все расскажешь, что и как, - напутствовал П.И. меня перед поездкой в **В**. - Я сам тебя найду. - Ну, в этом я никогда не сомневался.

**В.** - областной город сравнительно недалеко от Москвы. “Машиностроительный завод” - гигантский комбинат, производящий оборудование для атомных станций. Самые маленькие изделия, которые я успел заметить - цельнотянутые кислородные баллоны. Нашелся и “технолог” - маленький, неприметный, серый - его не видно, но он знает все. “Человек без лица”. Из таких получаются хорошие парикмахеры, фотографы, официанты... и разведчики. Когда насмотришься фильмов “про шпионов”, точно знаешь - этот из “органов”. Имени его я не запомнил. Честно.

- У нас тут такая работа, - показал он на ряд черных полых шаров, напоминающих морские мины, размером с мой письменный стол и стенками, толщиной в добрую ладонь. Из “мин” с трех сторон торчали полые же “рукава”. - Изделие называется “задвижка”. Мы их здесь штампуем на этих прессах, - повернулся он к девятиэтажным громадам, вершины которых терялись в сизых сумерках цеха космических размеров. - Пресса на 8 и 13 тысяч тонн, английские, недавно купили. Под ними камера, в которой с раскаленной болванки должна сбиваться окалина струей воды под давлением в 200 атмосфер. Только как всегда у нас, камера не работает, заготовки делаем с припуском, потом механически обдираем. В общем, технология не отработана, как надавим, прессформа расползается по швам. А прессформа, сами знаете, дело тонкое, миллионы стоит. У нас весь инструментальный цех только на эти пресса и работает. - А в чем проблема с технологией? - Знаете, как обычно: пресса в Англии купили, а технологии они не дали. Ноу хау, - говорят. - Так докупите и ее. - Что вы, это раз в двадцать дороже прессов стоит. На это “железо” едва валюты наскребли. Потом знаете как, сейчас эти задвижки делаем, потом другое. Они же для разработки своих прессформ чертежи изделия требуют. А у нас изделия сплошь секретные. – Что от меня требуется? - Можете разработать прессформу, чтобы мы нашу инструменталку не мучили? - А сколько это будет стоить? – прорезался мой гаражный опыт. - Нам сказали: один процент. - Один процент от чего? - От стоимости программы. - А программа сколько стоит? - Нам сказали: 180 миллионов. Долларов. - Один процент - это почти два миллиона. - Да. - Как я их получу? - Нам сказали: в банке. Мы заключим с вами договор, откроете личный счет. Нам так сказали. – А вы понимаете, что говорите? Вы - государственное предприятие, хотите заключить договор со мной, частным лицом? - Нам так сказали...

В соседнем цехе нашлась еще одна “работа” - за 900 тысяч долларов. Это был котел - метра три в диаметре и с десяток в длину. “В него входят трубы, двухдюймовки, всего 800 штук, - разъяснил “технолог”. - Для них нужно сверлить отверстия, строго по чертежу. Сейчас мы как делаем? Сначала размечаем мелом - по диаметру и в длину. Затем, как обычно, керним. Потом засверливаем по керновке. Дальше рабочий влезает наверх и станком - вон тем, с длинным “хоботом”, за несколько проходов рассверливает до нужного диаметра. Проблема в том, что те, кто работают наверху, должны работать “по струнке” - шаг влево, шаг вправо - нога срывается и трудяга хлопается на вот этот железный пол. Ну, а у нас непрерывное производство, работают ночью - вообще без всякого контроля. Выпивают, конечно, а наутро - несчастный случай на производстве, опять вызывай прокурора. У нас уже троих через Дворец культуры так проводили. - Что от меня требуется? - Нужно построить технологию так, чтобы можно было сверлить сразу, без разметки. И лучше сбоку. - Купите станок с ЧПУ (числовым программным управлением), - наивно посоветовал я, - и сверлите с точностью до микронов. - Этого как раз нам не нужно. Вон он такой, неразобранный, пылится в углу. Миллион отдали, а без толку: образование у рабочих знаете какое? Нам нужно по-старинке, как вот этот английский “хобот” - с девятьсот шестнадцатого здесь пашет.

Я прикинул: построить вокруг котла разъемный стапель, как в фюзеляжном цехе, поставить “изделие” на делительные круги, а сбоку рейсмусы - разметочные линейки. Конечно, точность не до микронов, но лучше, чем мелком. А если рейки сделать пожестче, - передвигай по ним сверлилку по длине, каждый раз поворачивая котел в делителях на нужный угол. На такие железяки миллиона не нужно. Сговорились на 960 тысяч...

- Ну, сколько они тебе пообещали? - лукаво засмеялся Петр Иванович, как черт, не успел я вернуться, нежданно возникший,. - Почти три миллиона. - Правильно. Я скажу номер - половину сразу переведешь туда. - Нет проблем, - что полтора, что три - такие суммы для “совка” все равно невообразимы. - Как вы договорились? - На следующей неделе будет главный, нужно снова ехать, заключать договор. - Правильно. Ты с этим не тяни. Куй железо пока горячо, - и снова лукаво засмеялся. - Шутка такая”. (Вместо “куй” он сказал другое слово, тоже из трех букв).

Через неделю я, не веря в реальность происходящего, позвонил на завод.

- Да, да. Приезжайте, - засуетился на другом конце “серый технолог”. - Василий Митрофанович уже здесь. - Закажите, пожалуйста, гостиницу на среду. Двухместный номер, я с супругой. - По опыту знаю, какая это мука - гостиница в командировке, но у меня уже начали прорезаться барские замашки. - Да, да, Игорь Николаевич. Закажем “люкс”.

Тогда еще не со всяким городом можно было поговорить, набрав соответствующий код. Я звонил из переговорного пункта. Пока дошел домой, на столе лежала телеграмма: “Воздержитесь от приезда зпт до особого приглашения тчк”. И какая-то абсолютно незнакомая фамилия. “Особого приглашения” я жду до сих пор...

Итак, поскольку времени достаточно, проанализируем ситуацию. Прежде всего, гигантская сумма оплаты. Доллар тогда официально стоил 60 копеек, а “хорошей” зарплатой считалось 250-300 рублей. По существу, если бы все так и случилось, я становился **первым советским миллионером**. Причем заработавшим капитал не сомнительным бизнесом, а честным интеллигентским трудом. Меня распирало от гордости: так и должно быть, знания, ноу-хау, вообще интеллект, дорого стоят. Но не это главное. Если вспомнить, чем, по Ленину, социализм отличается от капитализма, и слова Кеннана, что ““в российской истории нет ничего такого, что могло бы предполагать … (о) ... движении России по капиталистическому ... пути”, ситуация предстает в следующем свете:

* специалисту, ученому, ну, в общем, интеллектуалу, загнанному в угол советской действительностью, предлагают за очень хорошие деньги вернуться к своей работе, которая должна принести государству существенно более высокую прибыль, чем оплата ее государством. Налицо попытка приспособить к делу “дикую интеллигенцию” - высококвалифицированные кадры, которые в “годы застоя” не вписались в свои коллективы, предпочитая “одобрямсу” работу в гаражах, дворницких и котельных;
* предложение заключить договор между частным, официально не работающим лицом и государственным предприятием, означает отход от коммунистической идеологии, базирующейся на общественной собственности, не говоря уже о прямом нарушении социалистического закона о частнопредпринимательской деятельности;
* учитывая гигантскую сумму и место сделки - в недрах одной из самых секретных отраслей народного хозяйства и оборонной промышленности, наконец, ее международный характер, когда, как у Лескова, “русскому левше” предлагали “подковать аглицкую блоху”, можно предположить, что решение о совершении этих, по советским законам криминальных действий, принималось на самом высоком уровне, отличном, однако, от партийно-планового официоза;
* поэтому все сказанное можно коротко определить как:

**5.1.5.** **Андроповский план борьбы с плановым хозяйством**

Когда Петр Иванович начал меня обхаживать, Андропов уже стал генеральным секретарем. В его руках оказалась почти вся партийно-государственная власть, подкрепленная мощью только что покинутого им КГБ. Но экономика, финансы, исполнительная власть остались у Байбакова, хотя формально правительство возглавил безликий Тихонов. Поэтому остается только согласиться с мнением П.И. о том, что принять столь неординарное **экономическое** решение мог только лично генсек. Гораздо позже, когда улеглась перестроечная шумиха, я начал понимать, что подключая к реальному делу меня, он начал по-своему готовить перестройку партийно-советской жизни, основанной на абсолютно неэффективной плановой экономике. Хотя и по другой причине, мы оказались естественными союзниками против столпа государственного планирования - Байбакова.

Цель действий Андропова, как мне представляется теперь, была такова: используя опыт и знания конкретного специалиста, оказавшегося не у дел в советской системе хозяйствования, и тем самым автоматически доказавшим независимость своего мышления, а следовательно, способность к неординарным подходам и решениям, завязать его напрямую с **конкретным** государственным предприятием для решения **конкретной** технической задачи, масштабной по получаемому экономическому эффекту. Платить за это можно щедро, даже больше, чем при нормальном капитализме, поскольку получаемый эффект в десятки раз перекрывал эту оплату, а производство при плановом бардаке все равно теряло во много раз больше. Получив первый, а затем, возможно, и множественный - расширенный на других - результат, можно “открывать карты” и, опираясь на эти островки эффективного “государственного частнопредпринимательства”, **постепенно** расширять его на все отрасли народного хозяйства, не ломая сразу, а наоборот, удерживая до последнего предела сложившуюся систему хозяйствования.

Эту схему задним числом подтвердил русский по духу человек, досконально вобравший западный банковый опыт - князь Н.Д.Лобанов-Ростовский, на взгляд которого “экономика вообще не терпит отрицания предыдущего опыта. А в России решили поступить типично по русско-большевистски - отринуть прошлое и начать все заново. … Неприятно было смотреть на необольшевистское отрицание недавнего прошлого. На истерически поспешную замену идеологии и форм собственности, игнорируя очень важный “человеческий фактор”. Поскольку русские люди не менялись в соответствии с появлением новой номенклатуры”.5.109

Понятно, что князь Лобанов-Ростовский - русский эмигрант по рождению, ни с какого боку не мог иметь контактов с главой гэбистов Андроповым. Тем более поражает воображение общность пути, интуитивно-гениально выбранного ими для посткоммунистической России.

(5.1.8.)

“Одни считали его скрытым либералом и евреем. Другие - патриотом и держимордой. Одни надеялись, что с его приходом в стране наконец-то начнутся реформы. Другие - ждали повторения 37-го. Самый закрытый из всех генсеков. Самый популярный в народе партийный деятель. Самый уважаемый председатель КГБ. ... Юрий Андропов, без сомнения, был фигурой неоднозначной. Как и все сильные люди, состоял из контрастов: черного и белого. Да, он подавлял венгерское восстание в 56-ом; боролся с диссидентами; выгонял Солженицына, травил Сахарова. Это он сделал КГБ самой мощной спецслужбой мира. При нем начались облавы в магазинах.

Но было и другое: именно Андропов защитил от травли Театр на Таганке. Отстоял Высоцкого, хотя кое-кто в Кремле настаивал на аресте поэта. Вернул в Москву из ссылки великого философа и литературоведа Бахтина. Он начал борьбу с коррупцией. Добился отставки первого секретаря Краснодарского крайкома Медунова. “Снял” Щелокова. Благословил “узбекское дело”. Это его ставленники - Алиев и Шеварднадзе - объявили в Грузии и Азербайджане войну высокопоставленной преступности. Об Андропове написано немало. В то же время знают о нем больше как о председателе КГБ, о генеральном секретаре. Андропов - человек до сих пор остается для большинства загадкой. ... ”.5.4

Чтобы еще чуть-чуть приоткрыть его “тайну”, к приведенному выше перечню его антикагебистских дел добавлю неслыханные ранее события на самом низком и самом высоком уровнях: при нем появилось большое количество политических анекдотов о правящей партии и элите, исключая, кстати, его самого; начался **массовый** исход евреев на “историческую родину”; появились “вольные” высказывания в печати; начался частный извоз и частный же ремонт автомобилей, как наиболее прибыльные из доступных обычным гражданам дел – подтверждаю как один из зачинателей этих частнопредпринимательских бизнесов; при нем “открылись” полукриминальные “оптовики” - перекупщики сельскохозяйственной продукции (по-современному, посредники или просто бизнесмены), был разрешен прием части урожая с личных участков в государственные магазины… Все это немыслимые ранее деяния, направленные – по партийным оценкам – на подрыв правящей идеологии.

Короче говоря, Андропов исподволь подготовил почву для перестройки. Насколько мог, он “разрыхлил” номенклатуру, которая и сама, кроме, разве идейных “отморозков” типа Лигачева, уже жаждала таких перемен, чтобы легализовать **свое** “богатство” и **свою** частнопредпринимательскую деятельность. Потому что “в брежневские времена партии как таковой фактически не существовало. Была огромная многомиллионная масса “взносоплательщиков”, большей частью уныло отсиживавшейся на партсобраниях, косноязычные резолюции которых не имели никакого значения. И были “верхи” (функционеры, номенклатура) давно утративышие марксистскую “идейность” и превратившиеся в правящий класс. … Маневры Горбачева фактически раскололи партию, то есть управлявшую страной “элиту”. Нет, не по линии “сторонники перемен, реформ – противники перемен. … Линия противостояния, раздела скорее шла, прежде всего, в вопросе о темпе перемен. Из него, конечно, “вытекал” другой вопрос: о масштабе и глубине перемен”.5.125

В этих условиях Горбачеву было легко озвучить “триаду”, потому что в ином случае такая крамола в устах Генерального секретаря ЦК КПСС была бы мгновенно наказана и пресечена.

И вместе с тем… “Независимая газета” публикует интервью с сыном бывшего советского руководителя - Игорем Андроповым - Чрезвычайным и Полномочным Послом РФ, кандидатом исторических наук, доцентом. Он работает над мемуарами об отце. Беседа с сыном Андропова озаглавлена “**Осторожный постепеновец**”.5.5 Запомним это определение.

А пока вернемся к самому началу демократических преобразований в России (СССР). Немногие уже помнят, что они начинались под триединым девизом: “**научно-технический прогресс, ускорение, перестройка”.** Эта логическая связка продержалась недолго: сначала, как самый сложный, исчез “научно-технический прогресс”, затем ставшее пустым “ускорение”, зато к “перестройке” негласно добавилась “гласность”. Если предположить логическую связь и между этими ключевыми словами, то горбачевская перестройка, не подкрепленная материальным производством, фактически свелась к последнему понятию, грубо говоря, к болтовне.

Слов нет, гласность, под которой прежде всего понимается свобода слова и плюрализм мнений, - обязательная составляющая демократического общества. Но, прежде всего, такое общество базируется на экономическом процветании, стержнем которого является научно-технический прогресс. Хронически бедными и технически отсталыми, как правило, бывают лишь тоталитарные государства.

Тот, кто выстроил указанную выше **логическую триаду**, а мы уже с большой долей вероятности можем сказать кто, - **на базе научно-технического прогресса ускорить экономику и затем на ее основе произвести перестройку советского общества**, - был без сомнения мудрым человеком, глубоко осмыслившим **единственно возможный** путь реального перехода от тоталитаризма к демократии. И это не был, как кажется с поверхностного взгляда, М.Горбачев, который только “озвучил” ее. Выше я рассказал уже, что попытка “перестройки” по указанной схеме была сделана гораздо раньше, чем “весь советский народ” осознал, что такое слово есть в русском языке. В силу уникальности сложившейся вокруг меня ситуации, я оказался тогда в эпицентре этого эксперимента. История распорядилась так, что именно мне было предназначено нанести первый чувствительный удар по твердыне коммунизма, причем не в идеологии, где партия была изначально догматически тверда, а в самой уязвимой для нее научно-технической, а затем и в планово-экономической сфере.

“ ... Никто не может отрицать тот факт, что современные демократии Запада до сих пор оказывались способными находить ответ на вызов научно-индустриальной эры. Государственно-социалистическая система такой ответ дать не могла, и это обернулось нашим поражением в “холодной войне”, все углубляющимся экономическим отставанием от Запада”.5.6

(5.1.9.)

М.Горбачев, как отмечается в новейших публикациях о развале “партийной власти”, был ставленником и продолжателем дел Ю.В.Андропова, который “вытащил” его из ставропольской глубинки, где шеф КГБ любил отдыхать. “ ... Андропов сам часто беседовал с Горбачевым и убедился, что тот полностью разделяет его взгляды, предан ему лично и имеет давнишние прочные связи с возглавляемой Андроповым службой. ... В Ставропольском крае находилась главная курортная зона страны - район Кавказских минеральных вод. ... По старинному обычаю еще русской дореволюционной аристократии - уезжать с семьями “на воды” - сюда постоянно наезжали поправить здоровье с супругами и детьми кремлевские руководители, аппаратчики из ЦК, министры, партийные боссы крупных городов и обкомов, редакторы центральных газет и генералы. Горбачев - партийный губернатор края - лично встречал самых важных гостей, сопровождал в их роскошные особняки, навещал время от времени, постепенно завязывая самые близкие отношения с высшими руководителями страны. Он собирал бесценную информацию, поскольку встречаться с высшими представителями на отдыхе, где ты играешь роль гостеприимного хозяина, совсем не одно и то же, что встречаться с ними в Москве на заседаниях ЦК в безликой массе областных секретарей. Здесь можно узнать много больше и много больше осторожно подсказать. В одну из лечебниц для высшей партийной элиты, в “Красные Камни” под Кисловодском, время от времени наезжал и Андропов, предпочитая этот курорт многим остальным. Это была его “малая родина”. Могущественный шеф КГБ родился ... неподалеку - на станции Нагутская. Андропов жил в “Красных Камнях” в уединенном, строго охраняемом особняке, никого не принимая, кроме прилетавших из Москвы генералов КГБ и... Михаила Горбачева, чью машину охрана всегда ... пропускала к шефу. ... ”.5.7,198

Из другого источника. “… Некоторые авторы считают, что он – протеже Ю.Андропова. Сам Горбачев тоже не возражает против этой версии. В своих мемуарах “Жизнь и реформы” он вспоминает, как однажды сказал Андропову, приехавшему на курорт в Кисловодск: “В народе говорят – леса без подлеска не бывает”. Андропов “намек” понял. Позднее, уже в начале 80-х гг., когда Горбачев стал членом Политбюро, Андропов вспомнил об этом и сказал Михаилу Сергеевичу: “Ну что, подлесок. Давай, действуй!”.1.172

Поэтому преемственность внутренней политики Горбачева вполне естественна, хотя **проводилась она топорно, грубо**. На первых порах он даже попытался возродить андроповский ляпсус с “затягиванием гаек”, который необходимо рассматривать лишь как черновой набросок мэтра, поиск им практических подходов к переводу тоталитарного правления в авторитарное.

В каком же направлении замыслил перестройку кондового советского общества ставший всесильным Юрий Владимирович Андропов, отправляя меня через Петра Ивановича в старинный русский город **В**.? В силу специфики его тайной работы и скрытности характера вряд ли он делился с кем-нибудь столь глобальными планами, хотя, как мы видим, свою основную триаду он передал извратившему ее Горбачеву.

Я попытаюсь восстановить общую картину, складывая ее, подобно палеонтологу, из “раскопанных” “костных” фрагментов. Поэтому сначала - некоторые общие положения о возможных путях перестройки коммунистического общества, которые проанализированы в уже цитируемой интересной, но малоизвестной работе Л.Гордона.5.6 К сожалению, при большой глубине анализа и широте подхода к проблеме, некоторые выводы этой работы, на мой взгляд, принципиально неверны. Попробуем с этим разобраться.

“**Для всякого, кто убежден, что жизнь не сводится к игре случайностей, первостепенный интерес представляет взгляд на нынешнее смутное время как на продолжение и следствие предшествующего развития**. ... Такой подход делает очевидным, что государственно-социалистический строй в России, заложенный в 1917 г. и окончательно оформившийся в 30-е годы, к нашему времени полностью исчерпал свой потенциал. В конечном счете подобная исчерпанность определяется тем, что во второй половине ХХ века человечество вступило в новую фазу. ... Переход к новому обществу неотделим от смены индустриального производства научно-индустриальным и информационным, обладающим принципиально другой энергетической, сырьевой и машинной базой”.5.6,3 Этот вывод полностью соответствует схеме цивилизационного процесса, предложенного супругами Тоффлер (см. первую главу).

(5.1.10.)

В цитируемой работе5.6 приведен график “логического пространства”, в декартовую систему координат которого укладывается практически весь “спектр стремлений российских социальных сил во второй половине 80-х годов. Он позволяет “систематизировать реальные исторические выборы начальных лет перестройки”. 5.6,15 Слегка скорректировав его, я привожу этот график здесь в окончательном виде. Четыре его “полюса” отражают: по вертикали - “предпочтения в экономической сфере, ... по горизонтали - социально-политические ориентации”. Квадранты **I-IV** определяют принципиально возможные преобразовательные стратегии того времени. Их основные особенности выделены в соответствующие прямоугольники.

Анализируя этот график, автор отмечает, что “наименее реалистичной ... была бы попытка начать ... (перестройку) ... **с политической или социальной демократизации без экономических реформ**, то есть с движения к некоторой безрыночной демократии или безрыночному социальному равенству (квадрант **IV**)”, куда он помещает “возможный замысел Андропова”. “Утопичность ее подтверждал и опыт китайской “культурной революции”. ... По крайней мере, **андроповские меры очень напоминают стремление вернуться к раннесовестским утопиям социальной демократии без рынка** (все подчеркнуто мной, - И.К.)”. 5.6,16

Это, на мой взгляд, главный, грубо-неверный вывод работы, который, не умаляя ее достоинств, говорит лишь о об отсутствии у автора фактического материала для анализа. По существу, вывод о соответствии “замысла Андропова” методам китайской “культурной революции” строится на основе единичного и кратковременного факта “закручивания гаек”. Как я уже отмечал ранее, практически мгновенное прекращение этого “мероприятия” после визга “наиболее понятливых” говорит о том, что его руководитель даже на ранней стадии активно отслеживал результаты и последствия “эксперимента”, что, впрочем, вообще характерно для данной “экспериментирующей” организации.

Ошибочно также говорить о переходе к каким-либо формам “социальной демократии” (**IV**), поскольку за годы партийно-советской власти был железно узаконен социалистический “табель о рангах” - пресловутые льготы и привилегии неистребимого класса номенклатуры, без которой было немыслимым само существование этой власти. Невозможно представить, чтобы кто-то из раскормленных советских министров, поставленный в условия “раннесовестских утопий социальной демократии”*,* падал в голодный обморок, подобно продовольственному наркому Цюрупе, получавшему по “социальному равенству” (демократии), а еще пуще по раннесоветскому мифу, корочку хлеба, в то время как реквизировал крестьянское зерно эшелонами и обозами.

Вместе с тем автор справедливо считает, что “в сущности, практически осуществимыми в 80-е годы выглядели лишь два из четырех логически возможных вариантов: ... стратегия одновременного проведения экономических и политических преобразований, то есть демократическая модернизация (квадрант **I)** ... (и) ... **стратегия рыночных преобразований без демократизации - авторитарная модернизация** (квадрант **II**). При этом **в момент приступа к перестройке именно авторитарная модернизация**, непосредственный переход к которой впоследствии оказался неосуществимым, **могла представляться правящим инициаторам перемен как раз наиболее реалистичной и предпочтительной**. (все подчеркнуто мной, - И.К.). Сложности и катастрофические опасности демократической модернизации легко угадывались ими, ... тогда как ограниченность собственных возможностей управлять номенклатурой ... вряд ли была ясна руководителям перестройки в начале преобразований”.5.6,16

Если заключительные слова последнего предложения применить к “возможному замыслу Андропова”, то у КГБ, откуда последний “был родом”, еще имелся громадный ресурс “управления номенклатурой”, поскольку непререкаемый “авторитет” этой конторы все еще держался на неизгладимых в корпоративной памяти советского чиновничества репрессиях и зверствах конца тридцатых годов. Отсюда и ходячий анекдот 70-х о том, что “пыжиковые шапки так расплодились потому, что последний отстрел их носителей производился еще до войны”. Я хочу сказать прямо: возможности для проведения **авторитарной модернизации** у Андропова были, однако воспользоваться ими, в силу особенностей своей работы и характера, он не сумел.

Психологически это легко объяснимо. Семнадцать лет он руководил тайной полицией СССР, где каждый шаг и каждый документ - большой секрет. Он, как крот в подземелье, хорошо ориентировался во всех хитросплетениях своей тайной работы, где в силу военной дисциплины его авторитет был непререкаем, а все распоряжения отдавались и исполнялись исключительно в форме приказов - быстро и неукоснительно. В то же время воспоминания близкого к нему академика Чазова показывают, что Андропов хотел и искал пути выхода на самый высокий пост.

“**-Андропов не колебался, переходя в ЦК?**

- Нет, он туда рвался. Я его спрашивал в этот период: “Ну когда же вы перейдете?”. “Вот все тормозят, - отвечает, - хотя Брежнев сказал “да”. Они там меня не очень хотят видеть. Мне Кириленко прямо сказал: “Пожалуй, ты придешь сюда и всех нас разгонишь”.

**- Андропову, насколько я знаю, на новом месте пришлось нелегко...**

-... В этот период собирали данные о его матери. Вскоре после того, как он стал работать в ЦК, он мне сказал: “Вот ездят по Северному Кавказу, выясняют, кто моя мать, правда ли, что она еврейка”. По-моему, ее фамилия была Файнштейн. На этом тоже хотели сыграть. ... Он переживал, что копаются”.5.2

Представляете? “Копались” у самого председателя КГБ! А он только “переживал”… Немудрено, что когда он получил Большую Власть и, образно говоря, вышел на солнечный свет, он, опять же как крот, ослеп. Играя всю сознательную жизнь в аппаратные игры и будучи по натуре “осторожным постепеновцем” (см. выше), он не знал и не понимал реальной жизни, реальной экономики, номенклатурных интриг без надежного прикрытия чекистским щитом. И, как мы увидим далее, в первый же день своего верховного правления получил жестокий удар от номенклатуры.

“Так или иначе в 1985-1987 гг. реформаторские усилия советского политического руководства концентрировались ... исключительно, в производственно-экономической сфере. Первые шаги этого руководства были связаны с программой “ускорения”, предполагавшей осуществление структурных перемен в народном хозяйстве. ... Выявившаяся вскоре невозможность изменения народно-хозяйственных пропорций без **преобразования производственных отношений**, повела к провозглашению в 1987 г. хозяйственных реформ, которые будь они претворены в жизнь, **создали бы предпосылки для перехода к самостоятельности экономических субъектов**, рыночным связям между ними и, в конечном счете, для **формирования основ рыночной экономики в целом**. Что же касается политических и идеологических перемен, они имели в первые годы перестройки довольно ограниченный характер. Во всяком случае они **не затрагивали станового хребта политической системы - всеобъемлющей власти партийной верхушки** (все подчеркнуто мной, - И.К.). В этом смысле, в 1985-1987 гг. перемены в СССР разворачивались по той же логике, что и китайские реформы 70-80-х годов”. 5.6,17

Все в этом абзаце верно, за исключением трактовки слова “**ускорение**”, а оно, как известно, и должно было определять интенсивность и сущность “перестройки”, поскольку было сердцевиной вышеуказанной идеологической триады. Из-за того, что первая часть - “**научно-технический прогресс”**, как наиболее сложный и определяющий компонент этой триады, был быстро отброшен и сразу забыт в суете ложно понятой, а потому трескучей “**гласности**”, впопыхах приделанной к “**перестройке**”, в рассматриваемой работе “ускорение” трактуется лишь как “структурные перемены в народном хозяйстве”, что не только неправильно, а принципиально неверно. Еще дедушка Крылов завещал нам подобную формулу “структурной перестройки”: “А вы, друзья, как ни садитесь, всё в музыканты не годитесь”. Что мы и наблюдаем в повседневной практике: в результате такой “перестройки” бюрократический корпус России вырос раза в три-четыре по сравнению с тем, которого хватало для управления СССР. Например, Моссовет, кроме известного генерал-губернаторского дома на Тверской, занимает теперь еще полдома “советской аристократии” напротив (над 100-ым книжным магазином), почти два “зуба” многоэтажных зданий бывших союзных министерств во “вставной челюсти” Арбата и в придачу еще все здание бывшего СЭВ, не считая другой “мелочёвки”. Если это имеется в виду под словом “ускорение”, я умолкаю.

Кроме того, утверждает автор, “у советского политического центра не достало авторитета и, быть может, решимости, заставить номенклатуру, аппарат, чиновничество проводить провозглашенные экономические реформы. Преобразования декларировались, директивы на высшем политическом уровне принимались, но практически не осуществлялись. ... Короче, в рамках той системы, которая существовала в советском обществе 80-х годов, относительно плавное продолжение преимущественно экономических преобразований по китайскому образцу оказывалось невозможным. Требовалось усилить политическую поддержку реформ до уровня, позволяющего сломить сопротивление стихийных и сознательных консерваторов. Обычная для государственного социализма форма подобного усиления состояла в развертывании репрессий против тех, кто сопротивлялся преобразованиям. Однако сама возможность репрессий в это время была в высшей степени сомнительной. Тем более, что для того, чтобы вернуть номенклатуру после четверти века “либеральных” нравов к безоговорочному послушанию, требовались репрессии сталинских масштабов и сталинской безжалостности. Руководители перестройки не хотели, да и не могли идти по такому пути”. 5.6,18

Здесь, как и в любой политической субстанции, включающей в себя множество, зачастую полярных мнений и настроений, нужно очень осторожно проводить грань между тем, кто **мог, но не сумел** и тем, кто **сумел, но не мог**. Выделенные определения относятся к двум начальным лидерам перестройки: первое - к ее тайному инициатору Ю.В.Андропову, второе - к его бездарному и “гласному” последователю - М.С.Горбачеву.

Выше уже говорилось, что задумывая этот коренной переворот в жизни советского общества, Андропов держал в руках всесильный карательный орган, не раз доказавший свое могущество в извращенной советской жизни. Поэтому, пока еще была сильна партийно-советская власть, а он стал ее верховным правителем, он имел все возможности приказным порядком провести любые либеральные экономические реформы, однако, зная свои возможности, все таки не делал этого, либо собираясь с силами, либо ожидая результатов и экономического эффекта от задуманной им управляемой государством **ограниченной частнопредпринимательской деятельности**, как это было в случае со мной. Поскольку за время безудержной горбачевской гласности мне не удалось услышать об аналогичном примере, можно предположить, что я, в силу указанных выше уникальных обстоятельств, был первым и единственным “пробным камнем” на этом пути.

- Ну и что, Петр Иванович, когда же состоится “особое приглашение”? - не упустил я случая подтрунить над ним и той забавной телеграммой, когда он, **вдруг** впервые появился у нас дома.

- Госплан не пропустил. Тот завод, как все они, финансируется через бюджет, а Байбаков уперся. - Нашли с кем кашу варить, моя фамилия ему как кость в горле. Известна не хуже, чем его мне. Телеграмма, кстати, после посещения нас П.И. исчезла бесследно.

Это был второй, известный мне, случай, когда номенклатура лягнула Андропова...

(5.1.11.)

В этом как раз и была вся проблема: чтобы получить большой эффект от задуманного им “управляемого частнопредпринимательства”, нужно было сначала вложить немалые деньги, а они в “советах” распределялись через Госплан, непосредственно Байбаковым, то есть вопрос, делать такую “реформу” или нет опять же целиком зависел от номенклатуры. Теперь уже не только моя транспортная идея встала поперек социалистической идеологии: к концу “застойного периода” два ископаемых реликта - Госплан и КГБ - схлестнулись в беззвучной схватке, отстаивая каждый свое неотъемлемое право формировать жизнь в стране, как они себе ее представляли: плановый монолит, управляемый из единого центра или, подвижные как ртуть, скопированные у Запада, рыночные отношения, но **без изменения существующего строя** - так виделась ситуация мне, “хомо сапиенсу” (“человек разумному”), оказавшемуся в эпицентре этой схватки. В противном случае, надзирающий за обществом “тиранозавр” должен был квалифицировать собственные деяния как **государственный заговор**. Ибо “основной функцией органов ГБ является защита не людей, стоящих у власти, а **устоев государства** (подчеркнуто мной, - И.К.). ... ”.4.41

Андропов не хотел менять коммунистическую систему, он не понимал, не знал и не желал другой. Но в том-то и дело, что общественные отношения сильнее нас, - хотел он того или нет, но при вводе рыночных отношений в экономику, политическая система, рано или поздно, неминуемо должна была повернуться к демократии и свободе от диктата, как партийного, так и гебешного. Китайские реформы здесь не пример; там были и остаются вековечные феодальные отношения. Российский же менталитет, если забивает гвоздь, то по самую шляпку, - горбачевский “реформаторский” пример у всех на виду.

“М.Горбачев “втащил” в СССР свободу, где ее не особенно-то и ждали”... И в результате - “Горбачев изнасиловал Россию этой свободой”. ... Он приехал на родину - село Привольное Ставропольского края и посетил там кладбище. С ним были родственники, вокруг - много людей ... Невзрачный мужичишка ... в поношенной кепке несколько раз появлялся в хвосте сопровождавшей Горбачева толпы и каждый раз при этом негромко, но внятно повторял: “Во, уши развесили, слушают **христопродавца**! Ну, давайте, давайте! Господь все видит, все запоминает!..”. ... **Свобода слова, дарованная Горбачевым народу, на кладбище** (именно так подчеркнуто мной, - И.К.) в Привольном соблюдалась сполна... ”.5.18

“М.С.Горбачеву исполнилось 70. ... Еженедельник “Век” напоминает: когда в 1991 ... Горбачев спускался по трапу самолета после форосского пленения (??? - “Пленения”, когда за поддержкой к нему - тоже “благоухающему” отхожим местом единомышленнику - прилетают обосравшиеся гэкачеписты в полном составе? - И.К.), в беглом ответе ... скрытный политик ... проговорился: “Всего я не скажу никогда”. И точно, не скажет. ... “Политик, совершивший невозможное и отворивший калитку в будущее без крови и страха, - этот политик, к сожалению, попал в нравственную ловушку, выбраться из которой невозможно”. Ну что он может сказать? ... “Хотел подреставрировать режим, а случайно получилось иное? Тогда он недалекий провинциальный аппаратчик. Сознательно вел тоталитарную систему к краху? Тогда, с точки зрения функционеров КПРФ, он вообще предатель. Что сказать Горбачеву? Оба варианта проигрышны. Он и молчит”. ... 1 марта на конференции ... соратники, друзья и сочувствующие юбиляру пытались ответить на простой вопрос: “Что же такое перестройка и была ли она нужна?”. Товарищ Горбачева по политбюро Вадим Медведев добавил в положительные выступления-здравицы ложку дегтя: признался, что “тогда, когда все начиналось, никто толком не знал, что надо было делать и что из всего этого получится”.5.19

Я с удовольствием привожу далее комментарий обозревателя “Новостей России” В.Суслина, который, сам не зная того, очень помогает мне своими обзорами в написании этой книги. Данный комментарий, к сожалению, очень редкий, говорит о том, что мы просто единомышленники: “(С сожалением приходится констатировать, что медведевские слова можно с успехом отнести не только к “перестройке”, но и к ельцинским “реформам” да и к путинским тоже: все по-прежнему делается на “авось”, во “мраке” - без света философской Мысли-теории - В.С.)”.5.19

(5.1.12.)

Не потому ли сам “перестройщик” - “недалекий провинциальный аппаратчик”, “христопродавец”, - по меткому словцу “мужичишки в кепке”, - сразу же начал открещиваться от андроповского наследия: “Девичья фамилия его матери - Файнштейн. Очень эта фамилия раздражала М.С.Горбачева. Его бывший помощник Валерий Болдин (тоже, кстати, активный гэкачепист, - И.К.) вспоминает, как однажды Михаил Сергеевич высказался на эту тему:

- Да что Андропов особенного сделал для страны? Думаешь, почему бывшего председателя КГБ, пересажавшего в тюрьмы и психушки диссидентов, изгнавшего многих из страны, средства массовой информации у нас и за рубежом не сожрали с потрохами? Да он полукровка, а они своих в обиду не дают”.5.20

И не при помощи ли Горбачева, которого он **“тянул наверх, ... (надеясь) ... с его помощью получить опору в партийных кругах”,** по крайней мере в его бывшей вотчине - Ставропольском крае - “в этот период собирали данные о его матери .. по Северному Кавказу, ... (выясняли), ... правда ли, что она еврейка”.5.2 ?

Победить закостеневшего мастодонта - Госплан, Андропову можно было единственным путем - самому стать главой государства. Я задал Петру Ивановичу вопрос и на сей счет:

- А чего Андропов тянет, не становится Председателем Верховного Совета, как все? - Всему свое время, надо подождать”, - механически ответил он, раздумчиво разглядывая Каляевскую, по которой я “пилил” на его трёхнулевом драндулете. Наверное, думал: “Сказать или не сказать?”. Сказал: “Вот погоди, мы всех коммуняк этих в один мешок - и в болото. Чтоб не воняло”, - и засмеялся своим лукавым смехом.

Ничего себе заявочки! Старшего помощника экс-шефа “советского гестапо”. На улице имени главного террориста России...

Видно дела пошли круто... Это был последний разговор с Петром Ивановичем. Он исчез, как я понимаю, уже навсегда. Исчез и Андропов. Через пару месяцев, “как и весь советский народ”, мы увидели его на Красной площади в номенклатурном спецгробу. Он **мог, но не сумел** переломить номенклатуру. Что бы там по-научному ни объяснял академик Чазов, номенклатура убила его...

**5.1.6. “Процесс пошел” ... но куда?**

“До сих пор нет вразумительного ответа на “обжигающий вопрос”: можно ли было постепенно, мирно реформировать советский “социализм” и советскую систему или они были обречены только на революционный слом?”.5.105 Я не стал сам формулировать этот “простенький” вопрос, чтобы показать, что он волнует не только меня, но и профессиональных публицистов. Ответит ему тоже профессионал.

“Трудность плавного демонтажа госсоциализма обусловлена многими обстоятельствами, главное из которых ... избыточная прочность этой социальной конструкции, ... (базирующейся) … на всеобъемлющем огосударствлении. В госсоциалистической системе практически отсутствует автономия социальных подсистем - экономики, политики, идеологии и т.п. - которая существует в иных обществах, ... (она) … построена так, что все ее составляющие переплетены самым тесным образом, буквально сращены друг с другом. Политическая система, партийный аппарат проникли в самое тело экономики, а и идеология и культура являлись чуть ли не главными сферами государственной регламентации. ... Та экономика не могла существовать без той политики и той идеологии. ... Сверхпрочный монолит, бетонной глыбой давящий общество, пока он сохраняет цельность, начинает рассыпаться, как песок, едва устраняются хотя бы какие-то его части. ... (Отсюда) ... крайняя трудность постепенного и управляемого демонтажа системы государственного социализма, высокая вероятность срыва планомерных реформ в катастрофический распад”. 5.6,8

(5.1.13.)

“После Черненко победа Горбачева практически была предрешена. ... Желателен был генсек, рассчитывавший на более или менее продоолжительный срок. С этой точки зрения Горбачев был наиболее подходящей фигурой. ... Западные журналисты называли его “бэби Политбюро”. ...

На мартовском 1985 года Пленуме ЦК ... (он был избран генсеком, фактически официальным политическим преемником Андропова). ... В своем ответном слове Гобачев сказал: “Мы переживаем очень сложное, переломное время. **Нашей ...** (плановой) **... экономике нужен большой динамизм** (подчеркнуто мной, И.К.)”. ... И тут же: “Нам не нужно менять политику. Она верная, правильная, подлинно ленинская”.5.130 Это - рафинированный Андропов. Но... между ними не было духовного родства, поэтому, подхватив его идеи, он не уловил, не понял их глубинную суть, хотя тоже очень хотел, чтобы “процесс пошел”. Он **сумел** сделать это, однако у него, как говорится, была кишка тонка, - он не имел ни политического веса, ни хозяйственного авторитета, ни грозной ауры карательных органов, чтобы вырваться из неуклонно твердеющего вокруг него номенклатурного “бетона”. Поэтому и принимались “директивы на высшем политическом уровне, ... но практически не осуществлялись”. 5.6,8

(5.1.14.)

Если продолжить сравнение со сцепившимися динозаврами, то ситуация оказалась такова: чуть только наметилась шаткость партийно-советской власти, номенклатура, давно мечтавшая вылезти из спецраспределителей, чтобы открыто жить “как на Западе”, а потому не меньше жаждавшая перестроечных - но по-своему - перемен, тут же сбросила лопнувшую шкуру “строителя коммунизма” и начала хапать по-черному ставшие вдруг бесхозными госсобственность и партказну, быстренько сварганив собственный спецкапитализм, а зловещий - по кухонным байкам диссидентов - КГБ на деле оказался соломенным пугалом со вставными зубами; недаром первым сдернули с постамента отца-основателя ГБ на виду у забоявшихся “детей” (из органов).

(**5.1.15**.)

Горбачев нашел свою защиту в этой угрожавшей его личной власти ситуации, - гласность, когда безудержно заговорили все, и в первую очередь он сам. Весь пар ушел в гудок, в пустую болтовню о “свободе слова”. Оба они - и Андропов, и Горбачев - оказались заложниками личных качеств: первый - “осторожной постепенности”, граничащей с элементарной трусостью, второй - своей посредственности, серости, малозначимости, которая только и позволяла в реальной истории КПСС стать генеральным преемником при смене высшего партийного руководства. (Извечный выбор верховной власти на Руси: никто не хочет признать себя слабым, выбрав сильного, потому выбирают “худого”. “Посадим-де Мишку Романова на царствие, пусть страной правит, а мы им”, - решили бояре в Смутное время. Думали на время, оказалось на три сотни лет).

“**- Сегодня создан образ Андропова как сильной, не знающей сомнений, целеустремленной личности. Вы, как врач можете это подтвердить?**

- Он был не таким сильным, как все считают. Когда он не мог найти выгодный для себя выход из сложной ситуации, у него начинались периоды слабости, которые я видел. Даже испуга. Так было тогда, когда начинался Афганистан. Андропов мне звонил несколько раз, потом я к нему приезжал. И он все время говорил: “Что делать, что делать, что делать...”. Я видел, что он в растерянности.

**- Вскоре после этого последовала серия загадочных смертей, под занавес которой Андропов стал генсеком. А началось все со странного самоубийства другого его первого зама и соглядатая Брежнева - Семена Цвигуна.** ...

Горбачев - свидетель, как меня вытаскивали с Северного Кавказа к Суслову. Мы сидели с ним в Железноводске, когда мне позвонили и сказали: “Срочно выезжайте, с Сусловым плохо, чтобы к утру вы были в Москве”.

**- Но его дочь, Майя, принимая соболезнования на похоронах, говорила всем: “Бойтесь врачей!”**

- Они все так говорили: и она, и сын Суслова. ...

- **Как бы то ни было, дорога Юрию Владимировичу была расчищена.** ... **И Андропов стал человеком номер два в партийной иерархии...**

- Когда умер Суслов, стало ясно, что, кроме Андропова, на это место некого ставить. И Брежнев понимал это. И Юрий Владимирович сам туда рвался. Но шла большая борьба. Суслов умер в январе 1982 года, а Андропова назначили только в мае. Формально ждали пленума. А на деле шла подспудная борьба. Была довольно серьезная оппозиция в партийных рядах. ...

**- Мне рассказывали,** ... **что его очень волновал вопрос - сколько осталось жить Брежневу.** ...

- Я и сам не знал. ... Я говорил Андропову: “Может быть завтра, а может быть, через год”.

**- То есть, этот вопрос все-таки вами обсуждался?**

- Мы всегда его обсуждали...

**- Смерть Брежнева, хотя все ее ждали, оказалась достаточно неожиданной...**

- Мы ждали ее каждый день. Он в любой момент мог заснуть и не проснуться. Один работник ЦК спросил меня, как умер Брежнев. Я говорю: “Уснул и не проснулся”. Он цинично пошутил, что “ему так надо было раньше заснуть”..5.2

Из личных наблюдений. Наконец-то хоронят БЛИ - Бровастым Лицом Известного. Мы с женой удовлетворенно наблюдаем за этим по старенькому ТВ - может теперь хоть что-нибудь у нас изменится. До-о-о-лгая ну-у-у-дная па-а-а-уза. На экране такой же серый застой, как при его правлении, серей чем асфальт на проспекте Маркса перед ДомСоюзом. От нечего делать комментирую слабые признаки жизни на экране: вот крышку ему вынесли, ... поставили у дверей, ... вот вышел, говоря условно, человек, профессионально-внимательно осмотрелся, ... машина проехала, вот, вот - выносят, выносят, ... ну, наконец-то! Процессия выстроилась ... Почему не идут? Вроде бы все кандидаты на следующие спецпохороны в сборе ... Что?! Где Андропов? ... Андропов где?! Нет Андропова .... Скандал! ... Он же председатель похоронной команды и новоиспеченный генсек!.. Ну, наконец-то дошли: прямо, налево, и опять прямо... Да вот же он, вот, - уже у Мавзолея...

“ ... Мой друг Жора Коваленко ... знаменит. Про него говорят, что Жора видел всё политбюро в гробу. Он их всех хоронил. На его счету 4 генеральных секретаря и 50 просто членов высшего нашего партруководства. Работа проделана большая. ...

Членам политбюро ... полагался гроб кремлевский буковый, вес 200 кило, изделие 2 Московского деревообделочного завода, спецзаказ, - обитый красным и черным крепдешином. Под музыку отдельного показательного оркестра Жора со своим напарником Василием Ивановичем подхватывали изделие на полотенца, в которые для крепости вшивали парашютные стропы и, раскорячась в хромовых офицерских сапогах ... ждали куранта.

Иностранные корреспонденты, освещавшие высокие кремлевские похороны, называли Жору русским богатырем: все-таки за двести килограммов на руках держать не просто. Тем более нигде за границей ... таких лихих могильщиков нет. Там опускают вчетвером, а то шесть молодцов стоят в цилиндрах, в белых перчатках, полотенца держат и все сразу по команде опускают. При том, что в цивилизованных странах акт этот по телевизору не показывают. Это интимное мероприятие, не для посторонних глаз. И колонна скорбящих из Колонного зала до места захоронения - дикость. Ну да мы всегда шли своим путем, и это только у нас обычай сложился вдвоем опускать, в силу того, что молодежь работать на кладбище не шла. ... ”.5.8

И только когда спецмогильщики, “раскорячась в хромовых сапогах”, и, не удержав, хрястнули тяжеленный спецгроб об дно спецмогилы, до дрожи напугав наш старенький “Темп”, все стало на свои места: земля не держала их! А не держала потому, что могилка-то была “новенькой” - свежевырытой, не забетонированной, как обычно. Или бетон еще не схватился. В общем, “слишком быстро делали”... И этот факт стал последним аргументом в шедшей во все дни траура по “Голосам” дискуссии на тему “зароют-не зароют”. Отчего это, мол, одних на Красной площади прячут в землю, а других - в стену. Но замогильная тема подавалась не сама по себе, а как гарнир к основному блюду - переменам в высшем партийном руководстве: зароют в землю по высшему разряду - ждать изменений нечего; сожгут и замуруют в стену - уже прогресс и по кондовым капээсэсным канонам - большая демократия. Ждали второго и накануне поздно ночью главный “Голос” передал: “Заканчиваются приготовления к кремации Брежнева для захоронения его праха в кремлевской стене”. Сам слышал. “Они всегда врут”, - недаром предупреждала доверчивых “совков” официальная советская пропаганда... И то правда: утром - нате вам! - лежит “как живой”, даже Индира Ганди успела примчаться из Бомбея для скорбного лобзания. А это значит, что в самый последний миг кондовость одолела новину и дальше все опять будет “по-брежневу”.

Чьей тогда могла быть громадная черная машина - “членовоз”, - проскользнувшая по Охотному, пока “сотрудник” осматривал крышку гроба и окрестности? Кто мог - единственный - проехать через это, беспрецедентно охраняемое “органами” пространство? Ответ однозначный - только Шеф. Зачем? А затем, чтобы на правах председателя похоронной комиссии самолично удостовериться, что могила готова. И тягучая серость черно-белого ТВ снова ожила лишь после его “добро” на вынос. А это значит, что в самый последний момент партийная номенклатура, **заставив** нового генсека глубокой ночью копать могилу предыдущему, сломала его. И, нарушая минуту молчания, мы импульсивно сказали в один голос: “Все, - Андропов мертвец! Он не протянет и полгода”...

... В этот срок вошли и те два месяца его публичного отсутствия перед реальной смертью... И это был первый - смертельный! - удар номенклатуры, нанесенный по САМОМУ генсеку и только что отделившемуся от “органов” председателю КГБ, после чего ей уже было ничего не страшно...

“**- Правление Андропова оказалось настолько коротким, что поневоле хочется назвать всю его борьбу за власть заговором обреченного...**

- Он погиб нелепо. ... Первый раз его оперировали 1 октября 1983 года. У него начался сепсис - заражение крови, от которого он и погиб. ... ”.5.2 Не буду повторять всю эту чазовскую околомедицинскую галиматью по известному анекдоту: “первая жена грибочков поела и померла, вторая жена - померла от грибочков тоже, ну а третья - от сотрясения мозга, - грибочки есть не захотела”... Его, облеченного высшей партийной и государственной властью, номенклатуре показалось проще убить, чем допустить стратегически подготовленную им **реальную перестройку**. “Процесс пошел” уже при Горбачеве, но он **не мог** его “углубить” и “ускорить” и в итоге мы получили неуправляемую цепную реакцию (см. график - позиция **3**) со взрывным распадом СССР (**4**) в ее конце. Образно говоря, горбачевской перестройке, как перетяжеленному лайнеру на взлете, “чуть-чуть” не хватило высоты для обретения свободы полета. Но самолетчики еще говорят: “Хороший истребитель чуть-чуть лучше плохого”. Горбачевская перестройка оказалась чуть-чуть плоше андроповской, отсюда и ее катастрофические последствия.

Поэтому не только нельзя согласиться с цитируемым выше автором, а наоборот, следует признать грубо-ошибочным его утверждение о том, что “демократически настроенная часть нашего общества ... должна быть признательна Горбачеву за то, что он выбрал иной вариант политической поддержки реформ, иную стратегию их продолжения. Принятая Горбачевым стратегия состояла в **стимулировании процессов демократизации и идейного плюрализма**, открывших возможность бескровного преодоления номенклатурной оппозиции. Поворот к демократизации был закреплен XIX конференцией КПСС в 1988 г. и **стремительным разливом гласности**, фактическим сломом партийно-государственной идеологической монополии (все подчеркнуто мной, И.К.)”.5.6,19

Да, рыночные отношения вводились и довольно круто. Но чтобы был нормальный рынок, должен быть нормальный, то есть **высококачественный конкурентоспособный товар**. Раскрутив “перестройку” по-горбачевски, мы вместо экономики, основанной на передовых технологиях, дающей России входной билет в мировое сообщество, получили экономику лавочников, челноков и криминальных олигархов, выклянчивающую на государственном уровне транши у МВФ.

“В мае 92-го ... централизации уже не было: Госплана нет, Госснаба нет, и все несется без тормозов. ... Они ... (реформаторы) ... начинали быстро проводить все это, а ума у них было немного. ... Ельцин доверился “этой молодой команде завлабов”, потому что она никак не была связана с прежним режимом. Пришли люди, которые близко даже не отвечали никаким требованиям”.5.11 - это оценка многоопытного Черномырдина, поддавшего переходной экономике пару нигде невиданным “верхним” грабежом.

Горбачевский “процесс пошел” уже независимо ни от его воли, ни от воли какого-либо “политического руководства”. В итоге, “высокий уровень политической свободы, воцарившись в обществе, **где еще не утвердилась подлинно рыночная экономика**, сразу же ведет к социальной анархии, **в которой никакое созидание немыслимо** (выделено мной, - И.К.)”.5.6,36 Так за что же, говоря словами “примирителя”, Россия должна быть “признательна Горбачеву”?

“В 1988-ом руль был повернут, в 1991-ом довернут “до упора”. Стратегия авторитарной модернизации на несколько лет заместилась стратегией модернизации демократической или по крайней мере антитоталитарной”,5.6,19 при всем том, что А.Н.Яковлев, которого принято называть “архитектором перестройки”, заявил: “Этап, объявленный революцией 1991 года **ни одной новой идеи не выдвинул**”.5.6,23

Но если быть откровенным, я не могу назвать ни одной перестроечной идеи, предложенной самим Яковлевым, кроме общеизвестных: “плюрализма мнений”, “свободы слова”, “гласности”, “многопартийности”, то есть категорий, далеких от экономики и научно-технического прогресса. Все эти годы было такое ощущение, что власть, как слепой щенок-“кутька” тыкается носом по всем углам в поисках миски с кормом, не догадываясь о том, что именно нос является органом обоняния, которое напрямую приведет его к желанной цели. Можно поэтому говорить лишь о намеченном Андроповым **первоначальном, стратегическом плане перестройки; основанном на широком использовании передовых технологий (научно-технического прогресса)**; все остальные деяния разрушающейся на ходу государственной власти - сплошная импровизация на саксофоне там, где должен был бы греметь слаженный оркестр.

“... Слом политических и идеологических устоев госсоциализма, коль скоро он происходит **не после экономических преобразований**, а до или одновременно с ними, почти неотвратимо ведет к **громадному ослаблению**, чуть ли не **к разрушению государственности и общественного порядка**. **Природа тоталитарного социализма такова, что на поздней стадии из него нет мягкого выхода** (подчеркнуто мной, - И.К.).5.6,24 Это и есть результат спонтанных “реформ” Яковлева-Горбачева-Ельцина...

Обратившись снова к графику “логического пространства реформенных преобразований”, попутно можно отметить несуразность даже внешне, извините, приляпанной кривой “возможного замысла Андропова” (**8**). В свете сказанного выше, она, еси вспомнить основные положения, не имеет никакой логики:

* В недрах действующей плановой экономики и господствующей коммунистической идеологии, Андроповым была предпринята тайная попытка на ограниченной частнопредпринимательской основе решить реальную и крупную техническую задачу с высоким экономическим эффектом, используя для этой цели высококвалифицированного, но не вписавшегося в советскую систему научно-технического работника.
* Тайный характер операции означает, что полученный результат мог быть использован для **осторожного и постепенного** преобразования плановой экономики в рыночную, возможно, с применением методов принуждения советской номенклатуры авторитетом и карательным имиджем органов госбезопасности, то есть авторитарной властью.
* Это также означает, что на первых порах должна была использоваться стратегия “рыночных преобразований без демократизации - авторитарная модернизация” (квадрант **II**), в рамки которой укладываются как китайские реформы (**5, 6, 12**), так и “возможный замысел Горбачева 1986-87 гг.” (**2**), который вначале пытался использовать политику “затягивания гаек”, то есть чисто авторитарный метод в управлении экономикой.
* Идеологическая триада преобразования коммунистического общества в демократическое: **научно-технический прогресс, ускорение, перестройка**, оставленная как политическое завещание Андропова выбранному им самим преемнику, то есть Горбачеву, которая и была озвучена последним, лучше всех других слов подтверждает стратегический замысел, пожалуй, единственного “человека разумного” в высшей партийной среде.
* Высказывания ближайших к Андропову сотрудников КГБ, как “ястребов” (“всех коммуняк в один мешок - и в болото”), так и “голубей” (“пока не время ссориться с партией”), показывает, что все они понимали необходимость устранения коммунистической идеологии, то есть **постепенного** перехода к демократии, а следовательно и гласности.
* Ситуация, в которой оказалась Россия после более чем десятилетних попыток демократических преобразований без экономических реформ, показывает, что все другие способы достижения демократических перемен, кроме как с опорой на сильную экономику, базирующуюся на передовых и опережающих технологиях ,- порочны и недееспособны.
* Действия Андропова, направленные на перестройку экономики, и, вероятно, доверенных лиц из его окружения, как наиболее информированных о неблагоприятном положении в стране в конце “периода застоя”, представляют собой тайную попытку своими силами и возможностями обеспечить внутреннюю безопасность и целостность СССР и свидетельствуют об их **честном, до предельных возможностей, выполнении своего долга; иными словами, если сама экономическая система нарушала безопасность страны, они должны были вмешаться и изменить экономические отношения.**
* В свете сказанного просматривается совсем иная “генеральная стратегия перестройки Андропова” (**стрела 1** на графике): используя потенциально-репрессивнные возможности аппарата КГБ, обеспечить авторитарное управление процессом перестройки экономики (квадрант **II**) по типу китайских реформ, но в более мягкой форме, то есть ближе к экономической оси координат, а затем, опираясь на ресурсы, полученные в результате развития **научно-технического прогресса (передовых технологий)**, направить преобразования в демократически-рыночное поле **I**, но без катастрофического распада СССР (**4**), как это случилось в ходе неуправляемой горбачевской “перестройки” (**3**) и без обрушения его экономики “гарвардскими мальчиками” - Чубайсом и Гайдаром - при некомпетентном выборе их президентом Ельциным в качестве кономических лидеров.

Быть может способ перехода от тоталитаризма к демократическому обществу путем использования потенциальных угроз номенклатуре со стороны репрессивного, карательного органа, на первый взгляд, кажется и странным, и экзотичным. Но вспомните, что Чили перешла к демократии при помощи “кровавой диктатуры” Пиночета, а Япония - при прямом руководстве **специального** отдела при штабе генерала Макартура, - своего противника и заклятого врага, который не прекратил жесткой деятельности на японской земле, пока не убедился в прочности существующей и доныне демократической конструкции в монархической стране. Россия по уровню развития общества ничем не отличается от этих, бывших тогда полуфеодальными, стран. “Сохранение госсоциализма ужасно, но и преодоление его тягостно и рискованно”.5.6,24. Поэтому, как говорится, все средства хороши. Только бы чуть-чуть смелости шефу лубянского “гестапо”.

“Россия и Китай ... имея к последней четверти ХХ столетия идеологически сходную социалистическую ориентацию развития, избрали принципиально различные векторы трансформации: Россия - ... в капиталистическую, а КНР - ... в смешанную, сочетающую социалистическое и капиталистическое начала. ...Китайские стратеги избрали классический подход **пошагового продвижения к цели** (подчеркнуто мной, - И.К.). Замысел реформаторского начинания воплощался на ограниченной территории ... при обязательной персональной ответственности за эксперимент сильного руководителя.

Руководство же России на начальном этапе реформ стратегически важные решения принимало путем прорисовки модели, за основу которой **брался зарубежный образец, теоретически адаптированный к российский условиям,** (а потому предельно неэффективный, подчеркнуто мной, И.К.). **Решение реализовывалось сразу в масштабе всей страны** (вместо, - по Андропову, - получения локального, но очень большого эффекта с постепенным развертыванием достигнутого результата, - И.К.). Эффективной системы персональной ответственности не устанавливалось: все делалось вслепую - “на авось”. (А это даже подчеркивать не надо! - И.К.) ...

Китай уже одевает в свои береты всю американскую армию, а Россия, по мнению бывших госсекретарей США Киссинджера и Бжезинского, исчерпала себя как самостоятельный планетарный фактор. ... ”.5.12

Разумеется, после десятилетия кипения демократических страстей в, и без того всегда политизированной России, никто не призывает вернуться к истокам, возродить КГБ и предпринять “с чистого листа” новую попытку перестройки. Но рациональное зерно - **научно-технический прогресс**, в основе которого - передовые технологии и новые технические идеи, чем так богата русская земля, - это потенциал, который - скажем прямо - не был востребован социализмом и потому он и вошел в такой сокрушительный цивилизационный кризис. Этот потенциал не был задействован и в муках перестройки, более того, просто отброшен из-за непонимания или сложности осуществления, в результате чего вместо свободной и могучей России, по праву занимающей достойное место под солнцем, мы получили голодную оборванную нищенку, стоящую с протянутой рукой у порога богатых соседей.

(5.1.16.)

“С чем подходит Россия к XXI веку? Подходит нищей, с убогой экономикой, дикой социальностью, анархической вольницей в политике. Россия, вырвавшись на волю, кинулась в другую крайность. В тотальную монетаризацию души и тела. Светлое - посерело, доброе - полиняло, милосердное - опошлено, альтруизм считается чудачеством. ... Это наследственность, ибо коммунизм унасекомил человека. Советского Союза нет, но остался советский человек. Раб режима, раб лжи, раб зависти, ибо всегда был и остается униженным нищетой. Ленивый, ибо отлучен от свободного труда. ... Власть вновь захватили люмпены. Точнее, люмпены и остались во власти, только одежонку сменили. Поскреби нынешнюю высшую номенклатуру, и под тонкой пленкой демократизма без труда найдешь толстый слой красноты. ... ”.5.96

Однажды, когда я бросил ремонт машин и ушел “калымить” под “такси”, в мой “Жигуль” ввалились трое уверенных ребят, от которых никогда не знаешь, что ждать в конце. Особенно неприятно было, что один занял самое опасное для водителя место - за спиной. Обычно сюда я втыкал канистру, якобы подпирая сломанное кресло, но в этот раз ее не было. И совсем плохо, что громко разговаривали только “боковые” пассажиры, а “задний” загадочно, если не зловеще молчал.

“Боковых” я высадил у Казанского вокзала, с третьим “на горбу” поехал в Сокольники. Надо было разговорить его: когда слышишь голос человека, можно мысленно набросать его психологический портрет и, соответственно, строить свое поведение.

“А почему вы, интеллигентный человек, мотаетесь по Москве за копейки? - прервал он вопросом какую-то мою начальную тираду. - Не надо дальше рассказывать, я все о вас знаю”, - снова прервал он объяснения моей “нестандартной” жизни. Я понял, что у меня “на плечах” человек “оттуда”. Соответственно, я что-то нейтральное об этом сказал. - А не кажется ли вам, что всегда и везде тайная полиция была устрашающей, реакционной силой, и только в нашей стране эта организация несет в себе положительное, созидающее начало?”.

Я задумался, перебирая в уме случаи “контактов” с “созидающим началом”: машины, которые пригоняли для ремонта “капитаны Немо”, расплачиваясь сразу новенькими, спрессованными в Гознаке десятками, их помощь в других делах, которая давала нам, привыкшим кормиться только из государственных рук, выжить в запрещенной законом зоне свободного предпринимательства, всесильного Петра Ивановича, пролагавшего мне путь к так и не полученным советским миллионам... Что касается меня, - ответил я сам себе, - да.

“Сюда”, - махнул рукой мой попутчик в неприметную подворотню. Я повернул... и погрузился во мрак. Впереди в свете фар замаячила какая-то фигура. В начале 80-х, когда все это произошло, человека с автоматом в еще не взбудораженной перестройкой Москве можно было встретить не чаще, чем гуляющего по улице члена политбюро. Этот человек был с автоматом.

- Да, - ответил я на его вопрос. Не потому, что вздрогнул, а потому, что сам себе уже ответил именно так. Просто ТАК совпало.

Он расплатился **обычной** пятеркой. “Как мне выбраться отсюда?”, - спросил я, так и не увидев его лица. - Поезжайте прямо. Так и выберетесь”, - подсказал он самый сложный, но всегда самый правильный путь. В чернильном мраке я проехал с полсотни метров и вырулил на залитую светом магистраль...

Что было, то прошло... Давайте смотреть вперед, решать, что нам делать завтра, и, как сказал Рузвельт, призывая свой народ к борьбе с Великой депрессией, “если нам и нужно кого-то бояться, то только самих себя”.. Во всем, что случилось с нами в восьмидесятилетний период и, особенно, в последнее десятилетие некомпетентного руководства, в хаосе и крахе российской экономики, есть все же и положительная сторона.

Во-первых, все уже произошло, и нам не нужно пугать самих себя ужасным будущим. Можно даже назвать точную цену, которую на сегодня заплатила Россия за освобождение от коммунистического ига: 128,7 млрд. долл. (см. выше).

Во-вторых, горбачевско-ельцинская “перестройка”, которую правильнее называть “перетряской”, сломала хребет госсоциализму, его командно-административную систему хозяйствования, уничтожила партийно-советские органы управления государством, перетряхнула пласт советской номенклатуры, рассадив ее по новым, пусть пока номинально демократическим органам государственной власти. Хотят теперь эти люди или нет, но они обязаны выполнять управленческую работу, которую требуют от них новые органы управления. Ибо они, прежде всего, чиновники, управленцы.

В-третьих, по прежнему осталась нетронутой андроповская триада истинной перестройки, во главе которой поставлен **научно-технический прогресс с** его опорой на **передовые технологии**. Мы еще не попробовали, что это такое, хотя даже примерные прикидки показывают, что результаты могут быть ошеломляющими.

Поле расчищено, мы получили опыт, самое время начинать настоящую перестройку.

Здесь полагалось бы дать, по нашей советской привычке, какой-нибудь зажигательный лозунг с призывом “Товарищи!”… Слава Богу, что эти фальшивые времена прошли. Наш коллективный Разум, который всегда избавлял нас от наделанных им же бед, поможет и сейчас преодолеть последствия очередной, потрясшей Россию “перетряски”.

**5.1.7. Смертельно опасное такси**

Когда мы - моя жена и я - первые представители первого независимого научного центра, вернулись из Америки после участия в Первой российско-американской выставке “Передовые технологии из России” (1994), организованной по соглашению между обоими президентами, первое время мы были в эйфории... И тут мне позвонил Некто (невнятно представившийся). На вопрос: “А что вам нужно?” - без обиняков сказал: “Узнать, чем занимается НТЦ “Взлет”.

Мы никогда не делали тайны из своих работ, наоборот, в поисках финансирования старались всячески разъяснять их. Поэтому я попросил его подъехать в наш “офис” - снимаемую для этой цели частную квартиру на Соколе.

- Как я узнаю Вас? - Я длинный и с азиатской рожей. - Ничего себе... Самоопределение интеллектуала, инспектирующего науку... Но имидж оказался точным. И он прекрасно знал всех, бывших на выставке директоров оборонных предприятий и институтов, академиков и прочих докторов наук. Включая руководителя делегации А.И.Вольского.

- Что Вас интересует в нашей работе? - Всё. - Вы так проверяете все научные организации? - Все. - Кого вы представляете? - Одну фирму, которая контролирует науку. - С какой целью? - Он не уходил от ответов. - Вот вы ученый. Вы или кто-то другой изобретет, например, такую пластмассу, которая будет прочнее стали. - Допустим. - Тогда надо будет закрыть несколько сталелитейных заводов, а рабочих выбросить на улицу. - Так и было в Германии. Сейчас много железа не надо. А рабочих переучили. Зато они теперь дышат чистым воздухом. - Возможно. Но у нас не Германия. Может возникнуть социальная напряженность. **Угроза общественной безопасности**. - И как вы боретесь с такими учеными? - Ну, способы есть разные. Например, человек садится в такси и умирает. Бывает же так, что человек в такси умирает? - Бывает...

Скрытая угроза?... “Одной”, хорошо известной “фирмы”. Единственной в своем роде. **К**оторая **Г**лубоко **Б**урит... Знакомые разговоры. Впрочем, чего уж, … “плохие” люди те же. “Других евреев нет”, - сказал своим оппонентам основатель Израиля Бен-Гурион.

“Была драматическая история Артамонова-Шадрина, бывшего командира эсминца Балтийского флота, который сбежал в 1958 году со своей любовницей-полькой в Америку и стал консультантом американской разведки. Нашли мы его в Вашингтоне, он был приговорен нашим трибуналом к расстрелу - как и все военнослужащие, изменившие родине. Его могли убить - советский КГБ имел длинные руки. ... Но, к сожалению, во время его похищения доза снотворного, которую ему всадили в машине, оказалась, видимо, чрезмерной - сердце его не выдержало, и когда его из Австрии вытащили на территорию Чехословакии, он скончался”.5.77

И понял я, что как при “социализьме”, не поймут меня и при “дерьмократизме”.

Но зачем “какому-то ученому”, ну, скажем прямо, мне, садиться в такое опасное “такси”? Лучше сесть в безопасный пассажирский самолет. Который особенно безопасен при взлете и посадке. **Особенно при посадке**...

“ ... Самолеты продолжают летать. Тысячи лайнеров поднимаются ежедневно в воздух, никто не отказывается от услуг авиакомпаний. Конечно, есть определенный риск попасть в авиакатастрофу, но даже поездка на такси в **7 раз** опаснее самого полета”.5.10

В такси? Только в семь раз? Ну, знаете, это смотря для кого...

После впечатляющего разговора с представителем “контролирующей фирмы” и последовавшими затем странными - то вкрадчивыми, то откровенно грубыми звонками с вопросами о наших детях и внуках, неудивительно, почему мы - вся наша семья - оказались на далекой североамериканской земле.

(5.1.17.)

Но нет худа без добра... Мне никогда и нигде не работалось так плотно и легко, как в Монреале. Спокойная, уверенная жизнь, торговые центры, забитые всем, чего и придумать невозможно, вежливые люди, чужая жизнь, неторопливо рассматриваемая изнутри. Это вообще... А что нужно научному работнику, если он не ставит эксперимент? Листок бумаги, ручка, голова всегда при себе... Ну, еще желательно стол. То, что мне добыли домашние в первые же дни, я называю по-английски с прилагательным “джумбо” - очень большой, огромный. Потом на нем появился компьютер, второй, но это уже когда потребовалось оформлять результаты...

5.1.8. Кагебешно-цэрэушный тяни-толкай

Говоря о КГБ, как не сказать несколько слов и о его зеркальном антиподе - ЦРУ? Тем более, что факты прямых контактов между ними теперь не только не скрываются, но зачастую афишируются. Разумеется, у меня нет и мысли “объять необъятное” - все то, что уже сказано об этих монстрах. Я - только о своем. Впрочем, не могу сказать, что американский “Большой брат” как-либо досаждал мне. Если не считать инцидента с задержкой на канадо-американской границе (см. гл.1, разд. 1.5), с последующей - по цепочке - отставкой Степашина и, в конечном счете, “выбором” того президента России, который сейчас есть, я не ощущал интереса к себе со стороны этой “зловещей” - по советской классификации - тайной конторы. Но это только на первый, дилетантский взгляд. “Пессимист, - гласит народная молва, - это хорошо информированный оптимист”. А “хорошо информированными” - по долгу службы - могут быть не только отдельные индивидуумы, но и соответствующие “органы”.

“Система разведывательной службы АНБ - Агентства национальной безопасности США - сводной сестры ЦРУ - “Эшелон” включает несколько станций ... (по всему миру) ... слежения, обработки и пересылки сведений “заказчикам” в любую точку планеты. ...

“Эшелон” работает следующим образом. Источниками информации служат Интернет, электронная почта, телефон, факс, телекс. Сообщения ... сканируются сверхмощными компьютерами ... по ключевым словам, выражениям, тембру голоса. ... Из 100 миллионов перехваченных сообщений отбирается примерно 10 тысяч. ...

Отобранные сообщения ... сортируются по темам; ... остается 100-200 действительно важных. ... (Проводится их) ... экспертная оценка сотрудниками ... АНБ, после чего материалы попадают на стол крупных чинов в администрации США. ... Эксперты утверждают, что система способна проанализировать и запомнить до 3 миллиардов сообщений в день - ... от посольской почты и деловых сообщений до личных поздравлений с днем рождения. “Эшелон” сегодня интересует все - от терроризма до новейших промышленных технологий. ... (Получено по интернетовской рассылке. Источник неизвестен)”..5.21

Тайная деятельность “Эшелона” стала уже настолько открыто-наглой, что Евросоюз вынужден был создать Еврокомиссию, поскольку “ ... США подозреваются в использовании данных электронного прослушивания, полученных через систему слежения “Эшелон”, с целью коммерческого обогащения американских компаний. “Эшелон” - автоматизированная глобальная система перехвата и передачи электронных сигналов. К этой совместной программе Национального агентства безопасности США и разведслужб Великобритании **подключились Канада, Австралия и Новая Зеландия**, передает Би-Би-Си. Еврокомиссию создали в июле 2000 года, после того, как европейская пресса сообщила, что США использовали “Эшелон” для промышленного шпионажа”.5.110

Думаете у нас нет такой “игрушки”? “А вот и неправда ваша”, - как говорил Ваня Солнцев из катаевского “Сына полка”.

“Суперсекретные телефоны ... разрабатаны по заказу ФАПСИ и ФСБ. ... (Это) ... уникальное устройство, которое может прослушивать телефонные переговоры в открытых проводных сетях и при этом оставаться незамеченным для систем слежения - с виду обычный проводной телефон-станция, какие обычно устанавливают в офисах на столах секретарш. ... (Однако) ... “начинка” в телефоне представляет собой новейшую систему прослушки “Муха-3”. Через определенные коды такой телефон может подключаться к центральным узлам и телефонным станциям … и вести мониторинг любых разговоров, которые проходят через эти базы. При этом оборудование “Мухи” полностью отсекает исходящие от станции запросы и остается “невидимой” для них”.5.90

Так что вот: если подслушивающая система на запросы не отвечает, значит российская “муха” “уела” американский “эшелон”. Я полагаю, не только по телефону.

“В Московском городском арбитражном суде слушается дело по иску волгоградского интернет-провайдера “Байярд-Славия коммуникейшнз” к Министерству связи. Представители “Байярда” утверждают, что Минсвязи **и другие ведомства** (подчеркнуто мной, - И.К.) начали преследование компании после того, как та отказалась устанавливать у себя оборудование ФСБ. Речь идет о системе СОРМ-2, позволяющей ФСБ просматривать весь электронный траффик провайдера. Более того, оборудование стоимостью 25 тысяч долларов для подслушивания ФСБ потребовала от компании установить за свой счет. … ”.5.91

Подтвердить эту информацию, по крайней мере по американской “прослушке”, могу собственным опытом.

Разрабатывая раздел 2.6 (вторая глава)**.** я коснулся двух тем, весьма болезненных для Америки: убедительной победы Вернера фон Брауна в личной “холодной войне” против обеих сверхдержав, и активного вторжения СССР в космос, заставившего США свернуть свою перспективную программу разработки ракетопланов и пойти - под водительством того же фон Брауна - по тупиковому пути создания сверхмощных ракет.

Так совпало, что я заканчивал эту главу в начале апреля, накануне российского Дня космонавтики, и тогда же получил от своего родственника из Бердянска (Украина) поздравление в связи с сорокалетием этого праздника. Я отправил ему “е-мейл” со своим мнением, что при такой давности и отсутствии осязаемых для людей результатов, впору не праздновать, а приносить соболезнования и российской, и американской космонавтикам, в подтверждение чего отправил ему незаконченный раздел **2.6** прямо, как говорится, со стола. Америка тут же ответила дуплетом через “Национальную службу новостей России”.

“Национальный архив США обнародовал 20 секретных досье, заведенных американской разведкой на Адольфа Гитлера и других нацистов. “Эти досье демонстрируют, что **на самом деле холодная война не принесла победу нацистским преступникам** (подчеркнуто мной, - И.К.)”, - заявил сотрудник Минюста США Эли Розенбаум. ... Из досье доктора Йозефа Менгеле, ставившего эксперименты на узниках Освенцима, известно, что он умер в Бразилии в 1979 году, но в 1984 (? - И.К.) власти США планировали тайную операцию по его захвату в Парагвае. Досье шефа гестапо Генриха Мюллера в основном содержит данные о безуспешных попытках США установить факт и время его смерти. ... ”.5.22 Ну, и так далее...

Через какую такую логическую связь здесь соединили нацистов и “холодную войну”? Вообще, в какую сумасшедшую голову могла прийти такая постановка вопроса? И почему, более чем полвека никто даже не подумал его так поставить? Что касается меня, то я рассматривал конкретного человека - Вернера фон Брауна, который - скажем так - хотя и не мог не быть нацистом, но никогда не был объявлен нацистским преступником. Я считаю его **гением практической космонавтики**, и это, без преувеличения, так. И именно его гениальность, тоже уже без малого полвека, вынудила и США, и СССР, а теперь и Россию топтаться на примитивном, как гвоздь, ракетном пути, не в силах сделать, что-либо, превосходящее его “Сатурн 5”. Именно в этом смысле, а никак не в обобщенном, политическом, я говорил о его победе над сверхдержавами, унизившими безоговорочной капитуляцией Германию, которая, как известно, “превыше всего”.

Можно предположить, как эта информация, многозначительно озаглавленная: “ЦРУ раскрыло кадровые тайны”, попала ко мне. Я отправил свой “е-мейл” в Бердянск сразу после Дня космонавтики, то есть 13 апреля. Упомянутый выше “Эшелон” тут же отловил и проанализировал его, отправив в числе “важнейших” на “стол” кого-то из “крупных чинов в администрации США”. Тот, чтобы скрыть конкретного Брауна, обобщил запрос на всех “нацистов” и отправил его в Национальный архив. Там, не долго думая, “обнародовали 20 секретных досье на нацистов”. Через пару дней “Служба новостей” - уже в русском переводе - доставила это сообщение на мой компьютер. Учитывая крайнюю консервативность Национального архива США, измеряющего время до публикации рассекреченных документов десятилетиями, а также дату появления информации на русском языке - 28 апреля 2001 года, то есть спустя всего две недели после отправки моего сообщения, реакцию Архива следует расценивать как мгновенную, а “крупного чина в администрации США” - как н-н-ну, очень крупного...

Если отрешиться от факта тотального контроля за информацией, гуляющей по средствам телекоммуникаций, данное происшествие, возникшее **вдруг** и **по теме моего сообщения**, можно отнести к веселому курьезу. Гораздо серьезней другое спонтанное действие американской администрации, также случившееся **сейчас, вдруг и по второй, болезненной для Америке теме**.

(5.1.18,)

“НАСА сообщило о неудаче первого испытательного полета гиперзвукового самолета, который должен был достичь 7-кратной скорости звука. ... Беспилотный самолет Х-43А был запущен с высоты около 8 тыс. м бомбардировщиком В-52. Разгонная ракета должна была поднять его на высоту более 30 тыс. м, чтобы оттуда он начал самостоятельный полет. Однако ракету пришлось взорвать, так как она потеряла управление. Вместе с ней был уничтожен и экспериментальный самолет. **Ученые, работающие над проектом, пока не объяснили причину неудачи первого запуска** (подчеркнуто мной, - И.К.). ... До конца года НАСА намеревается повторить эксперимент. ... Стоимость проекта составляет **$185 млн**. По прогнозу НАСА, гиперзвуковые лайнеры могли бы появиться в коммерческой эксплуатации уже через 20-25 лет. Они будут способны облететь земной шар за 4 часа, развивая скорость, в 7-10 раз превышающую скорость звука. ... ”.5.23

Что можно сказать по поводу этой информации? Прежде всего, “ученые ... пока не объяснили причину неудачи” по одной простой причине - жуткой спешки с этим запуском. Об этом говорят и **вдруг** раскрытая секретность разработки данного аппарата - помните, в том же разделе **2.6.** я сетовал на скудость информации по аналогичному ракетоплану Х-34 - вполне возможно, что это он и есть, только с номером наоборот и индексом “А”, говорящим о какой-то модификации. Например, усеченном варианте, когда, как было с нашим сверхзвуковым Ту-144А, выпущенным в первый - опережающий - полет, с болтающимися внутри проводами. Об этом говорит и обещание “до конца года повторить эксперимент” (который, - дописываю через два года, - пока не повторен), и - главное - снова странное совпадение - **сразу после “раскрытия” моих соображений на сей счет**. Почти сорок лет ничего такого, а тут - через два месяца после “e-maile”а - объявился, взлетел и, естественно, грохнулся. “Слишком быстро делали”...

Осенью, то есть через полгода после злополучного “e-maile”а, я приехал в Вашингтон. Одна из целей приезда – найти фотографию Брауна для иллюстрации этой книги. Национальный архив США – внушительный до безобразия, как любой “официозный” билдинг американской столицы, громоздился в непосредственной близости от Музея авиации и космонавтики. Проходя мимо, я не отказал себе в удовольствии рассказать домашним приведенную выше историю с болезненной реакцией Америки на свой, ставший теперь очевидным промах в космической одиссее. Но по прошествии столь небольшого срока, изумление постигло и меня.

Я точно знал, где висит шикарная подборка крупных фотографий фон Брауна – на ограждении пола второго этажа, прямо напротив идеально сохранившейся “Фау-2”. Пока мы добирались к ним, я рассказывал о фантастической эпопее “Х-15”, но никак не мог “ухватить за хвост” это чудо среди сонма тесно висящих здесь таких же выдающихся аппаратов. И вот первое изумление: “Х-15” выдернут из “толпы” и - как “самое-самое” - распластан во всей красе на противоположной стене! Неудобно как-то получилось: я только что говорил, что американцы сами не оценили, с чем начали работать и что сделали полвека назад, а они – нате вам! – мы всегда первые! Вняли-таки “e-maile”у, супостаты!!!

Нет нужды говорить, что второе изумление – стерильная чистота на месте, куда “на века” были “вбиты” изображения первого и главного руководителя всей космической программы США, без выдающихся деяний которого, пожалуй, поблек бы и сам космический музей. Для комментариев у меня нет слов кроме тех, что самые тщательные поиски корифея, предпринятые по всему музею, включая и обширную книжную лавку, не дали абсолютно ничего…

Я начал этот раздел с заявления, что ЦРУ меня **почти** никак не беспокоило, хотя опять же **почти** прямой контакт был. И - самое смешное - в присутствии представителя все того же неумирающего КГБ. Но обо всем по порядку...

Успешно завершившаяся избирательная кампания президента Буша, в которой - я надеюсь - была и моя посильная помощь (см. **1.5.**), открыла, - говоря “высоким штилем”, - новую возможность “штурма” американских политических высот для раскрытия мировых горизонтов, более точно, осуществления наших технических решений в процессе глобализации “всея Земли” - строительстве Нового Мира. Имея прошлый опыт и потому не особенно рассчитывая на взаимность, я отправил президенту Бушу официальное письмо с приложением краткого описания научной деятельности и проспектов работ НТЦ “Взлет”. Однако, зная о пресловутых “двух грузовиках служебной почты в день”, решил подстраховаться.

Я посчитал нелишним поговорить с отставным генералом КГБ О.Д.Калугиным, который, согласно публикаций в здешней русскоязычной прессе, основал в Вашингтоне фирму для консультаций американских бизнесменов и ученых, собирающихся приложить свои силы на российском рынке. Можно было сразу предположить, что консультации эти отнюдь не деловые или научные, а вполне **специфического свойства**, но также сообщалось, что “О.Калугин знаком с элитой деловых, научных и политических кругов Америки, а из окна его офиса виден Белый дом”. Я решил - говоря языком специфическим же - разведать у него эффективные пути проникновения в указанную цитадель. Как водится “у нас, разведчиков”, была произведена рекогносцировка.

(5.1.19.)

“**Калугин Олег Данилович** (1934). Филологический факультет Ленинградского университета. В 1958 ... направлен на стажировку в Колумбийский университет США. ... Работал в Комитете по радиовещанию, ... первым секретарем советского посольства в Вашингтоне, ... параллельно - резидентом разведки в Америке. В 1974 ... возглавил Управление внешней контрразведки КГБ. ... В сорок лет - самый молодой генерал Первого главного управления. … Попал в немилость и был сослан в Ленинград. ... В 1989 ... отправлен в отставку. ... Кавалер 22 правительственных наград, ... Почетный чекист, народный депутат СССР с 1990 по 1992 г.

Летом 1990 г. Калугин выступил на конференции Демократической платформы в КПСС с сенсационным заявлением о КГБ, в котором подтвердил хорошо известные, но обычно отрицаемые властями факты о его деятельности. ... Он стал практически первым профессиональным критиком и обличителем дел, творившихся в КГБ в период брежневского застоя. ... Указом Президента СССР (М.С.Горбачева, - И.К.) Калугин был лишен государственных наград, а постановлением Совета Министров СССР - звания генерал-майора и персональной пенсии. ... Возбужденное против него уголовное дело по обвинению в разглашении государственной тайны после попытки государственного переворота в августе 1991 прекращено”.5.24, 5.25 Как говорит он сам: “Я помог развалу КГБ и горжусь этим, но для многих, в том числе и в аппарате президента России, я предатель. ... Меня обвинили в том, что я был агентом ЦРУ. ... А я считаю, что я - патриот России. ... Остаюсь российским гражданином, то есть от российского гражданства не отказался”.5.126

Олег Данилович перезвонил мне после моего звонка секретарше. Первый вопрос: “Откуда вы узнали мой телефон? - Я открыл ваш сайт”. Вообще-то дальше должен был последовать второй вопрос: “как я нашел этот сайт?”. А это уже моя “чекистская” тайна. Но этот вопрос не последовал, поэтому я кратко изложил свою просьбу, сказав, что в ближайшее время буду в Вашингтоне. “Хорошо, приезжайте, позвоните, договоримся”.

Договоренность была на удивление любезной: “Приезжайте в двенадцать, поланчуем, там и поговорим. Запишите адрес. - Если он не изменился, у меня есть”, - экзамен “на разведчика” я сдал. И мы поехали с женой, взяв дочь в качестве проводника.

(5.1.20.)

Офис действительно в центре, недалеко от Белого дома, но вид на последний загораживает массивный официальный билдинг со звездно-полосатым флагом наверху. На добротной вывеске у входа написано “всяко-разно”, кроме того, что нам нужно. Вход свободный, но лифт надо поискать. На этаже длинный коридор с глухими стенами и чуть ли не единственной малозаметной дверью. “Олега Даниловича пока нет, подождите его здесь”, - предложила “русская” секретарша в “предбаннике”. Вторая - “американская” - сидела в соседней обширной комнате, явно изначально приемной. За большим окном полоскался крупным планом все тот же сине-бело-красный…

Огляделись. Высокие потолки, большие объемы, добротная отделка. Но... общее ощущение захламленности, неприбранности, запущенности - покрытия стен и плинтусы на дверях не освежались лет сорок, не меньше. Да и вообще, убирают здесь когда-нибудь? Впрочем, нет, вот прошли какие-то уборщики, тащат вроде пылесосы, провода. Вошел Калугин. Первое впечатление - испугался, слегка отпрянул. И то: сидит незнакомая пара, впереди здоровый мужик в кожанке (это я), чего от них ждать?... Все-таки и президент СССР Горбачев, и президент России Путин публично обозвали его “предателем”. А в Вашингтоне - он сам писал - “советский КГБ имел длинные руки”.

Короткое знакомство... Извинения: пришли с интервью из Би-Би-Си - те самые “уборщики”. Выясняется, сегодня вообще колготной день: ЦРУ отловило Ханссена и потому Калугина “разорвали” интервьюеры. Шутка ли, “за 25 лет работы в Федеральном бюро расследования Ханссен почти все время боролся с советской, а потом с российской разведкой и 15 лет регулярно докладывал Москве (тому же Калугину, - И.К.) о специфике этой борьбы. ... ”.5.25

Ничего, подождем, почитаем ответы бывшего главного разведчика СССР, правда, не Би-Би-Си, а “Новому русскому слову”.

“ ... - Со временем они (руководители, - И.К.), наверное, с удовольствием будут рассказывать о том, какого успеха добились советская и российская разведки в Соединенных Штатах за последние 15-20 лет. И, несомненно, дело Роберта Ханссена будет фигурировать в качестве одного из наиболее выдающихся. ... Триумф - первое и естественное состояние, а потом будет долгая головная боль, долгие мучительные поиски: кто же его продал, кто пробрался в российские спецслужбы и, судя по всему, успешно...

**- За арестом Ханссена кроется не менее гигантский успех американской разведки, которая либо внедрила своего человека, ... либо имеет там своего “осведомленного осведомителя”. ...**

- Если сранивать конечный результат, то, пожалуй, американцы могут гордиться куда больше, чем мои бывшие советские и российские коллеги. Ведь хорошо смеется тот, кто смеется последним. ... Если судить по большому счету, то бессмысленные занятия советских разведчиков в прошлые годы, по сути, закончились впустую - они не сумели ни обеспечить безопасности своей родины, ни сохранить Советский Союз и его систему. Так что провал был стопроцентным. ... При сопоставлении числа предателей и перебежчиков соотношение будет приблизительно 70:15 в пользу Соединенных Штатов, ... включая ФБР, но в первую очередь - ЦРУ. ... ”.5.25

Сожалею, что не знал эти данные до разговора - ведь это тоже провал Андропова...

Калугин через приемную провел нас налево - здесь еще одна объемная комната со стелажами до потолка, уютным, но старомодным уголком для беседы в центре и письменным столом напротив. За ним - Пол - партнер О.Д. по бизнесу. “Знакомьтесь. - Вежливо “хау ду ю ду”-каем. - Можете по-русски: Пол не очень хорошо говорит, но все понимает. - Так что у вас за дело ко мне?”.

- У меня два вопроса: первый - в свете того, что я пишу в книге о КГБ, как он оценивает личность его главы? Второй - вот письмо к Бушу, не мог бы он помочь гарантированно передать его адресату?... Секретарша уже вполголоса докладывает о новых интервьюерах. “Подготовьте в зале внизу. Через десять минут буду, – кратко приказывает он. - Но мне нужно сделать перевод... – это уже ко мне. - Перевод готов. - Отлично. - Снова к секретарше: сделайте копии. - Наверно, я смогу передать ваше письмо экспертам. - Отлично, - лучшего я не мог и желать. - Только не в Белый дом, а в Конгресс. Пол там долго работал, у него остались большие связи. - Это даже лучше; если бить, то надежней вперекрест или дуплетом. - Подождите минут двадцать, я вернусь, договорим.

Мы сидим на проходе анфилады комнат: сначала та, где было интервью с Би-Би-Си, приемная, наша, за ней еще одна - огромная, сильно затененная, кажется дальше есть еще... Ничего себе офис! По советским меркам, человек на тридцать, а работают всего четверо. Сколько же нужно платить за такую махину в центре американской столицы?

- Знаешь, - говорю я жене, - по-моему, это просто, как у нас пишут, “шпионское гнездо”. Одна из легальных квартир ЦРУ. И Пол - наверняка оттуда. Нонсенс, чтобы генерал советской разведки гулял “сам по себе”, - говорю это свободно, потому что Пол, напряженно прислушивавшийся к нашей короткой беседе с О.Д., сейчас ушел. Только периодически дефилируют ослепительно улыбающиеся секретарши. При очередном проходе, приносят копии моих бумаг. Очень кстати, вернулся Калугин. Малозначащий разговор стоя с разбором копий и передачей их из рук в руки. Неожиданно сбоку заходит оператор Си-Эн-Эн и с ходу начинает снимать: его, меня, улыбающуюся Татьяну...

Я полагаю, что это проделка Пола - недаром он уходил: нужно иметь документальное свидетельство, что мы здесь были. Да и Си-Эн-Эн это не повредит: если какие-то люди пришли в контору, да еще в момент **такого** шпионсого скандала, да еще обмениваются какими-то бумагами - это неспроста... Глядишь, через полгода - год, что-нибудь да случится, а у нас в архиве уже есть...

Я немного забежал вперед с этим письмом, расскажу о нем позже, пока же вот что случилось:

“Джордж Буш направил в американский конгресс проект бюджета NASA. В нем он высказал резкое недовольство перерасходом средств ($4 млрд.) при строительстве МКС и потребовал завершить его на 3 года раньше, то есть к 1 января 2003 года. Кроме того, президент США предложил NASA при сооружении и эксплуатации МКС уложиться в $25 млрд. до 2014 года. NASA же планировало освоить в три раза больше - $75 млрд. Радикальное сокращение сметы космического проекта напрямую связано с планами по развертыванию национальной ПРО. ... ”.5.26

Это можно себе представить? Во всю идет строительство **Международной** космической станции - объекта явно долгоиграющего и перспективного. Подключаются новые члены (Франция), туда-сюда шныряют “Шаттлы”, уже вбиты миллиарды - и тут прямо на взлете, росчерком пера президент подшибает МКС аж на $50 миллиардов! Это вам не **$185 млн**, загубленных при торопливом старте Х-43А таким же росчерком пера! И что из того, что эти отнятые деньги, возможно, пойдут на “развертывание национальной ПРО”? Важно не куда они пойдут, а от чего отняты. А отняты они, повторяю, у **международного, перспективного объекта**. Значит, кто-то президенту под руку сказал, что не такой уж он и перспективный этот объект... Не то ли это письмо, которое прошло через экспертов из Конгресса? Конгресс, кстати, проштамповал такой вопиющий президентский произвол без всяких возражений...

“Да не был никогда Андропов демократом, - горячится вернувшийся экс-генерал, сразу становясь похожим на приведенное выше фото. - Он был консерватором, ретроградом, кем хотите, только не демократом! Знаю я всю эту верхушку, сам в ней был. Они не могли об этом даже помыслить!”.

Ну, а я о чем говорю? Кондовый партаппаратчик, бессменный член политбюро, председатель **К**онторы **Г**лубинного **Б**урения, секретарь по идеологии, генеральный секретарь КПСС, наконец. Тут действительно, о демократии даже помыслить невозможно. Но будучи в “органах”, он **был обязан** по-чекистски защищать советский строй, коммунистическую идеологию, Советский Союз. И если стало ясно, что их существованию угрожает плановая экономика - он должен был по-чекистски же уничтожить ее. А демократия - это, так сказать, побочный процесс. Поэтому в данном случае уважаемый генерал, говоря **специфияеским** языком следователей, “врет, как очевидец”. И подтверждением тому - дальние сполохи бушевавших когда-то гроз:

“**Современная российская демократия есть результат заговора спецслужб**”. ... Об этом заявил в Берлине на международной конференции по итогам полутора лет президентства Владимира Путина, российский политолог Алексей Мусаков. … Его называет путинским имиджмейкером. ... (Он) ... сообщил, что элита спецслужб из состава СВР, возглавляемая Евгением Примаковым и нынешним министром обороны Сергеем Ивановым, **фактически пришла к власти еще в 1998 г., чтобы спасти страну от распада.** Тему Мусаков развивает с довыборных времен и даже издал книгу (все подчеркнуто мной, - И.К.). ... ”.5.27

“ ... Ветераны МВД хорошо помнят, что такое “андроповский набор”. Придя к власти, Юрий Андропов попытался повести борьбу с милицейской коррупцией. В массовом порядке в систему МВД направлялись чекисты. ... Спустя двадцать лет история повторяется... В Кремле не хотят больше безучастно смотреть на беспредел внутри МВД. ... Это свидетельствует о том, что Путин и его окружение по-прежнему делают ставку именно на чекистов. Это своего рода “личная гвардия” президента, которой он доверяет самые сложные и “гнилые” участки.5.111

“Об Андропове сегодня почти не вспоминают. Как яркий метеор стремительно промелькнул он на советском политическом небосклоне. … Тем не менее … эта неординарная личность заслуживает глубокого изучения. Потому что его короткая деятельность на посту генерального секретаря ЦК КПСС оставила яркий след, вскрыв негативные тенденции в развитии общества, которые в то время предпочитали не замечать, но именно сегодня они выдвинулись на первое место среди явлений, с которыми общество должно вести решительную борьбу. Ту самую борьбу, которую начал и не сумел довести до конца Андропов”.5.120

(5.1.21.)

“Будешь смотреть “Куклы”? - кричит мне дочь из соседней комнаты?” - Нам поставили кабельное НТВ и теперь мы в курсе всех скандальных российских новостей. - А там о чем? - О том, что они как евреи бродят по пустыне и Бог что-то им говорит. Действительно, все “куклы” замотаны в восточные тряпки, раскаленный экран, Волошин с козлиной бородкой за Моисея: читает десять заповедей. - А можно этого чертова бога увидеть? - рычит простодушный Лебедь. - Ни в коем случае - сразу поразит громом и молнией! - А как же узнать его волю? - Никак. Он разговаривает с вами только через меня. - Ну как хоть его зовут? - Его имя нельзя говорить. “Не поминай всуе имени Господа”. - Как же тогда его называть? - А называйте по должности - Господь Бог. Сокращенно - ГБ...

5.1.9. “Отечество” в опасности

(5.1.22.)

В своем “далеке” - на севере Северной Америки, я не мог сделать вывод о “фактическом” захвате российской власти силами “тайной полиции” перед отставкой Ельцина, но, анализируя тогда ситуацию, мне представлялось, что даже несмотря на объявление “официального преемника”, фигура Примакова устойчиво вписывалась в образ постельцинского президента России.

Президент в переломное, смутное время - это, прежде всего **Национальная идея России.** Она, на мой взгляд, достаточно ясно кристаллизовалась в сборнике статей “Воссияй, Россия!” (лето-99.), ставшим основой данной книги. Поэтому я обратился с письмом к Е.М.Примакову, - руководителю движения “Отечество - Вся Россия”, ставшего к тому времени лидером думской избирательной кампании.

(5.1.23.)

17 октября 1999 г. Руководителю избирательного

блока “Отечество - Вся Россия”,

академику **Е.М.Примакову**

Уважаемый Евгений Максимович!

Мною написана книга “Воссияй, Россия!”, в которой на основе общих процессов развития цивилизации, а также с учетом геополитического положения нашей страны и генетических особенностей славянского менталитета, делается попытка раскрыть **Российскую национальную идею: “Россия - лидер цивилизации XXI века”**.

По существу, это готовая идеологическая основа президентской программы умеренно-демократического лидера, к которым я отношу Вас. Ввиду очевидности основных ее положений и общечеловеческой, общероссийской основы, она может привлечь значительную часть электората других партий.

Я живу в Монреале (Канада), но в настоящее время до середины ноября пребываю в Москве по издательским делам. Был бы признателен Вам за личную встречу для разъяснения позиций этой книги, надеюсь, полезной для Вас.

С уважением, **И.Н.Колпакчиев**

Ответ, естественно, я не получил. Что было дальше - в самом “Открытом письме” 5.28 и комментариях к нему, которые, на мой взгляд, показывают уже начавшееся влияние развиваемых в книге идей на политические процессы формирования новой России и Нового Мира

**5.2. ОТКРЫТОЕ ПИСЬМО ОТЕЧЕСТВУ**

**(5.2.1.)**

В ходе парламентских выборов блок “Отечество - Вся Россия” (ОВР), по словам Е.М.Примакова, потерпел “относительное поражение”. Более резко и определенно это событие прокомментировал политический обозреватель “МН”: “ ... вновь открывается зияние в идеологии. Тявканью можно противопоставить только весомые слова и невозмутимое достоинство. А для этого нужны Идеи”.5.29

Нельзя сказать, что идей не было. Программа ОВР под названием “Манифест” была опубликована, но идеи, заложенные в нее, повидимому таковы, что, после распределения времени для телевизионных дебатов, вызвали ироничную усмешку у председателя ЦИК А.Вешнякова и его едкое замечание, что “он не видит основы для такой дискуссии, так как программы всех партий похожи друг на друга, эксплуатируя идею русского патриотизма”.

Побудительным мотивом к написанию этого письма явился мой неудавшийся контакт с “Отечеством” в лице его лидера Е.М.Примакова. В середине октября с.г. я написал ему письмо с предложением встретиться и обсудить возможность использования некоторых идей из написанной мной книги “Воссияй, Россия!” в его предвыборной программе. В виду очевидности основных ее положений и общечеловеческой, общероссийской основы, я полагал, что они могли бы привлечь к ведущему тогда в избирательной кампании лидеру значительную часть электората.

Ответа я не получил, но, видимо, о письме стало известно в заинтересованных кругах, потому что устоявшееся до того избирательное “болото” **вдруг**, по оценкам телеведущих, “неожиданно”, “удивительно”, “экстраординарно”, забурлило верноподданническими чувствами к нему, завершившись известным скандалом с отказом Е.М.Примакова встретиться с президентом по его приглашению.

Дело это уже в прошлом, поэтому, убрав кавычки в названии, дальше я буду говорить об Отечестве - великой России, ибо только с заботами о нем я обращался к “Отечеству” в кавычках.

Причиной моего беспокойства явились заявления и действия других стран, которые направлены на принижение роли и значения России в современном мире:

* подписание договора между Азербайджаном, Грузией и Турцией о постройке нового нефтепровода Баку-Джейхан для перекачки каспийской нефти из Баку в обход новороссийской ветки через Грузию в Турцию; эксперты отмечают, что этот нефтепровод поможет обеспечить жесткое присутствие Вашингтона в этой части мира, а также изолировать Россию и Иран от путей экспорта нефти,
* объявление президентом Клинтоном на совещании по глобализации экономики во Флоренции решения о сокращении помощи России;
* вывод международного рейтингового агентства “Fitch IBCA” о том, что “правительство России - банкрот”, который оно сделало, исходя из внешнего долга России, составляющего 160 миллиардов долларов США. Это выводит Россию на позорное первое место по уровню ее внешнего долга; в 1998 году суверенный долг России в 7,7 раза превысил доходы федерального бюджета и составил 69% от ВВП”;5.9

В последнем случае, рассматривая проблему в целом, следует согласиться с тем, что используя обычные средства подъема экономики, которые могут дать результат лишь при стабильном развитии в течение длительного времени, Россия **никогда** не обеспечит себе финансовой независимости, так как ее, и без того практически полностью парализованное производство, имеет обветшавшие основные фонды, которые также требуют многомиллиардных вложений для их обновления. Вместе с тем, добываемые с таким трудом транши МВФ и других международных банков только усугубляют ситуацию, наращивая общий долг и проценты на его обслуживание.

Надо признать и то, что исправить сложившееся положение не может ни одна из существующих политических партий России в силу, как сказано выше, убогости их программ, которые являются реальным отражением отсутствия у них конструктивных идей. Не может их дать и доставшаяся нам от социализма нереформированная российская наука, которая была изначально ориентирована на обслуживание тоталитарного государства. За годы перестройки она не дала никаких значимых идей, которые могли бы принести народному хозяйству большой экономический эффект, а созданный впопыхах Комитет по внедрению передовых технологий (январь 1999) объявил о таких “передовых” внедрениях, которые мне стыдно даже повторить.

В дискуссии на Интернете “Российская наука - какой ей быть?”, проводившейся газетой “Московские Новости” в ноябре 1998 - январе 1999 гг., я предложил создать Фонд Передовых Технологий России (ФПТР), который мог бы “работать” как машина, преобразующая интеллектуальное богатство России в финансовый поток, подпитывающий ее экономику. Тогда же мной были предложены передовые технологии (о них ниже), которые могли бы дать многмиллиардный долларовый эффект. Спешное создание указанного выше правительственного Комитета, наверно, и было официальным ответом России на мои предложения.

23 декабря 1999 г. состоялась презентация Фонда “Центр стратегических разработок”, основная цель которого - “формирование плана развития России на ближайшие 10 лет. ... ” При этом, “прогнозирование развития России будет проводиться в области геополитики, макроэкономики, науки и техники, оборонного потенциала и областей, имеющих определяющее значение для существования государства”.5.30 Иными словами, вопрос решается “государственно”, а не на уровне каких-то там технологий, хоть и самых передовых.

(5.2.2.)

И вот тут я должен сказать очевидную мысль, которая должна быть выбита на скрижалях государства, которое ставит перед собой цель стать богатым, могущественным и передовым: **история человечества показывает, что какие бы ни принимались великие политические решения, какие бы ни разрабатывались гениальные философские теории, какие бы ни строились оптимальные экономические модели, основой цивилизационного прогресса всегда были и остаются новые технические решения.** Воплощаясь в передовые технологии, только они позволяют цивилизации выйти на новый уровень развития. Очевидно, что сказанное в полной мере относится и к России.

Мы переходим в XXI столетие... Хотим мы того или нет, объясняем ли этот феномен пcихологически или физически, но “круглые” даты календаря на рубежах последних столетий всегда оказывались пeреломными в развитии науки и техники. Анализ технического прогресса за четыре прошедших века (см. **1.1.**) подтверждает эту закономерность. Подобно экономическому застою в последние годы существования СССР, мы видим застой в конце века в таких ключевых областях техники, как автомобилестроение, скоростной наземный транспорт, авиация вертикального взлета, космические полеты, производство экологически чистой электрической энергии...

И вместе с тем, “оглядываясь назад, через целый ряд столетий, до сказочных пeрвобытных времен, ... мы не можем не заметить, как сильно ускоряется ход ... развития в начале нашего столетия; 1800 год кажется нам как бы кульминационным пунктом истории, как бы заключительным моментом старого тыcячелетия. Такой результат дали не кровопролитные войны, ... не новые великие нравственные идеи, ... но беспредельно разрастающаяся борьба человека с силами природы и постепенное подчинение этих тиранов человеческой воле”.1.1-1,5

При презентации “Центра” много говорилось о необходимости “придумать” Национальную русскую идею. Мне понятно, почему возник этот разговор, так как именно о ней было письмо к Е.М.Примакову.

Главная национальная российская идея, которую я обосновываю в своей книге, проста: “**Россия - лидер цивилизации XXI века**”. Эта идея, как говорится, висит в воздухе. Но каждый доказывает ее по-своему. Я, следуя вышеуказанному постулату, - через научно-технический прогресс, воплощенный в новых концепциях экологически чистого транспорта, которые развивает наш Научно-Технический Центр “Взлет”. Такой подход объективно совпадает с естественным развитием цивилизационного процесса. При этом могут быть решены указанные выше экономические, а во многом и политические проблемы России.

Прежде всего, речь идет о:

1. экологически чистых двигателях для альтернативного, то есть, не использующего углеводородное топливо, автомобиля;
2. подъемно-тяговых устройствах для транспортных летательных аппаратов вертикального взлета, в том числе, космических.

Первый ряд устройств - это **транспортный гипермаховик**, который при однократной зарядке обеспечивает дальность движения легкового автомобиля до **2000 км** и, основанные на иных принципах, но не менее эффективные **парогазовая турбина** и **турбонакопитель**, которые существенно превосходят по своим характеристикам известные тепловые двигатели.

Второй ряд - **вихревая подъемно-тяговая система** и **атмосферно-космический двигатель (АКД)**, позволяющие решить проблему создания транспортного самолета вертикального взлета и аэрокосмического транспортного модуля с горизонтальным положением корпуса при взлете. Последний обеспечивает безопасные полеты в космос, в том числе, при выполнении массовых пассажирских перевозок.

Кроме того, АКД служит основой для разработки гелиоэлектрического опреснителя, что также решает одну из ключевых проблем современного и будущего мира - нехватку пресной воды, от которой страдает треть населения Земли, то есть около двух миллиардов человек.

О значимости подобных разработок можно судить по тому, что при подписании в 1993 году договора между правительством Америки и Большой тройкой (ведущими автомобильными компаниями США - Форд, Крайслер и Дженерал Моторз) о создании альтернативного автомобиля, президент Клинтон сказал: “Мы начинаем самый грандиозный и серьезный проект в истории нашей нации”. Для транспортного маховика этого проекта без моего ведома используется мой патент 1991 года. В письме к научному руководителю проекта я сообщил, что спокойно отношусь к идентичности его устройства и основных конструктивных особенностей моему патенту, поскольку, во-первых, не зная наших “ноу-хау”, они никогда его не сделают, а во-вторых, за это время мы далеко ушли вперед и предлагаем существенно более совершенную конструкцию.

Оригинальность и эффективность наших концепций вертикального взлета подтверждается и тем, что Американский вертолетный музей установил наш WEB-site (dsuper.net/~vzlyot), содержащий краткие описания некоторых из перечисленных выше перспективных устройств, на своем рабочем сайте (http://www.helicoptermuzeum.edu), раздел Links, среди ведущих авиационных компаний Америки с присвоением ему девиза “All the way from Russia”, что само по себе поднимает престиж и славу России. (После опубликования данного письма указанный американский сайт неожиданно исчез, что на мой взгляд, свидетельствует подтверждением моих слов о славе России. Случайно сохранившийся у меня первоначальный вариант этого сайта приведен в 3-ей главе, - И.К.).

Немаловажна и экономическая сторона дела. Разработка опытных образцов каждого из указанных устройств может быть завершена в 2-3 года. Потенциальная прибыль, например, от реализации гипермаховика при минимальном единичном доходе в 1000 долларов на каждом устройстве и шестистах миллионах существующих сегодня в мире только легковых автомобилей, бензиновый двигатель которых может быть заменен на экологически чистый, ориентировочно оценивается в **600 млрд. долларов**, что существенно превосходит российский годовой бюджет. (По уточненной информации, число легковых автомобилей в 2001 году превысило **700 млн** и еще существенно далеко от насыщения, - И.К.).

Нетрудно показать, что и другие из указанных устройств обладают столь же высокой экономической эффективностью, обеспечивая при этом результаты, недостижимые для известных традиционных технологий, такие, например, как решение проблемы мирового экологического кризиса, свободного овладения космическим пространством или создание изобилия пресной воды - основы жизни. Имеются и другие, принципиально важные следствия появления таких устройств и летательных аппаратов, которые составляют их “ноу-хау”. В частности, они могут быть с высокой эффективностью применены для борьбы с терроризмом, в том числе чеченского типа.

Не секрет, что практически все войны второй половины ХХ-го века, не исключая и обе чеченские, велись из-за нефти, поскольку нефть сегодня является главным регулятором мировой экономики. Тот, кто владеет добычей нефти, имеет большую власть. Но еще большую власть имеет тот, кто управляет потреблением нефти. Именно поэтому Америка так активно разрабатывает альтернативный автомобиль - этот по-настоящему грандиозный проект, на осуществление которого в 2000-ом бюджетном году выделено **6,3 млрд. долл.** Нужно ли отдавать в этом первенство Америке, если решение проблемы в наших руках?

С другой стороны, разработку российского экологически чистого двигателя для альтернативного автомобиля можно рассматривать как несимметричный, но чрезвычайно эффективный ответ России на подписание договора между Азербайджаном, Грузией и Турцией о постройке нового нефтепровода Баку-Джейхан, цель которого, как уже говорилось выше, обеспечить жесткое присутствия Вашингтона в этой части мира.

Очевидно, что если Россия будет обладать такими технологиями или даже просто объявит о начале их коммерческой разработки, мотивируя свои действия необходимостью решения проблемы экологического кризиса, устранения зависимости российской экономики от нефти или создания современных скоростных транспортных систем, это может уже на первых порах коренным образом изменить отношение западных кредиторов и инвесторов к нашей стране, официально объявившей о мирном и прогрессивном пути развития.

Напомню, что перестройка советского общества начиналась под триединым, логически безупречно обоснованным девизом: **“Научно-технический прогресс, ускорение, перестройка”**. Политическая неспособность озвучившего эту триаду Горбачева осуществить ее в реальной жизни, привела к тому, что за прошедшее десятилетие вместо передового в научно-техническом отношении государства, мы получили коррумпированную Россию лавочников, бомжей, омертвевшей промышленности, беспринципных политиков, сомнительных олигархов и организованной преступности.

В 1939 году Альберт Эйнштейн обратился к президенту США Франклину Рузвельту с предложением о начале разработки атомной бомбы на основе очень примитивных к тому времени экспериментов и понятий о строении материи. Сейчас можно определенно сказать, что Рузвельт тогда проявил государственную мудрость, что изменило весь послевоенный мир. В одной из популярных книг, описывающих драматические события того десятилетия, говорится (цитирую по памяти): “если бы политики могли знать, сколько раз в газетах до и после 1945 года печатались слова “атом” и “Гитлер”, жизнь была бы совершенно иной”.

(5.2.3. Развитие совеиских ракет)

Другим примером научно-технического прорыва может служить история мировой космонавтики. Советский Союз, приступив после войны к разработке ракетно-космических систем, использовал в качестве прототипа трофейную немецкую ракету “Фау-2”. Последовательно развивая ее, он добился того, что запустил человека в космос. Когда перед Америкой встала проблема дать адекватный ответ нашим достижениям, они приняли программу высадки человека на Луну, воспользовавшись конструкторским даром Вернера фон Брауна - главного конструктора ракеты “Фау-2”. Он создал ракету “Сатурн-5”, с помощью которой задача была решена. Напомню, что мы до сих пор так и не осуществили посадку человека на Луну. Это произошло потому, что мы взяли в качестве трофеев “железо” и второстепенных специалистов, а американцы - идеолога практической космонавтики, или, как теперь говорят, “мозги”.

Президент Ельцин объявил концепцию **“многополюсного мира без войн, насилия и перегородок”.** Я не знаю, что он имел в виду под последним словом, но в рукописи моей книги, зарегистрированной в Библиотеке Конгресса США, которая сейчас ходит в Москве по рукам, я опирался на слова Великого русского пророка Ф.М.Достоевского, сказавшего в своей знаменитой речи 1880 года: “Да, назначение русского человека есть бесспорно всеевропейское и всемирное. Стать настоящим русским, стать вполне русским может быть, и значит только ... стать братом всех людей, “всечеловеком”, если хотите ... ”. Рассматриваемые в моей книге базовые элементы Всемирной транспортной системы, которую по аналогии с Интернетом можно назвать Интертранс, совместно с ним завершит материализацию признанной всем миром хельсинской формулы “**свободного обмена идей и людей**”. Учитывая географические, демографические и иные особенности России, она может и должна взять на себя начало создания этой системы, которая, помимо решения ее собственных экономических проблем, положит начало очеловечиванию пространства, откроет путь к **Миру без границ, насилия и войн**, то есть к указанному Достоевским **всеединению** людей, когда каждый человек является неповторимым полюсом единого многополюсного мира.

Россия сейчас находится в состоянии войны сама с собой. Без ясной Идеи, а главное, понимания путей ее осуществления, мудрые государственные мужи скатываются до только унижающих их и Россию склок и мелких пакостей. Пора ясно сказать, что никакие внешние займы никогда не позволят России вылезти из нищеты - слишком велики прежние грехи и долги. Развитие передовых технологий, разработки которых были начаты в России и прежде всего для России, могут не только решить проблемы, указанные в начале письма, но и в ближайшее время **сделать Россию признанным лидером цивилизации.**

“Отечество” потерпело “относительное поражение”, не вняв моим словам.

Что скажет Отечество?

Монреаль,

24 декабря 1999 года

Никакого официального ответа на это письмо я также не получил. Зато было много ответов - **вдруг и в неожиданных местах** - неофициальных.

Из “Открытого письма” видно, **как** мое обращение к Е.М.Примакову, а точнее, упоминание в нем о развитии некоторых национальных идей для России, повлияло на избирательную кампанию его блока. Анализируя зарубежную и российскую прессу спустя несколько недель и месяцев после упоминаемой выше регистрации рукописи в Библиотеке Конгресса США и предоставления ее для ознакомления ряду российских издательств, я обнаружил несколько публикаций, которые, на мой взгляд, являются отражением знакомства с ней некоторых ведущих политиков Америки и России. Разумеется, не имея доступа ни к этим политикам, ни к соответствующей конфиденциальной информации, я не могу с полной уверенностью утверждать это однозначно. Вполне возможно, что такие идеи бродят уже не в одной голове, ибо, как я уже говорил выше, мир беременен идеей всеобщего объединения. Странно только то, почему именно после “вбрасывания” рукописи в общественную жизнь, в прессе обеих стран вдруг стали появляться странные суждения, которые ранее невозможно было представить даже в принципе?

5.2.1. Легкое “шевеление” в Америке.

В развитие последнего утверждения, приведу такой пример. В зарегистрированной рукописи (октябрь-99) проводится мысль о творческих возможностях “русского менталитета”, а также о том, что Америка и Россия, срослись спинами, подобно сиамским близнецам: сначала географически, через существовавший в прошлом Чукотский мост, а затем экономически - через Берингов пролив (см. также гл. 1). Если не знать этого, то заявление американского президента на саммите ОБСЕ в Турции (ноябрь-99) звучит **неожиданно и вдруг**, поскольку никогда ранее такие мысли не декларировалась столь определенно, открыто и на международном уровне:

“**Отношения между США и Россией в 21 веке могут стать действительно партнерскими.** Такое мнение высказал Билл Клинтон, указав, что развитие реальных партнерских связей … будет возможным в том случае, если “**российское руководство станет основывать величие страны на реализации творческого потенциала своего народа. Это зависит также и от того, как русские будут воспринимать нас и будут ли они сами заинтересованы в этом”** (все подчеркнуто мной, - И.К.)”.5.31 Сказано же сие на фоне напоминания о том, что “многие круги на Западе весьма скептически настроены по отношению к России”.

Там же, на мой взгляд, он трансформировал идею **всеединения** людей в заявлении, осуждающем Россию за войну в Чечне. **“Как человек мира...”** - эти слова, иногда используемые американцами для возвышения национального духа, в устах президента лично я услышал впервые, хотя, если разобраться, то там, в то время и именно для этого человека и лидера мировой сверхдержавы они наиболее уместны.

Я полагаю, что это прямой ответ президента США на впервые рассмотренную в книге “Воссияй, Россия!” с точки зрения “сиамских близнецов” историю российско-американских отношений. Вместе с тем, в последней фразе уже сквозит начало “новой политики Америки” по отношению к России, которую разъясняют в своих новогодних интервью два ведущих американских политика. Одного из них - Линдона Ларуша я уже цитировал, когда рассматривал вопрос о зарубежном финансипования российских диссидентов (см. гл. 4).

(5.2.3.)

“За свои 77 лет он заработал прочную репутацию политика, все время плывущего против течения. Он критиковал всех - от Трумэна до Буша, критиковал бескомпромиссно, доказательно и последовательно. ... Его взгляды могут быть спорными. … В то же время, **именно неординарные взгляды, отличные от общепринятых, позволяют задуматься: а что, собственно, является нормой и насколько эта норма логична, обоснованна, отвечает реалиям времени. И вообще - имеет ли она право на жизнь?** …Имя этого человека - **Линдон Ларуш**. ...

Вы знаете, мир очень изменился. ... То, что происходило в 1971 - отход от Бреттонвудской системы отношений (отказ США от обеспечения доллара золотом с заменой его ценными бумагами, - И.К.) вело к глобальному экономическому кризису, а потенциально - к крупному вооруженному конфликту. ... Политика ориентации на грубую силу вела мир к неминуемой катастрофе. Я стал разрабатывать программу новых отношений с Советским Союзом. Моя точка зрения состояла в том, что СССР движется к системному экономическому кризису, также, впрочем, как и США с Западной Европой. Я предсказал провал политики так называемой разрядки, развал СССР или попытку остановить его военным путем. По моему убеждению, нужно было на смену разрядке включить механизмы новой экономической политики в отношении Советского Союза. ...

Я стал “персоной нон-грата” в политическом истэблишменте Америки и Великобритании. .... Я в итоге каждый раз проигрывал. Но, посмотрите, каждый раз время показывало, что я был прав в своих оценках и прогнозах. ...

**- Какова, на Ваш взгляд, может быть роль иммиграции, особенно из стран бывшего СССР, в оказании влияния на смену внешнего курса страны?**

- В качестве примера непрямого, но очень важного, влияния могу привести такой. Одной из наиболее важных, на мой взгляд, составных частей эмиграции из бывшего СССР являются **представители научно-технической сферы ВПК**. Сейчас многие из них продолжают в американских лабораториях те работы, которые начаты были еще в СССР. Таким образом в Америке существует понимание того военно-технологического потенциала, который имеется в России. Я думаю, что это действует отрезвляюще на многих, если конечно не брать безумцев из нынешнего Конгресса. (Помните, - см. разд. **1.5, -** попытку бывшего премьера России Степашина объединить элиту русской иммиграции для помощи России, за что он и поплатился и своим премьерством, и потенциальной возможностью стать российским президентом?- И.К.). ...

**- Каковы, по Вашему, основные угрозы, стоящие перед человечеством в грядущем тысячелетии?**

- Ситуация на сегодня напоминает ту, которая сложилась в Германии в 1933-1934 году. Тогда банкиры США и Англии поддерживали рвущегося к власти Гитлера. Им удалось это сделать. Чуть позже президентом в США стал Рузвельт, чьи воззрения в области экономики напоминали идеи экономического возрождения, господствовавшие в Германии до Гитлера. То есть **реальный шанс сосуществования и сотрудничества двух стран и экономических идей существовал, но был упущен. Второй мировой войны могло бы не быть**. …

**- Кто в России реально в состоянии адекватно подойти к задачам, стоящим перед государственным руководством в новом веке?**

- По моим визитам в Москву я могу сказать, что **в России существует сообщество интеллигенции - военной, научной, политической - которому по силам справиться с проблемами нового века**. ...

**- Какую роль Вы видите для России в будущем?**

- Исключительно как **полноправного партнера - наряду с** США, Китаем, Индией и **другими странами** (все, кроме вопросов, подчеркнуто мной, - И.К.). ... ”. 4.9.

Второе интервью - с политологом, который непосредственно участвует в формировании внешней политики США, - директором программ фонда Карнеги профессором Майклом Макфолом.

**“- Недавно два президента - Билл Клинтон и Борис Ельцин - обменялись пропагандистскими ударами. Что за этим стоит и могут ли эти события сказаться на развитии российско-американских отношений?**

- В Америке эти “уколы” почти никто не воспринял серьезно. ... Администрация президента Билла Клинтона строит свою стратегию по отношению к России на долгосрочной основе. … Сейчас идет наработка стратегических связей по линии Вашингтон-Москва. Дипломаты европейских стран только сейчас начинают, правда, пока на уровне ощущений, осознавать важные качественные изменения во взаимоотношениях между двумя нашими странами. … Для меня очевидно, что **так называемая “европейская” ориентация внешней политики как США, так и России** сегодня модернизируется. Я имею в виду прежде всего **переосмысление функции и назначения НАТО в Европе** и опасения русских относительно восточной политики этого военно-политического блока. ... Наступил, как говорится, момент истины - и вы поняли, кто у вас друг, а кто, мягко говоря, недруг. ... Администрация Билла Клинтона пытается строить свою политику по отношению к России с учетом долгосрочных интересов. …

**- Парадоксальный вывод.**

- Возможно, но с моей точки зрения, прагматический и дальновидный. ... Более того, **администрация Клинтона в преддверии президентской предвыборной кампании пытается демонстрировать самые серьезные намерения относительно своего сотрудничества с Москвой. Еще один парадоксальный для некоторых вывод. Мы думаем не просто о сотрудничестве, а о геополитическом альянсе**. ... Все претенденты на президентское кресло в США стали серьезно относиться к России, как у вас говорят, не бросаться словами. Все понимают, что с Россией надо сотрудничать, хотя, как мне кажется, от Москвы все же многие подустали. ...

**- Что перспективнее для наших стран - геополитическое сотрудничество, скажем, на том же Кавказе или попытки выдавливать друг друга из того или иного региона?**

- Могу говорить только о своих ощущениях **“новой русской политики США”. Опыт показывает, что русские с американцами умеют быстро договариваться. А раз так, то и в конфликтных зонах мы можем найти общий язык**. (Напомню, что это интервью с человеком, который непосредственно участвует в формировании внешней политики США, - И.К.)”.5.32

Я думаю, что подчеркнутые мной мысли о внешней политике США в приведенных интервью, которые высказанны через пару месяцев после регистрации книги “Воссияй, Россия!”, имеют самую тесную связь с идеями “Открытого письма”, базирующегося на той же основе. Они говорят сами за себя. В том числе и такое, опять же, **нежиданное**: “В России происходят положительные сдвиги в экономике. ... Об этом американский министр заявил в Давосе после обсуждения на Всемирном экономическом форуме вопроса **о роли США в 21 веке** (подчеркнуто мной, - И.К.)”.5.33 В кои-то веки единстаенная, сверхмогучая сверхдержава заинтересовалась вдруг своим местом в мире? Не потому ли, что “**Россия - лидер цивилизации XXI века**”?

**5.2.2. Программное заявление Кофи Анана, Генерального секретаря ООН.**

Оно сделано на исходе II-го тысячелетия и также требует некоторых пояснений.

“Один из старейших в США - Фордзэмский университет ежегодно представляет кафедру на Уолл-стрите одному из своих профессоров. В 1998 году “честь прочитать ... публичную лекцию выпала Владимиру Квинту, профессору систем управления международного бизнеса Высшей школы бизнеса этого университета. ...

**(5.2.4.)**

Доктор экономических наук, профессор Квинт (сейчас его уже именуют “академик”, - И.К.) ... дав общее описание возникающих рынков Европы, Латинской Америки, Азиатско-Тихоокеанского региона и Ближнего Востока, ... подробно остановился на анализе сегодняшнего кризиса в России, показав его влияние на глобализацию возникающих рынков и российско-американские торговые отношения. ... Богатейшие природные ресурсы России, наличие образованной и квалифицированной рабочей силы, серьезные технологические достижения - все это будет в конце концов способствовать возрождению деловой жизни новой России. ... ”.5.34

В январе-99 вышел из печати сборник работ Квинта “The Global Emerging Market in Transition”, посвященный исследованиям проблем возникающих рынков, а в июне-99 Владимир Квинт сделал вступительный доклад на эту же тему на Всемирном экономическом Форуме ООН.

Поскольку экономическая оценка развивающихся рынков, объективно, не может быть выполнена без учета **возникающих глобальных скоростных транспортных связей и систем**, я попросил профессора Квинта презентовать мой доклад по данной проблеме организационному комитету Форума для планирования моего выступления в следующем, 2000 году. В июне-99 я отослал ему рабочие материалы “Эколого-технические основы “транспортной революции”, частично вошедшие в книгу (см. гл. 2), с приложением, аналогичным “Открытому письму”, в котором отметил, что “указанные соображения непременно повлияют на формирование мирового рынка, что может внести определенные коррективы в Вашу работу”.

После ознакомления с материалами, проф. Квинт позвонил мне и, со словами поддержки этой работы, обещал направить ее в соответствующий отдел ООН. Осенью-99 он сказал, что никаких сигналов “с той стороны” еще не поступало, да и вообще, по его мнению, ожидать что-то до Нового года - слишком рано. Поэтому мы договорились созвониться “в следующем столетии”.

В конце декабря-99 в российской печати появился программное заявление Кофи Анана, некоторые мысли в котором, как и его идея в целом, по моему мнению, перекликается с моим перспективным докладом, надеюсь, представленным в ООН. Я поделился этим соображением с проф. Квинтом, однако он категорически отверг такое предположение, тем самым посеяв у меня сомнение, не мог ли он по забывчивости или иным причинам, не отправить мои материалы организаторам Всемирного Форума-2000?

Не имея доказательств, чтобы спорить с ним, я отметил, что даже если Генеральный Секретарь ООН и не видел, а тем более не использовал мои материалы, то меня утешает мысль о разительном и независимом совпадении наших взглядов на развитие цивилизации. Текст его программного заявления я привожу с некоторыми несущественными сокращениями.

**(5.2.5.)**

“Мы живем в мире, где ни один человек и ни одно государство не существуют в изоляции. Мы все в одно и то же время являемся членами наших общин и всего мира в целом. Народы и культуры переплетаются все теснее. Одни и те же изобразительные средства выражения, будь то на киноэкране или на экране компьютерного монитора, узнаваемы от Берлина до Бангалора. Мы все являемся потребителями в одной и той же глобальной экономической системе. Все мы испытываем влияние одних и тех же политических, социальных и технологических перемен. Такие проблемы, как загрязнение окружающей среды, организованная преступность, распространение смертоносного оружия, фактически не останавливаются перед государственными границами. Они являются “проблемами без паспортов”, а значит, нашими общими врагами. Мы все связаны и взаимозависимы.

Многое из того, о чем мы говорим, не ново: веками люди на Земле жили в тесном взаимодействии. Но сегодняшняя “глобализация” - совершенно иное явление. Она происходит значительно быстрее. Ее приводят в действие другие механизмы, например, такие, как Интернет. И управляют ею иные правила либо - во многих случаях - никакие правила вообще. Глобализация предоставляет нам широкий выбор и открывает новые возможности для процветания. Она позволяет нам лучше познавать разнообразие мира. Однако миллионы людей во всем мире воспринимают глобализацию не как инструмент прогресса, а как разрушительную силу, подобную урагану и способную погубить жизнь, работу и традиции. Для многих людей характерно горячее желание воспрепятствовать этому процессу и прибегнуть к призрачному успокоению в лице национализма, фундаментализма и других “измов”.

Перед лицом как потенциального блага глобализации, так и связанных с нею рисков, ввиду продолжающихся жестоких конфликтов, в которых гражданское население становится главной жертвой, перед лицом глубоко укоренившихся нищеты и несправедливости, мы должны быть способны четко определить те области приложения усилий, где для защиты глобальных интересов необходимы коллективные действия. Местные общины имеют в своем распоряжении управления по борьбе с пожарами, муниципальные службы и городские советы. У государств есть законодательная власть и судебная система. Но в сегодняшнем взаимозависимом мире институты и механизмы, которые можно использовать для глобальных действий, не говоря уже о нашем общем понимании единой глобальной судьбы, находятся в зачаточном состоянии. Настало время дать более конкретное определение понятию “еждународное сообщество”. ...

Из чего состоит международное сообщество? Что связывает его воедино? Для некоторых - это вера. Для других - отстаивание какой-либо идеи, например, идеи демократии. Одни общины однородны, в других сосуществуют несколько культур. Некоторые из них небольшие, как, например, школы и деревни, другие громадны и имеют масштабы континентов. Конечно, сегодня все больше общин имеют “виртуальный” характер: они открывают и пропагандируют свои общие ценности посредством новейших коммуникационных и информационных технологий.

**(5.2.6.)**

Что делает нас международным сообществом? В самом широком понимании - это разделяемое всеми представление о лучшем мире для всех людей, как, например, изложено в Уставе ООН. Мы все испытываем чувство беззащитности перед лицом глобального потепления и угрозы распространения оружия массового уничтожения. Существуют определенные рамки международного права, договоров и конвенций о правах человека. Вместе с тем есть наше понимание возможностей для всех, благодаря которым мы создали общие рынки и совместные институты, такие, как ООН. Вместе мы сильнее. ...”.5.35

**5.3. РОССИЙСКИЙ ПЕРЕПОЛОХ - “ВНЕЗАПНАЯ”**

**ОТСТАВКА ПРЕЗИДЕНТА**

***Президент Российской Федерации***

***является гарантом Конституции***

***Российской Федерации***

***Из Конституции Российской Федерации***

“31 декабря 1999 года россияне еще не скоро забудут. Мало кто сомневается, что блестящий тактический ход Ельцина почти предопределил исход досрочных выборов 26 марта, - в один голос повторяют и русские и русскоязычные журналисты”.5.36

Возможно это так. И все-таки, зная то, чего не знает пока никто, читая различные газетные версии “как это было?” и встречая в них слова “**неожиданно**”, “**не знали**”, “**никому не говорил**”, “**ни с кем не советовался**”, напускающие еще большего информационного тумана, я не могу отделаться от ощущения, что появившаяся перед этим в Москве и Вашингтоне рукопись моей книги “Воссияй, Россия!”, а затем “Открытое письмо Отечеству” не сыграли здесь решающую роль. Заявляя так, я не претендую на абсолютную истину, потому что “истину, - заявил Владимир Путин, - может сказать только сам президент”,5.43 а он, как мы увидим ниже, тоже не сказал ничего. Поэтому я выдвигаю свою **рабочую гипотезу**, которая, как и любая другая, имеет право на существование Я попытаюсь обосновать ее, сведя воедино психологический портрет БН, свою оценку ситуации в России, хронологию прошедших событий и публикации “по горячим следам” в российской и русскоязычной прессе.

**5.3.1. Отсутствие официоза порождает версии**

**1.** **“Чеченская взятка”.** Гипотеза базируется на заявлении руководителя чеченских боевиков Масхадова, который в ноябре-99 на совещании полевых командиров заявил, что “миллионы кому надо в Москве уже заплачены, поэтому в конце декабря война пойдет по сценарию 96-го года”.5.112

“Сценарий 96-го” - это необъяснимое прекращение военных действий на завершающем этапе, позорные для России хасавьюртские соглашения и бесславный, граничащий с бегством, вывод российских войск из Чечни. Но если предположить, что эти миллионы действительно ушли к Ельцину, то его отставка автоматически выводит Путина, высокий предвыборный рейтинг которого напрямую связан с успешным развитием повторной операции в Чечне и публичным заявлением “мочить бандитов даже в сортире”, в Главнокомандующие России. Вариант - очевидный нонсенс.

**2.** **“Добровольно-принудительная отставка”**. Предложена Западу экс-президентом СССР Михаилом Горбачевым в интервью журналу “Шпигель”.

“- **Михаил Сергеевич, вы говорите, что Борис Ельцин освободил пост президента не добровольно. Кто же оказывал на него давление?**

… - Его окружение уговаривало сделать этот шаг до конца года. Оно хотело использовать благоприятный для Кремля исход весьма странно проходивших выборов в Думу, чтобы на этой волне отрегулировать вопрос о преемнике президента...

**... И одновременно лишить шансов всех нежелательных конкурентов?**

- Конечно, до марта у них просто нет времени публично разъяснить свои позиции. К тому же кремлевские кукловоды считали, что основной противник Ельцина экс-премьер Примаков деморализован результатами выборов в Думу. … Поэтому они давили на Ельцина, просто опасаясь, что он снова может … поставить под угрозу благоприятную ситуацию. ...

**- Путин заявил по телевидению, что Ельцин сообщил ему о своем уходе в отставку уже 22 декабря.**

- Мне показалось очень странным, что блок “Единство” еще до опубликования официальных результатов выборов в Думу созвал съезд, чтобы разогнать волну победного ликования. (А почему нет? Даже если Горбачеву **только показалось**? - И.К.). Когда же после этого последовал уход Ельцина, все стало ясно: они спешили утвердить в сознании народа как истинного победителя именно Путина. … (И еще ясно, что никакой **прямой информации** Горбачев не имел, то есть данное заявление тоже не более чем предположение, только ничем не подкрепленное, дублирующее ситуацию с его “добровольно-принудительным” уходом**,** - И.К.).

**- Почему же тогда Ельцин еще 30 декабря подписал закон о назначении выборов на июнь и записал телеобращение, которое на следующий день пришлось заменять другим?**

- В этой ельцинской команде возможно все. Это люди без принципов, циники, не чурающиеся самых замысловатых интриг. ... ”.5.37

Если начало этой гипотезы условно-удовлетворительное, то последние слова, лично у меня, вызывают зубную боль - так это все по-советски доказательно. О любом политике - в том числе и самом Горбачеве - можно так сказать на уровне кухни. Но здесь же его принимают за политика... Но главное не в этом. Можно было бы поверить даже в то, что главными “давителями” Ельцина - по Горбачеву - были загадочный Юмашев, человек, которому Ельцин полностью доверял, и Татьяна Дьяченко, дочь президента, если бы последнюю сразу же не лишили всех, столь лелеемых ею государственных постов. Добиваться отставки отца, чтобы самой потерять все?... Где логика? Да и в многочисленных “горячих” интервью с представителями его ближайшего окружения, ни в его последовавшей книге нет ни пол-слова о таком “давеже”. Было бы - уловили бы даже по намекам.

**3.** **“Политический переворот,** отражающий интересы небольшой кучки олигархов и руководства армии и сил безопасности, который был совершен с целью использовать нынешнюю популярность Путина, чтобы тем самым предотвратить подлинную демократическую состязательность президентских выборов, первоначально назначенных на июнь”**.**5.38 По этой версии неуверенному и нестабильному Ельцину была предложена сделка, от которой он не мог отказаться: быстренько уйти в отставку и получить взамен гарантию иммунитета от всех преступлений, совершенных им в годы своего президентства. Так считает Бжезинский.

Эту гипотезу скорее нужно обозначить как **2а**, поскольку анонимные “олигархи” Бжезинского в интерпретации Горбачева становятся Чубайсом и Березовским. Но, помилуй Бог, именно эти олигархи грызутся сейчас прилюдно, так что трудно найти у них общий интерес, кроме, разве что в удушении друг друга. В пользу этой версии вроде бы говорит то, что призрак переворота уже мелькнул в высших сферах, когда Ельцин, после встречи с “силовиками” внезапно “заболел”, а Путин подписал указ о гарантиях и привилегиях постпрезидентского существования. Но, во-первых, что значит указ и.о. президента, а во-вторых, не лучше ли было БН, исходя именно из этих позиций, сменить по одному “силовиков” и “продавить” в оставшиеся ему полгода точно такой закон “на все времена”? Мне представляется, что подобный разворот событий был бы все-таки “поглавнее”. Да и остаться во власти тоже был шанс, который всерьез смаковали СМИ - форсировать оформление союза России и Белоруссии и стать президентом союзного государства. Как ни дохл придаток, но формально это тоже “поглавнее” еще на ближайшие восемь лет.

1. **“Прозрение”.** Это **почти официальная версия**, по которой, собственно, сам Ельцин не очень ясно, но все же достаточно для понимания искушенных объяснил свой уход тем, что осознал, мол, свою неудачу на ниве проводимых им экономических и социальных преобразований. О чем и сказал в телеобращении к россиянам 31 декабря.

“Сегодня в этот необыкновенно важный для меня день хочу сказать чуть больше личных своих слов, чем говорю обычно. Я хочу попросить у вас прощения. За то, что многие наши с вами мечты не сбылись. За то, что нам казалось просто, а оказалось мучительно тяжело. **Я прошу прощения за то, что не оправдал некоторых надежд тех людей, которые верили, что мы** **одним махом, одним рывком сможем перепрыгнуть из серого, застойного, тоталитарного прошлого в светлое, богатое, цивилизованное будущее**. (А о чем говорится в “Открытом письме”? О “рывке”! До этого никто никогда этого не говорил, - И.К.). Я сам в это верил. **Одним рывком не получилось.** (Но ведь даже не попробовал! - И.К.). В чем-то я оказался слишком наивным, где-то проблемы оказались слишком сложными... **Я ухожу.** (Все подчеркнуто мной, - И.К.)”.5.39

В любых словах, сказанных политиком, мы привыкли искать тайный, скрытый смысл. Обычно это так. Но вот событие экстраординарное - добровольный уход главы государства со своего поста, **четвертый за всю историю России**, причем уход политика, имеющего “гигантский, гипертрофированный инстинкт власти - это ... главное, основное, определяющее все иное в Ельцине как в человеческом типе, а уж тем более в политике. ... Все остальное - детали психологического образа Ельцина, … нанизанные на стержень этого образа - **властолюбие**”.5.40

И потому - обратите внимание! - он ясно предупреждает, что “в этот необыкновенно важный для него день он хочет сказать чуть больше личных своих слов, чем говорит обычно”. Я выделил эти слова в последнем абзаце. Скажу их чуть-чуть по-другому: **он просит прощения и уходит потому, что не оправдал надежд людей, которые думали, что можно рывком перейти из застойного в цивилизованное общество.** Много ли было таких людей? Я, предлагая в “Открытом письме” именно этот путь, о них не слышал.

С другой стороны, для прозрения **такого** политика, для **такого** его психологического слома, когда открывается “момент истины”, должен быть мощный психологический удар. По крайней мере полгода до этой оглушительной отставки ничего экстраординарного в жизни страны не произошло, “в Багдаде было все спокойно”. Поэтому с большой долей вероятности я могу утверждать, что таким ударом стала объективная оценка его деятельности и очевидный, предложенный на основе андроповской триады, опережающий путь выхода из безнадежного состояния, в которое и он, и Горбачев завели Россию. Все это содержится в запущенном накануне “во власть” сборнике моих статей “Воссияй, Россия!” и “Открытом письме Отечеству”, написанном, говоря “высоким штилем”, вообще-то не для него, а именно для России.

И вот финал… Политическая карьера почти закончена, но перед нами еще президент великой страны, которому казалось, что он - мессия, что многие годы он вел ее правильным курсом. И в то же время - старый, больной человек, осознавший, что привел ее в никуда. Впереди нет ничего, только История, расставляющая все по своим местам. В руках - “обвинительное заключение”, которое рано или поздно отольется в беспощадный приговор. Надо хоть как-то смягчить его жесткость. Путь один - полный отказ от власти, то есть **отказ от самого себя**... На общественное сознание это всегда действует неотразимо, даже если при этом каждый понимает, что **такое** “покаяние” тоже результат политического взвешивания всех “за” и “против”. “Повинную голову меч не сечет”, - русский народ жалостлив, он прощает даже убийц...

Только сделать это нужно по максимуму театрально. 31-е декабря, канун особого - 2000-го - Нового Года... Хозяйки достают праздничные сервизы, протирают фужеры. На каждой “работе” в “обед”, то есть в полдень, сдвинули столы, выставили бутылки, “поминают” прошедший год. Восток в благостной эйфории перед Великим Новым Годом, Запад в благостной эйфории после Великого Рождества: все события, которые должны были произойти в уходящем году, произошли... И вдруг, как гром с ясного неба... Как заявление ТАСС об окончании войны... Выступление президента не в 12 ночи, а в **12 дня**. ОН УХОДИТ... Последнее великое событие последнего года уходящего столетия,... тысячелетия... “31 декабря 1999 года россияне еще не скоро забудут”.5.36

В “Открытом письме” я показал, как трансформировалась моя идея строительства Нового Мира без границ, насилия и войн в слова Бориса Ельцина под занавес его визита в Пекин. Очевидно, что президент великой страны не мог публично произнести тезис о “мире без границ”, поэтому границы были заменены абстрактными “перегородками”. Но главное в том, что **это заявление бесспорно доказывает: Ельцин, как минимум, был ознакомлен с моей рукописью, а, судя по последующим событиям, ее внимательно читал.**

**5.3.2. Моя версия - как это было...**

Я привез рукопись в Москву в начале октября-99, и в первый же день, зная, как стремительно утекает время ограниченного визита, встретился с редактором одного из многочисленных издательств на ул. Правды. Именно потому, что издательств было много, мы с женой перепутали корпус и битый час проторчали в чужом холодном вестибюле, пока тот сам не сообразил, куда это мы подевались, и не позвонил здешнему вахтеру.

Вальяжный редактор содержание рукописи выслушал с большим вниманием - чувствовалось, что он действительно ждал нас. “Вы **об этом** там пишите? И **об этом** тоже?”, - многократные вопросы означали, что интерес вполне неподдельный. При этом он то и дело отмахивался от сотрудников, упорно звавших его на какое-то собрание, - поздно вечером в пятницу? Я даже уверился, что с понедельника начнем “писать договор”. Но... завтра, в субботу, он улетает на международную книжную ярмарку во Франкфурт-на-Майне в составе - ого! - официальной делегации России. Поэтому попросил позвонить дней через десять. “За это время я подумаю, и мы сразу все решим”. Рукопись в виде компьютерной брошюры была вручена ему, и… у него навсегда и осталась, поскольку дальнейшие контакты осуществлялись только по телефону.

В день его появления на работе, а это оказалось больше, чем десять дней, сей милейший человек **вдруг** стал сухим и недоволным: “Я только приехал. Дайте мне время оглядеться. - Когда позвонить? - Ну, дня через три-четыре. Давайте лучше на следующей неделе”. Неделя, со всяческими отговорками, вылилась в месяц. Я понял, что рукописи у него нет. В итоге, из-за чрезмерно высокой стоимости издания, которую наконец удалось ему “рассчитать”, мы отложили дальнейший разговор на неопределенное время...

Я предполагаю, что с рукописью ознакомился и руководитель этой официальной делегации, министр по делам печати М.Лесин - а что еще делать в трехчасовом полете?. Отголоском этого знакомства, возможно, являются его слова, сказанные в ту же субботу в вечерних “Новостях”: “Здесь собрано большое интеллектуальное богатство со всего мира, - оглядел он зал гигантской франкфуртской выставки, - и очень жаль, что оно демонстрируется не в России”.

Один из “главных героев” основы данной книги - той рукописи - интеллект, Разум. Поэтому она, как и сей труд, заканчивалась словами “**Воссияй, Россия, миру светом разума!**”, то есть возрождение России я вижу, говоря словами президента Клинтона о ней же, в “**реализации творческого потенциала своего народа”.** Соответствие слов М.Лесина этой концепции очевидно, тем более, что психологически обычно запоминается последнее из того, что только что прочитал или услышал. А поскольку министерство печати было создано лишь за три месяца до того по личному указанию президента Ельцина, то министр печати - его прямой ставленник, прежде всего, для чуткого улавливания “что, где, когда?” в российской печати.

“Нет никаких сомнений в том, что общение с прессой ... - работа чрезвычайно ответственная. Поручить ее Кремль мог только человеку, подтвердившему свою преданность “семейному” делу. Именно таким человеком и считается Михаил Лесин. Новый министр известен как один из активных “игроков” предвыборной команды президента в 1996 году. С его именем во многом связывают и успех кампании “Голосуй или проиграешь”.5.128

“Воссияй, Россия!” - это как красная тряпка для быка - разорителя России. Мог ли пропустить ее преданный пес, сразу получивший в журналистских кругах кличку “Доктор Геббельс”, чтобы тут же не принести ее в зубах хозяину?

“Владимир Николаевич, скажите честно: в какой момент вы почувствовали - по разговору ли или по взгляду Бориса Николаевича, - что он собрался в отставку?

- Мы, как говорится, сильны задним умом... Когда сейчас начинаю анализировать все, что происходило в последние месяцы, прихожу к выводу: скорее всего, это, пожалуй, **октябрь прошлого года** (**1999-го**, подчеркнуто мной, - И.К.). Тогда он стал более уравновешенным. Потом - эти разговоры: мы были там-то, обещали людям помочь, а даже не ответили. То-то забыли сделать, тех-то - поблагодарить. В общем, началось подведение ... итогов... ”,5.41 – сообщил В.Н.Шевченко, начальник ельцинского “протокола”, один из “ближайших”…

Но если даже рукопись “прилетела” и не от Лесина, то месяц (**октябрь-99-го!**) моих походов по различным издательствам, в которых я давал читать ее любому, кто имел хоть мало-мальское отношение к печати, обеспечил достаточно каналов для ее прохода “наверх”. Первые отголоски (**вдруг**, естественно, и **разом** вспыхнувшая политлюбовь к Примакову, - см. “Открытое письмо”), появились через несколько дней после отправки факса в его предвыборный штаб... Ельцин, судя по приводимому ниже интервью и высказанной им идеи в Пекине “мира без перегородок”, детально ознакомился с рукописью примерно через месяц, возможно в конце ноября, - когда, как говорит его дочь, она стала “догадываться, что он что-то задумал”.

(5.3.1.)

**“ - Когда вы узнали о решении отца?**

- Вы знаете, я чуть ли не до последнего ничего не знала. Но **догадываться, что он что-то задумал, стала где-то месяц назад** (то есть, в **ноябре**, подчеркнуто мной, - И.К.). Я думаю, окончательно папа для себя все решил после поездки в Китай. ... Но папа никому из домашних ничего не говорил. Когда утром **31-го** (**декабря 1999 года**, -И.К.) он дома сказал, что решил уйти в отставку, мама сразу даже не поняла, что он уходит именно сейчас... ”.5.42

Окончательное решение, как представляется мне, Ельцин принял после получения “Открытого письма” из редакции “Российской газеты”. Об этом ниже, а пока послушаем еще одного непосредственного участника событий. Докладывает В.В.Путин.

**“ - Когда Борис Николаевич впервые заговорил на тему отставки?**

- Это было **дней десять примерно до нового года**. Я пришел к нему с ... докладом по экономической проблематике ... и заметил, что после первых моих сообщений … Борис Николаевич думает о другом. Но я продолжал докладывать ему по плану, потом он меня прервал и сказал, что “Вы знаете, я долго думал последнее время над тем, **как складывается ситуация у нас в стране**, и принял для себя решение уйти в отставку… ”

**- А какие аргументы были у него? Почему он решил, что это нужно?**

- Вот здесь мне трудно сказать… Это нужно спрашивать у Бориса Николаевича. Я могу только воспроизвести то, что он мне говорил, что я ему отвечал. … На самом деле, **может у него были и другие мысли**, я не знаю. ... Реакция моя была сдержанная довольно,… и Борис Николаевич это почувствовал. … Скажу даже честнее - я пытался от этой темы уйти. Начал говорить о том, что … даже если он не работает так активно, как в прежние годы, тем не менее, его присутствие на политической сцене страны много значит, ... потому что есть определенный баланс, есть фактор президентский - человека, очень авторитетного в мире. … Но Борис Николаевич после определенной паузы вернулся к этой теме и сказал, что “Вы мне должны ответить сейчас”. Я говорю: “Знаете, Борис Николаевич, вопрос очень важный - нужно подумать”. Он говорит: “У Вас было времени достаточно думать раньше - ответьте сейчас”.

(5.3.2.)

**- И Вы ответили?**

- Как видите…

**- Эта информация от президента была для Вас большой неожиданностью?**

- Это неожиданно было… (!!!, - И.К.).

**- А как вы думаете, с кем он советовался перед принятием этого решения?**

- Он мне об этом не говорил, и я его не спрашивал… Для меня это было **неожиданным решением**. ... Я думаю, что в значительной степени это было связано с тем, что он хотел, чтобы президентская кампания… развивалась так, как ему хочется… Он явно создавал условия. … Ну, помогал мне, так скажем. ... Он сказал мне об этом. “Я… подумал и решение принял твердо: я это сделаю все равно. ... ”

**- Скажите, а у Бориса Николаевича уже был готовый план, как все должно произойти? И он с Вами советовался…**

- Нет, **плана не было**. Он советовался со мной. ... Ну, я высказался только в самых общих чертах, все остальное - это его уже, его собственный план…

**- А кто предложил эту дату – 31 декабря?**

- Не знаю… Не знаю… Он хотел это сделать вот в этом году… единственное - мы с ним встречались еще раз - где-то, по-моему, **числа 27-го или 26-го** ...

(5.3.3.)

**- 31 декабря вся страна наблюдала церемонию передачи президентских полномочий, и многие были заинтригованы… Никому не удалось расслышать слова, которые Борис Николаевич вам сказал там уже внизу у машины, когда вы прощались… Но было заметно, что эмоционально для вас обоих это было важно. Если не секрет, что это были за слова?**

- Это вообще был день такой насыщенный эмоциями. ... А последние слова. ... Они с пафосом, но были сказаны по-доброму, по-человечески, он сказал: “Берегите Россию. ... ”.5.43

“Страсти, рожденные явлением “престолонаследника”, кипели нешуточные. ... Причем не столько раздражал сам Ельцин со своими закидонами, сколько смиренная готовность Путина принять от него бразды правления: “Я человек военный и привык выполнять приказы. Приказали: стать президентом. Значит стану!””.5.129

А что это, собственно, мы ходим вокруг да около, слушаем, что говорит один, другой, кто был рядом? Давайте возьмем информацию прямо из первых рук, послушаем самого ушедшего президента. Тем более, что он обещал, что в “Полуночном дневнике” “максимально правдиво и честно ... расскажет ... как это было”.5.74.8

Что же мы можем узнать из этой книги, которую, согласно некоторым рецензиям, “местами он сам не читал”? А ничего. Рассказывая “максимально правдиво и честно” о пустячках - как и когда снимались варианты его последнего новогоднего телеобращения к народу - “елка, большие золотые часы, привычный ритуал и новогодний текст”,5.74,.9 он столь же “максимально” уходит от главного - когда, как и почему он принял решение о своей досрочной отставке. Но здесь уже не нужны мои слова - предоставим слово ему.

“ ... Никогда еще я так долго не держал столь важное решение в тайне даже от ближайших помощников из предидентского аппарата.

Решения я всегда любил принимать в одиночку. И реализовывать быстро. ... Так было всегда. На протяжении всех восьми лет моего пребывания на главном посту. ... Трудно носить в себе такую тяжесть. ... Моего решения об отставке. Я ухожу сознательно и добровольно. Всю силу своей политической воли я вкладываю в этот поступок. ... Счет пошел на часы. Запущен механизм настоящей политической бомбы. ...

Теперь - самое главное. Разговор с Путиным.

Это будет уже второй разговор. Думаю, что очень короткий. Первый состоялся в моем загородном кабинете 14 декабря. ... И коротким он не был. ... “Понимаете, Борис Николаевич, это довольно тяжелая судьба”, - сказал он. ...

30 декабря. ... Никто не должен думать, будто я ухожу в отставку по болезни или **кто-то вынудил меня пойти на это решение. Просто я понял: это надо делать именно сейчас** (подчеркнуто мной, - И.К.). И с большим чувством и удовольствием, особым скрипом водя пером, подписываю указ. ... ”. 5.74,.9-18

“При этом стояла задача успеть подготовить телеобращение до 12 дня по московскому времени. Потому что с трех часов дня по Москве на Дальнем Востоке начинался Новый год. Успеть надо было обязательно до него. Срочно вызвали телегруппу, чтобы якобы переписать поздравление с Новым годом, которое было записано за два дня до этого”.1.190

Если коротенько - то вот так; все остальное беллетристические красивости. Черепаховый суп для голодных... Ближе всех, на мой взгляд, к подтвержденной Ельциным простой истине подошла обозреватель “МН” Л.Андрусенко в статье “Президент или царь?”.

“Политик, который почти девять лет занимал пост главы государства, был настолько неординарной личностью, что его последний поступок - добровольный уход в отставку - до конца не осмыслен. ... Алгоритм его правления сформулирован довольно точно - он был избран президентом, но правил как царь. ... Период “царствования” Ельцина начался с 1996 г., когда бразды правления от больного президента фактически перешли к его ближайшему окружению. “Семья” смогла настолько **изолировать Б.Н. от действительности**, что почти любое его появление на публике действительно выглядело неадекватным. ... Правда, время от времени он все-таки выходил на политическую сцену из-за кулис, и тогда по старинке летели чьи-то чиновничьи головы, а **люди из администрации пытались объяснить почти необъяснимое**. ...

Любые исторические аналогии, конечно, хромают, однако нельзя не заметить, что на судьбу Бориса Ельцина оказала огромное влияние судьба Николая Романова. Последний российский царь был роковой фигурой для “царя Бориса” еще с тех времен, когда первый секретарь Свердловского обкома партии Ельцин стер с лица земли дом Ипатьевых. И именно Николай Второй, возможно, неосознанно стал для президента России идеалом политика. Как и последний русский царь, Ельцин отрекся от престола, но ... когда Борис Николаевич в новогоднюю ночь прощался с “россиянами”, это был не “царь Борис”, а первый президент России. (Все подчеркнуто мной, - И.К.)”.5.127

Последнее, думается мне, тот же “черепазовый суп”, - он отрекся как осознавший свое полное банкротство **самодержавный царь**, оставив даже официального наследника народу. Будем поэтому ориентироваться только на даты, которые называет премьер-преемник и другие участники самонизложения “самодержца”. Они вполне подтверждают мою версию: в конце октября - ноябре президент, прочитав рукопись, “начал задумываться”, по своему обыкновению, долго думал, “никому ничего не говорил”, 14-го декабря предложил Путину стать президентом, “27-го или 26-го” - после ознакомления с “Открытым письмом” - сообщил ему о своей отставке и получил согласие преемника, 31-го подписал указ и в полдень того же дня огласил “благую весть” на всю страну. Политически его отставка - с этим я вполне согласен - объяснена безукоризненно: он якобы открыл Путину-преемнику путь в точно выверенное время, исключающее всякую неожиданность.

Но,... зная о патологической, многократно доказанной приверженности Ельцина к власти, политическое обоснование его добровольной отставки, по оценкам почти всех СМИ, экстраординарной даже в историческом масштабе, не может быть достоверно без анализа его психологического портрета. На сегодняшний день личностная модель Ельцина искусно выписана человеком, обладающим для этого достаточным объемом информации, опытом и способностями - бывшим в то время главным редактором “Независимой газеты” В.Третьяковым. И ценен этот портрет, прежде всего тем, что свою книгу “Свердловский выскочка”5.44 журналист Третьяков написал еще до смерти,... прошу прощения, отказа президента от власти. Впрочем, как показано у него же, это практически одно и то же...

Из текста,5.44 напечатанного сразу после происшедшего, я выбрал и обобщил указанные там качества первого российского президента, которые, по моему, дают его практически полный психологический портрет (все слова и определения в приведенном ниже тексте выделены мной).

**5.3.3. Психологический портрет Б.Н.Ельцина**

(5.3.4.)

“На мой взгляд, и ниже я приведу тому многочисленные примеры, можно считать доказанным, что **инстинкт жизни Ельцина равен его инстинкту власти**. То есть жизненный путь Б.Н., каким бы ни было его физическое состояние, закончится … тогда, когда он либо потеряет власть, либо поймет (точнее, почувствует), что в ближайшее время он ее неизбежно лишится - и сделать больше ничего нельзя. ... **Для Ельцина жизнь равна власти и власть равна жизни**; ... любое отклонение от этой формулы - аномалия, нарушение законов жизнедеятельности Б.Н. ...

(Любопытно, что нашлось свидетельство напрямую связывающее эти две категории - жизнь и власть - именно у Едьцина. Слово Юлию Беленкову, … директору института кардиологии им. А.П.Мясникова: “… Я видел, как в одном Ельцине сочетались обычный человек и властный государственный деятель. … Мы оперировали обычного больного человека. Но я был при пробуждении после операции и могу утверждать, что **вернулся к нам прежде всего государственный лидер.** … **“Указ!” - сказал он, как только открыл глаза. И слабой рукой подписал указ о своем возвращении к власти**”,5.113 - И.К.).

1. Итак, **гигантский, гипертрофированный инстинкт власти** - это то, что я считаю главным, основным, определяющим все иное в Ельцине,,, **Cтержень этого образа - властолюбие**.
2. **Ельцин нелюдим** – он … бирюк. Он мало появляется на людях, а если и появляется, то только тогда, когда это просто неизбежно . ... Или когда этого требует борьба за власть. ... В принципе **Ельцин - интраверт, человек, замкнутый на свой собственный внутренний мир**.
3. Последние годы, **чисто по-старчески, он замкнулся в семье**, ... “Возвращение” Ельцина в семью началось, видимо, с августовского путча 1991 года, когда вынужденно он мог опираться только на ... преданных ему людей. ...
4. **Ельцин - самодур**. ... Отсюда все эти дирижирования оркестрами, бросания пресс-секретарей в реку, выхватывания бумаг у … людей и прочая … экстравагантная суперактивность. Отсюда и пристрастие к публичным ... разносам, которые он любит устраивать. ... Именно самодурством (при неглубоких знаниях, а часто и отсутствии таковых) объясняю я его шараханья в собственно политической сфере. ... Ельцин **вообще очень театрален в своем поведении.**
5. Самомнение Ельцина доходит до крайности. Он, видимо, порой **верит в ту высшую миссию, которую должен исполнить** если и не на Земле вообще, то **в России** - определенно. ...
6. Ельцин почти никогда не приводит литературных цитат, что является необычным для такой “начитанной” страны, как Россия. Даже его спичрайтеры не вставляют в тексты его выступлений ничего подобного. Я не припомню, чтобы Ельцин когда-либо сослался хотя бы на одно писательское имя, … хотя это совершенно обычно для речи всякого … образованного русского человека. ... Словом, **интеллектуальный и культурный багаж Ельцина явно невелик**.
7. **Детали для него** **вообще значат больше, чем суть происходящего или целое**. ... При описании же главных проблем, стоящих перед страной, Ельцин, напротив, всегда … неконкретен.
8. Он ни разу в своей свободной, не формализированной спичрайтерами речи **не выдвинул ни одной конкретной идеи и не поставил ни одной новой цели перед страной**.
9. Конечно, во многих … случаях причина конфузов … не только в его самоуверенности и подчас полной оторванности от реальной жизни, но и в его **поразительной внушаемости. Если он проникается доверием к людям (не в целом, а по их “специальности”), то попадает в полную информационную зависимость от них**, либо повторяя, как может, то, что они ему говорят, либо сам **препарируя в желательном для себя направлении их слова и мысли.**
10. Можно считать абсолютно подлинным **факт чрезмерного и регулярного увлечения Ельцина спиртным.**
11. Данная фраза говорилась многими … в разных вариантах: … **“Злой и глупый старик”**. ... Злость, а точнее, злопамятность Ельцина отмечают очень многие.
12. **В последний период времени Ельцин часто находился как бы в прострации**. ... Однако, когда дело доходило до угрозы его власти, это состояние моментально исчезало. … Любая политическая опасность … поднимает Ельцина на ноги, в каком бы состоянии … он ни находился.
13. **В периоды “выпадения” из внешнего мира, он был менее, чем обычно подозрителен и более равнодушен к “мелочам”, а потому - более внушаем**. ... Многие … отмечают незаурядное актерское мастерство Ельцина и предполагают, что порой он специально играл человека, находящегося в почти сомнамбулическом состоянии.
14. **Ельцин очень хорошо чувствует людей. Тех, кто имеет смелость с ним спорить, либо сразу удаляет от себя, либо, напротив, держит рядом, позволяя им больше, чем другим** . Но только в том случае, когда их инакомыслие не переходит рамки их же служебных обязанностей. ... С некоторыми людьми, видимо, чувствуя их внутреннюю силу и высокий уровень компетентности, держится не так, как с остальными (а с большинством по типу “хозяин-слуга”).
15. **Временами Ельцин очень понятлив**. ... И, конечно же, **никакого интеллектуализма**. Даже в тех пределах, которых обычно хватает политикам.
16. **Ельцин не демократ в принципе**. У него нет конкретных политических пристрастий и идей, он очень конъюнктурен и для сохранения своей власти, безусловно, готов на все. ... **Человек без каких-либо представлений о том, что нужно стране, которую он возглавляет.** ...
17. ... Утверждения о его беспримерной смелости и не менее беспримерной и выдающейся непредсказуемости. Оба эти утверждения - мифы. **Ельцин абсолютно предсказуем**. Другое дело, что не всегда угадаешь, какой конкретный прием борьбы за свою личную власть он изберет. ...
18. Смелость политика - в рискованных, но точных решениях, которые снимают острейшие проблемы в государстве, улучшают жизнь страны. ... **Ельцин не смел, а крайне осторожен и чрезвычайно хитер. Он всегда выжидает**. ... **Очень хитер - это отмечают все.**
19. **Понимание крайней неудачности своего правления заставили Бориса Ельцина в последний год его пребывания у власти думать и действовать в первую очередь в интересах страны** и лишь во вторую - в интересах обеспечения своей и своей семьи безопасности. ...
20. **Ельцин понимал, что только достойный, конституционный, очевидно улучшающий политическую ситуацию в стране его уход сможет в какой-то степени компенсировать в глазах общества все его прежние грехи.**
21. **Чувствуй Ельцин себя лучше, он сам попытался бы исправить свои ошибки**. ... **Но здоровье ухудшалось катастрофически.**
22. Ельцин, внутренне свободный … от зависимости от Запада, все-таки всегда тяготившей его, ... **громко напоминал о роли и самостоятельности России как великой державы.** ...
23. Досрочный уход … **внешне находился вне логики всей его, Ельцина, предшествующей политической жизни**.
24. На самом деле Борис **Ельцин поступил лишь тактически неожиданно в рамках своей абсолютно предсказуемой стратегии сохранения власти**: твоя власть, переданная тобою, по твоей Конституции, по твоей доброй воле ... выбранному тобою ... человеку, который не отречется ни от тебя, ни от твоей политики, остается твоей властью. ... Рисковать Ельцин, **верящий в свою фантастическую везучесть и действительно фантастически везучий**, всегда умел. ...
25. **Ельцин не изменил себе, приняв решение о своей досрочной отставке.** ... Он … избавился от бремени в надежде, что исторически его власть останется за ним.. ...
26. **Ельцин - человек власти. Таким он и остался, расставаясь с ней**”.5.40

(5.3.5.)

Прочитав подряд написанное, не знаю, у кого как, а у меня стянуло спину холодом: монстр, а не человек. Эти 26 тезисов - богатейшее поле для психологического анализа первого российского президента. Когда-нибудь это будет сделано профессионально. Я же, не обладая познаниями в этой области, могу обрисовать лишь общую предположительную картину воздействия новой информации (моих мыслей), почерпнутой им из рукописи книги и “Письма” на его менталитет (нумерация выделенных определений соответствует приведенному выше списку). Итак:

Президент Ельцин, **верящий в свою фантастическую везучесть и действительно фантастически везучий** (24), **чрезмерное и регулярное увлечение спиртным** (10) которого является медицинским фактом, **в последнее время находился как бы в прострации** (12). **Понимание крайней неудачности своего правления заставило его в последний год пребывания у власти думать и действовать в первую очередь в интересах страны** (19), хотя он и **не демократ в принципе** (16), то есть он **человек без каких-либо представлений о том, что нужно стране, которую он возглавляет** (16).

В октябре-ноябре-99 он получил рукопись моей книги, посвященной будущему России и потому наполненной прямой критикой ельцинского режима. Хотя его **интеллектуальный и культурный багаж невелик** (6), и у него нет **никакого интеллектуализма** (15), мысли, изложенные в рукописи, взволновали его, поскольку Ельцин **обладает поразительной внушаемостью, проникается доверием к людям (по их “специальности”) и попадает в полную информационную зависимость от них** (9). Это происходит оттого, что, хотя он и **самодур** (4), **детали для него значат больше, чем суть происходящего или целое** (7). В этой рукописи президента, **самомнение которого доходит до крайности**, поскольку **он верит в ту высшую миссию, которую должен исполнить в России** (5), я думаю, особенно потрясли слова о нищенке, в которую превратилась Россия за время его правления, и той прибыли, которую могла бы иметь ее экономика, если бы он сумел направить развитие по пути научно-технического прогресса.

“А наши думцы бюджетные 20 миллиардов разделить не могут. Да и я, что, лучше, - тяжело думает президент, - сам ведь в марте сказал Примакову, когда тот шел в Совмин, чтобы наполнить мое послания в XXI век: “Никаких “прожектов” и пустых обещаний”, - хотя и он и я знали, что это и есть **мой** “прожект” По форме правильный, а по существу - сам вижу - дурь. Но и Путину накажу: “Берегите Россию от интеллигентских штучек! Пусть она идет своим путем, как идет”.

Такие или близкие к ним мысли “крутились” в его голове без малого месяц. Он всегда был **нелюдим (по-простому, бирюком), интравертом, замкнутым на свой внутренний мир** (2), а потому в последние годы **чисто по-старчески замкнулся в семье** (3). Но даже своим близким ничего не говорил. “Я чуть ли не до последнего ничего не знала, - подтвердила потом так похожая на него своим внутренним миром, любимая дочь. - Но догадываться, что он что-то задумал, стала где-то месяц назад. Я думаю, окончательно папа для себя все решил после поездки в Китай (в конце ноября-99, - И.К.). Кстати, уже там я начала замечать какие-то необычные моменты в его поведении...”. Последнее очевидно - это был **период “выпадения” из внешнего мира**, когда он был **менее подозрителен, а потому более внушаем** (13). А внутренний голос настойчиво долбил: “Ты банкрот. Надо сбросить с себя власть. Отдать ее более молодым. Более умным. Более смелым”. **Временами он очень понятлив** (15).

**Чувствуй Ельцин себя лучше, он сам бы попытался исправить свои ошибки, но здоровье катастрофически ухудшалось** (21). Как раненый зверь, вдруг почувствовавший прилив новых сил, **в последние дни (в Турции и в Пекине) он громко напомнил о роли и самостоятельности России как великой державы** (22). По завершении визита в Пекин, - (**он всегда выжидает** (18), - вдруг провозгласил запавший ему в душу из только что прочитанной рукописи, но безбожно перевранный принцип Нового Мира: “**Многополюсный мир без войн, насилия, и перегородок**”. Сказать “без границ” не хватило ни ума (**интеллектуальный багаж невелик** (5), ни его значимости в мире. В данном случае он **препарировал в желательном для себя направлении** ... (мои) ... **слова и мысли** (9). Такое “идеологическое творчество” тем более неожиданно, что до этого он **не выдвинул ни одной конкретной идеи и не поставил ни одной новой цели перед страной** (8). Этот явный плагиат, жгучее желание хоть чем-то напоследок удивить мир, не от того ли, что он уже знал, что это его лебединая песня?

А прочитанный текст не отпускал. Отличающийся от привычной, подсовываемой помощниками информации, он заставлял искать неординарное решение. **Абсолютно предсказуемый** (17) Ельцин **понимал, что только достойный, конституционный, очевидно улучшающий политическую ситуацию в стране его уход сможет в какой-то степени компенсировать в глазах общества все его прежние грехи** (20).

**Досрочный уход - это действие, которое внешне находится вне логики всей его предшествующей политической жизни** (23). Но **Ельцин не смел, а крайне осторожен и чрезвычайно хитер, очень хитер - это отмечают все** (18). Он **не изменил себе, приняв решение о своей досрочной отставке.** (25). **Он поступил лишь тактически неожиданно в рамках своей абсолютно предсказуемой стратегии сохранения власти** (24). **“Я принял решение. Долго и мучительно над ним размышлял. ... В последний день уходящего века, я ухожу в отставку.** ... **Я понял, что мне необходимо это сделать. Россия должна войти в новое тысячелетие с новыми политиками, с новыми лицами, с новыми, умными, сильными, энергичными людьми.”.**5.45 Если за что и нужно уважать Ельцина, то только за эти золотые слова!

Внутренне решение созрело. Теперь нужно эффектно подать его: Ельцин, вообще, **очень театрален в поведении** (4). Прежде всего, “поработать” с тем, кому он принародно вручит власть. И от кого, - главное! - получит личные гарантии быть верным до гроба. Святая наивность прожженного политика… Но у него нет альтернативы. Ельцин - **злой и глупый старик - это качество, точнее злопамятность, отмечают многие** (11). Однако **он очень хорошо чувствует людей. Тех, кто имеет смелость с ним спорить, либо сразу удаляет от себя, либо, напротив, держит рядом, позволяя им больше, чем другим** (14). Но главное - этот человек должен быть “своим”, неинициативным, даже безликим, короче, управляемым и после его отставки. ...

25-го декабря-99, в 1-17 ночи, монреальского (примерно 9 утра московского), “инженера в штатском” получают мое “Открытое письмо”, адресованное в правительственную “Российскую газету”. Не позже чем 26-го утром оно на столе у Б.Н. Опять тот же приговор, но более конкретный:

“Перестройка советского общества начиналась под триединым, логически безупречно обоснованным девизом: **“Научно-технический прогресс, ускорение, перестройка”**... Горбачев “озвучил”, но не осуществил и тем довел страну до скотского состояния. Ельцин в**ременами ... очень понятлив** (15). Он также не осуществил **ту высшую миссию, которую должен исполнить в России** (5). Надо спешить, успеть до конца года... 27-го он снова вызывает Путина, где окончательно решается все. Машина передачи власти запущена, и 31-го, на виду у всех - “финита ля комедиа”.

**Инстинкт жизни Ельцина равен его инстинкту власти. Стержень его образа - властолюбие** (1). **Таким он и остался, расставаясь с ней** (26), - державным монстром, самодуром из деревни Бутка, Талицкой волости, Екатеринбургской губернии...

...И упало чудище косматое на пригорочек, обхватив лапами когтистыми Цветочек Аленький, прохрипев напоследок слово лживое: “Берегите Россию!”.

**5.3.4. Борис Ельцин хотел войти в историю**

“О том, что Борис Ельцин хотел войти в историю - причем не только российскую, но и мировую, - сказано уже немало. И вряд ли можно сомневаться в том, что желание это было одним из движущих элементов подавляющего большинства поступков Ельцина во внешней политике. ... Психологически Ельцин всегда видел себя лидером страны, ведущим ее к тем мировым вершинам, на которых она должна быть”.5.46 Понимал ли он, что это за вершины и как до них добраться?

“**У историков имеется один почти безусловный критерий для оценки значения и роли того или иного лидера в истории своей страны. Мы прибегаем к сравнению того состояния, в котором данный лидер принял власть в своей стране, и того, в котором находилась страна, когда он оставил свой пост после смерти или в результате других обстоятельств. ... Ельцин ... принял страну в 1991 году в плохом состоянии, но оставляет ее своим преемникам в еще худшем** (подчеркнуто мной, - И.К.). Уровень жизни российских граждан ухудшился по всем основным показателям на 40-50 процентов, а число людей, живущих в условиях крайней нужды, превышает половину населения России. Возросла преступность, но деградировали системы образования, здравоохранения и культуры. Надо ли приводить другие цифры и данные, характерные скорее для времен упадка и смуты”.5.47

(5.3.6.)

Для полноты картины привести все-таки надо. Вот эти цифры, почепнутые из оппозиционной режиму газеты “Завтра”:

“За время правления Ельцина: на 23,7% сократилась территория страны; на 10 млн. человек уменьшилось население; на 5 млн. стало меньше детей; 3 млн. детей не ходят в школу, 5 млн. живут на улице, 14 млн. находятся за чертой бедности; в 2,5 раза возросла смертность младенцев; в 48 раз увеличилась детская смертность от наркотиков; в 77 раз стало больше детей, заболевших сифилисом; в 2,4 раза возросло число русских, больных туберкулезом, в 10 раз - наркоманией, в 25 раз - сифилисом, в 60 раз - СПИДом; в 3 раза снизился объем промышленной продукции; в 13 раз сократился бюджет страны; в 20 раз увеличилось количество бедных; в 14 раз стало больше организованных преступных групп, ими контролируется половина экономики страны. **Ущерб экономике России от Ельцина в 8 раз больше, чем от Гитлера** (подчеркнуто мной, - И.К.). ... Лучше бы ты не родился! ... В отечественной истории было всего 2 подобных экземпляра - Гришка Отрепьев и Ельцин. Оно, конечно, желать второму судьбы первого негуманно, но хотя бы суда над Гришкой-2 и хотя бы его морального осуждения очень хотелось бы. ... ”.5.114

В общем, как возопил другой невостребованный интеллигент в Интернете: “Слава ЕБН, который вернул Россию в 19 век!”.5.115

Эти сообщения взяты из отзывов на статью в “МН” по поводу годичного юбилея его ухода из власти. Опираясь на указанный выше исторический критерий, посмотрим и дальше на Ельцина через год, когда все еще не забылось, но удаленность уже выявляет только истинные детали.

“Ельцинская тема, безусловно, сегодня, в день рождения экс-президента РФ, - одна из главных, ... потому что когда дело, приверженцем которого в течение десяти лет провозглашает себя лидер страны, забывается, как только он отходит от власти, **возникает ощущение зря потраченного времени**. “Получается, страну “поматросил” - и бросил”...

“Общая газета” ... приводит высказывания ... “об уральском самоцвете”.

**Юрий Афанасьев** (сентябрь-98): “...Президент, безусловно, мог многое. Но предпочел думать о себе, о том, как остаться у власти, и в результате стал выразителем интересов тех самых олигархов, одним из которых, между прочим, и сам является. ... ”.

**Егор Гайдар** (сентябрь-99): “Да, он наделал кучу ошибок, у него масса слабостей, которые особенно проявились с возрастом. В его окружении много малоприличных людей. Количество тех, кто умеет говорить ему “нет”, неуклонно снижается. Но чего мы ждали в нашей стране, с ее-то историей? Какого еще президента мы хотели выбрать?.. ”.

**Александр Музыкантский** (декабрь-99): “Борьба закончилась победой, и сразу же после августа 91-го стало ясно, что четкого представления о том, какое общество должно прийти на смену старому, не было ни у Бориса Николаевича, ни у интеллектуалов - “прорабов перестройки”. Ситуация сложилась поразительная: противников вроде уже нет, но в каком направлении идти?..”

(Так и напрашивается аналогия с нынешним президентом РФ Владимиром Владимировичем Путиным... Интересно, помнит ли он высказывание Юрия Владимировича Андропова, заявившего в свое время, **что мы не знаем общества, в котором мы живем.** (А этот факт, в свою очередь, **очень** подрывает мою прежнюю уверенность, что **этот** председатель КГБ и генеральный секретарь КПСС был таким уж “верным католиком”, сиречь, коммунистом, а тем более “недемократом” по определению О.Д.Калугина, - И.К.). Может ли Путин сказать, что мы, нынешние, капиталистические, знаем свое общество?.. Вот и получается, что и советскими себя не знали и капиталистическими не узнаём...Слой незнания накладывается на слой непонимания. Но еще Н.В.Гоголь писал: “велико незнание России посреди России”. Так что мало что с тех пор изменилось. Нетрудно догадаться - куда же мы придем (в очередной раз) - без руля и без ветрил... **Много суеты - мало Мысли**. - В.С.”.5.84 (Все подчеркнуто мной, В.С. - это Вячеслав Суслин, обозреватель “Информационной службы новостей” России, которого я, в виду почти полного совпадения наших мыслей, охотно читаю и цитирую. , - И.К.).

(5.3.7.)

“Доктор философских наук **Елена Шестопал. …** Период правления Б.Ельцина, очевидно, можно занести в Книгу рекордов Гиннесса по числу недовольных властью. … Остается только удивляться, как мог десять лет продержаться режим, который практически никто не поддерживал”. (а как мог продержаться советский режим более 70 лет!?.. - В.С.).

Философ **Александр Зиновьев.** … Советская система была разрушена в ходе войны нового типа, в результате целой серии грандиозных глобальных диверсионных операций. Новая система ельцинизма “была создана специально. … Все эти операции имели целью не допустить подъема России, направить страну на путь деградации и в конечном счете стереть русский народ и Россию из истории, либо превратить в нечто исторически незначительное. Я думаю, что это делается успешно. Никто не в состоянии остановить этот процесс. Нынешнее состояние России я называю всеобщим помутнением умов, которое было спланировано и специально навязано”.5.85

Почему бы при этом не сказать - кому и зачем это надо? И еще: не потому ли так вежливо придержали меня на канадо-американской границе, когда Степашин собирал интеллектуальную элиту русской эмиграции в Вашингтоне? Не потому ли и он сам (Степашин) из-за этого погорел? И не потому ли так упорно - в упор - “не замечают” сейчас в России мои идеи и предложения?

Посетивший Россию князь Н.Д.Лобанов-Ростовский: “Ельцин - последний удачливый диссидент-разрушитель. ... Он мог разрушить все, что угодно, - от Ипатьевского дома до коммунистической партии. При этом он оказался совершенно непригоден к созидательной работе. Кредит российской поговорки “кто пьян да умен - два угодья в нем” был давно исчерпан, и приходилось краснеть за великую державу”. У Ельцина была уникальная возможность войти в историю спасителем страны, но он не сумел или не захотел ею воспользоваться. Коррумпированное и продажное руководство страны тратило миллионы заемных долларов на подкуп и создание общественного мнения для сохранения удобного им Ельцина у кормила власти. Во времена Ельцина Россия парадоксальным образом призванная излечить мир от заблуждений марксизма и продемонстрировать мощь свободной экономики, подтверждает правоту одного из самых пугающих постулатов Маркса - ради сверхприбыли капиталист готов пойти на любые преступления”.5.109

“ ... Бывший председатель Комитета госбезопасности СССР В.А.Крючков: экс-президент РФ Борис Ельцин “совершил целую серию деяний, за которые должен еще ответить. … Он к Ельцину всегда относился без уважения. … Не потому, что он уже не у власти. Я и раньше публично это заявлял, в том числе и в открытом письме на его имя из тюрьмы. В личном плане не хочу говорить об антипатии к нему, а вот за то, что он сделал со страной, с людьми, я как гражданин своей страны простить ему не могу. … Скажем, если Хрущев был малообразованным, малокультурным человеком, но все же большим политиком, то Ельцин - разрушитель, бездумный политик. Он остался на уровне провинциального чиновника. Его ждет самый страшный суд - суд истории.”.5.121

“Оппоненты Ельцина считают победу демократии пирровой. За прорыв стареющего и больного человека из политического небытия на вершину власти страна заплатила непомерную цену. Олигархи присосались к материнской груди государства - так что теперь иных приходится отрывать вместе с самой грудью. ... Масс-медиа, вовлеченные в процесс политической борьбы, опьянились успехом и развратились. Они почувствовали себя не просто каналом, по которому переработанная информация поступает к обществу, а мощным инструментом власти. Неважно, кому эта власть принадлежит - Кремлю или крупному капиталу...”.5.95

Последнее - о масс-медиа - это уже упрек Горбачеву, выпустившиму “джина” - гласность из бутылки. Весь пар не только ушел в свисток; свистком заменили паровоз!

(5.3.8.)

Практически единые мнения политиков диаметрально противоположных взглядов о незадачливом лидере страны укладываются в изобретенный Зиновьевым термин “ельцинизм”, который он трактует как “социальную систему, гибрид остатков советизма, частей западнизма и воспоминаний о дореволюционных годах. ...

По словам ... (Зиновьева), ... “в ходе становления ельцинского режима помимо уничтожения экономики, системы власти было, разрушено идейное и психологическое здоровье народа. Российское население находится в состоянии хаоса, люди потеряли жизненные ориентиры, не знают, что делать, как жить, к чему стремиться. Пока не будет разработано четкой идеологической программы (Русской национальной идеи? - И.К.) выхода страны из кризиса, ни о каких серьезных переменах не может идти и речи”. Насколько Зиновьев знаком с разработчиками идеологии, услугами которых пользуется современная российская власть, “я могу сказать: ничего они там не родят! Ничего! Ведь многое зависит от того, какой интеллект имеется в распоряжении власти. Кремль должен распоряжаться лучшими интеллектуальными силами. ... Подлинный интеллект страны остался неиспользованным. ...

Мы, говорит философ, подошли сейчас к самому главному. “Вовсе не требовалось Путину производить каких-либо грандиозных преобразований, они невозможны. Требовалась одна простая вещь - внимание и покровительство тем точкам роста, которые существуют. Допустим, я ученый. Меня не нужно вводить во власть, достаточно просто сказать на публике, что в моих работах есть полезные суждения. Знаете, когда это сказано с высот власти, начинается цепная реакция. Везде приглашают, печатают, собираются вокруг, и таким образом в стране начинает создаваться интеллектуальный чернозем. ...

На взгляд Зиновьева, в целом страна деградирует. Что бы там ни говорили о выгодной экономической конъюнктуре, она существует только за счет высоких цен на нефть. Продают энергоресурсы. ... Сейчас все разрушилось, сейчас Россия не может выживать без других стран мира. “Мне **остается надеяться только на наших людей. Должны же они что-то придумать! Что-то из ряда вон выходящее, достойное интеллектуальных потенций великого народа**”, - заключает философ. (Все подчеркнуто мной. За эту душевную боль - бродит мое “Письмо” по России – можно даже простить его прежнее “кухонное” диссидентство - см. гл. 4, - И.К.)”.5.86

**5.4. Я СКАЗАЛ ...**

***Телеграф - это как кошка,***

***растянутая между городами:***

***потянешь ее за хвост в Загребе***

***- она мяукнет в Белграде***

***Никола Тесла, гений физики***

***промышленного электричества***

Я сказал... А они закаркали, закудахтали, загалдели ...

“Они” - это всякие, зачастую разумные и уважаемые “человеки”, выразившие свое мнение в печати “по мотивам” моего “Открытого письма”, **непосредственно после** его опубликования. Я вполне допускаю, что выбранная мной форма определения этих мнений не вполне вежлива, если не сказать оскорбительна, однако допустимая для их выразителей возможность не указывать первоисточник их **внезапно** вспыхнувшей активности, делает допустимой и для меня использование именно такой формы оценки сказанного “ими”.

Как бы ни доказывал я себе, что вследствие появления в “неофициальном обороте” моих статей “Воссияй, Россия!” и “Открытого письма”, в “табели” оценки степени влияния политиков на политику, ежемесячно составляемом “Независькой”, я столь же неофициально оказался на “нулевом” месте, которое, с одной стороны, в общепринятом понимании можно трактовать как “никакое”, но - с другой - и как “первее первого”, учитывая что в результате на политическом небосклоне “**неожиданно**” появилось самое первое государственное лицо (см. 1.5) и прочие весьма критичные “**вдруг**”, неприятен именно нулевой, скрытый, замалчиваемый характер этого влияния, который не позволяет от слов перейти к реальному делу, - ситуация, к сожалению, не так уж и редко встречающаяся в реальной политике...

Подобно случаю с “назначением” меня “главным врагом государства” (см. 4.8.), далее я привожу то, что удалось выловить в периодической печати, не обязательно в хронологическом порядке, но с небольшим своим комментарием.

**5.4.1. “У РОССИИ СОБСТВЕННАЯ ГОРДОСТЬ**

Что из этого тезиса следует для экономики? - задает “оригинальный” вопрос Я.Кузьминов. - Диапазон предложений тут достаточно широк, вплоть до закрытия российского рынка для внешнего мира. Тогда, предполагается, можно будет загрузить простаивающие ныне мощности, они начнут выпускать конкурентоспособный ... товар. И тогда наконец наступит вожделенный экономический рост, после чего в Россию пойдут инвестиции и придет процветание. ... ”.5.50

Как всегда в чужих устах, так, да не так. Я говорю не о “загрузке простаивающих ныне мощностей” доморощенным, извините за выражение, товаром - на этом, собственно, и погорела советская плановая экономика, а о том, что, инвестиции пойдут даже в том случае, если правительство (государство) только объявит о своих намерениях разрабатывать и производить высокотехнологичную, объективно нужную всему миру продукцию. На эти инвестиции можно создавать или модернизировать производство, на котором и будет в дальнейшем производиться “кокурентоспособный товар”. Парадокс здесь в том, что экономика в таком случае начинает эффективно работать еще до того, как начнется само производство. Улавливаете разницу?

**5.4.2. НЕ НАДО СВЕЧЕК И ИЩЕЕК.**

“ ... Член-корреспондент РАН Юрий Андреевич Жданов, 80-летний юбилей которого был недавно широко отмечен. ... - “Сейчас многие со свечками, с фонарями ищут русскую национальную идею. Не надо свечек и ищеек. Русская национальная идея - это интернационализм”.5.51

Если говорить о набирающем сейчас силу глобализме, то это без сомнения так. Будем надеяться, что восьмидесятилетний Ю.А.Жданов - сын того, сталинского А.А.Жданова, одного из кровавых идеологов и практических исполнителей советского довоенного “интернационализма”, когда людей различных национальностей - независимо от степени их лояльности к большевизму - “снимали слоями” и слоями же укладывали в общие безымянные могилы, имеет в виду не его, а именно современный, истинный интернационализм. Изобретенный же “русскими” большевиками “интернационализм” - это бессовестно вульгаризированная и до предела извращенная идея Достоевского о “всеединении” людей, или, более упрощенно, “русской соборности”, которая сама по себе должна была истребить наползающий на Россию социализм. К сожалению, не истребила... “Полемическое” же заявление престарелого ученого, объективно - как написал мне в свое время д-р Рабенхорст (см. гл. 3) - уже неспособного генерировать и понимать новые идеи, объясняется скорее, - такие примеры будут и далее, - антироссийской позицией предоставившей ему место для печати “Российской газеты”, отказавшейся напечатать мое “Письмо” и активно затем, как в пресловутой статье академика Велихова (см. гл. 4), ищущей “доказательства”, опровергающие мой тезис о “доставшейся нам от социализма нереформированной российской науке”.

Ю.Жданов, кстати, почти всю сознательную жизнь проработал в Ростовском университете, недалеко от азовского города Мариуполя, носившим в моем далеком детстве имя его скончавшегося после войны отца. Кому еще на Руси сейчас сподручнее делать “полемические” заявления о социалистическом интернационализме? Действительно, никаких “свечек и ищеек” не надо…

**5.4.3. ГЕНЕРАЛЫ В ОТЛИЧАЕ ОТ ПОПУГАЙЧИКОВ**…

“ ... Всего несколько месяцев назад генерал (А.Николаев, бывший командующий пограничными войсками, ныне думский депутат, - И.К.) утверждал, что “социализм - это **магистральная идея развития цивилизации** (подчеркнуто мной, И.К.)” и что “любой думающий человек не может не разделять идей социализма”.5.52

Генерала Николаева всегда на особицу представляют в прессе как интеллектуала, чуть ли не диссидента в военной среде. Я говорю об этом без иронии, потому что, может быть он и не совсем неправ. Социализм без вульгарных извращений большевизма, - это слишком глубокое понятие, чтобы разбирать его сейчас. Если же генерал имеет в виду советский “социализм”, тогда извините, - это просто медицинский случай, ничем не лучше предыдущего. Особенно, если учесть, что форма его заявления - почти дословный слепок названия второй главы из этой книги.

Вообще надо сказать, что заголовки копируются лучше всего. Например, не совсем стилистически правильная фраза “Куда идет наука?” в названии четвертой главы, образованная, как я уже говорил, из моих инициалов, породила и “Куда идет Россия?”, и “Куда идет цивилизация?”,5..93 А примененный мной как-то хоккейный термин “вбрасывание” давно гуляет по текстам многих изданий. Волнистый попугайчик, которого я безуспешно пытался “разговорить” в Москве, самостоятельно по ночам, когда я работал еще с пишущей машинкой, легко выучил ее рубленную трескотню с обязательным - в конце каждой строчки - завершающим “дзинь”...

**5.4.4. ...СЕЙЧАС ВСЕ ТАКИЕ ИНТЕЛИКТУАЛЫ**.

“Что будет с Россией?” - со статьей под таким заголовком в еженедельнике “Век” выступает Александр Владимиров - генерал-майор, вице-президент коллегии военных экспертов. По его мнению, у России как государства и цивилизации существует несколько вариантов формирования своего будущего. Генерал обозначает их, как он выразился, “предельно схематично”.

Первый - “лечь под них” (сиречь, “под Запад” - вполне генеральский термин, созвучный известному солдатскому анекдоту о генерале, лейтенанте и встреченной последним девушке: “Я надеюсь, Вы ее проигнорировали? - Так точно, три раза”, - И.К.) - очевидно, у нас не пройдет, так как Россия уже, безусловно, не согласится быть “территорией освоения”, а у “них” все равно вызовет испуг. Второй - “автаркия” (слово-то какое красивое, как “студебеккер”, - И.К.) - если только национальная, то мы знаем - глупо, но если все-таки самодостаточность, то в масштабах Евразии (ничего не понял, ну, ладно, - И.К.). Третий - “союз обиженных и опоздавших” - рано или поздно это опять два лагеря и, возможно, антагонистический биполярный мир. … И, наконец, четвертый - **формирование новой архитектуры мира как “мира миров”, а не “полюсов”** (подчеркнуто мной, - И.К.) или центров силы. (И опять ничего не понял - так “мира” или “силы”? “Сапоги нужно чистить с вечера, чтобы утром надевать их на свежую голову!”, - И.К.). Можно выстроить ... некую иерархию и последовательность высших определенностей и последовательности действий России в качестве глобального субъекта, субъекта мировой цивилизации и одного из основных игроков на цивилизационном поле. (Можно, а зачем? - И.К.)”.5.53

И снова – “Российская газета” и генерал-интеллектуал, “предельно схематично” рисующий “новую архитектуру мира как “мира миров”, а не “полюсов” или центров силы”. Улавливаете глубину и мошь генеральской мысли?...

**5.4.5. КРУГЛА ДАТА - 119 лет**

Не отстают от генералов и рафинированные радикалы, истово молящиеся на Достоевского. Тем более, что и самая что ни на есть круглая дата приспела.

“Если я фашист, то и Федор Михайлович тоже - пытался доказать своей речью Михаил Дунаев, выступавший на вечере, посвященном **119-летию со дня смерти писателя**. Хотя господин Дунаев, рассуждая о “Достоевском в третьем тысячелетии” (эта тема была поводом для дискуссий), взял слово не первым, именно его теория стала наиболее впечатляющим моментом мероприятия. ...

Выступающий также отметил, что завещанием Достоевского следует считать “Пушкинскую речь 1880 года”, где писатель подчеркивает **всемирность и всечеловечность гения, необходимость воссоединения людей**, значение Европы для России. Борис Тарасов затронул **тему цивилизации в творчестве Достоевского**, что тут же вызвало бурную реакцию, выразившуюся в различных мнениях насчет “модели идеального государства” у писателя. Компромисс найден не был, так как несмотря на то что герои Достоевского движимы некой **почти утопической мечтой создания “общины в миру”**, каждый из спорящих видел эту общину по-своему...

Ощущения, вынесенные из вечера, проходившего в Музее-квартире Достоевского, были очень противоречивые. С одной стороны, **было странно наблюдать такого специфического рода патриотический подъем в “рядах” интеллигенции**, с другой - **непонятно, почему, собственно, он возник**, ведь “со всех сторон нас окружает десакрализация, деспиритуализация”, люди по профессии “убивец”, а православие - залог русского национализма... (Подчеркнуто мной, - И.К.)”.5.54

Из “такого “специфического рода патриотического подъема” в “рядах интеллигенции” можно выловить весь набор знаковых образов, взятых из “Сборника” и “Письма”. Это и упоминавшиеся уже “Достоевский в третьем тысячелетии”, и “Пушкинская речь 1880 года”, где писатель подчеркивает “всемирность и всечеловечность, ... (как) ... необходимость воссоединения людей”, и даже “тема цивилизации” в творчестве Достоевского... Поэтому и было присутствовавшей там Е.Селезневой, не знавшей, об показанном мной некоторым ее коллегам сборнике “Воссияй, Россия!” “так странно наблюдать” этот “патриотический подъем” и недоумевать “почему, собственно, он возник. ... ”. А недоумение это возникло, как я думаю, потому, что ситуация в общественном сознании сейчас сродни той, что была в среде разночинцев второй половины уже позапрошлого, XIX-го века. Их более волновало в практическом плане “дело петрашевцев”, одним из рядовых членов которого был осужденный на каторгу студент Достоевский, чем те его идеи и взгляды на социализм, которые через столетие сделали его провидцем и пророком.

**5.4.6. “ФИНИТА ЛЯ КОМЕДИА”**

Но вернемся из темных глубин российской общественной жизни к нашему неопределенному настоящему и не менее туманному будущему. “Где он, где он?”, - можно задать вопрос на манер старинного романса, - герой наш, полгода назад, бесспорно, первейший кандидат на “трон” президента-батюшки России. Тот самый, что упомянут в “Открытом письме” в связи с его “относительным поражением”... Пресса сообщает нам, что поражение теперь стало полным, абсолютным, как то и должно было быть.

“Вчера Евгений Примаков внес ясность относительно его участия в президентских выборах. За девять дней до конца регистрации инициативных групп и представления в ЦИК собранных полумиллиона подписей ... **лидер ОВР объявил о том, что он не будет баллотироваться на пост главы государства.** (Как говорится, “кесарю - кесарево, а слесарю - слесарево”, - И.К.). ...

Решение Евгения Примакова, хотя он и говорит, что оно далось ему нелегко, было вполне предсказуемым. Мотивы отказа от участия в выборах достаточно банальны и много раз были озвучены различными аналитиками и политиками. Интерес в данном случае представляет не сам факт неучастия Примакова в президентской гонке, а то, как лидер ОВР объявил о своем решении. ... Фактически экс-премьер сказал, что он остается работать в Госдуме. Для политической фигуры масштаба Примакова это по меньшей мере странно. ... Вчера ... мечта кремлевских чиновников - играть по правилам - со значительным опозданием, но все-таки сбылась. ... ”.5.55

“Финита ля комедиа”... Можно идти заниматься серьезным делом. Например, выбором президента из занявшего опустевшее высокорейтинговое место и.о. президента. Но и здесь не все так просто. Проблема не снята, страна продолжает жить в идейном вакууме. Заполнять его власть предержащим все равно надо. Поэтому...

**5.4.7. ТВОРЦЫ “НАЦИАНАЛЬНОЙ ИДЕИ РОССИИ”**

“Сообщается ... о полуторачасовой беседе и.о. президента РФ с руководителем петербургского Мариинского театра Валерием Гергиевым и режиссером Андреем Кончаловским. ... Разговор шел **“о философии России, ее культуре и политике”, обсуждалась “национальная идея России”** (подчеркнуто мной, - И.К.), был сделан вывод о том, что “Россия как часть мировой цивилизации неколебима в этой своей роли, она не уступает ни Европе, ни Америке”. ... Гергиев и Кончаловский - крупные художники, пользующиеся заслуженным авторитетом. Являясь своего рода “гражданами мира”, они входят в международную культурную элиту. В то же время их нынешняя работа над оперой, написанной по мотивам главной русской книги - романа Льва Толстого, свидетельствует об ориентации на идею “просвещенного патриотизма”. ... Путин тем самым дал своеобразный знак и отечественной интеллигенции, и интеллектуально-артистическим кругам Запада (а значит, и западным политикам), и электорату. ... (что) ... сочетание патриотизма, государственничества, уважения к культуре ... - характерные черты российского менталитета”.5.56

**5.4.8. КАКИМ ПУТЕМ ИДТИ?**

Эту тему, **вдруг** ставшую актуальной, и.о. президента продолжает с другой группой представителей “отечественной интеллигенции”, очевидно, тоже “большого стиля” и рационального западничества ... петербургского (имперского) периода русской истории”. ... И.о. президента, вручая премии, призвал деятелей культуры и искусства “слаженно работать плечом к плечу” с властью, чтобы донести до россиян, **каким путем мы должны идти, чтобы стать конкурентноспособным государством в мире** (подчеркнуто мной, - И.К.)”.5.57

А действительно, “каким”? Неужели с этой задачей справится “патриарх бардовой песни” Юлий Ким, на лечение которого в Израиле “от смертельной болезни” совсем недавно собирал пожертвования русскоязычный Монреаль? Или, учитывая его память прошлого, он напишет что-либо на манер кантаты о Сталине: “о Путине милом, родном и любимом, прекрасную песню слагает бард. Вот!”?

(5.4.1.)

Впрочем, беспокоиться не надо, уже сложили:

“Ангел с неба спустился, / Чтоб Россию спасти! / Ангел с неба спустился / Со щитом и мечом, / Берегись, корумперы! / Уж мы вас потрясем. / С Божьей помощью, / К счастью, появился кумир. / Он отвел все ненастья / И создал прочный мир...”. (Борис Журавлев, ветеран труда, Комсомольск-на-Амуре).

“Я презираю тех, кто презирает Вас, / И зло, которое враги Вам так желают, / Не ускользнет от миллионов наших глаз, / Которые всегда Вам доверяют. / Вы так внезапно появились (а действительно, - И.К.), / И я не сразу поняла, / Что жизнь моя вдруг изменилась, / Что Ваша мне важна судьба. / Вы нравитесь мне, как политик. / Вы интересный человек, / ... / От Вас я только ожидаю, / Чтоб Вы прочли стихи мои”. (Лера Башкирова, 14 лет, Брянск).

“Я желаю, чтобы Путин / Управлял моей страной, / Потому что нужен людям / Только он, никто иной! / Потому что нужен людям / Мудрый, сильный человек. / Сам Господь послал его нам / В двадцать первый этот век. / Пусть поднимется Россия, / Удивит подлунный мир / Богатырской своей силой / И размахом гордых крыл! / Это может сделать Путин: / Возродить Россию вновь, / Потому что верят люди, / Он за мир и за любовь!”. (Игорь Майлусенко).

Неистребимы рабы на Руси, Господи! Тут не “выдавливать по капле”, сливать цистернами надо. Впрочем есть и наоборот: “Не глядит в глаза, ребята, / Председатель Путин. / Совесть, значит, нечиста, / В намереньях смутен... (Аноним из Новосибирска. Впрочем, аноним - тоже раб, - И.К.)”.5.44

Ну, и еще две информации “в тему” о национальной русской идее:

“Благодаря нам молодежь поворачивает лицом к России, а к Западу неизвестно чем”, - заявил лидер организации “Идущие вместе” ... на митинге, который собрал 12 тыс. молодых людей на Васильевском спуске в Москве в честь годовщины инаугурации Владимира Путина. ...

Празднования подобного рода дат в России еще не было. По мнению немецкой Tageszeitung, в России уже заметны ростки культа личности Путина: брошюры и книги, посвященные президенту и детским годам “маленького Вовы”, ... общественно-политическая игра “Президент - патриот”, на петербургских соревнованиях мастеров тату изображение Путина было удостоено специального приза “За патриотизм” и т.д. ... Сам Путин заявлял: “Я понимаю, что когда кто-то поступает подобным образом, он или она действуют из лучших побуждений”, .. .я хотел бы поблагодарить их за это, и одновременно с этим попросить их больше этого не делать. Но я не могу активно противодействовать этому (а почему? И.К.)”.5.117

**5.4.9. ЭКОНОМИЧЕСМКАЯ ПРОГРАММА, ЧТОБЫ “ГРЫЗТЬ И РВАТЬ”**

Можно сколь угодно долго иронизировать над “святой российской любовью” к человеку, исполняющему обязанности руководителя страны, но это не снимает с него заботы о формировании собственной президентской программы.

“Любой выезд и.о. президента Путина за пределы Кремля, будь то посещение Минюста или встреча с учеными в Зеленограде (о которой рассказывалось в предыдущей главе, - И.К.), теперь обязательно сопровождается важными политическими или экономическими заявлениями. (И тут “святая любовь”?- И.К.).

Впрочем, вчера на встрече со студентами, которые задавали ему самые разнообразные, но тщательно подготовленные вопросы, Путин явно не собирался откровенничать. Особенно ярко это нежелание проявилось, когда молодежь вполне законно поинтересовалась экономической программой кандидата в президенты. Он сказал, что концепция этого документа уже существует, однако обнародовать он ее не спешит. Объяснения такой позиции не выдерживают критики: и.о. президента считает, что как только он расскажет о программе, ее начнут “тут же грызть и рвать”. ... Зачем нужно скрывать то, о чем все равно придется рассказывать? Ведь не может же глава государства всерьез бояться критики в свой адрес, тем более если он уверен, что его политическая или экономическая линия выбрана верно. Да и как вообще можно избежать критики? ...

Единственно оправданным молчание и.о. президента может быть в случае, если он готовит какой-нибудь экономический “сюрприз”, узнав содержание которого не то что критики, а и всеобщего протеста не удастся избежать. И Владимир Путин нежеланием “раскрываться” своими же руками создает почву для таких опасений ... ”.5.58

Отговорки типа “я опасаюсь опубликовать свою экономическую программу, потому что, как было сказано в другой раз, “ее разорвут, растащат на куски”, создает вакуум в этом вопросе, а вакуум сразу заполняется различными самоделками. Публикуя свое “Письмо”, я, признаться, не думал ни о какой “экономической программе”, поскольку вся “экономика” в нем сводилась к банальному вопросу из песни Высоцкого: “где деньги, Зин?” (см. **4.3.**). Я полагал, что если есть реальная возможность получения сумм, существенно превышающих государственный бюджет, все остальные вопросы, включая и рациональную программу их распределения, решаются автоматически, грубо говоря, на бухгалтерском уровне. Но, видимо, приведенная мной в “Письме” “для затравки” сумма в **600 млрд долларов**, так задела за живое всех кормящихся “энтим делом” политологов и экономистов, что вопрос об экономической программе будущего президента стал критическим. Что-то, простите меня, никто не интересовался подобным у Ельцина, Горбачева, Брежнева, других генсеков, и, уж совсем смешно, у Ленина со Сталиным.

**P. S**. Перечитав написанное через три года, я решил оставить все как есть, поскольку путинской экономической программы как не было, так и нет. Ну не считать же таковой сборную солянку Грефа, за которую Путин-президент шпынял им же назначенного премьера, **амбициозности, мол, вам не хватает**. Не хочу быть Кассандрой, но думаю, что и сейчас, когда вы читаете эту книгу, программы тоже нет. А если по-делу, нужна ли она? Опять Госплан?

**5.4.10. ДВЕ АЛЬТЕРНАТИВНЫЕ ПРОГРАММЫ - В СВОПе**

К великому моему изумлению в эту вакханалию вступил и напечатавший “Письмо” главный редактор “Независьки” Виталий Третьяков, который опубликовал “альтернативный ... аналогичному по теме проекту, который будет рассматриваться на очередной ежегодной Ассамблее Совета по внешней и оборонной политике (СВОП). ... ”. ... Автор, подготовивший его по собственной инициативе, решил предать проект гласности, учитывая актуальность вопросов, затронутых в нем и являющихся сегодня центральными в дискуссии о том, что будет и что должен делать новый президент России. ... ”.5.59

Прочитав о такой внушительной организации, как СВОП, я очень серьезно отнесся к предложенному проекту и потому привожу экономическую часть этого пространного документа, которая, как можно увидеть ниже, перекликается с “Письмом”, максимально полно.

“ ... Отсутствие того, что в СССР называлось общегосударственной идеологией, а ныне именуется национальной идеей, ... в условиях психологической нестабильности общества и деморализованности многих слоев населения, более того - в условиях фактически общенационального конфликта старой советской и новой “буржуазной” идеологии, этики и психологии, также является одним из вызовов для России. ...

Суммируя, можно сказать, Россия в последней попытке прыжка в будущее должна суметь:

- перепрыгнуть пропасть своей собственной истории последних 15 лет;

- перепрыгнуть пропасть утерянного статуса великой державы, либо вернув его, либо избавившись от комплекса переживаний в связи с этой утратой;

- окончательно “впрыгнуть” в западную цивилизацию;

- одновременно совершить вместе с Западом прыжок в информационное общество XXI века.

(Эпиграфом к такой “впечатляющей” программе я поставил бы слова из басни И.А.Крылова “Обезьяна и зеркало”: “Какие у нее ужимки и прыжки, / Я удавилась бы с тоски, / Когда бы на нее / Хоть чуть была похожа! – И.К.).

Сегодня национальную идею, то есть совокупность целей, разделяемых абсолютным большинством населения страны, ... скорее всего нельзя выразить в одной фразе - слишком многомерна сама Россия, разнообразны и многочисленны ее проблемы, велики внутренние напряжения и многочисленны дробящие общество и государство конфликты. ...

Главные составляющие национальной идеи России сегодня: Россия вновь должна стать великой державой. ... (Далее г-н Третьяков, вводит теоретические понятия: (И) - означает “императив”, то есть главное, (П) - “перфоманс”, то есть не очень главное... Ну а (И.К.) - означает, что это я, Игорь Колпакчиев, - И.К.).

Разработать и начать реализовывать 10-15 общенациональных стратегических программ, предусматривающих сочетание крупномасштабных государственных и частных инвестиций. (И). При царе строили Транссиб, при Советской власти - БАМ, гигантские плотины и ГЭС, научные города. Ныне не делается и, кажется, даже не замышляется ничего подобного. (Отмечаю, что транспорт и здесь стоит на первом месте, если не считать неупомянутый “план Гоэрло”, - И.К.).

Площадки для подобных проектов должны быть избраны исключительно в депрессивных регионах или охватывать всю страну по линиям наиболее слабых или устаревших инфраструктур (А “где деньги, Зин?”, - И.К.). ...

- создание новых мегаполисов, например, на Северном Кавказе, как цивилизационных форпостов Центра на окраинах; (Напоминаю, основу любого мегаполиса, его “хребет”, составляет скоростерй транспорт, мегаполисы не формируются “по заказу”, а складываются веками естественным путем, на Северном Кавказе же сейчас главенствуют ваххабиты, - И.К.).

- развитие нескольких пионерных высокотехнологических проектов, рассчитанных на перспективу до 2050 года. ... (Ну, что ж, даже если г-н Третьяков считает все мысли, опубликованные в его газете, своими, я могу только поблагодарить его за ясное повторение моей позиции, изложенной в “Письме”, - И.К.). ”.5.60

**5.4.11. “ПОСЛЕДНИЙ ПРЫЖОК В БУДУЩЕЕ”**

“В субботу в подмосковном санатории “Лесные дали” прошла 8-я ассамблея СВОП... (Ну, теперь хотя бы ясно, где базируется эта СВОПа, - И.К.). Обсуждались предложения для будущего президента России (недорого, потому что тут же, за углом, - И.К.).

Вниманию совета были представлены два альтернативных проекта: Алексея Салмина “Новое президентство - вызов для России; Россия - вызов для нового президентства” и Виталия Третьякова “Россия: последний прыжок в будущее”. (Но почему же последний? Прыгать на месте можно до бесконечности, - И.К.). Алексей Салмин отметил, что у России имеются три перспективные модели: застойная, авторитарная и демократическая (Н-ну, очень глубокое замечание, как у того генерала! - И.К.). Автор проекта заявил, что главное для будущего президента - это борьба с приватизировавшими государство кланами и олигархами.

В свою очередь, Виталий Третьяков обратил внимание собравшихся на то, что в России демократия в чистом виде невозможна. Государство не сможет стать эффективным, если не одержит победу над бюрократией (А разве государство –не есть бюрократия? – И.К.).. Для этого автор проекта в качестве одной из наиболее радикальных мер ... предложил перенести столицу из Москвы на восток России (И что, на востоке совсем-совсем не будет бюрократов? - И.К.).

В процессе обсуждения выяснилось, что члены совета пока не имеют однозначного ответа на вопрос: “Что делать будущему президенту?”. Все говорили о том, что Россия должна быть богатой и демократической страной (А я, откровенно говоря, тоже было намылился написать ответ на альтернативную программу Третьякова под “оригинальным” названием “Лучше быть богатым и здоровым, чем бедным и больным”, - И.К.). Однако когда дело доходило до определения механизмов реализации этой цели, мнения участников дискуссии расходились. Большинство выступавших сошлись на том, что в ближайшее время перспективы для демократического развития в России нет и новый режим будет в той или иной мере авторитарным. Принципиальным противоречием в выступлениях членов совета стало понимание роли России в мире. Одни считали, что Россия сможет выжить только в том случае, если будет стремиться к восстановлению статуса великой мировой державы. Другие докладчики говорили о необходимости для России вписаться в процесс глобализации, забыть о своих имперских амбициях и бросить все силы на развитие экономики. При этом сами члены СВОП отмечали, что этот их спор имеет вековую историю. В России всегда спорили славянофилы и западники. Однако истина всегда лежала где-то посередине этих точек зрения”.5.61

Общий итог: при решении главного, дважды упомянутого здесь российского вопроса, все, кто был в СВОПе, так и остались в СВОПе.

Тем не менее, “доклады, представленные ... на 8-й Ассамблее ... СВОП, будут опубликованы в книге “Стратегия для России: повестка дня для президента-2000”. Выход ее планируется в марте этого года (2000-го. Так я ее и не увидел, - И.К.). “Мы предоставим экземпляр этой книги президенту, а также всем, кто влияет на российскую политику”, - сказал ... председатель … СВОП Сергей Караганов. По его мнению, необходимо помнить, что России нужно строить капитализм и демократию, и что “нашей целью является не укрепление власти, а ее большая эффективность”.5.62

Я понимаю так, что создав первыми указами восемь мертворожденных округов для “укрепления властной вертикали” и вбухивая в госбюджет новые миллионы для “развития государственных структур”, президент сделал все наоборот, при этом так же не ответив на злополучный вопрос “Где деньги, Зин?”.

**5.4.12. БЕЗ ПРИЧИНЫ И ПРЫЩ НА ЗАДУ НЕ ВСКОЧИТ.**

Пытаясь нащупать взаимосвязь между перспективой, экономикой и наукой, экономический обозреватель “Комсомольской правды” Е.Анисимов пишет:

“Сейчас ни одна голова в мире не может предсказать, что именно потребуется миру через десять лет. Десять лет назад, например, не было Интернета в его сегодняшнем виде. ... Те, кто десять лет назад прозевал развитие информационных систем, сегодня - банкроты. Блестящий пример - система “Иридиум”. Семь десятков запущенных, работающих космических спутников будут сняты с орбиты только потому, что система спутниковых телефонов создавалась без учета Интернета. Сегодня за болтовню никто не хочет платить деньги. И потрясающий воображение, технологически почти безупречный, а главное - осуществленный проект оказался никому не нужен. Миллиарды долларов сгорят в плотных слоях атмосферы! Это - урок всем нам. **Будущее непознаваемо в принципе. Если государство, сосредоточив в своих руках все ресурсы, бросит их на что-нибудь аналогичное “Иридиуму”** (подчеркнуто мной, - И.К.), то вместо роста ВВП через десять лет мы окажемся там, куда даже завзятые матерщинники в гневе не посылают”.5.118

Имея в виду приведенную в заголовке русскую поговорку, и не видя вокруг других “голов - предсказателей будущего”, я отношу данный пассаж из бывшей молодежной газеты исключительно к предлагаемым в “Письме” устройствам. Согласен, пример со сжиганием “миллиардов долларов в плотных слоях атмосферы” - нагляден и эффектен, да только в сравниваемых ситуациях все наоборот.

Во-первых, если “будущее непознаваемо в принципе”, то как десять лет назад разработчики Интернета оказались более прозорливыми, чем разработчики системы “Иридиум”? Первые вложили в “непознаваемое будущее” такие же миллиарды, как и вторые и, кто знает, при определенных условиях не получилось бы все наоборот? “Знанию всегда предшествует предположение”, - отчеканил на века очевидную истину Гумбольдт.

Во-вторых, десять лет назад Россия не только “прозевала развитие информационных систем”, но и вообще двадцать лет назад, увлекшись гигантскими ЭВМ, проморгала появление персональных компьютеров. Именно потому, и именно мы “сегодня - банкроты”.

В-третьих, как вообще развиваться цивилизации, научно-техническому прогрессу, если “ни одна голова в мире не может предсказать, что именно потребуется миру через десять лет”? Можно понять, конечно, изумление аборигена перед патефоном, но, кроме Интернета в ХХ-ом веке “на будущее” сделан не один десяток проектов, существенно продвинувших нас по пути прогресса.

Наконец, напомню, что в “Письме” мной были названы экологически чистые силовые устройства для альтернативных (без использования нефтепродуктов) видов наземного, воздушного и космического транспорта. Их силовые установки, как известно, - штучный товар, “размножаемый” методом многократного повторения. В технической литературе это называется “**построением по модульному принципу**”. Иными словами, достаточно отработать один экземпляр такого устройства, затратив на него, ну, скажем, миллионы, чтобы потом, как показано в “Письме”, получить сотни миллиардов. Радиокосмическая система типа того же “Иридиума” для своего формирования требует десятки миллиардов и не начнет работу, пока не будут установлены все до единого ее элемента, хотя теоретически может дать и практически дала нулевой результат. Есть разница?

Более того, острейшая необходимость появления экологически чистых устройств, аналогичных предлагаемым в “Письме”, прогнозируется уже более тридцати лет. Так что вопрос не в том, нужны или не нужны такие устройства, а в том, что они критически нужны. Наоборот, их отсутствие уже приносит нам миллиардные убытки из-за природных катаклизмов, вызываемых глобальным потеплением природной среды. Тут уж ничего не нужно “сжигать в плотных слоях атмосферы”, - сама атмосфера сжигает всех нас.

**5.4.13. “МЫ - РАЗГРОМЛЕННАЯ СТРАНА”**

Мне кажется, что более плодотворно “о проблемах российской жизни рассуждает ... писатель и философ Александр Зиновьев, который, в частности, заявляет, что “Россия никогда не переживала такого позора”, как в последние годы при Михаиле Горбачеве и Борисе Ельцине, когда “страну разгромили, и она сброшена в пропасть. ... Отвечая на вопрос газеты, что изменилось в жизни народа после распада Советского Союза, Зиновьев отметил, что “народ как таковой меняется очень медленно. Он вообще почти не меняется. Как сложился его характер в течение веков, таким он и остается. Народы, как люди, рождаются один раз, переживают период юности, зрелости, упадка и в конце концов умирают. Я сейчас с грустью отмечаю, что наш русский народ вступил в фазу деградации и умирания”.

По мнению писателя, “мы - разгромленная страна, и Запад навязывает нам свои условия. Но не следует абсолютизировать эту зависимость. Хозяева западного мира специально манипулируют сознанием российских людей, чтобы мы думали так: “Не рыпайтесь, от вас ничего не зависит”. Это идеология превосходства, идеология господ. А нам хотят привить идеологию рабов, слуг, холуев”. Однако философ надеется на то, что “так не может бесконечно продолжаться. В стране сложились достаточно большие силы сопротивления. ...”.5.63

Рассуждений подобного рода в периодике за последние месяцы **вдруг** появилось немало. Поскольку до рукописи моей книги и “Открытого письма” их практически не было (исключая журнал “Континент”, который, к сожалению, малоизвестен в народе), я напрямую связываю их массовое появление с моими начальными заявками. Кто-то должен первым сказать: “Воссияй, Россия!”. Я сделал это. Но общественности этого мало. Все жаждут услышать откровения такого рода от верховного вождя. И вот, почти детектив...

**5.4.14. ПРОФЕССЕРА, АКАДЕМИКИ: ГОВОРЯТ, ГОВОРСТ...**

“Что таится в глубине загадочной российской души под предвыборной суетой, как сохранить то, что не дает стране окончательно пойти вразнос? - эти вопросы обсуждали ведущие отечественные политологи на семинаре “О целях и ценностях в стратегии развития России” в Фонде “Центр стратегических разработок”, который российская элита называет “мозговым центром” Путина.

По мнению профессора Елены Шестопал, вице-президента Международной ассоциации политических наук, Россия - страна постоянно случающихся разрывов. Рвется не только “связь времен” - рушатся системы ценностей. Между тем именно они представляют собой главную опору для какого бы то ни было движения вперед. Сейчас, на рубеже тысячелетий, мы в очередной раз производим переоценку … ценностей. И важно то, что впервые за длительное время российская власть поняла: надо прислушиваться к тому, что говорит общество, иначе путь поведет в тупик. ...

В России слишком часто задавали вопрос: “Что ты сделал для Родины?” Теперь люди хотят знать, что Родина делает для них, считает профессор Академии государственной службы Оксана Гаман. ... Говорить о какой-либо “стройной системе” общественных ценностей, на ее взгляд, пока нельзя. Огромному большинству людей просто “чего-то хочется. - то ли Конституции, то ли севрюжины с хреном”. (Мадам рискованно применила избитый штамп. В стране, где по полгода не платят зарплату, узнай это, ей бы такой “хрен” показали! - И.К.). Но все-таки в последние годы некие общественные ориентиры выявиться успели. Достоинство. Достаток. Успех (? – И.К.). Это то, чего люди хотят добиться, а власть обязана (? – И.К.) им помочь. ...

К нам тихо и незаметно подкрался конец переходного периода, считает Борис Макаренко, заместитель генерального директора фонда “Центр политических психологий”. Реформы, конечно, будут продолжаться, но иначе, чем прежде. В сфере общественных ценностей ситуация тоже достаточно противоречивая. Если делить их на “толстые” - базовые и “тонкие”, обусловленные реальностями конкретного государства, то получится несколько странная картина. На словах мы не очень уважаем демократические ценности, которые привнесли в нашу жизнь 10 последних лет. Но в реальности признаем их необходимость. В то же время существует противоречие между “тонкими” демократическими устоями и невозможностью создать условия для их полной реализации.

Нельзя говорить о “ценностях вообще”, считает Марк Урнов, руководитель Центра экономических реформ при правительстве РФ. Они важны, когда их сопоставляют с тем, что общество ждет от власти. Есть три группы людей. Для первых - около 15% - “советские идеалы” составляют суть мировоззрения. Около 10% - убежденные либералы. А большинство имеет весьма противоречивые установки. ... Общество вряд ли пока готово сплотиться ради какой-то единой мобилизующей идеи (? – И.К.). Оно демонстрирует лидерам “отчужденное доверие” - **граждане позволяют власти улучшать их жизнь, но сами в этом процессе активную позицию не занимают** (подчеркнуто мной, И.К.). ...”.5.64

Ну, и так далее... Благо к этому времени и.о. президента подкинул им - и всем нам, конечно, - что?... Правильно, “Открытое письмо”!

**5.4.15. ВОТ ТЕБЕ, БАБУШКА, И... ЕЩЕ ОДНО “ОТКРЫТОЕ ПИСЬМО”!**

“Газеты опубликовали сегодня **“Открытое письмо Владимира Путина к российским избирателям”**, в котором и.о. президента РФ “без посредников - коротко и ясно” рассказывает, что думает про нашу сегодняшнюю жизнь, **“будучи русским человеком”** (подчеркнуто мной, - И.К.). Любая программа ... “начинается с обозначения главных целей. Государственная - с того, что способно объединить всех нас. … Для гражданина России важны моральные устои, которые он впервые обретает в семье и которые составляют самый стержень патриотизма. Это главное”.5.65

Призывы Путина развивать в современных российских условиях нравственность и моральные основы, на мой взгляд, безнравственны и аморальны по двум причинам. Прежде всего, расчет здесь, очевидно, на то, что моральные ценности - это беспроигрышно всегда. Даже закоренелый бандит, воспитывая своего ребенка, учит его соблюдать законы морали. Каждый из нас, исключая отпетых выродков, в меру своих понятий о жизни, хочет быть “хорошим”, а не “плохим”. Это настолько очевидно, что об этом неприлично говорить. Но когда эти догмы излагаются устами фактического главы государства ко всему обществу, а не к бандитам или только к “плохим”, - это уже, извините, оскорбление своего “безнравственного” народа.

Нравственность, моральные принципы - категории “долгоиграющие”. Они закладываются “с младых ногтей”, “впервые, - как верно отмечено в его “Письме”, - обретает в семье” и неустанно поддерживаются в человеке всем укладом жизни всю его сознательную жизнь. Если кто-то вдруг и поступает “не так”, нельзя приказать ему завтра же “делать, как надо”. Поэтому нравственность, духовная жизнь народа - это не государственные категории, “не государево это дело” - сие прерогатива церкви, или, как было в СССР, общественной организации, ответственной за идеологию - КПСС. С кем из них отождествляет себя и.о. президента? ...

Второе. Я не случайно привел здесь жалкие потуги записных экономистов и просто экономистов - любителей лепить экономические программы, глядя в потолок. Их опусы разваливаются вмиг при самой минимальной критике, поскольку не содержат ничего, что отвечало бы на коренной, хотя и поставленный в вульгарной форме вопрос “Где деньги, Зин?”. Из ничего и получается ничего, предлагают ли перенести столицу на восток с целью ликвидации “бюрократии”, или же строить государственно-либеральный капитализм с еще большей бюрократией, - все это требует гигантских начальных ресурсов. А где их взять? Не дают ответа... Можно понять импотентность экономистов-теоретиков в добывании “живых” денег, но зачем же прикрывать экономическое бесстыдство фиговым листком “моральных устоев”?

По большому счету, призывы типа “быть бедными, но честными” в нищей стране возрождают идеологию “трудового энтузиазма”, когда “мы делаем вид, что работаем, а они делают вид, что нам платят” с их пресловутыми бригадами “кому-нести-чего-куда”. Ни о какой здоровой экономике и личном благосостоянии здесь не может быть и речи. Более того, благосостояние семьи и ее нравственность очень часто соседствуют друг с другом. “Золотые сердечки лежат рядом с серебрянными ложечками”, - прочитал я в одном старинном романе. Откуда набраться высокой нравственности ребенку в семье, где отец пьет от безысходности, не имея возможности заработать на достойную жизнь, а затурканная безденежьем мать едва сводит концы с концами на убогой “жилплощади”?. Я еще раз повторю: моральные принципы закладываются в нас с детства, развиваются всю жизнь и никакие “коммунистические идеалы”, списанные с библейских заповедей и вкладываемые в меня с государственных амвонов всю мою сознательную жизнь, не сделали меня моральнее и нравственнее, чем я есть.

**5.4.16. А ДАЛЬШЕ - ЕЩЕ СТРАШНЕЕ...**

“ ... Газеты ... сообщают о вчерашней встрече кандидата на пост президента РФ Владимира Путина со своими доверенными лицами. ...

И.о. президента говорил о своем видении политической и экономической ситуации в России, что в сочетании с … его обращением к российским избирателям обрисовывает образ Путина-политика, который для многих до последнего времени оставался загадкой. **Не надо искать пресловутую национальную идею, сказал вчера Владимир Путин, ибо она уже есть. Это - потребность во внятных, реализуемых задачах, которые необходимо решать** (подчеркнуто мной, - И.К.)**.** Но при этом власти предстоит начать с себя, идти на прямое столкновение с серьезными проблемами, не бояться ответственности и жестких и непопулярных мер”. ... ”.5.66

Что означают выделенные слова и.о.президента в приложении к населению страны? А то, что думать вам не надо, куда идем, и что с нами будет. У вас есть “потребность “во внятно реализуемых задачах?” Мы их вам дадим. Озадачим, так сказать, чтобы вам самим не нужно было думать. Их “необходимо решать”? Решайте, мы проконтролируем. Грубо говоря,- каждому ярмо - и паши по кругу. Программа почище коммунистической! Там хоть обещали “жить при коммунизме”. Пусть и в собачьих условиях. Здесь же только “необходимо решать ... внятно реализуемые задачи” и не забивать себе головы всякой ерундой вроде того, кто мы? - куда идем? - вообще, зачем мы живем? Снова великая русская идея - батюшка-царь наш заступник думает за нас?...

**5.4.17. ИДЕОЛОГИЧЕСКИЙ ВАУУМ “БЕЗМОЗГЛОЙ КОМПАНИИ”.**

Для любого, ощущающего себя русским, идейная аморфность неприемлема в принципе. Ответом моржет служить, на мой взгляд, прекрасно и точно написанная рецензия на идеологический опус “Отечества”, пытающегося задним числом заполнить идеологический вакуум своей “безмозглой кампании”5.29 - и это уже прямой ответ на мое “Открытое письмо”. Я получил ее через Интернет, где, к сожалению, не был указан автор, - не по той ли причине, по которой мне приходится писать этот раздел? В виду ясности изложения и созвучности моему пониманию вопроса, привожу ее практически полностью с небольшими комментариями.

“В совместно изданной Юрием Лужковым и Александром Владиславлевым книге “Мы верим в себя и в Россию” представлена очередная попытка размышлений на тему “обустройства” страны.... Авторы взялись … за “проклятые” русские вопросы. ... Россия - опять на распутье, и у нее, по мнению авторов, всего два пути - “особый путь России” и “столбовая дорога цивилизации”.

(5.4.2.)

Десять лет назад мы с радостью отказались от идеологических догматов в предвкушении интеллектуальной, экономической и всякой иной свободы. Однако **Россия - такая страна, которая если и может жить без идеологии, то без идеи не может никак**. Отсутствие органичной, объединяющей и единственно возможной для нации идеи как естественного смысла существования привело к распаду социально-культурных и нравственных основ общественного организма. В результате - возможность распада … России обсуждается уже как вполне вероятная перспектива. …

Что же предлагают ... (авторы) ... в качестве путеводной “национальной идеи”? Некий эклектический средний путь. ... Предлагаются в общем-то благие и, на первый взгляд, бесспорные рецепты: несомненна необходимость реформы и модернизации страны, при этом надо учитывать уникальную историю и особенности ее развития, ... одновременно “России предстоит многое перенять и заимствовать у Запада, который во многих отношениях ушел от нас вперед”.

Путеводной нитью в этом отборе “всего лучшего” должна стать “мера”: “для нас все упирается и вопрос о мере”, в любом деле (и в идеологии тоже) “успех зависит от умения ее определить и соблюсти”. Соблюдение меры - бесспорный философский принцип. Однако хочется спросить, когда и кто в российской истории руководствовался золотым принципом меры? И возможен ли он в нашей общественной практике и идеологии? **Увлечет ли нацию спокойная, осторожная, боящаяся кого-либо задеть, а потому бесцветная идея?**

Мера хороша при строительстве дорог (в частности, Московской кольцевой. Сообщалось, что за счет уменьшения ширины полотна на 10 см, кто-то загреб здесь миллионы, - И.К.). **Но не мерой руководствуются в моменты великих открытий, духовных исканий и национальных прорывов.** Расползающуюся по швам страну невозможно удержать идеологией (а авторы как лидеры партии претендуют на выдвижение **новой идеологии) ярого эклектизма,** который “видит здравые зерна” в каждом направлении “многовековых исканий общественной мысли”.

Реальность такова, что **не все здравые зерна дают всходы на российской почве**. Более того, многие бесспорные для западной цивилизации идеи далеко не всеми воспринимались в России как положительные. Вспомним хотя бы, как писал один из самых проницательных русских мыслителей Константин Леонтьев, говоря о необходимости “выдержать натиск целой интернациональной Европы”, если бы она осмелилась когда-нибудь предписать нам “гниль и смрад своих новых законов о мелком земном всеблаженстве, о земной радикальной всепошлости!”. И дальше, совсем провидчески: “Я осмелюсь даже, не колеблясь, сказать, что никакое польское восстание и никакая пугачевщина не могут повредить России так, как могла бы ей повредить очень мирная, очень законная демократическая конституция”. И **как можно, имея в своем духовном опыте Достоевского и Чехова, заимствовать западный, а в наше время - американский, способ общественного устройства с его национальной идеей “американской мечты”, материального благоденствия**? Если мы хотим сохранить ту страну, наследниками которой до сих пор себя ощущаем, нужно глубоко заглянуть внутрь себя, в свою культуру и историю, понять, что же объединило когда-то людей под именем Россия, как она могла сохраниться и втянуть в свою орбиту столько народов и этносов. ...

(Почти согласен с последним, хотя от него и тянет душком славянофильства. “Почти” - потому, что “великая Россия” во многом строилась по-азиатски, имперским произволом, при хроническом нищенстве народа. Этому способствовало ее уникальное географическое положение, отсутствие транспорта и информации, позволявшие творить произвол на ее необозримых просторах. “Втягивание в свою орбиту … народов и этносов” зачастую стоило и им, и русским потери национальной сущности; недаром теперь в официозе народилось безликое “россияне”. И хотя по большому счету этот процесс естественен и неотвратим, неправомерно противопоставлять его “американской мечте” - материальному благоденствию”. На более скромных просторах Америки тоже шел процесс “втягивания … народов и этносов”, однако у всх эмигрантов изначально сохранялось стремление к “материальному благоденствию”, - за тем и ехали. В результате – Америка - сверхдержава, а населяющие ее народы с гордостью называют себя американцами, Россия же – нищая разоренная страна, заполненная непонятными россиянами, - И.К.).

Речь, конечно, не идет ни об изоляционизме, ни о противопоставлении русского исторического и духовного пути западному, что, кстати сказать, российскому сознанию никогда и не было свойственно. Напротив, Россия всегда жадно изучала и впитывала западноевропейскую культуру, вступала с ней в диалог и по-своему развивала. Немецкая философия, французская литература, англосаксонская наука стали совершенно особыми феноменами в русском сознании, более того, факторами его собственного духовного развития.

При этом никогда в России (по крайней мере дореволюционной) не боялись культурной экспансии и поглощения более сильной цивилизацией, чем она сама. До сих пор эта традиция сохраняется. Однако **и в царские времена, и даже в советский период ... у нее был стержень, было национальное содержание (если хотите - та самая национальная идея), которые придавали стране одновременно и открытость ко всем другим культурам, и силу оставаться самой собой, не боясь чужих языков, идей, учителей.**

Сейчас этот стержень утерян, утерян тем более безвозвратно, что от реальной России нас отделяют семьдесят лет “измененного”, как говорят психологи, сознания - в данном случае сознания народного. Бессмысленно возвращаться к прошлому. Однако смотреть надо не по сторонам, выискивая, где лучше, **искать можно только свой, внутренне присущий нации стержень**. И это никакой не “особый путь” (если не стоять на позициях европоцентризма), это свой путь, который есть у каждой цивилизации, государства, нации, нечто, объединяющее людей в единое целое в духовном, политическом экономическом и прочих отношениях. **Это может быть отчасти потерянный, отчасти непонятый смысл исторической национальной судьбы, который только и может оправдать существование такой непредсказуемой, часто непонятной миру страны**.

Пространство для такого поиска, как и надежду на его небесплодность, дает как раз та самая “роковая загадка” России, которую не желают признавать наши авторы. Она означает, что **дело не в методах проводимых реформ: сами неудачи реформ есть следствие игнорирования “загадочного” российского менталитета**. …

Россия - страна идеологичная, в том смысле что **социальная или миссионерская идея традиционно играла здесь роль объединяющую и придающую смысл любой общественной деятельности. Именно идея, не обязательно официальная, особого пути и предназначения России поддерживала ее единство. И идея эта никогда не была замешана на прагматизме и индивидуализме** … Как писал Георгий Федотов еще 1929 г., **“Россия не может равняться с Францией или Германией: у нее особое призвание. Россия - не нация, но целый мир. Не разрешив своего призвания, сверхнационального, материкового, она погибнет - как Россия”**.

Авторов книги “С верой в себя и в Россию” нельзя обвинить в непонимании или недооценке “уникальности” российской специфики. Более того, они заявляют о своем “предельно бережном” отношении к историческому своеобразию России, к “корням и традициям отечества”. Проблема, однако, в том, что они пытаются идти по поверхности, боясь заглянуть в глубины этих корней и традиций. “Историческое наследство, - по их мнению, - следует использовать по-хозяйски, отделяя в нем то, что может способствовать движению вперед, от того, что тормозит его” (что же здесь плохого? – И.К.). В социальной философии это называется даже не позитивизмом - это механицизм, который был эффективен разве что на заре науки, и уж никак не в науке об обществе. Историческое наследство нельзя разрезать, отделив хорошее от плохого, оно есть единое целое. Мы и не заметим, как “по-хозяйски” выплеснем вместе с водой и ребенка. (Но речь ведь идет не о науке, не об изучении общества, а об использовании “позитивизма” для самобытного движения вперед. Не понимаю: что же, вернем опричнину, монархизм, крепостное право, не говоря уж о дыбе, вешании за ребро и прочем российском “историческом наследстве”? - И.К.). ...

В чем нельзя не согласиться с авторами книги, так это в том, что **национальная идея не придумывается за письменным столом, она вызревает и подспудно, иногда бессознательно, формулируется из всего духовно-нравственного и культурно-исторического опыта нации** (как идея, - повторю я ранее высказанную здесь мысль - не обязательно официальная, **особого пути и предназначения России.** Именно это имел я в виду, формулируя “**за письменным столом”, но на основе российского исторического опыта** российскую национальную идею, соответствующую сложившимся сейчас общественно-историческим условиям: **“Россия - лидер цивилизации XXI века”**, - И.К.). ... ”.5.78

**5.4.18. ГОСУДАРСТВЕНИЧЕСКО-ЛИБЕРАЛЬНЫЙ БРЕД.**

“У Путина будет программа” - … В Центре стратегических разработок должны сделать выбор - какая концепция экономического развития … будет положена в основу программы Владимира Путина. … Путин ... не спешит опубликовать свою экономическую программу. По данным “Коммерсанта”, **“ее просто нет”** (подчеркнуто мной, - И.К.). В Кремле решили, что избирателям вполне достаточно “Открытого письма” (не моего, естественно, - И.К.). А сам будущий президент получит проект экономической программы уже после выборов. … В Центре стратегических разработок ищут философский камень, с помощью которого … хотят создать невиданный еще в истории государственно-либеральный продукт. “Задача ... амбициозная, если не сказать невыполнимая … - усиление роли государства и развитие рыночных принципов. ... ”.5.67

Я не хочу комментировать этот государственическо-либеральный бред, который более доступно можно определить как “плановое регулирование рыночных отношений”, главным попрежнему остается вопрос: “Где деньги, Зин?”. Именно это пытаются выяснить у руководителя Центра экономических реформ при правительстве РФ В.Мау.

**5.4.19. ЛЕВЫЙ ФЛАНГ-НА ПРАВЫЙ ФЛАНГ, ПРАВЫЙ ФЛАНГ - НАЛЕВО**

Из интервью с проф. В.А.Мау, экономическим совеником правительства России.

“- Владимир Александрович, в последнее время представители правительства … заявляют о необходимости немедленного погашения долгов по пенсиям и по зарплате бюджетникам, ... Одновременно резко увеличивается оборонный заказ, ... надо платить по внешним долгам. Деньги нужны “на Чечню” ... По самым грубым оценкам, это все вместе стоит около 200 миллиардов рублей сверх заложенных в бюджете расходов. … Откуда возьмутся у государства на это деньги? …

- В принципе можно … переключить бюджетные деньги, например, с аграрного сектора на нужды военно-промышленного комплекса. ... (Чушь какая-то! - И.К.).

- Извините, Владимир Александрович, но даже с учетом такого маневра бюджетных денег все равно, по-моему, не хватит.

- Но правительство же заявило о готовности заимствовать у Центробанка...

- Так ведь там ограничитель стоит - 30 миллиардов рублей в течение года. ... Даже если всю сумму возьмут сейчас и сразу - этого будет мало. ... По большому счету ответа на вопрос: “откуда взять деньги”, у вас нет?

- Если речь идет о деньгах, которые надо взять в течение ближайшего месяца, то взять их почти неоткуда. ... Если же отстраивать стратегию на год-два, то может быть два источника: маневр внутри бюджета и создание благоприятного инвестиционного климата. ...

- Знаете, из нашего разговора складывается ощущение, что у государства на сегодня нет ясной экономической программы, стратегии. … Или я ошибаюсь?

- Маргарет Тэтчер как-то сказала, что она не знает интересов, кроме интересов семьи и личности. Как только говорят об интересах общества - появляется субъект, который может сказать: я знаю интересы общества, доверьтесь мне. Здесь надо быть очень осторожным, особенно в стране с богатым тоталитарным прошлым. ...

- А каким вам видится сегодня международно-экономическое положение России? Мы в изоляции? Или, наоборот, накануне инвестиционного бума?

- Несомненно, это не изоляция, хотя... Как говорит один мой знакомый врач, нет такого положения, из которого нельзя было выйти с позором. ... ”.5.68

Я обращаю внимание на название этой статьи - “Может ли быть денег слишком много?”, - которое перекликается с названием раздела **4.3.** (откуда оно взято - там тоже объяснено). Но главное, корреспондент все время пытается выжать из собеседника страшную российскую правительственную тайну, которую я определяю тем самым вульгарно сформулированным вопросом от Высоцкого. Ну нет же у них денег, ежу понятно, да и сам корреспондент не лыком шит: Объяснение одно - зная о моем “Открытом письме” и заложенной в него сумме, он все время сталкивает правительственного чиновника к тому же, да тот хитер, не дается. Что ж, “маневрируйте” и дальше “внутри бюджета”, куда только это заведет?

**5.4.20. ПОЛУДОХЛАЯ “ЭНЕРГИЯ РОССИИ”.**

Бюджет пока “наполняется” нефтью, а потому есть мощные силы, делающие ставку на “черное золото”. Силы эти по цвету “золота” - черные. “В Госдуме учреждено межфракционное депутатское объединение “Энергия России”, которое ставит своей целью способствовать законотворческой работе в сфере топливно-энергетического комплекса. ... Председателем депутатского объединения избран … Виктор Черномырдин. ... ”.5.70 “Объединение строптивых нефтяных и газовых генералов ... сможет претендовать на роль главного лоббиста интересов ТЭКа в Думе, ... в том числе и на законы о соглашениях о разделе продукции. ... ”.5.71

Раньше такого не было. А если сейчас появилось, значит что-то на них подействовало. Перефразируя известную русскую поговорку на английский лад, “не стоит ковырять стэком зловонную кучу”. “Стэк” - мое “Письмо”, “зловонная куча” - ну да, это самое... Нефтяной монстр принял вызов, сгрупировался, утащил к себе кусок государственной власти, подтянул западные резервы: “Спецпредставитель президента РФ по связям с индустриально развитыми странами Александр Лившиц сообщил, что “компания “Бритиш Петролеум Амоко” (БПА) рассматривает инвестиции в Россию как стратегический приоритет, и готова довести инвестиции на Ковыктинском месторождении в ближайшие годы до 10 миллиардов долларов”. Как заявил глава компании сэр Джон Браун, “если не возражает правительство России, БПА готова остаться в России навсегда”. По мнению Александра Лившица, соглашение с БПА - событие большой важности не только для России, но и для всего мира, поскольку эта крупнейшая мировая нефтяная компания, вложившая значительные средства в российскую экономику, своим примером “зажигает зеленый свет” для других мировых инвесторов”.5.72

Я думаю, не было бы моего “Письма”, не было бы и этого. Но есть и противоположный результат. “Открытое письмо” было отмечено на лицевой стороне “Независимой газеты” вырванной из него цитатой для затравки: “ ... разработку российского экологически чистого двигателя для альтернативного автомобиля можно рассматривать как несимметричный, но чрезвычайно эффективный ответ России на подписание договора между Азербайджаном, Грузией и Турцией о постройке нового нефтепровода Баку-Джейхан, цель которого, как уже говорилось выше, обеспечить жесткое присутствие Вашингтона в этой части мира”.5.28

И вот скорый ответ: “Руководство американской компании “Шеврон” на днях официально заявило, что наиболее конкурентоспособный маршрут транзита каспийской нефти возможен только через Новороссийск. Что касается проекта Баку-Джейхан, то ... он рискует не окупиться потому, что для него недостаточно ресурсов нефти Каспия”.5.73

**5.4.21. “РОССИЯ НА ВЗЛЕТ”**

“Ряд российских политиков, общественных деятелей и предпринимателей пришли к соглашению о создании **принципиально новых политических партий и движений**, которые потеснят на следующих парламентских выборах традиционные политические силы. Достигнуто соглашение о регистрации и проведении съезда движения **“Россия на взлете”** (все подчеркнуто мной, - И.К.), сообщает Федеральное агентство новостей. ... Ожидается, что учредительный съезд нового движения пройдет ровно через год 1 апреля 2001 года”.5.75

Первоапрельская шутка после публикации “Открытого письма”, на которую - каюсь, - попался я сам. Но известно: шутят над тем, что всем хорошо известно. Иными словами, если о политическом явлении начинают слагать анекдоты - значит оно захватило сознание масс. Подтверждение тому - заявление на высоком американском уровне: “Я другой такой страны не знаю, где существует столько возможностей для взлета. Именно Россия может стать лидером большого экономического рывка”, - заявил председатель комитета палаты представителей по банкам и банковским услугам Джеймс Лич. ... ”.5.76 И это уже серьезно.

**5.4.22. ОЧЕРЕДНАЯ “МАННАЯ КАША” ГОРБАЧЕВА**

“Силы, сделавшие в свое время ставку на Б.Н.Ельцина, “навязали России авантюристический политический курс, приведший к ликвидации СССР, разрушению социально-экономического и научного потенциала, обнищанию десятков миллионов граждан” - это из “Программного заявления уже не первоапрельской, а мартовской (по названию месяца) Российской объединенной социал-демократической партии”,5.88 созданной на днях М.С.Горбачевым.

“Начавшиеся под знаменем демократии так называемые радикальные реформы выродились в авторитарное навязывание обществу крайнего варианта неолиберализма (а что это такое? - И.К.), противоречащего историческим условиям России. Введение свободного рынка обернулось закрытием тысяч предприятий, массовой безработицей (здесь надо бы добавить: доставшихся нам от плановой экономики, которой я, Горбачев М.С., - руководил, и которые действительно были ненужны, поскольку являлись источником “скрытой” безработитцы - И.К.). Либерализация цен обесценила вклады населения. Приватизация свелась к бесконтрольной раздаче государственной собственности узкому кругу лиц, приближенных к власти, невиданному доселе бегству капитала из страны”,... ну, и т.д, и т.п. Меня же лично в этой программе заинтересовало вот что:

“**Опыт истории показал, что стратегия догоняющего развития для России неприемлема. РОСДП считает, что единственной альтернативой является опережающее развитие страны через реализацию стратегии прорыва”.** Улавливаете, откуда ветер подул? Все оттуда же, из “Открытого - для всех - письма”. И это теперь декларирует пролитик, принявший из рук Андропова всю полноту неограниченной коммунистической и советской власти, его программную триаду, начинавшуюся словами “научно-технический прогресс”; политик, “жевавший манную кашу” там, где нужно было решитьно идти вперед, и потому бездарно профукавший андроповское наследие в словоблудии и болтовне подхваченной у кухонных диссидентов “гласности”.

Как же теперь предлагается исправлять “апичатки”? “Возрождение России как великой державы может быть достигнуто путем воспроизводства человеческого капитала”. РОСДП считает, что условием опережающего развития страны в противовес догоняющей модернизации является **использование потенциала науки и образования, их интеграция и приоритетное развитие**. Инвестиции в образование и науку являются прямыми инвестициями в человека, не носят затратного характера, а в долгосрочной перспективе - одни из наиболее экономически выгодных”. В общем тот же “научно-технический прогресс”, только прилагаемый не как у людей к финансовому, а к “человеческому капиталу”.

Но эта на первый взгляд невинная замена прилагательных в корне меняет исходное понятие “научно-технический прогресс”. Вкладывать деньги вообще “в науку” - бессмысленно, потому что, как уже неоднократно говорилось в четвертой главе, нереформированная, она и при социализме была наукой партийных передовиц, а чтобы ее по-настоящему реформировать нужны гигантские начальные средства, уж совершенно точно превышающие тощий российский бюджет. Плюс “энное” время омертвления основного капитала. В образовании же временной фактор вообще решающий. Можно ли всерьез рассматривать это как “национальную идею, то есть совокупность целей, разделяемых абсолютным большинством населения страны (см. **5.4.10**)”? И сможет ли РОСДРП уговорить народ подождать под эту “идею” еще хотя бы десяток лет, пока “заработает” наука и созреют новые специалисты?

“Может возникнуть вопрос: а есть ли у России соответствующие финансовые ресурсы, чтобы осуществить стратегию прорыва? Мы уверены, что эти ресурсы появятся, если общество сумеет целесообразно распорядиться природной рентой. Основные природные и культурные ценности должны быть достоянием всего общества. Природную (сырьевую) ренту нужно использовать в интересах всего народа. Способы возврата могут быть разными. Можно национализировать сырьевые отрасли, можно поставить на них эффективных управляющих, можно увеличить налоги. Но так или иначе ее нужно вернуть обществу и направить на цели развития: новых технологий, образование, науку, культуру, на поддержку малого и среднего бизнеса. Перераспределение сырьевой ренты в пользу общества подведет под социальную политику государства реальную экономическую основу”.5.88

В общем опять, “грабь награбленное”, торгуй за нефтедоллары “матушкой Россией”, пока и она, как Советский Союз, не “почиет в бозе”. Хотите использовать вторично свой негативный президентский опыт, товарищ экс-президент СССР? Тогда вспомните ходячую истину об истории, которая повторяется как фарс.

**5.4.23. ДАЕШЬ СТРАТЕГИЧЕСКОГО НОБЕЛЯ!**

Коль скоро разговор коснулся Горбачева, не могу не отметить еще одно, связанное с ним событие, **вдруг** происшедшие после “Письма”. Событие, которое показалось мне несущественным настолько, что первоначальные сообщения о нем не удержались в моем электронном архиве. Затем, где-то в середине 2000-го, как снег с летнего неба, в Москву свалился Международный нобелевский комитет по литературе во главе с его председателем плюс несколько Нобелевских лауреатов, разная другая интеллектуальная общественность, и в Фонде Горбачева они провели междусобойную конференцию **по изучению стратегии XXI-го века.** Отговорившись и учредив премию **“за самую неординарную научную работу”**, постановили ежегодно собираться в разных местах.

Я не придал этому событию значения потому, что туманно-загадочная деятельность Нобелевского комитета по выбору потенциальных лауреатов, хотя и призвана обозначить очередной интеллектуальный прорыв в непознанную ойкумену, по существу направлена в прошлое, ибо рассматривает **только завершенные**, а зачастую и “хорошо вылежавшиеся” плоды разума. А тут - стратегия народившегося века, само продолжение которого, учитывая тяжкое наслелие века ХХ-го, весьма проблематично... Да и Фонд Горбачева, знаете ли, с его говорливой “гласностью” у меня лично вызывает, говоря медицинским языком, “непроизвольный рвотный рефлекс”. Однако все-таки это было действительно **неординарное** событие и последующее вернуло меня к нему. Под последующим я имею в виду доклад конгрессмена Кокса - основу программы республиканского кандидата, ставшего президентом Бушем. Доклада, разработанного, судя по его направленности и завязкам, в связи с появлением сборника “Воссияй, Россия!” (см. **1.4.**), а также опубликованный чуть позже **аналитический доклад ЦРУ**, в котором тоже угадываются “воссияйные” мотивы.

Но если так встрепенулась ведущая политическая партия Америки, - подумал я, - если **вдруг** торчком встали уши у главного вынюхивателя международных секретов, не докатилась ли “благая весть” и до пресловутого комитета? С чего бы это он **вдруг**, поломав все свои келейные традиции, рванул в чужую страну, да еще **вдруг** в Россию, где плотность Нобелевских лауреатов меньше плотности звездной пыли, но зато есть один - по их меркам совсем новоиспеченный, да не за хорошо обсосанными степенными мужами физико-химико-математическими эффектами или экономико-литературно-медицинскими откровениями, даже не за борцами за мир до полного уничтожения, а за **стратегией развития цивилизации в XXI веке,** - субстанцией, еще более туманной, чем Млечный путь, да еще при этом в поисках “**самой неординарной научной работы**”. Поступок, куда уж еще более неординарней для суперконсервативных нобелевскиз арбитров!!!

А не потому ли, - подумал я еще, - так разволновался мировой научный Олимп, что в сборничке том, как и ранее здесь, я позволил себе шутку, что мне, мол, достаточно и одной Нобелевской. Ну в самом деле, в столетней истории награждений высших научных достижений назовите еще хотя бы один случай, когда стопроцентно достойный кандидат позволил бы себе в открытую **так** пошутить до ответственного решения неподкупных судей, у которых таких “стопроцентных” еще с добрый десяток? Тоже вроде более неординарней некуда. Хорошо еще нашлась статья, прояснившая ситуацию.

**“**Куда идет цивилизация? (Вот и пример **неординарного** вопроса. Помните: **“Куда идет наука?”,** - И.К.). Как удержать ее от тупиковых путей развития? Ответы на эти главные вопросы современности искал Международный интеллектуальный форум, проходивший в Москве.

Еще в начале нашего столетия поэт провозгласил: “Век двадцатый, век необычайный...” Можно только поразиться точности найденного определения, отметившего главную особенность века, - необычайный рывок в познании тайн природы, в привлечении их на службу человеку. “Сто лет назад предки наши отмечали эту “необычайность” и “привлеченность” по отношению к своему, XIX-му веку (см первую главу, - И.К.). Любопытно перелистать подшивки старых газет, где на каждом этапе научно-технического прогресса звучали все новые и новые определения переживаемого времени - век электричества, век авиации, век атома, компьютерный век. ... Век, замыкающий тысячелетие, удивлял современников размахом своих свершений. Ну а если попытаться одним словом определить, каким был век, насыщенный поисками и открытиями, то, вне сомнения, это - век интеллекта. (Я определил его - считаю более точно - названием первой главы как “безумный и бездумный”, - век, залитый потоками крови, в котором было больше трагедий и войн, чем во всей предыдущей истории человечества, может ли он быть назван разумным? Впрочем, дальше и об этом - И.К.).

В эти же сто лет вместились величайшие беды, раздирающие человечество, - две мировых войны, ... множество малых войн, постоянно вспыхивавших то в одной, то в другой частях света; наркомания и СПИД, охватившие все материки; разгул преступности и международный терроризм. Как две стороны одной медали, где одна символизирует стремительный взлет разума, а вторая - столь же стремительное наращивание безумия. Есть ли логика в таком парадоксе? Есть. Лет тридцать назад эстонский академик Наан открыл закон: любой прогрессивный процесс не может развиваться сам по себе, его необходимо постоянно поддерживать и направлять. В противном случае наступает застой, а затем регресс, доводящий достижение до его противоположности.

Процессы негативные в поддержке не нуждаются, если нет противостояния, они развиваются стремительно. ... Они жестко детерминированы, развиваются по своим глубинным законам, и если их не понять, не взять под контроль, не научиться управлять этими процессами, цивилизация окажется под угрозой. За эту задачу и взялся интеллект.

“На пороге нового тысячелетия мы собрались здесь, в Москве (почему? - И.К.), **чтобы еще раз подчеркнуть приоритет, превосходство интеллекта в решении основополагающих проблем мирового сообщества**. Мы уверены, что почти все проблемы, с которыми сегодня сталкиваются люди в разных странах мира, могут быть разрешены мирными, разумными, а значит, интеллектуальными способами. **Человечество в ближайшем будущем должно отказаться от методов насилия при решении даже самых сложных конфликтов**. Однако интеллект в современном мире должен выполнять не только утилитарную функцию. Он обязан стать стимулом перемен к лучшему во всем мире”. Вот так обозначил новые подходы к решению мировых проблем, которые должно осуществлять мировое интеллектуальное сообщество, председатель Международного интеллектуального форума, лауреат Нобелевской премии мира, заместитель председателя шведского Нобелевского комитета по литературе Пер Вестберг.

(5.4.3.)

Симптоматично, что идею этого международного форума, как интеллектуального стимула для развития всего мирового сообщества, придумал и осуществил шведский Нобелевский комитет (так вдруг и так стран-н-но,... - И.К.). Организация, действующая в одной из самых благополучных стран, где многие мировые проблемы еще не дошли до точки кипения. И тем не менее здесь прозорливо решили: во избежание... Отсюда и немалое количество нобелевских лауреатов, … выразивших свое согласие с его идеями. ... В его работе приняли участие около полусотни интеллектуалов из разных стран. Больше всех было представителей России, что совершенно понятно, поскольку форум проводился в нашей стране. **Именно с России интеллектуалы планеты начали свою деятельность по спасению цивилизации.** (Но почему? Не потому ли, что сборничек мой заканчивается словами “Воссияй, Россия, миру светом разума”? - И.К.).

И это тоже понятно. Все важнейшие вопросы, которые беспокоят сегодня мировое сообщество, будто списаны с нашей действительности. Недостаток уважения к человеческой личности, снижение уровня нравственности, утечка мозгов, недостаточное развитие демократии, коррупция, необходимость повышения культуры - во всем этом мы ничуть не отстаем от других стран. А во многом и опережаем. ... (Вот молодец, Альберт Абрамович, разъяснил... Да только этим проблемам уже не один десяток лет, почему же все стало так актуально именно сейчас? - И.К.).

Трем российским участникам форума мы задали один и тот же вопрос: неужели общественные процессы в мире, и в частности в России, подошли к столь роковой черте, что для их решения необходимо собирать могучий интеллект со всех концов планеты? (Я убрал, на мой взгляд, “никакой” ответ Фазиля Искандера, - И.К.). …

Академик Валентин Белоконь: “Я не пессимист, но гляжу на вещи реально и впереди ничего оптимистического не вижу. Все будет еще хуже, будет обострение международных отношений, нас ожидает не только еще большее неуважение к человеческой личности, но и неуважение к суверенитету других стран. Из чего я исхожу? История повторяется, и подобно тому, как культура в современном понимании родилась в Греции, составляющей маленький анклав в мире, который захлестывало варварство, так и в будущем мир захлестнет варварство и очень немногие анклавы останутся, видимо, в виде государств-городов, вооруженных термоядерным оружием, в которых под ядерным зонтиком еще будет какое-то время существовать относительная культура. Что делать, научно-технический прогресс всегда двусторонен: несет и зло, и добро”. (Бр-р-р... Действительно, будет не так плохо как сейчас, “будет гораздо хуже”... Но какой, к черту, научно-техгнический прогресс имеет отношение к взрыву наркомании, “бум-бумной” музыке, подростковой преступности, международному бандитизму или стремлению малых народов перекроить мир по своему, малому разумению? Уничтожение тараканов - тоже, кстати, расплодившихся повсеместно, - это вопрос подбора более эффективных ядохимикатов, а не ссылок на объективные процессы развития общества, - И.К.).

Профессор Сергей Капица: “Глубокие проблемы требуют для своего решения и глубокие умы. Тем более это проблемы глобальные, которые касаются всего мира, а не только отдельных стран, которые со всей ясностью появились именно на рубеже веков. Одно время это был вопрос о ядерной опасности, теперь - экономической напряженности, которая разделяет страны на бедных и богатых. ... Наконец, есть вопрос, который приобретает все большую остроту, - **о роли человеческого разума**. Наш форум провозгласил отказ от принципа: сила есть - ума не надо. Сейчас должен быть актуален другой принцип: знание - сила. Недаром на нашем форуме предложено разработать проект хартии сознания, разума и моральной ответственности. Что касается России, то, по моему мнению, **нам надо осознать самих себя**. Хватит рвать на себе рубашку и посыпать голову пеплом. Пора уже понять, что многие наши проблемы - отражение мировых проблем, и коли уж мир собирается их решать, то и нам надо засучить рукава и включиться в эту работу”. (Браво, Сергей Петрович! Я всегда в таких случаях вспоминаю анекдот, который Вы рассказали мне в Лондоне полтора десятка лет назад: “Армянин с криками; “Убью! Убью!” - бежит за евреем. - За что ты его? - спрашивает русский - Они Христа распяли! - Так это было две тысячи лет назад. - Ну и что? Я вчера только об этом узнал”, - И.К.).

Уже из этих ответов видно, сколь сложную задачу взвалили на себя интеллектуалы. Сколько им придется еще преодолеть порогов, чтобы прийти к единому мнению хотя бы о путях развития цивилизации, не говоря уже о том, как эти пути направлять. Но хорошо уже то, что задача поставлена. В итоговых документах, принятых на заседании, говорится, в частности, что Международный интеллектуальный форум (сокращенно МИФ? - И.К.) будет собираться раз в год, в разных городах мира, чтобы предоставлять возможность нобелевским лауреатам и другим интеллектуалам принимать активное участие в решении важнейших проблем, возникающих перед населением Земли. Утверждена премия “За интеллектуальную незаурядность”, которая будет присуждаться тем, **кто проявил незаурядный подход к решению фундаментальных проблем современной жизни.** И, наконец, принята эмблема форума: серебряное яйцо. Оно и понятно: собирались-то яйцеголовые... (Все подчеркнуто мной, - И.К.)”.5.93

У меня нет комплекса “возвышения через внешние атрибуты”. Я не получил ни одной награды от коммунистического государства. Тем и горжусь. Проживу и без Нобелевской. Тем более, что ни в одну из ее номинаций не вписываюсь. Разве что только в эту, **неординарную**. И опять шокирующая, но “неординарная” мысль: **может для того ее и выдумали**? : Ждут-с? Если же по делу, то лично у меня есть претензии к этой награде.

**“Краткая справка о Нобелевской....”. - найти**

Спору нет - отмечать высшие научные достижения необходимо. Но цивилизацию продвигают на новый уровень, - читайте в “Открытом письме”, - только новые технические решения, воплощенные в передовые технологии. Со времен изобретения железа, пороха, колеса, или даже раньше, когда человекообразное вооружилось палкой. В этом смысле мне кажется странным, что первая Нобелевская не была присвоена самому Нобелю - за изобретение динамита. Соответственно остались без высшей почести первооткрыватели-изобретатели технических устройств, невообразимо продвинувших нашу жизнь: телефона, автомобиля, самолета (пассажирского, реактивного - отдельно), вертолета, радио, телевизора, космической ракеты, Интернета... Желающие могут продолжить из списка достижений в первой главе.

Не это ли непризнание и есть **самое неординарное явление** в нашем потребительстве, о котором еще Козьма Прутков сказал: “Гений мыслит и создает, человек обыкновенный производит, дурак пользуется и не благодарит”?

**5.4.24. БОГОЯВЛЕНИЕ - СИМВОЛ ЕДИНЕНИЯ**

Да простят меня читатели за предыдущее обширное цитирование газетной периодики в книге, которая по определению пишется на век. Вроде бы не к месту здесь сиюминутное. Но, во-первых, напомню, что все эти газетные обрывки являются отголосками на мое **“я сказал...”** и тесно связаны с основными идеями книги, раскрывая разные грани современной действительности, а во-вторых, кто знает, что преходяще, что вечно... Главное, я считаю, в том, что опубликование “Открытого письма”, в котором намечены основные принципы **Нового Мира**, стало фактом общественного сознания. Хотим мы того или нет, но общественная мысль будет неуклонно карабкаться к полному осознанию этого факта. И - вполне возможно - когда-нибудь день **19 января 2000 года** будет назван днем его начала. Мы уже живем в новом времени, хотя до понимания этого обществом еще очень далеко; осознание смысла и факта начавшейся 2000 лет назад новой - христианской - эры пришло лишь в средние века.

“Эк, его заносит! - подумает скептик-читатель, - так недолго договориться и до нового Христа”. И будет прав. Не мне - закоренелому атеисту - выдавать себя за Богочеловека. Есть православная религия и есть вобравшая ее Россия. И есть - на этой основе - странная цепочка совпадений-дат. Не я подгонял их, они так сложились усилиями многих, часто незнакомых, а то и враждебных мне людей.

**24 декабря 1999 года** - поздно вечером текст “Письма” был окончательно завершен и, судя по показаниям моего компьютера, в 1 час 23 минуты ночи монреальского, то есть в 9.23 утра московского, отправлен электронной почтой в редакцию “Российской газеты”. Ночь с 24 на 25 декабря - это Сочельник, ночь под Рождество, - вспомнил я - когда, говорят, “чудеса случаются”… **Двухтысячная рождественская ночь**, - согласитесь, - такая, когда должны случаться необыкновенные чудеса.

**14 января 2000 года -** Старый Новый Год, истинно российский новогодний праздник, символ перемены в жизни. “Российская газета” дала мне отлуп с “Письмом”, подтолкнув к поиску других возможностей.

**19 января 2000 года**  “Открытое письмо” установлено в сетевой версии “Независимой газеты”. В этот день православные христиане празднуют Крещение Господне, которое называют еще праздником Богоявления, символом единения... В этот день Христос пришел к реке Иордан, в водах которого Иоанн Предтеча крестил народ, призывая всех к покаянию. “И вот в толпе появляется Тот, о котором Креститель говорил: “Идет за мной Сильнейший меня. ... Так надлежит нам исполнить всякую правду... Сегодня небеса откроются! И то, о чем попросишь Бога, обязательно сбудется”.5.116

Братия же российская “исполняет правду” не покаявшись... Собирая приведенную в этом разделе информацию, я с возмущением думал, что вот, мол, используют и даже не упоминают. На деле же идет активное “прирастание” моих мыслей и слов к сознанию их использующих. Но, пропуская эти мысли сквозь свой внутренний мир, и не встречая отторжения, каждый начинает думать и говорить их, как свои собственные. В этом и есть смысл Миссии, - если говорить высоко, - пропаганды и агитации, если как обычно. Когда же “идея овладевает массами”, формируется общественное сознание. К примеру, идея “многополюсного мира”, неправильно понятая, но озвученная Ельциным во время его последнего визита в Китай, нашла широкий отклик в мире и даже вошла в недавно принятую Совбезом военную доктрину России.

Если и дальше продолжить сравнение сегодняшних событий с ранним христианством, можно видеть, что последнее также возникло на сломе веков, сломе тысячелетий и даже сломе эпох - до и после новой эры. Если отбросить церковную шелуху вокруг образа Христа и его Десяти заповедей, останется единственная ясная мысль, которую неустанно проповедовал Сын Божий: все люди равны, все люди - братья, все мы, как записано в Декларации прав человека, “рождены равными перед Богом”, все мы “имеем право жить там, где мы сами того желаем”, все мы имеем право на свободное перемещение. Именно потому идея Христа получила всемирное распространение, именно потому она живет до сих пор... Я же, надеюсь, только нашел рациональные технические возможности для реализации этой великой и основополагающей идеи.

**5.5. пЛоДЫ цивилизации:**

**нефть и глобализация**

***Каменный век завершился не потому,***

***что в мире стало меньше камней***

***Шейх Ахмед Саки Ямани,***

***министр нефти Саудовской***

***Аравии с 1962*** *по 1986 г.*

Нефтяная проблема и глобализация - это опасные “плоды”, созревшие буквально в последнее десятилетие почившего ХХ-го века. Плоды, которые по зловредности превзошли СПИД и ядерный холокост, оттеснив их на периферию общественного сознания. (5.5.1.)

Не единожды здесь сказано, что нефть в современном мире - это главный приводной ремень мировой экономики. Она же - главный экологический враг человечества, отравляющая его “среду обитания”: при сжигании – воздух, в сыром виде – воду, по которой ее перевозят, и землю, в которую зарывают нефтепроводы. Нефть - это глобальная беда, ощущаемая каждым через смог и природные катаклизмы. А вместе с тем, совсем в недалеком будущем человечество ожидает еще большая беда - нефть скоро кончится.

**5.5.1. НЫНЕШНЕЕ ПОКОЛЕНИЕ БУДЕТ ЖИТЬ ПРИ “БЕЗНЕФТИЗМЕ”** “Нефть действительно скоро кончится. По разным оценкам, запасов черного золота хватит еще лет на 30 - 50. … Нефть - это не только бензин и прочее топливо, но и сырье для химической промышленности, из которой делают полимеры, пластмассы, лекарства и многое другое, привычное и незаметное, из чего складывается наш комфорт”.5.79 Истощение нефтяных запасов особенно чревато для России с ее анемичной экономикой, припавшей к нефтяной трубе, а главное, уповающей и дальше на эту халяву.

(5.5.2.)

“100 лет назад в мире добывали 21,2 млн т нефти. 52,7% из них - в Российской империи. Но по существу “нефтяная цивилизация” началась с изобретения автомобиля на бензиновом двигателе и открытия в 1908 г. первого гигантского месторождения нефти Месджеде-Сулейман на Ближнем Востоке в Иране. А потом за 50 лет нашли столько нефти, что никто и не задумывался - сколько же ее в мире и на сколько ее хватит... По последним подсчетам, мировые запасы нефти - 486 млрд т. Из них 121 млрд т уже достали из недр. 160 млрд т еще находятся в открытых месторождениях и 205 млрд т еще предстоит найти (так называемые перспективные и прогнозные ресурсы). Самые богатые нефтью - страны Ближнего и Среднего Востока. У них 182 млрд т, или 37% общемировых ресурсов. Второе место занимают страны СНГ. Северной Америке принадлежат лишь 9% мировых ресурсов нефти. В 2000 г. мировая добыча нефти составила 3,7 млрд т. При таких ежегодных темпах добычи разведанных запасов хватит на 40 лет. Естественно, что эта величина - средняя по миру. … Развитым странам хватит их нефти на 9 лет; развивающимся и … странам с плановой и переходной экономикой (Россия, Китай) - на 31 год. … ”.1.151

“На долю нашей страны приходится до 10% разведанных запасов нефти**,** 30% газа, 27% железной руды, 40% металлов платиновой группы. ... Ежегодно извлекаем из недр сырья на 95-105 млрд долларов, с чего имеем четверть ВВП и половину суммарной валютной выручки. … ”,5.48 - публикция конца февраля-2001-го – как будто специально обязали Министерство природных ресурсов срочно подсчитать стоимость недр России в пику сотням миллиардов в моем “Письме”. Не сочтите за злорадство, но минеральные ресурсы даже первой по территории страны не “тянут” в сравнении с товарами промышленного производства., тем более “Хай-тек”. Бедные страны потому и “сырьевые придатки”, что сырье – по определению - всегда дешевле готовой продукции.

(5.5.3.)

К тому же, “если не принять серьезных мер по изменению ситуации в нефтяной отрасли, то “Россия … может превратиться из страны-экспортера в импортера нефти, - уже заявил один из наших “высокопоставленных” (Ю.Маслюков, последний председатель Госплана СССР и вице-премьер в одном из правительств РФ), - а там и рукой подать до спада добычи из-за безудержного опустошения мирового нефтебака”. И тогда... “ ... некоторые американские эксперты ... (предупреждают): ... в недалеком будущем мир может столкнуться с острейшим нефтяным дефицитом. ... Так, в 80-е годы мировое производство нефти … достигло 229 млрд. баррелей, а разведанные запасы составляли лишь 91 млрд. Примерно 80%. производимой ныне нефти поступает из месторождений, открытых еще до 1973 года. … ”. 5.122

“Зависимость США от иностранной нефти увеличилась почти вдвое по сравнению с 1972 годом. ... Тогда США импортировали 28%, сегодня - 55%. Расчеты показывают, что к 2020 году эта зависимость вырастет до 70%. ... Тот факт, что 74,8% мировых нефтяных запасов сегодня находятся в мусульманских странах, представляет большую проблему для США. ... События 11 сентября заставили США искать другие источники нефти в мире и опираться на не входящие в ОПЕК страны, такие, как Ангола, Россия, Колумбия, Казахстан и прочие. ... Однако это лишь временный выход из сложившейся ситуации". У США есть 20 лет, чтобы решить проблему своей энергетической безопасности:”.5.127

(5.5.4.)

Когда человечество “сядет на сухой паек”? Согласно … прогнозу Геологической службы США, пиковая ситуация с нефтью сложится в 2005 году. По мнению известного геолога-нефтяника Колина Кэмбелла … глобальный нефтяной кризис разразится в 2010 году. А исследователи из Колорадского университета годом “нефтяного бедствия” объявляют 2020-й. В пессимистических оценках близки не только даты. Ученые сходятся в том, что за нефтяным кризисом неизбежно последует продовольственный, поскольку ныне человечество не в силах себя прокормить без энергоемкой сельскохозяйственной техники. ... ”.5.81

Если обобщить различные, в том числе и неприведенные здесь оценки, в любом случае, число лет до, так сказать, “абсолютного” нефтяного кризиса - величина конечная и, если ситуация с энергоресурсами не изменится, ограничена двумя поколениями. Впрочем, и этот вывод, на мой ызгляд, чересчур оптимистичен. Сошлюсь лишь на две цифры, характеризующие конкретные запасы и добычу нефти в определенном регионе России.

“Президент Путин напомнил, что Россия вышла на первое место в мире по ежедневной добыче нефти. "Мы можем еще увеличить количество добываемой нефти, но делать этого не будем, так как считаем, что цены должны быть не завышенными, а справедливыми”".5.126 В апреле-2003 с помпой было объявлено о слиянии двух, и без того уже крупных российских нефтяных компаний - “Юкос” и “Сибнефть”. С большой гордостью говорилось, что после слияния этот нефтяной монстр станет не только самой крупной нефтяной компанией России, но и будет четвертой по добыче нефти в мире. Добывать же она будет аж 2,3 млрд баррелей нефти в год, при том, что ее запасы составляют 17 млрд баррелей. Нетрудно убедиться, разделив одно на другое, что этих запасов хватит всего-то максимум на 8 лет, а с учетом трудности лобываемости остатков, и того меньше. Не случайно последнюю цифру, которую я услышал в утренней передаче НТВ, к вечеру благополучно умолчали.

Отсюда банальный вывод: даже если отрешиться от уже возникшей угрозы гибели цивилизации от загрязнения природной среды, необходимо уже сейчас вести интенсивные поиски альтернативных технологий производства электрической энергии и ее разумного потребления.

(5.5.5.)

“В фешенебельном пригороде Вашингтона, ... в резиденции посла Саудовской Аравии … принца Бандар бен Султана состоялась встреча, которую иначе как нефтяной тайной вечерей не назовешь. В этой встрече, которая может оказаться судьбоносной для мирового рынка “черного золота”, приняли участие наследный принц Саудовской Аравии Абдулла и руководители семи крупнейших нефтяных компаний Запада, известных еще как “семь сестер”. … Встреча верховных жрецов мировой энергетики была конфиденциальной, но информация все-таки просочилась.

После того как четверть века назад Саудовская Аравия национализировала свою нефтяную промышленность, она очень неохотно допускала в нее западные инвестиции. Однако времена меняются. Финансовые затруднения, обрушившиеся на страну, заставляют ее “приоткрыть чадру”. Именно вокруг этого вопроса и велись ... беседы на роскошной вилле саудовского посла. ...

Наследный принц поразил “семь сестер” своей откровенностью. ... Но Абдулла ... просил не инвестиций, а совета: “Скажите, как нам поступить, какие меры пойдут нам на пользу?” ... Наследный принц, слушая советы магнатов, одобрительно кивал головой. Не было никаких табу. ... Если раньше саудовцы были себе на уме, то сейчас они демонстрируют широту взглядов”.

Присутствовавший на встрече министр энергетики США ... сказал, что “обе стороны поняли - они нуждаются друг в друге более чем когда-либо. … ”.5.82

(5.5.6.)

Все эти вдруг возникшие переговоры - не от хорошей жизни. Нефти требуется все больше, добывать и транспортировать ее все труднее, экологические требования становятся все жестче, следовательно, этот бизнес становится все дороже и теперь, почти через столетие, нефтяная империя Рокфеллера, разрушенная антимонопольным законом в начале ХХ века, пытается снова возродиться, потому что только объединив усилия и без того раздувшихся нефтянных гигантов, можно противостоять “черным временам”, надвигающимся на недавно еще процветающее производство “черного золота”. По той же причине объединились в “Энергию” думские нефтяные фракции Это - начало агонии мирового нефтяного спрута. Подтверждением может служить заявление, пожалуй, самого компетентного в мире эксперта по нефти, ключевые слова которого я поставил эпиграфом к этому разделу.

“ ... Уже в ближайшие пять лет мир ожидает резкое падение мировых цен. Такой ... прогноз ... высказал ... шейх Ахмед Саки Ямани, занимавший пост министра нефти Саудовской Аравии почти четверть века, с 1962 по 1986 год. ... Ямани ... обосновывает свою точку зрения двумя факторами - открытием новых крупных месторождений и дальнейшим развитием высоких технологий в передовых странах. ... В долгосрочной перспективе шейх Ямани видит вообще конец нефтяной эпохи. **“Каменный век завершился не потому, что в мире стало меньше камней”**.5.87 Идея “нефть - враг прогресса” уже настолько сильно вошла в общественное сознание, что заставила признать ее даже самого видного апологета “грязного золота”.

А между тем нефть - это...

**5.5.2. АБСОЛЮТНО СТЕРИЛЬНОЕ ИСКОПАМОЕ**

Гипотезу о происхождении нефти впервые высказал М.В.Ломоносов, который считал, что она происходит из органических остатков живых существ, живших в незапамятные времена. Это так называемая биогенная теория, официально признанная в России и в мире. Ее придерживался академик Вернадский, как и сейчас большинство ученых-геологов. Основное доказательство - в 90% случаев нефть обнаруживается в осадочных породах, в которых концентрировались органические остатки. С другой стороны, Д.И.Менделеев и некоторые его современные последователи считают, что нефть образовалась из неорганических веществ - водорода и углерода, то есть они исповедуют абиологическую (неорганическую) теорию происхождения нефти.

Вопрос этот имеет принципиальное значение, так как если нефть произошла из ископаемых остатков, возраст которых измеряеется сотнями миллионов лет, а некоторые сорта нефти так называемого докембрийского происхождения, имееют возраст свыше миллиарда, для самой “старой” - 1,4 миллиарда лет, то формирование нефтяных запасов давно закончилоь и мы “подбираем” невосполнимые в принципе остатки. Если же нефть образуется неорганическим путем, то есть надежда, что она создается и сейчас и через пару сотен миллионов лет наши невообразимые потомки смогут снова добывать ее для окончательной порчи окружающей среды. Перспектива в обоих случаях для нас одинаково безрадостная.

Исследования все же показывают, что основная масса нефти имеет биогенное происхождение. “Нефть - это живое вещество”, - отмечал академик Вернадский. Известно, что живое вещество “строит себя” примерно из 20 органических блоков. Нефть имеет точно такое же “живое” строение, при этом в обоих случаях из двух известных изотопов углерода в них используется только изотоп С12, в то время как в глубине Земли преобладает изотоп С13. Поэтому для каждой фракции нефти можно указать ее “живой” аналог. Абиологическая теория не может объяснить такое близкое сродство нефти и живого вещества.

В общем виде процесс возникновения нефти объясняется сейчас так. Органическое вещество в виде трупов водных животных накапливается в осадочных породах и погребается ими. По мере опускания дна растут температура и давление, в результате чего за миллионы лет органическое вещество, главным образом липиды (жировые клетки), при указанных глубинных факторах, измеряемых сотнями градусов и атмосфер, превращается в “жидкое золото” - комплекс нефтяных углеводородов. Они фильтруются через осадочные породы и накапливаются в пустотах твердых земных пород типа гнейса или гранита, поэтому по образному выражению одного из русских исследователей, “правильнее говорить не о месторождении нефти, а о ее местоскоплении”. Именно поэтому нефть находят на глубинах от 0,5 до 6 -6,5 километров. При большей глубине физические параметры обеспечивают разложение органического вещества на природный газ, а при глубине ниже 9 километров выделяется твердый углерод - графит.

Критерием правильности теории, как известно, является практика. Правильная теория должна не только объяснять, но и предсказывать. Ни то, ни другое, кстати, не может сделать в отношении гравитации рассмотренная ранее теория относительности. Поскольку, на основе действующих нефтяных теорий поставить прямой эксперимент также невозможно, нефтяники, несмотря на большой объем фактического материала, осторожно говорят, что биологическая теория - это не более чем гипотеза. И в самом деле, последние исследования указывают на какие-то явления “кручения” молекул нефти в недрах, которые ускоряют процесс ее “созревания” в сотни, тысячи и даже десятки тысяч раз. Кроме того, атомарный водород, поднимающийся из земных глубин, тоже взаимодействует с образующейся нефтью, обогащая ее, и в этом видится слияние биологической и неорганической гипотез происхождения нефти.

С теоретической базой нефтяников все более или менее ясно - у них в этом вопросе нет никакой ясности. Поэтому я могу предложить свою гипотезу происхожления нефти, которая при отсутствии доказательств у официальных “теорий”, имеет такое же право на существование. Подобно равину из известного еврейского анекдота, рассудившего семейную ссору, - “и ты прав, и ты права”, она сводит воедино и биологическую, и неорганическую теории, являясь более общей, поскольку связана с теорией возникновения жизни на Земле. Сущность ее сводится к тому, что первоосновой нефти являются первичные органические вещества, самопроизвольно создававшиеся в природе на начальном этапе перехода от “вещества к существу”, то есть, как побочные продукты параллельно с развитиием живой материи.

Отвергая модные сейчас веяния о “божественном” происхождении жизни путем “заражения” планеты извне, я консервативно стою на позициях, высказанных в 20-е годы прошлого века академиком Александром Ивановичем Опариным о самозарождении при определенных условиях жизни из неорганических веществ, растворенных во всеобщем начальном океане. Согласно этой теории, первичные органические молекулы образовывались из воды, азота и углекислого газа под действием таких природных факторов как температура, солнечная радиация, электромагнитное поле, ионизация и природные электрические разряды. В пятидесятые годы ХХ века было доказано, что воздействуя электрическим разрядом на пары воды в стекляной трубке, можно получить соединение углерода с азотом - циан. А связанный азот - это уже прямой путь к простейшим белковым соединениям, в том числе, к тем 20-ти, из которых состоит нефть и строится живая ткань. В настоящее время возможность получения в естественных условиях органического вещества из неорганического является общим местом.

Другое дело, какого органического вещества? Я лично, с детства думал, что это был белок. Но оказывается неживое может “родить” только короткие, нежизненные органические цепочки. Поэтому позже, когда генетика перестала быть “продажной девкой американского империализма” - определение, тоже памятное мне с детства, академиком Спириным была высказана гипотеза, что первыми на Земле появились сообщества РНК, которые, с одной стороны, относятся к сложным сахарам, хотя и имеют полное имя “рибонуклеиновая кислота”, а с другой, являются матрицей, на которой собираются сложные, но зато жизнеспособные белковые молекулы. При этом еще оказалось, что РНК имеют правостороннюю симметрию, в то время как белок сплошь состоит из левосторонних аминокислот и при формировании такой несимметричной “жизни” важное значение имеет слабое взаимодействие, поскльку оно, единственное из космическо-атомных сил, имеет явно выраженную асимметрию.

В общем, как и в теориях, объясняющих теорию относительности, “сам черт ногу сломит”, тем более, что биологи в один голос твердят, что теория происхождения жизни - это еще почти сплошь белое пятно. Я мог бы по этому поводу позубоскалить, что вся эта галиматья сродни макаренаматике, паразитирующей на столь же выдуманной теории относительности, если бы не знал, что все лекарства сейчас делают только правосторонними, то есть сродственными жизни, в то время как левосторонний талидомид, который в 60-е годы беременные женщины употребляли в качестве успокоительного, дал такое количество родовых уродств, что они тоже запомнилось мне с детства, хотя в те годы мой интерес к беременным женщинам отнюдь не связывался с древними тайнами зарождения жизни.

Шло ли развитие у истоков жизни по этому пути или будет доказан иной, но однозначно можно сказать, что если жизнь объективно существует, значит когда-то, вследствие каких-то физико-химических процессов образовывался естественный “коацервативный бульон”, в котором органика постепенно усложняясь, когда-то перешла в новое качество, соответствующее постулату Энгельса о жизни как “форме существования белковых тел, осуществляющих обмен с окружающей средой”. Для полноты картины я бы добавил в его полуклассическое определение еще и функцию размножения, то есть возможность стать природным феноменом, изначально независимым в своем развитии от природной среды. После небольшой редакционной правки указанный постулат принимает окончательный вид; “жизнь есть форма существования белковых тел, существенными свойствами которой являются обмен с окружающей средой и независимое от нее воспроизводство себе подобных”. Разрешаю называть это окончательное определение жизни постулатом Энгельса-ИНК, где последнее не имеет ничего общего с РНК и даже ДНК, это просто мои инициалы (шутка).

При таком принципиально важном дополнении снова напрашивается присутствие “искры божьей”, “святого духа” или иным способом внеземного вмешательства. Но коль скоро “божественный” путь внесения жизни на Землю был изначально отвергнут, обойдемся без божьей помощи и сейчас, сделав замечание, что процессы эти шли тоже не одну сотню миллионов лет, причем не повсеместно, а в каких-то локальных районах первичного океана с соответствующими природными условиями, в которых “живые” молекулы, то есть молекулы-лидеры, ушедшие вперед по дороге жизни, развивались среди мириадов других, способствующих их развитию как строительный материал и среда обитания.

Однако этот питательный “бульон” был не только средой. В нем тоже могли идти параллельные процессы органического, хотя и нежизнеспособного развития, в частности, образования мутационных белков, состоящих из тех же углерода, азота, водорода и кислорода, что и “живые” белки. Отсюда и избирательность “жизненного” изотопа углерода С12, отмечаемая у нефти и живых тканей, и набор из “20-ти органических блоков”, характерных для живых существ и та же, единственно возможная для них левосторонность. Главное же отличие образующихся органических протомолекул в том, сто из одних в конце концов образовались **живые существа**, а другие остались просто **“живым” веществом**. “Живым” в уточненном выше смысле, то есть осуществляющих “обмен с окружающей средой, приводящим к увеличению их массы, и независимое от нее воспроизводство себе подобного. При этом можно предположить, что “размножение” “живого” внеклеточного “вещества” производилось, скорее всего, механическим путем, например, разрывом образующихся пластов, комков или капель под действием собственного веса или при волнении океана на отдельные, продолжающие “жить” фрагменты. В этом смысле указанное “вещество”, больше соответствующее первоначальной энгельсовской формулировке, правильнее определять как “псевдоживое”.

Не нужно думать, что мы никогда не узнаем, что это было за “вешество”. Подобно расшифрованному сейчас геному человека, последовательно построено эволюционное дерево развития первых клеточных структур - бактерий. Предполагалось, что оно должно иметь две ветви, соответствующие флоре и фауне, однако более глубокие исследования обнаружили третью ветвь - архибактерии, которые, возможно, имели еще не совсем клеточную структуру. Это, в свою очередь, позволяет мне задать вопрос, не была ли эта третья ветвь псевдоживого вещества как раз той самой структурой - прародительницей нефти?

А может быть все гораздо проще и доступней. Подобно тому, как наша кровь сохраняет солевой состав и уровень солености протоокеана, то есть среды, в которой зародилась жизнь, так и заполняющая каждую живую клетку бесформенная протоплазма, возможно и есть аналог того псевдоживого протовещества, по прежнему размножаюшегося путем разрыва при делении клетки. Отсюда прямой путь к экспериментальной проверке данной гипотезы - подвергнуть достаточно большое количество выделенной из клеток протоплазмы тем факторам - температуре и давлению, которые соответствуют образованию нефти в природе. При этом, естественно, требуется мощный катализатор, либо нахождение условий отмеченного выше “кручения” молекул, которое ускоряет процесс в “десятки тысяч раз”. При удачном завершении эксперимента, он открывает путь, если кому это надо, к искусственному получению нефти по первой из указанных выше - биологической теории.

Вторым принципиальным условием процесса сотворения нефти по данной гипотезе является абсолютная стерильность окружающей среды. Это условие выполняется автоматически, поскольку микрофлоре - по определению - предстоит еще только создаться через энное количество миллионов лет. Трудно представить мир, в котором веками, тысячелетиями, - никогда! - подобно песку или камню не гниет органическое вещество, но такой стерильный мир, возникший из некогда раскаленной массы - самое простое из того, что сопутствовало зарождению жизни. Именно поэтому неразрушаемые микробами непригодные для построения настоящей жизни белки, накапливаясь под осадочными породами те же миллиононы лет, стали той субстанцией, которая после дальнейших термодинамических преобразований в недрах Земли превратилась в привычную нам нефть.

Современные микроорганизмы, разрушаюшие нефть, хорошо известны, поэтому ее сохранение до наших дней стало возможным лишь потому, что глубинные нефтяные месторождения - это по прежнему абсолютно чистая, стерильная, горячая среда. Во всяком случае на Самотлоре, в зоне стабильной вечной мерзлоты я сумел лишь на мгновение, как к горячей плите, приложить руку к трубе, выходящей из устья действующей нефтяной скважины.

Ну, а если все-таки вездесущие микробы позднее проникли в нефтяной пласт? Всему конец? Отнюдь нет. Они начали расщепление древних белков на простые составляющие, в основном природный газ метан - СН4. Это тот самый горючий газ, который приходит на наши кухни и который выделяется из болотной жижи, если проткнуть ее палкой. Поэтому он еще и “болотный”. Его выделение из гниющих под водой органических остатков говорит о том, что этот процесс может идти и сейчас, чем пользуются предприимчивые фермеры, сбраживая без доступа воздуха органику в специальных газогенераторах. Точно такой анаэробный, то есть без доступа воздуха процесс мог позднее развиться в нефтяных пластах. Как правило, нефтяное месторождение сопровождает мощный газоконденсатный выброс, состоящий из того же метана и легких углеводородов, выделяемых из нефти. На первых порах его просто сжигали. На том же Самотлоре в 70-е годы я видел с вертолета десятки двадцатиметровых факелов, горевших многие годы, пока не построили перерабатывающий газоеонденсатный завод.

Так бывает, если реакция “пожирания” нефти идет не до конца, например, вследствие повышения температуры, которую не выдерживает приложенная к трубе рука, в общем, убивающей все живое. Если же процес идет стабильно, то за миллионы лет нефтяное месторождение “выедается” полностью, и тогда мы говорим не о нефтяном, а о газовом месторождении. Впрочем, не нужно забывать и о том, что на глубинах более 6,5 километров нефть вообще не может существовать, поскольку под влиянием высокой температуры разлагается на простые углеводороды, тот же метан. Общность этих двух природных образований подтверждается в наши дни тем, что обустраивает их единый Миннефтегазстрой, в котором одно время довелось работать и мне.

Таким образом, по данной гипотезе нефть - это самое древнее органическое ископаемое, уникальный природный продукт, состоящий из термически обработанного органического протовещества, которое возникло и развивалось параллельно с органо-биологическими структурами, давшими жизнь всему земному. Иными словами, нефть - это дошелший до нас биологически неизмененным первозданный материал, который может нести как косвенную, так и прямую информацию о происхождении жизни на Земле в ее самый главный, начальный период. Поэтому изучать нефть нужно не как остатки умерших через сотни миллионов лет после ее возникновения животных, а как начальное, по гениальному предвидению академика Вернадского “живое вещество”. Быть может сравнительный анализ ее состава и свойств с существующими, прошедшими длительную эволюцию биологическими структурами, помимо знаний о происхождении не только ее, но и самой жизни, может открыть новую главу в изучении всего живого и, прежде всего, белково-мутационных болезней человека, включая и самую распространенную - “бодезнь старения”.

Предложенная гипотеза полностью коррелируется с существующей биогенной теорией происхождения нефти в ее главной части - органического вещества одного и того же изотопного и структурного состава. С абиогенной теорией ее роднит то, что она объясняет происхождение нефти из природных химических элементов, минуя животную фазу. Однако в последнем случае природные элементы используются не впрямую, а через накопление их “псевдоживым” вешеством, в биологическом отношении имеющим полное сродство с живыми структурами, хотя и, как уже сказано, не имеет никакого отношения к развившимся в процессе эволюции живым организмам. В противном случае сторонники биогенной теории должны внятно объяснить:

* почему эти мифические животные сотни миллионов лет концентрировались в местах будущих “местоскоплений” нефти;
* почему они после гибели не разрушались до исходных химических элементов более древними по отношению к ним бактериями;
* куда исчезли “сотни миллиардов баррелей” мяса и костей, которые и в те прадревнейшие времена составляли большую часть, чем жир, живого веса организма.

Биологическая (животная) теория происхождения нефти, скорее всего, возникла по аналогии с происхождением каменного угля, в месторождениях которого явно обнаруживаются остатки древнейших древесных стволов. Вполне естественно предположить, что если основой угля была древняя флора, то основой нефти должна стать не менее мощная и древняя фауна. Но аналогии, как мы видели ранее на примере теории относительности - это очень опасный метод в науке, часто заводящий в никуда. И если бы химики столь же рьяно гоняли свои формулы, как это делают сейчас физики, за прошедший век мы узнали бы еще очень многое из области математики, но отнюдь не о происхождении нефти. Так что, может быть, и слава Богу, что у них не оказалось своего “эйнштейна”.

Что касается самой нефти, то вывод из всего сказанного самый неутешительный: возникновение новых запасов нефти из “первичной” или “вторичной” органики сейчас невозможен в принципе в виду наличия полчищ агрессивных бактерий, разрушающих даже не в исторически мгновенный период, а просто мгновенно все, что “выросло” и умерло. Да и можем ли мы “сидя у моря” ждать чуда сотни миллионов лет, если для нас и тысячелетие - глубочайшая древность?

**5.5.3. XIX ВЕК - КАПИТАЛИЗМ, XX - ИМПЕРИАЛИЗМ, XXI ВЕК -ГЛОБАЛИЗМ**

Как бы не сопротивлялись пресловутые “нефтяные олигархи” и иже с ними, присосавшиеся к нефтяной трубе, приведенные данные однозначно говорят, что через пять, десять, тридцать, ну, пятьдесят лет, в общем, максимум к середине века нефтяная проблема кончится просто потому, что кончится нефть. Кончится окончательно и бесповоротно, без права реабилитации. Реально - это случится гораздо раньше: не все старые запасы экономически выгодно выкачивать “досуха”, не все вновь открытые месторождения выгодно осваивать. Я не хочу снова заклинать “сильных мира сего” стать по-настоящему реалистами и обратиться лицом к альтернативным двигателям, что уже очевидно и без меня, я хочу завершить эту мысль столь же очевидной концовкой, что по мере разрастания нефтяного кризиса еще более быстрыми темпами будет развиваться **глобализация**, ибо всемирный транспорт, работающий на универсальном виде энергии - электричестве, будет все более и более тяготеть от индивидуального к общественному, объединяя наряду с транспортными, электрические, управляющие, информационные, производственные, финансовые и иные ресурсы в единые всемирные системы рационального или, как сейчас названо ООН, **устойчивого развития** жизни на Земле.

А устойчивое развитие, как определила этот цивилизационный этап конференция ООН-2002 в Йоханнесбурге (ЮАР), – это, прежде всего, борьба с бедностью без нарушения экологии, то есть равномерное и здоровое развитие всех регионов Земного шара. Излишне говорить, что если это возможно, то только при формировании экологически чистой Всемирной транспортной сети, более того, ее предельной и наиболее совершенной формы – Интертранса.

Посмотрим с этой позиции на **вдруг** ставшую у всех на слуху **глобализацию.**

В сегодняшнем, упрощенном значении, “под термином “глобализация” следует понимать расширение (формирование) единого экономического пространства между двумя и более объектами международного права с целью устранения барьеров, препятствующих размещению избыточного капитала на более дешевых рынках”.5.122

В более общем виде глобализация означает “стремительное формирование на базе современных, преимущественно компьютерных, технологий единого общемирового финансово-информационного пространства. ... Всемирное телевидение, “финансовые цунами”, сметающие национальные экономики, Интернет эффектны, но это - внешние атрибуты, которые не должны заслонять влияния новых технологий на человечество. Главное - изменение предмета труда. Человек стал человеком, изменяя природу. Информационные технологии сделали наиболее прибыльным бизнесом изменение уже не мертвых вещей, но живого сознания - и коллективного, и индивидуального”,5.92 – так определяет сей предмет директор Института глобализации Михаил Делягин. Поскольку он, по определению, в этом деле специалист, послушаем его дальше, не обращая внимания на естественную - как специалиста - однобокость и крен в сторону информационных технологий.

“Последствия этой революции ... не осознаны. Не ясно, можно ли их осознать вообще, ибо корректировка сознания носит всеобщий и хаотичный характер. Его корректирует не зловещее “мировое правительство”, а любой фабрикант собачьих консервов. Кто не делает этого, давно вытеснен из бизнеса. В отличие от маркетинга, PR-технологии (от public relation - связь с обществом, - И.К.) приспосабливают не товар к вкусам людей, а наоборот, людей - к товару. В итоге человечество напоминает хирурга, делающего себе операцию на открытом мозге. ...

Информационные технологии ... меняют ключевые ресурсы развития. Это уже не пространство с закрепленным на нем производством, а мобильные финансы и интеллект. Эффективное освоение территории сегодня - это изъятие ее финансов и интеллекта. При этом **прогресс более развитой страны идет за счет деградации осваиваемой, и масштабы деградации выше выигрыша развитой страны**. Осмысление этого породило понятие “**конченых стран**”, утративших важнейшие ресурсы развития и способность их производить.

Конкуренция вырождается. С одной стороны, на едином мировом рынке возникают глобальные монополии, почти не поддающиеся регулированию государствами и международной бюрократией. С другой - появились так называемые метатехнологии, применение которых исключает возможность конкуренции с разработчиком. Это своего рода плата за допуск к росту эффективности. Примеры - проект сетевого компьютера (рассредоточение его памяти в сети дает разработчику всю информацию пользователя) и анализ в онлайновом режиме всех телефонных сообщений Европы (О-хо-хо... Только ли? См. выше систему “Эшелон”, - И.К.). В результате деньги теряют значение: конкурентоспособность все больше определяется **технологиями, которые нельзя купить**. Они будут превращаться во “вторую природу”, задавая условия развития личности и человечества, постепенно заменяя рынок и права собственности, выполняющие эти функции после появления денег. “Вторая природа” - совокупность технологий - станет для информационного общества таким же внешним ограничением и стимулом развития, каким “первая” - естественная природа - была для первобытного общества. Когда выяснилось, что глобализация - не путь к всеобщему процветанию, а укрепление сильных стран, в первую очередь США, и ослабление слабых, “третий мир” почувствовал себя жестоко обманутым. Это одна из причин протеста против глобализации, проявляющегося и в беспорядках на последних международных саммитах (Давос, Сиэтл, Прага), и в документах ООН. ... Мир замер перед шагом в неведомое. ... Человек начинает переход от изменения природы к приспособлению себя к ней, и **технологический рывок обновит уже не просто общественные отношения, как при переходе от феодализма к капитализму, но сам облик человечества** (все подчеркнуто мной, - И.К.) ”.5.92

(5.5.7.)

Из сказанного ясно, почему глобализацию называют также **“вызовом мировому порядку”**. Академик О.Богомолов в статье с таким названием объясняет тонкости этого процесса. Для полноты картины я привожу ее с несущественными сокращениями.

“Двадцать первый век называют **веком глобальных процессов и проблем**, которые все более начинают определять судьбу человечества. Растущая взаимозависимость стран мира и народов, несмотря на все различия в уровнях развития, культуре, религии, исторических традициях, достигла такой стадии, которую стали обозначать термином “глобализация”. ... Экономическую глобализацию можно выделить в особую стадию интернационализации экономической жизни. ...

Во-первых, **взаимосвязанность хозяйственной деятельности в настоящее время охватила все страны мира, став глобальной**. Переливающиеся из страны в страну потоки товаров и услуг, капиталов и людей, глобальные системы коммуникаций и информации, деятельность международных экономических и финансовых организаций и корпораций образовали ткань глобальной экономики, в которую в большей или меньшей степени вплетены все без исключения национальные экономики. ...

Достигнуто уже новое качество интернациональной взаимозависимости и кооперации, позволяющее говорить о **глобальной экономике как особом феномене современной истории**. ... В 1997 году оборот мировой торговли акциями оценивался в 40 трлн. долл., а сумма покупок и продаж валюты между странами … достигала 400 трлн. долл. … Совокупный внешний долг развивающихся государств составил почти 2,2 трлн. долл. (всего-то! - И.К.), а общая сумма капиталов, вывезенных за все годы из ведущих индустриальных держав мира, ... вероятно, превысила 10 трлн. долл. (тоже всего-то, - И.К.).

Во-вторых, … рыночные отношения стали универсальной формой … экономического взаимодействия стран. … **Увеличение однородности и открытости экономических систем придало дополнительный импульс процессу интернационализации производства и обмена**.

В-третьих, **усилились мощь и влияние промышленных и банковских транснациональных корпораций**, которые превратились в главную движущую силу процесса глобализации, а традиционные ее субъекты - **национальные государства - оказались во многих отношениях потесненными**. В 1997 году насчитывалось 53 тыс. транснациональных корпораций (ТНК) с 450 тыс. иностранных филиалов. На долю этих структур приходилось до одной трети мирового экспорта (около 2 трлн. долл.). **ТНК - главный элемент той соединительной ткани, которая образует глобальную экономику. ...**

Неотъемлемой частью глобальной экономики стали международные экономические, торговые и финансовые организации, регулярные встречи глав ведущих держав, причем усиливается их регулирующее воздействие на международные экономические отношения. … Глобализация заставила мировую общественность обратить внимание на **проблему распределения между странами ее выгод и издержек**. Глобализация, будучи **объективной тенденцией развития человеческой цивилизации**, открывает дополнительные возможности … развитию экономики отдельных стран, … достигается экономия на издержках производства, оптимизируется размещение ресурсов в мировом масштабе, расширяется ассортимент товаров и повышается их качество на национальных рынках, становятся широко доступными достижения науки, техники и культуры. … (Одновременно) все достижения экономического глобализма последних двух десятилетий XX века не сняли с повестки дня задачу преодоления опасных разрывов в уровнях экономического развития … (развивающихся) … стран. **На 20% населения планеты, проживающего в богатых странах, приходится 86% ВВП всего мира, а на 20%, живущих в бедных странах, - всего 1%**. …

(5.5.8-1.2.)

Лидирующую роль в международной политической системе играет небольшое количество государств, главным образом объединенных в рамках “семерки”. … Уделом же подавляющего числа остальных государств является приспособление к формирующимся практически без их участия условиям. Положение осложняется тем, что число малых государств продолжало увеличиваться в XX столетии, причем этот процесс интенсифицировался после Второй мировой войны и развала мировой социалистической системы.

**Глобализация, объективно подтачивающая экономические функции национального государства, не может не вступать в противоречие с … приверженностью к национально-государственной форме организации общественной (в том числе экономической) жизни**. Переход значительной части контроля над национальной экономикой от суверенных государств к транснациональным корпорациям и международным организациям, у которых свои нередко противоположные интересы, часто превращается в болезненную проблему. (И, тем не менее, следует еще раз повторить, что это объективный, а потому неодолимый процесс, - И.К.). ...

Мир сталкивается с задачей такого **управления процессом глобализации**, которое бы ограничило ее риски и издержки и максимизировало выгоды. **XXI век ожидает противоборство двух мощных сил: национальной бюрократии ... и международной экономической среды, утрачивающей национальную “прописку” и обязательства**. Не думаю, чтобы оправдались **прогнозы полной утраты национальными государствами суверенитета в отношении своей экономики** в пользу наднациональных или международных образований. ... **Международному сообществу, видимо, предстоит найти и узаконить разумные границы делегирования национального суверенитета в экономической области международным институтам.** …

**Новый международный порядок уже стоял в повестке дня мировой политики в 70-е годы**. Тогда постановка вопроса исходила от развивающихся стран и отражала стремление бывших колоний подвести под завоеванный политический суверенитет базу экономической самостоятельности и развитости. … Индустриальные государства шли на частичные уступки, разряжая атмосферу недовольства их политикой. …**Ход экономической глобализации выявлял слабость и нереалистичность некоторых требований развивающихся стран. ...** (Тем не менее, “глас вопиющих” был услышан и Америка, сформулировав техзис о том, что “нельзя быть богатым среди бедных”, приняла программу помощи слаборазвитым странам, - И.К.).

Между тем возрастающая неспособность многих стран догнать высокоразвитый мир, усиливающееся социальное неравенство внутри этих стран и несбывшиеся ожидания масс в эру, когда стандарты благосостояния и потребления высокоразвитых стран тиражируются средствами массовой информации на весь мир, продолжают оставаться источником социального напряжения. ... **Если только лишь рыночные силы будут определять глобальное распределение доходов, то будет воспроизводиться и даже усиливаться неравенство в международном масштабе. Глобальная экономическая система, в центре которой находится только рынок и отсутствуют другие регулирующие механизмы, не может обеспечить мировую гармонию.** К этому выводу приходят прогрессивно мыслящие политики и общественные деятели. ...

Подготовленный в рамках Программы развития ООН доклад “Человеческий аспект развития-1999” констатирует, что **“глобализирующийся мир нуждается в новых институтах для решения проблем, которые страны в одиночку не могут решить”**. Новая глобальная архитектура предполагает согласно докладу **создание в рамках ООН Совета экономической безопасности.** Кроме того, ставится вопрос о **Мировом центральном банке**, призванном заниматься глобальным макрорегулированием валютно-финансовых отношений и надзором за национальными банковскими системами, а также о создании **мировой антимонопольной службы** для контроля за соблюдением кодекса поведения ТНК, **мировой службы по охране окружающей среды**, банковского института по содействию перелива свободных инвестиционных ресурсов в отсталые страны. Ясно, что реализация подобных проектов не является делом ближайшей перспективы. Но не менее очевидно и другое: они уже стоят в повестке дня XXI столетия. Одна из глав упомянутого доклада так и названа: **“Перестройка глобального управления ради человечества и справедливости”**, а в подзаголовке добавлено, что **это отнюдь не вопрос выбора, а необходимость для нового столетия** (все подчеркнуто мной, - И.К.)”.5.94

Остановимся и переведем дух. А заодно и сделаем некоторые выводы:

1. Как и в работах супругов Тоффлер (см. **1.2.**), авторы вышеприведенных статей, впрочем, как и других мне известных, оперируют укрупненными понятиями “развитые”, “осваиваемые” или “развивающиеся” страны, как это было принято “до самого последнего времени. … В 1996 году … (дополнительно) … выделялись страны с переходной экономикой, … (а) среди развивающихся … группа слаборазвитых стран. … Однако и такое деление не было достаточным для объективной оценки экономической ситуации в мире. Сравните, например, страны–соседи в Европе: … Чехию с национальным доходом на душу населения около 7 тыс. долларов, … Албанию - 500 … (или) … Португалию - 10.000. … Генеральный секретарь ООН Кофи Аннан … в 1997 году выдвинул тезис о … необходимости партнерства между ООН, многонациональными экономическими и финансовыми институтами … и частным бизнесом. Это стало принципиально новым подходом ООН к мировой экономике, … (что требует) … правильной, строго научной классификации стран мира, … возможность … (которой) … представляла идея возникающих рынков, … развитая в работах проф. В.Квинта. … В 1999 году ООН … провела международный симпозиум, посвященный новой роли ООН в глобальном возникающем рынке. … Лейтмотивом всех выступлений стала мысль о том, что ООН достаточно эффективно начинает пробовать себя в роли координатора процессов в мировой экономике. … Кофи Аннан отметил, что … ООН … всегда будет уделять большое внимание развитию бизнеса … (в слаборазвитых странах). … Только такой путь ведет к реальному процветанию этих стран и их реальной экономической самостоятельности”. (5.126) Иными словами, такой подход является альтернативой современной стихийной, удушающей слаборазвитые страны глобализации, и создает объективные возможности для развития предложенной в книге идеи **Мира без границ**.
2. Рассуждения о глобализации в приведенных статьях - а их авторы считаются высшими специалистами по данному вопросу - проводятся в рамках сложившихся государств и, естественно, в предположении, что трудовое население этих государств продолжает оставаться в их пределах. Однако даже уже сейчас бурно развивающиеся миграция и эмиграция людей в чужие страны приняли такие масштабы, что они уже не могут не учитываться при рассмотрении данной проблемы.
3. В еще большей степени это относится к появлению новых видов скоростного транспорта, а тем более при его замыкании в Единую всемирную транспортную систему Интертранс, обеспечивающую двухчасовую доступность любой точки Земного шара. Предельными вариантами экономической глобализации в этом случае могут рассматриваться варианты, когда всё трудоспособное население “развивающейся” страны, продолжая проживать на своей территории, ежедневно работает в чужих краях (для повышения своего благосостояния), либо равноценный ему вариант проживания в чужих странах (для пользования имеющимися в них благами), работая при этом на своей территории. Эти варианты названы равноценными потому, что в любом случае будет происходить выравнивание оплаты труда и покупаемых за нее жизненных благ между “развивающимися” и “развитыми” странами в конечном счете до единого общемирового уровня. Иными словами, скоростной международный транспорт, а тем более Интертранс, как и концепция “возникающих рынков” ООН выступают в роли “антиглобализатора” той грабительской глобализации, о которой говорится в рассмотренных статьях и которая продолжает стихийно действовать сегодня.
4. Не стоит забывать еще и о набирающей силу работе по Интернету, когда и выезжать вообще никуда не надо. Вариантов здесь несть числа. Общий же знаменатель состоит в том, что по мере развития коммуникационных систем и скоростных транспортных связей понятие государства, национальной принадлежности и даже Родины будет все более и более нивелироваться до тех пор пока каждый житель планеты Земля не ощутит себя гражданином единого Мира без границ.
5. Несмотря на громкое освещение в печати действий “антиглобалистов”, что вполне естественно, поскольку их “выступления” проходят на фоне и, больше того, непосредственно связаны с критичными для судеб мира событиями - встречами “семерки”, “восьмерки” или всемирными экономическими или торговыми форумами, их численность измеряется сотнями или тысячами, что, в маштабе всемирных событий выглядит не более как “москитная война”. Да и состав этих групп, кочующих по миру от одного к другому подобному событию, для нормального человека выглядит очень уж экзотично (хулиганствующие юнцы а-ля “футбольные фанаты”, “тысячи “зеленых” и “профсоюзных активистов” в Сиэтле, несколько сот “противников глобализации” в Давосе). Правда и то, что подобно реальным москитам, они доставляют определенные неудобства “слонам”, но это не более чем неудобства, вроде тех, что “генеральный секретарь ООН Кофи Анан и госсекретарь США Мадлен Олбрайт не смогли приветствовать участников конференции ВТО”5.99 или незначительно задержали “выступление президента США Билла Клинтона ... на тридцатом Всемирном экономическом форуме в Давосе”.5.10
6. Особого внимания требует утверждение о том, что “возникают глобальные монополии, почти не поддающиеся регулированию государствами и международной бюрократией”. Если не поддаются, значит в изменившихся условиях традиционное государственное управление социальными и экономическими процессами не адекватно возникшим проблемам и потому должно быть реорганизовано для соответствия своих возможностей качественно новым задачам, естественно возникающим по мере развития цивилизации. В еще большей степени это относится к “международной бюрократии”, которая по существу должна приобрести статус **Всемирного правительства**. Основы его уже сложились – это Совет Безопасности ООН и саммиты стран “восьмерки”, хотя надо признать, что деятельность их в качестве аналога Всемирного правительства чрезвычайно неэффективна, поскольку не только не может регулировать процессы глобализации, но как раз и провоцирует выступления антиглобалистов (подробнее см. гл. **7**).
7. Соответственно, возникают “прогнозы полной утраты национальными государствами суверенитета в отношении своей экономики в пользу наднациональных или международных образований”, то есть, как уже отмечалось .выше, даже экономическая глобализация приводит к частичной потере национального суверенитета.

Последнее - в виду прниципиальной важности для нарождающегося Нового Мира, а соответственно, и темы данной книги, - необходимо рассмотреть более детально.

**5.5.4. МИР, КОТОРЫЙ ПОХОЖ НА ДОМ С ПРОЗРАЧНЫМИ СТЕНАМИ**

“Об этом говорил в одном из недавних интервью знаменитый футуролог Элвин Тоффлер, указывая, что **сегодня из хаоса рождается новый мировой порядок** (подчеркнуто мной, - И.К.). Каким он будет, сейчас можно только гадать. Но все те мелочи, которые скажутся на облике XXI века, существуют уже сегодня. Не учитывать их нельзя, иначе можно оказаться в положении одного уважаемого американского автора, который в 1987 году уверенно писал, что к 2024 году численность населения СССР составит 340 млн. человек ...”.5.101,14

“... Главным итогом ХХ-го века стало осознание - на самом бытовом уровне - **единства мира**. Люди, народы, государства разъединены по-прежнему, но мир един. ... У этого единства четыре аспекта - политический, экономический, экологический и информационный. (Если базироваться на реальных мировых процессах, в этот перечень необходимо включить также **транспорт**. В условиях отсутствия новых транспортных идей, это обычная футурологическая ошибка авторов, конценции которых базируются на “застойных” понятиях и технических решениях. Более того, даже в фантастических кинофильмах и книгах, хотя там безусловно присутствует идея вертикального взлета летательного аппарата, но технически этим аппаратом - помимо абстрактных “летающих тарелок” - остается банальный вертолет, - И.К.).

Политический ... связан с практически повсеместным, хотя и не всегда открытым, признанием приоритета “общечеловеческиз ценностей” над интересами отдельных государств. Обычно их связывают с Америкой или - шире - с Западом, но свой набор общечеловеческих ценностей могут предложить самые разные страны. ... Говорить о борьбе идеологий или религий в данном случае не совсем уместно, потому что сегодня **и религия и идеология становятся частными проявлениями чего-то качественно нового**. Но понимается это “новое” совершенно различным образом. Пожалуй, речь и в самом деле идет **о столкновении цивилизаций**, каждая из которых по-своему осмысливает некие всеобщие ценности.

Для политической и духовной реальности ближайшего будущего главное, однако, не в самих ценностях и не в тех конфликтах, которые возможны вокруг них, но в том, что практически все отказываются от преобладавшего в течение последних нескольких столетий **принципа главенства национального**. Нерушимость границ всегда была таковой лишь на бумаге, но до недавнего времени границы чаще всего нарушались в ходе борьбы государств и их союзов между собой во имя так называемых “национальных интересов”. По большому счету, никто не вторгался на территорию другого государства ради неких абстрактных принципов. ...

(Это не совсем так. Хотя Вторая мировая война была начата под лозунгами “Германия превыше всего” и “расширения жизненного пространства”, более важной была германская же идея “установления нового порядка”, которая отражала идеологическую борьбу между мало чем различающимися национал-социализмом и просто социализмом. Если же совсем огрубить проблему, то это была борьба между двумя равноценными диктаторами - Гитлером и Сталиным, как верховными выразителями этих бесчеловечных идеологий.

(5.5.9.)

Поэтому Вторая мировая война, оьычно именуемая у нас как Великая Отечественная, может быть квалифицирована и как Первая идеологическая, точно также как военный конфликт между Китаем и Вьетнамом в 80-е годы может быть назван Первой коммунистической. Вообще же, как уже не раз отмечалось ранее, все войны второй половины ХХ-го века велись из-за нефти, поэтому их можно именовать Нефтяными и нумеровать по порядку - с вьетнамской и до обеих чеченских. “Холодная война”, несмотря на - к месту и не к месту - провозглашаемые Америкой “национальные интересы”, также велась под идеологическим соусом, с соответствующими идеологическими “обзывалками” типа “империя зла” и “воинствующий американский империализм”, - И.К.).

Ситуация коренным образом изменилась совсем недавно - пожалуй, в восьмидесятые годы, - когда все вдруг пришли к выводу, что **границы - это всего лишь условные линии, разделяющие людей, но неспособные защитить их**. Сначала это показали расчеты, убедившие даже самых твердолобых политиков и военных в бессмысленности полномасштабной ядерной войны: что толку наносить даже безответный ядерный удар, если спустя несколько часов его последствия поставят победителя почти в такое же печальное положение, что и побежденного? В 1986 году Чернобыль подтвердил это на практике, доказав заодно и правоту экологов. ...

Одновременно **границы успешно стирались средствами массовой информации**; того же требовала и давно утратившая национальный характер … экономика. ... Да и всем нам, в конечном счете, хотелось ездить по всему миру, без каких-то досадных **перегородок** (помните единственную международную идею, выдвинутую Ельциным под занавес своего правления? - И.К.) - в конце 80-х в путешествие за пределы своих стран ежегодно отправлялись около 325 млн. человек.

Фактически **1990-е годы стали началом конца национальных государств**. “Крупные многонациональные империи, объединяющие огромные территории и разнообразные народы под властью какой-нибудь одной нации, уступают свое место преимущественно многонациональным государственным организмам и промышленно-финансовым организациям”,5.102,448 - пишет академик Никита Моисеев, называя эту новую политическую систему “**миром транснациональных корпораций**”. Не обязательно, кстати, американских. Было бы грубым упрощением связывать процессы глобализации только с США или Западом. Просто там эти процессы начались раньше. (Все подчеркнуто мной, - И.К.) ...”.5.101,25-29

События на Балканах, в Ираке и Афганистане, объявленная Америкой антитерроистическая “война без границ” наряду с уже рассмотренными вопросами “безграничной” экспансии культур, финансов и прочего - все это разностороние проявления развернувшегося в мире процесса глобализации, процесса, итогом которого должно стать **исчезновение национальных государств в современном смысле слова**. “... Идол государственного суверенитета должен неизбежно рассеяться ... Слепая любовь к своей собственной стране стала опасным анахронизмом, источником конфликтов и, в предельных случаях, невероятных человеческих страданий”.5.103

“Права человека и впрямь кажутся основным фактором политической жизни: во имя прав человека ООН вмешалась в события в Сомали, Камбодже, Боснии... Никого больше не удивляет, что международные наблюдатели следят за тем, отвечают ли выборы в той или иной стране демократическим стандартам. Арест бывшего чилийского диктатора Пиночета в Англии на основании обвинений, выдвинутых в Испании, и долгий процесс о его выдаче был лишь прецедентом, и сегодня мы почти не удивляемся тому, что в 1999 году швейцарские прокуроры играли в нашей внутренней политике едва ли не большую роль, чем российские.

Посепенно мы привыкаем жить в этом новом и неустойчивом (пока, - И.К.) мире, который походит на дом, стены которого вдруг стали прозрачными. Негде скрыться - все на виду, в том числе самые интимные и отвратительные проявления жизнедеятельности государственного организма. Поначалу все были возмущены и шокированы, а потом ничего, притерпелись. В свое время также шокированы и возмущены были американцы, у которых эпоха “прозрачности” наступила несколько раньше - едва ли не в каждом втором боевике середины семидесятых герою противостоит отвратительное государство”. 5.101,30

Как это ни печально звучит для так называемых “свободолюбивых народов”, к примеру, Ирландии, свыше трехсот лет отстаивающей свою независимость, или той же Чечни, готовой ради “свободы” пожертвовать всем своим народом, **рано или поздно все государства потеряют свой национальный суверенетет**. Это относится и к привычно называемым пока “развивающимся” или “осваиваимым” странам, которые, - в соответствии с теорией Квинта - подтягиваются по всем аспектам до уровня “развитых” или “осваивающих” стран, и к таким национальным твердыням, как страны Европы и Америки. Все возрастающая - по мере развития процесса глобализации - миграция населения в “метрополии” приведет к потере суверенитета и этих стран.

Пример из недавнего прошлого: чопорная Англия с породистыми англо-саксами XIX века, по мере создания, а затем распада Великой Британии к концу ХХ-го по составу населения практически ничем не отличается, скажем, от Соединенных Штатов Америки, сознательно ввозивших на свою территорию славных сынов Африки.

(О цветном меньшинстве в Англии) Не отставет от этого процесса - минимизации белого населения - и Америка.

“В самом населенном штате США - Калифорнии, где живет 33,1 миллиона человек, случилось то, что давно предсказывали многие ученые и политики. В только что опубликованном докладе управления финансов штата сообщается, что в прошлом году (2001) впервые за последние 140 лет число белых жителей здесь стало меньше 50%. ... Однако штат принял эту новость спокойно, поскольку эта проблема обсуждалась все последнее десятилетие, прошедшее под знаком наводнения легальных и нелегальных иммигрантов из Мексики, стран Центральной и Южной Америки и Азии. Изменившееся лицо штата уже находит отражение в политике. В позапрошлом году латиноамериканец Круз Бустаменте был избран помощником губернатора. Это - первое избрание не белого человека на такую должность в Калифорнии с 1871 года. Калифорнийское население в целом за последние десять лет выросло на 10,6%, а проживающие в штате латинос и азиаты - почти на 35%. Вместе с черными, которых в Калифорнии 7,5%, они стали большинством, а белые теперь могут называть себя меньшинством”.5.97

Рассмотренные процессы неостановимы и необратимы; их нужно принимать как данность, корректируя лишь в интересах всех народов и всех людей. Ибо современная глобализация есть ни что иное как навязывание через экономические, финансовые и информационные каналы американского (в общем случае, западного) образа жизни для всего мира. А это такой же нонсенс как и бредовые идеи большевиков о мировой революции или не менее сумасшедшие бредни национал-социализма о всемирном Третьем рейхе.

“Основатели большевизма могут спать спокойно: их идеи мирового господства родом из ХIХ столетия возродились в ХХI веке. И не где-нибудь, а в Вашингтоне.

Как сообщила западная пресса, премьер-министр Сербии Зоран Джинджич посетил посла США в Югославии Монтгомери и предложил ему сделку: мы сегодня сдаем вам Милошевича, а вы завтра … даете “добро” на предоставление нам кредита в один миллиард двести миллионов долларов сразу, а потом еще приплюсуете три миллиарда. Сделка состоялась, и экс-президент Югославии через несколько часов оказался в Гааге. Кто может последовать вслед за Милошевичем? А.Лукашенко, или Б.Ельцин, В.Путин, П.Грачев, В.Ерин за Чечню?

Мир в ХХI столетии из-за процессов глобализации становится все более взаимосвязанным, даже единым, считают в столицах западных государств. Но у этого единого мира должен быть и единый хозяин - подразумевают в США, видя только себя в этом обличье. Идеологи этого тезиса активно убеждают американское общественное мнение в том, что это именно американская внешняя политика развалила советскую политическую систему, привела к распаду СССР, создала условия для процессов глобализации, и потому именно американцы имеют право кроить мир и дальше. Если все это выразить в двух словах, то можно сказать, что американцы взяли на себя задачу силой осчастливить весь мир и все народы. Но насильно не сделаешь добро - коммунисты России блестяще доказали эту очевидную аксиому.

Поэтому неважно, какой человек сейчас оказался в гаагской тюрьме. Важно - как Милошевич там оказался. ... А оказался он там в нарушение всех международно-правовых норм, в ситуации, когда сила заменила право. Никак невозможно согласиться с практикой возрождения большевизма, когда “революционная целесообразность” ставилась над законом и правом. ... ”.5.104 И это тоже одна из неурегулированных проблем глобализации.

Трудно ломать устоявшиеся стереотипы. Мне представляется, что термин “глобализация” как форму **американизации, вестернизации мира** необходимо оставить за ее начальной, современной формой объединения экономических структур и транснациональных монополий, а высшую форму единения человеческого сообщества, когда цивилизационный процесс начнет работать в интересах всех стран, всех народов, каждого человека, следует так и назвать **“единение”**. “События в Сиэтле, Праге и Гетеборге, говорилось в декларации антиглобалистов, продемонстрировали, что с каждым разом все большее число людей протестуют против **“капиталистической глобализации”**, причем “власти каждый раз отвечают на это сопротивление все большим государственным насилием”.5.124 Единение предопределяет, что и власть наконец помирится с народом.

**\* \* \***

Что получим мы - не определяя туманных сроков - взамен потерявшего суверенетет государства? Я уже подробно разъяснял, что останется “в сухом осадке” (см. Гл.**2**) - “**Национально-территориальное объединение - НТО**”, если официально, а можно по привычке и дальше - **страна**, но никак не “государство” и тем более не “держава”. В управлении такой общностью почти сойдут на-нет внешнеполитические и военные функции, поскольку “национальные интересы” сведутся к общечеловеческим ценностям, а военный аспект - к управлению внутренними войсками данного НТО, которые неизбежно сохранятся на случай непредвиденных обстоятельств и чрезвычайных ситуаций, то есть событий, проходящих сегодня, в основном, по линии Министерства чрезвычайных ситуаций.

Однако утрата суверенетета государством отнюдь не означает утраты национальных особенностей народа, все так же населяющего свою страну. Именно поэтому я поставил национальное определение первым. “Еще не так давно в исследованиях о влиянии глобализации на мировую экономическую систему ученые предполагали, что экономические и финансовые системы, крупные транснациональные корпорации, информационные системы Интернета в значительной мере изменят культурные ценности той или иной страны, будут приводить их к какому-то усредненному интернациональному показателю. Однако, как показывают последние исследования, эта гипотеза не подтвердилась. Оказалось наоборот, что корпорации, финансовые и информационные организации меняют свою систему управления, максимально используя преимущества той или иной культуры. … **Глобализация приводит не к усреднению общественных ценностей и морали, а к уважению иных законов развития и определенному взаимопроникновению культур без утраты своей собственной национальной культуры** (подчеркнуто мной, - И.К.”.5.123

Не будем домысливать сейчас, в виду отсутствия сколько-нибудь ясных ориентиров и перспектив, по инерции тянет сказать, государственного устройства той или иной страны. Изменятся транспортные связи, изменится жизнь, а жизнь, как известно, сама расставляет все по своим местам. В равной степени это относится и к взаимодействию той или иной страны со Всемирными органами управления. Главное, что это и есть **МИР БЕЗ ГРАНИЦ, НАСИЛИЯ И ВОЙН**, в котором “свободный обмен идей и людей” обеспечиваются Всемирными информационной и транспортной сетями - Интернетом и Интертрансом. Будем надеяться, что лидером этого мира станет Россия, благодаря особенностям менталитета своего народа, по крайней мере, дважды, - в праславянской, докиевской республике (см следующую главу), и в последние десятилетия Российской Империи – уже овладевавшая этой вершиной.

**ПОСЛЕСЛОВИЕ.**

1. Стратегия опережающего развития.
2. Земля Солнца - Хоросан
3. Постгосударственная государственность
4. Сегодня Россия, завтра - Америка
5. Конец Света - быть или не быть?
6. Интеллект и власть
7. Основные идеи и выводы

**ГЛАВА 7**

**ВМЕСТО ПОСЛЕСЛОВИЯ**

***В конце концов завтра будет новый день...***

***М.Митчелл, заключительные слова романа “Унесенные ветром”***

Я заканчиваю эту книгу с легкой головой и тяжелым сердцем.

С “легкой головой” - это не в том, хрестоматийном смысле, когда “легкость в мыслях необыкновенная”, а с сознанием, просветленным жизненным опытом, когда распахиваются новые и новые горизонты, видишь в глубь, в ширь в высоту и знаешь, **что** можешь одолеть и, даже понимая свой жизненный рубеж, уверен, что еще пройдешь больше, чем в оставшемся позади пути.

С “тяжелым сердцем” - от своей невостребованности Россией, отгороженности от нее незримой стеной, когда на словах - “это здорово!”, “замечательно!”, “превосходно!”, “лучше не бывает”, а получаешь официальный, иезуитски правильно выверенный ответ, либо просто лживый “отлуп” по принципу “тебе надо, а мы и так проживем”. Это - от замордованности, затерроризированности, забюрократизированности, самодурства и самоедства российской жизни, которая уже много веков и сама тяжело больна, и давит всех нас столь же тяжко, как и эти тяжеловыговариваемые слова.

Художники и философы первыми чувствуют нерв жизни.

“... Я низко кланяюсь долготерпению народа, к которому принадлежу, и его любви к родной и неласковой земле, ибо только им мы обязаны относительным спокойствием нашей современной жизни с ее нищетой и бесперспективностью. ... Мы однажды должны решить, о каком “светлом будущем” мы можем думать. И сообразно которому мы должны действовать, подчинив этому будущему наши усилия, стремления и желания. Отсутствие путеводной звезды и политическое безволие смерти подобно! ... Мы сегодня занимаемся штопаньем дыр и стараемся залечить болячки, которые сейчас в данный момент мешают нам жить. ... Но нельзя не думать и о долгосрочных планах, о стратегических замыслах, ибо без них штопанье дыр приведет лишь к новым дырам и только ускорит наше движение в небытие. ...”,7.1 - завещал русскому народу недавно ушедший (2000 г.) академик Моисеев.

«2400 лет назад ... (Сократ) ... выпил чашу с ядом, защищая главное из прав человека - право мыслить и задавать вопросы, а значит, не смотреть в затылок и не шагать в ногу. ... “Познай самого себя” и “Я знаю то, что ничего не знаю” - девиз всякого мыслителя, его альфа и омега, символ относительности знания и ограниченности человеческого ума. ... Одиночка против толпы, мысль против предрассудков, рассуждение против фанатизма. ... Исторические последователи Сократа ... часто убеждались, что вместо демоса, то есть народа, их ждет охлос, то есть толпа, которая гнет спину перед сильным и топчет слабого. ... “Сейчас наша цивилизация зашла в тупик, она должна думать о новой структуризации, о новых формах существования, иначе она может погибнуть. Люди не слушают друг друга”, - объясняет свой непростой спектакль Юрий Любимов. ... Если Вы начали мыслить, усомнились и произнесли “Быть или не быть”, значит, в убийцы Вы не годитесь. ... А если не усомнились, ... то можно идти на таран башен-близнецов в Нью-Йорке. ... После 11 сентября сократовский стиль стал еще более актуален: вначале обязательно должна быть мысль, за нею не спеша последует слово и только за ним, после многократных сомнений и дискуссий - дело. Чтобы те, кто, в отличие от Сократа, еще не знают, что они ничего не знают, действовали бы последними”.7.2

Об этом - прямо из жизни.

**7.1. СТРАТЕГИЯ ОПЕРЕЖАЮЩЕГО РАЗВИТИЯ**

***В стране где есть Путь, - стыдно быть бедным,***

***в стране где нет Пути - стыдно быть богатым.***

***Конфуций.. 5 в до н.э.***

Безыдейность правления Ельцина породила газетный шум о Национальной идее России перед выбором назначенного им преемника. Национальная идея - это квинтэссенция политики президента, его, так сказать, гвоздь программы. Последней мы не дождались, но получили от него набор “национальных гвоздей” - от “Спартак” - чемпион” с последующим персональным наставлением “ногомётов” главой государства перед первенством мира с их позорным разгромом и “фанатным” погромом в центре Москвы, до “вертикали власти” и “потребности во внятных, реализуемых задачах, которые необходимо решать”,5.66 (см. гл. **5**). И это при том, что,... как бы это помягче сказать, странность такой постановки сего кардинального для России вопроса понятна даже футбольным тренерам.

“В то время, когда футбольную сборную России пытаются определить в проводники национальной идеи, выясняется, что публика больше доверяет “Спартаку”. Олег Романцов был летом (1998-го! - И.К.) среди тех тренеров, которые отказались от предложений поучаствовать в борьбе за пост тренера национальной сборной России. Спартаковский тренер, уже побывавший в этой шкуре, хорошо представляет себе бессмысленность затеи создать “в отдельно взятых российских исторических условиях” конкурентоспособную на континенте и в мире футбольную сборную. Кроме того, Романцов солидарен с великим Францем Беккенбауэром в том, что чемпионаты мира на уровне национальных сборных, исчерпывают себя”.7.100 Напоминаю, что написано это в “Новом русском слове” (Нью-Йорк) за четыре года до позорного погрома в Москве.

С началом шевеления перед очередным демократическим “выбором”, разговоры об идейной импотенции президента возобновились с новой силой, только теперь уже требуют не идею, даже самую-пресамую, а, используя его же определение, “внятную” концепцию развития страны.

Это связано с тем, что “из всех “переломных” моментов, через которые прошла наша страна за последние 10-15 лет, нынешний, может быть, “самый переломный”. Социально-экономические эксперименты ... подвели Россию к черте, за которой уже вполне отчетливо просматривается распад государства и вырождение нации. ... Беспрецедентная сложность ... ситуации ... рождает потребность в четко разработанном ... плане еe дальнейшего движения - **Стратегии государственного строительства** (подчеркнуто мной, - И.К.). ... Не случайно Концепция национальной безопасности России и ее Военная доктрина, принятые не столь давно, уже напрашиваются на поправки: оба эти документа как бы висят в воздухе, не имея под собой опоры. “Не может быть жизнеспособных ветвей без основного ствола, тактики - без стратегии. Россиянам остро необходим тщательно прорисованный, прошедший через процедуру широкого общественного обсуждения “образ будущего” России”.7.3

**7.1.1. СТРАТЕГИЯ БЕЗДЕЙСТВИЯ**

“Тема “отсутствия у Путина стратегии постоянно поднимается в российской центральной печати. Но, что интересно (а скорее прискорбно) - сам президент эту проблему “в упор не видит”. ... Президент РФ уже заявил о принципиальном стратегическом выборе - стать союзником Запада по антитеррористической коалиции. Россия сделала несколько важных шагов навстречу США, не получив адекватного ответа. Сегодня в российском обществе нарастает недовольство этими действиями В.Путина”.7.4

“Никто в России не знает, что будет делать дальше. отстроенная за два года путинская “никакая” **система,** ни гражданскими, ни военными, ни силовыми структурами не формулируются задачи. Все ждут, когда за них это сделает Путин. ... Россия - это очень большая инерционная система с очень ограниченными ресурсами. Их надо потратить на то, чтобы действительно **восстановить** страну как великое европейское государство. ... У страны нет видения будущего, нет нормальной программы развития”.7.5

“Ректор Российского государственного гуманитарного университета (РГГУ) Юрий Афанасьев считает, что “Россия неуклонно движется к авторитаризму, который можно назвать и национал-большевизмом. У нас ручной парламент, послушная система силовых министерств, прокуратура, которая на любой чих готова кланяться, и суды, которые продолжают оставаться псевдосудами. ... На одной из встреч в РГГУ ... главный редактор журнала “Континент” Игорь Виноградов сказал: главное, чего он не дождался от Путина за год его президентства, - широкомасштабного исторического мышления. ... У него, судя по его выступлениям, ничего похожего на исторический взгляд не наблюдается ... Какое направление деятельности за время его президентства ни возьми - государственное строительство, внешнюю политику, отношения со СМИ и правоохранительными органами, - все свидетельствует об отсутствии у Путина продуманной стратегии, широкого исторического видения происходящего. ... Нынешний президент и показал себя человеком узко прагматического мышления, неспособным воспринимать масштаб происходящего. ... Общество должно знать “куда рулит родина”.7.6

У коммунистов по этому вопросу - редкое единодушие с демократами

(7.1.2.)

“Центральная пресса ... сообщает о критике Зюгановым политики Кремля. ... По его мнению, ... экономическая политика исполнительной власти России ведет страну к еще большей нищете и разрухе. ... Привязка федерального бюджета к “международной нефтяной трубе” грозят обрушить государственные финансы в случае снижения цен на нефть. ... Лидер КПРФ вновь высказался за “радикальную смену курса, ... предложил президенту РФ В.Путину побыстрее подготовить доклад о стратегии России”.7.7

Понятно и почему нет желаемого. “На совещании активистов правящей партии - “Единой России” замглавы президентской администрации В.Сурков прямо сказал об этом: “Нам кажется, что сейчас наступила политическая стабильность, но это не так. ... Больному перед смертью всегда становится немного лучше. ... Самое главное - активизировать мыслительный процесс. ... Интеллектуальная жизнь партии на нуле Вроде бы в зале сидят все умные, но ни одной инициативы. Хотя бы какие-то интересные высказывания, а то ни одного интересного афоризма, которым бы запомнилась партия. Хотя бы “хотели как лучше, получилось как всегда”. Никаких живых мыслей, хотя бы глупость сказали, но даже этого не делают”.7.8 Стиль выступления тоже впечатляет. И афоризм уже сказан: “Больному перед смертью всегда становится немного лучше”...

Наконец, “прошел “круглый стол” на тему “Политическая сцена в середине президентского срока Путина... ”. Отечественные политологи, ... сидя напротив Кремля, делали апокалиптические предсказания о ближайшем будущем России. ... “Круглый стол” должен был развеять всякие мнения относительно безоблачного будущего - такового не будет. Как объявил директор Института проблем глобализации Михаил Делягин, “проблема даже не в том, что нами правит Сталин, а в том, что нами правит очень маленький Сталин, который не способен даже выработать стратегию и решить, куда он хочет вести страну”. ... Оптимизм звучал только в ... (его) ... призыве “продолжать работать над экономической стратегией, потому что она все равно будет востребована - не во время хунты, так после неминуемого ее падения”.7.9

“Не-не-не-не-не-не-не”, - перепуганно заверещал он как пойманный заяц и бросил трубку, когда Татьяна передала ему - советнику премьер-министра, текст “Стратегии”, приведенный ниже. Ладно, повторяю за ним я, но возникает вопрос: этично ли ему - официальному лицу - **так** говорить о президенте?

Однако с его тезисом согласился и советник президента РФ по экономическим вопросам А. Илларионов, ... (который) ... во всеуслышание констатировал, что ... “два года пребывания Владимира Путина у власти с точки зрения экономики растрачены абсолютно впустую. ... Мы живем исключительно за счет нефтедолларов. Небывало удачная для нас ситуация на мировом нефтяном рынке, а не смена команды у власти, была единственной причиной относительной стабильности в стране в 2000-2001 годах”. В конце выступления господин Илларионов предположил, что Россию ожидает распад в случае отсутствия серьезных структурных изменений и продолжения столкновений между около- и внутрикремлевскими группировками - “потому что каждая общность, не имеющая достаточных оснований внутри себя для общности (то есть опять же, Национальной идеи, - И.К.), рано или поздно дробится, как показал пример Советского Союза”. ... Главу Фонда эффективной политики Г.Павловского гораздо больше волнует внешняя политика: ... лучше бы нам не слишком брататься с США, потому что у нас, у русских, всегда так: сначала - брат родной, а потом - сука поганая”.7.9

И наконец, “президент России определил три стратегические задачи развития страны: это удвоение ВВП, преодоление бедности и модернизация Вооруженных Сил. “Все эти три задачи являются системообразующими и непосредственно связаны друг с другом”, - заявил он на встрече в Кремле с руководством палат Федерального Собрания, правительства, лидерами фракций и общественных организаций. Президент отметил, что у различных общественных и политических сил есть свои взгляды и подходы к решению указанных задач. ... Президент считает, что необходимо выработать общую позицию по ключевым задачам, “консолидировав ведущие политические силы и объединив интеллектуальные ресурсы России”.7.118

Признаюсь честно: как я ни напрягал свои личные “интеллектуальные ресурсы”, реальность наконец-то объявленных “трех стратегических задач” не прояснилась, поскольку снова не прописаны два ключевыхъ вопроса: “где деньги, Зин?” и что за масштабная идея подвигнет народ на героические дела?

**7.1.2. ПОБЕДА – ОСНОА НАЦИАНАЛЬНОЙ ИДЕИ РОССИИ**

Выдвижение Национальной идеи России - одна из целей книги. В том виде как я ее формулирую: **“Россия - лидер цивилизации XXI века”,** онауже не раз встречалась в тексте и, наконец, была публично озвучена в интерпретации американского президента (см. гл. 5). Эта идея естественным образом вытекает из интеллектуальных, духовных, исторических и геополитических особенностей России и, что наиболее удивительно, соответствует ее зодиакальному знаку - Водолею, в созвездие которого вступает сейчас Солнце на следующие две тысячи лет.

“Квинтэссенцией русской национальной идеи, русской национальной мечты является категория победы. Эта категория календарная, историческая, метафизическая и религиозно-мистическая.

В 1945 году Россия одержала колоссальную историческую победу, … (в результате которой) … произошел удивительный синтез разорванного, растерзанного русского общества. Соединились Деникин и Сталин, русские патриоты-националисты и евреи, узники лагерей и те, кто на вышках с пулеметами их сторожил, - и те и другие просились на фронт. Соединились изнасилованные и подвергшиеся страшному давлению со стороны власти крестьянство и казачество с той самой властью в лице большевиков. Победа 1945 года мгновенно объединила все победы: в Ледовом побоище, в Куликовской битве, в Бородинском сражении и т.д. Свершился огромного значения синтез, по существу являющийся тем состоянием общества, которое позволяет соединиться всем и вся.

Русская победа одерживается Россией каждый век. XIX век стал русским веком после сражения под Бородином и разгрома Наполеона, XVIII - после победоносных суворовских войн. Почему русские не могут без побед? Ведь всякий раз эти победы оплачиваются страшной ценой - колоссальным количеством жертв. Почему каждый раз необходимо одерживать победу? Потому что в недрах русского народа, в недрах Евразийского славяно-русского континента заложена имманентная историческая сущность, которая на религиозном языке называется мечтой о рае, мечтой о всеобщей благодати, мечтой о Земле как монастыре. В социальном плане это - высшая справедливость, это - создание такого земного бытия, которое превращает человечество в братство, в огромную трудовую артель, где реализована идея равенства блага. Сюда входят и федоровское “не умереть никому и никогда” (не просто воскресить мертвых, а не дать умереть живым), и платоновское “оживить машину, камень, материк”...

Эта имманентная русская задача вызывает страшное сопротивление истории, которая пытается выдавить ее из себя. Но это невозможно так же, как невозможно выдавить железо из Периодической таблицы Менделеева. Давление извне приводит к схваткам, стычкам, колоссальным сражениям земным, духовным и небесным. **И в XXI веке, куда нас опять выдавливают голыми, нищими, разгромленными, России предстоит снова одержать сверхпобеду и сделать XXI век вновь веком русским.**

То, о чем я говорю, не умещается в понятие народность. Категория победы охватывает не просто огромное человеческое общежитие, даже если на Земле останется хотя бы один русский человек, задача присутствия русского в истории сохранится. Метафизическая категория победы связана с категорией рая - как земного, так и небесного. **Русская мечта - это мечта о рае, причем о рае для всех народов Земли.** (все подчеркнуто мной, - И.К.). ...”.7.10

Это великие слова, созвучные рефрену известной всем русским песни: “И только нам нужна одна победа, одна на всех, мы за ценой не постоим!”.

(**7.1.3.)**

Не покушаясь на верховную власть в России, я еще раз повторю, что выдвижение национальной идеи - прерогатива президента. Однако, что бы он ни предложил, ну, хотя бы даже и ту, что я, для того, чтобы страна стала мировым лидером, она должна быть прежде всего сильной и богатой, а оба эти качества опираются на сильную экономику. Но, как сказал уже цитируемый выше М.Делягин, “время разума в России наступает во время кризиса, а пока президент России относится к экономике так, как в свое время президент США Кеннеди относился к сельскому хозяйству. Он говорил: “Я знаю о сельском хозяйстве три вещи: первое - что оно есть, второе - что это проблема, а третье - что я больше о нем ничего не хочу знать”. А вот когда нефтедоллары ... кончатся, вот тогда Владимир Владимирович займется экономикой лично”.7.11

“Еще две тысячи лет назад Сенека сказал: “Если не знаешь, куда плыть, то никакой ветер не будет попутным!”. ... История России убеждает нас в том, что все крупные успехи связаны с тем, что страна имела правильную долгосрочную стратегию. Стратегически правильным - на века - был выбор Киевской Русью идеологии в виде православия. Стратегически дальновидным было и решение Александра Невского пойти на долгосрочное соглашение с Золотой Ордой и отказаться от линии князей Галицкой Руси на союз с Западом. А спустя сто пятьдесят лет стратегически обоснованным стал и отказ наследников Невского, московских князей, от сотрудничества с Ордой - когда она приняла ислам. ... (Стратегически правильным был) ... долгосрочный курс первых царей на завоевание Сибири. И последовательные усилия Алексея Михайловича по мирной постепенной интеграции России и Украины. И курс Петра I и Екатерины II на превращение России в ведущую европейскую державу. В ХХ веке стратегически оправданной была программа Сталина по индустриализации страны, завершившаяся созданием ракетно-ядерных сил. Или программа Косыгина по освоению нефти и газа Западной Сибири. ...

Отвечая на вопрос, почему до сих пор не разработана стратегия развития России уже при новом президенте РФ Владимире Путине, профессор Попов ответил: потому, что глава Российского государства принял бюрократические процедуры разработки стратегии. А ведь именно бюрократические процедуры загубили при Ельцине проблему национальной идеи. ... ”.7.12

Между тем, “Россия в 2002 году должна будет предложить на рассмотрение ООН “Концепцию устойчивого развития страны”. Договоренность об этом была достигнута еще в 1992 г. на конференции в Рио-де-Жанейро. Однако после того, как пять лет назад Борис Ельцин подписал указ об утверждении “Концепции перехода Российской Федерации к устойчивому развитию”, собственно, сам документ так и не был обнародован, поскольку мнения экспертов о концепции ... были весьма нелестны. О необходимости дорабатывать документ в правительстве тогда ... забыли. ... ”.7.13

В общем, “Кругом идет могучее строительство, / Кремль златоглавый на горе стоит, / А в нем живет советское правительство, / Которое нас кормит и поит”.

**7.1.3. КУХОННАЯ ЭКОНОМИКА - ЭТО ВАМ НЕКУХОННАЯ ПОЛИТИКА**

Вопросам российской экономики я вообще хотел посвятить целую главу, написал даже обширную статью, название которой “Идут бараны, бьют в барабаны...”, говорит само за себя. Взято же оно из известного четверостишия Бертольда Брехта “Бараны рядами идут, / Бьют барабаны... / Шкуру для них дают / Сами бараны”. Безвозмездно предлагаю его в качестве эпиграфа к “Концепции стратегического развития” на нефти, которую лелеет правительство России. Позже была подготовлена статья с тем же названием, что и у этого раздела. По существу это то же “Открытое письмо”, которое подробно рассматривалось в пятой главе, отличие лишь в том, что последнее было помещено в интернет-версию “НГ”, а “Стратегию опережающего развития” я надеялся напечатать. Поскольку, как будет показано ниже, этого не произошло, привожу ее здесь в несколько расширенном изложении. Досадно, конечно, что эпиграф к “Стратегии”, приведенный в начале раздела, перекликается с фамилией Путин, но все же я оставил его, поскольку он идеально отражает суть проблемы. Итак.

Государственная (плановая) экономика оказалась исторически несостоятельной, поэтому после развала коммунистических режимов все бывшие страны социализма вышли к демократическим преобразованиям с ослабленной, а то и просто разрушенной экономикой. Прошедшее десятилетие показало, что все усилия политических сил и посткоммунистических правительств по возрождению экономики и поднятию жизненного уровня народа терпят неудачу.

Одно из достоинств той экономики - ее никто не обсуждал. За плановые показатели отвечало “начальство”, наше дело было давать 101,5 процента плана. Тем более никто не интересовался стратегией экономического развития у Брежнева или Хрущева, не говоря уж, совсем смешно, у Ленина со Сталиным. Плановая экономика всегда была экономной!

О “рыночной” экономике в сегодняшней России, без преувеличения, говорят все, предлагаются модели развития, одна заумней другой. Если же вернуться к здравому смыслу, скрытому в ее названии, изначально экономика - это средство ведения домашнего хозяйства. Отсюда классический литературный образ экономки-домоправительницы. В этом же спрятан и глубинный смысл известной ленинской фразы о “кухарке”, которая может “управлять государством”: домохозяйка, имея определенные семейные ресурсы, постоянно решает задачу их оптимального использования. Разумеется, государство - не частный дом, поэтому требуются особые методики ведения его хозяйства. Но суть этих методик остается той же: оптимальное распределение **имеющихся** ресурсов.

Иными словами, экономическая наука - это инструмент для разумного ведения хозяйства. Она, как и математика, по образному выражению академика В.М.Глушкова, - “это мельница, в которую, что засыплешь, то и получишь”. В этом свете кажутся странными, если не сказать смешными, потуги высокоученых экономистов получить в российской экономике что-то фактически из ничего.

Имеет ли страна систему хозяйственных предпосылок, от которой, как от печки начинаются экономические танцы? Учитывая деликатность вопроса, воспользуемся опубликованными данными, полагая, что авторы приводят их со всей полнотой своей научной или политической ответственности.

**7.1.4. ОГРЫЗКИ СТРАНЫ СОВЕТОВ**

“По оценкам Российской академии наук, в стоимости нашего валового внутреннего продукта (ВВП) 82% составляет природная рента (природный дар), 12% приходятся на амортизацию доставшихся от СССР промышленных мощностей и лишь 6% - на непосредственно производительный труд россиян. Это значит, что мы не столько создаем ВВП, сколько проедаем наследие предков, которое сегодня в стоимости нашего дохода составляет 94%. Соответственно мы существуем за счет дореволюционных россиян, пятьсот лет осваивавших безжизненные территории Севера, Урала, Сибири и Дальнего Востока, и большевиков, создавших на этих просторах промышленный потенциал.

Уровень экономического развития общества определяется долей труда в составе ... ВВП. При первобытном “способе производства” долю труда можно оценить в 1-2% - охота и собирательство. ... При ремесленно-кустарном ... доля труда возрастает до 5-10%, а при промышленном начинает доминировать ... и в наиболее развитых странах превышает 90%. Получается, что в процессе либерализации ... мы двигались в какую-то другую сторону. В итоге раз в десять сократили долю труда в составе ВВП, ... уже лихо проскочили не только дикий капитализм, но и поздний феодализм. ... За год путинского правления не было замечено никаких признаков возобновления развития страны. Россия движется в прежнем направлении и прежним темпом. Следующая остановка - в первобытном обществе”.7.14

Но это еще не все. “По данным ЮНЕСКО и Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ), Россия входит в группу стран, имеющих коэффициент жизнеспособности нации в интервале 1,4 – 1,1 балла (отсчет ведется по пятибалльной системе). В эту группу входят: Чад, Эфиопия, Южный Судан, Комморские острова, а также Республика Буркина-Фасо (бывшая Верхняя Вольта). ... Страны с оценкой 1,4-1,1 балла и ниже характеризуются как безнадежные. Население обречено либо на постепенное вымирание, либо на деградацию”.7.15

Поскольку “экономические ресурсы России, несмотря на высокие нефтяные цены, сегодня гораздо меньше, чем еще несколько лет назад, **без масштабных инвестиций в реальный сектор российскую экономику не вытащить** (подчеркнуто мной, - И.К.). А инвестиций нет, и пока не ожидается. ...”.7.19 Именно **масштабные вливания в российскую экономику,** измеряемую сотнями миллиардов долларов я и предлагал в “Открытом письме” (см. гл. 5) за счет разработки опережающих технологий.

Оценку “системы хозяйственных предпосылок”, продолжим далее конспективно.

“Износ оборудования на предприятиях (России, - И.К.) достигает сегодня 70%”**.**7.16

“Основным фактором роста ВВП в России является экспорт. Он на 86,6% определил изменение динамики промышленного производства”.7.17

“Экспорт нефти на 80% наполняет бюджет России”.7.18 При этом “доля нефтепроводов со сроком эксплуатации свыше двадцати лет составляет 73%, а свыше тридцати лет - 40,6%. ... Тысячи километров трубопроводов имеют потерю металла более половины от толщины их стенки ... плюс проблемы их ликвидации”.7.19

“Более трети россиян живет за чертой бедности, а материальное положение остальных, ... находится совсем недалеко от нее. ... Доход ... более $3.000 в год - сумма за пределами Московской кольцевой автодороги просто нереальная”.7.20

“Объем внешнего долга России, по состоянию на 1 октября 2001 года, составил 156,5 млрд долларов”.7.21 С процентами это значит под 200 млрд, то есть в 4-5 раз больше государственного бюджета.

“По совокупному качеству жизни (доходы населения, здравоохранение, образование, продолжительность жизни) Россия занимает 54-е место после Белиза и Малайзии”.7.22

(**7.1.4.)**

Цитировать можно долго... Добавим еще северный континентальный климат, что ставит нас в неравное положение по сравнению с Европой и Америкой, стареющее население, которое каждый год уменьшается на 1.000.000 человек.,7.23 заброшенных пенсионеров, дисквалифицированный рабочий класс, голодную армию, неоплаченных бюджетников, нищую интеллигенцию и многое, многое другое, расползающееся как “тришкин кафтан”, чтобы понять, что “болтовня о величии России вошла в противоречие с ее нищим бюджетом”.7.24

“Несмотря на все свои амбиции, Россия играет слишком малую роль в мировой экономике: весь российский ВВП составляет 1% мирового”.7.25

С другой стороны - практически полная исчерпанность ресурсов, исключая природные ископаемые, которые, в виду сложности их добычи и транспортировки не всегда представляются привлекательными для остального мира.

**7.1.5. ССТРАТЕГИЧЕСКАЯ ЦЕЛЬ ПРАВИТЕЛЬСТВА - ДОГНАТЬ БЫ БРАЗИЛИЮ**

Что же хотят получить на этой жидкой основе наши политики и экономисты?

“Цель ... (экономической программы президента, - И.К.) ... - добиться устойчивого роста ВВП на уровне 8 - 10% в год. ... В этом случае Россия лет через десять сможет догнать такую страну, как Бразилия”.7.43 Реально все гораздо хуже. “Даже если экономика ... будет развиваться по самому оптимистическому сценарию Минфина - 5,2% ежегодного экономического прироста, то к 2015 году наша страна окажется только на уровне пятнадцатой или шестнадцатой провинции Китая”.7.26

Прошло два года, подведены итоги: “Международный валютный фонд ... оценивает ... прогноз роста ВВП на уровне 3,6% в этом году (2001) и 4,4% в следующем (2002)”.7.27

“Характерно, что ... будущее российской экономики вновь ставится под влияние внешних факторов ... (цен на нефть и результатов переговоров с кредиторами, - И.К.), ... которые не подконтрольны российскому государству”.7.28

Естественно, что “Владимир Путин недоволен представленным правительством планом ... экономического развития страны до 2004 года. На совещании с ключевыми членами правительства Путин отметил, что ... (план) .. не гарантирует уменьшения разрыва между Россией и индустриально развитыми государствами мира. “Правительство должно ставить перед собой более амбициозные планы”, - заявил Путин”.7.29

“Это более чем нелицеприятная оценка результатов работы российского правительства, из коей вытекает, что три года экономического роста России, которым правительство так гордится, есть три года нарастающего отставания от передовых государств мира. Реальных шагов к избавлению России от статуса социально бедной, экономически и технологически отстающей страны сделано не было”.7.30

На втором десятке лет топтания на месте под флагом “рыночных реформ” положение кажется совершенно безнадежным. В чем же выход?

Рыночные реформы не работают не из-за ужасающей коррупции, плохих или неумелых людей., а потому, что традиционные и стандартно-эффективные действия выполняются в несоответствующих им условиях.

Помимо других известных внутренних причин (всплеск преступности, равнодушие людей, отученных коммунизмом проявлять деловую инициативу и хорошо работать, изношенное и устаревшее оборудование, запущенное сельское хозяйство, вывоз капитала из страны и так далее), экономике бывших стран социализма противостоит мощная и хорошо организованная экономика Запада, которая, в силу рыночных отношений, рассматривает эти страны как потенциальных конкурентов на мировом рынке. Положение усугубляется активно идущими процессами формирования транснациональных монополий и глобализацией западной экономики. Это не оставляет посткоммунистическим странам практически никаких шансов для нормального, естественного развития, поскольку западная экономика формировалась столетиями без агрессивного внешнего давления. “Поэтому для России справедлив тот же **вывод, что был сделан ООН в отношении развивающихся стран, - ей в обозримом будущем не удастся повторить путь развитых стран** (подчеркнуто мной, - И.К.)”..7.31

**7.1.6. СПАСАТЕЛЬНЫЙ КРУГ НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОГО ПРОГРЕССА**

Вместе с тем, имеется пример слаборазвитой страны, которая смогла во второй половине ХХ-го века не только преодолеть тысячелетнюю отсталость, но и стать ведущей капиталистической державой. Это Япония - страна с минимальной территорией, самой высокой плотностью населения, практическим отсутствием полезных ископаемых и природных энергоносителей, страна, которая вышла из Второй мировой войны униженной и побежденной, с деморализованным капитуляцией и атомными бомбардировками населением, разрушенной промышленностью, патриархальным сельским хозяйством и низким уровнем образования. Однако принятый ее правительством курс на **интенсивное использование достижений научно-технического прогресса**, совместно с присущими ей вековыми традициями коллективного и тщательного труда, позволили Стране Восходящего Солнца в самое короткое время развить современную экономику и в итоге выйти в мировые лидеры, обогнав по промышленному производству не только стартовавшие одновременно с ней европейские страны, но и не подвергавшиеся военным разрушениям Соединенные Штаты Америки.

(7.1.5.)

Это произошло потому, что Япония осознала и активно использовала опыт истории, который показывает, что какие бы ни принимались великие политические решения, какие бы ни разрабатывались гениальные философские теории, какие бы ни строились оптимальные экономические модели, **основой цивилизационного прогресса всегда были и остаются новые технические решения.** Воплощаясь в **передовые технологии**, только они позволяют цивилизации выйти на новый уровень развития. Со времен изобретения железа, пороха и колеса этот общий принцип справедлив для любого государства, которое ставит перед собой цель стать богатым, процветающим и передовым.

Как никогда ранее, в настоящее время сложились оптимальные условия для эффективного использования этого принципа в экономике посткоммунистической России. Так получилось, что рубежи последних столетий всегда оказывались пeреломными в развитии науки и техники. Анализ технического прогресса за четыре прошедших века (см. гл. **1**) подтверждает эту закономерность. Наше время не является исключением. Интенсивно используя научно-технические достижения начала ХХ века (электричество, бензиновый двигатель, автомобиль, самолет, ракета) и практически не развивая в течение века принципиально новые технические концепции в указанных направлениях, цивилизация вошла в XXI век с букетом системных кризисов, таких как: экологический, энергетический, транспортный (автомобильный и авиационно-космический), нефтяной, пресной воды, и так далее, которые угрожают уже не только здоровью людей или процветанию отдельных наций, но и существованию самой цивилизации.

Новый век наступил, но экономика западных стран все еще по инерции продолжает жить теперь уже в прошлом ХХ веке. Она вошла в новое столетие с грузом нерешенных глобальных проблем, усугубляемых научно-техническим регрессом. Его наиболее видимыми последствиями стали регулярно возникающие в последнее время экономические и финансовые кризисы.

Учитывая сказанное, России в своей экономической политике целесообразно не подлаживаться под идущую под откос западную экономику, а, используя еще сохранившийся научно-технический и промышленный потенциал, государственные и народные традиции, высокий уровень образованности населения и особый. “восточный” менталитет, который характеризуется широтой взглядов на сложные проблемы и способствует впечатляющему развитию науки и искусств, **ориентироваться на опережающий рывок в XXI век на основе принципиально новых - опережающих технологий и научно-технических решений**. Иными словами, должно быть найдено технологическое решение глобальной проблемы, которое устраняет один из указанных цивилизационных кризисов, то есть обеспечивает благо не только для России, но и других стран. Это гарантирует поступление инвестиций от богатого Запада, который также заинтересован в решении данной проблемы. Такой подход обеспечивает быстрое - **опережающее** - развитие национальной экономики за счет избыточных финансовых ресурсов Запада, который ищет для них рациональное применение. Опережающие технологии, по определению, дают максимальную прибыль на вложенный капитал, что, в свою очередь, активно стимулирует западные инвестиции.

В качестве примера рассмотрим задачу развития российской транспортной авиации в свете запрета Еврокомиссией с 1 апреля 2002 года полетов российских самолетов в Европу вследствие их повышенной шумности. “Представители Госслужбы гражданской авиации ... пытались договориться со странами ЕС, чтобы российские самолеты cовершали полеты на аэродромы вне черты западноевропейских городов. Однако, ... центральные авиавласти Финляндии, Нидерландов, Англии и Швеции отказались принимать какие-либо компромиссные решения”.7.32

Проблема эта не нова, так как была поставлена перед Россией еще десять лет назад. Но еще раньше, в 70-е годы, работая в перспективном отделе Института гражданской авиации, я ежегодно принимал участие в составлении совершенно секретного министерского отчета по уровню отечественной техники. Там было можно - и даже нужно! - говорить без обиняков. Обычные формулировки: “хуже в 2 раза, хуже в 4 - 5 раз, несоразмерно хуже, просто отсутствует”. Печать и телевидение в это время захлебывались от “успехов советской авиации”, которая, конечно же, была “самой лучшей в мире”.

Дела эти давние и Гражданская авиация СССР, как и сам Советский Союз, уже сполна наказали себя за это официальное вранье. Нам нужно думать, что делать дальше. Обычное предложение: переоснастить отечественные авиационные заводы новейшим оборудованием, привлечь западные технологии, вывести конструкцию на современный уровень. Менее радикальное - оснастить отечественные самолеты западными двигателями. Не говоря уже о том, что эти решения требует астрономических инвестиций, которых, в силу мощной конкуренции на мировом самолетном рынке никто России не даст, даже кое-где осуществленные преобразования не спасают российскую авиацию от разгрома. Положение усугубляется тем, что “к 2006 году в гражданской авиации подлежит списанию две трети пассажирских самолетов. Первый заместитель министра транспорта РФ А.Нерадько ... заявил, что “за последние 10 лет США произвели 6.700 современных самолетов. ... Мы же сделали только 22 самолета”.7.33

Даже если мы начнем сейчас проектировать свои пассажирские самолеты “как Боинг”, ситуация не изменится. Во-первых, мы все равно отстанем на 10-15 лет, а во-вторых, кто сказал, что “Боинг” - это истина в последней инстанции? Нерешаемые общие проблемы современных воздушных перевозок, такие как удаленность аэродромов от центров городов, занимаемые ими гигантские площади, безопасность посадки и тот же чрезмерный шум над густонаселенными пригородами, с младых ногтей тянутся за гражданской авиацией, невзирая на ее национальную принадлежность.

Радикальное решение перечисленных проблем - вертикальный взлет транспортных (пассажирских) самолетов. В создавшихся условиях “выборочного запрета” России, если она и дальше хочет быть передовой авиационной державой, нет никакого смысла тянуться за Западом, пытаясь улучшить неулучшаемое, а сделать качественный скачок, перейдя именно к этому - **опережающему** - направлению дальнейшего развития авиации. Научно-технический центр “Взлет” может предложить для этой цели **вихревую подъемно-тяговую систему**, которая, практически не меняя внешнего облика самолета, существенно улучшает его летно-технические и экономические характеристики, обеспечивая качественное отличие отечественных лайнеров от лучших западных образцов, строящихся по сути путем последовательных модификаций известных конструкций.

Помимо упомянутых вихревых подъемно-тяговых устройств для транспортных летательных аппаратов вертикального взлета, в том числе, космических, к разработке предлагаются экологически чистые двигатели для альтернативного, то есть, не использующего углеводородное топливо, автомобиля - **транспортный гипермаховик**, который при однократной зарядке обеспечивает дальность движения легкового автомобиля до **2.000 км** и, основанные на иных принципах, но не менее эффективные **парогазовая турбина** и **турбонакопитель.**

Потенциальная прибыль от реализации, например, гипермаховика оценивалась при минимальном единичном доходе в 1.000 долларов на каждом устройстве и шестистах миллионах существующих легковых автомобилей, бензиновый двигатель которых может быть заменен на экологически чистый гипермаховик. Общая сумма прибыли **600 млрд. долларов.** (По уточненным данным, число легковых автомобилей в 2001 году превысило **700 млн.** и еще далеко от насыщения).

Несмотря на упрощенность такого расчета, нужно сказать, что ориентировочный характер указанной суммы - сотни миллиардов долларов точен и на порядок превышавет государственный бюджет России, условно измеряемый десятками миллиардов долларов. Эта и последующие цифры приведены лишь в качестве примера того, что может дать государству **стратегия опережающего развития.**

Проблема нефтяного кризиса не так уж и абстрактна. Решать ее, хотим мы того или нет, прийдется вплотную в ближайшие пять - десять лет. Прогнозы на этот счет приведены в разделе 5.5 пятой главы, здесь же я только повторю фатализм шейха Ахмед Саки Ямани, министра нефти Саудовской Аравии с 1962 по 1986 год: “Каменный век завершился не потому, что в мире стало меньше камней”. 5.87

Не секрет, что практически все войны второй половины прошедшего века, не исключая и обе чеченские, велись из-за нефти, поскольку нефть сегодня является главным регулятором мировой экономики. Тот, кто владеет добычей нефти, имеет большую власть. Но еще большую власть имеет тот, кто управляет потреблением нефти. Если же при этом государство получает еще и астрономическую прибыль, оно несомненно становится **лидером ХХI века**.

Второй головной болью нашей цивилизации к началу нового века явился кризис питьевой воды - основы жизни (см. гл. 1). .НТЦ “Взлет” решает ее в комплексе с космической. В дополнение к вихревой подъемно-тяговой системе предлагается **атмосферно-космический двигатель (АКД).** На их основе возможно создание аэрокосмического транспортного модуля с горизонтальным положением корпуса при взлете (см. гл. 2). Он может обеспечить безопасные полеты в космос, в том числе, при регулярных пассажирских перевозках. АКД служит основой для разработки **гелиоэлектрического опреснителя соленой воды**, что решает вторую из указанных выше ключевых проблем нашей цивилизации.

По последним данным, опубликованным Международной Комиссией по питьевой воде (апрель-2002), число людей, эивущих в условиях дефицита этого самого распространенного на земле жидкого “минерала”. уже составляет 3,8 млрд. Исходя из этой величиеы, даже не прибегая к нехитрой арифметике, можно сказать, что прибыль от реализации компактного и высокопроизводительного опреснителя также составляет сотни миллиардов долларов. Перечень других разработок НТЦ “Взлет” приведен в разделе 4.8, гл. 4. Всего их около тридцати и они обладают столь же высокой экономической эффективностью, обеспечивая при этом результаты, недостижимые для известных традиционных технологий.

**7.1.7. Стратегия опережающего развития - не моя придумка**

(7.1.6.)

Я только дал ей название и наполнил конкретным содержанием. К тому же, как я уже рассказал в пятой главе, был первым “объектом” спецслужбы для ее “обкатки”. В основе этой стратегии лежит триединая, логически безупречно обоснованная формула: **“Научно-технический прогресс, ускорение, перестройка”**, с которой начались демократические преобразования в России. Ее автор - Юрий Владимирович Андропов, пытавшийся таким путем спасти подсевший на “нефтяную трубу” коммунистический режим. Политическая неспособность озвучившего эту триаду Горбачева осуществить ее в реальной жизни, привела к тому, что за прошедшее десятилетие вместо передового в научно-техническом отношении государства, мы получили ту Россию, которую имеем. Нефтяная вакханалия, погубившая СССР, продолжается в еще больших масштабах. “Россия стала крупнейшим в мире производителем нефти. Согласно докладу аналитиков ОПЕК, ... (подтвержденному) ... Международным энергетическим агентством, Россия ... впервые за последнее 10-летие вышла на первое место в мире по добыче нефти”.7.34

“М.Касьянов не исключает возможности поставок российской нефти в США. Об этом он заявил на встрече с лидерами мировых СМИ, принимающих участие во Всемирном энергетическом форуме в Нью-Йорке. ... **Стратегия России “в энергетической сфере - увеличение производства нефти** (подчеркнуто мной, - И.К.). Мы хотим удовлетворять не только растущие потребности российской экономики в нефти, но и потребности остальной Европы, а также, возможно, и других стран мира”, заключил глава правительства РФ”.7.35 Речь, очевидно, идет о сахалинской нефти, разработка которой уже начата компанией Шелл. Имеется договоренность о перекачке ее для пополнения стратегических запасов Америки. Мы еще туже связываемся “хвостами”, о которых говорилось в первой главе.

Но с другой стороны, наша русская беда в том, что мы опять наступаем на те же грабли. А ведь кроме впечатляющего “японского чуда”, есть пример научно-технического прорыва, в котором мы сами участвовали - прошедшая у нас на глазах история мировой космонавтики. Я кратко повторю то, что уже писал во второй главе.

Советский Союз, приступив после войны к разработке ракетно-космических систем, использовал в качестве прототипа трофейную немецкую ракету “Фау-2”. Последовательно развивая ее, он добился того, что запустил человека в космос. Когда перед Америкой встала проблема дать адекватный ответ, они приняли программу высадки человека на Луну, воспользовавшись конструкторским даром Вернера фон Брауна - конструктора ракеты “Фау-2”. Созданная им и до сих пор непревзойденная ракета “Сатурн-5” решила эту задачу. Мы же до сих “болтаемся в ближнем космосе. Это произошло потому, что на начальном этапе мы взяли в качестве трофеев “железо” и второстепенных специалистов, а американцы - идеолога практической космонавтики, или, как теперь говорят, “мозги”.

Слава Богу, что это наконец начинает понимать и наш президент. “Хотелось бы, - подчеркнул он в февральском (2002) интервью газете The Wall Street Journal, - чтобы рост экономики базировался главным образом на внутренних факторах, чтобы в экспорте преобладали не энергоресурсы, а главным образом продукты высокой переработки, а наукоемкое производство стало бы определяющей отраслью экономики России”.7.36

“Наука, образование - для нас, безусловно, важнее даже, чем энергоносители, чем нефтегаз”, - заявил ... Владимир Путин. - Это именно то, что отличает нас от тех стран, которые мы совсем еще недавно называли развивающимися”. Согласившись с тем, что должного внимания науке “на протяжении многих лет не было”, президент ... обратил внимание, что “за последние два года все текущие показатели, которые были заложены в бюджет, правительством исполняются”. ... Правительство, приняло решение истратить эти деньги на заработную плату тех, кто работает в сфере фундаментальной науки и на решение проблем, связанных с жилищно-коммунальной сферой науки, а в 2002-2003 гг. выйти на финансирование, связанное с обеспечением научного процесса. “На следующий год запланирован рост 40-50% на фундаментальную науку”, - указал Путин. **Он считает, что об отраслевой науке “должны заботиться те отрасли производства, которые отраслевая наука обслуживает** (подчеркнуто мной, - И.К.)”.7.37

Все вернулось на круги своя: начал за здравие, кончил за упокой... Впрочем, ничего в этой советской науке и не менялось: раздутый пузырь фунаментальных проедателей бюджетных подачек с крохотным аппендиксом технологий, финансируемых “теми отраслями производства, которые отраслевая наука обслуживает”. Приехали...

**7.1.8. НУЖНО ЧТО-ТО МЕНЯТЬ, ЧТО – НИКТО НЕ ЗНАЕТ**

(7.1.7.)

Мы приехали в Москву в последний день апреля-2002 и, как только услышали, что “утро красит нежным цветом”, отправились поглазеть на демократический Первомай. Очень сожалею, что не захватил фотоаппарат, но, думаю, достаточно и словесных образов. Первое, что увидели в Центре - ОМОН в праздничной униформе, то есть в полевом камуфляже, несуразных шлемах и с дырявыми щитами. Отряд стоял колонной в начале Тверской, прямой как палка, которую каждый лержал в руке, лицом к новопоставленному монументу маршалу Жукову с коротковатыми ногами и маленькой ладошкой как бы приказывающей спецназу стоять где стоит. За обронзовевшим маршалом по Красной площади, звеня нагрудными иконостасами, нестройно топали ВОВы (ветераны Отечественной войны). А поперек - во весь Охотный ряд, с децибельными песнями сталинской поры нахраписто перли коммунисты в бейсбольных -ха-ха - кепчонках, развернутых - ха-ха - козырьком назад на тинэйджерский лад. От бровки до бровки они - по-западному тоже - тащили красный транспарант “Долой грабительскую реформу жилищно-коммунального хозяйства!”. Памятуя их прежние главные лозунги: “Даешь мировую революцию!” и “Коммунизм победит во всем мире!”, было так смешно... Но если разобраться, коммунизм - это и есть коммунальное хозяйство в мировом масштабе. С заросшим до ушей водопроводчиком - его проводником.

(7.1.8.)

У памятника Кырле-мырле, сработанного, как известно, вместе с пьедесталом из самого большого булыжника для пролетариата, теснились его апологеты, внимая назначенцам-ораторам, рвущим на толпу свои, а не парткомовские, связки. Сбоку же - к ораторам спиной - теснилась группка предпенсионных мужчин с плакатами на высоких палках. Лозунги разнообразные, но на один мотив: “Бей жидов, спасай Россию!”. Что-то новенькое, поэтому подошел. Приличные люди, никак не лавочники охотнорядские -черносотенцы и антисемиты, говорят вполне интеллигентно.

“Скажите, а вы кого представляете? - напрямую спросил я. - Ну, сколько, скажем, у вас народа? -. А вы кто? Из ФСБ? - Да ладно, вам, просто интересно. А если бы ФСБ надо, оно давно бы вас пересчитало. - Задумались... - Если вы все в сборе, то какая же это сила? - Ну и что, что нас мало. Большевиков тоже в начале века было мало, а что сделали... Вот когда на всей этой площади как мы стоять будут, тогда и поговорим, какая мы сила. - Но большевики, известно, плохо кончили...”, - опять задумались. Они тоже пришли спасать Россию, тоже о ее будущем думают... Вот, собственно, и весь нонешний “праздник труда”.

Зауряд-Первомай-2002 безжалостно показал; старые идеи возрождения России изжили себя;. Выродились не только коммунисты или антисемиты; символом демократии стал дубинчатый ОМОН, а народно-патриотическая идею охранения державы олицетворяет нелепая в современных условиях конная статуя опального маршала с жалким заградительным жестом ладошки, который ничего уже не преграждает. Русские мальчики и девочки в международной тинэйджерской униформе - джинсы, шорты, Т-ширты с импортными лейблами, бейсболки задом наперед, безобразно толстые кеды, - покуривая и попивая отечественную “Коку” с импортным пивом, обсели маршальский пьедестал и никакой военной силой их оттуда не вышибешь. Все, что можно, они уже потребили, теперь потребляют и его...

Именно потому я не вижу других путей выхода из кризиса (и не только России), кроме разработки новых идей и технологий, обеспечивающих цивилизации нормальную экологию и эффективную доступность любой точки мирового пространства, включая пока и ближний Космос. Процесс всеобщей транспортизации - это объективная необходимость современного мира, стиснутого привычными рамками коммунальных услуг и государственных границ, поэтому рано или поздно эти технологии будут осуществлены. Раньше, конечно, лучше, да вот только по другую сторону начальственного стола говорят:

**7.1.9. А ЗАЧЕМ ОНО НАМ НАДО?**

Этой фразой, пожалуй, можно вполне определить отношение госчиновников “категории А” к стратегии перевода России на лидерный путь. Но, по порялку...

Зная по опыту бессмысленность и бесполезность встреч с властьимущими, я, хотя и подготовил статью “Стратегия опережающего развития” (это почти все, что написано выще), никуда не собирался идти, чтобы кому-то что-то доказывать; книга выйдет - читайте. И упрекать меня в том, что молчал не надо - почти все мои выступления приведены здесь. Куда уж больше?! Но Татьяна настояла; под лежачий камень, и т.д.

Для начала толкнулся в “Парламентскую газету”, благо рядом. На удивление получил аппойнтмент с замглавного прямо сейчас. С кем - не упомнил, значит хорошо забыл. В отличие от него, потому и и такая быстрая встреча, а-ля доктор Пост.

Ул. Правды, 24 - это гадюшник советских официозов. Когда-то я уже бродил по этим, как в ЦК, нескончаемым коридорам, где двери - будто вывернутые внутрь присоски на щупальцах необъятного спрута. Искал правды в “Правде”… Похоже, ничего не изменилось, в том числе и замред - до приторности чистенький пожилой комсомолец из серии “буду вечно молодым”. Прочитал мои семь страниц без комментариев, держа руку на отлете, в конце коротко сказал: “Не пойдет. - Почему? - Так не пишут - со ссылками. Мало, что там в газетах печатают. И потом - неконкретно. - Но это ведь только постановка задачи с конкретнвми предложениями по транспортным технологиям. Как раз именно это принципиально отличают и книгу и статью от абстрактных рассуждений записных экономистов. - У нас широкий читательский контингент, - веско отлил он. - Прочитает эту статью дядя Вася, что он поймет? Надо привести конкретные цифры затраты, сроки выполнения и вообще... - Но я же пришел не в газету для дяди Васи, а в “Парламентскую газету”. Здесь ставится задача, она так и называется - “стратегия развития”. А конкретные цифры и технические подробности я приведу в специальных изданиях. Что касается ссылок, так на то Вы и есть редактор, чтобы поправить как надо”.

Проговорили долго и ни о чем. Ненавидя себя за унижение до глупых разъяснений, я все пытался доказать, что статья эта нужна сейчас, а детали - после. Комработник был непоколебим. Как опытный аппаратчик добил вопросом не “в тему”: “Вот Вы специалист по вертолетам. Скажите, почему они сейчас так часто падают? - Потому что старье, давно списать нужно!”, - не раздумывая ответил я. Задумался же уже выходя на улицу “правды”: “А откуда он про вертолеты знает? Почему назвал вертолетчиком? В статье о моей специальности ни слова, и говорить о ней мы не говорили. Так не тот ли это главред, которого я когда-то подвозил сюда, от которого узнал, что “мое “дело” он хорошо знает”? Тогда понятно, почему он сразу принял меня - чтобы лично дать отлуп. “Не просите меня ни о чем, - сказал он тогда, - я Вам все-равно помочь ничем не могу”. А я и не просил, теперь вот приперся...

“Думский комитет ... подготовил проект постановления об освобождении от занимаемой должности главного редактора “Парламентской газеты” Леонида Кравченко. ... Депутатов не устраивает редакционная политика издания, которое не информирует в достаточной степени общество о текущей работе и решениях Госдумы и Совета Федерации. ... “Парламентская газета” выходит с мая 1998 года. ... Глава КПРФ Геннадий Зюганов уже выступил против отставки Кравченко и отверг обвинения в адрес коммунистов в том, что газета освещает только их деятельность”.7.112

Эта информация появилась почти год спустя, подтвердив мои предположения о коммунистической закваске “газеты парламентариев” (почти пролетариев). А поскольку дальнейщий мой путь лежал прямиком в Госдуму, где был затронут и этот вопрос, вполне возможно, что он и стал толчкои для чистки собственных “авгиевых конюшен”. У нас ведь, бюрократов, как: “Что Вы нам говорите, мы и сами это знаем!”. А там, глядишь, через годок что-то у себя и подправят. Сами, конечно…

В “Независьку” я не пошел, поскольку я там в “черном списке” после того как напомнил тоже потом сброшенному Третьякову о “свободе слова”, за которую его хлестала “Репубблика”. В “Росиське” меня “слишком хорошо узнали”, когда я пытался напечатать в ней “Открытое письмо” (см. гл. 5). В “Завтра” же пусть подождут до завтра… В общем, с прессой не получилось, пошлем по первым адресам: президенту и в Госдуму.

В обеих приемных, - рассказала жена, - если в письме стоит “лично”, заставляют его заклеить, проще говоря, облизать конверт, а потом письмо “ложат” в персональный мешок и опечатывают. После такой канцелярской процедуры грудь распирает от собственной важности. Раньше, когда я сдавал подобное в 11-ом подъезде ЦК КПСС, на стене рядом с окошком висел большой, якобы электроящик с надписью на уровне глаз: “Высокое напрядение. Опасно для жизни!” и молнией, скопированной из фашистской символики СС. Может же висеть ящик с высоковольтной аппаратурой в присутственном месте рядом с и без того наэлектрилизованными людьми? Каюсь, я тогда расшифровывал это место как “КПСС - командный пункт СС”. Последний раз я стоял там, сдавая в закрытом конверте свой партбилет (см. разд. 5.1.2.).

Конверт приказали раскрыть, что я, вообще не склонный к выполнению приказов, не сделал, с чем и пошел оттуда, а когда Татьяна просто вбросила конверт, охраняший приемную “милиционер” бежал за ней до метро. На площади Дзержинского, надо сказать. Сдать билет удалось с третьей попытки – обычной почтой…

Из приемной письма поступали в канцелярию ЦК КПСС. Сейчас такие письма приходят в Администрацию президента, которая по сути есть та же канцелярия, размещенная на старом месте, но, чтобы подчеркнуть свою значимость, пишущаяся с большой буквы. Все послания президенту валят на стол к Александру Стальевичу Волошину, а тот делит их по правилу “трех гвоздей”. Это так старый бюрократ обучал молодого: вбей три гвоздя и на первый вешай бумаги, с которыми всенепременно работать нужно, чтобы от начальства не схлопотать; на второй - те, что могут и подождать: подождут-подождут, а там, глядишь, их можно и на третий гвоздь перевесить, на тот, с которыми не работай никогда.

(7.1.9.)

Глава президентской администрации в стены служебного кабинета гвозди, конечно, не вбивает, но технология остается той же: вся приходящая президентская почта делится на три кучки - в первую откладывается то, что обязательно тут же “докладать” президенту; во вторую - с чем нужно поработать “аппарату”, ну, а в третью - всякие там поздравления, пожелания, просьбы-прошения, то, что на столе не задерживается, а сразу сметается в корзину. Мое письмо попало во вторую кучку, то есть в ту, которую выбрасывают чуть погодя. И это уже большая удача!

Узнали мы это через месяц, когда Татьяна, после установленного законом срока, начала выяснять, куда делось “президентское” письмо. Оказалось оно в Экономическом управлении при президенте РФ у начальника отдела инвестиций Кирилова Ф.Ф., то есть, попало в самую точку. Этот начальник дал хоть и краткую, но вполне исчерпывающую информацию: (а) - письмо рассмотрено и с визой “Использовать в работе, отправить в архив”, готовится к последнему; (б) - никакого ответа не получите, потому что его там и не просили; (в) - завтра он (начальник) уходит в отпуск. Так что же все-таки: использовать в работе или отправить в архив? – осталось неясным.

Если начальник в отпуске, ответ должен дать его начальник, каковым оказался заместитель начальника управления А.Ю.Лукьянчук, а его начальником был уж совсем недостижимый А.В.Данилов-Данильянц. Лукьянчук долго и галантно объяснял жене, что теперь, действительно, сам занимается моим письмом, с ходу узнавал ее по телефону, пока секретарша как-то не сказала, что его нет, он на совещании у Волошина. Совещание, надо полагать, было бурным, длилось часа четыре, после чего Татьяна услышала в телефонной трубке знакомый, но далекий голос, кричавший секретарше: “Меня не соединяй! Меня нет, я в отпуске”. Чего это им так приспичило отдохнуть? На том все и кончилось. Не Волошину же, в самом деле звонить, о котором, только я закончил вышеизложенное, на концерте в День милиции рассказали с эстрады свежий анекдот: “Внук бен Ладена отчитывается тому о своей террористической деятельности в России: послал Путину, лично, письмо с порошком сибирской язвы, но письмо попало к Волошину, а того никакая зараза не берет”. Гы-ы-ы, - понятливо заржали правоохранители.

К слову сказать, руководитель президентской администрации и премьер-министр - это два “источника”, из которых президент обязан официально черпать информацию о положении в стране. Он сам об этом как-то по ТВ сказал, мол, я имею от них полную информацию. Обе эти фигуры - стопроцентно ельцинские. Так что вопрос о том, свободен ли Путин в выборе своих решений, отмер сам собой...

Так казалось мне. Но Путин - в этом я не раз потом убеждался - очень скрытный человек. Обычно говорят: прошлый опыт. Я бы сказал: такая натура. Как бы там ни было, но примерно через год с Волошиным он разобрался. Надеюсь, и у меня есть основания к тому, не без помощи моего “отправленного в архив” письма. “Президент Путин подписал указ об освобождении Александра Волошина от должности главы администрации президента. ... Отставка Волошина воспринимается многими политиками и бизнесом ... **как точка в современной истории России. После чего начинается новая история. Не просто смена элит, начальников, олигархов, но перемена самого вектора развития** (подчеркнуто мной, - И.К.)”.7.115

Это была прямая дорога к отставке “нефтяного” премьер-министра Касьянова и провозглашению президентом нового, революционного курса России с опорой на высокие, опережающие технологогии! Но это случилось еще примерно через полгода, а пока...

Письмо к спикеру Госдумы Селезневу попало к его советнику по экономике Савельеву Николаю Николаевичу, пригласившему меня “для разговору”. Наблюдая в Канаде по ТВ дикие думские нравы, я пошел туда с женой как в зоопарк. С большим интересом входил я в бывший Госплан, о котором “армянское радио” еще при “советах” успело сообщить, что “хотя он и не военный, но абладает аграмадной разрушительной силой”. Конец Советского Союза, экономическим стержнем которого он был, - на его совести, если она когда-либо у него была.

(7.1.10.)

Монументальное здание Госплана на углу Охтного и Тверской строилось в 30-е годы энтузиазмного социализма для сталинского правительства - на века. Поэтому возводилось с размахом: гигантские холы, просторные коридоры, широкие лестницы, потолки под четыре метра - все, что надо для парада. Рабочие же помещения об одно окно - это узкий “пенал” шириной меньше высоты. В одном из них, за массивными дверями с золотом писанным содержимым мы и встретились.

Странный был разговор... Мы узнали, что Н.Н.Савельев ... руководил строительством в армии, ... под его началом было 42 завода, ... он директор и основатель Музея истории глобализации и гражданского общества (ну прямо “в тему”, - обрадовался я), ... ... его - по старой памяти - пригласил на эту работу сам Г.Н.Селезнев, ... проекты такого рода как мои приходят только к нему, ... все это очень интересно, но надо думать, как это сделать, ... в общем, где деньги достать... Расстались большими друзьями с дареним нам своей, подписанной лично книги “Река времени (история глобализации)”, у двери напомнил, что книгу эту он дарит только тем, кто может ее хорошо оплатить. Я, мотивируя большой ценностью, пообещал расплатиться своей, как только выйдет...

“Да не книга твоя ему нужна, - сказала Татьяна в необъятном коридоре. - Он же в компаньоны набивается с хорошей долей, ты что, не понял? - Но мы же сразу сказали ему, что все эти разработки принадлежат России... - Ладно, - досадливо отмахнулась она, не желая продолжать. - Послушаем его в следующий раз”.

Следующего раза пришлось ждать долго - все дела, дела государственные... Почти перед отъездом снова встретились в “пенале”. Разговор совсем другой. Жесткий.

“Чтобы делать такие проекты нужны большие деньги. - Я о том и говорю, потому и обращатился к высшей власти. - Значит я должен сейчас передать все это, - потряс он моим письмом, - в Комитет по промышленности и науке, а у них таких денег в бюджете нет. Или отдать Касьянову - премьер-министру. А он глаза выпучит, откуда это взялось, у меня на это в бюджете ничего не предусмотрено. И вообще, поговорите с любым - каждый скажет, что новые технологии - это хорошо. - Но я же говорю не просто о новых технологиях, а о разработках, устраняющих мировые кризисы, то есть нужные не только России, но и всему миру. Об **опережающих технологиях**... ”.

У меня не было возможности прочитать ему “из газет”, что о новых технологиях не только “каждый скажет”, даже президент уже говорит. Говорит. Потому что было уже и мое “Открытое письмо” и другие выступления (см. гл. **4-5**). А что изменилось от этого “говорения”? Недаром Путина так дружно ругают за отсутствие стратегии развития страны. Что же касается “говорения”, так вот его годичной давности слова.

“Владимир Путин ... заявил, что в России для обеспечения деятельности в high tech ... необходимо решить 4 приоритетных задачи: правовое обеспечение деятельности в сфере высоких технологий; поиск точек соприкосновения государства и бизнеса; обеспечение деятельности российских производителей в стране и за рубежом и защита интеллектуальной собственности. Президент отметил большой разрыв между возможностями государства и потребностями бизнеса high tech. По его словам, в РФ доля высоких технологий составляет всего **0,6%** от валового национального продукта, тогда как в развитых странах – до **6%.** ... Таким образом, ... в Кремле произошел перелом: власть наконец-то обратила внимание на сектор high tech, а это значит, что “новой экономике” в России - быть (подчеркнуто мной, - И.К.)”**.**7.38

Так что в сегодняшней России, - продолжил разговор я, - передовые или новые технологии дают в 10 раз меньший процент валового продукта, чем в развитых странах. А предлагаемые мной **опережающие технологии** могут сразу, рывком, опередить их в обратном соотношении. Дать, скажем, **60 процентов ВВП**!. Есть разница? Но экономический советник председателя Госдумы все равно гнул свое:

“Я тоже о мировых проблемах говорю. Вот есть, например, мировая проблема: куда девать старые покрышки от автомобилей? - Известно куда, крошить и закатывать в асфальт. - Вот-вот, а как крошить? На Западе ничего путного не придумали. А наши взяли и сделали по принципу обычной мясорубки: нож вертится, крошка идет. Три станка сделали, только там сейчас передел собственности и они за так уйдут к тем, кому не нужны.... Или вот водопроводные трубы: десятки километров каждый год перекладываем - тоже мировая проблема. А предлагают трубы из пластика - тридцать лет можно даже не заглядывать. Но Ресин - зам. мэра Москвы по строительству - уперся: А куда мы ремонтных рабочих будем девать? Трудоустраивать их некуда, так проект и зарубил. – Ну, хорошо, - вставил я, даже не пытаясь объяснять, что это за “мировые” проблемы, - есть же другие, не бюджетные деньги, для начала много не надо, тысяч сто хватит.... - Это у олигархов-то? Кто ж Вам даст на воду, скажут, чего это я должен негров поить? - Есть и другие деньги... Чем праздновать в бедности День города, лучше финансировать прибыльные проекты. - Ну-у-у, кто ж их Вам даст? В прошлом году как раз сто тысяч израсходовали на матрешки, но Вам они ни копейки не далут... В общем так: я держу Ваше дело на контроле - видите вот в папочке положил к другим на самом видном месте, Е-майлы мои у Вас есть, у меня Ваш тоже, будем держать связь”. Это тоже хорошо известно: если начальник говорит: “Я Вам позвоню”, значит навечно.

“Это значит, ни у кого он денег не достал, чтобы самому без лругих в твою работу влезть, - снова в коридоре резюмировала жена. - Ладно, проехали... Видишь кто стоит? - Кто? - Я думаю, Брынцалов. Тот, который на посмешище выдвинул сам себя десятым кандидатом в президенты при Ельцине. Но он, говорят, деньги дает. - Сейчас я его возьму, - повернулась Татьяна к двинувшемуся за нами массивному мужику в белой рубахе. - Вот Вы-то мне и нужны! - Я? - опешил тот. - Что я, пожарник?”.

Так мы очутились в “пенале” еще одного советника Селезнева, думается, поглавнее: его стол был поставлен поперек, а на шкафу громоздилось “воронье гнездо” - новенькая генеральская фуражка. Фамилию я успел посмотреть у входа - Антропов.

“А к Андропову Вы имеете какое-нибуль отношение? - поинтересовался я. - Абсолютно никакого. А почему Вы этим интересуетесь?”. Рассказал, как меня “делали” первым советским миллионером (см. гл. **5**), да в этом проклятом здании все и кончилось. Объяснил, почему теперь оказались здесь. По тем вопросам, что он задавал, у нас сложилось впечатление, что он только что прошедший разговор в соседнем “пенале” слышал: не случайно Николай Николаевич при острых словесах воздевал очи горе и округло проводил рукой. И не просто, видимо, так владелец демонстрируемой спецфуражки двинулся за нами. Но расстались тоже друзьями, даже похвалил нас, дурачков-патриотов. “В общем, так, - подвел он итог. - Савельев вашим вопросом занимается, пусть и занимается, а я его проконтролирую”. Последнее было сказано особенно веско...

С Брынцаловым он, похоже, поговорил. Дня через три тот выскочил в “ящике” с пространным интервью о себе. Все узнали, какой он хороший человек, семьянин и предприниматель, - ну, прямо идеал русского капиталиста. Для меня же персонально сообщил, что хотя и ведет миллионные дела с Феррейном и Ко, сам он человек небогатый и денег своих, а тем более свободных, у него нет. Если же есть, то все в деле - утром встает, вроде богатый, а к вечеру за обед заплатить нечем. На благотворительность, да, дает, но все расписано до рубля, едва наскребает. Я вообще-то лоялен ко всей погани, что крутят на ТВ, но тут едва сдержвлся, не запустил в него пультом. Тихо отключился...

Следующий контакт с госчиновниками при Селезневе был месяца через три, в ноябре-2002. Ниже станет ясно, почему упомянуто точное время. Впрочем, контакт - это сильно сказано. Татьяна по новому приезду в Москву позвонила каждому из них с дежурным вопросом: что нового по моему письму? Тот, который “контролирует” сказал, что перезвонит завтра и это “завтра” тянется до сих пор. Отец же “русской глобализации” начал мягко увиливать, а на жестко поставленный вопрос о том, что “Возрождение России” - очередная карликовая “партия”, второпях слепленная Селезневым, уж как-то явно перекликается со “Стратегией опережающего развития”, ответил, что Вы, мол, меня ставите в неловкое положение и потому я сейчас положу трубку. И положил…

Звонки эти были вызваны тем, что возглавляемое начальником обоих советников общественно-политическое движение “Россия”, о котором года три практически не было слышно - ни в старой, ни в новой персональной справке “Национальной службы новостей” о политической деятельности председателя Госдумы Селезнева она не упоминается вообще, - **вдруг** в ноябре-2002 преобразовалась в партию “Возрождение России”. Зная по опыту о бесчисленных **“вдруг”**, связанных с моими обращениями к разнообразным властьимущим, здесь совершенно очевидно “откуда ноги растут”. Как-то, знаете, “Возрождение России” созвучно и с “Воссияй, Россия!”, и со стратегией ее возрождения... Это подтвердили и учредительные документы партии. Вот как Селезнев объясняет в своей программной речи изменение названия:

“... Предполагаемое название партии, с которого Оргкомитет начал подготовку к Учредительному съезду, было, как вы знаете, - “Социалистическая партия России”. Однако в дальнейшем появилось много других интересных названий, не меняющих сути партии, которые мы внимательно рассматривали, при этом активно советовались со многими из вас, консультировались с известными политологами, обсуждали вопрос на совещании представителей делегаций. В результате пришли к единому мнению - назвать политическую партию “Партия Возрождения России”. Оно наиболее соответствует духу того, чем мы намерены заниматься, и не вызывает ассоциаций с названиями других левых партий. ... Есть предложение ... уже сейчас, сразу, если вы принимаете это название, начать наш съезд под эгидой названия политической партии “Партия Возрождения России”. Я думаю, уважаемые друзья, ваши аплодисменты означают, что вы поддерживаете эту идею”.7.39

(7.1.11.)

Здесь впору сказать несколько слов относительно “интересных названий, не меняющих сути партии”. Суть партии, отраженная в ее названии, - это ее политическая платформа: консервативная, либеральная, коммунистическая, республиканская, социалистическая, клерикальная, ура-патриотическая, пивная и так далее, вплоть до “партии дураков”, то есть в названии отражаются принципы, по которым партия строит или намерена строить общество. “Возрождение” - это ближайшая тактическая цель; не может же партия бесконечно “возрождать Россию”. Если следовать логике Селезнева, то большевистскую партию в 17-ом году, нужно было называть не социал-демократической и тем более не коммунистической, а - по главной цели, которую большевики ставили перед собой, - “Партией Захвата Власти в России”. Не так ли? Но большевики в этом вопросе оказались все же умнее и дальновиднее, не говоря уж, политкорректнее.

При столь скоропалительном переименовании партии скорее нужно говорить не о сути партии, а о духе названия, да, собственно, Селезнев далее сам об этом и говорит, что: “оно наиболее соответствует духу того, чем мы намерены заниматься”. А этот “дух” стопроцентно укладывается в идеи, содержащиеся в моем письме председателю Госдумы Селезневу “Стратегия опережающего развития России”. Более того, заявление Селезнева о создании собственной партии появилось года три назад, что по времени привязано к “Открытому письму”, в котором, как и в “Стратегии” нашли отражение перспективные работы НТЦ “Взлет”. Так не лучше ли было, не прикрываясь “советами” и “консультациями”, оставить придуманное тогда же журналистами (см. гл. **5**) первоапрельское название - “Россия на взлете”?

**7.1.10. ПОЧЕМУ “ЭКСПО” “ПРОЛЕТЕЛА” НАД РОССИЕЙ?**

Помните формановский “Полет над гнездом кукушки”? На американском сленге “гнездо кукушки” - сумасшедший дом. Это - вместо эпиграфа.

В лето-2002 мы зацепили не только председателя Госдумы Селезнева, но и мэра Москвы Лужкова, тоже “приверженца” научно-технического прогресса. Суть обращений и их результат вполне понятны из финального письма, написанного по принципу “терять уже нечего”.

(7.1.12.)

31 августа 2002 г.

Мэру г. Москвы

**Ю. М. Лужкову (лично)**

Москва, Тверская, 13

Уважаемый Юрий Михайлович!

Обращаюсь к Вам в четвертый раз и **прошу Вашего личного вмешательства** в дело, исключительно важное для Москвы, в виду его возможного срыва.

**03.06.02** я обратился к Вам с предложением о разработке и производстве **универсальной портативной коляски** для пожилых людей и инвалидов. Предложение получило положительные отзывы Комитета по социальной защите населения Москвы от **10.08.02 №02/4960/4925** и Московского Комитета по науке и технологиям, который письмом от **31.07.02 № 3-2081/2-1** рекомендовал его для включения в план научно-технического развития г.Москвы на 2003 г.

**24.06.02** я обратился к Вам с предложением о разработке **скоростной модульной транспортной системы** в качестве универсального городского транспорта для г. Москвы.

**15.07.02** я дополнительно предложил использовать указанный модульный транспорт для обслуживания Всемирной выставки 2010 г. и в качестве ее действующего экспоната. Одновременно предлагалось рассмотреть возможность разработки ряда других научно-технических предложений нашего Центра в качестве экспонатов этой выставки.

В настоящее время все указанные документы сосредоточились у **А.Ф.Козлова**, сотрудника Департамента науки и промышленной политики, который, как говорят, решает: включать ли эти предложения в план или нет.

В связи с тем, что идеология скоростного модульного транспорта, при внешней простоте, представляет сложность для понимания даже специалистам по известным видам городского транспорта, нами было предложено собрать у него совещание совместно с заинтересованными специалистами, на котором я мог бы разъяснить неясные вопросы.

Г-н **Козлов** согласился на это предложение, однако вскоре прислал письмо от **07.08.02 за № 4-19-10619/2-1**, в котором сообщил, что “на основе анализа представленных материалов … Департамент науки и промышленной политики не может принять решение о включении проекта модульной транспортной системы в городскую программу НИОКР”.

Из последовавшего затем телефонного разговора с **А.Ф.Козловым** я узнал, что:

1.. у него имеется только копия письма, но нет самого “Предложения”, хотя оно указано в письме в виде приложения на **23 страницах**;

2. финансирование науки составляет **0,26%** бюджета Москвы, поэтому Департамент науки не занимается сложными проектами, а, как сказал он, “работает на уровне гайки, чтобы пол-Москвы не затопило”;

3. провести запланированное совещание он не может, так как уезжает на неделю;

4. финансирование проектов осуществляется только в пределах заявленного уставного капитала предприятия.

По совместной договоренности, для ускорения дела, на следующий день мы представили г-ну **А.Ф.Козлову** дополнительно полную копию нашего “Предложения по скоростной модульной системе”, а также – по его просьбе – предложения по экологически чистым автомобилям (экомобилям). Однако после заявленной им недели отсутствия мы узнали, что он ушел в отпуск и выйдет на работу еще через две недели.

Ситуация складывается следующим образом. **3 сентября с. г.** я должен улететь в Канаду, где пробуду до конца года. Г-н **Козлов** знал об этом и, видимо, в соответствии с этим знанием действовал, считая допустимой явную ложь:

а). непонятно, какие решения он мог принимать ““на основе анализа представленных материалов” (см. письмо **07.08.02 за № 4-19-10619/2-1**), если этих материалов у него не было? И почему он не мог достать их в канцелярии?

б). почему он “успокоил” меня, что уйдет на неделю, в то время как знал, что его не будет три недели, то есть, когда я уже уеду?

в). наконец, почему он, непрофессионал, по его словам, “ничего не понимающий в транспорте”, должен принимать решение, включать или нет перспективные работы в план НИОКР?

Не мне объяснять Вам, Юрий Михайлович, что всякое новое дело требует “генеральского” решения, то есть решения человека, который может взять на себя всю полноту ответственности за новое дело. При всем неприятии политики Сталина, надо признать, что без него не было бы в СССР индустриализации, а в Москве – метрополитена, высотных зданий и много чего другого. По большому счету, если идти в историческую глубь, и самой Москвы бы сейчас не было.

Излишне также напоминать, что без нормального транспорта не будет успеха ни Всемирной выставки 2010 года, ни Олимпиады 2012 года, ни просто нормальной жизни в Москве. На том, что мы сейчас имеем, даже с добавлением несуразного монорельса **образца 1893 года** или той же давности “скоростного” трамвая, не “въедешь” в XXI век.

Я опасаюсь также, что при “козловском” подходе к делу в план НИОКР не будет включена и портативная коляска, нужная сейчас – по оценке Комсоцзащиты – **1 млн. престарелых москвичей**.

Но указанные проекты - это не только решение “больных” социальных вопросов, - это большие и очень большие деньги, которые может получить Москва от благодарного ей мира, который особенно в этом году почувствовал губительные последствия “парникового эффекта”, это решение вопроса трудоустройства москвичей и запуска предприятий ВПК.

Учитывая все вышесказанное, я прошу Вас, Юрий Михайлович, взять эти проекты под свой **личный контроль**, а не отдавать их на откуп второстепенным чиновникам.

С уважением, И.Н.Колпакчиев

Одной из причин моего обращеня к Лужкову явился его смурный ответ ведущей в еженедельной передаче о Москве: “Мы поворчали, поворчали и все-таки поставили скоростной трамвай” - на вопрос, каким транспортом будут пользоваться жители строящегося Бутово, потому что туда на одной электричке пилить минут сорок.

(7.1.13.)

Смурный ответ Лужкова я отнес к его недовольству скоростным трамваем, которого не хотелось “ставить”, но - что поделаешь, - ничего другого нет! Однако недаром говорят, что “знание - сила”, через полгода я убедился, что это совсем не так. “Гендиректор “Международного института промышленной собственности” Н.Лынник рассказал об изобретателях в среде политиков, общественных и культурных деятелях. ... Самым изобретательным оказался мэр Москвы Юрий Лужков. ... **Он числится среди создателей монорельсовой транспортной системы** (подчеркнуто мной, - И.К.), установки для озонирования воды, а также Лужкову принадлежат права на изобретение роторно-турбинного двигателя внутреннего сгорания”.7.100 Как говорит в известном анедоте старый еврей; “Если бы я был король, я бы жил лучше, чем король. Я бы еще немножко шил”.

(7.1.4.)

А я то по простоте душевной прошу у мэра столицы “генеральского” решения и личного контроля за прохождением СМТС вместо “**несуразного монорельса образца 1893 года**”, ни сном, ни духом не ведая, что наткнулся на облеченого властью конкурента - “**одного из создателей монорельсовой транспортной системы**”.

А чем уж так плох монорельс и почему его, при внешней эффектности и хорошем обзоре для пассажиров, можно сказать вообще не применяют нормальные люди? Конспективно, вот его основные недостатки: большая материалоемкость путевой структуры и низкая производительность, что в совокупности приводит к длительной, практически вечной неокупаемости конструкции; неудобство посадки и высадки пассажиров с уровня земли, расширение зоны шумового возлействия, трудность стыковки с другими видами транспорта, сложность обеспечения стрелочных переводов. Последнее лишает монорельс главного свойства городского транспорта - возможности создания на его основе **транспортной системы**, ибо только в оной могут быть получены экономические показатели, приемлемые для города и пассажира. Не знаю, может быть, как гласит заголовок приведенной выше информации “Национальной службы новостей”, “Лужков обошел всех в изобретательстве” и “по-генеральски” придумал такое, что весь мир ахнет, но пока что всерьез можно, пожалуй, говорить лишь о небольшой подвесной дороге в городе Вуппертале (Германия), той самой, которая “**образца 1893 года**”. Несмотря на столь почтенный возраст и напряженную транспортную ситуацию практически в любом городе мира, никто из градоначальников кроме московского “генерал-губернатора” не решился облагодетельствовать свой город столь практически по всем показателям никчемной конструкцией.

(7.1.15.)

Впрочем, нет, монорельс уже строился в СССР. Было это в начале 70-х, я только-только начал интересоваться скоростным городским транспортом для быстрого подвоза пассажиров к аэропортам, и где-то вычитал, что в киевском Гидропарке для удобства посетителей построена опытная монорельсовая дорога. Часто бывая в Киеве по делам Аэрофлота, я разыскал ее главного проектировщика. “Можно посмотреть на Вашу дорогу? - А чего нет, - щиро улыбнулся он, - побачыть можно. На то, що осталось. Мы ее разобрали, еще лежит у Днепра. - Как разобрали? - возмутился я, поскольку по молодости лет сразу стал “фанатом” этого “жутко прогрессивного” вида транспорта. - А так и разобрали. Желающих кататься нема”. Я долго после того хранил гайку, подобранную на месте бесславной гибели первого советского монорельса.

Ну, а на последнее письмо ответил “по поручению Мэра Москвы Ю.М.Лужкова” первый заместитель Департамента науки и промышленной политики Н.Н.Евтихиев, разъяснивший, что они работают “в соответствии с Законом г. Москвы от 15 мая 2002 № 26”, следовательно, не по генеральским решениям, и если у меня с обращением к ним ничего не вышло, то “сам дурак”. В общем, обычная бюрократическая отписка, правильная по форме, издевательская по сути. И если сие написано “по поручению мэра”, значит у того с пионерской моралью все в порядке - общественное выше личного!

Что касается скоростного трамвая, то я вспомнил, как в те же 70-е, на конференции по транспорту в том же Киеве, где я впервые доложил о модульном принципе городских перевозок, специалисты пытались определить у выступавшего передо мной руководителя проекта, что это такое входивший тогда в моду “скоростной трамвай”: “Значит так: едет по трамвайным рельсам, то есть как обычно? - Да. - Вагоны те же, что и у трамвая? - Да, но, возможно, будут заменены. - Правильно, у трамвая их давно менять нужно, то есть отличий в этом нет. - У нас более высокая скорость. - За счет движения без частых остановок? - Да. Значит, и здесь то же. - У нас обособленный скоростной путь... - Ну, выделить его из общего движения давно пора - этот атавизм остался от XIX-го века. - И остановочные пункты с платформой. - С платформой? Значит не нужна подножка, чтобы входить с земли? - Ну-у , платформы пока не везде, так что подножки пока остаются. - Итак, фиксирую, - под общий смех подвел итог интересующийся: скоростной трамвай - это тот же трамвай, но без подножки. В будущем...”.

Мое собщение матерые транспортники выслушали молча, хотя я тоже ожидал зубоскальства. Но получил приглашение в Казахстан - разработать проект модульного транспорта для высокогорного катка Медео. Приглашение на уровне местного ЦК! С этого и началось мое противостояние партийной номенклатуре, о чем я писал ранее.

Тогла же нам показали живьем “скоростное чудо” - в Киеве “оно” идет на Борщаговку. Действительно, обычный трамвай, только рельсы не упрятанны “заподлицо” с дорогой, зато с обеих сторон путь огражден металлической сеткой. В ней - громадные дыры, продранные неупорядоченными пешеходами; зазеваешься - через высокие рельсы, как обычно, не перемахнешь... Видимо, поняв, что Лужков что-то не то “сморозил”, скоростной трамвай тем же летом стали именовать “легкое метро”. А после подачи в мэрию Москвы нашей заявки “Скоростная модульная транспортная система” мы с удивлением услышали в лужковской передаче термин “транспортная система” в приложении к электричке, которую экспрессом - туда-сюда - пустили от Павелецкого вокзала к Домодедово, Позже нежданно появился документ.

“Правительство города ... (рассмотрело) ... план метростроения в Москве на 2003 - 2004 годы. ... В нашем городе станет 165 метровокзалов и около 265 километров линий. Но для многомиллионной Москвы такие темпы строительства ... неприемлемы. ... Ведь еще **около двух миллионов москвичей** добираются до одной из его станций, тратя более получаса. ... В столице утверждена программа развития Московского метрополитена и **других видов скоростного внеуличного транспорта до 2015 года. Это первая программа на такой длительный срок** (опять **“вдруг”**! -И.К.). В соответствии с ней сеть метрополитена в Москве возрастет до 339 километров (всего-то? - И.К.), появятся новые виды транспорта - мини-метро, легкое метро и монорельс (подчеркнуто мной, - И.К.)”.7.40

“Мини-метро” по-лужковски - не то, что в модульной системе (см.раздел **2.3**). Оно же идет как “легкое метро” и ЛРТ - легкий рельсовый транспорт, но представляет собой все тот же скоростной трамвай. Его краткое описание, взятое из Интернета.

(**7.1.16.)**

“Первоначальный проект обеспечения транспортной связи нового жилого массива на юге Москвы ... **предусматривал строительство линии на магнитном подвесе** от станции “Пражская” через Битцевский лесопарк к Бутово. ... Как вариант рассматривалось сооружение линии скоростного трамвая ... Решено было продлить Серпуховско-Тимирязевскую линию ... и построить линию “легкого метро”. ... Длина линии - 9,7 км. Начальный участок длиной 1,8 км намечен в тоннелях мелкого заложения, конечный, длиной 0,8 км - наземный, основная часть линии проходит по территории с развитой дорожно-транспортной сетью и предусмотрена на эстакаде для пересечения с улицами и проездами в разных уровнях. На линии - семь станций. Среднее расстояние между ними -1615м. ... Будет эксплуатироваться новый подвижной состав “Скиф”, ... (который) ... состоит из двух вагонов, каждый ... (из них разделен на) ... 2 сочлененные секции со сквозным проходом, опирающиеся на три тележки”.7.101

Начальный участок Бутовской линии уже пущен, за ней просматривается еще пучок подобных ЛРТ, поэтому следует сказать и о том, хорошо это или плохо?

(7.1.17.)

Казалось бы, появление новых линий привычного или облегченного метро, это всегла хорошо. Но не нужно забывать, что мы живем уже не в то время, когда восторг вызывал сам факт проезда “от Сокольников до Парка на метро”. Транспорт - одна из самых консервативных областей техники. Если он закапывается в землю и заковывется в бетон - это на века. Но соответствует ли даже в наступившем веке метрополитен и прочий ЛРТ понятию удобный городской транспорт? Положение сейчас таково, что одновременно с растущей перегрузкой метрополитена ухудшается транспортная ситуация и на городских улицах; поскольку все большее число горожан предпочитает личный автомобиль, при этом с иронией говоря: “Я на метро не езжу”, под чем понимается, что они полностью отрицают все его достоинства и “удобства”. И основания для этого есть.

Выше я уже писал, что лондонское метро находится в кризисном состочнии. Это не только самое старое, это еще и просто старое метро - многие его тоннели облицованы кирпичем, закопченным во времена Metropolitain Royal Road - Городской королевской железной дороги, откуда, собственно, и пошло название “метрополитен”. Недавно сообщалось, что ввиду убыточности, его подвергли приватизации, а на станциях из-за дурного запаха от чрезмерного скопления людей и плохой вентиляции, пробовали распылять дорогие духи. В московском метро воздух тоже давно “сперли”, но благодаря несравненно частому движению поездов, не торчишь до получаса на платформах, а иногда и в этих закопченных тоннелях.. “Принцип дилижанса”, как и положено родине этих экипажей, достиг в Англии апогея. Но насколько можно уменьшать интервал движения, если на многих метростанциях Москвы поезда приходят с частотой менее минуты?

**(7.1.18.)**

Метрополитен практически повсеместно уже не обеспечивает ни комфортности поездки в современном понимании этого слова, ни удобства перехода на другие линии и наземные виды транспорта, причем его потребительские свойства ухудшаются по мере усложнения сети. Примером может служить нью-йоркский сабвей, который сегодня в какой-то мере можно рассматривать как предельный. Проезд в нем для свежего человека - настоящая головоломка;. даже для искушенного пассажира информационная и транспортная нагрузка там чрезмерно велика.

Наконец, то, о чем я написал в последнем письме к мэру - изобретателю монорельса: о несуразности последнего в городе. Его массивные бетонные конструкции (см. фото, гл. 2) уродуют городской пейзаж, сами становятся “загрязнителями” окружающей среды. За городом это, скорее всего единственное, а потому оптимальное решение; я уже писал об этом во 2-ой главе.. Но внутри мегаполиса и без того перегруженного бетоном, эстакада представлянтся чужеродным телом.

Особую тревогу вызывает планируемое в Москве массовое применение рельсового транспорта на эстакадах в районах с плотной дорожной сетью, то есть, как правило, густонпселенных. Мне лично известна только одна железная дорога такого рода - надземный метрополитен на Брайтон - Бич, переделанный из Южной грузовой дороги в надземную линию метро. Линия размещена на железной эстакаде, проходящей вдоль указанной “стрит”. Не знаю причин такого технического решения, но то, что оно бесчеловечно, могу сказать совершенно определенно. С регулярностью примерно в пять минут на высоте третьего этажа проносится электропоезд, и без того адский шум которого многократно усиливается решетчатой эстакадой в ущелье улицы. Каждый раз при этом наступает минута молчания - ори, хоть разорвись, никто не услышит. Мне возразят, что московские эстакады будут сделаны из бетона. Это так. Но железная дорога есть железная дорога - железо лупит по железу, и этого пока никто не отменил.

**(7.1.19.)**

Впрочем, Бутовская линия, действительно, относительно малошумна, но во-первых, здесь субъективно сравнивается шум от движения по открытой всем ветрам внеуличной эстакаде с только что слышанным в тоннеле метро, а во-торых, скорости движения на ней малы: при среднем расстоянии между остановочными пунктами 1615 м развить значительную скорость физически нельзя. Возможно также, что здесь применена технология, о которой писали два года назад. “ ... Привычный грохот вагонов в метро скоро, по всей видимости, уйдет в прошлое. По заказу московских властей ученые разработали новые, бесшумные рельсы. Однако, как сообщили ... в Московском комитете по науке и технологиям, прежде всего новое изобретение коснется трамвайных путей. ... Столичные трамваи давно не соответствуют мировым стандартам по “громкости”. ... Сотрудники Московского института эффективных технологий решили модернизировать традиционные рельсы. Их будут устанавливать не на голые бетонные плиты, как раньше, а на специально постеленную резиновую подкладку. С обеих сторон рельсы обложат резиновыми жгутами. ... Не исключено, что после успешного внедрения бесшумных рельсов на трамвайных магистралях их внедрят и на других маршрутах”.7.112

“Изобретение”, конечно, “эпохальное” - на уровне рабочего-рельсоукладчика, тем более, что над ним трудился целый институт “эффективных технологий”. К тому же, если “по заказу московских властей”, не обошлось и без прямых указаний “самого изобретательного мэра”. Только вот в Монреале с “резиновыми подкладками” пошли куда дальше - метро здесь “бегает” вообще на толстых резиновых колесах. Шуму от этого, поверьте, не убавилось, зато поезда давным-давно переведены в автоматический режим (сужу об этом по скучающему или безучастно стоящему машинисту), и в этом смысле монреальское метро принципиально дальше“продвинуто” в будущее.

С бутовской линией мы познакомились как только в очередной раз приехали в Москву все из того же Монреаля. Подтвердилось все, что сказано выше о метрополитене вообще и об этой линии в частности. В том числе, о чрезмерной информационной нагрузке на нас, рядовыз пассажиров, поскольку никакой информации о Бутовском направлении в метро, включая и его “слепые” схемы, не было.

Какое общее впечатление от построенной линии, которую можно назвать модифицированным трамваем? И станции, и подвижной состав сделаны добротно, нам показалось, даже лучше, чем у обычного метро. Однако резко бросаются в глаза рудименты проектов-предшественников. Это и сочлененный вагон, разрезанный потому, что у прототипа - вагона на магнитной подвеске, магнитный зазор был меньше, чем строительные допуски на путевую структуру; это и несуразно смотрящиеся в метро хилые трамвайные рельсы с желобком на рабочей поверхности; это густая толпа пассажиров в долгом ожидании “трамвая” на узком перроне конечной остановки. Ей-богу, не стоило здесь лепить что-то “новое”, проще и правильнее было построить еще одну линию обычного метро. Больше же всего огорчили удручающая удаленность этой линии, еще одна неудобная пересадка, низкая скорость движения, резко возросшая нагрузка на Тимирязевскую линию, где и без того не протолкнуться. Промотавшись “туда-сюда” от Сущевского вала битых три часа, мы вернулись совершенно измотанные пресловутой “транспортной усталостью”.

То ли транспортное наследство мы оставляем будущему?

(7.1.20.)

И вновь я возвращаюсь к тому, что при всех затратах и несуразностях этого проекта, не решается основная задача - разгрузка городских улиц от взбесившихся автомобилей. Весь раздел **2.3** второй главы - почти один к одному - это и есть наша заявка в мэрию Москвы по развитию модульного транспорта. Из нее можно понять, что более важной причиной ее подачи, чем бубнение мэра о своем “ворчании”, был наш тихий ужас при виде того, что стало на московских улицах за последние годы. Я сам изъездил на них ни один драндулет, но сейчас не сел бы за руль даже дранного “Запорожца”. Тихие когда-то улочки старого центра превратились в клубок иномарок со все теми же хамскими раздолбаями-водителями с их психологией “я на тачке - ты говно”. Даже Нью-Йорк, забитый “карами” под завязку, не кажется таким дремучим, как сейчас Москва. О загазованности я вообще молчу, вернее уже рассказал во второй главе.

(7.1.21.)

Разумеется, мэрия по-своему решает .эти проблемы, но почему-то всегда за счет горожан: для общественного транспорта - по-африкански, а для всех в целом - односторонне, что следует из заметки, так и названной “Односторонний подход”: “На днях ... мэр Москвы Юрий Лужков ... дал команду “детально проработать” вопрос об организации на Садовом одностороннего движения. ... Раньше чиновники учитывали аргументацию противников “поворота”, ссылавшихся на незавершенность третьего транспортного кольца. Но в декабре оно должно замкнуться в районе Лефортова, после чего мэрия намерена вплотную заняться Садовым. ... Организовать движение в одну сторону по этой важнейшей городской магистрали невозможно без некоторых подготовительных мер. В первую очередь - без строительства недостающих подземных переходов,... их семь и это будет недешево. ... Кроме того, на кольце остро необходимы еще три развязки в тех местах, где движение хронически затруднено”. 7.102

В 70-ых годах ушедшего века, когда я только-только начал разрабатывать модульную систему для Олимпийских игр-80, когда Госплан благосклонно относился к проекту и, более того, ответственно отметил, что, мол, “своим проектом Вы спасли своего директора”, этот самый директор ВНИИПИТранспрогресс некий Чембровский, на радостях фантазировал без предела. “Давайте сделаем фильм, - говорпил он тогда, - где покажем Садовое кольцо, под завязку загруженное автомобилями. А потом сбоку, вдоль тротуара, при помощи мультипликации поставим легкую эстакаду, по которой движется ваш транспорт. И рядом - пустое Кольцо, по которому ходят только пешеходы”. Большим фантазером был Олег Александрович! Ведь тогда еще и подземные переходы толком не умели строить, а то бы “упрятал” модули под землю - вообще ничего не видно.

Это было свыше тридцати лет назад... Уже тогда Садовое кольцо разбухало автомобилями. Его расширяли, строили подземные переходы, килоиетровые эстакады во всю его ширину, гигантские подземные тоннели... А становилось все теснее и теснее, так что теперь - по замыслу “мэрских” чиновников, можно ехать только в одну сторону. А если мне нужно на сотню метров обратно? Катиться “кругаля”, а потом искать подземный переход на “ту сторону”? Но если бы тогда, действительно, проложили подземную СМТС, мы не затратили бы и половины средств на реконструкцию Садового кольца, и даже в дурном сне не возник бы вопрос о повороте вспять транспортных потоков.

И еще одна причина, которую я назвал “во первых строках моего письма” к мэру столицы. О какой Всемирной выставке или новой Олимпиаде в Москве можно говорить при таком состоянии ее транспорта? Да и Всемирная выставка - это не “смотр достижений народного хозяйства, как пресловутая ВДНХ, которую, кстати, под нее и планировали. Говоря казенно и высокопарно, ЭКСПО - это прожектор в будущее, освещающий цивидизации пути научно-технического прогресса. Китай сейчас, пожалуй, с его наконец-то накормленным замиллиардным народом, с забавным коммунно-капталистическим строем, улавливающий в свои паруса ветер перемен и заваливший мир дешевыми высокохудожественными и высокоточными изделиями - это действительно сегодня самая передовая страна. И потому, “в борьбе за “ЭКСПО-2010” Москва ... проиграла. ... Престижнейшая выставка в 2010-м году пройдёт в Шанхае. Наша страна сошла с дистанции в 3-м туре. ... “Самое главное - это опыт, который мы получили в выставочном движении”, - считает Юрий Лужков. Время и ресурсы, израсходованные Россией на подготовку к “ЭКСПО”, по его словам, были “потрачены не зря”.7.41

Вот уж воистину, “не догоню, так погреюсь”,- думает петух, бегущий за курицей. А не лучше ли было потратить эти “ресурсы” хотя бы на московских стариков, чем приобретать “мировой выставочный опыт”, который нынешнему мэру, уж точно, не понадобится никогда?

(7.1.22.)

“Ты слышал (слышала) наши на ЭКСПО пролетели?. Так им, мэрским, и надо!”, - веселились мы с Татьяной через Ближний космос - она в Москве, я в Монреале. Было смешно, что сказали мы это абсолютно синхронно в оппозитных точках нынешнего электронного “мира без границ”…

Теперь “самый изобретательный” “мэр Москвы повернет ... (не только транспорт на Садовом, - И.К.), но и реки вспять.... Лужков предложил (это на следующий день после провала на ЭКСПО, - И.К.) реанимировать идею и реализовать проект поворота сибирских рек в Среднюю Азию. ... (Он) ... предлагает направить 6-7 % общего объема вод Оби от Ханты-Мансийска в Казахстан и Среднюю Азию. Для этого ... необходимо построить специальный канал. Мэр Москвы напоминает, что в 21 веке проблема пресной воды станет главной проблемой человечества. Идея поворота рек возникла еще в 70-е годы. На ранних этапах проектирования даже рассматривалась возможность ведения строительства каналов при помощи ядерных взрывов. В 1986 году проект был закрыт. ... ”.7.42 Туда ему и дорога!

“Ты помнишь, - говорю я по интерсвязи далекой Татьяне, где и когда мы решили “натравить” Лужкова на пресную воду? - Да, в июле, вечером, возле “водопадика” у зоопарка. Только мы хотели дать ему опреснитель для финансового блага Москвы. - Ну, а он повернул по-своему: **“они же образованность свою хочут показать”**...

... На мое письмо о “генеральском решении” “генерал-губернатор” Москвы Ю.М.Лужков все-таки ответил. Сам. 6 мая- 2003 года на открытии самой глубокой (76 м) станции метро - “Парк Победы”:

“Уже в этом году мы откроем новый вид транспорта - монорельс. Это новое, это совсем новое, это принципиально новое (эк, как его разобрало!- И.К.) средство транспорта, не только в Москве, но и в мире с так называемым линейным двигателем”.

Если с линейным, так это только все усугубляет. Линейный двигатель - это как бы развернутый на плоскости элекктромотор. Конструктивно он представляет собой заменяюшую ротор толстую металлическую шину, установленную ребром на всем протяжении пути, которую охватывают взаимодействующие с ней электромагниты статора. Такой элекротехнический выверт появился вместе с магнитной подвеской, когда вагон завис и лишился опоры для движения. Не давая никаких преимуществ ни по КПД, ни по весу конструкции, центральная шина-ротор, на которую “посажен” вагон вместе с приводными электромагнитами-статорами, наряду с существенно большим расходом металла, индуцирует дополнительное магнитное поле внутрь пассажирского салона, как это было показано ранее (см. разд. **2.3.**), и тем более усугубляет проблему стрелочных переводов для завязки такого “принципиально нового” вида транспорта в транспортную систему. А без этого, как я уже говорил, такое “генеральское решение” - чистейшая туфта.

По информации НТВ, - а только ее я и мог слышать в Монреале, -“победная” станция строилась 16 лет, поскольку на ней “возродили традиции московского метрополитена - художественную отделку самыми лучшими строительными материалами с большим количеством настенных панно. Панно - это вычурная помпезность с грубыми, нерусскими лицами, причем Кутузов похож на Лужкова, а Багратион - на его первого зама Шанцева. При ближайшем рассмотрении панно выполненны из крашенного дерева и под ними стоит подпись - “Мастерская Зураба Церетели”. Туфта - она и есть туфта, независимо от того, гонит ее сам мэр, или его лучший друг, “понатыкавшицй по Москве”, - это уже из другого комментария, днем раньше, по поводу установки так сказвать памятника Сахарову в Санкт-Петербурге, - “монументальную халтуру типа пресловутых “Гуси-лебели” или несуразного монстра на Москве-реке, который раньше был Колумбом, а стал Петром Первым. Все равно их придется сносить, так лучше уж сразу”. С монстральным монорельсом, - добавлю я.

Что касается памятника “вождю советских диссидентов”, то замечание о сносе его и ему подобных скульптурных поделок связано с категоричным протестом вдовы увековечиваемого Елены Бонэр “ставить памятник Андрею Дмитриевичу в сегодняшней России”. “И то правда, - прокоментировал это заявление обозреватель НТВ А.Орех. - Деятельность Сахарова малоизвестна и никак не связана с сегодняшней действительностью. Его труды читали только узкие специалисты, они изданы мизерными тиражами и сейчас их не найдешь”. Словом, для истории монументальности не хвата...

Посему монументальность памятника Сахарову тоже заменена монструальностью, - едва намеченные, якобы “спеленутые” контуры тела. Зато с характерной кособокостью - “чего изволите?” - и топором рубленной “мордой лица”. “Это как же надо трудиться, чтобы стать дважды Героем труда? - не раз вопрошал трудившийся рядом со мной в перспективном отделе ЦАГИ “зэк” с семнадцатилетним стажем А.П.Маслов по поводу обильных награждений разнообразных советчких “членов”. А.Д.Сахаров был соцгероем трижды. Зная, что даже памятную “жестянку” в СССР невозможно было получить без разнарядки парткома, как же нужно было скособочиться, чтобы получить такое? И это при том, что Сахаров работал под непосредственным руководством Берии, которого Сталин - в виду его шпионской деятельности в отношении “Манхэттинского проекта” - лично назначил руководителем всей ядерной программы “страны советов”.

“Трус”, - коротко охарактеризовала этого трижды героя никогда не ошибающаяся в таких оценках Татьяна после короткого разговора с ним по телефону незадолго до его скоропостижной смерти. Не от того ли диагноза он и помер накануне его решающего выступления на Первом съезде нардепов?

**7.1.11. В “МЕРУ” “БЕЗМОЗГЛЫЙ” “МЕРСКИЙ” ТРАНСПОРТ**

Чтобы покончить (в книге) с разнообразно изобретательным мэром, рассмотрим еще одно его “яркое” деяние.

В пятой главе (разд. **5.2.**) я рассказал, как блок “Отечество - Вся Россия” (ОВР) Лужкова - Примакова “пролетел” на парламентских выборах-99 из-за отсутствия у него в программе чего-то такого, чем - вольно новоря, должно удивлять народ. Полагая, что по той же причине Россия “пролетела” мимо “ЭКСПО-2010”, с удовольствием повторю комментарий по первому поводу политического обозревателя “МН”: “ ... вновь открывается зияние в идеологии. Тявканью можно противопоставить только весомые слова и невозмутимое достоинство. А для этого нужны Идеи”.5.29

Там же я привел рецензию на выпущенную через полгода после выборов книгу Ю.Лужкова и А.Владиславлева “Мы верим в себя и в Россию”, которую следует рассматривать как идеологию ныне уже захиревшего ОВР. Эта рецензия, на мой взгляд, ценнее самой книги и, возможно, дает ответ и на то, почему Ю.М.Лужков, по собстственным словам, “скептичный по натуре” не захотел или не смог увидеть в наших опережающих технологиях ключ, которым он мог бы открыть “ЭКСПО-2010”. Эти технологии оказались “не в меру” передовыми, потому и, в соответствии с главной идеей своей книги, “в меру” поплатился не только он, но и представляемая им столица России.

Примером того, как “в меру” было “использовано по-хозяйски … то, что … (по мнению Лужкова, - И.К.) … может способствовать движению вперед” является все тот же набивший оскомину монорельс. Официально он называется “Монорельсовая транспортная система”, хотя “системы” из него, то есть разветвленных транспортных связей, в силу “крокодильей” конструкции, получить практически невозможно. Впрочем, выше уже было отмечено, что то ли по бьющему через край оптимизму, то ли по технической безграмотности, Ю.М.Лужков называет “транспортной системой” даже электричку. Что касается монорельса, дело здесь не столько в безграмотности, сколько в сугубо личной заинтересованности. Попробуем разобраться.

Ранее уже говорилось (см. гл. **2**), что, при написании докторской диссертации в Аэрофлоте, я рассматривал скоростной наземный транспорт как альтернативу воздушному, то есть, только для перевозки пассажиров. Соответственно, я назвал его “Скоростная пассажирская транспортная система”, сокращенно, СПТС.

При отлучении меня от этой работы в “Транспрогрессе”, байбаковская команда, в виду широкого употребления этого термина в различных документах, вынужденно сохранила данное название за впоследствии сгинувшим транспортом на магнитном подвесе. Я же, продолжая независимо работать, включил в него грузовые перевозки и ввел ряд принципиальных конструкторских решений (см. гл. **2**), позволивших дать такому транспорту похожее, но глубоко отличное название – “Скоростная модульная транспортная система”, сокращенно, СМТС.

В транспорте на магнитном подвесе, то есть, СПТС вынужденно использовался линейный асинхронный двигатель (ЛАД), который по имеющейся у меня информации нигде больше не применялся и не разрабатывался. В этом смысле Лужков не кривит душой, говоря о его принципиальной мировой новизне. Другое дело, нужна ли эта новизна, которая несоразмерно хуже обычного, массово работающего асинхроника. Но если “изобретательный” мэр применил на своем монорельсе линейный двигатель, то какое отнощение имеет он к магнитной подвеске? А вот какое.

Напомню, что “первоначальный проект обеспечения транспортной связи нового жилого массива на юге Москвы … (на основе так называемого “мини-метро”, - И.К.) ... **предусматривал строительство линии на магнитном подвесе** от станции “Пражская” через Битцевский лесопарк к Бутово”.7.101 Видимо, в последний момент до кого-то из московского руководства (скорее всего, судя по смурному ворчанию по поводу битцевской линии, до самого Лужкова) дошли мои не раз высказываемые доводы о неработоспособности данной конструкции в реальных условиях эксплуатации. поэтому “транспорт на МП”, читай, СПТС, был на ходу заменен скоростным трамваем. А чтобы спасти столь долго вымучиваемый проект, магнитную подвеску предложили заменить на колеса, оставив все же линейный двигатель. Что получилось? Да то, с чего я и начал – монорельс с “принципиально новым линейным двигателем”.

Какие принципиальные недостатки были у транспорта на МП, которые не позволяли пустить его в дело? Их четыре:

1 – малый магнитный зазор подвески (15-20 мм), что исключает эксплуатацию такого транспорта в зимних условиях при образовании наледи;

2 – сверхмалый зазор между ротором и статором в линейном двигателе, который, как у всякого электромотора, для эффективной работы должен быть “чем меньше, тем лучше”;

3 – большие магнитные поля развернутой электрической системы ЛАД, на всем протяжении вредно воздействующие на пассажиров;

4 – магнитный зазор МП существенно меньший, чем допуски на изготовление и эксплуатационные прогибы путевой структуры СПТС.

Видно, что замена магнитной подвески на ходовые колеса устраняет 1-ый и 4-ый из указанных недостатков, в то время как при сохранении линейного двигателя 2-ой и 3-ий пункты остаются. А это значит, что монорельс, помимо других, присущих только ему недостатков (сложность создания стрелочных переводов, высокая стоимость путевой структуры, следовательно, проезда пассажира, загромождение городской среды техническими конструкциями, неудобство для пассажиров, связанное с подъемом на остановчный пункт на высоте трехэтажного дома и прочее), по-прежнему неработоспособен в реальных условиях эксплуатации.

(7.1.23.)

Возвращаясь к первоначальным названиям транспортных систем, следует напомнить, что на бутовской линии “будет эксплуатироваться новый подвижной состав “Скиф”, ... (который) ... состоит из двух вагонов, каждый ... (из которых) ... представляет 2 сочлененные секции со сквозным проходом, опирающиеся на три тележки”.7.101 Это ни что иное как отрыжка похеренной СПТС, в которой делением большого вагона на две части пытались устранить 4-ый принципиальный недостаток. Сохранившийся у меня рисунок внешнего вида СПТС на МП полностью соответствует внешнему виду лужковского монорельса, что следует из его недавнего представления на ТВ (ноябрь-2003). Это еще раз подтверждает “генетическую” общность СПТС и монорельсовой транспортной системы. Заметьте, что последняя всегда называется без сокращения - полным именем, потому что назвать ее скоростной при объявленной мэром скорости 40 км/час –смешно, а сократить – получится МТС – еще одно бесславно сгинувшее изобретение “страны советов”. Кстати, одно из достоинств монорельса как внеуличного транспорта – именно высокая скорость движения.

Вот, пожалуй, и все о “в меру” подхваченной “изобретательным” мэром нежизнеспособной городской МТС, слепленной “по-хозяйски, отделяя … то, что может способствовать движению вперед”. Как говорится, ни Богу свечка, ни черту кочерга.

**7.2. земля солнца – Хоросан**

***Хоросан, это - сабля Персии; кто***

***владеет Гератом, тотдержит ееврукахиможетстать***

***владыкой мира.***

*Надир-Шах*

Ниже я еще вернусь к неисчерпаемой теме “Интеллект и власть”, раскручивающейся в демократической России по той же порочно-бюрократической схеме, что и в тоталитарном СССР, дай Бог, без того же конечного результата. Пока же вернемся к геополитическим процессам, тесно связанным с глобальной направленностью книги, с ее главной илеей “**Мир без границ**”.

Новый взгляд на прешественницу Киевской Руси - Древнерусскую Рось как начальный этап истинно русской государственности - это одна из древних тайн, которая постепенно приоткрывается нашему просветленному временем взору. Разгадка этойтайны истории - не удовлетворение праздного любопытства; это изучение и накопление векового опыта построения рационального социума, в котором многочисленные права отдельных личностей уравниваются ко всеобщему благу единым социальным правом общества, а не государства. Тема эта обширна и требует отдельного разговора, здесь же речь пойдет еще об одной жгучей древней тайне, которая **вдруг** оказалась созвучной не менее жгучей действительности наших дней.. Это Хоросан - место, где началась цивилизация в современном понимании этого слова, то есть, были построены первые города и началось культурное сельскохозйственное производство.

**7.2.1. КТО ПОСМЕЛ “ОБИДИЬ” АМЕРИКУ?**

(7.2.1.)

Беспрецедентный террористический акт 11 сентября 2001 года против нью-йоркских “Близнецов” и Пентагона, символизирующих мировое экономическое и военное господство Америки, возможно, станет водоразделом между ушедшим и наступившим веком, чем стала для века ХХ-го Первая мировая война, приведшая к революции в России. Обилие печатных материалов, как и в деле с Моникой Левински, ни на йоту не прояснили его, хотя эти события могли, и могут иметь катастрофические последствия для всего мира.

Отсутствие доказательств порождает версии. В том числе, невероятные. Помимо “арабской”, озвученной президентом Бушем через несколько часов после терактов, появились “еврейская” и “спецслужбная”, которые в равной степени бездоказательны, а потому имеют такое же право на существование как и официоз. Лично я подумал именно о них, пока после случившегося искали затаившегося Буша. Уязвимость “арабской” версии в том, что даже при интенсивном размахивании пугалкой - бен Ладеном, она не отвечает на главный вопрос римского права: “Кому выгодно?”. А неофициальные отвечают. Но,... не имея доказательств, и я не буду развивать их, сошлюсь лишь на американскую прессу, показавшую, что не все в Америке прикрывают степень своего незнания национальным флагом. В октябре 2001-го, то есть, почти сразу после нападения, журнал “Ньюйоркер” вынес на обложку фотографию мальчишки, который на фоне небоскребов настоящих держит небоскребы нарисованные. Самолет, врезающийся в них, поставлен на-попа, так что одно крыло почти касается земли, и сделано это, пожалуй, с единственной целью - показать, что звезды на его крыльях - голубые, шестиугольные.

Вторую неофициальную версию подтвердило само американское правительство, выпустив видеопленку с якобы разговаривающим о сентябрьских терактах бен Ладеном, “которую в США называют неопровержимым доказательством ... (его) ... виновности в организации терактов 11 сентября. ... На ней “террорист №1” говорит, что в момент, когда самолеты врезались в башни ВТЦ, он испытывал радость, схожую с радостью победы его любимой футбольной команды. ... Были проведены исследования по идентификации голоса, результаты которых подтвердили, что голос принадлежит бен Ладену”.7.44

Комментарием к этому показу было еле сдерживаемое торжество, что теперь, мол, развеются прахом разговоры некоторых о “теории терроризма”, которую разработали и осуществили американские спецслужбы. Прекрасно зная, как легко подделываются любые электронные “доказательства”, и эта, и последующая за ней пленка, запрещенная к показу тем же правительством, у здравомыслящих не вызвала ничего, кроме ироничной усмешки. Бен Ладен там только “испытывал радость”, но отнюдь не признавался в содеянном, что было бы естественным, если бы он организовал эту блестящую по организации акцию, а он даже не взял это преступление на себя, как это обычно принято у террористов.

(7.2.2.)

Поэтому подвергается сомнению даже сама “арабская” версия. “Американская администрация предпочла бы видеть Осаму бен Ладена мертвым: США “боятся, что если он предстанет перед судом, то может разоблачить соучастие Америки в создании сети исламских групп в Афганистане”, заявил ... один из крупнейших западных экспертов по Афганистану - профессор престижнейшей Лондонской школы экономики (ЛШЭ) Мэтью Филден. Но интересы мира в целом ... прямо противоположны: “США должны добиваться правосудия, а не мести. Антитеррористический альянс должен полностью соблюдать международное право”. Бен Ладен - это очень полезная “бука” для Запада. ... Однако ... чрезмерное зацикливание на его фигуре вредно. Это ... “помогает спрятать ту роль, которую Америка и Англия играли в создании сетей исламских экстремистов. ... Сегодня по-прежнему нет никаких стопроцентных доказательств, что бен Ладен или любые другие мусульманские экстремисты из Афганистана имеют отношение к атакам 11 сентября .”.7.45

То, что акцию такого масштаба, исполненную столь ювелирно, что, как отмечает та же пресса, “она сделала бы честь любой спецслужбе мира”, не обошлась без какой-то конкретной спецслужбы, по-моему, вообще не требует доказательств. Кто бы мог, в том числе и бен Ладен из своей Торы Боры - пещеры в горе посреди Афганистана, “вырубить” спутниковую связь крупнейшего аэропорта Америки точно при пролете вблизи него захваченных террористами самолетов? Кто обеспечил тайну подготовки недоступную никакому ЭШЕЛОНУ? Кто обеспечил прикрытие “сорока тысячью улик”, ни одна из которых не стала доказательством? Кто бла-бла-бла, как говорят здесь о пустопорожней болтовне... Гораздо интереснее, на мой взгляд, не то, кто стоит за этими терактами, а, по теме книги, в каком направлении пошло дальнейшее развитие событий.

**7.2.2. ПРОТКИН ГЛОБУС В ПОИСКАХ ИСТИНЫ**

После того как Буш в своей первой - через два часа после падения “Близнецов”, повторю, бездоказательной речи, объявил об антитеррористической войне и назвал бен Ладена главным злодеем, началось сколачивание антитеррористического блока по принципу “кто не с нами, тот против всех” и дипломатические договоренности о воздушных коридорах и аэродромах базирования на территориях Пакистана, Узбекистана, Таджикистана, Киргизстана, Казахстана, Туркменестана... Я не случайно так тщательно перечислил все “-станы”, потому что, если очертить на карте условной линией южные части постсоветских среднеазиатских республик, с которыми договаривались американцы, вкупе с северной частью Афганистана, в которой они сейчас закрепились на бывшем советском аэродроме Баграм, получится некое геополитическое ядро, которое я вначале смешливо именовал **Центропупией**, но, если серьезно, по аналогии с окружающими странами можно назвать **Центростаном**.

(7.2.3.)

Отложив карту и мысленно проколов по диаметру глобус в этом месте, мы убедимся, что означенное условное образование географически является почти точным антиподом территории самой Америки. Но если у Соединенных Штатов налево и направо “вода, вода, кругом вода”, то ретиво осваиваемый ими Центростан окружен со всех сторон стратегически важными с точки зрения безопасности США странами, наиболее крупные из которых - Россия, Китай, Индия - того и гляди объединятся в наступившем столетии, противопоставив оставшейся в единственном числе сверхдержаве свою объединенную ракетно-ядерно-людскую мощь. Но уже с объединенной же, добавлю я, равноудаленно всаженной между ними американской Центропупией.

Хорошо это для России или плохо? Это один из главных вопросов, на который почти год после вторжения сюда Америки вразнобой отвечали представители высшей российской администрации. Если смотреть на **нежданно** возникшую геополитическую ситуацию с позиций “холодной войны”, а в более широком плане, психологии безумного ХХ-го века, это однозначно плохо. Десятилетие после распада СССР Россия колготилась против “продвижения НАТО на восток”, а тут в одночасье, не ждали, не гадали, бешенный американский “бизон” (если посмотреть на общий контур территории США) уперся рогами в самую уязвимую часть того длинно-кошачьего, что при желании можно разглядеть в контуре России. И сделан этот откровенно террористический маневр с ее полного одобрения борьбы с “международным терроризмом”! Более того, анестезируя российского президента рождественской сказочкой о “предназначении России в XXI-ом веке”, его бросили в объятия НАТО, так что, комментируя недавнюю новость об открытии штаб-квартиры Североатлантического блока в Москве, впору говорить не о “продвижении”, а о “вдвижении НАТО в восток”. Обдурили Путина как мальчишку, поманив его конфеткой и выдернув из-под него мешок с более дорогим - стратегической безопасностью России. Два разрушенных небоскреба, четыре потерянных Боинга и около трех тысяч невинно загубленных душ - не очень высокая цена за достижение этой цели. Для страны, где, как мы знаем из первой главы, **ежедневно** убивают **12 (двенадцать!) детей** только из огнестрельного оружия...

Ну, а с другой стороны, с позиций рождающейся у нас на глазах глобальной психологии XXI-го века? Прерву себя цитатой из своего же, давно обещанного письма президенту Бушу (январь-2001):

“Конец ушедшего века прошел под знаком глобализации практически всех сторон человеческой деятельности. Активную роль в развитии этого процесса играет Всемирная информационная система Интернет. Однако, во время выборов Вы совершенно правильно сказали Альберту Гору, что “нельзя жить вчерашним днем, надо смотреть в будущее”. Всё говорит за то, что таким будущим должна стать **Всемирная транспортная система Интертранс**. ...

В виду больших финансовых расходов, требуемых для создания национальных частей ... (этой системы), ... они могут быть сформированы на основе дальнейшей глобализации экономики и производства, то есть международной кооперации. При этом естественным образом будет учтена и безопасность любого государства, поскольку управление системой Интертранс требует более глобального подхода, чем система противоракетной обороны.

В этом видится также тесное сотрудничество Америки и России, поскольку геополитическое положение последней, как равноудаленной от всех континентов и ее самая большая территория предопределяют возможность и целесообразность использования пока еще нетронутых российских просторов в качестве полигона для отработки новых видов транспорта и реализации через ее территорию сквозных транспортных связей Восток-Запад (Азия-Европа) и, через Северный полюс, Север-Юг (Китай, Индия - Северная и Южная Америки). В более широком плане, это означает формирование модели **Нового Мира без войн, насилия и государственных границ**. ...”.

Хочешь узнать будущее, загляни в прошлое - неумирающий принцип на все времена. Следуя ему, мы узнаем, что формируемый Америкой Центростан - не есть откровение наших дней. Примерно на этом месте в древности лежал могучий и сказочно богатый Хоросан, через который пролегал Великий шелковый путь. Это тот самый Хоросан, завоевание которого было пределом мечтаний Тамерлана-Темуччина, после опрометчивого уничтожения разведывательного отряда которого по-нормански не столько гордыми, сколько глупыми “руськими” князьями Золотая Орда развернулась на Русь. В те времена территория Хоросана включала не только Иран, Афганистан и южные земли нынешних среднеазиатских республик, но и южные части Китая. Потом он стал “местностью, охватывающей юг Туркмении и север Ирана”. Хоросан - один из “самых древних очагов земледелия. ... Здесь в изобилии произрастает дикий ячмень – первое растение, ставшее “домашним”. Здесь же обнаружены самые древние из известных “городов” – скученные поселения, в которых жили десятки и даже сотни людей. ... ”.7.46 В XIX-ом веке, в период противостояния Англии и России, в Афганистане тоже было “понятно то крупное значение, которое приписывалось ... Хоросану, восточной провинции Персии, а особенно Герату, главному городу Хоросана. Тогда-то у всех на устах в Средней Азии была известная фраза Надир-Шаха, ... (приведенная в качестве эпиграфа к этому разделу)”.7.65 Кто владеет Хоросаном - владеет миром! “Мир” тогда измерялся в лучшем случае Евразией, но это тоже был мир в пределах возможностей завоевателя.

Особое значение Хоросана в данной точке пространства скрыто в самом его названии. Мы помним из истории Киевской Руси великого Хорса Новгородского (см. разд. **6.1**), именем которого был свергнут еще более могущественный Перун Киевский, чем было расчищено место для Христа Царьградского, то есть, русского православия. Так вот, “что касается второго Бога солнечного пантеона - Хорса, то здесь прослеживаются более глубокие и неожиданные связи. ... Само имя Хорс на первый взгляд представляется непривычным и даже чужеродным для русского языка. Но это не так. Лежащий в основе имени Бога корень прочно прижился в современном языке: “хорошо”, “хоромы” (производное слово - “храм”), “хоробрый” (“храбрый”), “хоровод”, “хоругвь”, “хорониться”, “хорохориться” и другие. ... В честь Солнца бога и Хорса наименован древнерусский крымский город - Хорсунь (Корсунь). Греки называли его Херсонес, отталкиваясь, по-видимому, от исконно русского наименования, хотя корень “херс” общеиндоевропейского происхождения (к нему восходит имя Бога Гермеса - Hermes). Более того, он уходит в глубь доиндоевропейского прошлого и обнаруживается хотя бы в семитских языках. ... Удивительное это совпадение свидетельствует прежде всего о том, что в основе созвучия древнерусских и древнееврейских слов лежит один и тот же доиндоевропейский и досемитический корень “хор”, восходящий к общему праязыку, где он охватывал совокупность понятий, относящихся к Солнцу, свету и благу (“хорошо!”). ...

К этому же этимологическому гнезду относятся слова с корнем “хар” (с учетом чередования гласных “о” и “а”). Вспомним Харит - благодетельных древнегреческих Богинь милости и добра, дочерей Солнцебога Гелиоса ... Того же корня ... слово “харный”, “гарный” (см.: украинское “гарний”), означающее “хороший”, “красивый”. ... К этому же этимологическому гнезду, возможно, относятся слова “харчи”, “характер”, а также название города Харьков. ...

Классический обрядовый танец - хоровод (у болгар он называется “хоро”, у румын - “хора”) имитирует солнечный круг (отсюда украинское “коло” - круг, а также “колокол”, “около” и “околица”, - И.К.) и в старину несомненно был связан с поклонением Солнцу. Что касается происхождения имени Хорс и соответствующей лексической основы, то их нетрудно установить путем сопоставления с соответствующими санскритскими словами. Аналогичный корень фигурирует в новоперсидских словах, означающих “сияющее солнце” и “петух”. Персидское обозначение обожествленного сияющего Солнца - Xur-et. По сообщению Плиния, скифы персов именовали хорсарами (Chorsaros). Отсюда же и ираноязычные названия Хоросан, Хорог, Хорезм”.7.47

В буквальном переводе с персидского Хоросан - это “солнечная земля”, “земля Солнца” или, в еще более расширительном толковании, “земля Бога” - точка, в отличие от других на этой же широте, отмеченная как “обитель” Бога-Солнца. А Богу, чтобы править миром, по определению, положено находиться в его центре. Нужны ли еще какие-нибудь доказательства стратегического, геополитического значения этой до сего времени “забытой богом”, да и людьми местности. Как и с территории России отсюда равнодостижимы все страны и континенты. Что из того, что российская территория в основном равнина, а здешняя топорщится каменными складками предгорий Памира? Транссибирская магистраль за столетие своего существования не столько “вдохнула новую жизнь в окраинные районы”, сколько, фигурально говоря, “едва сводила концы с концами” необъятной России. О до сих пор недостроенном БАМе я вообще не говорю.

Другое дело - самолет. У Америки есть богатый опыт организации на “бросовой земле”, так сказать, Центростана в национальном масштабе. Это Атланта - захудалый в прошлом городок среди выжженной земли, который в середине “века авиации” был известен разве что персиками хорошо вызревающими под здешним палящим солнцем. Его черный мэр (не помню имени), избранный в этом когда-то самом рабовладельческом штате, смекнул, что столица Джорджии имеет чрезвычайно выгодное географическое положение, и потому начал интенсивно вкладывать капитал в ее “воздушные ворота”, притягивая к себе все внутренние рейсы южной части Америки. Результат: через два десятилетия Атланта стала не только крупнейшим аэропортом мира, но и Лас-Вегасом Восточного побережья США, к которой теперь пробили скоростное шоссе от Нью-Йорка - Вашингтона - прямо к комплексу казино...

Но вернемся на землю, конкретно, “землю Солнца” - Хоросан. Какова была цель антитеррористической войны в Афганистане? Ее неоднократно озвучивал президент Буш в своих нескончаемых речах о том, как он будет бороться с международным терроризмом: “изловить бен Ладена живым или мертвым и предать его международному суду”. Не знаю, как судить во втором случае, ну, да ладно, мало ли чего Буш наговорил. Достигнута поставленная цель в Афганистане? Судя по тому, что бен Ладен выступил с одобрением московского теракта, - нет. А войска США в Афганистане остались. Остались настолько прочно, что празднуют День благодарения с индейкой под клюквенным соусом и Рождество со свежесрубленной елкой. Значит у них есть какая-то другая, более важная цель, ради которой они готовы провести эти сугубо семейные праздники вне дома.

Как показывают приведенные ниже “голые факты”, Америка сейчас прямо-таки рвется в Хоросан - в древнюю, дотамерлановскую “солнечную землю”. А на обширных пространствах этого региона, равного по территории самой Америке, найти место даже для гипераэродрома - не такая уж сложная задача. Да его и искать не надо: сенсацией № 1, мелькнувшей на российско-американском НТВ, назвали подписание договора между Соединенными Штатами и Узбекистаном о двадцатипятилетней аренде построенного еще в годы агрессии СССР против Афганистана - прямо на его границе - суперсекретного стратегического аэродрома, до сего ненужного ни России, ни Узбекистану.

А что означает появление в этих пустынных пока краях суперсовременного аэродрома, способного принимать, в том числе, и практически неограниченное число гражданских рейсов? Как и в Атланте, штат Джорджия, США, бурное развитие региона за счет формирования приаэродромной инфраструктуры. Главное же - Соединенные Штаты получают геополитический плацдарм, аналогичный - с точки зрения мировых воздушных перевозок - территории России. Иными словами, в этом случае будущие глобальные воздушные связи Восток - Запад, Север - Юг станут пересекаться в точке земного пространства издревле обознченной как “земля Бога Солнца” -- Хоросан.

А теперь перечитайте приведенные выше выдержки из моего, двухлетней давности письма Бушу, а еще лучше, вернитесь в пятую главу (раздел **5.1.8**.) и посмотрите условия, при которых я его передавал высшей власти Америки - через офис генерала Калугина. Олег Данилович не обещал, что мое письмо попадет к президенту, но об экспертах Конгресса говорил достаточно уверенно. Сдается мне, что “эксперты в штатском” с письмом хорошо поработали; два года - срок, достаточный для вызревания не только военного, но и глобального политического решения. Кому до того был интересен Афганистан? И тут грянуло афганское “**вдруг**”. CNN, снимая шебуршание бумажек в наших руках, не промахнулось...

“Нам не дано предугадать, как слово наше отзовется...”.

Разумеется, я никогда не думал о таком планетарном повороте американской военной и политической мысли - **построить вторую Америку на противоположной стороне Земли**. Если это так, то в историческом масштабе мое письмо, - с противоположным, естественно, знаком влияния на судьбы цивилизации, - никак не меньше письма Эйнштейна с предложением разработки атомной бомбы. О нем, кстати, я там же и упоминал. Но если бы эти стратеги, перешагнув, наконец, через свое сверхдержавное чистоплюйство, спросили меня - ну, и как? - я сразу ответил бы, что этот глобальный, по их представлению, замысел устарел еще до того, как первые наметки их плана легли на бумагу. С легким злорадством должен констатировать, что эти эксперты, которые “сами все знают”, не смогли даже в мыслях переступить через категории все того же уже ушедшего ХХ-го века: завоевать, ограничить, то есть, установить границы захваченного, обустроить и использовать для **своей государственной** пользы.

Центростан - это отрыжка ХХ-го века. Идея, в целом правильная, но решается она методами прошлого. Возможно, что так как это новообразование задумано американскими стратегами, оно вообще уже не нужно. И дело здесь не в десятках триллионов долларов, которых нет даже у Америки. Вернитесь во вторую главу и посмотрите еще раз раздел об аэрокосмическом модуле АКМ. Вертикальный взлет тяжелых транспортных кораблей и возможность создания долговременных космических станций-причалов в любом оптимальном месте над любой точкой Земли, подобно тому как размещаются современные спутники связи, позволит в лучшей степени опоясать Землю межконтинентальными линиями, чем привязка транспортных гиперзвуковиков и космических кораблей к единственной, хотя и центральной точке ее поверхности.

С другой стороны, транспорт и в будущем не ограничивается лишь воздушными или космическими перевозками. Где-то целесообразны скоростные наземные транспортные связи, да и просто имеется гигантская масса грузов, которую всегда будет экономически выгодно перевозить малой скоростью по земле. Равнинный характер России и наличие на ее территории уже готовых транспортных артерий - Транссибирской и Байкало-Амурской магистралей по-прежнему оставляет за Россий первенство в грузовых перевозках между Европой и Азией.

Другое дело, что параллельно с этими магистралями, на уже освоенных путевых структурах в дальнейшем могут появиться эстакадные конструкции для скоростных модульных транспортных систем, пассажирское движение в которых будет сродни самолетным - со скоростью до 600 километров в час (см. раздел **2.3**, вторая глава). Иными словами, глобальная транспортная связь Восток - Запад всегда и навечно останется за Россией. Скоростные же перевозки Север-Юг через Северный полюс в Северную и Южную Америки могут как арбуз “нарезать” Землю “ломтиками” космических трасс из Австралии-Японии, Кореи-Китая, Индии-Пакистана, африканского и европейского многополосья. Ну, а пока...

**7.2.3. ТОЛЬКО ГОЛЫЕ ФАКТЫ**

“США стали спонсором таджикско-афганской границы. ... В действиях США доминирует логика, указывающая на то, что **американцы собираются остаться в Центральной Азии надолго.** Кремлю остается признать, что **это расплата за долгое отсутствие собственной стратегии в центрально-азиатском регионе** (подчеркнуто мной, - И.К.)”.7.48

(7.2.4.)

“Сбываются прогнозы о расширении противостояния США и России на Южном Кавказе. .... В пользу этого сценария стало недавнее решение госдепа США об отмене запрета на поставки вооружений Азербайджану и Армении, введенной в 1993 г. в разгар карабахского конфликта. ... При этом Вашингтон рассматривает Баку как коммуникационную линию и “дополнительную артерию” в случае эскалации ситуации в Афганистане, Пакистане и Центральной Азии”.7.49

“Америка готова платить России за крупные политические уступки мелкими экономическими компромиссами. ... Запад же медленно, но верно проводит нужные решения, оставляя России лишь роль формального союзника. ... Большим “сюрпризом” для Москвы стало упорное желание США окончательно закрепиться в Средней Азии, потеснив ... Россию. ... ”.7.50

“Глава МИД РФ Игорь Иванов ... заявил, что Россия не шла и не будет идти “ни на какие односторонние уступки” ... (США). ... Среди уступок называют ... присутствие сил США в Центрально-Азиатском регионе и Грузии. ... Возникает вопрос о неком крене во внешней политике России, которая, взяв курс на стратегическое партнерство с Западом, делает односторонние уступки Америке, ничего не получая взамен”.7.51

“Россия оставит Афганистан Америке? ... Москва не собирается посылать свой контингент в Афганистан ни под каким флагом. ... Ранее министр обороны РФ Сергей Иванов говорил о возможном участии российских военнослужащих-контрактников в составе голубых касок. ...”.7.52

“Джордж Буш планирует предоставить властям Пакистана дополнительную финансовую помощь. ... Ранее Вашингтон обещал Исламабаду $100 млн. ... В США сняты ограничения на помощь Азербайджану. Узбекистану обещано $8 млрд. ... “Эксперт” напоминает, что “Талибан” создавался “на арабские нефтедоллары пакистанской разведкой для поддержки планов США по воссозданию **Великого шелкового пути** (подчеркнуто мной, - И.К.)”.7.53

“Джордж Буш поблагодарил президента Узбекистана Ислама Каримова за помощь в проведении антитеррористической операции в Афганистане. На ... встрече в Белом доме, американский президент отметил “ключевую роль Узбекистана” в поддержке военной кампании США. Сейчас на территории этой бывшей советской республики размещены порядка 1 тыс. американских военнослужащих. ... ”.7.54

“Администрация США отменила запрет на поставки оружия Таджикистану. ... Объявив несколько лет назад прикаспийский район зоной своих стратегических интересов, США поставили ... цель положить практическое начало выдавливанию России из этого региона. ... Центральное место ... занимает проект строительства транскаспийского газопровода Туркмения-Каспийское море-Азербайджан- Грузия-Турция. ... ”.7.55

“США приступили к подготовке вывода своих военно-воздушных сил, участвующих в операциях против Афганистана, с четырех пакистанских баз на новые объекты на территории Узбекистана и Киргизии. ... В Киргизии силами американских военных уже построена авиабаза ... в аэропорту Манас. ... ”.7.56

“К. Токаев, совмещающий посты госсекретаря и главы МИДа ... заявил, что “только Россия была и остается основным стратегическим партнером для Казахстана. ... До настоящего времени каких-либо иностранных воинских объектов на территории Казахстана не дислоцировано, хотя консультации ведутся, и ... не исключается возможность приема американских самолетов ... с сопредельной Киргизии. ... ”.7.57

(7.2.5.)

А как Россия отнеслась к этому сверхнеординарному событию в непосредственной близости от ее жизненно важных центров? А никак. Молча. Потому что молчание это было заранее куплено Америкой разговорами о списании ею российских долгов, о чем в самой Америке несколько дней шла публичная дискуссия, не слишком ли жирно? “По данным главного контрольного управления США, ... с 1992 года Америка истратила около $2,3 млрд на помощь России в становлении “демократии и рыночных реформ”. МВФ и Всемирный банк ... предоставили России более 30 млрд долл. В результате разбазаривания столь масштабной помощи ... шанс становления рыночной России был упущен. В итоге Америке приходится иметь дело с нестабильной страной с коррумпированной экономикой и огромным теневым сектором, что не в интересах США. ... ”**.**7.58

Даже за посулы снять такие суммы, правящей элите России можно и помолчать. Что касается постсоветских республик, то они получили от внезапно ринувшегося в предновогоднюю ночь-2002 в дипломатический вояж по этому региону госсекретаря Колина Пауэлла чрезвычайно важные финансовые подарки.

(7.2.6.)

“Россия сдала Центральную Азию США? Министр обороны России Сергей Иванов ... отметил, что военные базы США и других стран в Центральной Азии созданы на временной основе и ... будут оставаться там до окончания контртеррористической операции. .. ”.7.59

“Председатель Госдумы Геннадий Селезнев ... выразил беспокойство тем, что Америка усиливает свое присутствие в регионе. Селезнев убежден, что “страны СНГ, являющиеся членами Договора о коллективной безопасности, не должны принимать ни одного решения без консультаций друг с другом”. Между тем, ранее ... Владимир Путин заявил, что вопрос присутствия “наших американских партнеров” в Центральной Азии, должны решать США и центральноазиатские страны на двусторонней основе. На днях USA Today проинформировала об основании американской военной базы на территории международного аэропорта Бишкека, с которой **США смогут контролировать не только Афганистан, но и индийско-пакистанскую границу, западные районы Китая, Узбекистан, Таджикистан и города Казахстана** (подчеркнуто мной, - И.К.)”.7.60

“Россия заинтересована во вводе международных миротворческих сил в Афганистан, поскольку хочет видеть в нем нейтральную дружественную страну, ... заявил ... В.Путин на совместной пресс-конференции с британским премьером Тони Блэром. ... Накануне визита в Англию президента РФ ... Блэр отметил, что в прошлом веке Россия и Британия боролись за влияние в Афганистане. Теперь ... они разделяют “общий интерес в том, чтобы Афганистан превратился в жизнеспособное государство, готовое войти в международное сообщество наций”. ...”.7.61

“Ни в какой форме и ни в каком виде участвовать с оружием в руках на территории Афганистана российские солдаты не будут”, заявил ... министр обороны РФ Сергей Иванов. Россия не против участия других стран в миротворческой деятельности в Афганистане, однако нам не вполне понятен статус миротворческих сил, которые планируются. ... Миротворцы “обычно вводятся в ту или иную страну для разъединения противоборствующих сторон”, а в Афганистане такая ситуация не наблюдается, и едва ли возникнет в обозримом будущем. ... Если же миротворцы будут заниматься оказанием гуманитарной помощи, то, ... Россия уже давно этим занимается. ... ”.7.62

И вот запоздалая реакция. “Два российских штурмовика Су-25 приземлились на киргизский военный аэродром “Кант”. ... Таким образом, российская группировка ВВС в Киргизии достигла семи самолетов. Ранее на аэродром “Кант” были переброшены три истребителя-перехватчика Су-27 и два военно-транспортных самолета Ил-76. ...”.7.63 Российские истребители принимал сам министр обороны С.Иванов, а Путин в это время прибыл с официальным визитом к президенту Киргизии Акаеву. Много говорилось о традиционной дружбе, о том, что прибывшие самолеты - это часть сил быстрого реагирования “шанхайской шестерки”. Чуть ранее президентами России и Казахстана было объявлено, что **“дверь Хоросана закрывается на московский “крючок””.**7.64 Но если вернуться к приведенным выше “голым фактам”, “в Киргизии силами американских военных уже построена авиабаза ... в аэропорту Манас”. 7.64 Это в 25 километрах от аэродрома “Кант” и силы американцев там более значительны. Пожалуй, со времен “встречи на Эльбе” российские и американские войска еще не стояли так близко друг к другу. Удержит ли этот слабенький “московский крючок” массивную хоросанскую дверь?

Не удержит... “США построят автомобильный мост через пограничную реку Пяндж на южном участке таджикско-афганской границы, сообщил ... посол США в Душанбе Франклин Хадл. ... Cтоимость проекта составляет 12 миллионов долларов. ... Строительство моста будет проводиться под контролем военных специалистов из США и будет отвечать всем международным требованиям и нормам. ... Всего на реке Пяндж планируется построить 5 мостов, соединяющих Таджикистан с Афганистаном”.7.99

В качестве комментария к этому фактическому материалу можно добавить вольный пересказ передачи НТВ из цикла “Совершенно секретно” (21.03.03), которое тоже заинтересовалось странными обстоятельствами закрепления американцев в Центральной Азии. Опуская подробный перечень созданных там баз США, я приведу лищь некоторые подробности, важные для понимания возникшей ситуации.

Рассматривается одна база в 35 километрах от столицы Кыргызстана. Место, отведенное для нее, окружено бетонными блоками и блок-посты на подъездной дороге проверяют каждую машину, хотя выход персонала базы в город не возбраняется и даже приветствуется его общение с местным населением. Обычно американская база обустраивается как военный городок со всеми удобствами, но пока живут в палатках. Контингент базы – 3.000 человек. В основном это американцы, но есть и французы, норвежцы, немцы, канадцы, даже литовцы. Для обустройства привлекаются местные жители, которым платят по американскому минимуму - 5 долларов в час - сумма невиданная для нищих центральноахиатских провинций. На базе созданы все условия для жизни, соответствующие американским стандпотам: завезено 200 тонн продовольствия, поэтому из разнообразного меню в общей столовой можно выбрать и обычный западный набор - от гамбургера до ванильного мороженого и свежих фруктов. Одна палатка отведена под молитвенный дом и, как говорит местный капеллан, все верующие - католики, протестанты, иудаисты, буддисты - могут молиться по своим канонам. В перечисленном списке религий православные, как видим, отсутствуют.

“Кто бы мог полумать лет 10-15 назад, что американская армия так запросто разместится на территории СССР”, - бесхитростно откровенничсет капрал из штатовой глубинки... Не один раз я ездил поездом с группой таких же, возвращавшихся домой из Нью-Йорка. Это физически здоровые, нагловато-простоватые или же хитровато-скрытные, но обязательно громкоголосо-наглые люди неопределкнно-среднего возраста с дорожной подушкой подмышкой, которые в полной мере ощущают себя хозяевами на своей земле. Огражденные бетонными блоками и американскими стандартами проживания, в полной мере хозяевами чувствуют они себя и на чужой земле.

США здесь на стремятся угрожать нам, так как они могут достать нас и с других территорий. Это константация факта, что Россия перестала быть сверхжержавой и она не влияет на эти страны. Более того, русские выдавливаются из этого региона самими национальными правительствами - они ишут себе новую “крышу”, более сильного “старшего брата”. Тем более, что размещая свои базы, США декларирует, что не будет влиять на внутреннюю политику и экономическую ситуацию в этих странах. Но во все века - от Римской империи и Чингисхана до СССР, метрополия оказывал давление на свои колонии., даже если слабые страны себя таковыми не считали. С одной стороны, теряя опору, власти этих стран сами будут взывать к союзническим соглашениям, а с другой, сам факт нахождения вооруженных сил США на данной территории требует подчинения интересов этих стран своим глобальным интересам.

Кроме того, согласие каждой из постсоветских стран на размещение американских баз, дает им определенные экономические выгоды, такие как плата за вренду земли, вылет каждого самолета, создание новых рабочих мест, военная помощь, решение проблем внешнего долга, в том числе, содействие в получении кредитов от МВФ, Всемирного банка и самой Америки.

Существуют три версии о целях размещения американских войск в центральноазиатских республиках. Первая - борьба с талибами в Афганистане. Вторая - перекачка нефти из среднеазиатского региона, который считается третьим в мире по значимости, через Афганистан, Пакистан и Индию к Индийскому океану, то есть, минуя терроторию России. Третий - сдерживание Китая, который потенциально может стать сверхдержавой, а также противовес Шанхайской организации сотрудничества (“шанхайской пятерке”), в которую входят Россиия, Китай, Казахстан, Узбекистан и Кыргызстан.

Геополитическое ослабление Китая в этом регионе может быть дажне более выгодным, чем новые пути перекачки нефти и газа. Сегодня фактически произошел передел мира - Америка выиграла Третью мировую войну, которой не было”.

А впереди еще иракская война, нет, демонстрационный урок, как может Америка, возомнившая себя властелином мира, наплевать и на ООН, и на своих партнеров по НАТО, чтобы скрутить в бараний рог страну, вставшую поперек ее или израильских интересов.

**7.2.4. НИЩИТА - БАЗА ТЕРРОРИЗМА**

Заголовок относится к числу штампов, кочующих из одного издания в другое, зачастую с прибавлением перед ним слова “общеизвестно”, поэтому нельзя не согласиться с мнением бывшего короля Афганистана Мохаммада Захир Шаха о том, что .“возглавляемая США антитеррористическая кампания в Афганистане является “тупой и бессмысленной и будет лучше, если она немедленно прекратится”.7.66 Так он, как гласит информационный заголовок, “обессмыслил борьбу с терроризмом”.

Современный терроризм - это конгломерат различных причин, но, поскольку поиск истоков данного “явления без границ” не входит в задачи книги, я ограничусь лишь тем, о чем заголовок - зависимостью терроризма от нищеты. А нищета в Афганистане - некогда плодородном крае, просто классическая: “лишь 30% мужчин и 15% женщин могут читать. Процент вдов и сирот ... - самый высокий в мире. Продолжительность жизни ... не достигает 44 лет, а годовой доход - меньше 100 долларов на человека”.7.67

“Бен Ладен бессмертен, - утверждает Гавриил Попов, - ... потому, что ... США ... устроили ... (мир) ... в виде пирамиды. Вершина - США. Затем группа стран-метрополий - семерка. Затем группа стран среднего уровня. ... Все вместе они составляют одну десятую человечества, ... “золотой миллиард”. А внизу пирамиды - третий мир. ... В целом этот мир - поставщик сырья. Свалка отходов. Рынок залежалых товаров. (Уж очень смахивает на сегодняшнюю Россию, - И.К.). Третьему миру уготована роль “вечно последнего”. Без всяких перспектив, даже без обещаний на иную роль. ...

В недрах этих 9/10 человечества рано или поздно ... появятся силы, не желающие мириться со своим местом. Объединение их ... создает мировое течение антиглобализма. Это течение будет бороться за иной вариант устройства мира. **Поскольку глобализм - неизбежен для современной цивилизации, то борьба будет идти не за американскую, пирамидальную, а за новую модель глобализма. ...** (подчеркнуто мной, - И.К.)”.7.68

Коль скоро война с так называемым международным терроризмом осуществляется самой богатой сверхдержавой против самой нищей страны, стоит задуматься, не в этих ли определениях скрыты внутренние пружины конфликта. Сама по себе бедность не является стимулом для террора; крестьяне России, веками “сидевшие” на своей бедной земле, не стали “международными террористами”, хотя периодически ввергались в крестьянские бунты. По здравому размышлению их нужно также отнести к проявлениям терроризма, как совсем уж безразмерным террором стал едва прикрытый сомнительной идеологией их апофеоз - октябрьский переворот. Организовали и осуществили этот, по отношению к России, акт международного терроризма “профессиональные революционеры”, как правило, жившие вне ее границ.

Современные террористы - люди, которым не досталось места на своей земле. “Терроризм - это составной элемент глобальной проблемы выживания”,7.74 и потому сейчас он тесно связан с глобальными экономическими процессами, возникшими в современном “экономическом мире без границ”. Но если это так, - а это именно так! - то никакие военные антитеррористические действия для ликвидации этого глобального явления не помогут. В новых условиях перестали работать старые идеи, понятия и возможности “ограниченных” границами государств. Даже король уже понял, что они “бессмысленны и тупы”. Экономика не лечится танками, она возрождается тракторами. В землю Афганистана нужно не вбивать высоточные бомбы, а вкладывать деньги, которые бессмысленно растрачиваются на создание этих дьявольских бомб. Дайте воду в этот заброшенный “центр земледелия” и Афганистан снова станет процветающей страной.

В этой связи необходимо вернуться к разделу **2.2.4.** второй главы о ставшей жизненной потребностью цивилизации необходимости формирования глобальной транспортной системы Интертранс. Для упрощения, я просто перенесу оттуда часть международного анализа, сделанного американским фьючерным журналом “Wired”.

“Несмотря на то, что угроза глобальной ядерной катастрофы отступила, количество вооруженных конфликтов и вызванных ими потерь продолжает нарастать. Со времен конца “холодной войны” в 1991 году зафиксировано 200 конфликтов, в которых погибло от 35 до 40 миллионов человек - немногим меньше, чем потери во Вторую мировую войну (около 50 миллионов погибших). Росту конфликтов способствует бесконечное выделение из крупных стран мелких национальных “карликовых государств”, борющихся за свою независимость вооруженным путем. Очень часто эти государства возникают в бедных регионах планеты, и так склонных к национализму из-за почти полного отлучения от “мирового пирога”. ... Из 6 миллиардов сегодняшних обитателей Земли 3,3 миллиарда недоедают. Огромно и техническое отставание: во всей Африке сегодня меньше автомобилей, чем в одной-единственной германской земле Северный Рейн- Вестфалия. ...

Ученые не предвидят никаких тенденций к улучшению этой ситуации. “Сегодня ясно, что никакая держава, включая даже превосходящие всех во много раз в военном и техническом отношении США, не сможет навести в мире порядок, - считает британский историк Эрик Хобсбаум. Американский футуролог Мануэль Кастеллс признает, что, “насаждая всюду либерализацию и глобализацию, американское правительство порой ослабляет национальные правительства, прежде способные хоть как-то контролировать ситуацию у себя дома”. Бегство капиталов, которые теперь можно перегонять с континента на континент одним нажатием кнопки, утечка мозгов и технологий - проблемы не одной только России, но и сотен других стран. Другое дело, что, по мнению Кастеллса, оказывая огромное влияние на мир, правительство США все менее контролирует свою собственную страну, власть в которой переходит к крупным концернам. ...

Словом, хлопот у человечества в следующем (XXI-ом, - И.К.) веке не убавится. Но ученые согласны и в другом важном моменте: возвращение к прошлому в этих условиях - не выход. **Попытки вернуться к “социальному государству” послевоенного периода обречены на провал** (подчеркнуто мной, - И.К.). Невозможен сегодня и полный суверенитет: его не добились даже Северная Корея и Ирак. Невозможен и отказ от техники: она слишком далеко нас завела. “Тот, кто уже взобрался на тигра, должен ехать на нем и дальше”, - считает президент института Макса Планка Губерт Маркль”.7.69

Не буду повторяться в том, что перечисленные в этой статье проблемы, включая локальные войны и терроризм, связаны прежде всего с границами, разделяющими жизненные интересы людей. Гораздо важнее для рассматриваемой темы вспомнить, что на территории Хоросана зародилась и потом “залила” весь мир (по Тоффлер, см. гл. **1**) первая - сельскохозяйственная цивилизационная волна. Основной компонент культурного сельского хозяйства - земледелие, а для его успеха нужны три основные внешние составляющие: хорошая почва, солнечный свет и пресная вода. Два первых из них остались в Афганистане теми же, что и тысячи лет назад, а вот вода практически исчезла. И это беда не только Афганистана. В течение тысячелетий “реки уходили в море”, солнце иссушало земли и их огромные массивы были истощены на обширном пространстве Малой Азии и других земледельческих районов, превратились в пустыни, оставаясь ими до сих пор. Решение вопроса для этих земель - вывести на поверхность и опреснить грунтовую воду, которой в изобилии пропитана земля даже под пустыней Сахара, возродить этот мировой центр земледелия, истощенный прежней естественной, но неэффективной системой хозяйствования.

После терактов 11 сентября дотошные американцы подсчитали, что убытки от них обойдутся Америке в 600 млрд. долларов. Еще столько же положили на укрепление внутренней безопасности и проведение антитеррористических операций по поимке бен Ладена, в том числе такой “пустячок” как выделение “ЦРУ $1 млрд для разработки мер по борьбе с терроризмом и проведение секретных операций”.7.75 Плюс ежегодные 300-миллиардные бюджетные вливания в Пентагон. Планируемую войну с Ираком оценили в два триллиона долларов (НТВ,07.12.02), включая сюда 170 миллиардов, потраченных непосредственно на ведение боевых действий, а остальное - в ближайшие десять лет - на восстановление его разрушенной инфраструктуры и “укрепление демократии”.

Я задаю простой вопрос: если Америка смогла найти эти незапланированные и планируемые финансовые ресурсы, почему она не могла вложить их в мирное время в эти отсталые страны, чтобы предотвратить в них развитие международного терроризма?

Однако “президент США Джордж Буш ... (срочно сколотил новое министерство безопасности с годовым бюджетом 49 млрд долларов, а “убогим”) ... заявил, ... что бедные государства должны провести политические, экономические и законодательные реформы (на какие шиши? - И.К.) для того, чтобы получить западную помощь. Призыв Генерального секретаря ООН Кофи Аннана об увеличении помощи развивающимся странам на 50 млрд долларов в год не нашел поддержки американцев (сопоставьте с приведенными выше “антитеррористическими” цифрами, в прямом и переносном смыслах фукнутыми на ветер, или задолженностью 39 беднейших стран на общую сумму 5 миллиардов 700 миллионов долларов, которые США, даже после публичного обещания Клинтона, до сих пор им простить не могут - И.К.). США пообещали увеличить отчисления на помощь вдвое - до 10 млрд долларов к 2004 году, однако это гораздо меньше установленных ООН ориентиров. ... ”.7.70

И это опять же при том, что “бюджет США на 2003 год - это ... план ведения войны; войны, которой мы не искали, но в которой полны решимости победить. ... Американский президент просит конгрессменов увеличить расходы на оборону на $45 млрд в 2003 году и на $120 млрд за последующие пять лет. ...”.7.71

В теории изобретений есть правило, которое еще никогда не подводило меня: если никак не удается впрямую решить научную или техническую задачу - сделай наоборот. Мы видим, что сколько бы ни вкладывалось средств в полицейскую и даже военную защиту от терроризма, он только усиливается, питаясь от этих соков: чеченские боевики, например, полностью вооружились за счет воюющей против них российской армии. Отдайте, мистер Буш, ставшие лишними для Америки миллиарды и триллионы на подъем экономики развивающихся стран, подтяните их хотя бы до своего минимального уровня, а потом посмотрите удивленно вокруг: куда это подевался международный терроризм и почему это сами арабы забыли про бен Ладена?

\* \* \*

Я в основном закончил книгу, сверстал рукопись и подготовил ее к регистрации в Библиотеке Конгресса США. И тут, по укоренившейся привычке сверять свои мысли с высшими авторитетами, пришла идея побеседовать с ее директором - мистером Джозефом Вулси на предмет продвижения содержащихся в книге идей в правящую элиту Америки, а также о ситуации в России, ну и далее, как пойдет.. Нельзя сказать, что идея родилась на голом месте. Еще года два назад, когда я сдавал туда же рукопись сборника “Воссияй, Россия!”, тоже всплывала эта мысль, поскольку об этом заслуженном человеке была большая статья в “Новом русском слове”. В ней говорилось, что Д.Вулси - давний друг России, знает русский язык и много сделал для развития американо-российской дружбы. Если учесть, что он - главный хранитель практически всего интеллектуального богатства Америки, лучшего собеседника по глобальным проблемам развития цивилизации пожалуй и не найти. Тем более, что все равно нужно было отвозить рукопись в Вашингтон.

Сказано - сделано... Я тут же позвонил дочери и попросил ее подъехать в секретариат Библиотеки, объяснить ситуацию и договориться о встрече. Выяснилось, что секретарь м-ра Вулси, г-жа Ирина Стеклер тоже говорит по-русски, сам м-р Вулси сейчас занят, так как тоже пишет книгу о России, нужно прислать по факсу мою биографию и краткое содержание и тогда, если книга заинтересует его, он сможет принять меня в начале декабря-2001, а если не очень, тогда встреча произойдет в январе.

Запрашиваемые материалы (их можно посмотреть в начале книги) я отправил в американский День Благодарения (21 ноября), так что время еще было. Через неделю молчания я попросил дочку позвонить г-же Стеклер и узнать, получила ли она вообще мой факс. “Да, да. - по телефону с ходу узнала ее та, - материалы получены, но я их еще не читала, поэтому пока никакого ответа нет. - Когда вам позвонить? - Я сама позвоню вам, у меня на столе лежит ваша визитка”.

Нам все это показалось странным. Во-первых, могла ли какая бы то ни было секретарша в день получения корреспонденции не прочитать, а тем более не доложить о ней начальнику? Зачем секретарю такого ранга держать перед глазами визитку неизвестно кого? И вообще, где элементарная этика сотрудника интеллектуальной сферы, если выполнив все ее требования, мы не получаем четкий и ясный ответ. Если учесть мои предыдущие “истории с Америкой”, скорее всего, - решили мы, - над гамлетовским вопросом “быть или не быть” этой встрече размышляет уже совсем другое ведомство.

Книгу я тем не менее зарегистрировал, как сказали, она пошла в “Русский отдел” и, предполагая по предыдущему сборнику, уже интенсивно изучается. Что касается встречи с мистером Вулси, то ни в декабре-2001, ни в январе-2002 я не получил никакого ответа от странной миссис Стеклер. Что, уж так совсем не понравилась моя книга? Или, наоборот, как было с Рабенхорстом, - “моего интеллекта не хватает”? Скорее же всего через год-полтора я снова получу по Си-эН-эН или русской службе новостей какое-нибудь неожиданное сообщение о новом выверте в американской внешней политике. Но это будет, надеюсь, уже за пределами книги.

**7.3. ПОСТГОСУДАРСТВЕННАЯ ГОСУДАРСТВЕННОСТЬ**

***“Ужели не хватает нам заблуждений и сумасбродства тех праздных теорий, которые развлекали нас своими посулами уготованной для нас исключительности, неподверженности человеческим несовершенствам, слабостям и порокам, какие свойственны всем обществам? Не пришло ли время пробудиться от этого обманчивого сна, сулящего золотой век, и усвоить себе в делах политической жизни следующий практический принцип: как мы, так и все жители шара земного весьма еще далеки от того счастливого государства, где совершенная мудрость сочетается с совершенной добродетелью.***

***Александр Гамильтон (1755-1804)***

Развитие системы Интертранс наряду с глобализацией экономических, политических, культурных и иных связей между современными государствами, подводит нас к кардинальному изменению самого понятия “государственность”, что связано с постепенной ликвидацией границ и всесторонним объединением близлежащих государств - сначала с целью удешевления торговых связей и обеспечения коллективной безопасности, как это происходит на наших глазах в “старой” Европе, а затем и перехода к союзной форме постгосударственного устройства. Поскольку эти тенденции явно просматриваются в современных отношениях между развитыми странами, самое удивительное в этом процессе не то, что он уже происходит или неминуемо произойдет в ближайшем будущем, а то, что он начался уже несколько веков назад и сейчас - в приложении к наиболее “продвинутым” в государственном устройстве странам, - мы привычно не замечаем этого, фактически государственного устройства будущего.

**7.3.1. США - ЭТО СНГ**

Полная расшифровка заголовка “Соединенные Штаты Америки - это Союз Независимых Государств”. Несмотря на эпатажность, он не выражает ничего кроме очевидного факта, что образованное свыше двух столетий назад федеральное государство, обзываемое фамильярно по-русски “Штатами”, само состоит из.... независимых государств. Я не знаю, какой грамотей придумал в переводе “с американского” эти “штаты”, но в любом англо-русском словаре слово “state”, являющееся ключевым в названии страны **The United States of America**, помимо других, не относящихся к данному предмету значений, в приложении к государству однозначно и переводится как “государство”. Соответственно, министерство иностранных дел Америки - **State Department** - государственный департамент; **police state** - это полицейское государство, **statehood** - государственность, а **statesmen** - государственный, а не “штатный” деятель. Поэтому приведенную выше расшифровку заголовка можно смело переписать так: “Объединенные Государства Америки - это Союз Независимых Государств”. Есть возражения? Если нет, то в той же степени такая расшифровка относится и к Евросоюзу, в который входят такие независимые государства как Англия, Франция, Германия и так далее, куда уж более незпависимей?

Если же возражения есть, напомню, что Соединенные Штаты не всегда были “Штатами”, а “развивались в течение XVII - XVIII вв. на атлантическом побережье Северной Америки как независимые друг от друга 12 английских колоний, управлявшихся “как бы самостоятельно, вместе с тем находясь в непосредственной зависимости от метрополии (Англии, - И.К.). ... Некоторые из них считались частным владением (Пенсильвания, Мэриленд). Были колонии с “народным управлением” (Коннектикут, Род-Айленд), а также “королевские колонии”, управляющиеся губернаторами, которых назначало правительством метрополии. Как правило, в каждой из колоний функционировал совет при губернаторе и законодательное собрание. ... Колонисты считали себя свободными подданными английской короны, на которых распространяется действие права метрополии, ... однако на деле проводилась политика ограбления колоний, сдерживания их промышленного развития. ... Чашу терпения переполнил закон о торговле чаем (1773 г.), в ответ ... (на который) … группа возмущенных жителей Бостона 16 декабря 1773 г. выбросила в Бостонский залив груз чая ... (“Бостонское чаепитие”)”7.72

(**7.3.1.**)

Опуская подробности Войны за Независимость (1774-81 гг.), можно также напомнить, что она завершилась подписанием Версальского мирного договора, которым Великобритания признавала “**свободу, суверенность и независимость**” американских колоний. ... Важным конституционным актом ... являются статьи конфедерации, вступившие в силу 1 марта 1781 года. По существу это договор о **союзе и сотрудничестве между тринадцатью независимвми государствами**. В нем бывшие колонии именуются штатами (the states, -И.К.) каждый из которых сохраняет свой суверенетет (то есть, это даже не по формальному признаку “штаты”, а по существу - независимые государства, - И.К.). Для заведования общими делами союза намечалось ежегодно созывать однопалатный конгресс, ... (который) ... не имел ни прав, ни возможности принудить штаты к исполнению его постановлений. ... Бюджет страны складывался из добровольных взносов. ... Штаты чрезвычайно бдительно отнеслись к сохранению своей самостоятельности, Даже в условиях их тяжелой освободительной войны они предпочли не идти дальше признания **рыхлого конфедеративного союза** (все подчеркнуто мной, - И.К.)”.7.72 Именно потому, вплоть до начала ХХ-го века, Америка не представлялась России единой страной, что следует из ее тогдашнего общеупотребительного названия - Американские штаты.

(7.3.2.)

Известен психологический феномен, состоящий в том, что новое зачастую рождается в старой форме или использует ее элементы. Так автомобиль вначале походил на карету или кэб с шофером-извозчиком на высоком облучке, а на автоматических дверях московского метро я еще застал дверные ручки. При отделении от Великобритании или, по-английски, United Kingdom - Объединенного Королевства, “крестный отец демократии” англичанин Томас Пейн (см. ниже разд. 7.6), до того совсем недавно приплывший в “колонии” из Англии, не придумал ничего более оригинального как сохранить в названии новой страны - Соединенные Штаты - внешнюю форму названия старой.

Когда началась Война за Независимость, он написал “16 прокламаций, ... последняя ... (из которых) ... кончалась так: “Наша независимость должна обладать силой для защиты всего того, что ее составляет. И в качестве Соединенных Штатов мы в состоянии это сделать, в любом другом качестве - нет!” Так было впервые произнесено название будущей федеральной республики”.7.116

Прокламации эти писались непосредственно во время боевых действий и по приказу главнокомандующего северян Джорджа Вашингтона вслух зачитывались перед строем, укрепляя патриотизм и революционный подъем. Но скажите, положа руку на сердце, могли бы тронуть этих сурово-восторженных карбонариев какие-то “соединенные штаты”? Конечно же нет! Это просто традиционный дрянной перевод на русский. В оригинале же это звучит гордо: the Unated States - Объединенные Государства, и за это уже можно “положить жизнь на алтарь Отечества”. Не так ли?

Это тем более верно, что в свободной после **освободительной** войны Америке, по определению, не было королей, королевств и колоний, поэтому в названии и возникли **независимые демократические государства - “штаты”**. Да и что говорить, слово “свобода” до сих пор ключевое на североамериканском континенте, и произошло это не только потому, что основу американского народа составили вольные авантюристы всех мастей, но еще и потому, что отсутствие до этого какой-либо государственности позволяло каждому из почти 580 живших здесь индейских племен гордо называть себя “народом”.

(7.3.3.)

Что касается внутреннего содержания, то современные американские штаты “сохранили известную политическую и администратиную автономию, свою конституцию и свой **государственный** (подчеркнуто мной, - И.К.) аппарат” 7.72 в виде исполнительной, законодательной и судебной властей с губернатором во главе и с закрепленным в поправках к конституции Америки положением о том, что “права, не представленные конституцией Соединенных Штатов”, принадлежат штатам или народу” (ст. 10)”.**7.52** Надежность нынешнего федерального скрепления штатов-государств подчеркивается их, зачастую ортогональными, то есть искусственно проведенными по линейке границами. Иными словами, в целях облегчения бремени “штатных” - общегосударственных расходов, они делегируют часть своего суверенитета (полномочий) федеральному правительству во главе с президентом этих объединенных или, как принято говорить по-русски, соединенных штатов.

Я потому так подробно остановился на государственном устройстве и истории возникновения САСШ - Североамериканских Соединенных Штатов - так в советской литературе 20-х годов прошлого века писалась известная всем аббревиатура “США”, что еще при создании этого, не менее удивительного чем Россия сборного государства, его основатели, несмотря на скепсис тогдашней “политической элиты”, отлившийся в язвительную тираду Гамильтона (см. эпиграф), неосознанно реализовывали мечту о “мире без границ” в пределах доставшейся им для исторического эксперимента территории. Эта мечта в 1919 году была подкреплена “Биллем о дорогах”, на основе которого до сих пор совершенствуется сеть федеральных хайвэев, занимающих теперь свыше 2% территории Америки. И если дороги России стали одним из символов ее расхлябанности и необустроенности, то скоростные дороги Соединенных Штатов - это признанный символ прогресса и великолепия западной жизни.

(7.3.4.)

Но если Соединенные Штаты Америки можно назвать прообразом “мира без границ”, то что тогда говорить о Древнерусской республике - Роси, Киевской Руси, Новгородском и Владимиро-Суздальском княжествах, Московском царстве и, наконец, Советском Союзе и Российской Федерации, тысячелетиями объединявшими сначала земли славян, а затем и близлежащих народов, так что и теперь Россия - это “89 субъектов федерации, объединяющих 175 народностей, живущих на ее территории”. Это в еще большей степени “мир без границ”, поскольку из-за традиционной жесткой централизации власти все указанные “субъекты федерации” практически полностью утеряли свой суверенитет, а административные границы между ними - весьма зыбки и приблизительны, что подтверждается многочисленными пограничными спорами, возникшими при дележе территории после провозглашения СНГ. Именно поэтому “Россия откроет границу с Украиной. ... (Они) ... не будут проводить демаркацию границы в силу сложившейся исторической специфики. ... На данном этапе Киев и Москва решили ограничиться только делимитацией сухопутной границы на картах”.7.73 Более того, выступая на саммите СНГ в Киеве (28.01.02) после подписания договора о совместной границе с Украиной, президент Путин обратил внимание на то, что европейские страны давно открыли между собой границы (см. ниже) и имееют с этого большие экономические выгоды, в то время как “мы, - его “исторические” слова буквально, - все еще продолжаем сопли жевать”.

С другой стороны, СНГ, следуя именно букве его названия – “Союз Независимых Государств” - это идеальная база для построения модели истинного Мира без границ. Прежде всего, в нем по-прежнему впечатляют размеры - без малого 17% всей земной суши, малая плотность населения и слаборазвитая транспортная сеть. В то же время еще свежа память о недавней единой стране, которую вместе строили и защищали. И если окраинные народы были больше привязаны к своей земле, то и Россия в целом и общая столица - Москва были им не чужими. Что касается россиян, а тем более русских, то, если у них и было некоторое отчуждение в отношении чопорных балтийских государств, то Ташкент, Алма-Ата или Киев были вполне русскими городами - до 80% русских, постоянно там проживающих, со слабой примесью других национальностей, в том числе и коренных. А где такой “примеси” не было, да хотя бы и в той же Москве. Наличие еще не до конца умерщвленной науки, по-прежнему высокий уровень образованности населения и тот самый “восточный менталитет”, который может “объять необъятное” - это также мощные факторы для того чтобы признать СНГ основным претендентом на модель Мира без границ. Наконец, создание под боком у него американского Центростана дополняет картину тесного слияния Востока и Запада в будущей архитектонике Нового Мира.

**7.3.2. ОБЕДИНЕННАЯ ЕВРОПА КАК СРЕДСТВО ДЛЯ ЛИКВИДАЦИ ВОЙНИ**

Широко известно определение войны как продолжения политики, но другими средствами. В человеческом же понимании, война - это коллективное преступление, в котором люди “на законном основании” с удовольствием убивают друг друга. Заложенный в нашу психику механизм самосовершенствования, который материализуется в стремление быть первым, быть лучшим, быть единственным, в предельном случае коллективного психоза, когда схлестываются жизненные интересы людей или государств, оборачивается войной.

(7.3.5.)

“Германия XIX века - это большое “лоскутное одеяло” из более чем 400 самостоятельных государств, живущих по своим законам”.7.33 Одно из таких лиллипутных “государств” со столицей Цербстом традиционно поставдяло невест для наследников русского престола. Наиболее известна из них - принцесса Софи Ангальт Цербстская, ставшая после замужества с Петром III и его последующим убиением императрицей Екатериной II Великой. Управляли этими карликовыми “госудврствами”, подобно удельным князьям в Киевской Руси, самовластные курфюрсты, пока в 1871 году, как скаламбурил один телеобозреватель, “союз нерушимый курфюрстов свободных сплотила навеки великая Прусь”. Но даже в этих условиях некоторые курфюрсты оставались свободными аж до 1918 года. На вечно спорных границах этих мини-государств постоянно велись нешуточные войны. От этих примитивных - “межевых” - войн за овладение землей в “сельскохозяйственный” период развития нашей цивилизации или захвата сырьевых ресурсов и рынков сбыта в “индустриальном” цикле, мы добрались до “идеологических” войн ХХ-го столетия и антитеррористических XXI-го. Впрочем, - никто тогда не понял или не определил, но Вторая мировая война - это и была Первая антитеррористическая, поскольку шла между двумя социал-диктаторами, террором захвативших власть в своих странах и угрожающих террором же остальному миру. Но если в прежних войнах счет убитым шел на тысячи и десятки тысяч, то во Второй мировой войне жертвы исчислялись уже десятками миллионов. Не исключено, что какая-нибудь по счету “террористическая” вообще изведет цивилизацию.

Можно было бы сказать для красного словца, что напуганные прогрессирующим числом жертв войн, ведущихся современными средствами, государственные мужи Европы решили объединиться и ликвидировать границы для того, чтобы навсегда уничтожить причины войны на этом, самом многострадальном из всех континентов. Хотя впоследствии и был достигнут такой результат, в действительности дело обстояло обыденней и проще.

В 1951 году некоторые европейские политики поставили вопрос о создании Общего рынка в Европе. Для начала.Германия, Франция и страны Бенилюкс (Бельгия, Голландия, и Люксембург) создали “Потребительское общество угля и стали”, которое, оставаясь верным первоначальной цели, в дальнейшем несколько раз меняло свое название. Объединению экономического пространства этих стран не помешало и то, что “13 августа 1961 года жители Берлина проснулись в другом городе, главной достопримечательностью которого на долгие годы стала Стена - самое знаменитое сооружение времен “холодной войны” (и апофеоз межгосударственных границ, добавлю я, - И.К.). ... “Антифашистский защитный вал на стыке социализма и капитализма”, как на пропагандистском языке ГДР именовалась Берлинская стена, почти три десятилетия был олицетворением того, ... что коммунизм и свобода понятия несовместимые. **Стена превратилась и в другой символ - конфронтационной стабильности**. Поделив мир, две идеологии были готовы, надежно отгородившись друг от друга, сосуществовать мирно. Неожиданное крушение Стены в ноябре 1989 года стало победой свободы над тоталитаризмом и продемонстрировало, что **время закрытых систем прошло** (все подчеркнуто мной, - И.К.)”.7.74

(7.3.6.)

История Евросоюза еще будет написана, здесь же можно сказать, что те европейские деятели, которые стояли у его истоков, начали этот процесс постепенно: сначала отменили торговые ограничения, затем ликвидировали таможенные барьеры. В 70-е годы люди с удивлением обнаружили, что из Германии можно проехать во Францию не заметив границы. И не только из нее.

В 1990 г., когда мы приехали навестить дочь в Голландии, к милейшей Татьяне Николаевне, у которой она жила, пришли ее родственники. В честь такого события мы достали заветную бутылку русской водки под только что купленную, продавашуюся в весенний сезон на каждом углу знаменитую, малосольную, голландскую селедочку. Были разные тосты, но последний, сугубо наш семейный, сказала моя жена: “До встречи в Париже!”. Этот тост, понимая всю его несбытосность в глухие советские времена, мы со смехом говорили при каждом застолье. Но здесь жена не учла иное географическое положение. “Вы хотите поехать в Париж? - оживилась сестра хозяйки дома, очень бодрая старушка 89 лет. - Я там тоже давно не была. Уже целый месяц. Давайте поедем на следующей неделе”. Наши смущенные объяснения, что это у нас такая шутка, не вызвавли даже улыбки. Кончилилось тем, что обе сестры сговорились съездить в Германию за колбасой. На электричке.

К фактическому отсутствию границы в центре Европы все быстро привыкли. Там же, где граница оставалась, ввели “зеленый коридор” для жителей сопредельных стран.

(7.3.7.)

Какие бы ни придумывали строгости на российских границах, Европа и здесь “пробила свое окно” в Россию. Многие еще помнят мучительный процесс таможенных досмотров в Шереметьево-2 при “переходе” границы “туда” и “оттуда”, когда прилюдно шмонали твое барахло, и был только стыд за бесцеремонных, одетых в государственную форму таможенников. Это было еще в конце 90-х... И вдруг - здесь не по моей вине - в один из последниз приездов в Москву, мы попали в “зеленый коридор”. На Западе через него проходишь практически не замечая, а тут сработал “совковый” эффект. Идти “просто так” было и боязно и неловко; так и тянуло подойти к равнодушно сидящему рядом таможеннику и вывернуть свой багаж наизнанку, чтоб доказать ему, ну, честный я, совсем честный, ну, ничего такого в Сою..., в свою Россию не везу.

А в Объединенной Европе, между тем, к концу ХХ-го века был поставлен вопрос об обмене валюты. Ничто так не скрепляет новое государство как единая денежная система. Но она тоже вводилась постепенно. Новую валюту - евро, напечатанную в разных странах, три года никто не видел кроме экспертов, хотя безналичные расчеты в евро все это время шли полным ходом. И вот с Нового, 2002 года произошел обмен национальных валют на единую для всех евро. К Новому Году любой житель европейских стран мог зайти в банк и взять мешочек конфетти, сделанной из прежних банкнот. И хотя некоторые страны - Швеция, Швейцария, Дания и Англия еще остались “при своих”, но это только вопрос времени.

Можно ли представить теперь, что Париж оккупирует Бельгию, Берлин - Англию или Испания - Люксембург? Вообще напасть на какую-либо из цивилизованных стран, хотя они же, договорившись не спешить расставаться со своими армиями, формируют объединенные силы быстрого реагирования и всей этой мощью, объединенной в НАТО, навалились на Югославию, когда им показалось, что там были нарушены права человека.

Процесс идет глубже и дальше. “Руководители стран Европейского Союза ... приняли декларацию о будущем Европы. Документ предусматривает создание специального коллегиального органа - Конвента, который должен подготовить межправительственную конференцию ЕС по разработке нового договора о Союзе. ... Главой Конвента избран экс-президент Франции Жискар д`Эстен. ... Главная задача нового общеевропейского института - сделать Евросоюз менее забюрократизированной структурой (то есть, надо понимать, изъять и передать в общий управляющий орган соответствующие однородные функции объединившихся государств, - И.К.). ... 16 апреля 2003 года в ЕС приняты еще 10 государств, преимущественно из стран центральной и восточной Европы. ... Полагают, что в конечном итоге в союз войдет до 28 государств. ... Европа меняется политически и экономически. Двенадцать из 15 членов союза переходят на единую валюту, а между 9 странами ЕС упразднены границы”.7.75

События стремительно сменяют друг друга. Мне не нужно уже предугадывать: что дальше? Я пишу прямо с экрана телевизора (НТВ 22.01.02). “Если в январе-2000 европейские валюты только-только начали менять на единый евро, то в январе-2002 в Париже на юбилейных торжествах по случаю подписания франко-германского договора о дружбе и сотрудничестве, объявлено о **слиянии двух стран в единое государство с устранением границ между ними и предоставлением всем жителям двойного гражданства** (подчеркнуто мной, - И.К.)”. И если выше я говорил о “некоторых европейских политиках”, заложивших основы такого беспрецедентного объединения двух, мягко сказать, исторически совсем недавно косо поглядывающих друг на лруга государств, то теперь открыт памятник “выдающимся европейским политикам - Шарлю де Голю и Конраду Аденауэру, 40 лет назад заложившим основы такого слияния”.

Торжества по этому поводу прошли в королевском Версальском дворце, что имеет свое символическое значение. Здесь, в 1871 году после победы Пруссии над Францией был подписан кабальный для нее мирный договор и провозглашена Германская империя. Через полвека в 1919 году, в этом же дворце был подписан позорный для Германии Версальский договор. Теперь же под председательством Ширака и Шредера прошло совместное заседание французского и немецкого правительств, а позже - Бундестага и Национального собрания Франции. Обе страны теперь хотят идти не только по пути объединения Европы, но и более тесного сотрудеичества во всех областях своей деятельности. Остается только одна проблема - название нового государства: будет ли это Франко-Германь или Германо-Франь – как и в Киевской Руси жизно сама все рассудит…

Нетрудно спрогнозировать, что рано или поздно точно также вся Европа сотрет свои внутренние границы, предоставив всем здесь живущим единый статус европейцев. В той рукописи, которую я на излете ХХ-го века зарегистрировал в Библиотеке Конгресса, была в числе прочих зарегистрована и формула “Мир без границ, насилия и войн”. Но даже тогда в Европе еще не намечались столь **вдруг** стремительные перемены...

А далее дело берут в руки русские “левши”. “Единая энергетическая система от Владивостока до Португалии может быть создана при вложении в этот проект всего $100 млн. ... Она обеспечит генерирующим станциям и потребителям электроэнергии значительную экономию издержек. ... Синхронизация сократит уровень необходимых резервов электроэнергии, создав взамен механизмы энергообмена, так как пики потребления электроэнергии различаются по временным зонам. ... Реакция европейских электроэнергетиков на эти предложения пока крайне осторожная, ... (что связано с необходимостью) ... повышения качества ... и надежности ... систем”.7.76 Не нужно быть большим пророком, чтобы сказать, что и единая Европейская транспортная система (ЕТС) тоже не загорами.

О необходимости развития такой системы я писал Маргарет Тэтчер в 1988 году (цитирую себя): “Объединение национальных транспортных систем, основанных на указанных выше принципах (см. гл. **2**, разд. **2.5**, - И.К.), позволяет создать единую общеевропкйскую систему транспорта, которая кроме выполнения чисто технических функций, конкретно осуществляет формулу хельсинского процесса “обмена идей и людей”, поскольку возле каждой “двери” не поставишь пограничника. Этот, чисто политический оттенок предложенных мной технических решений, повидимому является основной причиной того, что я был уволен с работы и уже свыше восьми лет не занимаюсь своим делом. Мои неоднократные обращения к сменявшим друг друга высшим руководителям Советского Союза, в том числе и к генеральному секретарю ЦК КПСС Горбачепу, при общей положительной оценке технической стороны дела, не дали конкретного результата.

В то же время мои непосредственные наблюдения транспорта Великобритании показывают, что положение здесь столь же критическое, как и в Советском Союзе. Более того, эта проблема не имеет национальных границ, поскольку во всех промышленно развитых странах давно уже назрел еризис транспортных устройств, основанных на принципах средневековой кареты и дилижанса. ...

В связи с предстоящим отъездом в первых числах декабря с.г., мне можно писать по моему московскому адресу, ... но обязательно через английское посольство в Москве с предварительным уведомлением по телефону...”.

(7.3.8.)

Последняя приписка был связана с тем, что мне уже рассказали о “грузовике служебной почты, ежедневно приходящей на Даунинг стрит, 10”, а с другой стороны, было известно, что 5 декабря в Лондон пролетом из Нью-Йорка прибывает с кратким визитом Горбачев. Собственно, именно это и подвигло меня на обращение к г-же Тэтчер в надежде, что мое письмо как-то попадет к людям, готовящим этот визит и все вдруг счастливо определится к взаимной пользе трех сторон. Но получилось так, что в это время произошло землетрясение в Спитаке (Армения), на следующий день, как раз 5-го по всем станциям метро бренчали кружками, собирая помощь пострадавшим, а любимый Западом Горби рвануд прямо в Ереван, мимо не только Лондона, но и Москвы. Зато я, несмотря на пресловутые “грузовики, получил ответ от частного секретаря г-жи М.Тэтчер г-на Л.Паркера, точно первого декабря.

(7.3.9.)

“... Я разделяю Вашу точку зрения, что основой индустриального развития стран, подобных Соединенному Королевству, является надежная и эффективная транспортная система. И я уверен, что объединение международных транспортных сетей может играть определенную роль в устранении искусственных барьеров, разделяющих Европу. ... Отмечая, что Ваши идеи разумны и очень интересны, я боюсь, что мы не можем оказать Вам какую-нибудь финансовую помощь для работы на будущее...”.

Боже мой, как давно все это было! А ведь тогда еще не быдо демократической России, не был построен ламаншский тоннель, не было Интернета и только-только начался разговор о введении в Евросоюзе единой валюты, причем Англия, следуя традициям консерватизма, цепко держалась за свой неразменный фунт. Держится, кстати, и сейчас, но это, говорят вопрос времени. Транспорт же со времен средневековья, как видим, вообще самая консервативная часть техники.

Зато “российский президент деполитизировал трубу в Европу. ... При открытии Балтийской трубопроводной системы (БТС), президент Путин сказал: “Мы развиваем наш энергодиалог с Евросоюзом, и будем вписывать все наши транспортные проекты в рамки этого энергодиалога с объединенной Европой” ... Он обратил внимание на необходимость полной деполитизации этого объекта. Важна экономическая привлекательность БТС как для российских участников, так и для зарубежных партнеров. ... ”.7.77

Казалось бы, без границ стало совсем спокойно в европейском СНГ, “но за 12 лет, прошедших со дня падения Берлинской стены, европейцы так и не изобрели надежного средства предотвращения конфликтов. Как показывает опыт войн 90-х годов (в Югославии, - И.К.), ... единственным убедительным аргументом остается сила”.7.75

Но побойтесь Бога, господа европейцы! Всего ведь только 12 лет, а социальные процессы в обществе утишаются десятилетиями. Тем более, в обществе, где всего лишь полтора столетия назад Германия была “большим лоскутным одеялом”,7.78 где за сто последних лет прошли две мировые войны и бесчисленное число революций, где непрерывно враждовавшие люди, веками жившие бок-о-бок, веками же вживляли в сознание каждого бытовые, но оттого и наиболее живучие предрассудки: “немец-перец, колбаса, кислая капуста”, англичане с овсянкой по утрам, французы - “лягушатники”, “макаронники” - итальянцы, плюс куча другой чепухи, над которой можно потешаться в своем, самом-самом лучшем болоте. Поэтому, несмотря на Европарламент и европейский “Мир без границ”, политические дебаты вокруг НАТО не стали менее актуальными. Наоборот, они усилились, поскольку появился новый, немыслимый даже десять лет назад фактор - демократическая Россия.

Именно в ней, - хотят они того или нет, - европейцы по-прежнему видят противовес военным замашкам из-за океана. “Милитаризм Буша прибил НАТО к России. Сотрудничество России и НАТО может выйти в ближайшее время на новый уровень ... Послы 19 стран-членов альянса на закрытом заседании в Лондоне приняли решение начать полномасштабное сотрудничество с Россией. ... НАТО превращается в “двадцатку”. ... Сотрудничество с НАТО в форме “двадцатки” не даст России возможность накладывать вето на решения Северного альянса. ... Не идет также речь о том, чтобы включить Россию в объединенную военную структуру НАТО”.**7.38** Ах-ах-ах! То, чего боятся, как правило, и сбывается. И даже быстрее, чем каждый из 19-ти успеет подумать.

“Робертсон обрек Россию на альянс. ... Как генеральный секретарь НАТО он поставил на одно из самых главных мест в своей работе - партнерство Североатлантического союза с Россией. ... Мы все видим в сильной и уверенной в себе России жизненно важную часть Североатлантического сообщества, объединенного общими интересами и общими ценностями”. По его словам, “многое разделяло нас в прошлом, но еще больше объединяет нас сегодня”.7.79 Какие уж тут могут быть комментарии?..

Но если у Объединенной Европы теперь осталась по-настоящему серьезная граница - восточная, то на востоке у России - другой, не менее сложный альянс, о котором нельзя не думать. “Москва заинтересовалась японским НАТО. ... **Сейчас в мире общей тенденцией является сотрудничество в создании коллективных систем обеспечения безопасности**, и Японии представляется необходимым создание структуры по обеспечению безопасности во всей Азии с участием Китая, Северной и Южной Кореи, России и США. .. . В Японии растет ощущение, что обеспечивающий до сих пор безопасность Токио двусторонний оборонный союз с США уже не гарантирует полной безопасности. ... **Единственное средство покончить с разделением АТР на лагеря противников - создать единую зону безопасности, в которую на правах равных партнеров войдут бывшие враги** (все подчеркнуто мной, - И.К.)”.**7.80**

Более того, военная доктрина России, как известно, базируется на ключевой идее - **многополярного мира**, которую столь неуклюже озвучил Ельцин в своей прощальной политической речи в Пекине (см. пятую главу). В таком упрощенном виде эта идея сейчас и осуществляется. “Шанхай стал центром многополярного мира. ... Отмечаются серьезные подвижки в “треугольнике США - Россия Китай”: объявившая стратегическое партнерство с Пекином, Россия в то же время приблизилась к Америке. ... Кондолиза Райс: “В американской стратегии отмечалась устойчивая тенденция к постепенному повороту в сторону России”. Недавние враги США и Китай также сближаются. ... Джордж Буш заявил, что Китай и Америка будут вместе бороться с терроризмом. ... Представитель Кремля: российско-китайский “диалог идет по всем направлениям””..7.81

Новый мир - **мир без границ, насилия и войн** формируется прямо на глазах. Россия сделала еще один - навстречу будущему - важный шаг: по предложению президента Путина - **открыть границу между Объединенной Европой и Российской Федерацией,** фактически, **двумя Союзами Независимях Государств**. И мы знаем: если политическая задача поставлена, значит она созрела, значит очень скоро но она будет осуществлена. И это относится не только к внешним, но и внутренним границам.

“Подписанное заявление президентов России, Украины, Белоруссии и Казахстана о подготовке к формированию единого экономического пространства является логичным развитием зоны свободной торговли. ... Она подразумевает создание наднационального органа по внешнеторговому урегулированию. ... Четыре страны должны будут синхронизировать свою внешнеэкономическую политику, чего до сих пор не было. Если это удастся в экономике, то, ... это подтолкнет и политические изменения. ... Восстанавливаются нарушенные интеграционные цепочки, которые существовали на пространстве бывшего СССР”. Тенденция к новосу объединению очевидна - ведь Европейский союз тоже начинался с единого экономического пространства.

**7.3.3. “ЕВРОПА БЕЗ РАЗДЕЛИТЕЛЬНЫХ ЛИНЕЙ”**

Эту формулу провозгласил министр иностранных дел России Игорь Иванов на сессии Евросоюза 17 апреля 2003 г., на следующий день после приема в него 10 новых членов в основном бывших советских республик. “К 2007 году между Россией и ЕС может быть установлен безвизовый режим взаимных поездок граждан. ... Игорь Иванов подчеркнул, что предложение президента России о введении безвизового режима нашло политическую поддержку в странах ЕС. ... Главное при этом … что “есть политическая воля” к совместному продвижению к этой цели”.7.103

“Как сказал глава МИД Игорь Иванов, Россия предложила Евросоюзу создать рабочую группу по решению вопросов, связанных с выходом на безвизовый режим взаимных поездок граждан РФ и стран ЕС. ...Пока не предусматриваются правовые изменения режима шенгенской зоны. Но мы думаем о том, чтобы ввести еще более благоприятный режим для некоторых категорий россиян. ... В остальном ... (европейцы) ... разделяют мнение президента Путина, поставившего в качестве долгосрочной цели отмену визового режима”.7.104

“Председатель Совета министров Италии Сильвио Берлускони “обещал взять под свой контроль” вопрос о безвизовом режиме между Россией и Евросоюзом. ... “Необходимо создать “большую Европу”, куда вошла бы и Россия. Это позволит Европе превратиться в политический субъект, способный сохранить авторитет в диалоге с единственной в мире сверхдержавой - США”, - сказал Берлускони”.7.105

После только что прошедшей войны в Ираке, Европа “прозрела” и поняла свою уязвимость от страны, у которой “армия по своему могуществу равна армиям 27 государств, следующим за ней в общем списке”.1.182 Поэтому эта сессия была одной из самых представительных - приехали главы 40 европейских стран, которых, после оглашения указанной формулы И.Иванов пригласил на празднование трехсотлетия Санкт-Петербурга, наполнив конкретным содержанием еще одну, теперь уже пушкинскую формулу; “Все флаги в гости будут к нам...”.

Но если эта поэтическая строчка вполне конкретна и ясна, то в отношении формулы “Европа без разделительных диний” следует сделать несколько существенных замечаний.

1. Известно, что делать официальные заявления от имени Российской Федерации могут только три должностных лица; президент РФ В.Путин, министр иностранных дел И.Иванов и пресс-секретарь при президенте. Следовательно, данную формулу, озвученную министром иностранных дел, следует считать официальной позицией России по отношению к Евросоюзу.
2. Россия тоже Европа, следовательно, указанная формула, озвученная российским министром, относится прежде всего к ней, что в сочетании с высказанным ранее предложением В.Путина открыть российско-европейскую границу, превращает данную формулу в **официальную доктрину России**.
3. Формула “Европа без разделительных диний” гораздо более радикальна, чем используемая сейчас в Европе формула “единого экономического пространства” - это шаг вперед по пути полной интеграции.
4. Структура формулы “Европа без разделительных диний” тождествена формуле “Мир без границ”, являясь ее упрощенным вариантом для европейского региона. Однако уровень сегодняшнего государственного мышления, при общем понимании правильности такого подхода, не может пока допустить исчезновение понятия “граница”. Поэтому и появляются такие дипломатически-обтекаемые формулировки как “разделительные линии” или, того круче, “перегородки” в последней ельцинской “политической инициативе” (см. гл. **5**).

Поскольку новое понимание политической реальности, особенно в дипломатической работе, не приходит само по себе, следует рассказать об истоках этого понимания, опираясь на только мне известные факты.

Письмо, вызвавшее экономическую пертурбацию в президентской административной клоаке (см. выше), было кратким. Главное в нем – “упомянутое” на 10 с., которое гораздо шире представлено в начале этого раздела.

(7.3.10.)

14 мая 2002 г.

Президенту Российской Федерации

**В. В. Путину**

Уважаемый Владимир Владимирович!

Представляю Вашему вниманию свои соображения по **стратегии опережающего развития России**, которые, в свете предъявляемых Вами повышенных экономических требований к правительству РФ, возможно, будут интересны для Вас.

С уважением,

И.Н.Колпакчиев, президент

Приложение: упомянутое, 10 с.

Хотя работа с книгой продолжалась - мы прилетели в Москву, чтобы взять недостающие материалы в моем архиве, но она уже была зарегистрирована в Библиотеке Конгресса (декабрь – 2001), то есть, стала доступна для ознакомления всем желающим. Поэтому, учитывая актуальность “Стратегии” для России, было решено, что нужно информировать о ней президента.

Несмотря на отсутствие ответа, мы понимали, что “дело” не закончено, поскольку оно критически важно для России. И действительно, где-то в ноябре мне позвонили: “Говорит Денисов Александр Иванович, консул России. Игорь Николаевич, мне хотелось бы с Вами встретиться. Скажите, где Ваш офис, я подъеду. - Сегодня уже не получится, давайте завтра. - Хорошо, если можно, в десять утра. - Договорились. Я сам подойду в консулат. - Жду”.

“Что бы это значило? - изумленно воззрились мы с Татьяной друг на друга. - Звонок консула за границей, это все равно как мне бы в Москве позвонил президент. - Подожди, еще позвонит”, - мудро сказала моя, никогда не ошибающаяся в таких прогнозах жена. Но если “не паозднее вчерашнего”, значит действительно срочно.

В консулат мы пошли вдвоем. Разговор “за жизнь”: почему уехали, на что живем, где семья, чем можете помочь России? Встречно: почему меня нашли, может ли помочь с продвижением технических предложений? Обещал на местном уровне, к тому же “у меня часто бывают делегации из России, можно с ними поговорить. Вы мне только ваши предложения дайте”. Дали. В том числе и пакет материалов по книге.

“Я вам сам позвоню”, - ну, это известно: если “начальник” так сказал, значит звонка не будет никогда. Жена позвонила сама. Опять обтекаемый разговор: “Не волнуйтесь, все будет у вас нормально, все будет хорошо”. Снова обещание позвонить, но и через два месяца ничего не случилось, а там мы сами уехали в Москву, где закрутились события, о которых рассказано выше. Поскольку осталось чувство неадекватности между значимостью события - сам консул просил аудиенции у “пиристого” (по Райкину) соотечественника, и малозначастью двухчасовой беседы, как будто, ладно, уж нам, ему делать нечего, решили: если маленький начальние не хочет, нужно говорить с “большим”.

(7.3.11.)

20 апреля 2003 г.

Г-ну **И.С.Иванову,**

Министру иностранных дел РФ

Уважаемый Игорь Сергеевич!

17 апреля с. г., на сессии Евросоюза в Афинах Вы объявили формулу “Европа без разделительных линий”. Поскольку Вы являетесь должностным лицом, имеющим право делать официальные заявления и эта формула соответствует сделанному ранее предложению президента России В.Путина об открытии границы между Объединенной Европой и нашей страной, Ваше заявление можно рассматривать как официальную доктрину России в вопросах ее взаимоотношений со странами Евросоюза.

В свою очередь, я применил формулу “Мир без границ” как название книги, в которой, в частности, рассматриваются предложения по разработке новых видов скоростного наземного, воздушного и космического транспорта и создания на их основе Всемирной транспортной системы Интертранс. Нетрудно заметить, что формула “Европа без разделительных линий” тождествена формуле “Мир без границ”, являясь ее упрощенным вариантом для европейского региона.

Напомню, что моя формула в полном написании “Мир без границ, насилия и войн”, была использована бывшим президентом России Б.Н.Ельциным во время последнего визита в Пекин (ноябрь-1999) в качестве его первой и последней международной “политической инициативы” в виде “Многополюсный мир без насилия, войн и перегородок”. Понятие “многополюсный (многополярный) мир”, кстати, также широко используется в книге, правда, отнюдь не в ельцинском понимании.

Кроме того, в моей книге на основе особых свойств славянского менталитета, центрального геополитического положения России и опережающих технологий в указанных видах скоростного транспорта дается формула **“Россия - лидер цивилизации XXI века”**, которая могла бы стать ее Национальной идеей, а указанные опережающие технологии рывком привести Россию к этому состоянию.

Свои соображения о таком “Мире без границ” я изложил в письме к президенту Бушу в январе 2000 г. сразу после его инаугурации. Следствием этого явилось его заявление президенту РФ В.В.Путину на встрече в техасском ранчо в марте 2002 года о том, что **“предназначение России в XXI веке быть двигателем мирового развития и центром новаторского мышления”**. Перефраз моих мыслей, как и в случае с Б.Н.Ельциным очевиден.

В книге приводится ряд других примеров влияния моих идей на большую политику. В частности, я могу напомнить, Игорь Сергеевич, о Вашем веселье, отмеченном прессой, по поводу успешного визита в Ватикан, когда Вы неожиданно были удостоены аудиенции у Папы Римского, предложившего Вам “заложить первый камень в основание будущего первого в Риме православного храма на территории резиденции российского посла. С холма ... открывается отличный вид на главный собор Ватикана”. (О.Шевцов. Чему улыбался министр Иванов в Риме? - “Комсомольская правда”, 17.01.2001).

Такая несвойственная Понтифику поспешность объясняется тем, что за неделю до Вашего визита я отправил в местную газету моего родного города Бердянска на Украине статью “Срам на горе”, в которой протестовал против осуждакмой нашей церковью политики прозетилизма (насильственного обращения православных в католицизм), которая там выразилась в строительстве в православном городе католического костела, сооружение которого “намечено в рамках программы 2000 года “Любовь, добро и милосердие”, инициированной Папой Римским Иоаном Павлом II”. (Т.Горячева. Дорога к храму. - “Бердянск деловой”, № 15, 13.04.00). Во время приезда Понтифика на Украину планировалось, что он освятит его строительство. Быстро-быстро освященный православный храм на холме в обмен на католический “срам на горе”, согласитесь, тоже хороший повод для веселья.

Можно напомнить также о докладе когрессмена Кокса - фактической программе республиканской партии Америки перед выборами-2000, в котором раздел об отношениях с Россией был фактически списан с моей рукописи “Воссияй, Россия!”, зарегистрированной в Библиотеке Когресса США (сентябрь 1999 г.). Уверен, что этот доклад дал Бушу гораздо больше голосов избирателей, чем то минимальное количество (+537), которое позволило ему стать президентом США. Ну, и так далее...

Рукопись книги “Мир без границ” также зарегистрирована в Библиотеке Конгресса, рег. № 123010816, 10.12.2001, и в таком виде доступна для ознакомления любому желающему. Только в целях экономии времени, я не говорю о других, отмеченных в ней случаях использования заложенных в нее идей без указания моего авторства.

Мне уже не раз приходилось встречаться с подобным в Советском Союзе, когда я находил целые абзацы из моих писем в речах перманентно сменявшихся генеральных секретарей. Кондовая коммунистическая система, не пожелавшая воспользоваться моими знаниями и опытом, бесславно развалилась и я помог ей в этом. К сожалению, я не нашел пока понимания и у нынешнего руководства России.

Начиная в конце 90-х годов разработку идеологии “Мира без границ”, я поставил перед собой задачу по мере написания книги подготовить мировое общественное сознание к восприятию идей, заложенных в нее. События последних лет и приведенные выше некоторые факты, немыслимые еще 5, а тем более 10 лет назад, показывают, что я успешно справляюсь с поставленной задачей.

Безнравственная война в Ираке показала, что Америка и Израиль любой ценой стремятся к мировому господству. Альтернативой этой, не раз уже битой в истории идее может быть только концепция “Мира без границ”. И я очень рад, что политическое руководство России выбрало именно этот путь. В том числе опору на ООН, как было заявлено Вами на международной конференции по послевоенному развитию в Москве 12 мая с. г. Однако уже ясно, что ООН требует глубокой модернизации, что также отражено в книге. Это лишний раз подтверждает, что книга нужна не только России, но и миру. Однако ее издание связано для меня с материальными трудностями. В то же время мне известно, что “в МИД РФ создано специальное подразделение по работе с соотечественниками, ... (о котором) сообщил глава министерства Игорь Иванов. ... Иванов указал, что спецподразделение МИДа разработает программу, которую будет реализовывать вместе с загранучреждениями России по работе с нашими соотечественниками”. (МИД РФ вспомнил о зарубежных россиянах. - “Национальная служьа новостей”, 04.03.02).

Я беседовал по данному вопросу с консулом РФ в Монреале г-ном А.И.Денисовым по его просьбе. При общем доброжелательном отношении и искреннем желании помочь мне, я понимаю, что у него просто нет для этого возможностей. Поэтому я обращаюсь к Вам и прошу Вашего содействия в издании моей книги.

С уважением,

И.Н.Колпакчиев,

президент НТЦ “Взлет”

Я не стал просить консула о передаче этого письма диппочтой, как планировал вначале: в очередной наш приезд в Москву, Татьяна отнесла его в экспедицию высотки на Смоленской площади.

**7.3.4. ГОСУДАРСТВО И ВЛАСТЬ В ОБЕДИНЕННОМ МИРЕ**

Сослагательное наклонение, как известно, неприменимо к историческим событиям. С другой стороны, предположения, используемые при описании будущего, будут тем более верны, чем с большей точностью они будут опираться на реальные факты, определяющие тенденцию дальнейшего движения. Используя этот простой, а потому самый верный подход, расставим цепочку известных фактов и следующих из них логических выводов, показывающих направление движения мирового сообщества к некоему высшему общественному устройству.

(7.3.12.)

1. Мы вилим, что в силу исторических причин (Россия), прозорливости отцов-основателей нации (США) или по мере естественного развития постиндустриальных государств (Европа), сопредельные страны объединяются в союзы независимых государств (федерации) с единой верховной (федеральной) властью, при этом границы между ними приобретают условный характер.
2. Очевидно также, что понятия **границы и власть** взаимосвязаны и неразделимы: **власть** всегда устанавливает свои **границы** - физические, ограничивающие управляемую территорию, и юридические - через Конституцию и законы. Соответственно, имеющиеся **границы и законы** ограничивают **власть**.
3. Поэтому, казалось бы, формула **“Мир без границ”** - в самом широком понимании, - в соответствии с п. 2 отменяет не только границы, но и власть. Однако, общество не может жить без власти; поэтому формула “Мир без границ” не тождественна формуле “Мир без власти”.
4. Это связано с тем, что для более разумного, а следовательно, высокоорганизованного общества будущего требуется более разумная и высокоорганизованная власть, то есть не **государственная власть**, определяющая **государство**, которое, как известно, есть аппарат насилия, средство подавления каждого индивидуума и общества в целом.
5. Отсутствие границ не уничтожает власть, а только ограничивает ее, извините за тавтологию, ограничинительные функции: она вырождается в **управление**, менеджмент или, **“наряд”**, как говорится в русской летописи, - то самое ключевое слово, которое никак не смог грамотно объяснить академик Лихачев.
6. Очевидно также, что если объективный процесс объединения развитых стран и превращения границ между ними в условную линию на карте, говоря словами первого и последнего президента СССР (что само по себе симптоматично) “уже пошел”, он будет и дальше “углубляться и расширяться”, то есть, в сформировавшииесяся союзы независимых государств будут входить новые страны, суверенитет которых вследствие этого будет уменьшаться, а сами они будут обращаться в Национально-территориальные объединенич (НТО) (см. гл. **2**).
7. В пределе, когда процесс объединения распространится на все страны мира, границы и суверенетет практически исчезнут, вся территория Земли станет **равно-правной**, а все люди, живущие на ней, сохраняя свою, самоопределяемую национальность, могут быть названы единой общностью землян.
8. Очевидно и то, что “наряд”, то есть разумное управление глобальной территорией, должен осуществляться из единого мирового центра, будь то, как сейчас, Совет Безопасности при Организации Объединенных Наций или пресловутое **Мировое правительство**. Последнее легко конвертируется из предыдущего путем формирования СБ не “полномочными членами”, а непосредственно руководителями (НТО) на расширенной постоянной и сужкенной временной основе. Совет Беопасности в этом сдучае может быть переименован в Высший Совет Мира (ВСМ) и его решения (резолюции) становятся обязательными для управляющих органов всех НТО.
9. Укрепив таким образом Совет Безопасности в качестве Высшего управляющего органа Земли и не умаляя заслуг и значимости ООН в реализации мировых гуманитарных программ развития человечества и переключения финансовых потоков от развитых к развивающимся странам, целесообразно должность генерального секретаря ООН, не показавшую своей эффективности в мировой политике, в частности, при прямой агрессии США против Ирака или постоянной агрессии Израиля против Палестины, ограничить уровнем руководства сессиями ООН по типу спикера парламента с переподчинением сложивщшейся структуры ООН обновленному СБ (ВСМ), из числа членов которого на периодической основе, аналогичной высшим органам НТО (см. ниже) избирается председатель Высшего Совета Мира.
10. Глобальная “вертикаль власти” при этом сохраняется, начиная от правительств бывших государств, првращающихся в НТО, до - последовательно - средних и нижних структур управления, привычных для данной части территории.
11. По принципу создания Конвента, осуществленному сейчас Евросоюзом, и назначенных в России представителей президента по округам, могут быть созданы аналогичные промежуточные (континентальные) управляющие структуры межлу высшей властью и менеджментом Национально-территориальных объединений.
12. Высшая форма власти, которая по аналогии с управляющими структурами Древнерусской республики названа здесь “наряд”, основана на четком понимании каждым свободным членом общества своих прав и обязанностей и неукоснительном исполнении им принятых в данном обществе законов, то есть это власть с минимумом насилия или даже вообще без него.
13. Поскольку общество, как и любой человек, никогда не может достичь идеала и совершенства, все, перечисленные выше структуры управления должны иметь полицейские органы и минимально необходимые силы быстрого реагирования, выполняющие полицейские и военные функции в пределах управляемой территории по типу сил быстрого развертывания уже имеющихся у Америки и создаваемых сейчас в европейском и азиатском регионах. “Гауссов колокол” - в данном случае, распределение индивидуумов, составляющих общество по их человеческим качествам, обязательно даст 4-5% по разным причинам “анормальных” индивидуумов, от которых надо защищать остальные 95% нормальных и законопослушных.
14. Неспровоцированная агрессия США против разоруженного Ирака при наличии у Америки “армии по своему могуществу равной армиям 27 государств, следующим за ней в общем списке”,1.182 ставит вопрос о допустимом уровне обычных вооружений, которые может иметь государство для своей обороны. Этот вопрос важен лишь на первом этапе формирования мира без границ, когда велика опасность именно такой неспровоцированной агрессии, реально противостоять которой не может даже группа государств. По мере развития единого мира в условиях коллективной безопасности, вопрос о допустимом количестве вооружений будет решаться ВСМ исходя из внутренних потребностей сохранения порядка в данном национально-территориальном объединении и - в исключительных случаях! - применения военной силы группой НТО в отношении территории не подчиняющейся решениям Высшего Совета Мира.
15. Немаловажное значение имеет название организации, которая должна прийти на смену слабой ООН, как в свое время последняя сменила скомпрментировавшую себя Лигу Наций. После перебора различных вариантов, логично, мне кажется, как и прежде сохранить слово “Наций”, поскольку оно не исчезнет в Новом мире. Безликие же, ни к чему не обязывающие их связи типа “лиги” или “организации” целесообразно заменить на более конкретное слово “союз”, которое употреблено и в названии Америки (United”), и в названии СНГ, и в объединенной Европе (“Евросоюз”). Таким образом, название высшего органа управления миром - это Союз Наций (СН).
16. Очевидна также нецелесообразность размещения высшего органа управления миром на территории могущественной страны, которая вольно или невольно может оказывать на него политическое, экономическое или моральное воздействие, как это случилось с ООН в Америке. Естественно, что будущий Высший Совет Мира сам решит вопрос о месте своего пребывания. я могу лишь высказать собственную точку зрения. Во-первых, это должна быть территория, отчужденная от территории принимающей страны, подобно тому как это было сделано в США для своей столицы - из отчужденных участков на стыке штатов Вирджиния, Мэн и Мэриленд был образован округ Колумбия, название которого с тех пор неразрывно связано с именем города (Washington, DC). Во-вторых, это должно быть место равноудаленное от крупных мировых НТО. Одним словом, лучше всего для этой цели подходит Центростан - колыбель человеческой цивилизации, пустынный сегодня, но способный стать истинным Центром мира при организации через него, наряду с Россией, транспортных связей Север-Юг и Восток-Запад. В третьих, на этой территории не должно быть постоянных жителей, то есть, все сотрудники Совета Наций, включая и обслуживающий персонал, работают только на контрактной основе.
17. Система скоростных транспортных связей является основой будущего Мира без границ и этот факт должен найти достойное отражение в структуре будущего Союза Наций. По всей видимости, необходима комплексная научно-технологическая структура, подобная известным мне институтам ЦАГИ, ГосНИИ ГА и “Транспрогресс”, в которых всесторонне оцениваются перспективы развития скоростного наземного, воздушного и космического транспорта, разрабатываются технические требования к ним, устанавливаются единые стандарты разработки и эксплуатации, производится трассирование новых линий в Единой транспортной сети Интертранс, а также выполняются первичные испытания новых конструкций и их модификаций.

Таким образом, появившаяся за несколько столетий до Рождества Христова и выстоявшая более тысячи лет Древнерусская республика - предшественница Киевской Руси, - в которой право каждого ее свободного члена управлять обществом базировалось на праве избрания демократическим путем своих предсиавителей в органы управления, при разумном осмыслении может стать примером для будущего глобального управления свободным обществом землян, вполне подтверждая мысль, что история - это будущее, опрокинутое в прошлое.

Нетрудно заметить, что практически все будущие структуры упрпавления уже сформировались в современном мире. Задача состоит лишь в том, чтобы наполнить их более разумным и эффективным содержанием, обеспечить связями, соответствующими меняющимися условиям по мере развития рассмотенных выше **цивилизационных волн: четвертой - транспортной, пятой - энергетической и шестой - галактической.**

(7.3.13.)

Не буду конкретезировать и рассматривать далее пугающий всех после Наполеона, Гитлера и Ленина-Сталина вопрос о м**ировом правительстве**, Дабы не выглядеть перед нашими “сурьезными” политиками, занятыми важными **государственными делами**, Томасом Мором или Кампанеллой с их утопическими государствами всеобщего счастья, помимо фактов, приведенных выше, сошлюсь на государственное устройство Швейцарской федерации, которое уже лет 400 работает так же исправно, как знаменитые швейцарские часы. Как и Древнерусская республика оно также может служить примером для подражания. Объективности ради ничего не выдумывая, я привожу сообщение корреспондента НТВ В.Кондратьева в августе-2002, которое записал по горячим следам с максимально возможной точностью.

“Законодательное собрание Швейцарии (типа российского Федерального собрания) состоит из шести человек, избираемых на шесть лет. Из числа его членов назначается президент страны сроком на один год. Иными словами, каждый из его членов за время своего “депутатства” один год “работает” президентом. При этом президент не имеет специального кабинета, он работает в своем собственном, что удивляет иностранных гостей скромностью его обстановки. Соответственно, нет и того пышного штата, который обычно сопровождает специально избранного президента в других странах. По существу президент в данном случае – это менеджер высшей квалификации, которому на определенное время доверили (“нарядили”, - И.К.) управлять страной.

Соответственно решается и вопрос о Верховном главнокомандующем, которым обычно автоматически становится после выборов президент, например, в Америке или России (в большинстве случаев не имеющих для этого необходимых качеств и образования, - И.К.). Прежде всего, Швейцария, в которой менее 5 миллионов человек, имеет армию в 300.000, то есть относительно всего населения это страна с одной из самых больших армий мира, уступая лишь Финляндии, в которой армия составляет 700.000 человек. Реально же армии как таковой нет, поскольку двадцатилетние призывники проходят сначала 4-х месячную подготовку, а затем им выдается полная военная амуниция, включая автоматическую винтовку, с которой они каждые два года должны проходить двухнедельное дополнительное обучение, по-нашему, сборы. Штатные офицеры, обучающие новобранцев и проводящие переподготовку “старослужащих” - это по существу государственные чиновники, по утрам приходящие на службу и вечером, переодевшись, возвращающиеся домой. Как и другие, в 65 лет они вызходят на пенсию. Так вот: вопрос о Верховном главнокомандующем решается так: недавно объявлен конкурс на замещение этой должности. Основные требования: выдающиеся организаторские способности, высокий уровень образования, пол не имеет значения. Не исключено, что в ближайшее время Главнокомандующим швейцарской армией станет женщина”.

**7.3.5. ПОВЕЛИТЕЛЬ БАБУИНОВ**

Бесспорный опыт швейцарской системы управления страной, которую за 400 лет миновали все войны, бушевавшие на самом неспокойном континенте, может быть применен для высшего менджмента других стран, прежде всего, с президентским (моновластным) правлением. При этом в такой “нарядной” системе управления формирование высшей власти, на мой взгляд, должно также модернизироваться, о чем будет сказано ниже. Пока же напомню, что мы говорим о высокоорганизованном обществе и, соответственно, высокоорганизованном профессиональном управлении без самодурства, тирании или, что еще хуже, лжедемократии. В этом случае реализуемый сейчас **принципа единоначалия** также заменяется **системой “равноправных президентов”**, один из которых по заранее согласованному графику исполняет обязанности **действующего президента**, возглавляя в своем временном интервале страну, или, в дальнейшем, НТО. В этом случае устраняются многие, зачастую курьезные проблемы, связанные с индивидуальными особенностями единовластного правителя, как то: его отбытия в международный вояж, ухода в отпуск или если он, понимаешь, заболел... Решаются политические проблемы электората, разделенного на партии - каждый из президентов **с четко выраженной политической ориентацией** представляет свою, укрупненную часть общества, а не фиктивно - “независимости” ради и “для блага всей страны” - отрекается от партийности, то есть, понимая буквально, от своих политических убеждений.

История знает и другие примеры высшего коллегиального руководства, предел которого - парламентская республика. Это вторая крайность после монопрезидентства. “Круглый стол президентов”, правящих согласованно и одновременно под водительством “самого равного на сегодня” - это компромиссный, следовательно, политически самый гибкий способ правления, представляющий в самом себе все основные слои электората. В идеале, он должен заменить Верхнюю палату парламента (для российских условий - Федеральное собрание), принимая и утверждая новые законы, одобренные ранее парламентом (Государственной думой). Предполагается, что как и в Земельной думе Древнерусской республики это будут взвешенные, согласованные между членами “коллегиального президентства” решения, в отличие от сегодняшних, часто волюнтаристских и спонтанных, вроде скандального “берите себе суверенитета столько, сколько можете проглотить”, приведшего к первой чеченской войне или пресловутого “мочения”, развязавшего нескончаемую вторую. Ну и, конечно, каждый из президентов отвечает не за все чохом, а только за свою сферу управления обществом и хозяйством. Человек, говорят, тем и отличается от обезьяны, что у него существует разделение обязанностей.

(7.3.14.)

Кстати, об обезьянах. Если вдуматься, принцип единоначалия в виде “Богом данных” царей и королей, “демократически избранных” президентов, назначаемых председателей и договорных генсекретарей, вкупе с криминальными авторитетами, паханами, главарями и атаманами, пронизывающий всю историю человечества, уходит корнями в животный мир, в стаю и стадо, где верховное место в стихийной иерархии захватывает сильнейший. И это справедливо в животном мире. Но сильнейший - не самый мудрый. А мы ведь говорим о высокоорганизованном обществе и разумном управлении им, причем же здесь грубая сила, случай или, того хуже, политическая изворотливость?

Двадцатый век дал сильных национальных лидеров: Ленин, Сталин, Гитлер, Рузвельт, Черчилль, Аденауэр, де Голь, но измельчал на излете. Если Ельцин еще крупная политическая фигура, хотя и с большим комплексом “недоданности власти”, то всякие там клинтоны и тони блеры - это, как говорится, на рупь десяток. О Буше и Горе сказано в первой главе – они изначально не лидеры нации. Что касается нынещнего российского президента, то ему, прежде всего, нужно определиться с собственной стратегией развития страны: “нефть” или “опережающие технологии” - внутри, “государственность”, “державность” или “Мир без границ” - во внешней политике. Политические инициативы Путина в последний год его президентства (2003 – 2004) в какой-то мере отвечают вызовам времени …

Если вернуться к предвыборной борьбе последних в прошлом столетии президентов Америки и России, мы помним, что Буш и Гор шли “ноздря в ноздрю”, стали Гушем и Бором, кого из них **назначить** президентом решал Верховный суд США, на фронтоне здания которого выбито, что он “прав не потому, что он прав, а потому, что он суд”. При любом исходе таких карикатурных “выборов” практически половина электората неудовлетворена. За Путина проголосовало 52% из половины пришедших избирателей, то есть, для 3/4 электората Путин в лучшем случае - фигура номинальная, а для более трети - коммунистов и антиельцинцев; “всенародно” избранный президент - вообще лицо политически неприемлемое.

С другой стороны, на финише обеих президентских кампаний было по три кандидата. В Америке – кроме указанных, еще и Ральф Надер, “зеленый”, его около 17-ти миллионов голосов отошли к Бушу. В России - Путин, Зюганов, Явлинский, тоже “взявшие” свои голоса. Почему бы эти тройки - даже сейчас - не могли бы стать “триумвиратом” с чередованием “действующего президента”, скажем, через два года? Но с неограниченным числом выборов, следовательно, и сроков правления, если уж кто имеет высокий рейтинг. И с такой же периодичностью перевыборов одного из них в строго определенный день, скажем, в День Конституции? Только без идиотско-шумных “предвыборных кампаний” с публичным поношением друг друга, а по-деловому просто – по почте, когда только ленивый не поставит галочку на бланке и не сунет ее в тут же прилагаемый конверт. За кого? “Узнаете их по делам их”, - сказано в Евангелии.

В этой связи несколько слов о насаждаемой сейчас в России демократии западного, точнее, американского образца.. Общепринято считать, что квинтэссенцией народовластия (демократии) является парламент, “колыбель” которого – Англия. Он был дарован британскому истеблишменту королем в году как символический раздел власти. В действительности функции того парламента сводились к обсуждению и формальному одобрению указов короля. Тогда же, чтобы не допустить усиления, парламент был разделен на две равные части – “тори” и “вигов”, ставших позднее “левыми” и “правыми”. Именно так и сегодня – лицом к лицу - рассажен английский парламент, а посередине, во главе длинного стола-барьера, при всегдашнем отсутствии королевы восседает спикер, традиционно на мешке с овечьей шерстью. Королева же появляется в парламенте раз в году, в ноябре, чтобы зачитать, так сказать, тронную речь, которую столь же традиционно пишет ей премьер-министр. Для того, чтобы не забыть, какую политическую кашу и где он должен варить до нового явления королевы. Явление же это обставлено по средневековому ритуалу со множеством сопровождающих лиц, как и у актеров “играющих королеву” в навороченных костюмах и шляпах со страусинными перьями. А также церемонимейстером, всю дорогу (буквально) от кареты до парламента пятящимся перед королевой задом. В общем, полное народовластие.

При создании своего независимого государства из разношерстных колоний (см. выше), американская демократия также обзавелась двумя, так сказать, противоборствующими партиями – республиканской и демократической, скопировав заодно у Англии – по принципу приляпывания ручек к автоматическим дверям (см. там же) - выборного президента-короля. При этом в современных условиях, имея кучу денег, но невысокие представления о красивом и важном, американцы превратили выборную кампанию в нон-стоп-шоу с бесконечной говорильней, разоблачениями, прогнозами, разборками и прочей абсолютно ненужной нормальному человекау чепухой. Американская демократия превратилась в еще более смешную карикатуру чем английская. Вот свежая картинка прямо с экрана (НТВ 21-22.08.03).

На досрочные выборы губернатора Калифорнии (прежний оказался профнепригодным - за два года нагнал бюджетный дефицит в 40 млрд. долл.) ринулись 135 претендентов. Наиболее колоритные - оливудский супергерой Арнольд Шварценеггер - “железный Арни”, порнозвезда Мэри Кэри с размерами 120-60-90 и страдающий почечной недостаточностью карликоворослый негритянский актер Гэри Колмен.

Арни, занимая первое место среди претендентов, взял своим “вице” какого-то богача - второго после Гейтса, что, говорят, еще больше упрочило его положение на **демократических,** то есть, народных выборах. Он блистал офицерской выправкой и голивудскими улыбками, но подгадили журналисты, раскопав в австрийском архиве, что его отец был стопроцентным нацистом. Другая сказала, что “она никогда не решилась бы баллотироваться в губернаторы не имея такого большого политического опыта как у Арни: “качания” в спортзалах, отработки красивых поз перед зеркалом и многосерийной игры в терминатора”. Тем не менее, президент Буш, ставший после свадбы Арни каким-то его дальним родственником, публично объявил, что это был бы лучший губернатор Калифорнии.

Двадцатитрехлетняя красотка Мэри, гвоздь предвыборной программы которой - на 20% повысить налог на хирургические операции по вшиванию силиконовых грудей: “И у нас в Палм-Бич вы будете иметь миллионы”, долго трясла на публике своими якобы красивыми сисями, а на вопрос журналиста, почему она хочет стать губернатором простодушно ответила: “А кто ж этого не хочет?”.

Что вещал из-под трибуны зеленоватый без регулярного диализа негритенок Гэри, когда-то игравший вместе с Шварцнеггером под именем Арнольд, я не очень разобрал, разглялывая этого диковинного получеловека.

А теперь скажите - какое отношение имеют эти три забавные фигуры к насущным делам самого технологичного штата Аметики и, к его пестрому населению, среди которого белые - уже официальное меньшинство? А самое главное, какое отношение имеет все это к демократии - власти народа? И все это мы теперь должны бездумно пересадить к себе, чтобы Запад признал нас демократической страной? Да только вот не всякое заморское растение приживается на русской почве.

По мне, так идеал демократии в России – это какая-нибудь шестая сессия восьмого созыва Верховного Совета СССР с единогласным рукоподниманием и светлыми лицами не отягченных мутными бизнес-делами и дурными полит-тусовками землеробов, кузнецов, заслуженных учителей и всесоюзноизвестных “инженеров человеческих дущ”. Поясню свою мысль.

Каково назначение парламента (Госдумы)? В общем-то, создавать и принимать законы. А каково назначение российского парламентария (депутата) персонально? Доносить думы и чаяния избравших его людей до верховной власти. Держать, так сказать, руку на пульсе общественной жизни своего электората. Но разве депутаты создают законы? В лучшем случае они их вносят на рассмотрение, что вполне соответствует их персональному предназначению. Создают же законы профессионалы- юристы, естественно, с поправками тех же депутатов. Когда же депутаты, мающиеся в Думе в ожидании буфета, на ходу влезают в обсуждаемые законы, их, в лучшем случае, в дальнейшем необходимо дополнять и уточнять. Как, к примеру, Закон о выборах тех же депутатов или Закон об иммиграции. Не говоря уж об элементарной юридической неграмотности, некогда им, сверхзанятым своими делами, вдуматься в сущность законопроекта, потому что у каждого политические амбиции, личный бизнес, ток-шоу, заботы о быте, зарубежные поездки и прочее, что напрочь “съедает” депутатское, то есть, наше с вами время. “52 депутата Госдумы, - публично отметил президент, анализируя ее работу за четыре года, - были всего лищь по три раза в здании Думы”. Куда ж дальше?

Так вот я и говорю: давайте отделим мух от котлет. Пусть те, кто умеет это делать, неспешно пишет законы, а депутатам оставим рукоподнимание, для чего пусть и собираются как Верховный Совет раз в полгода дня на три-четыре. А остальное время они должны сидеть по местам избрания, внося через E-mail поправки в нарождающиеся законы и улавливая живой глас народа. Как Абрамович на Чукотке или Кобзон в Удмуртии. Смешно, но это тоже серьезная проблема – чем занимаются и как работают депутаты “на местах”.

Я вполне отдаю себе отчет, что эти “мысли вслух” весьма далеки от стройной системы разумной власти, вполне достаточно, если они дадут начальный импульс задуматься о ней. Пока же нам только остается гадать, сделает президент что-то или нет, что он скажет или не сказал, в каком “членовозе” будет ездить и в каком кремлевском кабинете сидеть, будет ли он играть в теннис или предпочтет горные лыжи и дзюдо с “японой мамой”, с кем будет “дружить” и встречаться “без галстуков” и что от этого нам всем будет. Как будто бы не мы делегируем ему свою волю и власть!...

Статья 41 Европейской хартии прав человека, которая подписана также и нашей страной, содержит положение о том, что каждый человек имеет право на качественное управление государством тех вопросов, которые касаются лично его. Соответственно, общество в целом имеет право на качественное руководство всеми вопросами жизни этого общества. Иными словами, эта статья есть первоначальная юридическая основа для перехода к управлению обществом не случайными людьми, в той или иной мере считающими себя политиками, а к институту профессиональных менеджеров высшего класса, специально подготавливаемых обществом для управления самим собой.

**7.3.6. КАК ГОВОРЯТ В ОДЕССЕ, ПРОМЕЖДУ ТЕМ ...**

Мы заглянули, быть может, в недалекое будущее, в **Мир без границ**. Но все же, нам более важно положение с верховной властью в России сейчас.

“15 марта 2000 года - дата особая: десять лет назад в Советском Союзе был введен **институт президентства.** Для страны, где власть всегда держалась на принципах единоначалия, это был единственный вариант, при котором можно было проводить горбачевские реформы, сохраняя саму суть государства. По крайней мере на это надеялись те перестройщики, которые вынуждены были согласиться с отменой шестой статьи Конституции СССР о руководящей роли партии.

(7.3.15.)

Объявленная Михаилом Горбачевым демократизация общества меняла и его статус как главы государства: генеральный секретарь ЦК КПСС добровольно слагал с себя партийные обязанности и становился президентом СССР. Однако наш институт президентства не имел ничего общего с той демократической структурой власти, которая существовала в развитых странах мира. Должность президента страны автоматически становилась весьма декоративной. В скором времени это понял и сам Горбачев, когда в стране начался “парад суверенитетов”, стали вспыхивать межнациональные конфликты, а президент мог только принимать документы, объявляющие сепаратистские решения незаконными, заявлять о своей непричастности к событиям, но никак не влиять на них. Став президентом СССР, Михаил Горбачев фактически не смог провести ни одного серьезного решения.

Ошибку Горбачева не повторил Борис Ельцин. Став легитимным главой государства ... (он) ... приблизил российскую модель власти к общепринятой демократической модели построения государства на основе института президентства. ... Президентство помогло Ельцину объявить Россию суверенной республикой, ... (но, хотя он ввел “Конституцию, ... закрепляющую почти неограниченную власть главы государства”, - И.К.), … это не избавило его ... (а, наоборот, прибавило, - И.К.) “головной боли” ... сепаратистских устремлений представителей местной власти субъектов Федерации”.7.82 Отсюда, как экстремум - чеченская война.

В пятой главе я анализировал этот вопрос на примере борьбы двух доисторических монстров, символизирующих Госплан и КГБ, персонально, Байбакова и Андропова, между которыми я оказался волею судьбы. Тогда же было показано, что номенклатура, отстаивая свой вариант “перекройки”, “стерла в порошок” даже своего госнадзирателя. Перестройка в СССР произошла не только потому, что ее инициировал шеф КГБ, а главным образом потому, что его усилия совпали со страстным желанием коммунистической номенклатуры сбросить с себя кожу опостылевший партийности, в открытую жить “как на западе”, приобретая житейские побрякушки не по списку в спецраспределителях, а в обычных супермаркетах “за буром”, а еще лучше - в родной сторонке, которую они - патриоты - тоже любят. Именно поэтому все те, кто был “наверху” при Брежневе, остались наверху по-прежнему.

“Сложившаяся в России за последние 15 лет социально-экономическая система, которую часто называют номенклатурным капитализмом, характеризуется слиянием власти и денег в одних руках - чиновников. Начиная с 1987-го, государство приватизировало самое себя, иными словами, чиновники приватизировали те структуры, которыми они распоряжались. В годы перестройки и ельцинских “реформ” ко всем привилегиям номенклатуры добавились собственность и право заниматься бизнесом.

Понятно, что в результате такой “реформы” рыночная экономика и полноценная частная собственность не возникли. В России появилась гибридная псевдочастная псевдособственность, владельцы которой тесно связаны с правящей номенклатурой (государством), личной унией или системой коррупции. “Синтезированные Чубайсом псевдохозяева частно-государственных предприятий” (удачное выражение Ларисы Пияшевой) конечно, не стали и не могли стать эффективными собственниками и стратегическими инвесторами.

По-другому и не могло быть. Тесная связь собственности с властью и неуважение права частной собственности - давняя российская традиция, она связана с вотчинным характером государства в России. Еще в XVI в. английский дипломат Флетчер обратил внимание на следующую разницу между Англией и Московской Русью: в Англии существует гарантия, что частная собственность не будет произвольно отобрана государством у ее владельца; в Московии собственник в любой момент может по капризу власти ее лишиться. С тех пор государство неоднократно “экспроприировало” имущество своих подданных. Вспомним о близких событиях: уничтожении банковских вкладов населения в январе 1992-го и августе 1998 г. Интересно, что оба раза экспроприацию сбережений (являющихся основным видом собственности российских граждан) осуществляли люди, называющие себя “либералами” - Е,Гайдар и С.Кириенко”.7.83

“В отличие от Запада, где право возникло на философской основе Просвещения с его идеями приоритета индивида и общества над государством, **в России всегда господствовала и продолжает владеть умами идея примата власти** (подчеркнуто мной, - И.К.). Право всегда было в России инструментом для власть имущих эту власть сохранять и укреплять. ... Власть не служит гражданину, ... она стремится помыкать им и использовать его. Записанная в Конституции гордая фраза о том, что “человек, его права и свободы являются высшей целью”, так и осталась не более чем декларацией. Мы все и каждый в отдельности ощущаем ежедневно свое бесправие. ...

И все же во многом виноваты мы сами. Почему мы молчим? Почему нам на все наплевать? ... Почему, наконец, мы сами выбираем себе власть, которая врет своим избирателям, унижает и обирает их? ... “В гражданской импотенции страна” - так убийственно точно охарактеризовал состояние нашего общества Евгений Евтушенко. ...

Власть, как и общество в целом, сейчас на перепутье. Либо власть повернется лицом к своим гражданам и сможет использовать тот огромный потенциал, который заложен в развитии гражданского общества. Либо власть, как и прежде, будет презрительно и высокомерно относиться к своим гражданам”.7.84

И вы еще спрашиваете, почему я заканчиваю эту книгу с тяжелым сердцем?

**7.3.7. ВЫЗОВ ВРЕМЕНИ: “ГОСУДАРСТВЕННОСТЬ” ИЛИ “МИР БЕЗ ГРАНИЦ”**

В постперестроечной киношной фантасмагории, название которой, каюсь, не упомнил, прокурор говорит: “Со времен Золотой Орды **государственность - есть национальная идея России**. Мы, русские, готовы пожертвовать чем-то своим ради того большого и общего, что дает нам великое государство. Если посмотреть исторически, все великие потрясения и революции в России приводили к усилению государственности. Эта идея противостоит западным представлениям о практичности и получении индивидуальной выгоды. Поэтому Запад стремится разрушить нашу государственность, чтобы...” - и так далее в “совковом” духе, но достаточно и того.

Во-первых, это чисто славянофильская идея, когда мы “на печи сидим, да на мир глядим”, похваляясь, что мы-де - “люди русские”. Славянофильство идет прямым путем от тысячелетнего “сидения” времен Древнерусской республики (тогда чрезвычайно положительного), через самое большое во все века золотоордынское государство (и тогда, и теперь однозначно отрицательное), к Российской империи, непрерывно расширяющейся, по словам премьер-министра Витте, “на 16 верст в год”, а потому неспособной удержаться в своих границах, и Советскому Союзу, окружившему себя так называемыми “странами народной демократии”, да только сломавшему зубы в Афганистане. Не работают уже ни **идея государственности**, ни **идея великодержавности**, глобализм наступает, и те страны, достигшие высокого уровня развития, которые еще хотят сохранить свою национально-территориальную общность, вынуждены открыть границы, создав Евросоюз - маленький **“Мир без границ”**.

Президент Путин правильно начал с поиска “русской национальной идеи”, которая могла бы найти максимальный отзвук в стране, сплотить народ в движении к общей цели. Начал же он с того, - еще будучи премьер-министром, - что взял за основу футбольно-фанатный слоган: “Спартик - чемпион”. “Почему не может быть, - говорил он, - общенациональной идеей “Спартак - чемпион мира”?”. Бредовость этой “идеи”, - на мой взгляд, - вполне стоит рассуждения незабвенного Собакевича: “ты мне лягушку эту хоть сахаром обсыпь, я ее все равно в рот не возьму”. Позорный разгром сборной России в чемпионате мира-2002, даже после “накачки” ее президентом, и последовавший затем невиданный ранее погром в центре Москвы, а также недавно (апрель-2003) возбужденное уголовное дело против руководства “Спартака”, наглядно показали “ценность” этой “идеи”. Затем последовали (см. гл. **5**) его призывы развивать нравственность и моральные ценности, далее - полный отказ от любой идеи - “надо просто добросовестно выполнять свою работу”, и, наконец, “восемь административных округов” и строительство “вертикали власти”, то есть вся та же голая “госуларственность”.

Последнее, впрочем, шло без разъяснений, что это и есть сегодняшняя “государственная идея” - “сплотить навеки великую Русь” хотя бы через измененный советский гимн, просто было дано административное указание сверху и негласно выражено “государьственное” (от слова “государь”) мнение о желательности сохранения бывшего гимна СССР, откуда и взята ироничная строчка о “сплочении великой Руси”. Суть от этого не меняется. Какая-нибудь да должна же быть идеология у государства. “И чем плоха как идея “государственности”, если всегда так было?” - возможно, предложил ее президенту некий анонимный государственный идеолог, также посмотрев тот неназванный мною фильм. А может и сам Путин его смотрел. Неважно, как возродилась эта идея, была ли она озвучена или нет, важно, что она воплотилась в жизнь. Но, как сказал, надеюсь, не без влияния моих публикаций, С.П.Капица: “государство становится богатым не от вертикали власти, а от развития передовых технологий”.

Вот в этом как раз и соль проблемы. Негласно реализуя идею “государственности”, президент не говорит, чем ее наполнить. Не говорит потому, что не знает, - в пределах “государственности”, - что делать, чтобы страна стала богатой. Внутри территориальной коробки - государственных границ - им дополнительно возведен жесткий каркас - федеральные округа, а все пространство внутри по-прежнему заполнено старым хламом... Идеология “Мира без границ” диаметрально противоположна “государственности”. Она отвечает духу времени и, как видим, уже успешно реализуется в Европе и других регионах мира. Но, главное: ощущая потребность в “транспортной революции”, она породила новые технологии, надеюсь, приведенные в этой книге. Решая глобальные критические проблемы, возникшие перед человечеством на сломе веков, они позволяют стать богатыми не только России, но и другим развивающимся странам. По большому счету, они решают проблему глобализма в истинном значении этого слова: **равные условия жизни для каждого жителя Земли**. Но взять эти технологии для развития России, как неоднократно предлагал я в своих публикациях и письмах, направленных президенту лично - значит одновременно признать идеологию “Мира без границ”. Самому отказаться от вековой идеи “государственности”. Для того, чтобы сделать это - переложить руль на новый курс, нужна гигантская политическая воля. Есть ли она у нынешнего президента?

Возможно, что есть... Споткнувшись на проблеме Калиниградской области - куске прусской земли, ставшей русскою после Второй мировой войны, президент Путин предложил открыть границу между Россией и Евросоюзом. Это смелый шаг вперед, отвечающий вызову времени. Но теперь задумалась Европа: не хлынет ли вал бедности и преступности на ее тучные нивы. Открыться можно только равному... Самое время показать миру, что **Россия достойна “Мира без границ”**.

**7.4. Россия, завтра - Америка**

***Мы должны спросить себя - какой пример может показать России наша страна, которая оказалась неспособной справиться с такими проблемами, как наркомания, преступность, деградация городов, снижение образовательного уровня, развал материальной базы и экологический кризис? ... Российский народ переживает во многом один из наиболее тяжелых периодов своего исторического развития ... мы ведь тоже когда-нибудь можем пережить тяжелые времена***

***Джордж Кеннан***

Изжившая себя идеология великодержавной государственности, помноженная на кондовость коммунистической идеологии, лживость военно-политической доктрины и закостенелость плановой экономики, душивших все мало-мальски живое внутри и поддерживавших неживое снаружи, привели к тому, что СССР не сумел вовремя сбросить избыточное индустриальное бремя, повысить качество товаров и уровень жизни, чтобы сохраняя свою внешнюю мощь, равноправно влиться в уже начавшую разбег третью - информационную волну. Политическая неразбериха переходного периода в еще большей степени усилила этот цивилизационный кризис. К сожалению, и на российском горизонте пока не просматривается никаких конструктивных идей для его разрешения, кроме проведения пустых “экономических реформ” в разрушающемся хозяйстве и “укрепления вертикали власти” в и без того уже забюрократизированной системе госуправления. Но, как сказал не раз поминаемый здесь Сергей Капица, “не укрепление “вертикали власти” способствует повышению благоденствия страны, а новые научные идеи”.7.85 Будучи благодарным ему за такую **нежданную** поддержку моих взглядов, не могу не выразить предположения, не есть ли она отражением моих же собственных слов, сказанных в предыдущих газетно-научных дискуссиях?

Как бы там ни было, но - повторю теперь самого себя - экономические реформы могут проводиться только на крепкой материальной основе, которая в России, как известно, давно порушена. Поэтому все заклинания об успешности экономических реформ, не более чем словоблудие. Укрепление же “вертикали власти” - вещь, возможно, сейчас и необходимая, но плодит новые бюрократические структуры, которые и без того вспухли за годы перестройки. Во всяком случае, и неизмеримо более слабая российская империя, и неизмеримо более сильная Америка, и даже державшийся на “бюрократическом централизме” Советский Союз, вполне обходились или обходятся существенно менее людными связями “царь (генсек, президент) - губернаторы (секретари обкомов)”, чем наша демократическая дножава. “Вертикаль власти” - атрибут, скажем прямо, имперский, но ни одна империя в череде прошедших веков не показала еще впечатляющих экономических результатов.

**7.4.1. АМЕРИКА О РОССИИ**

Поскольку сотворение книги - длительный процесс, я посчитал целесообразным, принимая во внимание отсутствие в российском обществе мало-мальски стоящей идеи возрождения страны, вынести заложенные в нее основные идеи и принципы на всеобщее обсуждение. Не раз упоминавшийся здесь сборник статей “Воссияй, Россия!” в конце уходящего века был вброшен как в российскую политическую тусовку, так и в американский истеблишмент. Некоторые отголоски приведены в разделе “Я сказал...” (см. гл. **5**). Но была и другая реакция - более важная.

В первой главе я рассказывал, что по некоторым косвенным данным этот сборник стал основой доклада конгрессмена Кокса, который тот подготовил к предвыборной кампании республиканцев. Несмотря на обоснованные нападки на российскую коррупцию, в целом доклад содержал идею, которой я озаглавил раздел “**1.5.11. Россия - сердцевина внешней политики Буша**”.

Доклад ЦРУ “Глобальные тенденции 2015”, основные положения которого рассматриваются здесь под углом зрения уважаемого мной профессора А.Янова, явился “на свет в канун нового, 2001 года, готовился 15 месяцев. Основан он на открытых, всем доступных материалах, порой даже российских. На его обсуждения приглашены были наряду с аналитиками разведывательных ведомств видные представители академической общественности. ... Прогноз ЦРУ (в том, что касается России и стран СНГ) звучит скорее как приговор. Пожизненный… ””. 7.86

Прерву здесь пассаж из этой статьи для небольшого разъяснения. Если отсчитать назад указанное в докладе “родильное” время - 15 месяцев, получится октябрь-99, в котором я как раз и сдал свой сборник в Библиотеку Конгресса США. То, что последний раз ЦРУ умствовало по поводу “одной шестой” 15 лет назад, молчало, молчало и **вдруг** разродилось, можно посчитать - так совпало. Но если учесть победное название сборника и рекомендации в нем как влить $600 млрд. в экономику России, напрашивается естественный вывод, что приводимые далее уничижительные характеристики великой страны со стороны ЦРУ и “представителей академической общественности” the USA были не плодом добросовестного анализа с учетом, как говорят американцы, “планирования на случай непредвиденных обстоятельств”, а скорее отрыжкой “холодной войны”. Впрочем, все это прекрасно показал цитируемый далее проф. А.Янов.

“ ... По мнению авторов доклада, страны эти (СНГ, - И.К.) дошли в своем упадке до критической черты, за которой лежит отсталость уже необратимая, перманентная. На протяжении ближайших 15 лет, утверждают они, “эти государства еще больше отстанут как от Запада, так и от крупных развивающихся стран”.

Оснований для такого приговора перечислено много. Есть среди них экономические (недостаточные структурные реформы, низкая производительность сельского хозяйства, распадающаяся инфраструктура, деградация окружающей среды). Есть демографические (низкая рождаемость, высокая смертность мужчин, “население России не только уменьшается, оно становится все менее и менее здоровым”). И политические (“склонность президента Путина к иерархическому правлению из Москвы, поддержка этого курса населением, отсутствие эффективной оппозиции”).

Но главные причины перманентного упадка России, на которых, как на трех китах, стоит категоричность прогноза ЦРУ, все-таки внешнеполитические. Первая из них в том, что страна будет по-прежнему “претендовать на роль военной соперницы Соединенных Штатов”, истощая в этом бесплодном соревновании свои “драматически сократившиеся ресурсы” и продолжая “инвестировать эти дефицитные ресурсы в секретные военно-технологические программы”.

Вторая причина в том, что и через 15 лет Россия по-прежнему “останется за пределами Европы”, лишив себя тем самым возможности опереться на ее ресурсы.

Третья, наконец, в том, что альтернативный интеграции в Европу курс на ведущую роль России в СНГ или, как выражаются авторы доклада, в Евразии, бесперспективен и ресурсы, вложенные в него, опять-таки выбрасываются на ветер: “Центральная роль России будет продолжать уменьшаться, и к 2015 году Евразия станет лишь географическим понятием без какой бы то ни было политической, экономической или культурной реальности”.

Добавим к этому “общее направление к авторитаризму, хотя и без крайностей советского периода”, и “главный вывод из всех этих тенденций - Россия в 2015 году внутренне слаба и связана институционально с международной системой лишь постоянным членством в Совете Безопасности ООН” - и мы окончательно убедимся, что перед нами и в самом деле приговор… ”.7.86

Я снова прерву здесь профессора Янова, чтобы дать слово другому, не менее уважаемому профессору.

“ЦРУ ... предсказывает, что в наступившем веке Россия обречена мучиться болезненным осознанием собственной слабости. Ее будут одолевать сомнения и смятения. Возрастет риск техногенных катастроф типа пожара на Останкинской телебашне. По мнению ЦРУ, “усугубится и без того идущий вразнос демографический кризис, вымывающий ежегодно по 700 тысяч россиян. ...

(Все это не так плохо, как сказано здесь, поскольку все гораздо хуже, - И.К.). Аналитическую записку ЦРУ комментирует руководитель центра международных исследований в Институте США и Канады РАН, профессор Анатолий Иванович Уткин. ... Касаясь экономического развития, ... (он) ... заявил, что “даже если сбудутся самые дерзкие грезы Германа Грефа и валовой внутренний продукт (ВВП) России будет расти по 5-6% в год, то ... через десять лет наша доля в мировом ВВП составит не более 2%. Доля же США ... будет более 30% (скорее всего 35), а Европейского союза - примерно 30%, Китая - от 10 до 15%. Каждый из этих трех центров силы будет превосходить Россию по меньшей мере в 10 раз. (И именно на этом фоне столь жалко выглядят наши пустые “экономические реформы”, иммитирующие пресловутую совковкю СКД – “симуляцию кипучей деятельности”, - И.К.). Еще хуже то, что мы не входим даже в число 10-ти развивающихся государств, прочно занявших места в технологическом экспрессе, таких как Китай, Индия, страны Юго-Восточной Азии, Турция”.7.87

**7.4.2. РОССИЯ О РОССИИ**

Доклады пишут люди, а людям свойственно ошибаться. Кто мог предвидеть, что за неполный год со дня опубликования доклада экономика России (официально) пойдет на подъем, а американская экономика столь же официально окажется в глубокой рецессии, граничащей с обвальным кризисом. О самолетах-самоубийцах, приведших Соединенные Штаты в состояние войны практически со всем арабским миром, я вообще не говорю, поскольку именно ЦРУ не предугадало их даже в день нанесения ими смертельного удара но престижу Америки. А потому, продолжая статью А.Янова, спросим вместе с ним: “Подлежит ли он … (приговор, - И.К.) … обжалованию? Думаю, да.

ЦРУ случалось ошибаться … (“Вот иманна!”, - подтверждает мерзкий Хрюня из НТВ, - И.К.). И очень жестоко. 15 лет назад, например, оно сделало ошибку прямо противоположную, столь же драматически переоценив военную угрозу со стороны СССР и напрочь просмотрев возможность его распада. Именно поэтому, надо полагать, оно теперь перестраховалось, обратившись к ученым и представив свое заключение как обоснованное, так сказать, научно (лишний раз подтвердив, что красной тряпкой здесь и далее была “Воссияй, Россия!”, - И.К.).

Что, однако, в нем поражает, это, если можно так выразиться, статичность, безальтернативность. Предлагается лишь один возможный сценарий. Вероятность **крупных, экстраординарных поворотов, которыми известна была до сих пор в мире Россия** (подчеркнуто мной, - И.К.), исключается. ... Сегодняшние тенденции механически переносятся на 15 лет вперед. ...

На самом деле случиться может много непредвиденного. Например, общественные слои России, научившиеся за последнее десятилетие ценить экономическую свободу, догадаются наконец, что продолжение сегодняшних тенденций еще на 15 лет неминуемо приведет к потере этой свободы. Много ли таких людей? Социологические опросы утверждают, что много. А что, если попытаются эти люди радикально изменить внешнеполитический курс страны, ведущий, как мы теперь знаем, к ее перманентному упадку? Что если в результате Россия откажется от бессмысленного военного соревнования с США и реально возьмет курс на интеграцию в Европу вместо бесперспективного “евразийского”? Что, если она так же настойчиво и целеустремленно, как Китай, станет добиваться вступления в ВТО (Всемирную торговую организацию) и так же упорно, как Турция, стремиться в Европейский союз? Короче говоря, что если вместо двусмысленной цели стать “сильным государством”, поставит себе Россия совершенно конкретную цель стать великой европейской державой, как сделала, допустим, после Второй мировой Германия? ...

(Год спустя уже видно, что все так и получается. Безальтернативность анализа, пожалуй, и есть главный довод тому, что доклад этот полемеризирует именно с моим сборничком, в противном случае “яйцеголовые” должны были рассмотреть в качестве альтернативы и мой вариант, а он не оставляет камня на камне от всех их абстрактно-статистических рассуждений, - И.К.).

Те, кто имеет хоть самое приблизительное представление о ее прошлом, знают, что **именно в самых безнадежных ситуациях такие крутые повороты в России уже случались - и не раз** (подчеркнуто мной, - И.К.). Взять хотя бы Великие реформы 1550-х или петровские, или 1860-х. Впрочем, зачем так уж далеко углубляться в прошлое? В конце концов история никогда не была в фаворе у прагматичного ЦРУ. Но не успели ведь еще, надо полагать, его аналитики забыть о перестройке, столь неожиданно свалившейся им на голову в 80-е годы прошлого века... ”.7.86

Наверное, меня бы очень огорчил и прогноз ЦРУ, и - особенно - оценка российским специалистом безрадостного будущего России, если бы я наперед не знал услышанных по ТВ слов президента Буша, которые он сказал президенту Путину во время встречи на техасском ранчо: “**в новом столетии России отводится роль двигателя мирового развития и центра новаторского мышления**”.- “Так он сказал”, - подтвердил, сам себе не веря, Евгений Киселев в воскресной программе “Итоги” (НТВ, 18.11.01). Если внимательно присмотреться к этому эпохальному заявлению, можно заметить, что оно ничто иное как парафраз предложенной мной российской национальной идеи - “**Россия - лидер цивилизации XXI века**”, с добавкой ее основы - широкоформатного славянского менталитета. Обстоятельное письмо, направленное мной президенту Бушу в январе-2001 как раз об этом (см. гл. **5**), начало приносить добрые плоды. Потому что именно в январе-2001 он думал о России “с точностью до наоборот”:

“Президент США Джордж Буш ... заявил, что не будет давать деньги стране, “которая всегда не выполняет свои финансовые обязательства”. Это приговор российским планам оттянуть расплату с Парижским клубом, разыгрывая карту переговоров с МВФ. ... США ... готовы закрыть для себя Россию: ... пусть пеняет на себя, больше вкачивать в нее деньги Вашингтон не будет.

В России постоянно говорят о реформах, но благоприятный шанс - сочетание политической поддержки президента и нефтедолларового дождя - упущен ... Российский президент ... может принять вызов своего заокеанского коллеги. Однако если для президента Буша ограничение кредитования России - это отстаивание национальных интересов США, то для России поиск “адекватного, но асимметричного ответа” (помните “Открытое письмо”? - И.К.) или выбор конфронтационной модели поведения вряд ли отвечает национальным интересам. Потому что этот выбор чреват возвращением к политике осажденной крепости, в которой будет уже не до прав и свобод”.7.88

После “ноябрьской” оценки американского президента мне за Россию уже совсем не страшно. Тем более, что в “Московских новостях”, напечатавших статью А.Янова, есть хорошая традиция последующего недельного обсуждения напечатанного. Там я и выловил комментарий, еще раз подтверждающий мои предположения насчет первоисточника цэрэушного вдохновения.

“**alex (one@man.com; 4.01.01**) М.Головин. Ждет ли Россию мрачное будущее?

... Малая толика непредвзятой критики, как правило, не оставляет от построений тамошних советологов камня на камне. Не говоря уже о загадочной российской действительности, которая на протяжении истории многократно опровергала предсказания западных авторитетов.

В ... докладе о “мрачном будущем” России ... есть еще и любопытная геополитическая часть, которая по существу противоречит печальному для нас экономическому прогнозу. В докладе предсказывается, что к 2015 году мировое лидерство США будет поставлено под вопрос серьезными конкурентами. Главные проблемы: образование геостратегического союза России, Китая и Индии с целью создания противовеса влиянию США и распад американо-европейского альянса в результате политических разногласий.

Основной вывод, к которому приходят составители доклада: к 2015 году угроза безопасности Соединенных Штатов будет даже больше, нежели во время холодной войны. Вот такая убийственная формулировка. **Это какой же экономической мощи должен быть геостратегический союз России, Китая и Индии, чтобы противостоять Штатам сильнее, чем во время холоденой войны? Думается, что тут “проговорилось” бессознательное американских экспертов** (подчеркнуто не мной, - И.К.). В глубине души эти эксперты опасаются возрождения России в качестве самостоятельного игрока на международной арене, поэтому, уподобляясь заклинателям духов, они повторяют на все лады один и тот же неубедительный похоронный мотив. В частностях эксперты могут быть безусловно правы, но общий вывод крайне тенденциозен.

На самом деле все не так страшно. У достигшей глубины падения России, как это ни парадоксально, есть причины смотреть в будущее с оптимизмом. Америка же находится на пике своего развития и, по некоторым признакам, ощутимо клонится к закату. Штатам есть куда падать, и этот факт уже отразился в писаниях множества футурологов. Вы никогда не задумывались, почему в большинстве фантастических фильмов Голливуда будущее Америки выглядит столь печально?”**.**7.89

К сожалению, фильмов о радостном будущем России просто нет, поэтому снова обратимся к суровой действительности.

“Почему сегодня в России так много хмурых, раздраженных и недовольных жизнью людей? Только ли потому, что приходится бороться за выживание?... А может быть, ругать жизнь, страну и самих себя стало модным? ... Мы все хотим, чтобы Россия не воспринималась как мрачная, Богом забытая земля, где процветают преступность, лень и произвол”.**7.4** И потому, наверное, “социологи исследовательской группы monitoring.ru. обнародовали результаты глобального всероссийского опроса ... касавшегося видов россиян на их нынешнюю жизнь и ближайшее будущее. Оказалось, что в России немало богатых, очень много бедных и эти бедные в целом довольны жизнью... По мнению 42% россиян, экономическое положение страны и жизнь простых людей через четыре-пять лет улучшатся. Еще 24% уверены, что не будет хуже. Махровых пессимистов - всего 16%. Причем оптимистов оказалось абсолютное большинство во всех возрастных группах”.**7.5** И тем не менее, последняя статья называется “Счастливые нищие”. Да и чему радоваться?

“Каждый час в России регистрируется 4 убийства, 5 разбоев, 15 грабежей, 150 краж. За год потерпевшими от преступных посягательств стали более двух миллионов человек”, - эти данные привел в своем интервью “Российской газете” Генеральный прокурор России Владимир Устинов. ... На самом деле, по словам Генпрокурора РФ, положение в России с преступностью значительно хуже, чем отражается в статистике. “В правоохранительные органы не сообщается о многих совершенных преступлениях, обыкновением стало укрытие сотрудниками милиции так называемых “неочевидных преступлений”.7.90

“Каково место России в мире? ... Ключевой показатель - валовой продукт. ... Определить его непросто, ... (но) ... вилка ясна - от 300 до 600 миллиардов долларов в год. 300 миллиардов - уровень Мексики. 600 - Бразилии. В глобальном масштабе это означает где-то от 11-го до 21-го места в мировой иерархии. ... Если же взять за точку отсчета более сложные показатели - скажем, такой, как уровень развития человеческого потенциала (ключевой ооновский критерий), то опустимся еще ниже - примерно на 71-е место в мире. Такова реальность, данная нам в цифрах и ощущениях”.7.91

“Россию больше не боятся. Для Запада мы уже не “империя зла”, даже не “Верхняя Вольта с ракетами”. Отчасти - конкурент на двух-трех мировых рынках, например на рынке вооружений. Отчасти - обычная страна третьего мира, запутавшаяся в долгах, в отношениях власти с бизнесом, страна вороватая и слабая. Наши новые олигархи и старые, пока еще остающиеся в игре, вынуждены будут зарабатывать себе приличную репутацию внутри страны, прежде чем заработать ее на Западе. Западу больше не нужна Россия и уж подавно не нужен российский бизнес - бессмысленный и беспощадный”.7.92

“За последние 10 лет мы не смогли создать социально-экономический фундамент демократии и свободного общества. ... Проводилась ли в последние 10 лет либеральная политика в России? Да, с точки зрения вульгарного либерализма XIX века. Но если говорить о том, что такое либерализм в конце XX - начале XXI века, - нет. Потому что настоящая либеральная политика всегда в центре своего внимания держит свободу человека, его социальное и экономическое благополучие. Такой политики ... в России не проводилось никогда. ... Абсолютное большинство людей чувствуют себя обманутыми экономической и социальной политикой последних десяти лет”.7.7 Это - из статьи “Цинизм - форма глупости” Г.Явлинского, который в сумбурной российской властной элите сходит за оллозиционера и интеллектуала. Но... “основная проблема представителей “мыслящего” слоя российского общества, по словам президента Российского общественно-политического центра А.Салмина, заключается в том, что многие интеллектуалы стали идентифицировать себя с властью, смотрят на окружающий мир ее глазами. Именно это обстоятельство породило раскол, расчленение интеллектуальной элиты, затрудняет выработку общенациональной идеи для России. ... По сути ... страна продолжает “рассчитываться” с прошлым, в то время как перед Россией стоят совершенно иные новые задачи”.7.94

Не будем строги к претенденту-интеллектуалу, дважды сходившему “в президенты”; электорат дважды же наказал его за это. Национальная идея - прерогатива действующего президента, даже если он шел на выборы под флагом “преемника”. Но об этом сказано выше, поэтому с Россией, в целом, все понятно - плохо. А как с Америкой?

Суммируя сказано о ней в первой главе, **The U.S.A.**, по аналогии с неслучайно, мне кажется, возрожденным в кино “Титаником”, представляется роскошным лайнером, идущим на всех парах к неведомой цели. Играет музыка, спокойно прохаживаются красиво одетые люди, рестораны ломятся от яств. Беззаботный смех и веселье. Чрезмерная, как все в Америке, полнота жизни... Но какие-то внутренние механизмы уже разладились, дают сбой, работают на пределе, еще чуть-чуть - и все это взорвется, взлетит на воздух, ужаснув мир трагедией, более страшной, чем жалкий в сравнении с этим великолепием погибший “Титаник”. Не было ли обрушение “Близнецов” предвестником этой вселенской катастрофы?

**7.4.3. АМЕРИКА ОБ АМЕРИКЕ**

Я не хочу быть Кассандрой, предрекающей Апокалипсис. Послушаем других.

“Сорок шесть лет назад, в самый разгар холодной войны, во влиятельном журнале “Форин Эфферс” появилась статья “Америка и будущее России”. Ее автор - Джордж Кеннан - стал широко известен в 1947 году, когда сформулировал основы так называемой “политики сдерживания”. ...

После развала Советского Союза в 1991 году поднятые Кеннанном вопросы стали чрезвычайно актуальными. ... (Он) ... мог по праву считать, что выводы его раннего анализа подтвердились на деле. ... В 1990 году ... Кеннан снова попытался заглянуть в будущее. ...

Как и сорок лет назад, Кеннан вновь утверждал, что лучшей помощью со стороны Америки будут понимание и пример. При этом он отмечал ... с глубоким пессимизмом: “Мы должны спросить себя - какой пример может показать России наша страна, которая оказалась неспособной справиться с такими проблемами, как наркомания, преступность, деградация городов, снижение образовательного уровня, развал материальной базы и экологический кризис?”. (Добавим сюда “международный терроризм и ускоренно развивающийся экономический кризис, - И.К.). В то же время, считал он, понимание со стороны США может сыграть решающую роль, если “оно будет исходить из осознания того, что российский народ переживает во многом один из наиболее тяжелых периодов своего исторического развития ... **мы ведь тоже когда-нибудь можем пережить тяжелые времена** (подчеркнуто мной, - И.К.””. ...

Если учесть ту проницательность, с которой Кеннан сформулировал основы “политики сдерживания”, ... то его нынешние опасения заслуживают самого пристального внимания”.7.94 Две тысячи первый и две тысячи второй годы шли, а две тысячи третий год, когда завершается эта книга, идет под знаком непрерывного ухудшения экономического положения Америки - закрываются известнейшие фирмы, выставляются на улицу сотни тысяч лишь вчера бывших вполне благополучными американцев, лихорадит биржи и уже сам “президент Буш призывает Америку догнать и перегнать Россию”, - (и это еще до 11 сентября, которое, якобы, стимулировало кризис, стыдливо называемый иногда “рецессией”, - И.К.). ...

В докладе президента США Джорджа Буша о концептуальной стратегии Белого дома по борьбе с кризисными явлениями в энергетике, ... указывается, что в 2000 году **Россия стала третьим в мире производителем нефти и вторым по объему экспортером** (подчеркнуто мной. В 2003-ем – уже первым, - И.К.). ... Правительство США должно готовиться к “потенциальным чрезвычайным ситуациям в энергетике”. ... Необходимость подготовки доклада вызвана участившимися сбоями в энергоснабжении ряда регионов США, резким ростом цен на бензин и прогнозируемым общим дефицитом энергии в США”**.**7.95 На этом и закончим об Америке, пока еще незыблема она.

**7.4.4. И О РОССИИ И ОБ АМЕРИКЕ**

Завершается книга на исходе правления президента Путина под спорадический грохот - так хотелось бы ему - “маленькой, но победоносной войны”, тоже вялотекущей уже который год. Такая “война” России против Чечни один раз уже закончилась большим поражением Голиафа. Это опять “нефтяная” война. Первым делом разбомблены нефтепромыслы и нефтехранилища, “Россия готова предоставить дополнительные возможности для транспортировки нефти странам Каспийского региона. ... “Транснефть” завершила укладку и испытала обходной участок нефтепровода Баку-Новороссийск вокруг Чечни”**.**7.96

Я, казалось бы, снова сбился на российские дела, но в начале третьего тысячелетия разговор идет уже о том, что “тотальный терроризм - наряду с экологической катастрофой, земными и космическими катаклизмами, массовыми эпидемиями, духовной деградацией и прочими печальными обстоятельствами - вполне может стать причиной гибели человечества. ... Мы давно уже пребываем в состоянии войны. Третьей мировой, террористической. Террор - одна из возможных причин всеобщего конца. Если еще 100 лет назад в арсенале идейных “бомбистов” были лишь пистолеты, удавки, да примитивные адские машинки, то сейчас склады ломятся от образцов новейшей убойной техники. ... Ежегодно в мире происходит не менее 500 террористических актов. И эта статистика идет по нарастающей”**.**7.97

Напомню, что сказано это за два года до разрушения террористами двух небоскребов Всемирного торгового центра, а в далеком от всяческой цивилизации Афганистане тоже идет война. Впрочем, если копнуть глубже, в основе и этой войны все та же нефть, “черное золото”, которое стало дороже и настоящего золота и крови.

Доставшийся нам многострадальный, самый жестокий ХХ-ый век родился под знаком терроризма. К перелому двух прошлых веков установилась спокойная, размеренная, добропорядочная жизнь - Россия вплывала в индустриальную цивилизационную волну, своей мощью, богатством и величиной уверенно прокладывая путь к мировому лидерству. Но единичные вначале апологеты террора: бомбисты-народовольцы, эсеры-революционеры, “рабочие дружины” Красной Пресни, идейные грабители Джугашвили и Камо, и. наконец, величайший террорист всех времен и народов Ульянов-Ленин, излили яд большевизма на необъятные просторы России. Последовавшие затем ленинский “красный” и сталинский “большой” террор не потрясли мир лишь потому, что информационный век еще не наступил. Но последователи были. Закрутилась адская карусель: гитлеровские СС и полевые зондеркоманды, китайские “народные освободители”, бородатые повстанцы Кастро и Че Гевары, красные кхмеры Пол Пота, африканские людоеды Мобуту, Иди Амина и Бокассо, “красные бригады” в Италии, ирландские боевики, афганские талибы, разнообразные арабские террористы, государственные израильские экстремисты, наконец, ирландские республиканские армейцы, курдские повстанцы, сербские националисты, албанские сепаратисты, чеченские бандформирования... All the way from Russia. Все возвращается в нее. И вызревает оголтелым национализмом прохановского стиха: “Оттого в руке моей кровавой, / Яркий и прекрасный как топаз, / Вырванный из костяной оправы, / Стекленел чеченский мертвый глаз”. Потому-то в России самый свирепый ветер - новороссийская “бора” - Норд-Ост...

**7.5. КОНЕЦ СВЕТА - БЫТЬ ИЛИ НЕ БЫТЬ?**

***ВСЕ ПРОХОДИТ***

***Царь Соломон***

Заниматься перспективой полезно и приятно, если она есть. Хотя бы в обозримом будущем. Однако миллениум породил столько пессимистических прогнозов, что впору сложить руки и ждать конца Света. Спешу успокоить, что в этих прогнозах, как и в рассмотренном выще докладе ЦРУ, в основном, тенденции больного ХХ-го века механически переносятся в следующее столетие. Так что, еще не вечер... Понимая, что без общего прогноза развития мирового социума не обойтись, поскольку без него все остальные прогнозы автоматически обращаются в ноль, рассмотрим - с моими комментариями - наиболее достоверные из них.

**7.5.1. ЖУТКАЯ ЭКСПОНЕНТА**

“За последние 80 лет численность населения нашей планеты выросла в четыре раза. Однако в будущем, ... по прогнозам Исследователей Международного института прикладного системного анализа, население Земли ... не достигнет ... 11,5 млрд человек, что было бы в два раза больше нынешнего. ...

За два столетия число жителей Земли увеличилось в 6 раз - с одного миллиарда в начале XIX века до 6 млрд в настоящее время. Прирост населения с 1-го млрд до 2-х произошел за 130 лет, от 2-х до 3-х - за 30, от 3-х до 4-х - за 14, от 4-х до 5-ти - за 13 и от 5-ти млрд до 6-ти - за 12 лет. ... В 2020 году нас будет 7,9 млрд, в 2050 - 9,9 млрд, в 2100 - 10,4 млрд человек”.6.90

“В 1972 году группа экспертов - так называемый Римский клуб - опубликовала книгу “Пределы роста”. Римский клуб ставил всего один, но жизненно важный для всех без исключения вопрос: что будет с человечеством через десять, двадцать, пятьдесят, сто лет? Предварительно эксперты составили компьютерные программы, куда заложили все тенденции развития человечества как целостной системы. Книга, написанная по результатам моделирования, потрясала убийственным выводом: в период с 2015 по 2030 год неминуемо разразится такой глобальный кризис, какого мир не знал за всю историю: в несколько раз упалет уровень жизни, повысится смертность, начнутся страшные проблемы с водой и питанием даже в самых благополучных странах. А все потому, что потребности цивилизации растут очень быстро, быстрее, чем возобновляются ресурсы планеты. Население удваивается каждые сорок лет, промыщленное производство - каждые двадцать и при этом ускоряется, производство продуктов питания - каждые тридцать лет. По экспоненте - функции, в которой что-то непрерывно удваивается, растет площадь обрабатываемой земли, объем промыгшленных стоков, потребление воды, энергии. По экспоненте исчезают леса, нефть, газ, уголь... (Интересно, учитывали ли этот прогноз интеллектуалы из ЦРУ? Ясно, что не учитывали, поскольку он носит глобальный характер и перекрывает все их гадания на кофейной гуще. А это, в свою очередь, еще раз доказывает предвзятость и спонтанность цэрэушного прогноза, - И.К.).

В 1992-м Римский клуб выпускает еще одну книгу ... “За пределами роста”. Эксперты утверждают, что наше развитие идет по их программе с точностью кварцевых часов. Причем спасать планету и себя уже не осталось времени; даже если ограничить рождаемость, даже если скорость введения новых, экономичных технологий увеличится вдвое - все равно мир неизбежно выйдет за пределы уже лет через двадцать-тридцать, ... а дальше будет только хуже. По многим параметрам система уже ЗА пределами, то есть катастрофа может разразиться в любой момент. Вам известно, что ВСЕ самые жаркие годы в истории случились в последние двадцать лет? И что число ураганов и наводнений выросло в несколько раз?

Один раз расплодившееся человечество уже выходило за пределы роста - в неолите. Перебило все, что двигалось, и сожрало все, что росло. Во время этого экологического кризиса от голода ... погибло 90% жителей планеты. И спасла цивилизацию только новая технология - сельское хозяйство - пришедшая на смену охоте и собирательству. Правда, новые технологии всегда приходят с некоторым запаздыванием”.7.98 (см. гл. 1, разд. 1.6).

Сначала посмотрим как будет меняться по времени главный фактор - численность населения Земли. “Демографические процессы на нашей планете вступают в период стабилизации, и уже при нынешнем поколении людей численность мирового населения может начать снижаться. ... Но какое-то время, предупреждают исследователи, человечеству в любом случае придется “пожить в стесненных условиях”. В частности, согласно одному из прогнозов экспертов ООН, к 2040 году на Земле будет проживать 7,7 миллиарда человек - на треть больше, чем ныне.

В промышленно развитых государствах уровень рождаемости уже достаточно низок для реального снижения численности населения. В развивающихся странах, между тем, ситуация совсем иная. В предстоящие несколько десятилетий прирост населения Земли, прогнозируют ученые, на 98% будет обеспечиваться за счет таких государств, как Пакистан, Нигерия, Египет и другие. А потому некоторые исследователи считают, что “до стабилизации на демографическом фронте” еще далеко: рост мирового населения, по их расчетам, остановится только в 2120 году на отметке 10,7 миллиарда человек. ...

Однако те, кто предвидит довольно скорую стабилизацию, в своих предсказаниях отнюдь не голословны. Так, по их словам, в период с 1985 по 1990 год общее количество жителей Земли ежегодно увеличивалось на 87 миллионов человек. (В 1996 году) такой прирост срставил “всего” 81 миллион, а мировое население в целом равнялось 5,77 миллиарда человек - на 29 миллионов меньше, чем предсказывалось в 1994 году. ...

В чем представители разных школ едины, так это в том, что население Земли значительно выиграет, если численность его действительно сократится. ... В предстоящее десятилетие этот фактор будет иметь решающее воздействие на мировую экономику и экологию. ... Начнется эра процветания так называемого “третьего мира”. ... Выиграют и промышленно развитые страны, которые получат новые богатые рынки сбыта своих товаров. А Соединенные Штаты смогут рассчитывать на ослабление “пресса массовой иммиграции” их стран с неблагополучной ныне экономикой”.7.113

При всем уважении к экспертам Римского клуба, состоящим в основном из высококлассных экономистов, нельзя не признать ограниченность используемых ими исходных данных, а следовательно и выводов, тем уровнем развития науки и технологий, которые были в их распоряжении на момент начала экстраполяции. Игнорируя отмеченные выше стабилизационные процессы в демографии, их прогноз - это по существу осовременный вариант неоднократно опровергнутой жизнью теории Мальтуса, в которой в качестве основного негативного критерия также выступает экспоненциальный рост населения Земли, которое в итоге - и очень скоро - “пожирает” все, возобновляемое природой и создаваемое самими людьми.

Но, во-первых, как говорится, у человека две руки и только один рот, а главное, голова на плечах, которая в критических ситуациях всегда готова удумать такое, что невозможно даже предположить, сидя в комфортных условиях. А во-вторых, слишком малый срок апробирования результатов, чтобы столь драматично глобализировать выводы двадцатилетней давности.

Триллерные прогнозы такого рода весьма схожи с пророчествами нашего доморощенного футуролога конца позапрошлого века, который, как вы помните, “предсказал”, что к концу следующего, ХХ-го века, то есть в наши дни, Москва утонет в навозе из-за обилия лошадей. Но появились иные транспортные средства, теперь уже к концу первой четверти ХХI-го века (дальше не идут) пугают обилием автомобилей, но, полагаю, даже самый отчаянный фантаст не решится предсказать, что армейский противогаз станет непременным атрибутом повседневной городской моды, даже если он сошлется на то, что в 60-е годы японские полицейские использовали кислородные маски при регулировании движения на оживленных токийских перекрестках. Но продолжим эту, тем не менее интересную статью.

**7.5.2. АМЕРИКУ - В КОММУНИЗМ!**

“Эксперты клуба, естественно, попытались найти выход - перейти на новые технологии заранее. И нашли... коммунистическую модель. Это значит, что прямо сейчас вводится мировой контроль над рождаемостью - не больше двух детей; ограничение на рост производства - по 350 долларов на нос; ... повсеместное внедрение самых последних ресурсосберегающих технологий; ... строжайший контроль за загрязнением окружающей среды. ... Всем отсталым странам, в том числе югу Азии и Африки, предлагают совершить скачок от феодализма к информационному обществу. ... Да и России, между прочим, тоже не следует рваться в стандартный рынок американского образца, потому что классический неконтролируемый рынок эта спасительная модель отвергает.

Наверное, главная беда Римского клуба и самих авторов - супругов Медоуз и Йоргена Райдерсов - в том, что их исследования проходят в США. ... Американцы призывают весь мир перестроиться, оперируют такими терминами, как равенство, духовное развитие, самоограничение. Но... Например, в прошлом году в Буэнос-Айресе всем странам мира торжественно раздавали квоты выброса парниковых газов в атмосферу. Там был страшный скандал между развивающимися странами с неэффективной технологией (не до газов им - народ бы накормить) и развитыми, которые технологиями делиться не хотят, но париться тоже не любят. ...

Не нужно быть Эйнштейном (? - И.К.), чтобы заметить, как реагирует человечество на снижение жизненного уровня. Человечество идет воевать. ...

Есть ли выход? Выходов как всегда больше чем два. Во-первых, оказывается, что в кризис входит не весь мир сразу, а по частям. Значит, и выползать будет по частям. Проще изготовить одну сломанную деталь, чем собрать вдребезги разбитый автомобиль.

Во-вторых, появился исторический шанс у России. Мы уже там, за пределами, нам виднее. ... Чтобы спасти Россию и вместе с ней остальной заблудший мир, не нужно впадать в коммунизм. Нужно ввести рентное налогообложение: брать деньги при всяком изъятии природных ресурсов, все равно каких - земли, нефти, воздуха, энергии. Короче, перенести счетчик с конца трубы в начало. ...

Необходимость минимизации ресурсоемкости при том же уровне потребностей вызовет повышенный спрос на квалифицированную рабочую силу, спрос на изобретателей. Тут-то все и завертится: гениальные изобретения, которые великие русские кулибины сначала изобрели, а потом по привычке (? - И.К.) сложили в стол, обязательно будут внедряться (ведь их рыночная стоимость сразу подскочит). ... Ну, а уж взять власть в свои руки может и должен только средний класс - единственный по-настоящему РАЗУМНЫЙ. ... Иначе ... не поможет и Запад: на Западе будет продолжаться промышленный рост, а другим странам это не будет позволено, чтобы не испортить экологию и сберечь ресурсы планеты”.7.98

Святая наивность давать спасительные рецепты всем сразу, здесь и сейчас... Разумеется, я не против “заверчения гениальных изобретений”, но им же еще продираться сквозь бюрократические джунгли, где конец известен в начале. Конец... И что означает призыв к “среднему классу” “взять власть в свои руки”? Как взять? Наконец, рецепт введения “экологического налога”, как водится, с “благими намерениями”... Так ведь “капитализм” в России начался с загрузки “дышащей на ладан” экономики еще большей налоговой тяжестью. Любое повышение или добавление налогов тут же повышает себестоимость и потребительскую стоимость любого продукта. Даже во времена, когда “экономика была экомной” повышение стоимости автомобиля немедленно увеличивало цену пучка петрушки на базаре. Потому что автомобиль, как и, а, скорее, тем более экология - это не всеми осязаемые абстракции, которые тем не менее касаются всех. Попробуйте объяснить на 90% нищему народу, что ему, для его же пользы, добавили “налог на воздух”. Здесь впору говорить не о снижении жизненного уровня, а об его отмене. И если “человечество на снижение жизненного уровня ... идет воевать”, то у русского всегда “топор под лавкой”. Хотите... “русский “бунт, бессмысленный и беспощадный”?

Но это так, к слову. Налоги уже снизили, да так, что мы теперь снова “впереди”, только по минимуму. Грозятся, по-русски впадая в крайность, снизить еще. Да и я напрасно вскипятился. Слово - оппонентам...

**7.5.3. КВАЛИФИЦИРОВАННЫЕ ОППОНЕНТЫ**

(7.5.1.)

**Сергей Петрович Капица,** профессор.

“Ежедневно население мира растет на 250 тысяч человек, темп роста достиг своего наибольшего значения и в ближайшем будущем начнет уменьшаться. В этом состоит так называемый демографический взрыв. Если так пойдет дальше, кривая роста числа людей уйдет в 2025 году в бесконечность. Такой вывод заставил некоторых считать этот год датой наступления “судного дня”.

Но этого не произойдет. Физики исследовали системы с самоускоряющимся гиперболическим ростом и выяснили интересную закономерность. В критический момент в них происходит не разрушение, а самоорганизация. Срабатывает внутренняя защита системы, и ее рост стабилизируется. Взрывной рост народонаселения Земли идет по тому же закону, который назван режимом с обострением. Мы видим факторы, препятствующие дальнейшему росту системы. В результате взрыв будет ограничен, и к концу следующего века население Земли выйдет на стабильный уровень 12 13 миллиардов.

Мировой демографический переход происходит с 60-х годов (ХХ-го века, - И.К.), а сейчас мы находимся на пике этого процесса, который приходится на 2000 -2005 год. Поэтому “судный день” (2025 год) человечество может пройти вполне спокойно. ...

Прекращение роста населения - это процесс, который происходит во всех странах. ... Первой через него прошла Франция. До демографического перехода это была в основном аграрная страна, а потом стали развиваться промышленность, наука и медицина, люди стали жить богаче, а рост населения к началу XIX века прекратился, и население страны с тех пор стабилизировалось. Китай прошел через пик этого процесса, а африканским и арабским странам он еще предстоит. Россия прошла через демографический период к середине ХХ века. Глобально этот процесс идет независимо от нашей воли, от экономики, политики, даже от войн. В слаборазвитых странах, где голод, плохо развита медицина и высокая смертность, население тем не менее растет, а в цивилизованной Европе оно уже давно не увеличивается и стабилизировалось.

Перед демографическим переходом большая часть населения живет в деревнях. Смена исторических декораций приводит к стрессу и выплескам национальной энергии. На волне демографических переходов произошли Великая французская революция, наполеоновские войны и революция в России. Тем же объясняется активность арабского мира, который входит в этот процесс. ...

Количественный рост прекращается. Это радикальное изменение. За десятилетия происходит ломка шаблона, по которому человечество развивалось миллионы лет. На протяжении огромного исторического периода у человека было стремление к численному росту: больше детей, больше домов, больше машин, больше денег, больше оружия, больше, больше! С разрушительными последствиями этого неизбывного роста всего мы уже сталкиваемся в общемировом масштабе. Перед нами необходимость перехода от количественного роста к улучшению качества жизни.

К середине ХХI-го века на одного ребенка будет приходиться три пенсионера. Это полная реструктуризация общества. С падением рождаемости возрастает цена человеческой жизни, и человек становится реальной ценностью. Отойдут в прошлое многие современные иллюзии. Среди них - стремление к наращиванию мощности и страх того, что нам не хватит ресурсов. Уже сейчас ясно, что главным ресурсом являются знания, информация, а она обладает тем свойством, что, передавая ее, человек с ней не расстается. Мы переживаем не конец света, но **конец наших старых стереотипов мышления, рубеж, сравнимый по своему масштабу с возникновением человека** (подчеркнуто мной, - И.К.)”.7.98

**В. Голубев**, акад. РАЕН.

“Третья мировая война уже состоялась. ... Это была война менталитетов: западного - “служения себе” и российского - “служения государству”. Ее ошибочно считают войной идеологий - либеральной и коммунистической. ...

Чтобы возродиться, **России сегодня необходимо единство действия, а значит - цель развития**. То же самое можно обозначить словами “национальная идея”. Существующие в России партии и движения обещают одно только хорошее - возродить Россию. ... О практических путях возрождения России вообще говорится слишком обще и туманно. Борьба политических партий и движений - всего лишь борьба амбиций кандидатов в Думу и в президенты. ...

Развитость государства определяется не величиной валового внутреннего продукта (ВВП), а производством “человеческого капитала”. Этот приоритет ... особенно значим для России. ВВП в нашей стране в несколько раз меньше, чем в развитых странах. Из-за неблагоприятных природно-климатических условий ей необходимо для достижения уровня развитых стран увеличить производство энергии не менее чем в три раза. Реализовать такой прирост ВВП и энергетики в обозримом будущем просто нереально. (Как говаривал известный перестройщик, при старом “мы’шлении”. “Стратегия опережающего развития” позволяет увеличить прирост ВВП хоть в десять раз! - И.К.). ...

Построение капитализма в России возможно лишь в его латиноамериканском варианте - общества миллионщиков и бедных. Но такой строй неустойчив, как неустойчива дубрава без подлеска. (Как и выбранный вариант “капитализма”, сравнение весьма неудачно - останкинская дубрава расет свыше двухсот лет - и никакого подлеска. Более того, по условиям выживания сажать дубы нужно далеко один от другого, иначе задавят сами себя, - И.К.). ...

Существует другая альтернатива - построение социогуманитарного государства с опорой на “человеческий капитал”. В среднем “человеческий капитал” составляет, по данным Всемирного банка, более 60% от общего национального богатства, а для некоторых стран (Япония, Германия) - даже 80%. Весь путь России, достигнутый уровень культуры и науки, исконный менталитет однозначно свидетельствуют о том, что главное наше богатство - “человеческий капитал”. Истинная перспектива России на ХХI век, на наш взгляд, связана с построением социогуманитарного государства, которое развивается естественно, в соответствии с социо-природными законами, природными условиями, пройденным историческим путем, менталитетом наций. (Какие-то все “туманитарные” предложения. На высокую образованность, высокие идеи и “ах, волнительно!” кусок хлеба не купишь, пока они через материальное производство не превратятся в “мани”, “зелень”, “пети-мети” или хотя бы в деревянные рубли, - И.К.). ...

**Нынешнее состояние России - переход, когда уже произошел отказ от старого, но выбор нового пока не состоялся**. Ни одна политическая партия, ни одно движение ясно и однозначно не обозначили ни сегодняшнего состояния России - страны, побежденной в войне менталитетов, ни эволюционной цели - развитие человека. Рискую прослыть пессимистом, но как бы в новые век и тысячелетие Россия не въехала на старой политической телеге. (Все подчеркнуто мной, - И.К.)”.7.31

(7.5.2.)

**Сергей Павлович Курдюмов,** директор Института прикладной математики им. М.В.Келдыша РАН, член-корреспондент Академии наук.

“В наши дни любая борьба становится опасной. Слишком высок уровень хаоса. ... На наших глазах все чаще происходят биржевые крахи, идет расслоение населения, увеличение числа катастроф. На пике могущества происходит крушение империй. Это неизбежные следствия ускоренного развития системы.

Альтернатива разрушению - замедление развития. Это путь так называемой “информационной деревни”. В наши дни важна не победа в отборе, а установление общего языка и единого темпа, в котором могли бы жить разные общества и культуры (Интертранс – одно из средств такого “выравнивания”, также как – см. ниже, И.К.).

Рынок, авиация, Интернет, электронные деньги - это все механизмы связи, обмена, стабилизации. **Усиление их влияния ведет к разрушению барьеров и объединению мира, ... повышению уровня коммуникации. Это мир с другими свойствами, к которому мы уже начинаем привыкать.** (подчеркнуто мной, - И.К.)”.7.98

Вот и конец “концу света”, “научно” вычисленного экспертами Римского клуба. Вышеприведенные оценки этого прогноза российскими учеными можно обобщить: **“Россию возродит разум, Россия преобразит мир”**.

**7.6. ИНТЕЛЛЕКТ И ВЛАСТЬ**

***Но толку нет от мыслей и наук,***

***когда повсюду их опроверженье...***

***В. Шекспир. Гамлет***

“Наследник престола, будущий император Павел I, узнав о смерти Ломоносова, сказал: “Что о дураке жалеть, казну только разорял и ничего не сделал”.7.113 Ломоносов остался гением в веках, Павел – казарменным дураком в солдатики игравшим. Но гений - только в веках, при жизни – маята, униженные просьбы “разорить казну”.

“Вот так власть имущие относились к тем, кто бросал им вызов, если не открытым своим неповиновением, то талантом своим, способностями, да и непонятностью своей. Трудно было в то время понять значение жизненного и научного подвига Ломоносова, человека, ставшего легендой, символом”.7.113

Среди великих людей истории совсем мало тех, кого называют “величайшими”. Они не “делают историю”, они меняют ход цивилизации. Зная их жизненный путь, прозреваешь многие исторические “вдруг”. Воздаяние им - первое, о чем забывает сделанная ими же “власть”. Примерно в то же “то время”, что и Ломоносов - один из них - Томас Пейн - “отец американской нации”, фактический создатель Соединенных Штатов, ... прославивший ее своими книгами “Здравый смысл” и “Права человека”, один из немногих американцев, которым сопутствует эпитет “величайший”, ... окончил свои дни в нищете. 7.116

“Политическая история зачастую подобна цепной реакции. Когда в какой-то стране события достигают критической массы, происходит взрыв, переводящий эту страну на новый исторический путь. Искры от этого взрыва попадают в другие страны, вызывая взрывы и там. ... Американская революция привела к созданию первого демократического государства. Попав на благодатную почву революционной Франции, семена американской демократии и конституции породили французскую конституцию 1791 года, ... ставшую образцом для большинства европейских демократических конституций. ...

(7.6.1.)

(Однако) ... всего за год до принятия Декларации независимости ... ни один политический деятель североамериканских колоний и не помышлял об отделении от Британской империи. ... В резолюции Второго континентального конгресса от 6 июля 1775 года ... (утверждалось): “Да не подумают ошибочно подданные любой части Британской империи, что в наши намерения входит разрыв связей с империей, под сенью которой колонии процветают столь длительное время, ко всеобщему счастью и удовлетворению”. ... Значит, в течение этого года ... произошло нечто, что коренным образом изменило взгляды и цели колонистов и превратило их в американцев.

Этим “нечто” стал ... памфлет Томаса Пейна “Здравый смысл”. ... Он появился в январе 1776 года, и в нем четко, логично и безкомпромиссно описывалось унизительное положение американских колонистов. ... В качестве единственной альтернативы унижению автор предлагал создать независимую республику. ... Волна патриотизма охватила колонистов. ... Восставшие колонии объявили себя независимыми, а 4 июля 1776 года была принята Декларация независимости, провозглашавшая создание Соединенных Штатов Америки”. 7.116

В разд. 7.3.1. я уже писал, как появилось название “Соединенные Штаты”, автором которого также был Томас Пейн. “В 1787 году ... (он) ... прибыл в Англию и убедился, что старая метрополия окаменела в своих традициях. ... Франция бродила и кипела ... и Пейн выпустил в защиту революции свои знаменитые “Права человека”. ... Франция и Америка восторгались его трактатом. ... Сегодня “права человека” - это привычное словесное клише. Но ... два века назад, “консерваторы” возмущенно спрашивали, в своем ли уме этот сверхрадикал, подрывающий основы европейской цивилизации? ... В Англии весь тираж прав был конфискован, издатель посажен в тюрьму, а сам Пейн - заочно судим, признан врагом государства и короля и объявлен вне закона. ...

Зато президент Вашингтон слал ему восторженные письма, революционная Франция рукоплескала ему, и он, иностранец, был торжественно избран полноправным членом Конвента. ... (Однако) ... через полгода после якобинского переворота ... Пейн был арестован как “роялист” и английский шпион и ... оказался в камере ... тюрьмы, ... (где) ... написал свое третье ... произведение - “Век разума”. ... Его письма к Вашингтону оставались без ответа, ... теперь он был президентом, политиком, и отношения с Францией были для него важнее судьбы бывшего друга и соратника. ... Новый американский посол во Франции Джеймс Монро ... по собственной инициативе обратился к французскому правительству с требованием освободить Томаса Пейна. ...

1 сентября 1802 года Пейн ... отбыл в Соединенные Штаты. ... Это оказалась не та Америка, которую он покинуд 15 лет назад. ... Заслуги Пейна были давно забыты, новое поколение просто ничего не знало о нем. ... Пейн был одинок, презираем и, как всегда, нищ. ... В день выборов 1806 года ... ему доступно объяснили, что ... за 15 лет отсутствия “отец нации” утратил американское гражданство. ... И все-таки его светлый ум и благородство натуры проявились еще раз в ... “Письмах к гражданам Соединенных Штатов”. ...

Особенно интересно седьмое письмо. В нем подробно разработан проект того, что через 116 лет станет Лигой Наций, а 143 года спустя превратится в Организацию Объединенных Наций. “Крестный отец Соединенных Штатов” мечтал ... об “ассоциации наций”. ... Этот необыкновенный человек вновь на столетие опередил свое время. ...

Он умер всеми забытый и покинутый 8 июня 1809 года, удостовшись эпитафии в газете: “Он долго жил, сделал кое-что хорошее и принес много вреда”. Перед смертью Пейн просил ... похоронить его на здешнем кладбище, но община восстала против того, чтобы прах “злодея” и “богохульника” осквернял ... (его). ... В 1945-м, в разгар торжеств по случаю победы демократии над тоталитаризмом, бюст Томаса Пейна был торжественно помещен в Американский Зал Славы”.7.116

Самое простое - писать о “том времени”. Ну, а сейчас?

7.6.1. Будете так руководить – страна развалится

(7.6.2.)

16 июня 2003 г.

Президенту Российской Федерации **В.В.Путину,**

Мэру Москвы **Ю.М.Лужкову**

Уважаемые руководители Российской Федерации

и ее столицы - г. Москвы!

Снова обратиться к вам меня вынудили ваши недавние выступления:

1. Послание президента РФ Федеральному собранию, в котором содержится призыв к правительству РФ следовать “амбициозным целям”, в частности, обеспечить уровень ВВП 8-10% на период до 2010 года.
2. Заявление мэра Москвы о подаче заявки в Меэдународный олимпийский комитет на проведение Олимпийских игр 2012 года в г. Москве.

Я надеюсь, что приведенный в приложении исторический обзор предложения по транспортному обслуживанию Олимпийских игр-80 в Москве, может решить обе поставленные задачи.

В мае прошлого года, в связи с самоуверенным заявлением премьера Касьянова перед Думой о том, что “прорыва не будет!”, я обратился к Вам, Владимир Владимирович, с предложением “Стратегии опережающего развития России” на основе технологий, которые так и названы мной **опережающими**. Это технологии, которые в отличие от известных сейчас под названиями “новые”, “передовые” или “высокие”, позволяют решить не частные проблемы производства, а разрешить те кризисы, которые возникли в нашей цивилизации на сломе веков. К ним относятся: экономический, экологический, энергетический, нефтяной, пресной воды, транспортный - с разделением на автомобильный, авиационный, скоростной наземный, космический, а также связанные с ними проблемы глобализации, государственных границ и международного терроризма. Разработка этих технологий позволит России получить инвестиции, достаточные для модернизации отечественной промышлености с получением в дальнейшем прибыли, потенцтально измеряемой сотнями милиардов долларов, что позволит сделать рубль ведущей мировой валютой. Указанные вопросы рассматриваются в моей книге “Мир без границ”, которая сейчас готовится к печати.

В июне прошлого года я обратился также к Вам, Юрий Михайлович, с техническим предложением по разработке и строительству скоростной модульной транспортной системы, которая может решить проблемы, создаваемые современным городским транспортом.

Вопрос о 10%-ном ВВП уже обсуждался года три назад. В печати были высказаны обоснованные мнения о том, что это не поможет России. Например:

“Цель ... (экономической программы президента, - И.К.) ... - добиться устойчивого роста ВВП на уровне 8 - 10% в год. ... В этом случае Россия лет через десять сможет догнать такую страну, как Бразилия”. Реально все гораздо хуже. “Даже если экономика ... будет развиваться по самому оптимистическому сценарию Минфина - 5,2% ежегодного экономического прироста, то к 2015 году наша страна окажется только на уровне пятнадцатой или шестнадцатой провинции Китая”. (В.Е.Анисимов. Догнать и перегнать Бразилию. - “Комсомольская правда”, 27.03.2000).

“Поскольку “экономические ресурсы России, несмотря на высокие нефтяные цены, сегодня гораздо меньше, чем еще несколько лет назад, **без масштабных инвестиций в реальный сектор российскую экономику не вытащить.**...”. (Р.Шакиров. Транснациональные проекты можно осуществлять лишь вместе. - “Независимая газета”, 06.04.2000). Именно **масштабные вливания в российскую экономику,** измеряемую сотнями миллиардов долларов я и предлагал в “Стратегии опережающего развития” за счет опережающих технологий.

Необходимость разработки таких технологий для Москвы я также предлагал обсудить с Вами, Юрий Михайлович, поскольку они во многом могли бы определить научно-технический уровень России на Всемирной выставке 2010 года. То, что Москва, да и в целом наша страна “пролетели” в этом вопросе, во многом закономерно, так как нам нечем сейчас “удивить” мир. Именно этот вопрос, показанный по ТВ-новостям, задал один из корреспондентов лично Вам, Юрий Михайлович: “А чем таким особенным отличается Москва, чтобы претендовать на проведение Олимпийскиз игр 2012 года?”.

Предложенная нами скоростная модульная транспортная система - это одна из опережающих технологий, которая могла бы решить транспортные проблемы не только Москвы, но и любого города мира, поскольку транспортный кризис имеет глобальный характер. В этом источник и больших начальных инвестиций, и многомиллиардных прибылей после разработки данной системы.

Эта система была разработана и запатентована мной в середине 70-х годов как основа для транспортного обслуживания Олимпийсих игр 1980 года в Москве - см. приложение. Она получила одобрение в Госплане СССР, однако в последний момент мне объяснили, что из двух миллиардов рублей, выделенных правительством на подготовку к Олимпиаде, один миллиард забрали для закупки зерна в Северной Америке. “Что касается транспорта, - объяснили мне далее, то обойдемся старыми сапогами. Они хотя и жмут, но ничего не стоят”. В этих рваных сапогах мы ходим до сих пор.

При разработке системы я пытался учесть все возможные проблемы, которые только намечались в те годы. Поэтому, несмотря на прошедшие десятилетия все технические идеи, заложенные в эту систему, не только не устарели, а по отдельным позициям получили реальное подкрепление. При этом некоторые решения, казавшиеся фантастичными в 70-е годы, например, спутниковая навигация в городе, сейчас стала серийным устройством для большинства западных автомобилей. Поэтому можно сказать и так, что модульная транспортная система, основанная на принципе кровообращения в живом организме, является идеальным техническим решением, к которому постепенно, шаг за шагом, приближаются различные усовершенствования современного автомобильного транспорта. Тем не менее, рано или поздно, необходимо сделать качественный рывок, чтобы решить проблемы, которые не могут закрыть частные усовершенствования. Именно такой рывок я и предлагаю сделать при разработке транспортного обслуживания намечающихся Олимпийских игр. Времени для этого достаточно.

Я обратился сразу к руководителям города и страны, поскольку проблема скоростного наземного транспорта актуальна не только для Москвы, как столицы России, но и для самой России, если она хочет выйти в лидеры цивилизации. “Предназначение России в XXI веке - быть двигателем мирового развития и центром новаторского мышления”, - именно так - по сообщениям прессы - сказал Вам, Владимир Владимирович, президент Буш с моей подачи на встрече в техасском ранчо. Формулы “Россия - лидер цивилизации XXI века”, которую можно рассматривать как ее Национальную идею, и “Мир без границ, насилия и войн”, как насущная потребность современного этапа развития цивилизации, являются ключевыми в моей книге. Последняя, в виде частного случая, вылилась в объявленную недавно на самите Евросоюза министром иностранных дел РФ И.Ивановым российскую доктрину “Европа без разделительных линий”. Указанные формулы были предложены мной в связке с опережающими технологиями и системой Интертранс, существенную часть которой составляют скоростные модульные транспортные системы.

Налеясь на продолжение диалога по затронутому вопросу, сообщаю, что я булу в Москве до середины августа с. г., мои телефон и факс приведены выше.

С уважением, И.Н.Колпакчиев,

президент

Приложение: Исторический обзор транспортной системы “Олимп” - 6 с.

**P.S**. Из книги “Мир без границ”.

Когда-то, четверть века назад, почти с той же аргументацией, я наивно объяснял в Центральном Комитете КПСС необходимость разработки городского модульного транспорта на основе проекта “Олимп”.

“Ну что вы все ходите сюда со своим транспортом”, - цедил мне сквозь зубы хмурый цековский чиновник с потешной фамилией Веселков. Рядом с ним таким же сычом восседал другой “весельчак” - Весельев - будущий замминистра Миннефтегазстроя, в недрах которого зародилcя этот проект.. “У нас еще есть районы, где хлеба и колбасы не хватает. А вы хотите вколотить миллионы неизвестно во что. Вы же сами говорите, что даже на Западе такое еще не строят. Вот как построят, мы за золото и купим у них”...

Это было на Старой площади, в “кабинете под лестницей” с ниспадающим как в кладовке потолком, из которого передо мной, - я с ним столкнулся, - первый зам “нефтяного” министра Щербины выползал на полусогнутых.

“Будете так руководить, - нагло огрызался я, еще с партбилетом в кармане, - не только колбасы и хлеба не будет, страна развалится”.

И как в воду глядел...

Последнее вставлено не для красного словца, не из желания “уесть” “руководителей”, а из-за реального положения вещей: Россия с ее мировым однопроцентным ВВП и прочими, сверхминимальными экономическими показателями (см. выше), никак не соответствующими ее гигантской территории, слишком лакомый объект для “ползучей экспансии”, подобно тому, как это делает Ватикан в религиозной сфере. В целом же письмо - моя очередная попытка привлечь внимание президента и столичного мэра к необходимости опираться на опережающие технологии.

Как я полагаю, ответом президента было его, не относящееся к делу заявление, сделанное через неделю на каком-то важном совещании в Краснодаре о том, что мы, мол, “все большие начальники, все решаем и все знаем сами, поэтому отмахиваемся как от назойливых мух от граждан, указывающих нам на наши ошибки и недостатки”, а также неожиданная демонстрация по первому официальному каналу ТВ (в программе “Однако”) письма, представленного ему Аркадием Вольским, в котором говорится:

1. О необходимости разработки высоких технологий для поднятия экономики России.
2. Финансирование этих работ должно осуществляться государством как гарантом для будущих инвесторов, путем использования избытка золото-валютных запасов страны.
3. Для этого создать Российскую Ассоциацию инвестиционных проектов (РАИП).

Было сказано также, что президент Путин наложил резолюцию: “Предложение интересное, необходимо дать дополнительные разъяснения, вплоть до разработки программы”. “С каких это пор документы со стола президента показывают по телевизору?” - удивился один из пациентов больницы, в которой я тогда пребывал. Ну, не объяснять же ему…

Через день президент выяснил, что золотой запас России переведен в ценные американские бумаги с низким процентом по кредиту, поскольку из-за неблагопрятных обстоятельств в американской экономике сейчас у них низкие учетные ставки. Иными словами, Россия на крайне невыгодных для себя условиях финансирует падающую американскую экономику с высокой вероятностью того, что в ней может разразиться кризис и гордо объявляемые правителями российские 75 млрд долларов, могут навсегда тю-тю… Особое возмущение, сказано далее, “вызывает тот факт, что правительство забывает о собственных экономических проблемах, которые могли бы быть решены при помощи золотого запаса”. На следующий день НТВ сообщило, что обеспокоенный Путин встретился с директором Центального банка и тот заверил его,что все в порядке, банк отслеживает финансовую ситуацию... “Пролетая в районе 12-го этажа, - говорится в известном анекдоте, - профессор успел крикнуть: “я еще живой!”.

Что касается РАИП, то это ничто иное, как тщательно скрываемая перелицовка Фонда Передовых Технологий России (ФПТР), предложенного мной три года назад в газетно-научной лискуссии “Московских новостей” (см. гл. **4**). Получается, что Вольский, к которому, как лично знающему меня, обратились с моим письмом, решил воспользоваться моей же идеей, заранее оговорив ее с президентом, и потому–то она сразу не только получила его поддержку, но и – во избежание возмущений с моей стороны – была выплеснута на российские телеэкраны. Это невероятная “гласность” для текущего служебного письма, удивившая случайного телезрителя. Собственный же опыт говорит (см. выше), что такие письма до президента не доходят…

Есди говорить о мэре, то, учитывая ужасающую экологию Москвы, вместо хотя бы разговора о модульном транспорте, я снова получил отписку его приближенных, что у меня нет техноко-экономического расчета предлагаемой системы. Это откровенное вранье, которое привычно щебечет даже “мэрская” секретарша, легко парируется официальным заключением Института комплексных транспортных проблем (ИКТП) в его ежегодном обзоре по проблемам больщих городов:

“Методика расчета капитальных вложений в городской пассажирский транспорт с учетом отдаления затрат, … разработанная сектором городского транспорта ИКТП совместно с ГВЦ Госплана СССР, послужила основой создания программы для целей сравнения на ЭВМ эффективности различных вариантов скоростного городского транспорта. Последняя осуществлена во ВНИИПИ “Транспрогресс” под руководством И.Н.Колпакчиева”7.114 и признана ИКТП “как первая в СССР экономическая работа такого рода, выполненная на ЭВМ”. Она “состоит из двух частей:

- расчет общих приведенных строительно-эксплуатационных затрат за некоторый этап с учетом коэффициента отдаления по годам;

- расчет годовых капитальных вложений, эксплуатационных расходов и приведенной себестоимости перевозок по укрупненным нормативам. …

Вторая часть работы является самостоятельным исследованием, … позволяющим рассчитывать основные технико-экономические показатели всех известных в настоящее время видов городского транспорта, произвести сравнение выбранных вариантов транспортных сетей и дать оценки экономических характеристик перспективных видов транспорта”. Куда уж больще?! Конечные результаты расчета, выполненного в 70-е годы, когда разрабатывалась СМТС, приведены в главе 2 и дублируются во всех письмах к Лужкову.

Иное дело, что любая экономическая оценка транспорта - это, объективно, и с научной, и с инженерной точки зрения примитив, поскольку использует фактически три формулы: стоимость строительства и эксплуатации системы, производительность ее работы и, поделив первое на второе – себестоимость перевозки. Все остальное – нормативы, как то: стоимость строительных материалов, зарплаты водителей и рабочих, все такое прочее, зачастую носящее субъективный характер. Технико-экономическая оценка перспективного транспорта – это, на мой взгляд, слишком серьезный документ, чтобы выполнять его формально, поскольку здесь должны оцениваться технические решения, которых еще нет. Именно для этого я уже не раз просил мэрию профинансировать данную работу, получая в ответ “идем пер идем” – то же через то же, вместо серьезного разговора о качественных особенностях СМТС.

**7.6.2. НЕРАЗДЕЛЬНАЯ ЕВРОПА**

Как бы ни были важны вопросы, связанные с разработкой опережающих технологий в России и решением транспортных проблем Москвы, развитие цивилизационного процесса, определяемого краткой формулой “Мир без границ”, является приоритетным в данной книге. Поэтому для начала посмотрим в хронологическом порядке на некоторые события в России и мире, связанные с этим процессом, которые, на мой взгляд, опираются на указанную формулу и другие идеи книги, доступные каждому после регистрации ее рукописи в Библиотеке Конгресса США, то есть их раскрытием для практического применения.

**17.04.03.** Начнем, пожалуй, с уже упоминавшейся формулы **“Европа без разделительных линий**”, провозглашенной министром иностранных дел России Игорем Ивановым на сессии Евросоюза, с того, что “к 2007 году между Россией и ЕС может быть установлен безвизовый режим взаимных поездок граждан, … (при этом) ... предложение президента России о введении безвизового режима нашло политическую поддержку в странах ЕС. ... (и) … есть политическая воля к совместному продвижению к этой цели”.7.103

Невооруженным глазом видно, что указанная формула является производной от глобальной формулы “Мир без границ”, при этом, несмотря на длительность строительства своего “объединенного дома” начиная с 1951 года, когда было создано сугубо прагматическое “Потребительское общество угля и стали”, европейцы только с этой формулой получили теоретическое обоснование того, что же они такое строят. Это явный прорыв к “Миру без границ” и, как мы увидим ниже, они уже сейчас начали задумываться об этом.

**Июль-2003**. Визит Путина в Малайзию в, где, помимо сказанного, интересна система верховной власти, похожая на швейцарскую супердемократическую, но при прямо противоположном государственном устройстве - конституционной монархии. По экономическому развитию Малайзия может считаться столицей Юго-Восточной Азии. Король избирается из числа наследных принцев сроком на 5 лет, причем все прежние короли пользуются почетом. Сегодняшний король по счету двенадцатый. Он заявил, что Малайзия также придерживается принципа многополярного мира, поэтому у обеих стран общие взгляды на современный мир. В беседе Путин трактовал эту идею не как прежде, когда полюсами были крупные державы или их объединения, а так, что полюсом является каждая независимая и равноправная страна. Это принципиально новая трактовка идеи многополярного мира, хотя еще и не совсем та, которая дается в книге.7.115

**25.07.03**. Прошло совещание представителей Белоруссии, Казахстана, России и Украины по вопросу создания объединения типа Евросоюза с единым экономическим пространством. Представители стран СНГ выговаривали себе условия, оттягивая согласование на более поздний срок. Итог подвел президент Путин: “Сейчас можно говорить что угодно, но наше объединение – это объективная реальность, определяемая процессами так называемой глобализации. Поэтому что бы мы сейчас ни говорили, мы обязательно объединимся”. Слово “глобализация” он выговорил хотя и правильно, но не совсем твердо, как понятие, которое совсем недавно вошло в его словарный запас.7.116

И это тоже прорыв - от бесплодного топтания на месте с напропалую торгующейся Беларусью к естественному объединению братских народов в качественно новый союз – составную часть нарождающегося “Мира без границ”.

**28.07.03**. Сильвио Берлускони, - “текущий (на полгода - до конца 2003-го)” председатель Евросоюза, неожиданно прибыл в Россию с неофициальным визитом.

На пресс-конференции он выразил свое давнее желание всеми силами способствовать вступлению России в ЕЭС. “Может быть это будет нескоро, но начинать процесс нужно сейчас”, - сказал он. На это Путин ответил, что он готов заниматься реальной политикой, а различные теоретические предположения его не интересуют. Общий вывод – за последний год Путин стал более твердым в политике.7.117

**18.09.03**. Россия присоединилась к Болонской конвенции, участники которой стремятся к 2010 году создать Единое европейское пространство в сфере высшего образования. … Общее количество стран, участвующих в Болонском процессе, достигло 40. Вступление России в Болонский процесс позволит ей полноправно отстаивать интересы своей высшей школы. … Одна из целей присоединения … “повысить конкурентноспособность российской высшей школы на мировом рынке образовательных услуг”.7.118

**19.09.03**.Президенты Украины, России, Белоруссии и Казахстана подписали соглашение о формировании Единого Экономического пространства (ЕЭП). … Целью Соглашения провозглашается "создание условий для стабильного и эффективного развития экономик сторон и повышения уровня жизни населения". ЕЭП подразумевает обеспечение свободного движения товаров, услуг, капитала и рабочей силы и проведение единой внешнеторговой и согласованной налоговой, денежно-кредитной и валютно-финансовой политики. … В Москве считают, что соглашение о формировании ЕЭП открыто для присоединения разделяющих его цели и принципы государств: "Мы не отгораживаемся от других стран СНГ: те, кто созреет и будет готов принять наши параметры, смогут присоединиться к ЕЭП".7.119.

**20.10.03**. Президент Путин выступая на саммите Азиатско-Тихоокеанского экономического союза (АТЭС), заявил, что “устойчивый мир может быть только при многополярном мире, где каждая страна представляет свой полюс”. Это более расширенное толкование многополярного мира, отличное даже от современной военно-политической доктрины России, в которой “полюсами” считаются только крупные страны и их объединения, в частности, США, Россия, Индия, Китай, Евросоюз.7.120

**16.10.03.** На внеочередном саммите Евросоюза, несмотря на вспыхнувшие дебаты по поправкам к конституции,, официально рассматривались два вопроса: меры по улучшению экономической ситуации в Евросоюзе и его отношения с Россией.

По второму вопросу в телеинформации не было сказано ничего, хотя сама его постановка на внеочередном саммите вызывает удивление: в свете конфликта из-за войны в Ираке; казалось бы сейчас более важно урегулирование отношений Европы с Америкой.

По первому же вопросу принято решение привлекать дополнительные инвестиции за счет разработки **29-ти крупных научно-технических проектов**, **которые в основном касаются развития транспортной инфрастуктуры**(подчеркнуто мной, - И.К.)”.7.121

Выводы из этой куцей информаци:

1. Использование Евросоюзом идеи привлечения “крупных научно-технических проектов” для активизации своей экономики полностью соответствует концепции опережающего развития, неоднократно предлагавщейся мной правительствам разных стран и, прежде всего, России (см. гл. 6).
2. Вывод по п. 1 подкрепляется тем, что в основном он касается транспортных проектов, хотя для Европы с ее относительно хорошо развитой транспортной инфраструктурой этот вопрос не является критичным.
3. Выводы по пп. 1 и 2, подкрепленные странным числом этих проектов (29), совпадающим по численности со списком НТЦ “Взлет” (см. гл. 4, выступление № 5, а также мое недавнее письмо к Путину, приведенное выше) наводят на мысль, что именно они и были взяты за основу. Как отмечалось в информации, канцлера Германии Шредера представлял на саммите президент Франции Ширак, но Шредер перед этим неофициально встречался с Путиным в Екатеринбурге, где и мог услышать от последнего и о данном способе поднятия экономики, и о числе якобы имеющихся у России проектов. Одним словом, “испорченный телефон”. На саммите же, отягощенном обсуждением “горячих” вопросов об участии малых государств во властных структурах Евросоюза, просто не было времени обсуждать что-либо иное. И, видимо, поэтому на следующем саммите (02.01.04) новый председатель Евросоюза сказал знаменательную фразу: “Без российского гения нам не обойтись”.7.122
4. Принятие принципа приоритетного развития транспортной инфраструктуры показывает, что Евросоюз официально согласился с моим выводом о “транспортной волне”, как следующим этапом развития цивилизационного процесса.

**28.10.03.** (А). Россия сейчас стала иммиграционно привлекательной страной, занимая по данным ООН третье местго после США и Германии, обогнав по этому показателю Великобританию и Канаду. (Б). В Москве прошел саммит премьеров стран Европы по поводу создания единого общемирового экономического пространства (Вот оно! - подчеркнуто мной, - И.К.), включающего страны Европы и Россиию. Европейские государства с большим удовлетворением встретили сообщение о формировании Россией, Украиной, белоруссией и Казахстаном Единого экономического пространства, поскольку такой процесс соответствует интересам Евросоюза. (В). Правительственная комиссия сделала вывод, что развитие транспорта является основным приоритетом для развития экономики России как внутри страны, так и во внешнеполитической деятельности. (7.123)

Таким образом, теперь уже Россия, вслед за Евросоюзом, подтвердила одну из основных концепций данной книги – начало формирования четвертой – транспортной цивилизационной волны.

Все эти **вдруг** валом хлынувшие события заставыили меня форсировать поиск возможностей быстрого издания книги, поскольку моя до сих пор применяемая политика “взрыхления почвы”, то есть подготовки мирового общественого мнения к восприятию идей данной книги, стала грозить мне остаться за бортом набирающего силу процесса формирования “Мира без границ”. Одновременно с приведенным выше письмом к президенту РФ, я обратился и к самому высшему государственному лицу, проводящему сейчас новую политику России.

(7.6.3.)

10 июня 2003 г.

Г-ну **И.С.Иванову,**

Министру иностранных дел РФ

Уважаемый Игорь Сергеевич!

17 апреля с. г., на сессии Евросоюза в Афинах Вы объявили формулу “Европа без разделительных линий”. Поскольку Вы являетесь должностным лицом, имеющим право делать официальные заявления и эта формула соответствует сделанному ранее предложению президента России В.Путина об открытии границы между Объединенной Европой и нашей страной, Ваше заявление можно рассматривать как официальную доктрину России в вопросах ее взаимоотношений со странами Евросоюза.

В свою очередь, я применил формулу “Мир без границ” как название книги, в которой, в частности, рассматриваются предложения по разработке новых видов скоростного наземного, воздушного и космического транспорта и создания на их основе Всемирной транспортной системы Интертранс. Нетрудно заметить, что формула “Европа без разделительных линий” тождественна формуле “Мир без границ”, являясь ее упрощенным вариантом для европейского региона.

Напомню, что моя формула в полном написании “Мир без границ, насилия и войн”, была использована бывшим президентом России Б.Н.Ельциным во время последнего визита в Пекин (ноябрь-1999) в качестве его первой и последней международной “политической инициативы” в виде “Многополюсный мир без насилия, войн и перегородок”. Понятие “многополюсный (многополярный) мир”, кстати, также широко используется в книге, правда, отнюдь не в ельцинском понимании.

Кроме того, в моей книге на основе особых свойств славянского менталитета, центрального геополитического положения России и опережающих технологий в указанных видах скоростного транспорта дается формула **“Россия - лидер цивилизации XXI века”**, которая могла бы стать ее Национальной идеей, а указанные опережающие технологии рывком привести Россию к этому состоянию.

Свои соображения о таком “Мире без границ” я изложил в письме к президенту Бушу в январе 2000 г. сразу после его инаугурации. Следствием этого явилось его заявление президенту РФ В.В.Путину на встрече в техасском ранчо в марте 2002 года о том, что **“предназначение России в XXI веке быть двигателем мирового развития и центром новаторского мышления”**. Пересказ моих мыслей, как и в случае с Б.Н.Ельциным, очевиден.

(7.6.4.)

В книге приводится ряд других примеров влияния моих идей на большую политику. В частности, я могу напомнить, Игорь Сергеевич, о Вашем веселье, отмеченном прессой, по поводу успешного визита в Ватикан, когда Вы неожиданно были удостоены аудиенции у Папы Римского, предложившего Вам “заложить первый камень в основание будущего первого в Риме православного храма на территории резиденции российского посла. С холма ... открывается отличный вид на главный собор Ватикана”. (О.Шевцов. Чему улыбался министр Иванов в Риме? - “Комсомольская правда”, 17.01.2001).

Такая несвойственная Понтифику поспешность объясняется тем, что за неделю до Вашего визита я отправил в местную газету моего родного города Бердянска на Украине статью “Срам на горе”, в которой протестовал против осуждаемой нашей церковью политики прозелитизма (насильственного обращения православных в католицизм), которая там выразилась в строительстве в православном городе католического костела, сооружение которого “намечено в рамках программы 2000 года “Любовь, добро и милосердие”, инициированной Папой Римским Иоанном Павлом II”. (Т.Горячева. Дорога к храму. - “Бердянск деловой”, № 15, 13.04.00). Во время приезда Понтифика на Украину планировалось, что он освятит его строительство. Быстро-быстро освященный православный “храм на холме” в обмен на католический “срам на горе”, согласитесь, тоже хороший повод для веселья.

Можно напомнить также о докладе когрессмена Кокса - фактической программе республиканской партии Америки перед выборами-2000, в котором раздел об отношениях с Россией был фактически списан с моей рукописи “Воссияй, Россия!”, зарегистрированной в Библиотеке Когресса США (сентябрь 1999 г.). Уверен, что этот доклад дал Бушу гораздо больше голосов избирателей, чем то минимальное количество (+537), которое позволило ему стать президентом США. Ну, и так далее...

Рукопись книги “Мир без границ” также зарегистрирована в Библиотеке Конгресса, рег. № 123010816, 10.12.2001, и в таком виде доступна для ознакомления любому желающему. Только в целях экономии времени, я не говорю о других, отмеченных в ней случаях использования заложенных в нее идей без указания моего авторства.

Мне уже не раз приходилось встречаться с подобным в Советском Союзе, когда я находил целые абзацы из моих писем в речах перманентно сменявшихся генеральных секретарей. Кондовая коммунистическая система, не пожелавшая воспользоваться моими знаниями и опытом, бесславно развалилась и я помог ей в этом.

Начиная в конце 90-х годов разработку идеологии “мира без границ”, я поставил перед собой задачу по мере написания книги подготовить мировое общественное сознание к восприятию идей, заложенных в нее. События последних лет и приведенные выше некоторые факты, немыслимые еще 5, а тем более 10 лет назад, показывают, что я успешно справляюсь с поставленной задачей.

Безнравственная война в Ираке показала, что Америка и Израиль любой ценой стремятся к мировому господству. Альтернативой этой, не раз уже битой в истории идее может быть только концепция “мира без границ”. И я очень рад, что политическое руководство России выбрало именно этот путь. В том числе, опору на ООН, как было заявлено Вами на международной конференции по послевоенному развитию в Москве 12 мая с. г. Однако уже ясно, что ООН требует глубокой модернизации, что также отражено в книге. Это лишний раз подтверждает, что книга нужна не только России, но и миру. Однако ее издание связано для меня с материальными трудностями. В то же время мне известно, что “в МИД РФ создано специальное подразделение по работе с соотечественниками, ... (о котором) … сообщил глава министерства Игорь Иванов. ... (Он) … указал, что спецподразделение МИДа разработает программу, которую будет реализовывать вместе с загранучреждениями России по работе с нашими соотечественниками”. (МИД РФ вспомнил о зарубежных россиянах. - “Национальная служьа новостей”, 04.03.02).

Я беседовал по данному вопросу с консулом РФ в Монреале г-ном А.И.Денисовым по его просьбе. При общем доброжелательном отношении и искреннем желании помочь мне, я понимаю, что у него просто нет для этого возможностей. Поэтому я обращаюсь к Вам и прошу Вашего содействия в издании моей книги.

С уважением,

И.Н.Колпакчиев,

президент НТЦ “Взлет”

К этому времени рукопись книги уже была сдана в издательство, однако предложенные там условия были абсолютно неприемлемы для “автора”: с одной стороны, издательство требовало полный эксклюзив, включая будущие переиздания и переводы, а также печатание статей на основе книги, то есть фактически мы лишались даже права на дальнейшую работу по тематике НТЦ “Взлет”, а с другой, оплата “автору” составляла 7% от себестоимости книги, то есть при начальном пятитысячном тираже получалась сумма, на которую нельзя было даже вернуться в Монреаль. Поэтому мы попросили составить калькуляцию в расчете достать нужную сумму для первого тиража. Получилось порядка 30 тыс. долл. USA.

С этим мы и пошли в Мининдел, для начала в тот самый вновь образованный отдел, который якобы занимается зарубежными русскими. Его начальник с хорошо рассиженным задом, слегка послушав нас, сказал, что он сам получает здесь только 300 долларов, а потому помочь никак не может. При дальнейшем телефонном контакте он только рычал аки пёс героя-пограничника Карацупы на нарушителей границы.

Вообще-то, письмо осело в Департаменте Северной Америки, поскольку я использовал канадское лого, и его начальник, лицо, надо полагать, очень ответственное, был, в отличие от “зарубежного” начальника, отменно вежлив, с ходу узнавал Татьяну по телефону и был так же обтекаемо доброжелателен, как и “наш” монреальский консул. “Ну, что Вы беспокоитесь, - примерно так говорил он, - с письмом работают несколько ведомств. Мы очень хорошо изучили биографию Вашего мужа”. А это еще зачем?

После того, как мы передали ему калькуляцию книги, они, видимо, связались с издательством, которое мы до поры не хотели ввязывать в это дело, потому что через пару дней, утром в пятницу вдруг позвонил перепуганный редактор и с придыханием сообщил, что **вдруг** приехало все его “начальство”, заинтересованное этой книгой, а еще чуть позже попросил дать ее почитать какому-то большому “специалисту по геополитике” из Совета Безопасности, который, пояснил он, “документы прямо на стол президента кладет”. Он рассказал также, что раньше он с ним работал, хорошо его знает, это хороший человек, он много слышал “об этом авторе”, то бишь, обо мне и хотел бы предварительно ознакомиться с рукописью, потому что, возможно, уточнил он, они просто купят весь тираж, чтобы раздать эту книгу по высокому начальству.

Моя политика, как я уже не раз говорил, состояла в том, чтобы как можно шире познакомить “общественность” с основными идеями книги, заранее “взрыхить почву”, поэтому Татьяна не раздумывая дала согласие. Ну, а что бы изменилось, если бы это согласие не было получено? Я полагаю, что она и без того сразу пощла “по верхам”, подтверждением чему могут служить четыре, появившиеся **вдруг** информации.

“Дочь Дэн Сяо Пина Дэн Чжун написала книгу о том, как ее отец боролся за процветание Китая в годы “культурной революуии”. Он был неоднократно репрессирован, 11 лет провел в ссылке, но в конце концов занял место “архитектора китайской перестройки”. Благодаря его идеям Китай, оставаясь коммунистическим, стал одной из великих держав мира. Дэн Чжун недвусмысленно предупредила, что нельзя однозначно переносить опыт Китая в Россию. “Мы разные страны, у нас разные условия, - сказала она. – Например, в Китае существует ограничение рождаемости по принципу “одна семья, один ребенок”, в России, наоборот, рождаемость падает и нужны стимулы, чтобы ее поднимать. Поэтому возрождение России нужно проводить с опорой на собственные силы, а опыт Китая можно только изучать”.7.124

Книга по виду толстая, страниц 600, не меньше, то есть по объему примерно соответствует моей. Путин внимательно выслушал переводчика, принял книгу с внешним благоговением, сказал какие-то слова. За свою жизнь, как и все мы, я пересмотрел тысячи “Новостей”, но что-то не припомню, чтобы кому-то, а тем более президенту, дарили книгу. Смысл этого действа, на мой взгляд, до примитивности прозрачен. Сейчас моя книга, заинтересовавшая Совбез, то есть государственный орган, формирующий политику страны, где-то интенствно изучается, идут разговоры, но сказать об этом в “Новостях” нельзя, а хочется. Тогда выстраивается аналогия, вытягивается подобная книга, написанная неизвестно когда (у нее, сказали, три книги) - кто знает, тот понимает, остальным просто информация. Но появление этой книги, да и самой дочери Дэна именно сейчас и именно для российского президента не случайно. У меня даже возникла шальная мысль - не внушает ли кто-то президенту: вот Дэн, вот книга, вот Китай – смотрите куда он ушел. А почему мы не можем точно так: есть книга с различными полезными идеями, даже с формулировкой идеологии России...

**(“МН” – статья Ельцина, почему он выбрал преемником Путина).**

Указом президента непотопляемый Волошин пущен на политическое дно.

Последнее сообщение – чистый юмор. “Наш Цицерон” - В.Черномырдин, презентовал общественности книгу. “Вызов”. Громкое названиепотому, что об агрессии НАТО в Югославии, где он был представителем президента. Веселье в другом: в кратком сообщении особо подчеркивается, что Черномырдин хорошо знает литературу, поэтому приводит цитаты из Пушкина и Гоголя.7.125 Позже, на вопрос: “Будете продолжать литературную деятельность?”, В.Ч. со смехом ответил: “Да ни в коем случае!”. Врезка: крупным планом Степашин с единственной фразой: “У Виктора Степановича все получилось потому, что он говорит хорошим литературным языком”. Это матерщинник-то Черномырдин, которого и нарекли -то “нашим Цицероном” за косноязычие!

Для справки, Степашина я не видел на ТВ, пожалуй, с тех пор, как он был “скоропортящимся” премьер-министром. С чего же это **вдруг** вылезли на свет божий эти “друганы”, фактически выброшенные на политическую свалку? А откройте первую главу, раздел, где бодаются Гуш и Бор – все они там, голубчики, и с этими же проблемами: Ельцин – с Путиным и Степашиным, Черномырдин с Пушкиным и Гоголем. И кто-то еще будет меня уверять, что они моей рукописи не видели?

Тогда расскажу уж совсем смешной анекдот на эту тему. Мы выбирали издательство по двум критериям: чтобы оно не упиралось помещать “картинки” среди текста и чтобы было поближе к дому. Нашлось малоизвестное, но с громким названием “Classik Style”, специализирующееся на школьных учебниках. Но книгу приняли “на ура”, редактор Татьяне сказал: “Вы понимаете, что на работе мне хватает чего читать, но ваш материал я взял домой и прочитал с брольшим интересом”.

Так в чем анекдот-то? А вот в чем. Через месяц нам рассказали в редакции, что они **вдруг** спешно верстают книгу, кого бы вы думали? Мэра Москвы Лужкова. С названием что-то вроде “Беседы с зарубежными молодыми русскими учеными”. Если вспомнить, что на беседу со “старым”, то есть, со мной, я многократно вызвать его не смог, становится смешно. Особенно, если учесть, что всесильный мэр Москвы не нашел никакого другого подходящего московского издания (их сейчас несколько сотен), чтобы печатать очередную свою белиберду! Ясно, что моя книга “засветилась” и у него и тогда, как говорят автомобилисты, он “подрезал”…

А чем закончилось ознакомление с рукописью “специалиста по геополитике” в Совете Безопасности РФ? Тем, сказали нкам в редакции, что книга, по его оценке, действительно яаляется “социально-политологическим исследованием по геополитике” и написана “с безупречной логикой”. И на том спасибо.

**7.6.3. ЦЕЛЬ У НАС ОДНА – ВЕЛИКАЯ РОССИЯ**

Я не назову имени этого человека по причине, понятной ниже.. Он появился в нашем московском доме года три назад, мягкий и обходительный, внимательно выслушал, что я рассказал о своих работах, на вопрос о его встречных предложениях ответил почти грубо, не затем, мол, я сюда пришел. По некоторым признакам мы прозвали его “агентом КГБ”. После этого он, казалось, навсегда исчез, но по приезде в Монреаль после событий, описанных выше, я получил по E-mail’у письмо из сибирского города, в котором его сын просил “позвонить домой папе” и прилагал телефонный номер.

Разговор был добрым, примерно таким. “Очень нужны Ваши работы. До субботы я должен закончить материал и мы идем на доклад к руководству ФСБ. С нами будет человек, которого прочат в правительство по экономике. Сейчас мы переоформляем комплекс в А. (Подмосковье), затем там нужно сделать косметический ремонт и можно приступать к работе. Мы готовим, - сказано весомо, -ПРОГРАММУ, Вам понравится. Очень жаль, что мы не встретились в Москве – Ваш телефон не отвечает, а адрес я забыл. Если будете в столице, это было бы очень кстати”.

После двух-трех разговоров такого рода мы вполне уверились, что грозное ведомство решило снова - по стопам Андропова – сыграть со мной в “перестройку”. А почему бы и нет, если я сам президенту написал, что “нужно просто начать сначала”. В общем, месяца через полтора после приезда мы снова засобирались в Москву, тем более, что нужно было решать с изданием книги.

Сразу скажу, что все, сказанное “агентом”, оказалось блефом, хотя и осталось недоумение, как ловко он подыграл нашим представлениям о нем. А может быть потому, что и первые “представления” исходили от него же. И все-таки сомнения в том, что он что-то знает, остались. Тем боле, что по приезде из краткого сообщения после полуночи мы узнали, что подписан Указ об установке на проспекте Андропова памятника генеральному секретарю ЦК КПСС Юрию Владимировичу Андропову. (**7.126**)

Не бывшему после него генеральным К.У.Черненко на улице КУЧерненко в Гольянове, которая когда-то насмешила меня, вырвавшись в свете фар в моих ночных “бомбежках” Москвы; не А.Косыгину на улице Косыгина вдоль снова Воробьевых гор, и даже не главдиссиденту Сахарову на проспекте Сахарова, а генеральному гэбисту страны, дущителю диссидентского “убогого воинства” (по его определению). Скорее всего, - решили мы, - последнее в расчет не принималось, а **вдруг** объявленный Указ (президента) означал, что политическое руководство страны приняло решение почтить память инициатора мирной и **постепенной** перестройки общества по сформулированной им триединной формуле: “Научно-технический прогресс, ускорение, перестройка”. Это знаковое событие, следовательно, мой “глас вопиющего в пустыне” услышан - Россия поворачивает на правильный курс. Трудно описать мои чувства после этого сообщения: с одной стороны, приятно сознавать, что твои усилия способствовали “реабилитации” не давно приевшихся “врагов народа”, а самого председателя КГБ СССР, а с другой, установка именно такого памятника – это знак перевода экономики на научно-технологические рельсы, прямым путем выводящие Россию в лидеры цивилизации XXI века!

Тем не менее, никаких реальных подвижек в своей работе со стороны властей я по-прежнему не ощущал, а из “ящика” то и дело поступала информация, что моя рукопись читается, изучается и, как всегда, анонимног используется. Как бы мне это было ни противно, но пришлось снова отправить Татьяну в место, где совсем недавно висела налпись: “Высокое напряжение – опасно для жизни”.

(7.6.5.)

4 ноября 2003 г.

Президенту Российской Федерации

В. В. Путину

Уважаемый Владимир Владимирович!

По информации в СМИ, я с удовлетворением отмечаю, что письма от 14.05.02 и 16.06.03, а также рукопись моей книги “Мир без границ”, запрошенная в издательстве для ознакомления Геополитическим отделом Совета безопасности РФ, помогают Вам принимать политические решения, касающиеся транспорта и единого европейского экономического пространства. Принятый на днях Государственным советом Комплексный план развития транспорта относится к событиям такого рода и имеет принципиальное значение для формирования будущего Мира без границ, первичной моделью которого, рассматриваемой в книге, должна стать Россия.

Мое знакомство с этим планом, к сожалению, ограничено комментариями в информационных программах ТВ, по которым я могу судить, что он касается в основном автомобильного и железнодорожного транспорта, то есть дальнейшего увеличения известных на сегодня видов наземного передвижения. Однако опыт прошедшего века показывает, что количественное развитие средств транспорта, принятых за основу в начале столетия, привело в его конце к таким качественным негативным последствиям, касающимся экологии, безопасности движения и потерь общественного времени, что развитые страны либо отказываются от старых решений, как это сделала Америка в отношении своих железных дорог, либо активно ищут более совершенные виды транспорта, как это происходит сейчас в Европе. Иными словами, решая какие-то, пусть даже очень важные сегодняшние проблемы в такой глобальной области человеческой деятельности как транспорт, необходимо учитывать отдаленные последствия таких решений.

Эту мысль удачно сформулировал президент Буш во время своей предвыборной кампании: “Нельзя жить вчерашним днем, надо смотреть в будущее”. И хотя опыт его президентства показывает все наоборот, эта нехитрая мысль не теряет своей привлекательности в любые времена. Надо помнить и о том, что к началу нынешнего столетия цивилизация пришла с букетом системных кризисов, так или иначе замыкающихся на транспортные проблемы. В своей книге я очертил эти кризисы и привел ряд транспортных концепций, которые могли бы способствовать их разрешению.

К ним относятся (см. приложение): скоростная экологически чистая перевозка пассажиров и грузов по принципу “от двери до двери”, регулярные пассажирские полеты через Космос, возможность достижения практически любой точки Земли с использованием гиперзвука и вертикального взлета и посадки, модульный принцип движения с рекуперацией энергии, что в идеале позволяет сформировать Всемирную транспортную систему Интертранс, обеспечивающую в пределах двухчасовой доступности “максимальное удовлетворение туристических, бытовых и прочих транспортных услуг для каждого человека”, как в частности справедливо отметили Вы при обсуждении Комплексного плана развития транспорта,.

Не отрицая необходимости развития заложенных в Комплексную программу современных транспортных средств для удовлетворения насущных потребностей страны, необходимо признать, что транспортные решения для Мира без границ, несмотря на их кажущуюся необычность, могут в обозримый срок сформировать единое равноправное пространство на территории объединяющихся стран, обеспечить опережающее экономическое развитие страны и реализовать национальную идею: “Россия – лидер цивилизации XXI века”, которая, на мой взгляд, отвечает заложенным в наш менталитет идеям творческой активности и победы, за которую “мы за ценой не постоим”. Это возможно потому, что разрабатывая идеологию предлагаемых в книге перспективных транспортных устройств, я опирался на известные материалы и технологические возможности современного производства.

Работая над книгой и понимая, насколько труден слом старых стереотипов в сознании людей, я с самого начала поставил цель своими обращениями к руководителям разных стран, выступлениями в печати и Интернете подготовить общественное мнение для восприятия новых подходов к развитие цивилизации. Я полагаю, что мне это удалось – непредвзятым взглядом можно заметить, что за последние три-четыре года пока писалась книга мир стал иным и вектор его движения теперь устойчиво направлен к Миру без границ. Развитие политических событий последнего времени подтверждают это. Вместе с тем я хотел бы предостеречь от бездумного использования приведенных в книге идей, поскольку в них скрыты принципиальные “ноу-хау”, защищающие их от несанкционированного использования.

Приведу два примера. Первый из них касается скоростного транспорта для обслуживания московских Олимпийских игр 1980 г., о котором я рассказал в письме к Вам 16.06.03. Проект был запатентован мной в конце 70-х годов и тогда же поддержан Госпланом СССР, однако сын его председателя С.Н.Байбаков посчитал, что может сделать сам эту престижную работу. Без знания ее тонкостей, руководимый им институт затратил долгие годы, пытаясь построить по своему разумению транспорт на магнитном подвесе. В результате скоростной транспорт в нашей стране так и не появился, Москва за эти годы стала городом кризисной экологии, а экономика России теряет сотни миллиардов долларов, которые мы могли бы сейчас получать от реализации скоростного транспорта по всему миру. Еще хуже, что этот проект трансформировался теперь в монорельсовую дорогу, строящуюся вблизи телецентра. Ничем, кроме как техническим убожеством я назвать ее не могу, поскольку она попросту неработоспособна в реальных условиях эксплуатации, однако теперь ее усиленно продвигает мэр Москвы Ю.М.Лужков, ставший одним из записных авторов этого проекта столетней давности.

Второй пример касается транспортного маховика, который я предполагал применить для олимпийского проекта (см. письмо от 14.05.02). В начале 90-х годов, получив российский патент и отказ отечественного Совмина включить эту работу в план научно-технических работ России на 1993 год, я разослал несколько десятков писем автомобильным фирмам западных стран с предложением совместной работы. Итогом явилось соглашение между Белым домом (США) и Большой автомобильной тройкой (“Форд”, “Крайслер”, “Дженерал Моторз”) о разработке аналогичного маховичного устройства для альтернативного автомобиля. При подписании договора в 1993 году президент Клинтон оценил его как “самый серьезный и важный проект в истории нашей нации”. Значение этих слов еще более весомо, если вспомнить известную поговорку о том, что “автомобиль создал Америку”.

О зачимости этого проекта для США говорит и тот факт, что он разрабатывался в Ливерморской Национальной лаборатории им. Лоуренса (Калифорния) – одном из главных научных центров по созданю ядерного оружия. По основным конструктивным признакам американское маховичное устройство полностью соответствовало моему патенту, в котором я, используя свой конструкторский опыт, скрыл основное “ноу-хау”. Поскольку к тому времени, когда я узнал об этой работе, у меня уже имелись наработки по существенно более совершенному гипермаховику, я не отказал себе в удовольствии как в личной беседе, так и письменно разъяснить руководителю этой работы и в целом самой лаборатории доктору Посту в чем с моей помощью он заблуждается и почему его работа никогда не будет реализована. Трижды объявленная в этом году президентом Бушем программа разработки альтернативного автомобиля на водородном топливе позволяет предположить, что Америка вынужденно прекратила работы по транспортному маховику. Стоит попутно заметить, что по ряду эксплуатационных показателей водородная технология столь же абсурдна, как монорельс в качестве городского транспорта.

Занимаясь всю сознательную жизнь перспективными разработками, я невольно стал “генератором идей” и потому мог бы привести еще немало примеров краха блестящих проектов, которые пытались осуществить нечестные люди на основе ворованной интеллектуальной собственности. Рассматриваемые в моей книге перспективные концепции, социальные и политические в том числе, не составляют исключения. В частности, Комплексный план развития транспорта, разработанный, как я понимаю, на основе предложенной мной гипотезы о четвертой - транспортной цивилизационной волне, к великому сожалению также не направлен в будущее, а отражает прошлый опыт специалистов, понимающих только то, что они понимают. Катастрофические последствия этого опыта, позволяющего только количественно наращивать транспортные средства известных конструкций, сейчас в полной мере ощущается всем миром.

В заключение я хотел бы напомнить недавно сказанные Вами слова: “Мы все большие начальники и считаем себя умными и способными разобраться в любом вопросе, отмахиваясь от людей, которые указывают на наши ошибки и недостатки”. Полагаю, что они вполне применимы к данной ситуации. Впрочем, как и мои, которые я написал в застойном 1981 году, отправляя в Политбюро свой партбилет: “На лжи не построишь ничего путного, касается ли это нового общества или скоростных транспортных систем”. С давно привычным для меня использованием моих идей без указания их авторства меня примиряют слова великого Чайковского: “Моя вера в справедливый суд истории безгранична”, но, если по делу, - это, как было показано выше, не самый лучший путь. У нас разные области деятельности, но цель одна – сделать Россию достойной ее великого имени. Работая совместно, мы могли бы прилагать к этому наши усилия гораздо более эффективно.

С уважением,

И.Н.Колпакчиев,

Президент

Приложение: «Интервью с интересным человеком», - Инфодайджест, 18.09.03.

(7.6.6.)

Подводя итоги книги, привожу здесь и это интервью.

**- Не могли бы Вы кратко рассказать об основных идеях Вашей книги?**

- Кратко - трудно, поскольку только перечень этих идей занимает в книге добрых три страницы. Но я попытаюсь очертить главное. Прежде всего, это книга о будущем. После терактов 11 сентября мир осознал, что наша цивилизация находится в глубоком кризисе. Его разрешению не помог ни развал Советского Союза, по определению Рейгана, “империи зла”, ни, условно говоря, процветание другой сверхдержавы - Америки, которую надо понимать как “империю добра”. Если война в виде терактов превратилась в фактор повседневной жизни и угрожает каждому, мы перестали понимать, как нам жить дальше. Отражением этого смятения в умах стало то, что в первый месяц после нью-йоркских терактов доминирующими словами запросов в Интернете стали два: “future” (будущее) и “Nоstradamus”, которое, очевидно, объяснения не требует.

**- И Вы считаете, что на эти вопросы отвечает название Вашей книги “Мир без границ”?**

- Безусловно. Это как раз и есть одна из ключевых идей книги, которая в полном виде звучит так: “Мир без границ, насилия и войн”. Война и граница - это категории взаимосвязанные, начиная от межевых стычек первых землепашцев и кончая переделом мира в Первой и Второй мировых войнах.

**- Но террористические акты 11 сентября произошли без нарушения границ.**

- Совершенно верно, что отражает реалии, сложившиеся в мире к настоящему времени. Некоторые называют эти теракты началом Третьей мировой войны, террористической, а “мировая” - значит по всему миру. Так же, как сейчас распространяются культура, экономика, финансы, промышленность - все, что названо ёмким словом “глобализация”. Сюда нужно добавить резко возросшую к концу ХХ века миграцию этносов с образованием устойчивых общин на территориях других стран. “Проникновенье наше по планете...”, - факт, который уже рифмуется в стихах. Во многом эти процессы происходят стихийно, то есть подобно тому как на заре ХХ века из в общем-то домашнего капитализма выполз воинственный империализм, так и сейчас неуправляемый глобализм грозит хаосом и новыми мировыми потрясениями. В противовес стихийным выходкам “антиглобалистов”, мы должны осознать это явление и использовать его, как говорится, в мирных целях.

**- Вы даете какой-то рецепт?**

- Не рецепт, а прогноз. Согласно исследованиям американских политологов - супругов Тоффлер, развитие нашей цивилизации укладывается в три волны: “аграрную”, “индустриальную” и идущую сейчас “информационную”. Их книга так и называется “Третья волна”, она стала бестселером, изучалась правительствами индустриально развитых стран и по большому счету благодаря ей сейчас происходит такое бурное развитие информационных и комьютерных технологий. Я попытался развить этот анализ на будущее, в котором просматриваются еще три цивилизационные “волны”, следующая из которых - транспортная. В ней человечество решает две глобальные задачи: постепенно ликвидируя национальные границы и суверенитет существующих стран, в идеале формирует единое равноправное пространство на всей территории Земли, и во-вторых, создает на этом пространстве многополюсный Мир без границ, каждый полюс которого - каждый человек с его единственным и неповторимым комплексом физических, духовных и интеллектуальных особенностей. При этом обеспечивается двухчасовая доступность “каждым каждого” в любой точке Земного шара. Это не более чем техническая реализация универсальной хельсинской формулы “свободного обмена идей и людей”, первая часть которой успешно осуществляется Интернетом, а вторая должна материализоваться во Всемирной транспортной системе, по аналогии названной мною Интертранс, технологические возможности которой также рассматриваются в книге.

**- Удивляет столь малое время доступности любой точки Земли.**

- Я думаю, что в книге каждый найдет для себя что-либо удивительное, поскольку там рассматриваются принципиально новые транспортные концепции, уже более сорока лет определяемые специальной литературой как “транспортная революция” - коммерческие самолеты вертикального взлета, которые могут базироваться, как говорится, “здесь, за углом”, скоростные модульные транспортные системы, обеспечивающие перевозку пассажиров “от двери до двери” при скорости наземного перемещения до 600 километров в час, регулярные полеты пассажиров через космос... Чрезвычайно упрощенно представляя последнее, можно сказать, что совсем необязательно, как мы это делаем сейчас, “пилить” самолетом десять часов из Монреаля в Москву на высоте десяти тысяч метров, если можно, “проколов” за двадцать минут атмосферу, выйти на околоземную орбиту, а оттуда в пределах получаса “спикировать” куда Вы пожелаете, благо космический транспортный модуль обладает вертикальными взлетом и посадкой по-самолетному, то есть при горизонтальном положении корпуса. Кстати сказать, практическая бесплатность и безопасность такого полета превращает эмиграцию в рутинное ежедневное дело: вы можете жить “здесь”, а работать, отдыхать, развлекаться или “делать шопинг” (ходить по магазинам) - “там”. И наоборот. Предваряя Ваше дальнейшее удивление, отвечу словами классика: “Все, что мы имеем сейчас, когда-то было только мечтой”. Я же говорю о вещах, которые можно сделать уже сейчас...

**- Итак, четвертая волна - транспортная. А какими будут две другие волны?**

Далее, опираясь на требования экологической чистоты будущей жизни и развитие сети Интертранс, было сделано предположение о возникновении пятой цивилизационной волны - энергетической или энергетического изобилия. Помимо появления новых источников энергии, это надо понимать так, что даже при сохранении сегодняшнего уровня ее производства, но экологически рациональном использовании, существенно возрастает доля полезно потребленной энергии, и эта доля растет в еще большей степени при ее многократной рекуперации в транспортном процессе. Расчеты показывают, что, в первом случае высвобождается около четырех пятых, то есть до 80% потребляемой энергии, а при рекуперации она стремится к величине ее полного восстановления. Последнее положение вытекает из закона сохранения энергии, позволяющего вывести основной транспортный постулат: **в идеальном случае для осуществления транспортного процесса не требуется затраты энергии**.

**Мир без границ** - это еще и **Безграничный мир**. Развитие указанных цивилизационных волн рано или поздно поставит задачу широкого освоения галактического пространства, формируя **шестую, галактическую цивилизационную волну**. Это также объективный процесс расширения цивилизации, следующей технологической целью которой, определенной еще К.Э.Циолковским, является завоевание межпланетного пространства. Однако пределы этого “завоевания” ограничены технологическими возможностями и продолжительностью жизни человека. Учитывая, что размеры нашей Галактики измеряются тысячами световых лет, вряд ли можно серьезно говорить о межгалактическом общении даже при практическом использовании антигравитации, также рассматриваемой в книге, или открытии новых, непредставимых пока способов сближения материи...

**7.6.4. ДВОЕ В ОДНОМ ЛЕСУ**

Когда-то, в далекие цаговские времена, когда я уже с год “гонял” по бумаге армейских “слонов” с вертикальным взлетом, среди наших, витающих в облаках “перспективщиков”, появился стажер – неприметный молчаливый мальчик, мама которого, как тут же выяснил наш практичный начальник, могла “достатъ дефицит” - номер для домашнего телефона. По наследству от суровых времен военного коммунизма, мы жили в бараке, так что мне такой сервис был ни к чему, но через маму кому-то от него перепало. Я был тогда в “христовом возрасте”, он – почти вдвое младше, но хоть убей, не помню, почему я предложил ему в осенний выходной съездить в лес за грибами. Заехал за ним до рассвета, пасмурного и сырого, вернулся затемно почти пустым, он был более удачлив. Так же тихо как появился, этот мальчик потом исчез, ушёл в забвение как многие, встреченные случайно. Но однажды в серости угасающего дня, через треть ушедшего века, я вдруг вспомнил ту лесную поездку, нещадно кляня себя за безрассудство: ну, ладно, сверзился бы сам на закатанной глиной дороге и совсем не державших ее мотороллерных мини-колесах, но ведь и мальчишку угробить мог... Разная чушь, бывает, лезет в голову на закате – ну, было и было, пронесло и забылось…

(7.6.7.)

Очередное письмо президенту Татьяна отнесла в четверг (это важно), в пятницу (нерабочий предпраздничный день) Путин улетел с в Италию, в субботу (7 ноября) на официальном приеме в Риме появился секретарь Совета Безопасности Рушайло (что тоже важно), в понедельник с утра Татьяна выспросила у всезнающих девиц, что письмо ушло в Совбез, к их удивлению, без резолюции, но “сейчас, - доверительно сказали ей, - ничего узнать нельзя – у руководства совещание, приехал “сам”. - Рушайло, что ли? - уточнила жена. - Ну, я Вам сказала”... Позже прояснилось, что внутри Совета письмо направлено Валюкову Валентину Владимировичу, а тот сказал, что еще его не получил, но о нем знает и ему велено сначала переговорить с заместителем у руководства, так что позвоните позже.

- Странно... Этого человека я знаю, - удивился я. – Откуда? - Выдержав “загадочную” паузу... я рассказал “грибной” эпизод. – Странно, что вспомнился он именно вчера За сорок дет ни разу не вспомнил...

Валентин позвонил сам, официально представился, потом сказал: “Мы, кажется, знакомы. – Да. И даже вместе ездили за грибами. – Было такое. Я только фамилию увидел, сразу Вас вспомнил. - Валентин, надо бы встретиться. – Надо. И заодно узнать у Вас, как это Вы в Канаде очутились. Вы, кстати, когда уезжаете? – Месяца через полтора. – Ну, тогда время еще есть, встретимся. - А сейчас? - Сейчас невозможно. Я, кстати, тот Комплексный план по развитию транспорта, о котором Вы пишите в письме, и разрабатывал. Он уже - Вы знаете, - утвержден на Госсовете, теперь, в начале декабря предстоит его рассмотреть шире, во Дворце съездов, будет полторы тысячи транспортных специалистов. – Но это же все по существующим видам. Там нет перспективы. – Откуда Вы знаете? – Я слушаю то, что по телевизору говорят: до 15-го года подвести дороги к каждой деревне Гадюкино, улучшить жеде-перевозки, о воздушном транспорте ни слова. – Это не так. Мы там повесили флаг, а что под ним будет на перспективу узнаем позже. – Какой же это комплексный план без перспективы?.. - Ну, а у Вас в письме что? Какие-то рассуждения, общие слова. Даже не знаю, что с ним делать...”.

Я, признаться, не обрадовался давнему знакомству. И тогда мне от него ничего не было нужно, теперь - тем более. Да и он, похоже, не очень рвался к общению. Если он там начальник, значит, - точно! - законченный бюрократ. Ну, а то, что “перспективщик” чиновником стал, так это и раньше у него грибы собирать лучше получалось. Даром, что по сырости, червивые. В какую бы тогда голову пришло, что два человека в пустом лесу, где на десяток километров вокруг ни души, в следущем веке - главный разработчик государственного транспортного плана России и попавший в зависимость от него ваш покорный слуга, колготящийся со Всемирным Интертрансом...

На его “ничего конкретного нет, рассуждения, общие слова и незнание что с письмом делать”, повторенные при втором разговоре, я не стал говорить, что послано оно, в общем-то, не ему, а президенту, только спросил: “Ты давно здесь работаешь? - Я уже двадцать дет на государственной службе. - А в чем она? - Ну, мне сверху разные вопросы спускают, а я их должен разрабатывать. - То есть, как говорили когда-то в ЦАГИ, занимаешься СКД - симуляцией кипучей деятельности. - Ну, в общем, да... - Тогда я за тебя спокоен”.

Мне был смешон этот, так и оставшийся маленьким, человек. Интересней другое. Письмо попало в Совет Безопасности – орган, равноценный прошлому Политбюро, то есть формирующий российскую политику. В том числе, как выяснилось, и транспортную. “А как, - задали себе мы с женой вопрос, - оно туда попало?”. Рассуждали так: из “высоковольтной” экспедиции письмо направили в Администрацию президента, однозначно, оттуда – в Совбез - тоже факт. Но Совбез Администрации не подчиняется – начальник канцелярии, чем последняя была и есть, не может своей властью отправить письмо, скажем, министру. Совет Безопасности - бери выше, он в подчинении только у главы государства. Следовательно, приказать его руководству может только президент. Значит письмо все-таки попало к нему? Как? Путин в это время был в Италии. И что, с ним нет оперативной связи? Постоянно летит диппочта... Получается, как особо важное, оно достало Путина в Риме и было передано Рушайло из рук в руки. Не так ли? Потому и без резолюции. Потому и совещание с “самим”, потому и сначала переговорить с руководством надо. Так складывается…

А параллельно складывалась другая игра. Я лег в боткинскую больницу на терапевтическое обследование, полагая, что за это время валюковская каша уварится. Конечно, больничная жизнь - не сахар, но всё какая-то перемена. Знать бы еще какая!

Дня через три, когда за окнами давно стемнело, в нашем отделении появился солидный господин “а ля Шерлок Холмс” - в длинном пальто и зимнем кепи с кожанным козырьком. Врачей в это время уже нет, мест в палате тоже, а он гремел на коридор, что этого так не оставит, он непростой человек, у него орден Ленина и грамота Верховного Совета. Вообще, он всем тут покажет... Кончилось тем, что его уложили в том же коридоре возле нашей палаты, а он все бубнил о каких-то “двух бабах, которые засунули его в больницу, а он и без нее здоров”.

“Я обратила внимание как он здесь кричал, - сказала Татьяна на мой рассказ о шумном пациенте. - Так вот я и боюсь, что его ко мне под бок подложат - соседа моего, дедка, выписывают”. И точно: вошел в палату, а он уже на соседней койке...

Валентин Сергеевич (для простоты в дальнейшем, Валентин-2), ведущий инженер по летным испытаниям ОКБ Ильюшина, орденоносец (3 ордена за успешную деятельность), коммунист с до сих пор сохраненным партбилетом, еще работает, последнее “изделие” - президентский самолет Ил-96-300.

Его самовлюбленную спесь я сбил точными ударами по коммунистам вообще и советской авиатехнике в частности. Показал, что смыслю в авиации - его искреннее признание на третий день: “Я знаю многих людей, но такого как Вы встречаю впервые”, - заметьте, без стакана. Объяснил суть книги. Узнал, что он дружен с генеральным конструктором Новожиловым. Почему он **неожиданно** посчитал, что нужно свести нас, не знаю. Обещал сразу после больницы. Для того получил от меня информационный блок по книге. Боялся, что я откажусь.

В больницу он попал действительно случайно: его почему-то из “литературной” поликлиники рядом с домом, в которой он наблюдался много лет, отправили в “минавиаппромовскую” возле Кировской, куда ему по старости добираться сложно. А там терапевт померила давление, оказалось 180/100, тут же позвонила его жене, что его, мол, надо срочно в больницу и та согласилась. Это как раз и были те “две бабы”, которые его, “здорового” “засунули” под вечер в боткинскую. Случайно на тот же этаж, где маялся я, после чего он - также случайно - оказался моим соседом по койке.

И возник у меня вопрос: а не слишком ли много **случайно и вдруг**? В конце концов я тоже встречал многих людей, а вот такого - ответственного за испытания президентского “борта № 1”, накоротке знаюшего генерального, тоже встречаю впервые. Если не считать, конечно, встречи в глухом лесу с главным разработчиком “транспорта России”, да только тогда я сам туда его и привез, знать-не зная, что из него потом выйдет.

Ситуация мне показалась предельно ясной. Если мое письмо столь важно, что его отсылают Путину в Рим, если он лично передает его из рук в руки секретарю Совета Безопасности, нетрудно сообразить, что “бывший сотрудник КГБ” продублирует его рассмотрение независимым экспертом. Кто может быть более авторитетным в вопросах транспортной авиации, чем генеральный конструктор самолета, на котором президент летает? К тому же, пожалуй, единственный, кто лично ему известен из авиаспециалистов. Но получить этот отзыв нужно неофициально, потому что любой интерес президента сразу привлекает внимание его окружения и прессы.

И тогда возникает почти детектив. Кто-то, где-то очень точно разрабатывает сценарий “тайной операции”: вычисляют “объект” в окружении Новожилова, которому он доверяет, хватают его “нежными женскими руками” и засовывют - ничего не понимающего - в ту же больницу, куда Минздрав определил меня. Ну, а в больничной палате, как в тюремной камере - “двое в одном лесу”, контакт возникает быстро, а “подсадная утка” такого класса знает, что ей делать.

Если это так, то “кто-то, где-то” может потирать ручки - “операция” прошла блестяще! Валентина-2 выписали на три дня раньше, так что к моему выходу он успел переговорить с генеральным и доложил: “Вы понимаете, что у действительного члена Академии наук, дважды Героя труда свободного времени не бывает. Я, конечно, мог позвонить ему домой, но потом все-таки решил встртиться в понедельник на работе. Но он сказал: “Слушай, сейчас ко мне приедут люди, что ты будешь болтаться здесь в приемной, я тебе перезвоню”. Я все-таки поехал и с ним говорил (значит, кто-то торопит? - И.К.). Он все внимательно выслушал и сказал: “Я обязательно посмотрю, но ты ведь понимаешь, что я хоть генеральный, но конструктор, и могу говорить только по своей части”. Обещал до Нового года”.

Этот разговор в какой-то мере подтвердил мои предположения. Во-первых, об одном и том же деле другому обычно говорят то, что и первому. А “первому” отказать было невозможно, но было тоже сказано, что я, мол, “хоть и генеральный, но конструктор”, поэтому всеобъемлющей оценки каких-то непонятных мне материй сделать не смогу. Во-вторых, при самых распрекрасных отношениях, ну, на кой ляд ему, генеральному, разбираться в бумажках какого-то “одного знакомого”, даже не им случайно встреченного в больнице?

Со своей стороны, я считал, что если столь невероятное - передача моих материалов - произойдет и генеральный сунет в них нос, обратно он его не вытащит пока не дочитает до конца - проверено на многих, не обязательно со столь высокими титулами, но с высоким интеллектом. Примерно так и случилось, о чем, правда, я узнал от Валентина-2 только перед православным Рождеством.

(7.6.8.)

“Генриху Васильевичу все очень понравилось, он сказал, что это было бы полезно нашему предприятию, нет, это я так говорю, он сказал “нашему государству”. Он давал почитать кому-то из своих специалистов и те тоже подтвердили, что это правильно, квалифицированно и логично. Но еще он сказал: “Мне уже 78 лет. Был бы помоложе, я нашел бы и финансирование и выделил бы людей для разработки вертикального взлета, но нужно еще подумать. То есть, он не отказывается и у него есть такие возможности, о которых мы просто не знаем. И еще: сейчас из-за того, что мы не выпускаем самолеты, наше предприятие хотят сделать ремонтным, то есть мы уже никогда не сможем их строить. Более того, хотят объединить все российские предприятия, выпускавшие тяжелые транспортные и пассажирские самолеты в единый консорциум, ну, для всяких там доработок существующей техники”. Интересно, отражено то, что Россия перестает быть ведущей авиационной державой в Комплексном плане, утвержденном на самом высоком уровне? Судя по телекомментариям, где авиация не названа, так и есть, о чем я и сказал Валентину-2: “Это я примерно понял, потому что первый вопрос - вообще первый в новом году, который президент задал заместителю премьера был: “Как с лизингом авиационной техники?” (НТВ 02.01.04). А лизинг - это значит брать напрокат, то есть Россия из второй страны, которая может полностью производить тяжелые самолеты, превращается ни во что. - К сожалению, это так. У президента в советниках по авиации маршал Шапошников, а он считает, что транспортные самолеты России не нужны. Другое дело истребители - их можно сразу продавать...

Как бв не так! Куцая информация о положении в “оборонке” у меня имелась. “Состояние российской стратегической оборонной промышленности является “закритичным”. ... Об этом заявил генеральный конструктор СРК “Тополь-М” Юрий Соломонов. Только 5% оборудования в оборонном комплексе имеют срок эксплуатации менее 5 лет. ... “В настоящий момент по отношению к оборонному заказу со стороны государства полностью отсутствует финансовая дисциплина, а также принимаются бездарные решения”. ... По его словам, если ситуация не изменится, то через два-три года Россия потеряет способность производить сложное наукоемкое вооружение. Падение производства в ОПК, как считают эксперты, к 2000 году составило 70-80 %. Реально это означает, что предприятия “оборонки” могут выпускать в год 1-2 стратегические ракеты, 1-2 боевых самолета и примерно полкорпуса подводной лодки. А требуются - десятки и сотни единиц”.7.117

- Но ведь это государственное преступление! - возмутился я, продолжая разговор с Валентином-2. - Именно так. А Генрих Васильевич вообще теряет дело всей своей жизни. (Так что и с ним мы оказались вдвоем в одном лесу, - подумал я). Сейчас он уехал на дачу, будет думать, а после новогодних каникул я Вам позвоню. - Но я уже улечу в Канаду. - Это ничего, Ваши телефоны у меня есть, позвоню и туда”.

Я ждал от него звонка с этим разговором за два дня до Нового года. Думал даже, что сам Новожилов позвонит. Но вместо этого в шестом часу 31 декабря, когда нормальный человек уже должен “начать процесс депортации” старого года, объявился Валюков. Я понял, что генеральный все-таки позвонил. Только не мне, а “туда”, где тоже ждали его звонка. И сказал “там” примерно то же, что я узнал через неделю, поэтому сверху вниз прошла команда, иначе “маленький человек” ни за что бы не дернулся.

“Игорь Николаевич, надо бы встретиться. Вы как, передвигаться можете, смогли бы сюда подъехать. А то мне ехать к Вам, это полдня терять, слишком накладно. – Нет проблем, я сам приеду. – Это в Китай-городе, шестой подъезд. - Да, я примерно знаю. – Тогда, давайте пятого, после праздника. У меня есть некоторые соображения, которые я Вам скажу при разговоре. В общем, я Вам еще позвоню, уточню”. Да чего уточнять-то, сколько раз я ломился в ЦК через этот подъезд…

Он позвонил только вечером 6-го. “Тут у меня появились серьезные материалы, касающиеся Вашего письма, - сказал Валентин, - нужно было изучить”. Я возмутился: “Ну так же не делают! Я просидел два дня, ожидая твоего звонка. У меня тоже полно дел...”. Извинений не последовало. “Что-то у него там не склеилось”, - подумал я. “Ну, так получилось… Давайте теперь встретимся 8-го, после Рождества. Вы уезжаете 9-го, сможете 8-го? Я закажу пропуск. Кстати, у Вас есть российский паспорт? - Да. Я русский человек и паспорт у меня российский. Только маленькая просьба: закажи, пожалуйста, пропуск и для Татьяны Петровны. Н-ну-у, … попробую… - А в чем проблема? У нее тоже паспорт российский”.

Весь вечер мы бурно радовались, предвкушая услышать в казенном доме благую весть. Ну должно же когда-то повезти, тем более в сочельник, в ночь перед Рождеством, когда “чудеса случаются”... Но приснился мне рождественской ночью другой сон... Как всегда много людей, которых не видно, они чувствуются. Где-то в горах, на берегу реки, в которой воды - воробью по колено. Всем надо на другой берег, но никто не переходит, боятся. Женщины набросали цепочку камней, но тоже стоят. “Давайте я первый, - говорю, - и наступаю на камень. Он маленький, неровный. Нога соскальзывает, иду прямо. Так даже лучше - идти по воде, чем по скользким камням…

“В 1957 году в СССР стало известно, что американцы собираются запустить в космос спутник. Королев решил сыграть на слабых струнах души членов Политбюро, предложив программу опережения. ... С этого, можно сказать, и началась советская космическая эра. Мы привыкли к парадным портретам главного конструктора: добродушное лицо, легкая улыбка. Мало кто знал, что Королев был очень нелегким человеком. Скептик, циник, пессимист, он никому из власть предержащих не доверял. “Наша нынешняя трагедия в том, - нередко говорил он, - что эта жизнь невероятно похожа на ту, которую мы вели тогда. До сих пор я просыпаюсь ночью в ужасе, что те же самые охранники, что стерегут меня сейчас, зайдут в спальню и заорут: “Вставай, сволочь, собирайся с вещами!” Я помню, как расстреляли директора нашего института в 37-м, как автор “катюши” Георгий Лангемак сгинул без следа, только изобретение переписали на Костикова. Не могу избавиться от мысли, что могут хлопнуть без некролога”. Друзья и коллеги Королева говорили, что изречение “хлопнут без некролога” было одним из часто повторяемых им”.2.125

“Не верю я в бюрократические благодеяния,- вслед за Королевым сказал я утром жене. - Они никогда не настроены на добро. С тем же Валентином - слишком много мелочей, которые складываются в негатив. – Например? – Ну, хотя бы, что встреча столько раз откладывается “на потом”, лучше, к отъезду. Тупиковый разговор, не имеющий развития. – Что еще? –Спешно полученные “серьезные материалы”. Если это решение сверху, его не нужно “изучать”, оно короткое. Значит - какие-то писания очередных “экспертов”. Валентин, кстати, тоже один из них, самый непримиримый: он такой комплексный план сотворил, а я говорю - нет перспективы... И вообще, я сон видел: лучше прямо по воде идти, чем по скользким камням. Тем более, малого калибра. Похоже, что встретиться ему самому теперь нужно, если готов приехать, куда скажу. - А что ему от тебя? - Откуда я знаю?! Может ему поручили показать мне “Комплексный план”. - Зачем? - Ну, хотя бы, чтоб услышать мои замечания об их перспективе... Или того хуже. Как всякая картография, план, скорее всего, совершенно секретный. Допуска у меня давно нет, потому даже видеть его не должен, не то, что брать в руки. А если взял... Его же начальник скажет: “Наш сотрудник совершил служебное преступление. Вы, кажется, и раньше с ним были знакомы? Вот мы и разберемся. Назначим служебное расследование. А Вы - государственный преступник! Носитель незаконно полученных государственных секретов”. - Ну, ты скажешь... - А то ты не знаешь”.

Забегая вперед, скажу, что и без показа плана с перспективой меня ознакомили. Как всегда, по телевизору (НТВ, 14.02.04). Сначала предупредили, что покажут скоростной электропоезд. Я, грешным делом, подумал - монорельс, который “мэрский изобретатель” обещал пустить в декабре. Была уже, правда, середина февраля, ну да ничего, с перспективой это бывает. Показали же электричку, представлял которую, конечно, сам мэр. Как всегда теперь, “скоростную” - от “Ярославки” до Мытищ. Рассказал, что вагоны новые, с кондиционерами - как пели в совковой песне моей молодости о метро: “До чего ж оно все здорово придумано, хитро - летом в нем прохладно, зимой тепло”. И полвека не прошло - сказка стала былью! Еще сказал - вмещает на десять пассажиров больше, чем старый вагон, внутри отделан современными материалами, имеется скрытое видеонаблюдение... В общем, всякие “побрякушки”, не имеющие никакого отношения к транспортному процессу. Поэтому я чуть не забыл - от Москвы до Мытищ теперь можно проехать на семь минут быстрее: раньше за пятнадцать, теперь за восемь!

Кто спешил из метро к ярославской электричке, знает: можно успеть минут за десять - двенадцать. В “час пик” это время нужно удвоить - не протолкнешься. Имеет какой-нибудь практический смысл эти семь минут, если потом еще час-полчаса до дома? Но дело даже не в этом. За счет чего экономятся эти минуты? Тоже сказали - за счет увеличения скорости до 120 км/час. На коротком перегоне такую скорость не разовьешь, значит, без промежуточных остановок? Как скоростной трамвай. Реально, на этом участке электричка используется многими как городской транспорт - больше половины пассажиров выходит до кольцевой дороги. Сам не раз таким Макаром в Медведково ездил. Понятно, что пригородные вагоны давно нужно менять, поэтому рано или поздно их заменят. И все останется по-старому: будут, как и сейчас, такие сквозные поезда, большинство же - “со всеми”. Все по тому же неумирающему “принципу дилижанса”. Где же здесь перспектива?

Дальше в тедевизионном сюжете показали макет нового гигантского аэропорта, из которого доставлять пассажиров в город будут такие же “скоростные” поезда. Прошлым летом мы ехали из Домодедова на подобном, также перед этим представленным Лужковым, “скоростном”. Ждали его в порту около часа, ехали “сквозным”, но “тихим шагом” примерно столько же, вагоны почти пустые. А все потому, я уже говорил во 2-ой главе, что максимальная пропускная способность самого-самого современного аэропорта - 5 тыс. пассажиров в час, при которых наземный транспорт без промежуточных остановок не обеспечивается оптимальной загрузкой. Если посмотреть на приводимые там же графики, для троллейбуса-автобуса - это 15 - 20 тыс. пассажиров в час, для метро, как и для любой электрички - почти вдвое больше. Снова, жуткая перспектива!

Наконец показали какую-то игрушку, которая быстро юркнула за угол чего-то, что окружала колея для нее. Сказали, что в следующем году железнодорожники представят “гравитационный” транспорт со скоростью 500 км/ч, который будет ездить по трассе Москва - Санкт-Петербург. Это даже не фантазия, а откровенная глупость. Во-первых, неизвестно, что это такое “гравитационный”, чего еще и Эйнштейн не определил. Скорее всего - это вольная “интертрепация” журналистов все того же заболтанного транспорта на магнитной подвеске, который, действительно, отрывается от земли, преодолевая гравитацию. О том, “какая гадость эта ваша заливная рыба” подробно описано все в той же второй главе. Во-вторых, чтобы такую линию пустить, нужна абсолютно новая путевая структура, на порядок сложнее и дороже той, которую столько десятилетий вымучивали для “Красной стрелы” с ее жалкими двумястами км/час. Японцы со своей “электромагниткой” морочатся сорок лет, а все на линию пустить не могут. Какая уж тут перспектива до 2015 года? И, наконец, в-третьих, - снова смотри вторую главу. Если поезд оторвался от земли хоть на 10 мм - это уже не поезд, а летательный аппарат, и проектировать его должны совсем другие специалисты.

В общем, замечания по официальной перспективе я уже сделал - ее нет. Что касается предстоящего разговора с Валюковым, то решили сначала уточнить, о чем он будет и если без дела, лучше не идти. Сделать неожиданный психологический ход, разрушить **их** технологию, не дать втянуть себя в эрзац-участие.

Я так и сделал. В девять утра - звонок: “Вы готовы? – Готов. Но есть небольшой разговор. – Слушаю. – Какая цель нашей встречи? – Я хочу проинформировать Вас о материалах, полученных по Вашему письму, и ознакомить с Комплексным планом развития транспорта России, утвержденным Советом Федерации и нами. Чтобы Вы увидели его конкретно, а не по телевизору. – Значит, ни о какой дальнейшей работе для меня речь не идет? – Мы здесь не даем работу, - голос сухой, жестяной, вполне начальственный. – Ясно, что я говорю о финансировании. – И финансы мы здесь тоже не раздаем. Это Вам нужно идти в Минтранс, там давать технические предложения. Кстати, в Вашем письме ничего конкретного нет, одни рассуждения. – Потому, что речь идет о политическом решении, которое может вынести Ваша организация. Именно поэтому в письме я ничего не говорю о “железках”, тем более не собираюсь идти в какой-то там Минтранс. Я обратился в политическую организацию и надеюсь на политическое решение. - Я здесь мелкий клерк, ничего политически не решаю. - Но я же обратился не к мелкому клерку, а к президенту страны. Очевидно, твоя задача - проработать вопрос и доложить руководству. - Что Вы предлагаете? - Я готов сделать доклад на Совете Безопасности или напрямую все объяснить президенту. А “железки” уж будут потом. - Вы просто не знаете, как это делается. На Совет Безопасности выносят доклады только первых лиц государства по утвержденному графику, а президент, прежде чем говорить с Вами, должен получить заключения экспертов. Чтобы принять политическое решение нужно техническое обоснование, экспертная оценка предложений. Ничего этого у Вас нет. - Чтобы принять политическое решение летать или не летать в Космос требовались лишь общие положения, а уж как летать – решали потом. Задыхаться в старье или развивать новые виды транспорта – это и есть политическое решение транспортного вопроса. Я живу не первый год и точно знаю, что эксперт - всегда враг: для признания предложенного лучшим, ему нужно перечеркнуть свою прошлую жизнь. Или официально признать, что не такой уж он ученый, если сам не додумался до этого. Опять же, чтобы внятно что-то по технике сказать, нужно хорошо поработать, для этого деньги нужны. А без экспертизы их не дают. Кто-то должен разорвать порочный круг. Это и делает политическое решение. – Ну, в общем, да… - Поэтому я подожду, когда в правителях России появится разумный человек, с которым можно будет говорить. Нам же встречаться не имеет смысла. Это будет неконструктивный разговор. Мне все это просто неинтересно”.

Когда-то я выволакивал его из грязи на своем “игрушечном” транспорте, теперь, похоже, он хотел отлаженной госмашиной втереть меня в грязь. Извечный спор между интеллектом и властью, в котором последняя может победить всегда, а первому удается лишь изредка.

\* \* \*

Минул примерно месяц после разговора с “ мелким клерком из Совбеза”. Примерно столько же оставалось до “второго выбора единственного президента”. Вещающее на Америку НТВ доверительно сообщило: “Сегодня прошло заседание Российской академии наук с единственным вопросом: как вернуть на родину российских ученых, уехавших в другие страны? “Мы должны рассмотреть, - сказал присутствующий на заседании президент Путин, - так называемую проблему “утечки мозгов” с тем, чтобы российские ученые работали на благо России” (НТВ 09.02.04). Следующее сообщение: “Прошло 20 лет со дня смерти Юрия Владимировича Андропова - одного из самых загадочных деятелей КПСС”...

За три года со времени научно-газетной дискуссии в “МН” (см. гл. 4), термин “мозги утекающие” не встретился мне больше нигде. Последнее письмо к президенту - о нашей общей цели - великой России, о моей, более эффективной работе для ее пользы. Тогда его неожиданное обращение к науке означает одно: **политическое решение принято**. Но за месяц до выборов любое президентское заявление - это его предвыборная программа. Постановку вопроса о возврате ученых в сочетании с предыдущим решением об установке памятника Андропову надо понимать как поворот российской политики к завещанному им принципу - **опоре на научно-технический прогресс**. Я горжусь, что инициировал все это, но совершенно не уверен разрешит ли мне “власть” продолжить процесс. И все-таки - это прорыв, начало реализации предложенной в книге формулы - **Россия лидер цивилизации XXI века.**

“Наступает период перехода для качественного изменения в уровне жизни нашего общества, - сказал в своей почти программе кандитат в президенты В.В.Путин на встрече с доверенными лицами в актовом зале МГУ. - Это вопрос непростой, он потребует и политической воли и честного диалога между властью и обществом, наших постоянных совместных усилий...”. (НТВ 12.02.04, прямо с экрана телевизора).

**7.6.5. КАСЬЯНОВ, С ВЕЩАМИ - НА ВЫХОД!**

(7.6.9.)

Все прекрасно помнят, что произошло дальше - внезапная, оглушительная отставка премьер-министра, достижения которого в “нефтяной” экономике превозносились на всех углах, и, прежде всего, им самим. По знаковости, силе эмоционального удара, неожиданности, наконец, ее с полным правом можно сравнить с новогодним самоподрывом Ельцина, ставленником которого “Миша-2%” изначально был. “Контракт, заключенный между мной и президентом в январе 2000 года, почти закончился и я вместе с правительством ушел в отставку”, - нервно объявил он на заключительной пресс-конференции, пытаясь “сохранить лицо”. Пикатность же ситуации в том, что отставленное правительство, как всегда и везде, продолжает работать до сформирования нового, а Касьянов отставлен совсем, навсегда!

Январь 2000-го - это начало путинского президентства и этой давности кадры показали по ТВ. В них “самодур” с еще властными интонациями внушает невидимому преемнику: “Держись Касьянова!” (НТВ 24.02.04). Волошин, “разводя” президентов, уже сидел во главе наиглавнейшей администрации и потому достался Путину “из рук в руки”. А глава администрации президента и председатель правительства - это, как отмечалось выше, два основных канала, по которым осуществляется связь главы государства с внешним миром. Иными словами, Путин изначально был связан властолюбивым патроном по рукам, ногам, зубам и ушам! Остается только удивляться, не тому, что он не делал чего-то, а тому, что он еще шевелился, исполняя свои нелегкие обязанности.

В книге приведено немало нелицеприятных высказываний о действующем президенте, и это нормально, демократия ж. Но пора сказать и свое мнение. Вставляя в текст все эти “говорушки”, я, признаться, до недавнего времени во многом с ними соглашался. Но вот заявление президента недавней страны “за железным занавесом” о желательности открытых границ с Европой, вот неподдержание террористической войны США в Ираке, сулящее ему “большие волнения”, вот, наконец, новый президентский старт, где выясняется, что несмотря на гниющую рану Чечни, низкий уровень жизни и даже подорожание хлеба, рейтинг президента по прежнему аномально высок. Что бы там ни говорили об административном ресурсе, авторитарном правлении или генно-азиатской ментальности россиян, замешанной на тоталитарной власти, к концу и первого, и второго президентских сроков дирижирующий всеми Ельцин приходил с практически нулевым результатом. Для Путина же, несмотря на сонм оглоедов, перебивающихся политикой, оказалось невозможным подобрать хотя бы приблизительно равного претендента. В том числе и потому, что даже в стане врагов - касьяновых и волошиных - он сумел добиться подъема экономики, официально признанного мировыми экспертами. Наконец, та решительность и юридическая точность, с которой он удалил премьер-министровскую канцерому, говорит, что перед нами политик “без дураков”, политик самой высокой пробы!

“Прощаясь с журналистами правительственного пула, экс-премьер заявил, что “я все сделал, забрал два своих портфеля и сегодня покинул Дом правительства!”.7/114

За что же так жестоко поплатился Касьянов? За “политические и административно-управленческие причины”, - сформулировал Путин на прощальной встрече с отставленным правительством (НТВ 25.02.04). Политические, - объяснил он, - значит, если его изберут вновь, у правительства будут новые задачи, и он бы не хотел, чтобы мешал старый багаж. Понимай, Касьянов, поскольку по-настоящему “отставили” только его. За наглое “Прорыва не будет!”, - впрямую скажу я, потому что увидел повтор картинки за май прошлого года, где Путин с той же думской трибуны говорит, что “мы не можем отрицать возможности подъемов и рывков в экономике”, - “Стратегия опережающего развития” тогда уже с год хранилась в его администрации, разрушая незыблемость Стальича. “За отсутствие инновационных идей”, - уточнил в “Однако” чуть более других понимающий и знающий Михаил Леонтьев (24.02.04). И добавил: “Последний год, казалось, Бог благоволил России. Давайте же теперь сами освободимся от правительства, которое не имеет инновационных идей”.

Но что как ни “инновационные идеи” в виде опережающих технологий предлагал я и в “Открытом письме Отечеству” (см. гл. 5), и в приведенных выше “Стратегии” и письмах президенту? Выходит, говоря об оглушительном провале Касьянова, не зря я потревожил кремлевского монстра с изуродованной топором по пьянке рукой? Обоих разорителей России вымела эта, еще неизданная книга, самим фактом своего подспудного существования расчищающая дорогу по-русски победной Национальной идее: **Россия - лидер цивилизации XXI века!**

И, не успела еще “улечься пыль” от правительственного “взрыва”, как следом “бабахнули” сообщением о “небывалом событии” - государство предъявляет иск Санкт-Петербургу на сумму в 2,5 млрд рублей, бесследно исчезнувших в виде кредитов ни на метр не построенной Высокоскоростной железной дороги. Не эти ли миллиарды давал на распыл картинно-импозантный экс-премьер-министр, предварительно “откусив” свои 2%? И именно потому, - по словам думского экономэксперта Николай Николаича (см. выше), - “Касьянов выпучит глаза: у меня в бюджете такое не предусмотрено!”, если к нему поступит просьба профинансировать действительно перспективный транспорт. Даже президент не может переступить через такой довод, поскольку своей подписью утверждает бюджет законом. Но с другой стороны... Это уже “потребленные” ресурсы, это деньги, которые можно пустить на развитие того самого “действительно перспективного транспорта”. Значит, - втайне надеюсь я - думают все-таки в Совбезе после моего разговора с Валюковым, где взять, чтобы дать...

А через день после правительственной “виктории” - Путин на другом конце страны, где принимает участок дороги, впрямую соединивший Москву с Хабаровском и Владивостоком. Дороги, все эти годы финансируемой президентским фондом. Дороги, которая по праву может быть названа Президентской, путинской. Потому уже прозвучало: “Если предыдущие правители разоряли Россию, то Путин ее собирает”. Собиратель России - такие величания легко прирастают на Руси. Но я сказал бы еще более важное: президент открыл начало дороги, которой предстоит стать наземной магистралью “Восток - Запад”. Ибо, прежде чем утвердить здесь транспорт будущего, нужно сначала провести оптимальную трассировку на местности, пробиться через горы и тайгу, проложить обычную добротную дорогу, а затем уж вдоль нее ляжет на эстакаду Восточная ветвь Единой скоростной транспортной системы.

“Ты знаешь, - говорит потрясенная увиденным жена, - таким необычным ответом на проблемы Америки и Евросоюза, он будто сигнализирует нам. - Я тоже об этом думаю... Как и то, что его, непонятная пока фраза о необходимости честного диалога между властью и обществом есть ни что иное как развитие моих слов в последнем письме, что на лжи не построишь ничего путного, касается ли это нового общества или скоростных транспортных систем”.

**7.7. ОСНОВНЫЕ ИДЕИ И ВЫВОДЫ**

***Все в твоей власти, Мир за нас.***

***На циферблате –Твой звездный час.***

*Современный шлягер*

Подведем итоги.

Книга **“Мир без границ”** написана на основе оригинальных исследований автора. Кроме того, в ней использованы публикации других авторов в периодической печати. Соответствующие ссылки на них приведены в списке литературы. Книга содержит ряд новых положений и выводов, которые отмечены ниже **жирным шрифтом**.

Отправной точкой является гипотеза о том, что **мир исчерпал старые идеи, по которым он жил в прошлом, особенно в ушедшем ХХ-ом столетии, и на сломе веков в муках рождает новые**. Именно **кризис старых идей породил к концу века букет во многом взаимосвязанных цивилизационных кризисов**, затрагивающих основы нашей жизни:

а). **природные**, вызванные ненормированной техногенной деятельностью человека, что привело к глобальному потеплению атмосферы и океанской воды и породило невиданные ранее метеокатаклизмы; наводнения, ураганы, аномальную жару или холод, таяние полярных и горных льдов, подтопление низменных территорий и т.п.

б). **системные**, связанные с системой власти и границ: разрушение “компактных” империй внутри традиционных границ, например, развал СССР, глобализация, государственный и международный терроризм;

в). **общие** - экологический, энергетический, нефтяной, пресной воды;

г) **технологические** - альтернативных источников энергии, транспортный, в том числе, автомобильный, авиационный, космический.

Последнее предполагает **появление и развитие принципиально новых транспортных и энергетических машин**, поскольку в современных условиях именно они **определяют не только возможность выхода из указанных кризисов, но и переход цивилизации на новый виток развития с соответствующей коррекцией связки “государство - власть - границы”**.

(7.7.1.)

Сделано предположение, что после трех, предложенных супругами Тоффлер и принятых в настоящее время в мировой политологии волн развития цивилизации: сельскохозяйственной, индустриальной и информационной, **практически одновременно возникнут четвертая (транспортная) и пятая (энергетическая) волны, которые примут форму** **транспортной революции и энергетического изобилия,** на основе которых создается **Мир без границ, насилия и войн** (краткая формула: **Мир без границ),** решающую роль в строительстве которого, в силу особенностей российского (славянского) менталитета и центрального геополитического положения, должна сыграть **Россия - лидер цивилизации XXI века.** Последнее, собственно, и есть искомая **Национальная идея России**, которая на указанном временном интервале отвечает как ее чаяниям и возможностям, так и соответствует мировым процессам глобализации.

**Шестая - галактическая цивилизационная волна**, возникающая по мере развития двух последних волн, **требует в дальнейшем четкого выявления целей практически неограниченного проникновения человека в космическое пространство. Ближайшая из них – осуществление регулярных пассажирских полетов через Космос.**

Наряду с указанными выше цивилизационными волнами будущего, классификация цивилизационного процесса, предложенная супругами Тоффлер, дополнена самыми древними цивилизационными волнами - **каменной** и **металлической,** которые общеизвестны как “каменный”, “бронзовый” и “железный” век, при этом два последних “века” объеденены в “металлическую” волну, поскольку сельскохозяйственная волна началась внутри этих исторических периодов при появлении условий для технологических идей одомашнивания животных и целенаправленного выращивания злаков и плодов на предварительно механически обработанной земле.

Помимо указанных, предложены также формулы дальнейшего политического и общественного развития цивилизации:

**Мир без границ – альтернатива идеям великодержавности и мирового господства.**

**Всемирная Транспортная Система (Интертранс) обеспечивает двухчасовую доступность любоой точки Земного щара из любой его точки.**

**Интертранс - магистральный путь развития цивилизации.**

**Интернет и Интертранс - практическое воплощение хельсинской формулы “свободного обмена идей и людей”.**

**Россия - геополитический центр и модель развития многополярного мира.**

**Каждый человек - полюс многополярного мира.**

**КГБ - инициатор перестройки СССР.**

Показано, что **в начале 80-х годов ХХ-го века в высшем руководстве Комитета Государственной Безопасности СССР (КГБ) развилась идея спасения коммунистического режима и советской власти от разрушавшей их государственной плановой экономики. Эта идея была предложена Ю.Андроповым и озвучена М.Горбачевым в виде триединной, логически безупречной формулы: “Научно-технический прогресс, ускорение, перестройка”. Впоследствии ее первый, самый важный элемент, был отброшен и добавлена “гласность”, что привело к анархии в обществе с последующим распадом Советского Союза, обнищанием России и потери ею престижа на мировой арене.**

Делается вывод о том, что **ввиду мирового застоя на транспорте и в энергетике, развитие принципиально новых транспортных и энергетических устройств является реальным выходом из современного цивилизационного кризиса.**

Показано, что **ХХ-ый век оказался наиболее безнравственным и кровавым в истории человечества вследствие того, что его сознание, подсознание, мораль, духовный облик и общественное развитие формировались под влиянием ошибочных теорий трех знаковых фигур: Карла Маркса, Зигмунда Фрейда и Альберта Эйнштейна.**

Анализ общественного состояния Соединенных Штатов Америки показал, что **в американском обществе существуют реальные предпосылки для взрыва изнутри с последующим катастрофическим распадом страны. Эти предпосылки усиливаются вследствие проводимой, так называемой “борьбы с мировым терроризмом”, форсировавшим кризисные явления в экономике страны и снижение уровня жизни ее народа.** Приведенный в качестве примера спонтанный погром в Вудстоке показывает, что **при необдуманных или раздражающих действиях руководителей страны, погромные волнения в Америке могут вспыхнуть мгновенно.**

Показано, что **в течение ХХ-го столетия Россия четыре раза подвергалась тотальному ограблению (большевиками в 20-30-е годы, фашистами в 40-е, коммунистами в 70-80-е, демократами в 90-е), при этом в первом и последнем случаях отток российских капиталов (российской империи при большевиках и Советского Союза при демократах) способствовал экономическому подъему Соединенных Штатов, что сделало Америку, а не Россию лидером ХХ-го века.**

Сделан вывод о том, что **глобализация**, которая всегодняшнем, упрощенном понимании означает “стремительное формирование на базе современных, преимущественно компьютерных, технологий единого общемирового финансово-информационного пространства”, **должна измениться так, что по мере развития коммуникационных систем и скоростных транспортных связей понятие государства и национальной принадлежности будет все более и более нивелироваться до тех пор пока каждый житель Земли не ощутит себя гражданином единого Мира без границ.**

На примере кризиса власти в Америке во время президентских выборов Буш-Гор-2000, **сделан вывод о явно изживающих себя американской форме демократии и государственном единоначалии (монопрезидентстве). На основе действовавшей в Древнерусской республике (см. ниже) “нарядной”, то есть назначаемой системой власти. сделано предложение о целесообразности преобразования существующей высшей выборной государственной власти - института президентства, в коллегиальный орган - президентский совет с минимальным числом три образующих его равноправных президента. В этом случае каждый из президентов политически представляет выбравший его электорат и по согласованному графику периодически исполняет функции представителя государства в международных делах.**

Соответсвенно, **перевыборы каждого члена президентского совета производятся каждые два года в определенный день, например, День Конституции России, при неограниченном числе перевыборов каждого из членов такого совета. Функции Государственной Думы (парламента) при этом сводятся к краткосрочным сессиям, формально утверждающим законы, которые предварительно готовятся специалиствми с заочным участием депутатов.**

Сделан вывод **о целесообразности преобразования ООН в Союз Наций (СН) с размещением его на нейтральной территоории, например, в центре возникновения цивилизации (Хоросан), а Совет Безопасности – в Высший Совет Мира с исполнением последним функций мирового правительства**

Определено, что **“Моникагейт” - это хорошо спланированная политическая акция демократической партии США для досрочного и гарантированного захвата власти до официальных выборов, которая является прелюдией еще более значимых и катастрофических действий с целью достижения контроля над самой могущественной страной мира и осуществления идеи мирового господства.**

Показано, что **история российской государственности началась не с Киевской Руси, а с Древнерусской республики или Республики Рось и насчитывает около 2,5 тыс. лет, причем российская нация является синтетической, вобравшей в себя антропологические и духовные черты многих наций, веками мирно ассимилировавшимися с ней, что предопределяет русский (славянский, восточный) менталитет и так называемую “загадку русской души”, включающие такие ставшие хрестоматийными взаимоисключающие черты, как русская лень (созерцательность) и русское трудолюбие; русская расторопность, смекалка и русское терпение; русское пьянство и русский трезвый взгляд на природу вещей, что способствует широкому охвату событий в глобальном масштабе и развитию таких областей деятельности как философия, литература, искусство, наука, успехи россиян в которых общеизвестны.**

Показано, что **со времен “великого переселения народов” и до наших дней, миграция как отдельных индивидуумов, так и различных общественных формаций (общин, племен, народов) является преобладающим процессом в развитии цивилизации и будет усиливаться по мере повышения благосостояния и развития скоростных транспортных связей.**

(7.7.2.)

Показано, что **на формирование систем группового расселения (СГР) основное влияние оказывает время (или скорость) передвижения, но не их протяженность. При высоких скоростях сообщения и устойчивых информационных и транспортных связях государства, как высшие формы СГР, преобразуются в Национально-территориальные объединения (НТО), которые представляют собой национальную общность (народ), проживающую на своей национальной территории, и национальные общины и отдельные индивидуумы на других территориях, органично связанные со своей общностью (народом) информационными и скоростными транспортными связями.**

Предложена **концепция организации российской науки на основе Фонда Передовых Технологий России (ФПТР) с целью финансирования прикладных научных разработок и передовых (опережающих) технологий на рыночной основе.**

**Рассмотрены потенциальные возможности возрождения России на основе стратегии опережающего развития в общем русле естественного хода нашей цивилизации, следующими технологическими целями которой являются свободное овладение пространством и неисчерпаемыми источниками экологически чистой энергии.**

В соответствии с указанными целями, **основой технологического развития (прогресса) в постинформационном обществе являются новые технические решения и передовые (опережающие) технологии транспортных и энергетических устройств, основанные на принципиально отличных от существующих технических и физических принципах.**

Показано, что **в начале ХХI века должна произойти смена концепций транспортных и энергетических устройств как следствие аналогичных процессов на сломе трех предыдущих веков. Даны теоретические положения и принципиальные конструктивные схемы некоторых из этих устройств**:

**В теорию воздушного винта вводятся понятия** **распределенного, предельного и запредельного воздушного винта.** На их основе базируются следующие устройства:

**ВЭПТУ - вихре-эжекторное подъемно-тяговое устройство**, которое воплощает на практике идею идеального воздушного винта Н.Е.Жуковского - винт НЕЖ.По аналогии с последним, предложенное автором устройство (ВЭПТУ) названо **винт ИНК.**

**ВПТС - вихревая подъемно-тяговая система** или

**КСТ -ковровая система тяги**, образуемая из ВЭПТУ по модульному принципу**.**

Введены базовые принципы формирования конструкций:

**КТТ - квазитвердое тело - неметаллический сверхпрочный материал, создаваемый в процессе изготовления данного изделия.**

**Принцип “заранее сломанной конструкции”,** обеспечивающий ее работоспособность в заданном направлении и несопротивляемость в направлениях, в которых она может сломаться.

**Объемное взаимодействие рабочего тела и энергии,** обеспечивающее практически мгновенную передачу последней молекулам нагреваемого рабочего тела.

**Буферная схема работы транспортного маховика с двухступенчатой рекуперацией энергии.**

**Выполнена последовательная критика методов, которыми создавалась теория относительности; показана принципиальная ошибочность этой теории на основе новейших теоретических и экспериментальных исследований. Сделан выбор в пользу отвергнутой ранее теории эфира.**

**Построено “древо летания” - прнципиальная схема развития механики сплошных сред и авиационных подъемно-тяговых систем, разработанных в разные времена на ее основе. Показано, что пределом развития этого напраления, основанного на законвх классической физики, являются вихрелеты, вечнолеты и гравилеты, использующие для полета вихревые подъемно-тяговые системы и запредельные маховики различных типов (гипермаховик и трансмах).**

На основе указанных выше принципов предложены следующие силовые и энергетические устройства:

**Гипермаховик - электромаховичное устройство с характеристиками существенно более высокими чем у известных супермаховиков и не имеющее недостатков последних.**

**Парогазовая турбина с характеристиками более высокими, чем у известных тепловых машин.**

**Турбонакопитель - высокоэкономичный силовой агрегат, органично совмещающий паровую турбину и накопитель энергии с использованием в качестве рекуператора изменение свойств рабочего тела при определенных физических условиях.**

**Трансмах - сверхмощное электромаховичное устройство для экспериментального исследования гравитации и воможного создания на его основе антигравитационного двигателя.**

**ВТГ – высоковольтный безмашинный термоэлектрогенератор.**

**АКЭСУ - авиационно-космическая электрическая силовая установка.**

**АКД - авиационно-космический (жидкостно-прямоточный) двигатель, основанный на принципе “разделенной массы и энергии”.**

**ОСВ** - высокопроизводительный **гелио-электрический опреснитель соленой воды** как часть АКД.

На основе указанных агрегатов предложены принципиальные конструктивные схемы летательных аппаратов и наземных скоростных бесконтактных транспортных устройств. Последние отнесены к **летательным аппаратам с упорядоченной траекторией движения (ЛАУТ).**

**Вихрелет - новый класс транспортных летательных аппаратов вертикального взлета и посадки как альтернатива вертолету и самолету короткого взлета.**

**АКМ - аэрокосмический модуль - летательный аппарат вертикального взлета с горизонтальным положением корпуса при взлете и посадке, виртуальным крылом, прецизионным внутренним управлением (ВПУ), неограниченным числом выходов в космос и рекуперацией кинетической (тепловой) энергии, выделяющейся при спуске в атмосфере.**

**Поставлена задача создания вечнолета - экологически чистого летательного аппарата вертикального взлета и посадки с практически неограниченным ресурсом полета в атмосфере и космосе, источником движения которого являются только такие природные составдяющие как солнце, воздух и вода.**

Предложен **комплекс экомобилей** (экологически чистых автомобилей)**: гиромобиль, хайтекмобиль, аэромобиль, дубльмобиль, гидромобиль, турбомобиль, эндлисмобиль.** Показано, что разрабатываемый в настояшее время электромобиль имеет наихудшие экологические показатели по сравнению с заявленными экомобилями.

**СМТС - скоростные модульные транспортные системы для наземной перевозки пассажиров и грузов по принципу “от двери до двери” с минимальным влиянием на окружающую среду.**

Предложены **квазивертикальный взлет и посадка,** то есть взлет с места или с минимальным разбегом и крутым углом набора высоты; посадка аналогична, в обратной последовательности. Соответственно, определен новый класс **самолетов с квазивертикальным взлетом и посадкой – СКВВ.**

Сделан вывод о том, что **при отсутствии иных альтернативных путей выхода из развившегося на сломе столетий всеобщего цивилизационного кризиса, приведенные выше технические решения, касающиеся экологии и эффективной доступности мирового пространства, могут стать фактором, преобразующим лицо современного мира. Приведенные научные подходы к таким технологиям принципиально отличают данную книгу от абстрактных футурологических исканий других авторов.**

Показано, что **мир ждет перемен, поэтому идеи и тексты книги, вброшенные в общество, уже оказали существенное влияние на ключевые мировые события: крах коммунистической системы; отставку президента Б.Ельцина; назначение преемником президента В.Путина; выборы президента Д.Буша; религиозные решения Папы Римского о приближении католической Церкви к православной; совпадение идеологии глобального преобразования мира, содержащееся в ежегодном послании генерального секретаря ООН с идеями данной книги; принятие Евросоюзом концепций приоритетного развития транспорта (“транспортной волны”) и использования опережающих технологий в виде крупных, преимущественно, транспортных научно-технических проектов для подъема европейской экономики. Они же явились основой для объявления президентом Б.Едьциным концепции “Мира без войн, насилия и перегородок”, ставшей основой российской доктрины “многополярного мира”, и заявления президента Д.Буша президенту В.Путину о том, что “предназначение России в XXI веке - быть двигателем мирового развития и центром новаторского мышления”.**

В целом, по образной оценке проф. С.П.Капицы, сейчас “мы переживаем ... **конец наших старых стереотипов мышления, рубеж, сравнимый по своему масштабу с возникновением человека** (подчеркнуто мной, - И.К.)”.7.47 Это означает, что отношения между нациями и людьми все в большей степени будут строиться с позиций **разума**, как высшего отличия человека от окружающего мира, вместо издревле используемых инстинктивно-животных подходов, порождающих диктатуры, насилие, войны.

И последнее - экономическая оценка. Сколько, грубо говоря, выполненная работа стоит. В “Открытом письме” я уже писал, что при минимальной прибыли в 1000 долларов за каждый гипермаховик, используемый как автомобильный двигатель, теоретически можно получить общую прибыль порядка 700 млрд долларов (см. гл. 5). При 10%-ой норме единичной прибыли с установки для опреснения воды стоимостью в 20 - 30 тысяч долларов она будет в два - три раза больше. Но эта оценка относится к минимальному числу людей на Земле, живущих в условиях дефицита пресной воды. Прошедшее в апреле-2003 заседание Международного союза по питьевой воде (см. гл. 2) уточнило число жаждущих на планете, которое теперь составляет не 1,3, а 3,2 миллиарда, что соответственно еще в 2,5 раза увеличивает общую прибыль.

Но и это не все. В морской воде растворены такие ингридиенты как золото, серебро, редкоземельные металлы, используемые в электронной промышленности, не говоря уже о практически всей “таблице Менделеева”. При обычных технологиях первые из них неизвлекаемы в виду низкой концентрации. Однако при массовой переработке появляется возможность их промышленного выделения. В этом случае стоимость “отходов” на порядок превышает стоимость получаемой воды. Если перемножить указанные коэффициенты и суммировать прибыль, она зашкаливает за десяток триллионов. А триллион, как известно - это миллион миллионов или тысяча миллиардов.

Для справки: предельная величина состояния самого богатого человека Земли - “компьютерного короля” Билла Гейтса в лучшие годы чуть превышала 100 млрд долларов. Газетчики наперебой интерпретировали его так сказать баснословное богатство. Например, если состояние Гейтса в однодолларовых банкнотах вплотную уложить на поверхности Манхэттена (острова, на котором стоит Нью-Йорк), то оно покроет его в десять слоев.

Я не буду соотносить полученные выше расчетные триллионы с реальным состоянием Гейтса, поскольку указанная теоретическая прибыль тоже далеко не предел. Я только очерчу перспективы. В гипермаховике, как и в опреснительной гелиоустановке применяется сверхпрочный материал, который и обеспечивает их высокие показатели. Но не только. Столь высокие показатели нужны потому, что и гипермаховик, и гелиоустановка являются частью атмосферно-космического двигателя, позволяющего по-новому подойти к пилотируемым полетам в Космос. Например, осуществлять через него регулярные пассажирские перевозки с высокой экономической эффективностью вследствие рекуперации затраченной энергии.

Дешевизна и технологическая простота выполнения этого сверхпрочного материала может сделать его альтернативой бетону во всех его ипостасях, но с более высокими потребительскими свойствами, поскольку этот, еще не названный материал раз в тридцать прочнее стали. На его основе может быть создана новая архитектура с органично вписанными в нее транспортными структурами. Так жн как скоростные модули на бесконтактной подвеске, вертикально взлетающие пассажирские самолеты, “вечные” аэрокосмические модули... Эти высокотехнологичные решения не оцениваются здесь даже приблизительно.

Можно ли посчитать все это в нормальных деньгах? Я не берусь. Их стоимость можно представить лишь в образах: сгрести, например, все долларовые бумажки Гейтса, разложенные на манхэттенской площади и помножить их по минимуму на тыщу. Получится эдакая, плотно сбитая зеленая гора высотой со стоэтажный Эмпайер Стейтс Билдинг. Деловые люди понимают, какая в ней “зелень”...

Почему же столь очевидные предложения не находят понимания в России? Легче всего было бы обвинить в этом безмерно расплодившихся экономистов, главные действия которых - отнимать и делить, в то время как предлагается складывать и умножать. Но жизнь есть жизнь, если они расплодились, значит это кому-то нужно.

А нужно бескрылой власти, чувствующей себя комфортно, если все запланировано, и потому пестующей под личиной ведомства Грефа новый Госплан, уже однажды разрушивший “великий, могучий”. При этом президент на чистом глазу публично разъясняет старикам-ветеранам, что вот никак нельзя повысить их мизерные пенсии из расхваливаемого - с другой стороны - чрезмерного золото-валютного резерва, потому что при этом “будет нарушен государственный экономический баланс” (НТВ 05.02.04).

Я полагал, что только мои письма тонут в экономическом болоте, поскольку, - передал мне “их мнение” Валюков, - “они проектами не занимаются”, но вдруг в “Свободе слова” прилюдно пожаловался академик Львов на то, что он-де отписал президенту как безболезненно побороть российскую бедность за счет накопительного фонда правительства, а получил отлуп от одного из своих высокопоставленных учеников из того же госэкономического ведомства.

Дальше - больше: другой академик - Жорес Алферов, свежеиспеченный Нобелевский лауреат, в “День науки” заявляет вдруг, что нужно, мол, “внедрять в производство высоконаучные технологии”, да вот видишь ли, тому “препятствуют экономисты” (НТВ 08.02.04). Что-то раньше (см. гл. 5) от него такого не слыхивали, а прорвалось почему-то аккурат после моего “президентского” письма. Идет, значит, толковище там на самом высоком уровне...

Можно было бы также ругать расплодившуюся сверх всякой меры российскую бюрократию, но это тоже национальная русская традиция, взлелеянная тысячелетней азиатской государственностью. Бюрократия есть в любом государстве и нельзя сказать, что она не работает, плодя разнообразные “важные” бумаги типа валюковского “Комплексного транспортного плана России”. Последний, решая нужные, но частные задачи вроде подвода дороги к селу Гадюкино, лишает транспортной перспективы всю страну. Насколько это опасно опять же видно на примере развалившегося СССР, руководимого супербюрократными Госпланом и КПСС.

Начиная книгу и думая лишь узкопрофессионально о развитии транспортной авиации вертикального взлета, я не мог представить, что эта чисто техническая проблема обернется во властных структурах в борьбу за спасение национальной авиапромыщленности, пускаемой под нож той же бюрократией из-за отсутствия в авиации свежих идей, той же бюрократией отвергаемых.

Причина непонимания и отторжения нового всеобща во все времена. В основе ее - консервативность нашего мышления, описываемая известной “трехстепенной” шуткой: “этого не может быть, в этом что-то есть, а как же иначе?”. Именно для слома инерции мышления и пишутся книги, “взрывается” общество, преобразуется мир. Моя книга - не исключение.

В начале главы я сказал, что заканчиваю ее с легкой головой и тяжелым сердцем. И вместе с тем, скажу сейчас, с большой радостью. В конце концов, те бюрократические препоны, которые я сознательно прошел, чтобы ни у кого, в том числе у меня, не осталось сомнений, что сделал я все, что мог, не затмили разительные изменения в России и в мире, которые произошли в том числе и под влиянием книги за годы ее написания. Жизнь не кончается сегодняшним днем и потому - “Другие по живому следу / Пройдут опять за пядью пядь, / Но пораженье от победы / Тебе не нужно отличать”. В.Федоров.

Когда я **вдруг**, накануне выборов президента-2004 услышал в его выступлении слова “прорыв”, “рывок”, “новый исторический этап в истории России”, а в думском представлении нового премьер-министра обещания развивать “науку” и “высокие технологии”, когда в реформированном правительстве министерство транспорта стало единым для всех его видов, а Совет Безопасности после назначения в него секретарем Игоря Сергеева - бывшего министра иностранных дел РФ, по-существу превратился в Департамент глобальных проблем при президенте, то понял, что победил. И как бы ни сложилась дальше моя судьба, буду ли я участвовать в разработке новых технологий или нет, факты неоспоримы: Россия поворачивает на выстраданный мной, цивилизационно-правильный, победный курс!

\* \* \*

“В одной из древнейших славяно-русских морфем ... сокрыто имя архаичного доязыческого Божества. Звали его Раз (Рас). ... Не приходится сомневаться, что ... (это) ... - одна из широко употребительных морфем, ... (которая) ... так или иначе присутствует более чем в 350 словах русского языка. И еще около 3000 слов содержат ее в трансформированном виде: раз(с)ъ, роз(с)ъ, рез(с)ъ, риз(с).

Еще более поражает смысловая емкость и полисемантичность слова “раз”. “Единица”, “начало счета”, “фиксация временного мгновения” - эти значения понятия “раз” общеизвестны. Но морфема “раз” (“рас”) входит еще и в состав таких смыслозначимых понятий, как “разум”, “разить”, “разинуть”, “разница”, “разлука”, “расти”, “растение” и т.п. Расценивать ее только как вспомогательную приставку (префикс) было бы неверно. Археология языка и реконструкция смысла указывают на глубинные корни данного архаичного слова. ...

Морфема “расърос” сопряжена и с этнонимом “росс” - русский (откуда ведет свое происхождение и название страны - Россия). Но первичным все же следует считать имя Первобога Раза (Раса), сохранившегося в языке в виде на первый взгляд ничего не значащей лексемы. На самом же деле Раз (Рас) открывает целый ряд доязыческих Божеств, память о которых сохранилась исключительно в языке и фольклорных текстах. Среди них - Чур, Дид, Ладо, Коляда, Ярило, Купало. ...

В русском языке морфема “раз”, когда она выступает в форме префикса, имеет явственно выраженный расширительно-разделительный смысл. Вместе с тем отдельное слово “раз” означает “единицу” - монистическую по самой своей природе. Отсюда и гипотетическое Божество Раз должно, так сказать, по определению выступать в качестве символа доязыческого единобожия, предполагая одного-единственного Бога. А время, когда в мире господствовал Раз, с достаточной степенью условности может быть названо “языческим прамонотеизмом”. Интересно, что в санскрите корневая основа ras выступает в смысле “владычества”: rastra - это и “господство”, и “государство”, и “народ”. ... ”. 7.47

(7.7.3.)

Прервем на этом месте цитирование не раз уже приводимой в книге статьи о поиске истоков России. Достаточно и того **раз**ъяснения, что понятия “Россия” - “разум” - “государство” - “народ” одного, самого древнего, самого высшего корня. Насколько это символично в нашем, смешавшем добро и зло суетном мире, где только и остались незыблемыми, отличающий нас от тварей, природой или Богом данный человеку Разум и вбирающий в себя все течения мира и все же остающийся **русским** народ почти 25 веков сохраняющий на единой територии свою государственность - Россию. Ни одна нация, ни одна страна мира не может так сказать о себе...

В голодном послевоенном детстве на Рождество мы ходили колядовать. Вместо божественной голубой Вифлеемской, мы, в младом неведении, таскали по хатам сатанинскую красную звезду и, оборотясь к образам пели, как научил нас мой старорежимный дед: “Рождество Твое, Христе Боже наш, воссияй миру светом разума”.

Невероятные слова, завещанные нам предками, как универсальную программу развития истинно человеческой цивилизации: **“ВОССИЯЙ ... МИРУ ... СВЕТОМ ... РАЗУМА”.** Каждое слово отточено и само по себе исполнено величайшего смысла, но вместе от них замирает сердце. Заложенные в меня полвека назад, только сейчас, когда я уже сам стал дедом, они начинают открывать свой потаенный и нетленный смысл. Как будто протерли стекло и слова эти засияли прежним первозданным светом...

**Воссияй, Россия, миру светом Разума!**

6 декабря 2001 года,

Москва - Монреаль

**Колпакчиев Игорь Николаевич**

Тел./ Факс **(095) 973 9762** (Москва)

Тел / Факс **(514) 369 2162** (Монреаль)

E-mail vzlyot@dsuper,net

**СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ**

**ПРЕДИСЛОВИЕ**

1. К.Маркс. Секретная дипломатия XVIII в. Цит. по кн.: А.А.Строков. История военного искусства., т.I. М., 1955, с. 159-160
2. Атлас народов России для школьника. - Спб., «Изд. дом «Нева», М.: «ОЛМА-ПРЕСС», 2000, с. 6
3. **Alvin Toffler, Heidi Toffler** Creating a New Civilization. The Politics of the Third Wave.. New-York, Bantam Books.
4. Первый Всемирный Конгресс русской прессы «Национальная служба новостей России», 22.06.99
5. М.Эдич. Интервью с Валерием Вайнбергом, издателем и главным редактором НРСлова, вице-президентом Всемирной ассоциации русской прессы. - «Новое Русское Слово», 02.07.99
6. В этот день, давным-давно. – «Новое Русское слово», 17.09.99

**ГЛАВА 1**

1.1. Промышленность и техника. Энциклопедия. Пер. с нем. С.-Пб. Изд. т-во «Просвещение», тт. 1-11, 1896

-1. т. 3, с. 5;

-2. т. 2, с. 780

-3. т.2, с. 188

1. Garbrecht G. Hydraulics and Hydroulic Research. A History Review. Rotterdam, Boston, 1987, 362 p.
2. Bruno Leonard C. On the move. A Chronology of Advances in Transportation. Gale Research Inc., Detroit, Washington DC, London, 1993, 423 p.
3. Hills R.L. Power from steam. New York, Cambridge University Press, 1989
4. A popular descrihtion of the steam engane, the wonderful machine. London: Jamis Reynolds, 1922, 15 p. with ill.
5. Kirby R.S., Withington S., Kilgour F.G. Engineering history. New York, Toronto, London, Mc-Grow Hill Book Company, Inc., 1956, 530 p.
6. Бродянский В.М. Саади Карно. М.: Наука, 1993, 160 с.
7. Doren Stern, Philp. A pictorial history of the autovobile. New York. The Viking Press, 1953, 256 p.
8. Каким виделся ХХ век сто лет назад? - «Известия», 31.12.1999
9. Скоро мы почти все сжаримся. - «Наша газета», 14.09.2000
10. И.Польский. Лед тает. - ИТАР ТАСС «Экспресс», № 36, 1997
11. Панихида по Орлеану. - «В Новом Свете», 05.10.2000).
12. Д.Бабиченко. Очередь всемирного масштаба. - «Новое русское слово», 08.09.2000
13. В Сочи ураган сменился морозом. - «Национальная служба новостей России», 23.01.2000
14. Снежная буря на юге США. - «Новое Русское Слово», 29.12.2000).
15. Западная Сибирь мерзнет от морозов. - «Национальная служба новостей России», 06.01.2001
16. Доклад ООН по экологии. - «Монреаль-Торонто», 20.02.2001
17. А.Ткачева. Мрачный прогноз. - «Новое русское слово», 15.09.2000
18. Саммит тысячелетия. - «Национальная служба новостей России», 16.12.99
19. Б. Парамонов. Россия: системный кризис. - «Новое русское слово», 06.02.96
20. Я.Грин. Америка и «Американский век». - «Новое русское слово», 04.06.99
21. И.Бунича «Золото партии», С.-Пб, 1992
22. Л.Горский. Америка России подарила пароход. - «В Новом Свете», 22.07.99
23. Н.Максимов, А.Баусин, Е.Кокурина. Человек, узнавший будущее, может сойти с ума. - «Новое русское слово», 16.01.98
24. М.Рейтман. Вертикальный взлет. - «Новое русское слово», 02.06.95
25. Русский гений В.И.Юркевич. - «Новое русское слово», 16.05.97
26. Загадка Льва Термена. - «Курьер», 22.05.98
27. О.Сулькин. Пророк в чужом отечестве. -«Новое русское слово», 05.06.98
28. Серые импортеры России обнаружены в BoNY - «Национальная служба новостей России», 16.09.2000
29. В.Абаринов. Нынешнее поколение будет жить при капитализме. - «В Новом Свете», 24.02.2000
30. Е.Клейнер. И вновь продолжается бум! - «В Новом Свете», 02.03.2000
31. Д.Прокопенко. Скрытые опасности глобадизации. - «Независимая газета», 01.03.2000
32. Нефти в России становится все больше. - «Национальная служба новостей России», 09.02.2000
33. Бритиш Петролеум зажигает зеленый свет. - «Российская газета», 03.03.2000
34. Л.Наири. Москва 90 210. - «Новое Русское Слово», 05.03.99. Перевод статьи Т.Кэрни «Внутри русской мафии». - «Лос-Анджелес», март 1999
35. С.Бородин. Дети «С». - INFO-trade (Торонто), 02.06.99
36. А.Назаретян. Выживем, если нам хватит ума. - ИТАР-ТАСС «Экспресс», № 27, 1999
37. Международный трибунал по расследованию военных преступлений НАТО в Югославии. - «В Новом Свете», 12.08.99
38. На ошибках не учатся. - «В Новом Свете», 12.08.99
39. Ян Урбан. Пентагон предсказывает будущее. - «Новое русское слово», 30.09.99
40. Т.Гудава. Американские причуды. - «Новое русское слово», 25.06.99
41. А.Грант. Убийство за порцию курятины. - «Новое Русское Слово», 08.09.2000
42. Ян Урбан. «Дикие» дети. - «В Новом Свете», 22.06.99
43. О.Уральцева. Дети и оружие - знак беды. - «Экспресс», 14.03.2000
44. Владельцы оружия предлагают лучше воспитывать детей». - «Национальная служба новостей России», 14.05.2000
45. М.Стуруа. Гражданская война в Америке. - «В Новом Свете», 03.06.1999
46. М.Бакунин. Комплекс Герострата. - «Новое Русское Слово», 09.06.99
47. Стой! Кто идет? - «В Новом Свете», 16.03.2000)
48. Город убийств. - «»Новое Русское Слово», 24.02.2000
49. Назавтра он пришел с винтовкой... - «Новое русское слово», 22.05.98
50. С.Хаботин. Борьба с насилием в школах. - «ИТАР-ТАСС «Экспресс», 21.09.99
51. Ю.Сигов, Мечты, похороненные выстрелами. - «Новые Известия», 29.02.2000
52. А.Грант. «Больное дитя» Нью-Йорка. - «Новое русское слово», 26.03.99
53. Скандалы саммита. - «Новое русское слово», 08.09.2000
54. Если завтра война, если завтра в поход... - «Новое русское слово», 03.09.99
55. Полная победа дьявола. - «Экспресс», 12.09.2000
56. Этнические краски американского пейзажа. - «Новое русское слово», 17.09.99
57. Е.Клейнер. Не пора ли учить испанский? - «В Новом Свете», 22.07.99
58. Меньшинство стало большинством. - «В Новом свете», 21.09.2000
59. В.Аксенов: Запад спасет Россию, если она спасет Запад. - «Комсомольская правда», 23.06.2000
60. Юг мечтает порвать с Севером. - «В Новом Свете», 01.07.99
61. М.Стуруа. Кровавое шоу в Атланте. - «В Новом Свете», 12.08.99
62. Беззащитная Америка. - «Новое русское слово», 09.07.99
63. США не готовы к атакам биотеррористов. - «Новое русское слово», 25.08.2000).
64. Биотерроризм и с чем его едят. - «Новое русское слово», 24.09.2000
65. Тревожные сигналы. - «Наша газета», 20.08.2000
66. D.J.Chkalov, MD, Нация меланхоликов. - «В Новом Свете», 20.04.2000
67. М.Лермонтов. Герой нашего времени
68. Американцы - о своем психическом здоровье. - «Новое русское слово», 07.07.2000
69. Жить стало лучше, а самоубийц больше. - «Новое русское слово», 30.08.2000
70. В Цинциннати введено чрезвычайное положение. - «Новое русское слово», 13.04.2001
71. Б.Акунин. Хайгейтское кладбище. - «Новое русское слово», 29.12.2000
72. В.Соловьев. Карл Маркс без бороды. - «Новое русское слово», 14.07.2000
73. Одержимый психоанализом. - «МИГnews» - «Новое русское слово», 06.10.2000
74. Климов Г.П. Божий народ. Краснодар: «Советская Кубань», 1999, с. 16
75. А.Иваницкий. Больше всего Маркс терпеть не мог рабочих и евреев. - «Сегодня» - «Новое русское слово», 25.08.2000
76. М.Золотоносов. Царская дорога доктора Фрейда. - «Московские новости», 07.02.2000
77. Т.Ткаченко. 7 самых распространенных комплексов. - «Экспресс», 18.04.2000
78. В.Козловский. С голубыми вниз по Пятой. - «Новое русское слово», 28.06.95
79. Любовь на песке. - «Национальная служба новостей России», 26.10.2000
80. Поголубеют ли скауты? - «Новое русское слово», 29.09.2000
81. Е.Пищикова. Вторая сексуальная революция. - «Экспресс», 12.06.2000
82. Голубые» идут под венец. - «Экспресс», 18.06.2000
83. И.Логина. Убийцы - дети! - «Инфо», 03.05.99
84. Как Пикассо хотел Сталина рисовать. -«Национальная служба новостей России», 01.11.2000
85. В.Люлечник. Виктор Суворов: первым о захвате мира заговорил некто Карл Маркс. - «В Новом Свете», 04.02.1999
86. Т.Бабчиницер. Что нужно Карлу Марксу в США? - «В Новом Свете», 29.01.2000
87. Фаллос Владимира Ленина. - «В Новом Свете», 02.11.2000
88. Ельцина увековечат в «Загогулине». - «Экспресс», 31.10. 2000
89. Победа Гора почти гарантирована. - «Национальная служба новостей России», 07.11.2000
90. Результаты выборов точные: победил Буш... или Гор. «Национальная служба новостей России», 08.11.2000
91. Россия готова и к победе Буша. - «Национальная служба новостей России», 08.11.2000
92. Левые» коробки решат судьбу Америки. - «Национальная служба новостей России», 08.11.2000
93. Буш чувствует победу. - «Национальная служба новостей России», 09.11.2000
94. Дизайнеры срывают выборы во Флориде? - «Национальная служба новостей России», 10.11.2000
95. Демократы не доверяют машинам. - «Национальная служба новостей России», 12.11.2000
96. Выборы в США становятся все интересней. - «Национальная служба новостей России», 13.11.2000
97. Сегодня выборы в США стали еще скандальней. - «Национальная служба новостей России», 13.11.2000
98. В Штатах дураков не меньше, чем в России? - «Комсомольская правда», 13.11.2000
99. Харрис одержала победу во Флориде. - «Национальная служба новостей России», 14.11.2000
100. Гор не сооблазнил Буша. - «Национальная служба новостей России», 14.11.2000
101. США нужен закон о форме дырок. - «Национальная служба новостей России», 15.11.2000
102. Хэррис запретила победу Гора. - «Национальная служба новостей России», 16.11.2000
103. Мир узнает имя нового президента США. Когда-нибудь... - «Комсомольская правда», 17.11.2000
104. Скандальные выборы. - «Национальная служба новостей России», 14.11.2000
105. В.Козловский. Республика, а не демократия. - «Новое русское слово», 12.11.2000
106. Б.Кагарлицкий. Ирония истории. - «Новая газета», 16.11.2000
107. Американские выборы. - «В Новом Свете», 23.11.2000
108. С.Нестерова. Гор предал Америку? - «Экспресс», 31.10.2000
109. Республиканцы раздувают скандал с Гором. -«Национальная служба новостей России», 28.10.2000
110. М.Стуруа. «Дымящийся пистолет» для Клинтона. - «В Новом Свете», 10.12.98
111. Е.Бай. Черномырдин может спать спокойно. - «Экспресс», 07.11.2000
112. Вашингтон озабочен иранской политикой России. - «Голос общины», 01.12.2000
113. Легализация «теневых» денег дошла до Думы. - «Новое русское слово», 30.11.2000
114. В.Козловский. Демократы продолжают пытать бюллетени. - «Новое русское слово», 17.11.2000
115. Все это было бы смешно... - «Экспресс», 28.11.2000
116. Американцам опять можно считать. - «Национальная служба новостей России», 17.11.2000
117. Русские предсказали конец света. - «Национальная служба новостей России», 03.11.2000
118. Флорида ждет особых распоряжений. - «Национальная служба новостей России», 18.11.2000
119. Б.Кагарлицкий. Ирония истории. - «Новая газета»,16.11.2000
120. Буш получил зарубежную помощь. - «Национальная служба новостей России», 19.11.2000
121. Буш надеется на армию США. - «Национальная служба новостей России», 20.11.2000
122. Гор немного победил Буша. - «Национальная служба новостей России», 22.11.2000
123. Имя будущего президента США зависит от ловкости рук. - «Комсомольская правда», 23.11.2000
124. Бушу не дают денег на власть. - «Национальная служба новостей России», 27.11.2000
125. США могут проголосовать деньгами. - «Национальная служба новостей России», 28.11.2000
126. Американские избиркомы не учли от 2 до 2,8 миллионов бюллетеней. - «Национальная служба новостей России», 28.11.2000
127. Нового президента Америка получит из зала суда? - «Комсомольская правда», 29.11.2000
128. В.Сергеев. Ельцин знал о планах Левински до Клинтона. - «Экспресс», 17.10.2000
129. Д.Блэк. Лесбийские послания Хиллари. - «Экспресс», 07.11.2000
130. В.Сергеев. Хиллари пишет о похождениях мужа. - «Экспресс», 12.12.2000
131. Д.Санин. Первый президент в юбке? - «Новое русское слово», 15.12.2000
132. С.Голиков. Культурный обмен: от гробовщиков до лотереи. - «Голос общины», 23.02.2001
133. Э.Париянц. Президентский гамбит с жертвой Либермана? - «Экспресс», 31.10.2000
134. Выбор президента США обосновался в судах. - «Национальная служба новостей России», 02.12.2000
135. Гор согласен на поражение. - «Национальная служба новостей России», 04.12.2000
136. Гор согласился на президента Буша. - «Национальная служба новостей России», 04.12.2000
137. Двуглавый президент. - «Национальная служба новостей России», 06.12.2000
138. С.Кошмаров. Сговор элит. - «Сегодня», 16.11.2000
139. М.Стуруа. Флоридагейт. - «В Новом Свете», 07.12.2000
140. С верой в Россию. Доклад Кристофера Кокса. - «Национальная служба новостей России», 04.12.2000
141. Началось падение цен на нефть? - **«**Национальная служба новостей России», 06.12.2000
142. Американцы едут посмотреть, кому нужны санкции. - «Национальная служба новостей России», 06.12.2000
143. А.Пахомов. Россия не использует важный потенциал - русскоязычную диаспору. - «ИТАР ТАСС «ЭКСПРЕСС», № 32, 1999
144. Я ни о чем не жалею! Интервью с Борисом Ельциным. - «Комсомольская правда», 08.12.2000
145. Флорида на грани конституционного кризиса. - «Национальная служба новостей России», 07.12.2000
146. Суд Флориды вновь обостряет ситуацию. - «Национальная служба новостей России», 09.12.2000
147. М.Стуруа. Американская трагедия. - «В Новом Свете», 18.01.2001
148. Гор и Либерман получили более 79% голосов американских евреев. - «В Новом Свете», 23.11.2000
149. Итоги голосования. - «Экспресс», 18.12.2000
150. На сколько может хватить мировых запасов нефти? - «Аргументы и факты», 22.02.2001
151. И.Лапина. Самый, самые. - «Голос общины», 23.02.2001
152. Россия опять рассекретила «термояд». - «Национальная служба новостей России», 11.02.2001
153. А.Селин. Энергетика - тоже бизнес. - «Бизнес и политика», № 7, 1999
154. В.А.Буераков. Обобщение уравнений Эйнштейна в рамках геометрической калибровочной теории поля. // Тез. докл.6-ой Советской гравитационной конференции. Москва, МГПИ, 1984,-с.102-103
155. Библия. Псалом 144:16
156. Обещание лучшей жизни. - «Сторожевая башня», 15.11.95
157. Секрет воздействия громкой музыки. - «Российская газета», 23.02.2000
158. А.Пахомов, В.Рогачев. Мир, Любовь и... погром. - ИТАР-ТАСС «Экспресс», № 37, 1999
159. М.Стуруа. Кровавое шоу в Атланте. - «В Новом Свете», 12.08.99
160. М. Михайлов.Предсказатели не поставили диагноз XX веку. - «Век», - «Национальная служба новостей России», 20.05.2000
161. Проданные шедевры. Изд. «Русский авангард», «Трилистник». - «Национальная служба новостей России», 04.12.2000
162. Ф.Бурлацкий. Чего же хочет от нас провидение? - «Парламентская газета», - «Национальная служба новостей России», 29.12.2000
163. А.Янов. Чего ждать от Америки? - «Национальная служба новостей России», 29.12.2000
164. Физики дали новую перспективу борцам за экологию. - «Национальная служба новостей России», 08.06.2001
165. А.Баранов. Наследники Малевича. - «Комсомольская правда», 05.04.2000
166. Беринговы границы сломались на минтае. - «Национальная служба новостей России», 25.01.2001
167. Один из первых полетов Вильбура Райта. Снимок из архива газеты «The New-York Times»,
168. Перевозка «Спейс Шаттл».Фото NASA
169. А.Милкус. Итоги ХХ века. Наука и космос. – «Комсомольская правда», 29.12.2000
170. А.Янов. Чего ждать от Америки? - «Национальная служба новостей России», 29.12.2000
171. Г.Иоффе. Большевистские термидоры. (Явление Горбачева), - «Перспектива», 04.02. 2000
172. Как разворовывали Эрмитаж. – «Интересная газета – Голос русской Америки», 31.01.98
173. Предисловие Б.Б.Пиотровского и В.А.Суслова к книге Painting in the Ermitage? New York, 1990
174. Лидируют самоубийцы. – «Новое Русское слово», 02.12.99
175. Разъединенные Штаты. – «Новое русское слово», 26.04.95
176. Уолт Уитмен. Восемнадцатые выборы предидента. Перевод с англ. - «Огонек», №13, 1952
177. Т.А.Эдисон. «Летательные машины - в пределах здравого смысла». - «Техника-молодежи», №7, 1972
178. А.Грант. ТАСС уполномочен заявить. - «Новое Русское Слово, 06.08.99
179. Д.М.Витте. Предисловие к книге Н.Н.Савельева «Река времени. История глобализации мирового развития. Краснодар: Пересвет, 2002. - 254 с.
180. «Popular Scientist» # 6, 1994
181. С.Голиков. Канада - царица морей? - «Место встречи Монреаль», 07.03.03
182. Н.Ульянов. Империя Соединенных Штатов обречена на закат в космосе и на Земле. -Утро.ru, 03.02.03
183. Твой папа, Мэри, не будет тебе благодарен. - «Место встречи - Монреаль», 04.04.03
184. В мире накопились претензии к Америке. - «Новое Русское Слово», 07.11.97
185. Солнечной системе нашелся аналог. - НСН, 040703
186. США так и не подготовились к терактам. - НСН, 01.07;03
187. Америка определила себе врагов. - НСН, 18.08.03
188. Л.Борщевский. Когда Сахара в снегу. – НРС, 18.02.2000

**ГЛАВА 2**

1. Подводный тоннель между Россией и Японией. - «Национальная служба новостей России, 06.09.2000
2. Минжелдор рвется в Японию. - «Национальная служба новостей России», 14.09.2000
3. Социальные основы развития городов. Сб. ст., М.: Стройиздат, 1975
4. Каплан Г.А., Кочетков А.В., Листенгурт Ф.М. Тенденции преобразования сети населенных мест и формирования систем группового расселения. - «Архитектура СССР», № 3, 1970
5. Фомин Г.Н. Перспективы формирования групповых систем населенных мест. В кн. «Перспективы преобразования окружающей человека окружающей среды». М.: Стройиздат, 1973
6. Развитие обслуживания в системе группового расселения. М.: Обзор ЦНИИПградостроительства, 1974
7. Страментов А.Е., Сосянц В.Г., Фишельсон М.С. Городской транспорт. М.: Стройиздат, 1969
8. Olsson G. Central Place Systems, Spatial Unteraction and Stochastic Processes. RSAP, vol. 18, 1967
9. В.И.Ленин. Соч., т. 5, 1946, с. 137-138
10. Начало скоростного движения по трасе Москва - Санкт-Петербург. - «Национальная служба новостей России», 20.09.2000
11. Г.Попов. Транспорт. - «Независимая газета», 15.03.2000
12. А.Копнов. Рекорд японского поезда. - ИТАР ТАСС «Экспресс», № 40, 1997
13. И.Н.Колпакчиев. Скоростная модульная транспортная система. Патент СССР № 793843, 04.01.77
14. МПС продолжает сливать Москву и Питер в мегаполис. - «Национальная служба новостей России», 11.06.2000
15. И.Н.Колпакчиев. Транспортное устройство на воздушной подушке. Патент СССР № 797171, 11.07.77
16. Нуделман Р. Роль лошади в истории человечества. - «ИНФО», 06.09.2000
17. 21 сентября - День без автомобилей. - «Бердянск деловой», 18.09.2000
18. Д.В.Рабенхорст. Конструкция волокнистого ротора. Патент США № 3672241, 31.07.70
19. Гулияю Накопители энергии. М.: Изд. Академии наук СССР, 1971
20. Электромобиль - Англия
21. Г.Черненко. Изобретатель «Гирокара». - «Изобретатель и рационализатор», № 1, 1994
22. Ю.Московский. Стратегический просчет. - ИТАР-ТАСС «Экспресс», №26, 1999
23. Кто загрязняет атмосферу столицы? - «Аргументы и факты», 14.03.2001
24. Неблагоприятная экологическая обстановка в России. - «Национальная служба новостей России», 16.03.2001
25. Жуковский Н.Е. Теоретические основы воздухоплавания. Изд. 2-ое. М.: Государственное Техническое Издательство, 1925, 306 с.
26. Самолетостроители - за супер-лайнеры. - «Голос общины», 06.10.2000
27. А.Синицкий. Будущее рынка авиаперевозок. - «Новое русское слово», 15.09.2000
28. К.Васильев. Суета на воздушных перекрестках. - «Курьер», 01.09.97
29. Через полвека нас будет 9 миллиардов. - «Новое русское слово», 09.06.2000
30. Р.Григорьев. В ожидании авиарейса. - «Новое русское слово», 11.08.2000
31. Украина запустила «летающий космодром». - «Национальная служба новостей России», 08.05.2001
32. Boeing, «Ильюшин» и «Сухой» объединяются против Европы. - «Национальная служба новостей России», 22.06.2001
33. И.Н.Колпакчиев. Малогабаритная мобильная авиационная система. Патент РФ № 5041536, 06.04.92
34. Пчелиная смерть. - «Наша газета», 20.08.2000
35. Ю.Пичугин. Над ЮАР нависла «красная угроза», - ИТАР-ТАСС «Экспресс», 04,12,96
36. Пожары во Флориде. - «Новое русское слово», 04.06.99
37. Монтана объявлена зоной бедствия. - «Новое русское слово», 18.08.2000
38. Западные штаты борются с огнем. - «Новое русское слово», 11.08.2000
39. Ружицкий Е.И**.** Безаэродромная авиация. - М.: Оборонгиз, 1959
40. Время искать и удивляться. - «Техника-молодежи» № 7, 1971
41. TaylorM.A Driver’s Dream Come True Nears Lift-Off in Davis Lab. - «San Francisco Chronicl», March 1999
42. Макаров Ю.В.Летательные аппараты МАИ. Очерки по истории развития конструкций и систем летательных аппаратов. - М.: Издательство МАИ, 1994 - 255 с,
43. М.Счастливая. В Омске показывают тримфибию. - «Комсомольская правда», 08.06.2001
44. ТерещенкоВ. В Москве появится новый аэропорт. - «Экспресс-реклама» № 58, декабрь 1994
45. А.Милкус. За турпоездку в космос - $20 млн. - «Комсомольская правда», 16.03.2001
46. В.В.Скипенко. Ракетоплан. Авиация: Энциклопедия / Гл. ред. Г.П.Свищев. - М: Большая Российская энциклопедия, 1994, с. 472
47. Воробьев Б.Н. Предисловие к повести К.Э.Циолковского «Вне Земли». М: Изд. АН СССР, 1958
48. Соломонова Е. Луна раздора, или американо-советская космическая блажь. - «Новое русское слово», 01.09.99
49. А.Милкус. Этот «Мир» придуман не нами. - «Комсомольская правда», 23.02.2000
50. «Мир» прекратил свое существование. - «Национальная служба новостей России», 23.03.2001
51. Буш оборвал космический полет России. - «Национальная служба новостей России», 05.03.2001
52. Циолковский К.Э. Реактивный аэроплан. Изд. автора. Калуга, 1930
53. На смену «шаттлам» придут «Х-33». - «Новое русское слово», 26.02.99
54. Х-34 - новинка NASA. - «Новое русское слово», 15.07.99
55. Америка проморгала начало ракетного века. - «Место встречи - Монреаль», 16.03.2001
56. А.Палария. Космический туризм. - ИТАР-ТАСС «Экспресс», № 43, 1997
57. Расширение космического туризма. - «Национальная служба новостей России», 07.05.2001
58. Дементьев Г.П., ЗахаровА.Г., Казаров Ю.К. Физико-технические основы создания и применения космических аппаратов. М.: Машиностроение, 1987, с. 189
59. Гущин В.Н., Панкратов Б.М., Родионов А.Д. Основы устройства и конструирования космических аппаратов. М.: Машиностроение, 1992, с. 177-183
60. Россия стала родиной космического туризма. - «Национальная служба новостей России», 25.04.2001
61. Главная опасность для человечества. - «Московские новости», 22.12.1998
62. Доклад ООН посвященный борьбе с опустыниванием и засухой. - «Национальная служба новостей России», 18.06.2001
63. Пробудитесь
64. Израиль может остаться без пресной воды. - «Новое русское слово», 25.05.2001
65. О.Санаев. Льдины грузите в трюмы! - («Независимая газета», 22,03.2000
66. А.Орлов. Утоление жажды. - «Итоги», «Балтиморская реклама», 06.11.99
67. И.Польский. Лед тает. - ИТАР ТАСС «Экспресс», № 36, 1997
68. М.Яломан. Когда же все-таки наступит конец света? - «Реклама-плюс», 27.11.98
69. Президент стал авианосцем. - «В Новом Свете», 15.03.2001
70. С.Хаблицкая, С.Кузина. Айсберг-чудовище выходит в океан. - «Комсомольская правда», 27.03.2000
71. Леви Х. Доулинг. Евангелие Иисуса Христа эпохи Водолея. - Спб., Фонд ВК, пер. с англ., 1999, с. 5-6
72. М.Токарев. Летать экономклассом опасно для здоровья? - «Комсомольская правда», 12.01.2001
73. Пентагон останется без суперсамолета. - «Национальная служба новостей России», 13.12.2000
74. «Ильюшин» и «Сухой» объединяются против Европы. - «Национальная служба новостей России», 22.06.2001
75. Россия испытала ракетный двигатель на Индии. - «Национальная служба новостей России», 20.04.2001
76. Н.Болотина. Русские адаптируются быстрее. – «Russian-Сanadian INFO», 17.08.2000)
77. Ю.Казьмин. Сверхмагистрали. - «Правда», 07.07.77
78. Проспект коллекторных тоннелей, сооружаемых проходческими щитами. - Минпромстрой СССР, 1972
79. Нужны ли мы будущему - «Московские новости», 15.01.2001
80. Тищенко М.Н., Некрасов А.В., Радин А.Н. Вертолеты. Проектирование и конструкция. Т.I, М.: Машиностроение, 1972.
81. Юрьев Б.Н. Воздушные винты. Теория и расчет. М.-Л.: Оборонгиз, 1934
82. Колпакчиев И.Н. Расчетная оценка тяговой и экономической эффективности винтовых подъемных устройств. М.: Техн. отчет НТЦ «Взлет», 1993, 42 с.
83. Летные испытания аппарата В-12 фирмы Бензен. - «Техническая информация» ЦАГИ № 37, 1965.
84. Шайдаков В.И. и др. Проектирование фенестрона. М.: Оборонгиз, Тр. МАИ, вып. 46, 1973
85. Братухин И.П. Проектирование и конструкция вертолета. М.: Оборонгиз, 1956, 256 c.
86. Колпакчиев И.Н. Подходы к формированию экологически чистых «распределенного» и «предельного» воздушных винтов для летательных аппаратов вертикального взлета. Техн. отчет НТЦ «Взлет», тема «Подъемно-тяговые системы». Монреаль, 1995, 74 с.
87. Жуковский Н.Е. Избранные труды по теории воздушного винта и крыла. Л.: ГИТЛ, 1926, 170 с.
88. Mihael Taylor. The Word’s strangest Aircraft. London, Published by Grange Books, 1996
89. Колпакчиев И.Н. Проблемы короткого взлета самолета. М. : «Машиностроение», 1976, с.
90. Нормы летной годности гражданских самолетов.
91. ООН прогнулась под икорным бизнесом. - «Национальная служба новостей», 07.03.02
92. **Американский источник о необходимости перехода к одноступенчатым системам**
93. Почем нынче космос. Перевод из «Вашингтон Пост». – «Новое русское слово», 13.11.98
94. МКАД приспособят к малой авиации. - «Национальная служба новостей России», 14.02.2000
95. **Требования к американскому кораблю многоразового применения**
96. Тито мешает NASA деньгами. - «Национальная служба новостей», 04.05.01
97. «Гелиос» установил рекорд высоты. – «Национальная служба новостей», 16.07.01
98. William J. Walter. Space Age. New-York? 1992
99. National Air and Space Museum. A Visit in Pictures. 2001
100. Узбекистан облюбовал российские реки. - «Национальная служба новостей», 09.04.02
101. О.Фламм. Судовой гребной винт и его действие в воде. Пер. С нем. В.М.Каменского, Москва, 1910
102. **Инструкция по составлению патентных заявок**
103. Нужны ли мы будущему? - «Шпигель», «Московские новости», 15.01.2001
104. Г.Попов. Транспорт. - «Независимая газета», 15.03.2000
105. . Россия заработает на кроссполярных маршрутах. - НСН, 21.07.01
106. Сибирский авиационно-космический салон (САКС) делают географически выгодным. - НСН, 03.12.01
107. Как встречали в России 1900 год. - «Время МН», 30.03.2000
108. Е.Евтушенко. Под взглядом Пушкина. - «Новое русское слово», 04.06.99
109. Шаттл «Колумбия» взорвался при посадке. - НСН, 01.02.03
110. Обломки шаттла угрожают населению. - НСН, 03.02.03
111. «Отсидеться» астронавты не могли. - НСН, 04.02.03
112. Французы рвутся на марсианскую орбиту. - «Новое русское слово», 04.12.98
113. Опубликована фотография вертикально взлетающего аппарата «Аврокар». - Техническая информация БНИ ЦАГИ № 48, 1960
114. «Колумбию» погубила термоизолирующая пена. - НСН, 08.07.03)
115. Американские «челноки» не полетят в космос. - НСН, 22.09.03
116. «Консервы» в космосе? - НСН, 01.04.03
117. Совет NASA ушел в отставку. - НСН, 24.09.03
118. Человечество стремится заселить Луну. - НСН, 20.08.03)
119. Немцы хотят взять Урал. - НСН, 01.04.03
120. В Париже проводится «День без автомобиля» - НСН, 22.09.03

**ГЛАВА 3**

1. «Курьер», 22.05.98
2. Авиация.: Энциклопедия / Гд. Ред. Г.П.Свищев. - М.: Большая Российская энциклопедия, 1994. с. 501
3. И.Волк. Советский Шаттл. - «Вечерний Нью-Йорк», 21.08.98
4. С.Юрский. В Праге весна кончается в августе. - «Беседа», 27.08.98
5. И.Бунич. Золото партии. С.-Пб. Шанс, 1992, с. 214
6. И.Н.Колпакчиев. Проблемы короткого взлета самолета. - М.: Машиностроение, 1978. - 160 с.
7. Г.Петров. Смерть спускается с неба. - «Новое русское слово», 28.08.98
8. Н.В.Гулиа. Накопители энергии. - М.: Машиностроение, 1980.
9. Рабенхорст Д.В. Конструкция волокнистого ротора. Патент США № 3672241, 31.07.1970.
10. «Spin-tests of composite flywheels» of the Institute of Polymer Mechanics of the Latvian Academy of Sciences, 1997 \* 33 \* 4, http://www.pmi.lza/lv/mcm E-mail mcm@pmi.lza.lv
11. Н.В.Гулия. Инерционные накопители энергии. - М.:
12. И.Н.Колпакчиев. Маховичный силовой агрегат. Патент СССР № 4796973/28 от 28 февраля 1990 г.
13. И.Н.Колпакчиев, Т.П.Колпакчиева. Способ изготовления маховика. Патент РФ № 1813045 от 21 января 1991 г.
14. И.Н.Колпакчиев. Патент РФ № 4916086 от 4 марта 1991 г.
15. Загрязнение от машин. Где же выход? - «Пробудитесь», 08.06.96
16. Д.Маккош. - «Популар Сайенс», 1994, № 6
17. «EV World:This Week» ,February 2, 1998
18. \*\*\*«Новое русское слово», 24.04.98
19. П.Картер, Р.Хайфилд. Эйнштейн, частная жизнь. М. - ЗАХАРОВ АСТ, 1998, 368 с.
20. А.А.Селин. От мифов относительности - к реальности познания мира. Днепропетровск, 1991, 59 с.
21. А.Логунов. Новая теория гравитации. - «Наука и жизнь», № 3, 1987, с. 60
22. В.Снеговский. Соавтор теории относительности? - «Эхо планеты», 31.12.90
23. И.Царев. Тайна Альберта Эйнштейна. - «Место встречи - Монреаль», 18.09.98
24. Н.Сетунский. Уникальный мозг Эйнштейна. - ИТАР-ТАСС «Экспресс», № 26, 1999
25. А.Логунов. О пространстве, времени и гравитации. - «Техника-молодежи», № 10, 1986, с.13.
26. Альберт Эйнштейн и G. B. S. - «Наука и жизнь», № 12, 1968, с. 66
27. «Макарена? Нет, малдасена» - заметки с конференции «Струны-98». - «Новое русское слово», 15.01.99
28. И все-таки она плоская. - «Российская газета», 06.09.2000).
29. Луи Бриллюэн. Новый взгляд на теорию относительности. Пер. с фр.
30. Тайны, загадки, сенсации. - «Монреаль - Торонто», 05.12.2000
31. И.Л.Розенталь. Геометрия, динамика, Вселенная, М.: 1987
32. В.И. Ленин. Материализм и империокритицизм. - М.: Политическая литература, 1969
33. У. Корлес. Загадки Вселенной.
34. В.С. Барашенков. Кварки, протоны, Вселенная. - М., 1987
35. Эфир - зигзаги пути. - «Техника-молодежи» №5, 1979
36. А.А.Селин. К истокам материи. Днепропетровск, 1997
37. А. Никонов. Забудьте об Эйнштейне! Я его отменил. - ИТАР-ТАСС «Экспресс», № 32, 1999
38. А.Марголин. Власть всемирного тяготения. - «The Young Street Review», 25.03.99
39. Sciece Times. - «The New-York Times», 14.02.2001
40. Теория относительности в личной жизни. - ИТАР-ТАСС «Экспресс», № 45-47, 1998
41. В.Смородинский. Теория тяготения - открытия, парадоксы, гипотезы. - «Наука и жизнь», № 2, 1973
42. Тайна гениальности Эйнштейна. - «Место встречи - Монреаль»,
43. «Новое русское слово»,
44. А.Логунов. Новая теория гравитации. «Наука и жизнь», № 3, 1987
45. В.Гинзбург. Общая теория относительности. - «Наука и жизнь», № 4, 1987
46. (Статья о сверхпроводимости). - «Наука и жизнь»,
47. И.Новиков. Гравитация, нейтрино и Вселенная. - «Наука и жизнь», № 2, 1987
48. «Новое русское слово»,
49. Г.Кларе. Революционер Физики. - «Наука и жизнь», № 9, 1979
50. William J. Walter. Space age. 1992, 332 р.
51. И.Мосин (сост.). Тайны ХХ века. М.: СП «Вся Москва», 1990, 412с. 369
52. С.Смирнов. Гравитация - частный случай электричества. Интернет-версия: http://www.arbite.ru/dive/artic20/, 03/05/99
53. В основе лежала ошибка. - «Наука и жизнь», № 4, 1984, с.65
54. Moscow Students Show Ingenuity. - «Moscow news», Oct. 28, 1961
55. И.Н.Колпакчиев. Волшебный ковер будущего. - «Техника-молодежи», № 7, 1969, с. 5-6.
56. Г.Фантел. Летательный аппарат майора де Северского, движущийся с помощбю йонов. - «Popular Mechaniecs», #2? VIII, 1964
57. Рене Декарт - «опередивший время». - «Новое русское слово», 24.10.96
58. С.П.Капица Наш храм науки почти сгорел. - «Российская газета», 21 12 2001
59. Глобальные теории требуют глобальных экспериментов. - НСН, 05.01.2000
60. С.Боброва, О.Одноколенко Влюбленный Эйнштейн. - «Итоги»,
61. Самый великий человек, который когда -либо жил. Watchtower Bible and Tract Society jf New York, Inc.
62. Подкоп под фундамент. - «Ведомости», «Инфо», 18.08.2003)
63. И.Игрицкий. В постели с Эйнштейерм. – «Утро» – «Экспресс», 05.04.2000

**ГЛАВА 4**

1. Н.Давыдова. Российская наука - какой ей быть? - «Московские новости», 29.11.98
2. ИТАР-ТАСС «Экспресс», 05.04.99
3. «Новое русское слово» - статья об Уфимцеве
4. В.Торчилин. Что делать с лишними деньгами? - «Новое русское слово», 08.01.99
5. Российская наука готова стать прибыльной. «Национальная служба новостей России», 28.01.99
6. Доверие к облигациям растет. - «Новое русское слово», 15.01.99
7. Г.Эльбаум. Витязь на распутье. - «Монреаль-Торонто», 25.01.2000
8. Е.Карсанова. На Пушкинской площади... - «Московские Новости», 13.12.99
9. Д.Климентов. Линдон Ларуш: Человек, к которому не прислушиваются. - «Экспресс», 28.12.99
10. П.Коста. Диссиденты’99. За что боролись, на то и напоролись?. - «В Новом Свете», 08.07.99
11. Коллаж А.Жданова. - «В Новом Свете», 01.07.99
12. Г.Церковкин. Права человека. - «Перспектива», 11,08.2000
13. Шлома Вульф. БАШАН - ИТАР-ТАСС «Экспресс» № 5, 1999
14. А.Ваганов. Что будет с Россией двадцать лет спустя. - «Независимая газета», 30.11.99
15. Ж.Алферов. Нужно ли России Министерство науки? - «Независимая газета», 24.02.2000
16. Н.Некрасов. Неприглядный фасад российской культуры. - «Независимая газета», 18.03.2000
17. А.Ваганов. Сейчас мы создаем технологическую культуру. Интервью с министром науки и технологий РФ, академиком М.Кирпичниковым. - «Независимая газета», 08.02.2000
18. И.Н.Колпакчиев. Анализ грузоподъемности тяжелого вертолета-крана «Ми-6» при работе в полярных условиях и рекомендации по ее повышению. Технический отчет НИО-3, ГосНИИ ГА, 1976, 56 с.
19. А.Ваганов, И.Андреев. Владимир Путин встречался с учеными. - «Независимая газета», 09.02.2000
20. И.Колпакчиев. Открытое письмо Отечеству. - «Независимая газета», 19.01.2000
21. Цена нефти может опуститься до 10 долларов за баррель. «Национальная служба новостей России», 21.12.2000
22. М.Стуруа. Флоридагейт. - «В Новом Свете», 07.12.2000)
23. Россия в свете доклада Кристофера Кокса. «Национальная служба новостей России», 04.12.2000
24. Л.Шевцова. Президент и вся президентская рать. - «Московские новости», 25.12.2000
25. Сорос против контроля над наукой в России. - «Континент-экспресс», 12.06.2001
26. Н.Давыдова. Как удержать высоколобых. - «Московские новости», 25.12.2000
27. Е.Велихов. И невозможное возможно. - «Российская газета», 14.01.2000
28. А.Ваганов. «Термоядерный»» Велихов, - «Независимая газета», 10.12,99
29. (Е.Велихов. Наука и власть. - «Независимая газета», 28.04.2000
30. Е.П.Велихов. Физические явления в низкотемпературной неравновесной плазме и в МГД-генераторах с неравновесной плазмой. М.: Академкнига, 1976
31. Магнито-гидродинамические генераторы открытого цикла. Пер. с англ. Под ред. В.П.Мотулевича. М., «Мир», 1972, 836 с., илл.
32. «Большая Советская Энциклопедия», статьи о Сахарове и Тамме
33. Ядерная опасность в Москве. - «Национальная служба новостей России, 18.05.2000
34. А.Мозговой. Жемчужины морских арсеналов. - «Независимая газета», 17.03.2000
35. «Национальная служба новостей России», 26.06.2001
36. Дума укрепила рыночную экономику. «Национальная служба новостей России», 28.06.2001
37. В.Кучеренко. Скованные на взлете. - «Российская газета», 24.03.2000
38. Принципы формирования кабинета министров. - «Независимая газета», 20.05.2000
39. Дондуков Александр Николаевич. ВЕБ-сайт Министерства промышленности, науки и технологий
40. В.А.Голубцова. Московский энергетический... - «Техника-молодежи», № 5, 1951
41. Ф.Бобков. КГБ и власть. - «Национальная служюа новостей России», 16.06.2000
42. С.П.Капица Наш храм науки почти сгорел. - «Российская газета», «Национальная служба новостей России», 21 12 2001
43. Путин отличил Россию наукой. – «Национальная служба новостей России», 24.12э2001
44. Канада купила российский «вечный двигатель». - НСН, 22.02.02

**ГЛАВА 5**

1. Спектакль с выдачей Гаагскому трибуналу экс-президента Югославии. - «Аргументы и факты», «Независимая газета», «Национальная служба новостей», 04.07.2001
2. Е.Жирнов. Вожди держались на таблетках. Интервью с начальником Четвертого главного управления Минздрава СССР («кремлевки») академиком Е.И.Чазовым. - ИТАР-ТАСС «Экспресс», № 21, 1999
3. Г.Макартур. О статье Джорджа Кеннана «Америка и будущее России» (1951 г.). - Приложение к журналу «Континент» № 96, с. 13
4. А.Хинштейн. Кремлевский аскет. - «В Новом Свете», 24.06.99
5. Интервью с Игорем Андроповым. - «Национальная служба новостей России», 29.06.99
6. Л.Гордон. Область возможного. М., Ин-т мировой экономики РАН. Типография ГСПУ Администрации Президента РФ, 1995, с. 4
7. И.Бунич. Золото партии. С.-Пб.: Шанс. 1992
8. Е.Добровольский. Тайны Кунцевского кладбища. - «Московские новости», ИТАР-ТАСС «Экспресс», № 28, 1998
9. Внешний долг России. - «Российская газета», 24.09.99
10. Г.Петров. Смерть спускается с неба. - «Вне закона», «Новое русское слово», 28.08.98
11. В,Черномырдин. Вот как можно было начинать в России реформы. - «Московский комсомолец», «Национальная служба новостей России», 29.06.2001
12. Свое и чужое. Россия и Китай трансформируются по-разному. - «Независимая газета», - «Национальная служба новостей России», 27.06.2001
13. Р.Медведев. Незнакомый Андропов», 1998
14. В.Исраэлян. Политика - дело очень тонкое. - ИТАР-ТАСС «Экспресс», №9, 1999
15. Он был против политического сыска. - «Век», «Национальная служба новостей России», 29.06.99
16. А.Федоров. Бездушный «душа-человек». - «Новое русское слово», 02.07.99.
17. Опасные игры. - «Новое русское слово», 02.07.99
18. Горбачев изнасиловал Россию. - «Общая газета», «Национальная служба новостей России», 01.03.2001
19. День рождения Михаила Сергеевича Горбачева. - «Национальная служба новостей России», 02.03.2001
20. В понедельник его мама родила. - «Место встречи Монреаль», 15.06.2001
21. Тотальный контроль уже здесь. - «Место встречи Монреаль», 01.06.2001
22. ЦРУ раскрыло кадровые тайны. - «Национальная служба новостей России», 28.04.2001
23. Гиперзвуковик НАСА не долетел до расчетной скорости. - «Национальная служба новостей России», 03.06.2001
24. Начкебия Е..Последнее обновление. - «Национальная служба новостей», 24.11.95
25. А.Грант. Откуда бегут перебежчики. - «Новое русское слово», 02.03.2001)
26. Буш оборвал космический полет России. - «Национальная служба новостей России», 05.03.2001
27. Российские политологи показались разведчиками. - «Национальная служба новостей России», 11.07.2001
28. И.Колпакчиев. Открытое письмо «Отечеству». - «Независимая газета», сетевая версия, 19.01.2000
29. А.Рубцов. Безмозглая кампания. - «Московские Новости» № 47, 1999
30. Презентация Фонда «Центр стратегических разработок». - «Российская газета», 23.12.99
31. Америка и Россия в ХХI веке. - «Российская газета», 27.12. 99
32. С.Тарасов. «Русский вопрос» по-американски. - «Век», «Экспресс», № 52, 1999
33. О роли США в 21 веке. - «Национальная служба новостей России», 30.01.2000
34. Э.Слепаков. У России нет пути назад. Доклад профессора Квинта в рамках ежегодной встречи «Фордэм на Уолл-стрите». - «Новое русское слово», 06.11.98
35. К.Анан, генеральный секретарь Организации Объединенных Наций. Мировое сообщество эры интернационализма. - «Независимая газета», № 246, 31.12. 99
36. Л.Севунц. Кто такой Владимир Путин? - «Место встречи - Монреаль», 07.01.2000
37. Люди без принципов. Интервью М.Горбачева корреспонденту журнала «Шпигель». - «Экспресс», № 2, 25.01.2000
38. М.Стуруа. Милошевич или Пиночет? - «В Новом Свете», 27.01.2000
39. Б. Кротков. Две версии отставки Ельцина. - «Агентство Политических Новостей», 13.01.2000
40. В.Третьяков. Свердловский выскочка. - «Независимая Газета», 06.01.2000
41. А.Гамов. Интервью с бывшим начальником протокола В.Н.Шевченко. - «Комсомольская правда», 04.02.00
42. Интервью с дочерью президента. - «Коммерсантъ-Daily», 05.01.2000
43. Эксклюзивное интервью и.о. президента Владимира Путина. - «Национальная служба новостей России», 04.01.2000
44. И.Вирабов. Стихи о Путине. - «Комсомольская правда», 29.03.2000
45. Телеобращение президента России Б.Н.Ельцина к стране, 31.12.99
46. Д. Горностаев. Вошел ли лидер РФ в мировую историю? -«Независимая газета», № 1, 06.01.2000
47. Р.Медведев. И все-таки - эпоха Ельцина. - «Российская газета», 05.01.2000
48. Сколько стоят наши недра? - «Сегодня», 26.02.2000
49. М.Хейфец. «Нас вырастил Сталин...» и он же убил. - «Вести», «Новое русское слово». 04.09.98
50. Я. Кузьминов. Место под солнцем. - «Московские Новости», № 7, 28.02.2000
51. Г.Ярыгина. Война и мир по Юрию Жданову». -«Российская газета», 19.02.2000
52. Магистральный путь развития цивилизации. - «Национальная служба новостей России», 04.02.2000
53. А.Владимиров. Что будет с Россией? - «Российская газета», 18.02.00
54. Е.Селезнева, Народные мотивы и имперское сознание. - «Московские новости», № 30, 18.02.2000
55. М.Волкова. Одним кандидатом меньше. - «Московские новости», № 21, 05.02.2000
56. Встреча Путина с Гергиевым и Кончаловским. - «Национадьная служба новостей России», 15.02.2000
57. Юлий Ким напишет Путину песню. - «Национальная служба новостей России», 01.03.2000
58. А.Ваганов, И.Андреев. Владимир Путин встречался с учеными. - «Независимая газета», 09.02.2000
59. В.Третьяков. Россия: последний прыжок в будущее. - «Независимая газета», 24.02.2000
60. Герр Сталин и товарищ Гитлер. - «В Новом свете», 11.09.97
61. С.Правосудов. СВОП предлагает свою программу. Мнения политологов о будущем России разошлись. - «Независимая газета», 29.02.2000
62. СВОП пишет справочник для президента. - «Национальная служба новостей России», 26.02.2000
63. А.Зиновьев. Россия никогда не переживала такого позора, как в последние годы. - «Национальная служба новостей России», 25.02.2000
64. Разговоры в «мозговом центре» Путина. - «Национальная служба новостей России», 26.02.2000
65. «Открытое письмо Владимира Путина». - «Национальная служба новостей России», 25.02.2000
66. Встреча Путина со своими доверенными лицами. - «Национальная служба новостей России», 25.02.2000
67. У Путина будет программа. - «Национальная служба новостей России», 02.03.2000
68. Е.Анисимов. Может ли быть денег слишком много? - «Комсомольская правда», 23.02.2000
69. Нефти в России становится все больше. - «Агентство политических новостей», 09.02.2000
70. «Единство» помогло НДР с энергией. - «Национальная служба новостей России», 02.02.2000
71. Черномырдин взял всю энергию Думы. - «Национальная служба новостей России», 25.02.2000
72. «Бритиш Петролеум Амоко» рвется на российский рынок. - «Российская газета», 03.03.2000
73. Психическая атака на нефтяные цены. - «Российская газета», 19.02.2000
74. Ельцин Б.Н. Президентский марафон. М.: Изд. АСТ, 2000, 426 с.
75. Новая политическая сила полностью преобразует Россию. - «Национальная служба новостей России», 01.04.2000
76. Россия возглавит рывок. «Национальная служба новостей России», 26.04.2000
77. Я помог развалу КГБ и горжусь этим. Интервью с генералом КГБ Олегом Калугиным. - «ИНФО дайджест», 16.08.2000
78. Рецензия на книгу Ю.Лужкова и А.Владиславлева «Мы верим в себя и в Россию». - «Национальная служба новостей России»,
79. Л.Стрельникова. Что будет, когда нефти не будет? - ИТАР-ТАСС «Экспресс», № 27, 1999
80. Россия может стать экспортером нефти. «Национальная служба новостей России», 20.11.98
81. Ю.Кирильченко. О возможной нехватке нефти в мире. - ИТАР-ТАСС «Экспресс», № 46, 1998
82. М.Стуруа. Тайная нефтяная вечеря. - «Беседа», 15.10.98
83. М.Певцов. Бракосочетание нефтяных гигантов. - «Новое русское слово», 14.05.99
84. День рождения экс-президента РФ Б.Н.Ельцина. - «Национальная служба новостей России», 01.02.2001
85. Круглый стол в редакции газеты «Век». - «Национальная служба новостей России», 23.02.2001
86. Социальная система «ельцинизма». - «Национальная служба новостей», 26.01.2001
87. А.МихайловСаудовский шейх предсказывает скорый конец нефтяной эпохи. - «Сегодня» № 137, 27.06.2000
88. Программное заявление Российской объединенной социал-демократической партии». - «Национальная служба новостей России», 19.03.2001
89. Walter William J. Space Age. PBS television series, 1992, 334 p.
90. Приговор предпринимателю, торговавшему суперсекретными телефонами. - «Национальная служба новостей России», 03.07.2001
91. Спецслужбы нашли способ заработать на Интернете. - «Сегодня», «Национальная служба новостей России», 07.04.2000
92. М.Делягин. Самое модное слово последних лет - «глобализация». - «Национальная служба новостей России», 09.10.2000
93. А.Валентинов, О.Ларько. Куда идет цивилизация? - «Российская газета», 15.11.2000
94. О.Богомолов. Вызов мировому порялку. - «Независимая газета», 27.01.2000
95. Ельцин не заслужил, чтобы мы за него так переживали. - «Известия», «Национальная служба новостей России», 04.07.2001
96. А.Н.Яковлев. Конец эпохи. - «Культура», 30.03.2000
97. Меньшинство стало большинством. - «В Новом Свете», 21.09.2000
98. А.Сиротин. Нефть кончится не скоро. - «Новое русское слово», 15.12.95
99. Сиэтл: такие выгодные побоища. - «Национальная служба новостей России», 04.02.99
100. В Давосе завершился тридцатый Всемирный экономический форум. - «Независимая газета», 01.02.2000
101. П.Дейниченко. XXI век - история не кончается. - М. ОЛМА-ПРЕСС, 2000. - 350 с.
102. Н.Моисеев. Расставание с простотой. - М., 1998
103. В.Гавел. Косово и конец национального государства. Выступление перед парламентариями Канады.
104. Глобализм как высшая стадия большевизма. - «Российская газета», 10.07.2001
105. Г.Йофе. От Горбачева к Путину. - «Перспектива», 31.03.2000
106. Рисунок из газеты «Каскад», Балтимор, США, № 16, 1999
107. Процесс опять пошел. - «В Новом свете», 31.08.2000
108. Р.Микельсен. Ящер-рекордсмен. - «Нью-Йоркские новости», 06.09.97
109. Н.Д.Лобанов-Ростовский. Шанс для усталой России. - «Труд», - «Национальная служба новостей России», 08.12.2000
110. «Эшелон» повернулся против США. - «Национальная служба новостей России», 11.05.2001
111. На чекистов по-прежнему делает ставку президент РФ. - «Московский комсомолец», - «Национальная служба новостей России», 24.05.2001
112. Масхадов заявил… -«Национальная служба новостей России», 09.11.98
113. Ю.Беленков. Ельцин и власть. - «Московские новости», 05.02.2001
114. Лучше бы ты не родился. - 51 (51@51; 30.01.01 )
115. Слава ЕБН! - Papa ( ru@ru.ru; 30.01.01 )
116. Е.Ионова. Крещение Господне. - «Комсомольская правда», 19.01.2001
117. Путин бессилен перед культом своей личности. - «Национальная служба новостей России», 07.05.2001
118. Е.Анисимов. Догнать и перегнать Бразилию. - **«**Комсомольская правда», 27.03.2000
119. М.В.Кирпичев. Создатель теплового двигателя. - «Техника-молодежи». № 5, 1951
120. Памяти Ю.В.Анропова. - Национальная служба новостей России, 29.06.99
121. В.А.Крючков. Ельцин - профессиональный лицемер. - «Вечерняя Москва»,- «Национальная служба новостей России», 24.05.2001
122. Д.М.фон Витте. Предисловие к книге Н.Н.Савельева. Река времени. История глобализации мирового развития. Краснодар.: «Пересвет», 2002, с. 4.
123. А. Нещадин. Глобализация. – «Век», 13.10.2001
124. Антиглобалисты сосредоточились на Италии. – «Национальная служба новостей России», 03.08.01
125. Г.Иоффе. Перестройка: между реформой и революцией. – «Перспектива», 18.02.2000
126. Э.Слепаков. ООН, мировая экономика и глобальный возникающий рынок. – ИТАР-ТАСС «Экспресс» № 14, 1999
127. Л.Андрусенко. Президент или царь? – «Московские новости», «42, 2000

**ГЛАВА 6**

1. М.Пазин. Кем был Рюрик? - «Новое русское слово», 02.06.2000
2. Э.Голин.. Кем же был Рюрик? - «Новое русское слово», 14.07.2000
3. Г.В.Вернадский. Древняя Русь, М., 1998,
4. Г.В.Вернадский. Киевская Русь, М., 2000,
5. Н.М.Карамзин. История государства Российского, С.-Пб., 1998, тт. I-IV
6. А.М. Членов. По следам Добрыни, М.: «Физкультура и спорт», 1986., с.
7. М.Трипольский. Как ныне сбирается вещий Олег отмстить неразумным... евреям. - «Экспресс», 09.10.96
8. С.Дубнов. Всеобщая история евреев, 1993
9. А.Сумеркин. Римская волчица без Ромула и Рема. - «Новое русское слово», 25.08.2000
10. Б.А.Рыбаков. Древняя Русь, М.
11. В.Бутромеев. История России. М., ОЛМА-Пресс, 2000
12. А.Н.Сахаров. Мы от рода русского... Рождение русской дипломатии. - Л.: Лениздат, 1986
13. А.А.Шахматов. Повесть временных лет, 1916, с. XVI
14. Красавица и чудовище. - «Новое русское слово», 04.08.2000
15. М.Войлошников. Рюрик: легенда получает прописку. - «Техника-молодежи», № 2, 1992
16. Б.Д.Греков. Киевская Русь. М., 1953, с. 452-453 и 563
17. М.Бузукашвили. Владимир Даль и китайские студенты в Америке. - «Экспресс», 11.04.2000
18. А.Палария, Страсти из-за тюрбана. - ИТАР-ТАСС «Экспресс», №20, 1999.
19. Самая близкая заморская страна. - «Национальная служба новостей России», 13.06.2000
20. А.Привалов. На Дальнем Востоке мало россиян. - «Новое русское слово», 09.06.2000
21. В.Аксенов: Запад спасет Россию, если она спасет Запад. - «Комсомольская правда», 23.06.2000
22. Г.Попов. Берегите русских. - «Независимая газета», 05.04.2000
23. Г.Попов. Русский Холокост. - «Независимая газета», 26.04.2000
24. В.Вязьмин. Отгадка русской души. - ИТАР-ТАСС «Экспресс», № 44, 1998
25. В.В.Григорьев. «Россия и Азия»
26. А.Яковлева. Иностранцам понять трудно... - «Независимая газета, 04.03.2000
27. С.Ивановский. Кое-что осмыслить, а кое-что изменить. - «Независимая газета», 18.01.2000
28. В.Авербух, Д.Владимиров, Г.Пунанов. Девятый вал всенародной любви. - «Сегодня», 03.03.2000
29. С.Новопрудский. Любимому президенту. - «Сегодня», 03.03.2000
30. В.Аксенов Старые песни о глупом. - «Московские новости», 06.03.2000
31. Чуден Ганг при тихой погоде. - «В Новом Свете», 05.10.2000
32. А.Членов. На родине Добрыни Никитича. - «Дружба народов», 1975, № 8, с. 195-199
33. Русские народные сказки, легенды, предания/Автор- составитель Ю.Медведев. - М.: Издательство «Астрель», 1999. - 352 с.
34. Gotie hh/15f. > 26 сс. – см. 6.3
35. Ю.Корнилов. Русский писатель Жорж Сименон. - «Век» - «Новое русское слово», 07.07.2000
36. История СССР, т.1, с.506
37. Повторное голосование в горсовете по поводу места строительства костела. - Интернет-версия газеты «Бердянск деловой», № 1, 2001
38. И.Сенченко. Бердянск столетней давности. - «Деловой Бердянск», No 5, 09.02.2000
39. О.Шевцов. Чему улыбался министр Иванов в Риме? - «Комсомольская правда», 17.01.2001
40. Православная церковь в католическом Люксембурге. - «Независимая газета»,. 15.02.2001
41. В.Водовозов. История древней русской литературы. М.: «Просвещение», 1966, с. 245
42. Запад обеспокоен союзом Москвы и Киева. - «Национальная служба новостей России», 22.01.2001
43. Католическую Пасху Папа может подвинуть к православной. - «Национальная служба новостей России», 28.01.2001
44. Кучма не верит в НАТО и в Союз России и Белоруссии. - «Национальная служба новостей России», 20.02.2001
45. Праздничные пасхальные богослужения. - «Деловой Бердянск», 19.04.2001
46. Городская хроника. - «Деловой Бердянск», 26.07.2001
47. Папа оторвал Украину от России. - «Национальная служба новостей России», 27.06.2001
48. Папа Римский персонифицировал покаяние. - «Национальная служба новостей России», 04.05.2001
49. Алексий II указал Понтифику дорогу в Россию. - «Национальная служба новостей России», 13.05.2001
50. Ю.Перхуров. Бердянск – наш общий дом. - «Деловой Бердянск», 08.03.2001
51. Городская хроника. - «Деловой Бердянск», 13.04.2001
52. «Русь святая, храни веру православную!». - «Деловой Бердянск», 19.04.2001
53. Ю.Перхуров. Церемония открытия памятного знака. - «Деловой Бердянск», 26.04.2001
54. Фасад и за фасадом. - «Деловой Бердянск», 31.05.2001
55. Ю.Перхуров Строится кафе. - «Деловой Бердянск», 31.05.2001
56. О городских перспективах. - «Деловой Бердянск», 12.07.2001
57. Новая волна нападения. - «Патриот приазовья», 15.12.2000
58. О чем городские власти говорили с религиозными деятелями? - «Деловой Бердянск», 15.07.99
59. Л.Наири. Москва 90 210. - «Новое русское слово», 05.03.99. Перевод статьи Т.Кэрни «Внутри русской мафии», Лос-Анджелес, март 1999
60. В.Гинзбург. Чужие? Нет, свои!, - «Поиск», 1999, №52, с. 13
61. С.Егерев. Российская интеллектуальная диаспора и будущее России. Доклад на конференции «Россия XXI век», декабрь-99 политического и научного руководства России
62. Российская наука в следующем тысячелетии: выбор миссии. - «Независимая газета», раздел «Наукв», 20.10.99
63. Российская наука в следующем тысячелетии: выбор миссии. - «Независимая газета», 20.10.99
64. Честь, достоинство и слово. - «Независимая газета», 26.02.2000
65. Болгарская выставка. - «Бердянск деловой», 05.10.2001
66. Литейщики налаживают производство президентов. - «Национальная служба новостей России», 17.05.2001
67. В.Головачев. Притяжение России. - «Национальная служба новостей России», 12.02.2001
68. Первый Всемирный конгресс русской прессы. - «Национальная служба новостей России», 22.06.99
69. Через полвека нас будет 9 миллиардов. - «Новое русское слово», 09.06.2000
70. В.Вязьмин. Отгадка русской души. - ИТАР-ТАСС «Экспресс», № 44, 1998
71. М.Чижиков. Коренные англичане скоро вымрут, как мамонты? - «Комсомольская правда», 16.12.2000
72. Генрих VI по-черному. - «В Новом Свете», 05.10.2000
73. Русские. - М.: Наука, 1999. - 828 с. Ил.
74. З.Лобанова. Банька по-черному. - «Nasha Gazeta», 22.09.2000
75. А.Севастьянов. Россия и русские. - «Национальная служба новостей России», 26.05.2001
76. С.Белоусов Панорама новостей. Город. - «Бердянск деловой», 11.102001
77. А.Ципко. Преодоление коммунистического тоталитаризма: а судьи кто? - «Независимая газета», 30.05.2000
78. Утечка умов из России. - «Московский комсомолец», «Национальная служба новостей России», 22.02.2001
79. Пролетарии умственного труда, соединяйтесь!. - «Независимая газета», «Национальная служба новостей России», 01.02.2001
80. В Бердянске будут строиться собор и часовня. - «Бердянск деловой», 25.10.2001
81. А.С.Бугай. Змиевы валы. Украинская Советская Энциклопедия, 1971, с. 163
82. Опера «Кокуль» в Киргизском государственном театре оперы и балета. - «Огонек» №27, 02.07.50
83. Россияне изобразят свое «этническое» лицо. - «Национальная служба новостей», 09.04.02
84. Т. Горячева. Дорога к храму. - «Бердянск деловой», № 15, 13.04.00
85. И.Колпакчиев. Ностальгия. - «Бердянск деловой», № 000, 00.00.00
86. Грузия отказала Ватикану в правах. – НСН, 21.09.03
87. Зарубежная диаспора - экономический потенциал России». - «Национальная служба новостей», 07.02.02

**ПОСЛЕСЛОВИЕ.**

1. Из завещания русскому народу академика Моисеева. - НСН, 06.03.2000
2. Нынешний год объявлен ЮНЕСКО годом Сократа. - «Общая газета», НСН, 13.10.2001
3. В.Чкаусели.
4. Куда идет Россия? - НСН, 28.10.01
5. Г.Павловский. Никто в России не знает, что будет делать дальше. - «Московский комсомолец», НСН, 160202
6. Куда рулит родина. Беседа с ректором РГГУ Юрием Афанасьевым. - НСН, 08.02.2001
7. Центральная пресса сообщает о критике Зюгановым политики Кремля. - «Независимая газета», «Коммерсантъ», НСН, 28.10.01
8. В.Сурков. У правящей партии нет никакаих живых мыслей. - НСН, 23.02.02
9. «Хуже будет. Политологи предсказали будущее России» - «Коммерсантъ», 20.12.02
10. А.Проханов. Национальная тема. - «Независимая г»зета, 02.10.99
11. М.Делягин. Время разума в России наступает во время кризиса. - НСН, 05.04.2001
12. Г.Попов. Стратегия ХХI века. - «Московский комсомолец», 10.01.2001
13. Россия в 2002 году должна будет предложить на рассмотрение ООН «Концепцию устойчивого развития», - «Национальная служба новостей России», 21.04.01
14. М.Кругов. Вперед - в первобытное общество. - «Новая газета», 03.04.01
15. В.Потехин, эксперт Комитета ГД по безопасности. Аналитическая записка о национальной безопасности Российской Федерации, - «Агентство политических новостей», 14.01.2000
16. М.Делягин. Взгляд пессимиста. - «Комсомольская правда», 05.04.2000
17. Мифы экономического роста. - «Ведомости», 04.04.2000
18. Россия на «нефтяной трубе». - НСН, 15.03.02
19. Р.Шакиров. Транснациональные проекты можно осуществлять лишь вместе. - «Независимая газета», 06.04.2000
20. Когда в мозгах хаос, демократия не нужна. - «Независимая газета», 04.02.02
21. России грозят светлым будущим. - НСН, 08.01.02
22. Качество жизни в России. - НСН, 11.07.01
23. Условия жизни в России. - «Национальная служба новостей», 02.08.01
24. Лошак. Взведенный курок протеста. - «Московские Новости», 10.04.2000
25. А.Нещадин. Нефть вместо реформ. - «Московские Новости», 10.04.2000
26. В.Е.Анисимов. Догнать и перегнать Бразилию. - «Комсомольская правда», 27.03.2000
27. МВФ «впечатлен» и «обнадежен». - НСН, 08.04.02
28. Перспективы экономического развития России. - НСН, 13.04.2000
29. Путин призвал правительство к прорыву. - НСН, 08.04.02
30. Правительство ответит на амбиции Путина. - НСН, 13.04.02
31. В. Голубев. На старой политической телеге - в ХХI век? - «Российская газета», 16.02.2000
32. Страны ЕС не идут на компромисс по «шумным» самолетам. - НСН, 22.03.02
33. Совет Федерации поддержал авиацию России. - НСН, 20.07.01
34. Россия обогнала Саудовскую Аравию. - НСН, 23.03.02
35. Касьянов покажет миру «другую» Россию. - НСН, 03.02.02
36. Путин дотянет Россию до Запада. - НСН, 11.02.02
37. Путин отличил Россию наукой. - НСН, 24.12.01
38. Новая экономика получает задачи. - НСН, 14.04.2001
39. Учредительный съезд политической партии «Партия Возрождения России», 7 сентября 2002 года. Докусенты и материалы. М: ГЖО «Воскресенье», 206 с.
40. Сегодня правительство города рассмотрит план метростроения в Москве на 2003 - 2004 годы. - «Московская правда», 13.11.02
41. В борьбе за ЭКСПО Москва не проиграла. - НСН, 03.12. 02
42. Мэр Москвы повернет реки вспять. - НСН, 04.12.02
43. О книге Ю.М.Лужкова и И.Владиславлева «Мы верим в себя и в Россию» - НСН,
44. Американцы доказали виновность бин Ладена. - НСН, 03.12.02
45. Американская администрация предпочла бы видеть Осаму бен Ладена мертвым. - НСН, 02.10.2001
46. О золотом веке, гармонии и прогрессе с точки зрения эколога. - Интернет-поиск «Хоросан»
47. В.Демин. Тайны русского народа: В поисках истоков Руси. Интернет-поиск «Хоросан»
48. США купили таджико-афганскую границу. - НСН, 01.02.02
49. России подложили «мину» на Южном Кавказе. - НСН, 05.04.02
50. Вечный союзник, но не партнер. - НСН, 03.02.02
51. Иванов маскирует западный крен фактами. - НСН, 16.03.02
52. Россия оставит Афганистан Америке? - НСН, 15.12.01
53. «Талибан» остается статьей расходов США. - НСН, 28.10.01
54. Буш выдавил из Каримова демократа. - НСН, 13.03.02
55. США поставили цель выдавить Россию из Каспия, Закавказья и Центральной Азии». - НСН, 10.01.02
56. Пакистан выдавливает США в СНГ. - НСН, 11.01.02
57. Казахстан прохладен к базам США. - НСН, 02.04.02
58. Америке тяжело благоволить России. - НСН, 15.01.01
59. Россия сдала Центральную Азию США? - НСН, 12.02.02
60. Селезнева беспокоит постоянство США. - НСН, 09.01.02
61. Россия разделила «общий интерес» в Афганистане. - НСН, 02.12.01
62. Российские «миротворцы» уже в Афганистане. - НРС, 08.12.02
63. Киргизию уравновесили «Кантом». - НСН, 05.12.02
64. Татьяна Браун. Тайны «московского крючка». - «Транскаспий», 24.11.2000. Интернет-поиск «Хоросан»
65. Е.Снесарев Отношение России и Англии к Авганистану. Интернет-поиск «Хоросан»
66. Захир Шах обессмыслил борьбу с терроризмом. - НСН, 08.03.02
67. С кем воюет Америка в Афганистане, - НСН, 13.10.2001
68. Г.Попов. Бен Ладен бессмертен. - «Московский комсомолец», 18.12.01
69. Нужны ли мы будущему? - «Шпигель», «Московские новости», 15.01.01
70. Буш слегка раскошелился на бедных. - НСН, 23.03.02
71. Бюджет США превратился в военный план. - НСН, 05.02..02
72. История Государства и Права Соединенных Штатов Америки. - (http//kazgua/co/kz/stat/vigip/usa/shtml)
73. Россия откроет границу с Украиной. - НСН, 18.07.01
74. Ровно 40 лет назад, 13 августа 1961 года, жители Берлина проснулись в другом городе. - НСН, 13.08.01
75. ЕС декларировал перестройку. - НСН, 05.12.02
76. Чубайс присоединит Европу к СНГ. - НСН, 28.03.02
77. Путин деполитизировал трубу в Европу. - НСН, 11.01.02
78. Р.Кашлинский. Фундамент нацизма. - «В новом свете», 25.09.2000
79. Робертсон обрек Россию на альянс. - НСН, 05.03.01
80. Москва заинтересовалась японским НАТО. - НСН, 15.02э02
81. Шанхай стал центром многополярного мира, - НСН, 20.10.01
82. Л.Андрусенко10 лет назад в нашей стране был введен институт президентства. - «НГ», 15.03.2000
83. Н.Работяжев. «Не надейся на князи... в них бо нет спасения». - **«**Независимая газета», 26.03.2000
84. А.Смагин, М.Савин.Почему нам на все наплевать? - «Независимая газета», 25.04.2000
85. ЦРУ предсказывает слабость России. - «Национальная служба новостей России», 12.01.2001
86. А.Янов. Предвидение или приговор? - «Московские новости», 15.01.01
87. Будущее российской экономики. - «Независимая газета», 21.04.2000
88. Холодный Буш. - НСН, 16.01.01
89. М.Головин. Ждет ли Россию мрачное будущее? alex ( one@man.com
90. Прокурорский год. - НСН, 18.05.01
91. В.Кувалдин, Каково место России в мире? - «Труд», 05.04.01
92. Западня. - «Известия», НСН, 02.02.01
93. Препятствия исторически осознанному выбору России. - НСН, 23.05.01
94. Г.Макартур. О статье Джорджа Кеннана «Америка и будущее России» (1951 г.) - Приложение к журналу «Континент» № 96, с. 11-15
95. Буш призвал Америку догнать и перегнать Россию. - НСН, 17.05.01
96. Обходной трубопровод Баку - Новороссийск построен. - НСН, 04,04.2000
97. Е.Головина. Третья мировая. Террористическая. Интервью с президентом НЦ «Глобальные проблемы выживания» В.Бурлаком. - «Итоги» № 40, 1999
98. А.Торгашев, В.Фомина. Конец света состоится в 2015 году. - ИТАР-ТАСС «Экспресс», № 27, 1999
99. Пентагон дарит таджикам мост. - НСН, 13.02.03
100. Лужков обошел всех в изобретательстве. - НСН, 15.01.03
101. Бутовская линия ЛРТ. - Интернет
102. Односторонний подход. - НСН, 18.04.03
103. Россия поэтапно уходит от визы. - НСН, 20.04.03-
104. Виза в отпуск. -НСН, 17.04.03
105. Берлускони сближает Россию с Европой. - НСН, 19.04.03
106. Кучма уходит от ответственности. - НСН, 30.03.02
107. Путин призвал правительство к прорыву. - НСН, 08.04.02
108. Правительство ответит на амбиции Путина. - НСН, 12.04.02
109. Сибирь снимают с тормозов. - НСН, 19.04.02
110. Россияне изобразят свое «этническое» лицо. - НСН, 09.04.02
111. Сенсационные находки американо-монгольской экспедиции. Http?asiopa.ru?s=3 200107301000.htnl
112. Единороссы меняют рупор коммунистов? - НСН**,** 18.09.03
113. М.Бузукашвили. Михаил Ломоносов; я знак бессмертия себе воздвигнул. - «Экспресс», № 29, 01.08.2000.
114. С.В.Альбов. Планирование развития комплексных систем городского пассажирского транспорта. Обзоры по проблемам развития больших городов. – ГОСИНТИ, № 15, 1977, с. 17.
115. Визит Путина в Малайзию. - НТВ, июль-2003
116. Совещание представителей Белоруссии, Казахстана, России и Украины. - по вопросу создания объединения типа Евросоюза. – НТВ, 25.07.03.
117. Премьер-министр Италии Сильвио Берлускони неожиданно прибыл в Россию с неофициальным визитом. – НТВ, 28.07.03.
118. Россию приняли в Болонский процесс. – НСН, 18.09.03.
119. Государства "четверки" вошли в ЕЭП. – НСН, 19.09.03.
120. Президент Путин выступил на саммите Азиатско-Тихоокеанского экономического союза. – НТВ, 20.10.03.
121. Внеочередной саммит Евросоюза, посвященный поправкам к его конституции. - НТВ, 16.10.03.
122. Новый председатель Евросоюза. - НТВ, 02.01.04.
123. В Москве прошел саммит премьеров стран Европы по поводу создания единого общемирового экономического пространства. - ТВ «Россия», 28.10.03.
124. Дочь Дэн Сяо Пина написала книгу о своем отце. - ОРТ, 29.07.03.
125. Презентация В.Черномырдиным книги «Вызов» об агрессии НАТО в Югославии. - СТС 17.11.03.
126. Подписан Указ об установке на проспекте Андропова памятника Ю.В. Андропову. – НТВ, 07.10.03.
127. Почему сегодня в России так много хмурых? - «Национальная служба новостей России», 25.02.2001 **7.4.**
128. Счастливые нищие. - «Известия», «Национальная служба новостей России», 18.05.2001 **7.5.**
129. Г.Явлинский. Цинизм - форма глупости. - «Новая газета», «Национальная служба новостей России»,. 29.05.2001 **(7.7.)**
130. Реальный коридор возможностей для российской власти. - «Век», 08.02.2001 **(7.19.)**
131. Милитаризм Буша прибил НАТО к России. - НСН, 20.02.02 **7.38.**
132. В.Бурлак. Третья мировая. Террористическая, - «Итоги» № 40, 2002 **7.74.)**
133. Буш отправил разведчиков в партизаны.. - НСН, 21.10.01 **7.75.)**