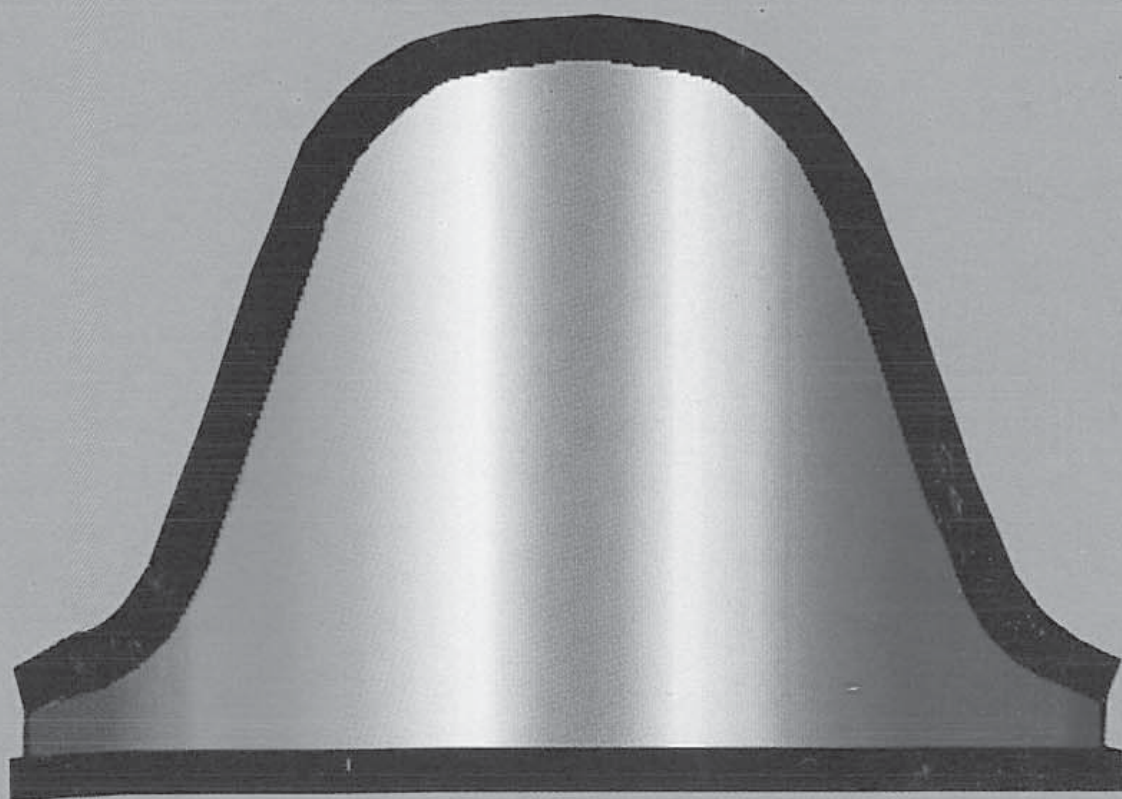


И.Н. КОЛПАКЧИЕВ

ОРАНЖЕВЫЙ ЗВОН

По ком звонит колокол?

Эрнест Хемингуэй



«ВЗЛЕТ»
Москва
2005

И.Н. КОЛПАКЧИЕВ

ОРАНЖЕВЫЙ ЗВОН

По ком звонит колокол?

Эрнест Хемингуэй



Москва
2005

УДК 321-027.22

ББК 66.0

К-61

К-61 Колпакчиев И.Н. Оранжевый звон. – М.: «Взлет», 2005. – 472 с.

Главный герой книги – демократия. Цель автора – показать те несурзности и сбои, которые демократия дает как система власти, традиционно называемая западной или европейско-атлантической. Конечная цель – на основе появившихся в последние десятилетия работ по истории Древней Руси и ее предшественницы – античной Этрурии (Союза расенов) рассмотреть новую форму демократии, которая фактически была государственным строем этих стран и существовала задолго до появления греческо-римской формы, ставшей основой западной демократии. Показано, что основные принципы древнеславянской государственности, базирующейся на высокой нравственности народа, равноправии, свободе личности и святой обязанности защиты Отечества при всенародной выборности и коллегиальности управления государством, могут стать основой для формирования высшей ступени демократии – Совета Президентов как формы «коллегиального президента».

На основе проведенного анализа рассматриваются предложения автора по изменениям в политической системе и экономике России, потенциально способные за короткий срок вывести ее в лидеры мирового сообщества.

Книга предназначена для всех, кто интересуется современной политикой и историей России.

ГОТОВЯТСЯ К ПЕЧАТИ СЛЕДУЮЩИЕ КНИГИ АВТОРА

1. Колпакчиев И.Н. Мир без границ. – М.: «Взлет», 2005 – 672 с., илл.
2. Колпакчиев И.Н. Россия – вертикальный взлет. М.: 2006 – 386 с., илл.
3. Колпакчиев И.Н. Россия: из прошлого – в будущее. М.: 2006 – 524 с., илл.
4. Колпакчиев И.Н. Дьяволы XX века. М.: 2007 – 448 с., илл.
5. Колпакчиев И.Н. Воссияй, Россия! (2-е, доп. изд.). М.: 2008, 650 с., илл.

Ваши отзывы и пожелания по книге присылайте по адресу:
VZLYOT, Inc., P.O.Box 57515, Carefour Angrignon, PQ H8N 3A4,
Montreal, CANADA E-mail: vzlyot@dsuper.net

УДК 321-027.22
ББК 66.0

ISBN 5-9900375-38

© Колпакчиев И.Н. 2005
© Издательство «Взлет». 2005

ОГЛАВЛЕНИЕ

ПРЕДИСЛОВИЕ	5
Глава I. ТЫ СДУРЕЛА, АМЕРИКА!	13
1.1. Катарсис... 1.2. «В Штатах дураков не меньше, чем в России».	
1.3. С российской точки зрения. 1.4. Российско-американская интрига.	
1.5. У кого в руках «дымящийся пистолет»? 1.6. Минет на импичмент не меняют.	
1.7. Если нельзя, но очень хочется... 1.8. МАИ – моя «альма матер».	
1.9. «Американцам опять можно считать». 1.10. Упреждающий маневр демократов – Моникагейт.	
1.11. Кто 44-й президент США? 1.12. Кто выбрал 43-го президента? 1.13. Россия – сердцевина внешней политики Буша.	
1.14. Почему Путин... стал президентом Путиным. 1.15. И вот финал...	
Глава II. «РЫЖАЯ» ОППОЗИЦИЯ	78
2.1. Второй тур – демократически, как всегда... 2.2. Англофоны или франкофоны? 2.3. Плодово-ягодная гниль. 2.4. Хроника революционного зуда.	
2.5. Восток и Запад – не братья навек. 2.6. Когда финансы поют романсы.	
2.7. Замена мыла на шило. 2.8. Мордобойная демократия. 2.9. Кто дышит в затылок? 2.10. Мифы «поморанчовой» революции.	
2.11. Украина – пуп Земли. 2.12. «Демократизация» паче криминализации.	
Глава III. ТРИУМВИРАТ ТРИУМФАТОРОВ	139
3.1. Гений демократии. 3.2. Что такое демократия? 3.3. Тоталитарная демократия.	
3.4. Народовластие.	
Глава IV. УСТРОЕНИЕ МИРА	227
4.1. «Мир без границ». Краткое содержание. 4.2. Конституционно-партийная суета.	
4.3. «Оранжевый» в законе. 4.4. Полицейская демократия. 4.5. Summit – это вершина.	
4.6. Славянская демократия? Поликратия!	
Глава V. ЭКОНОМИКА ПРОТИВ РЕВОЛЮЦИЙ	308
5.1. Стратегия бездействия. 5.2. Принципы опережающего развития.	
5.3. Опережающие технологии. 5.4. «Нет человека – нет проблемы».	
5.5. Открытое письмо президенту Российской Федерации В.В.Путину.	
Глава VI. НАУКА – ОСНОВА РАЗУМНОЙ ЭКОНОМИКИ	384
6.1. От автора. 6.2. О формуле «Европа без разделительных линий».	
6.3. Об «амбициозных целях» для достижения 10% ВВП. 6.4. О «Комплексном плане развития транспорта РФ».	
6.5. Реформа науки – путь к благосостоянию России. 6.6. Бескрылый ГосДумаПлан.	
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ	464



КОЛПАКЧИЕВ ИГОРЬ НИКОЛАЕВИЧ

Образование. Московский авиационный институт (МАИ), специальность «Инженер-механик по самолето- и вертолетостроению» (1962); аспирантура при МАИ, специальность «Аэродинамика вертолета» (1967); кандидат технических наук, 142 научные работы, 2 монографии, 36 изобретений.

Работа. Центральный аэрогидродинамический институт (ЦАГИ) – вертолетная лаборатория, конструкторский отдел (1963), отдел перспектив развития транспортных самолетов вертикального взлета (1971); Государственный научно-исследовательский институт гражданской авиации (ГосНИИ ГА) – руководитель сектора перспектив развития вертолетов и самолетов вертикального взлета гражданской авиации (1976); Всесоюзный научно-исследовательский институт по трубопроводным контейнерным системам (ВНИИПИТранспрогресс) – ученый секретарь и руководитель проблемной лаборатории скоростного пассажирского трубопроводного транспорта (1980).

В 1971-1976 гг. – ведущий специалист Аэрофлота по вертолетам и самолетам вертикального и короткого взлета, эксперт Совета Экономической Взаимопомощи (СЭВ) по воздушному транспорту. Руководил разработкой технических требований для перспективных самолетов и вертолетов гражданской авиации. Из построенных по ним летательных аппаратов два отмечены высшей государственной наградой (Ленинская премия).

С 1990 г. Президент Научно-Технического Центра «Взлет» (Россия - США - Канада). Участник Первой Российско-Американской выставки «Передовые технологии из России», 5–12 мая 1994 г., Вашингтон, США.

Направления деятельности Научно-Технического Центра «Взлет»

Разработка концепций и технических решений экологически чистого скоростного транспорта и энергетических устройств с большой экономической эффективностью.

Основными объектами исследований НТЦ «Взлет» являются:

- ◆ летательные аппараты вертикального взлета с электрическими силовыми установками (электролеты) и вихревыми подъемно-тяговыми системами (вихрелеты);
- ◆ аэрокосмические транспортные модули многоразового применения, совершающие вертикальный взлет и посадку при горизонтальном положении корпуса и обеспечивающие рекуперацию энергии при управляемом спуске;
- ◆ высокоскоростные наземные транспортные системы с аэродинамической подвеской для городских и междугородных перевозок;
- ◆ электромобили и другие индивидуальные транспортные средства с нехимическими источниками энергии;
- ◆ высокоэкономичные и экологически чистые электрические силовые установки для всех видов скоростного транспорта и стационарных электрических станций;
- ◆ бытовые изделия, основанные на высоких технологиях.



Демократия — это самая ужасная форма власти, которую я только знаю, но никто еще не придумал ничего лучше.

Уинстон Черчилль

ПРЕДИСЛОВИЕ

Из Древней Греции до нас дошла легенда о «гордиевом узле». Якобы крестьянин Гордий завязал ярмо на воловьей упряжке корой из алычи таким немислимым узлом, что никто не мог развязать его. Оракул предсказал: тот, кто развяжет гордиев узел, станет властелином мира. Когда к телеге подвели Александра Македонского, то он не стал даже пробовать развязать узел, а разрубил его мечом. С тех пор выражение «разрубить гордиев узел» стало означать быстрое и неожиданное решение какой-либо сложной и не решаемой обычными способами проблемы.

Из Древней Греции тех же времен к нам пришло и слово «демократия», которое сейчас трактуют как «народная власть» — в дальнейшем мы убедимся, что изначально «демократия» означало нечто другое. Возродилось же это слово всего лишь лет двести назад после французских революций и американской гражданской войны. За прошедшее время определяемая им система государственной власти показала не только свои благородные черты, но и мерзкие лики.

Основу демократической формы правления составляют три ветви власти: исполнительная, законодательная и судебная. Иногда к ней добавляют «четвертую власть» — прессу, поэтому последняя шутка на эту тему: «Демократия стоит на трех китах и одной акуле». Избираемый народом на определенное время президент олицетворяет исполнительную власть и гарантирует установленный в обществе порядок, зафиксированный в конституции страны. Поддерживающий или оппонирующий ему пар-

ламент, представляющий законодательную власть, укрепляет этот порядок текущими законами или подправляет его путем изменения конституции. Условно-независимая судебная власть, назначаемая двумя первыми властными структурами, опираясь на конституцию и законы, разрешает конфликты, возникающие в обществе между его гражданами, группами граждан или в обществе в целом. Название «четвертой власти» – прессы созвучно с «прессом», да наверно от него и происходит – «акулы пера» давят на все три властные ветви разом. При этом демократическая пресса любит называться «свободной», но на самом деле она, как и судебная власть, условно-независима, ибо, по одному из бесспорных утверждений Маркса, «нельзя жить в обществе и быть свободным от него».

Как правило, и президент, и парламент избираются из действующих в стране политических партий, которые связывают власть и общество. Политический плюрализм предполагает, что партии отражают различные мнения, существующие и возникающие в обществе, однако, если парламент в силу своей многочисленности может представить спектр этих мнений, то президент как моновластный правитель и политическая фигура одновременно имеет свои политические убеждения и пристрастия, даже если он формально отрекается от них во имя независимости и беспристрастности правления. Поэтому противоречия между действующей властью и оппозицией, всегда существующей в обществе, иногда достигают критических значений, доводящих антагонизм в нем вплоть до гражданской войны.

Эти противоречия особенно обостряются при смене высшей властной структуры, то есть во время так называемых демократических выборов президента, в силу его неизбежной популярности, усиленной реальной политической принадлежностью только к одной части электората. Именно с этим связана моя ирония по отношению к такому устойчивому и, казалось бы, правильному словосочетанию, поскольку накопленный мировой опыт «демократических выборов», в том числе и в последние годы в России, показывает, что практически ни одна выборная кампания не проходит без серьезных нарушений, фальсификаций или неопределенного конечного результата. В последнем случае два ведущих кандидата на высшую власть

получают практически равное число голосов и «выбор» между ними после затяжного противостояния и растущего напряжения в обществе должен делать либо Верховный суд, как это было в рассматриваемых ниже американских выборах 2000 года, либо «улица» под видом так называемых «бархатных и цветных революций», как это произошло в последние годы в Словакии, Словении, Грузии, на Украине и в Киргизии.

Если я скажу, что естественным решением, чтобы развязать этот «гордиев узел», будет одновременное избрание нескольких президентов, в целом отражающих политическую ситуацию в стране и в дальнейшем коллегиально вырабатывающих единое государственное решение, это будет не столь очевидно, как во времена Александра Македонского, который не выполнил основное условие – **развязать!** – и не стал властелином мира. И хотя я хочу предложить именно такое решение для устранения противоречий, создаваемых современной системой выбора демократической власти, оно требует более расширенных объяснений и наглядных примеров для уяснения очевидности и естественности такого подхода. Для того и написана эта книга.

Следуя известной шутке о том, что Лев Толстой много лет писал и переписывал толстенный том «Анны Карениной», студент уложил все в несколько страничек конспекта, а мальчик, пришедший со спектакля, рассказал в несколько слов: «там тетя сначала любила, а потом под поезд бросилась», с позиции мальчика я уже все сказал. Однако интрига в том, что такое, казалось бы, простое предложение качественно меняет смысл верховной власти, переводя ее из, условно говоря, «силовой», когда «узел» рубится по живому мечом, в «разумную», спокойно «развязывающую» этот «узел» или вовсе не создающую его. А это уже событие глобального, цивилизационного масштаба. Поэтому в дальнейшем юристами и государственниками о нем будут написаны ученые фолианты в формате нашего литературного классика. Мне же остается сейчас изложить всё по-студенчески конспективно, простым и понятным языком. Но прежде чем дойти до сути, мы, опираясь на конкретные информационные сообщения, рассмотрим ход и последствия двух уже упоминавшихся здесь «демократических» выборов, которые, на мой взгляд, являются критичными для существующей демок-

ратии. Это, во-первых, последние в ушедшем столетии выборы президента в цитадели западной демократии – Соединенных Штатах Америки и, во-вторых, вторичные и «третичные» президентские выборы в стране, декларирующей, что она рвется приобщиться к этой самой «демократии» – Украине. «Оранжевый» путч, а фактически государственный переворот, произошедший в этой стране при активном вмешательстве США и его финансовой поддержке для защиты пресловутых «демократических ценностей», как раз и явился толчком для завершения данной работы.

И хотя книга написана «по горячим следам», что относится и к четырехлетней давности выборам президента США, это не сиюминутные зарисовки текущих политических процессов, которые быстро устаревая уходят в небытие, а основа обобщающих выводов для перехода к новой демократической властной системе, устраняющей слишком уж неприглядные, а то и просто криминальные аспекты современной западной демократии. Во всяком случае ее насаждение «на штыках», как это производится Америкой в Ираке, при использовании **принципов согласия** могло бы в кратчайший срок умиротворить эту мятежную страну без столь масштабных кровопролитий и финансовых вливаний. Последующие события показывают, что дело движется именно в этом направлении.

Предлагая новую систему демократической власти, я в основном буду опираться на двух-с-половиной-тысячелетний опыт государственного управления праславян-расенов Древней Этрурии и ее современницы Древнерусской республики – предшественницы Киевской Руси. Последняя, как известно, была создана пришлыми варягами и считается официальным началом русской государственности. На самом деле Древнерусская республика существовала до нее в полтора раза дольше, чем от Киевской Руси до наших дней и тому есть в буквальном смысле очевидные доказательства в виде тянувшихся на тысячи километров под Киевом Змиевых валов. История сохранила имя последнего Великого князя этой республики, поднявшего восстание против иноземных завоевателей. Его имя – князь Мал из рода Нискиничей, имена его детей – Добрыня и Мала (Малуша).

Добрыня, еще ждущий официального прославления как истинный объединитель русских земель, соединивший Киевскую Русь с Великим Новгородом, положив тем самым начало Великой России. Его образ сохранился в былинах под именем русского богатыря Добрыни Никитича. Малуша стала женой Святослава и матерью Владимира Красно Солнышко (Владимира Святого), крестившего Русь. Именем Малы князь Мал назвал город Малин, стоящий и сейчас в нескольких десятках километров на запад от Киева.¹ От него пошло выражение «малиновый звон колоколов». Поскольку, как мы увидим дальше, в наших рассуждениях также участвует «колокол», а около трети книги посвящено анализу действий «оранжевой» оппозиции в Киеве, я использовал этот образ для названия книги, поменяв «малиновый» на «ни к селу, ни к городу» «оранжевый», чтобы подчеркнуть бессмысленность копирования чужих (западных) демократических идей, в то время как у нас есть собственный и весьма для русского уха приятный «малиновый звон».

Предваряя все то, что будет «конспективно» изложено в книге, я суммировал ее конечные цели в письмах пока «двум президентам» – Академии наук Российской Федерации и «просто» Российской Федерации. И хотя ответы от них я как всегда не получил, «Моя вера в справедливый суд истории бесконечна». (П.И. Чайковский).



® НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКИЙ ЦЕНТР ВЗЛЕТ

VZLYOT, Inc., RESEARCH & TECHNICAL CENTER

RTC VZLYOT, Inc. P.O. Box 57515, Angrignon, PQ H8N 3A4, Montreal, CANADA
Fax (514) 369-2162 E-mail vzlyot@dsuper.net WEB-site <http://dsuper.net/~vzlyot>

6 июля 2005 г.

Президенту Российской академии наук,
академику Ю.С. ОСИПОВУ

Уважаемый Юрий Сергеевич!

В связи с реформой науки, проводимой правительством РФ, надеюсь, Вам будет интересна информация, представленная ниже.

В дополнение к биографии, коротко о себе. По некоторым обстоятельствам, связанным с моей научной работой, последние десять лет я проживаю в Канаде, хотя часто бываю в Москве. За это время я рассмотрел около тридцати опережающих технологий и написал четыре книги. Неоднократно обращался с письмами к президенту РФ В.В.Путину по поводу предложенных мной «Стратегии опережающего развития России» и «Концепции развития высокоскоростного транспорта». Есть основания предположить, что сегодняшний этап реформы науки начался непосредственно после моей встречи с вице-президентом Фонда поддержки ученых РАН, д.ф.-м.н., проф. М.Н.Ночевником, о которой я упоминаю в технико-экономическом докладе «Реформа науки»...

Опуская далее разъяснения о своем видении реформы науки, которые изложены в V главе под тем же названием, в заключение я сказал:

Россия у нас одна и спасти ее, как уже убедились даже властные структуры, не может ничто, кроме науки высоких технологий. (С удовлетворением отмечаю, что эту истину я «вбивал» в их «нефтяные» головы на протяжении всех пяти лет деятельности нынешнего президента РФ). С другой стороны, несложно показать, что сейчас ни в России, ни в мире нет не только аналогов, но и более значимых по экономической эффективности проектов и идей, чем опережающие технологии, предложенные в «Стратегии опережающего развития». Давайте возьмем их за основу и вместе выведем Россию в лидеры цивилизации XXI века. Учитывая глобальные последствия таких работ, я предлагаю в качестве первого шага совместно обсудить мой обобщенный доклад «Социальное, экономическое и политическое развитие России на основе транспортной революции и энергетического изобилия и ее влияние на дальнейший ход цивилизации».

С уважением,

И.Н.Колпакчиев



® НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКИЙ ЦЕНТР ВЗЛЕТ
VZLYOT, Inc., RESEARCH & TECHNICAL CENTER

RTC VZLYOT, Inc. P.O. Box 57515, Angrignon, PQ H8N 3A4, Montreal, CANADA
Fax (514) 369-2162 E-mail vzlyot@dsuper.net WEB-site <http://dsuper.net/~vzlyot>

8 сентября 2005 г.

Президенту Российской Федерации
В.В. ПУТИНУ

Уважаемый Владимир Владимирович!

Предлагаю Вашему вниманию компьютерную рукопись книги «Оранжевый звон», которая является развитием моего предложения по реформе исполнительной власти, присланной Вам с письмом от 4 декабря 2004 года. В настоящее время книга готовится к печати.

Напомню, что ее ключевая идея может быть определена как «коллективный президент», в рамках которого достойные представители основных электоратных групп общества – левые, правые и центристы формируют высшую исполнительную власть в виде «Совета президентов» по одному от каждой электоратной группы. «Совет» осуществляет управление обществом и страной через назначаемого из его состава по согласованному графику и на определенный срок «действующего президента», при этом за счет ротации каждый из них становится «действующим» на указанный срок.

Такая система «коллективной власти», которую можно назвать «поликратией» («многовластие»), исключает появление агрессивной оппозиции в обществе, порождающей «цветные» и «бархатные» революции, поскольку, включая в себя представителей основных политических течений в стране, принуждает их к конструктивной работе на благо всего общества и, будучи через свои части электората более приближенной к народу, облегчает формирование по-настоящему гражданского общества, в котором реально реализуется демократическое право каждого на управление государством.

В целом же это шаг вперед в развитии демократии, поскольку такая система верховной власти, будучи изначально компромиссной, создается на основе формулы основоположников истинной демократии – праславянского государства этрусков (расенов), живших на территории Италии (I тысячелетие до н.э.): «Только согласие может дать народам возможность завершить устройство мира».

Помимо иных, бесспорно положительных свойств, поликратия гарантирует обществу профессиональность управления, открытость и независимость от личных качеств осуществляющих его правителей, сбалансированность и оптимальность государственных решений, то есть максимальный учет интересов всех слоев общества. В личном плане эта система власти позволяет успешному правителю демократическим путем баллотироваться на высший пост в государстве практически неограниченное число раз подряд, вплоть до пожизненного правления. При этом не требуется изменения Конституции, поскольку государство по-прежнему остается президентской республикой, а количество президентов может быть уточнено поправкой к ней, как это принято во всем мире. Можно ожидать, что такая система равноправной демократической власти будет безусловно поддержана всем обществом.

Справедливость указанных положений подтверждена политическим крахом «оранжевого» режима Ющенко на Украине и голосованием в сенате США, который практически единогласно (98 – «за», 1 – «против») проголосовал в июле с.г. (2005-И.К.) за принятие законопроекта о внешнеполитической помощи странам СНГ в размере 31,8 млрд долл на «развитие славянской демократии» (Vlasti.net, 25.07.05). Помимо столь значительной суммы, следует отметить, что американские законодатели впервые за последние годы использовали в своем законотворчестве слово «славянский» (Slavonic), что произошло непосредственно после отправки мной 12 июня с.г. аналогичной компьютерной рукописи в Библиотеку конгресса США для ее регистрации.

С уважением,

И.Н.Колпакчиев



Глава I.

ТЫ СДУРЕЛА, АМЕРИКА !

Хлесткий заголовок – не мой. Его крикнул в камеру ТВ известный российский публицист, соответственно, с концовкой – «Россия!». Не помню уже по какому поводу, хотя факт этот общеизвестен и наверняка запомнился читателям. Это было в конце прошлого века, во времена ельцинской «дерьмократии», а сейчас, после «оранжевой» вакханалии, в сей слоган с полным правом можно поставить и Украину. Суть не в названии, суть, извините за каламбур, в самой сути. И Америка, и Украина, несмотря на полярные условия старта в наступивший век, тяжело больны. У обеих одна большая беда – деградация центральной власти, исторически, как это на наших глазах случилось с Советским Союзом, приводящая к распаду «компактной империи». И хотя с началом нового столетия руководящие политики указанных стран стали «дружественными», сулящими в едином порыве «защитить демократические ценности», сути это не меняет.

Яркими примерами общности неустойчивого политического климата в обеих странах, высветившими фатальные недостатки западной демократии, явились президентские выборы 43-го «самого могущественного человека в мире» – президента США (Буш, ноябрь – 1999) и 3-го верховного «головы» на Украине (Ющенко, декабрь – 2004) в ходе так называемой «оранжевой» революции. Удивительно, что первые пришлись на самый конец ушедшего века и, видимо, не случайно эта в общем-то формальная и хорошо обкатанная процедура избрания очередного хозяина Белого дома практически вмиг, по оценке западной прессы, превратила Соединенные Штаты в Разъединенные Штаты Америки. Точно так же украинские президентские выборы подели-

ли страну на западно-центральный и юго-восточный анклав, по существу поставив Украину, по словам действующего тогда президента Кучмы, «на грань гражданской войны».

Такое весьма знаменательное завершение непростого XX века рассматривается в книге с несколько отличных от общепринятых точек зрения, поскольку в первом случае я сам оказался невольным участником этого, во многом шутовского действия, а во втором был очень внимательным и пристрастным наблюдателем, потому что мое детство прошло на Украине, там живут мои родители и друзья, и я люблю эту страну не меньше, чем Россию. В обоих случаях легитимность «выборной» «демократической» власти определялась Верховным судом, при этом в обоих случаях нарушения в ходе выборов были столь значительны, что при эффективном и беспристрастном контроле потребовалась бы их отмена и назначение повторных, скорее всего, столь же небесспорных выборов. Начну же я эту главу с конца, с такого же противоречивого финала, утвердившего Америке президента, которого даже сейчас, через пять лет, «не приемлет пол-Америки».¹

1.1 КАТАРСИС...

«6 января 2001 года Альберт Гор был вынужден председательствовать на законодательном оформлении своего поражения. По злой иронии судьбы и согласно Конституции США, именно Гору как вице-президенту уходящей администрации выпала обязанность председательствовать на объединенном заседании Конгресса, которое утвердило результаты голосования выборщиков.

– Да благословит Бог наших новых президента и вице-президента! И да благословит Бог Соединенные Штаты Америки! – торжественно провозгласил Альберт Гор. Стоически.

Сам Буш в этот момент находился на своем техасском ранчо Кроуфорд.

Негры-конгрессмены и демократы были настроены воинственно. Они считают, что выборы были фальсифицированы. Группа конгрессменов-негров внесла протест, но Альберт Гор как председательствующий вновь наступил на горло собственной песне и отвел протест по процедурным соображениям.

Тогда конгрессмены-негры и несколько белых членов палаты представителей в знак протеста покинули зал заседаний.

– Мне наплевать, что наш протест не подписал ни один сенатор! – сказала с вызовом темпераментная Максин Уотерс из Калифорнии.

– Правила есть правила. Они должны соблюдаться, – натужно ответил Гор под бурные аплодисменты своих заклятых врагов-республиканцев.

– Нам необходима избирательная реформа, – сказал Хастингс (негр-конгрессмен – И.К.), ... и в сердцах воскликнул: – Мы сделали все, что могли! (Подразумевалось – для избрания Гора).

Да, негры сделали все, что могли. Девять из каждых десяти ... голосовали за Гора.

Пилюля, которую пришлось проглотить Гору на Капитолии 6 января, оказалась еще более горькой потому, что именно в тот же день окончательный подсчет голосов показал, что по стране за него проголосовали на полмиллиона больше избирателей. А последнюю щепотку соли в незаживающую рану вице-президента подсыпали итоги неофициального подсчета бюллетеней в злополучной Флориде. Оказывается, и там победил Гор. Большинством в 94 голоса! (Это первые для нас уроки самой-пресамой американской демократии - И.К.).

«Счастье для Гора было так близко, так возможно, что просто невозможно!...».² А начиналось все с русского утверждения, что...



А. Гор: И да благословит Бог наших новых президента и вице-президента! ЭКС

1.2. «В ШТАТАХ ДУРАКОВ НЕ МЕНЬШЕ, ЧЕМ В РОССИИ»

Меньше всего мне хотелось бы описывать перипетии той «беспрецедентной в истории США» президентской гонки, завершившейся флоридским «поиском блох» – единичных голосов избирателей для доказательства микроскопического перевеса того или иного претендента. Для ясности в дальней-

шем крутые повороты избирательной кампании будем обозначать кратким резюме «Национальной службы новостей» России, а мизерное лидерство Буша указывать в скобках числом флоридских голосов. Итак, впереди нежданное развлечение для пресытившегося за столетие разнообразными шоу мира – тридцатидвухдневный президентский марафон! Состав «команд»: республиканцы Буш – Чейни, демократы Гор – Либерман. Обстановка такова, что говорить о важнейшем для страны событии – выборе главы исполнительной власти не как об игре или шоу невозможно.



Джордж Буш в Хэллоуин пугал избирателей в маске своего соперника Альберта Гора. Свидетелями этого стали тысячи американцев, которые смотрели по телевизору «Шоу Джея Лино». Сам ведущий провел эфир в маске Джорджа Буша. Буш шутил и пародировал Гора. Когда же ведущий надел его собственную маску, Буш сказал: «Это еще страшнее» ^{ВНС}

«Победа Гора почти гарантирована... Б. Клинтон назвал А. Гора «идеальным кандидатом в президенты»... (CNN): ... Буш опережает Гора на 2%. Аналитики говорят: если Клинтон вяжется в предвыборную агитацию Гора, это «будет расценено, как паника».² Вязался...

«Результаты выборов точные: победил Буш... или Гор. ... Буш лидирует, набрав 271 голос выборщиков, Гор - 241 голос. ... Для избрания нужна поддержка 270 из 538 выборщиков».³

«Буш чувствует победу. ... На этот час Буш опережает Гора на 2 тыс. и у него есть шанс победить во Флориде».⁴

«Дизайнеры срывают выборы... Жители Палм-Бич ... говорят, что не разобрались в избирательных бюллетенях с непривычным дизайном и по ошибке проголосовали за Пэта Бьюкенена – вместо Гора. ... 19 тысяч таких бюллетеней оказались забракованы. ... (961)».⁵

«Демократы не доверяют машинам... Гор набрал 2.909.117 голосов, а Буш-младший – 2.910.078... Демократы снова требуют пересчета бюллетеней ... вручную».⁶

«Выборы ... становятся все интересней»... Федеральный суд Флориды отклонил требование республиканцев остановить ручной пересчет голосов... Секретарь штата Кэтрин Хэррис заявила, что вторник 14 ноября – конечный срок подсчета голосов избирателей... (388)».⁷

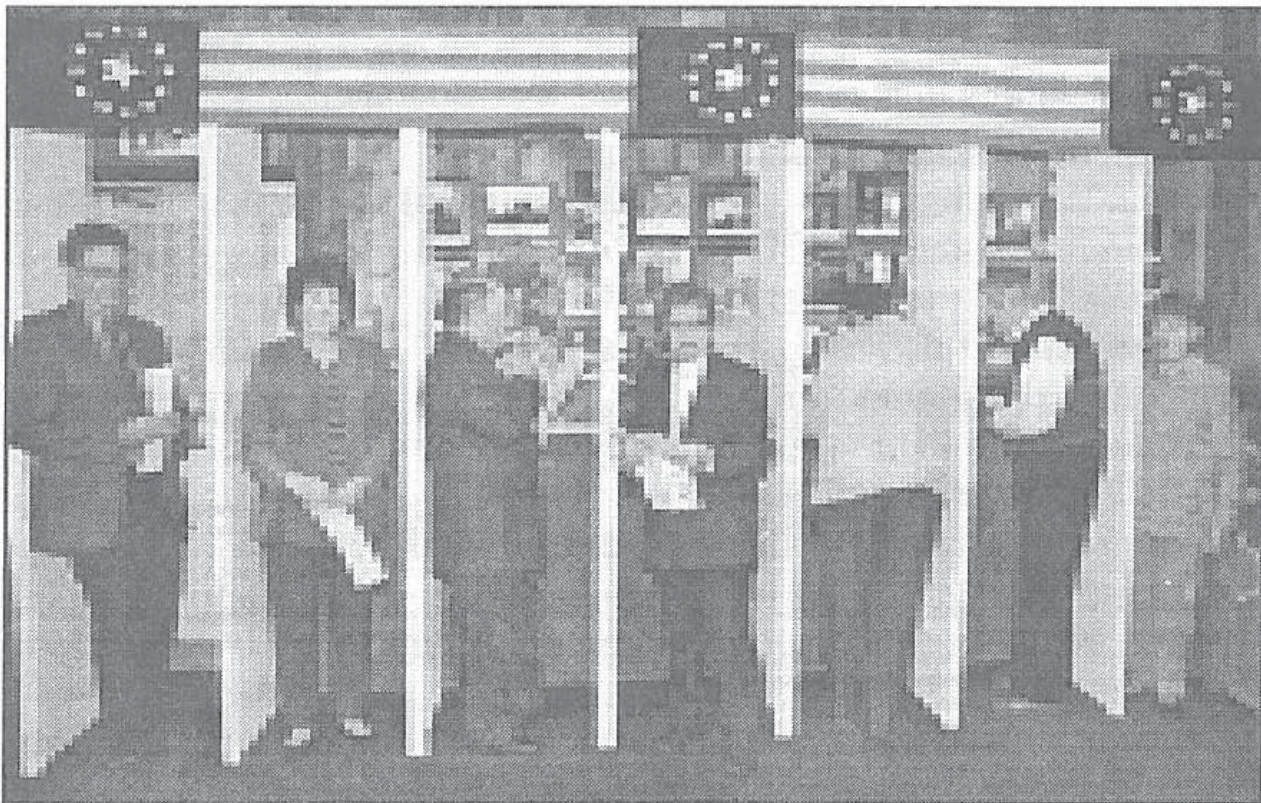
«Сегодня выборы ... стали еще скандальней... В результате контрольного ручного пересчета 1% бюллетеней в графстве Палм Бич, Гор получил еще 19 голосов».⁸

«В Штатах дураков не меньше, чем в России... Приехавшего в Нью-Йорк Виктора Черномырдина (тогда премьер-министра РФ - И.К.) американские журналисты ... спросили, не раздумал ли он судиться с Джорджем Бушем-младшим. Тот в прошлом месяце публично заявил, что 4,5 миллиарда долларов, поступивших в Россию в 1998 году из МВФ, «осели в карманах Черномырдина и других». Виктор Степанович ... слегка «поцадил» техасского губернатора... «Помощники разные бывают, нашептали ему... Вот наш классик Гоголь говорил, что в России ... дороги плохие и дураков много. Ну с дорогами в Америке справились, ... а вот со вторым, похоже, недалеко от нас ушли».⁹

Как тут все тонко, по-черномырдински образно схвачено, включая путаницу с классиком... Но поскольку, я слышал, в Америке тоже демократия, вернемся к наиглавнейшей американской дури.

«Хэррис одержала победу... Суд Флориды утвердил срок окончания ручного пересчета голосов избирателей, установлен-

ный представителем избиркома штата Кэтрин Хэррис... Команде Гора осталась только апелляция в Верховный суд... Разница 388». ¹⁰



Так голосуют в Америке ^{ВНС}

«Нужен закон о форме дырок... Глава избиркома Кэтрин Хэррис подала петицию в Верховный суд США, требуя прекратить все ручные пересчеты голосов избирателей». ¹¹

«“Хэррис запретила победу Гора”... Госсекретарь Флориды Кэтрин Хэррис объявила ... окончательные результаты... Джордж Буш лидирует с перевесом в 300 голосов. ...». ¹² Ого!!! Ха-ха...

«Мир узнает имя нового президента США. Когда-нибудь... Ценой огромных усилий адвокаты Гора продавили было через суд решение считать действительными те бюллетени, в которых отверстие ... было не точно. ... Таких “беременных” ... дырочек в продемократических округах штата наберется достаточно для того, чтобы ликвидировать нынешнее отставание». ¹³

Ну, точь в точь как во втором туре на Украине. И даже с «дирижером» Кэт Хэррис – потусторонним аналогом Юлии Тимошенко.

1.3. С РОССИЙСКОЙ ТОЧКИ ЗРЕНИЯ...

Директор Института США и Канады РАН Сергей Рогов об избирательной вакханалии в США:

«Скандал, разразившийся при подведении итогов выборов, ... поверг Америку в шок. ... Предвыборное шоу ... продемонстрировало, что политическая система США далека от идеала. ... За нового президента проголосовали примерно четверть американцев, имеющих право голоса. ...

Общие расходы на выборы-2000 составили примерно 4 млрд долларов. ... (Они) ... нанесли серьезный удар по международному престижу США как «эталону демократии».¹⁴

Выборные страсти застали меня в Вашингтоне. Их я в основном «подглядывал» на ТВ, изредка отрываясь от стоящего рядом компьютера, из утробы которого извлекал русскую аналитику той же выборной суеты. Обычно она умнее и глубже американской скороговорки. Даже одно из важнейших американских избирательных шоу – телевизионные дебаты Гор-Буш – не впечатлило. Посадили рядом двух ухоженных джентльменов, которые скучными голосами талдычат каждый своё. Впрочем, Буш единожды уел-таки оппонента, напомнив, что в Белом доме много и других, кроме Овального кабинета, помещений, пригодных для секс-развлечений. И Гор, как бы он ни дистанцировался от Клинтона, несущий свою долю ответственности за высокопоставленный разврат Моникагейта, бросился в светлые объяснения о том, что он четырежды отец и даже дедушка. Ну и что? На Пенсильвания-авеню свой счет. Помещений, кстати, в Белом доме 328, а контрольная проверка его служебного сервера показала, что 80% времени высших американских чиновников на Интернете занято просмотром порносайтов.

Можно напомнить также «четырежды отцу и даже дедушке» о том, что «демократы выбрали Гора, грозящего легализовать мужеложство в рядах вооруженных сил».¹⁵

Как и потом на Украине, поражало внешнее сходство обоих американских претендентов на «штатный престол»: рост, вес, габариты, смокинги и bow-ties («бабочки») на первый взгляд, как из-под штампа. «Российское телевидение старательно объясняло публике, что республиканцы – это партия богатых,



Обед с двумя бройлерами под пепси- и кока-колу ^{ЭКС}

а демократы горой стоят за бедных. ... Избиратель запутался. Оба кандидата были, как бройлеры из одного инкубатора. «Такое впечатление, – писала пресса, – будто вас два месяца заставляли дегустировать кока-колу и пепси-колу, требуя оценить разницу». Чем дольше это продолжается, тем меньше чувствуешь различий. Именно это и предопределило близость результатов». ¹⁵

Позже я строго математически докажу, что дело совсем не в этом, тем не менее физическое сродство претендентов удивляет. У Буша, правда, славянский тип лица, что позже обыграли журналисты в первоапрельской шутке, наделив его русским предком – осевшим в Америке в начале прошлого века купцом Кустовым (Bush – куст), поэтому Джорджа и сейчас – измывались акулы пера – дома зовут Жорой и кормят черным хлебом с селедкой. Гор же, несмотря на семитские корни, имеет вполне западный вид, так что этих двух рафинированных субъектов американской цивилизации можно было бы демонстрировать инопланетянам как образцы славянской и романской «расы». И вообще, – по оценке российской печати, – они Гуш и Бор. Ну, а если вспомнить советский штамп о том, что любой результат выборов в Америке не отражается на положении трудящихся, тогда «Гуш и Бор» – однойцовые близнецы американской политической системы.

Однако сейчас, под влиянием двух набирающих силу факторов, начались крутые перемены в имидже и сути ведущих аме-

риканских партий. Факторы хорошо известны: угрожающий рост военного потенциала США и не менее угрожающий рост иммиграции. Но угрожают они разным социумам: первый – всему миру, второй – только Америке. В соответствии с указанными факторами, две эти партии, по-прежнему оставаясь выразителями ценностей американского образа жизни, к концу века стали отражать две расходящиеся тенденции в политической жизни Америки.

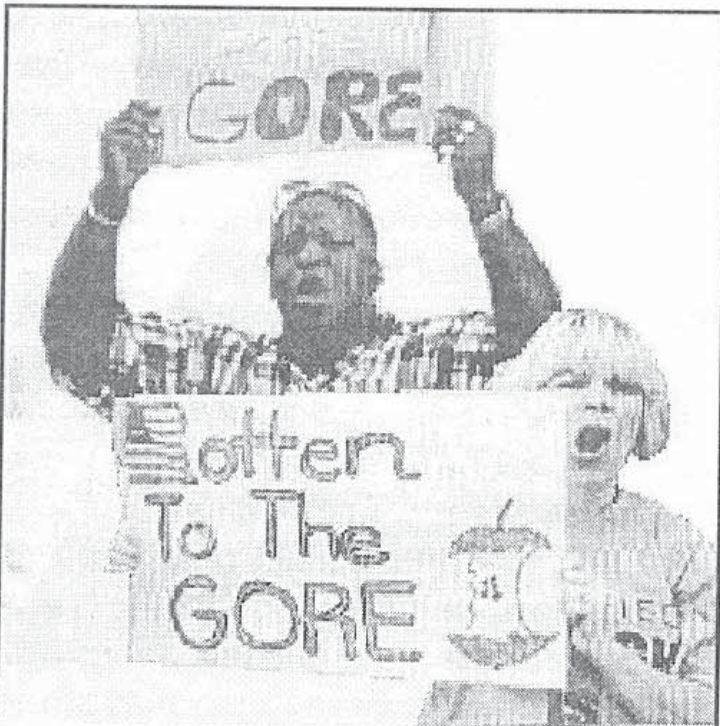
С одной стороны, крупный капитал, который олицетворяют республиканцы (исторически это партия Авраама Линкольна), после того, как США стали единственной сверхдержавой, продолжает интересоваться прямыми военными вторжениями, сохраняя устрашающий военный кулак и иногда размахивая им в придуманных за океаном «воздушных» и «точечных» войнах. Одновременно он активно проводит экономическую экспансию, ёмко названную глобализацией. С другой стороны, демократическая партия (в прошлом партия южан-рабовладельцев), сгребает под себя всех социально ущемленных, зачастую зависящих от поддержки государства, – как то: национальные меньшинства, еврейскую и прочую постиммиграцию, феминизирующих дам, безыдейную богему, гей- и лесбийско-гомосексуальное дерьмо, просто люмпенов всех мастей, то есть контингент, который, не имея собственности и капитала, остается по сути космополитическим, не выражающим интересов коренной Америки. И все это, как и сто лет назад, круто замешано на «грязной» политике.

«Мы, жители современной Америки, – писал Уолт Уитмен еще во время выборов восемнадцатого президента США, – окружаем себя – во имя респектабельности – всяческой чепухой. Всюду царит удушающая атмосфера, которая превращает миллионы ... в покорное орудие ... немногочисленной кучки политиканов. ...»

Если посмотреть на людей, занимающих государственные посты в Штатах, то обнаружится, что ни один на тысячу не был избран волей народа, ни один на тысячу не заботится о народных интересах; все кандидаты выставляются и проталкиваются большими или малыми кучками политиканов; многим предоставляют должности лишь в награду за участие в предвыборных махинациях; каждое официальное лицо преследует

только свои личные и узкопартийные цели... Официальные посты, в том числе и президентский, являются объектами купли и продажи, предметом предвыборного торга, они проституируются и заполняются проститутками мужского рода... Им чужды принципы, то есть то, чем должен гордиться человек...

Шайка изолгавшихся пустозвонов ... прожужжала вам уши ловко состряпанными речами о демократии и демократической партии... Между тем наша так называемая демократия несет грядущим поколениям простых людей участь более страшную, чем чума...». ¹⁶ Напомню, что эта мерзопакостная картина американской демократии написана американским же классиком почти два века назад. Так что мы, «грядущие поколения простых людей», в полной мере расхлебываем сейчас «участь более страшную, чем чума».



Традиционно республиканскую партию представляют как партию «сердитых белых мужчин», преимущественно богатых. Но почему ОНИ против? (На плакате написано: «Отбросы Гору»). В сочетании с американским флагом на первой букве плакат нужно понимать так, что за Гора – отбросы Америки

А так пишут русскоязычные сегодня: «Демократическая партия надеется на ... негров и латиноамериканцев, которые ее любят. Сейчас Гор собрал 90% негритянских голосов (по уточненным данным, 96% - И.К.). Негры составляют 13% населения США. Без них демократы не могли бы избраться даже в старшие помощники младшего дворника». ¹⁵ «По данным Voter News Service, кандидаты от Демократической партии Гор и Либерман получили более 79% голосов американских евреев, на 1% больше, чем Клинтон в 1996 году». ¹⁷ «Когда-то

республиканская Калифорния наводнена теперь свежими эмигрантами, миллионам которых администрация Клинтона резво

присвоила американское гражданство, одних их голосов хватило бы, чтобы перевесить чашу весов в пользу Гора».¹⁵

За год до выборов и публикации в прессе, и личные контакты с американцами сделали нас с женой свидетелями ужаса приехавших в Америку стариков, которым пригрозили отнять вэлфер (государственное пособие), если они срочно не станут гражданами США. «Приходите, – призывала газета “Новое русское слово”, – в два новых пункта приема при синагогах. Ничего не бойтесь, Вам помогут. Вы обязательно сдадите» (тест на гражданство – И.К.). И всенепременно сдали. Так Демпартия загодя готовилась к своему планируемому триумфу. Но «демократическая» революция, как мы уже видели в самом начале, «не вытянула» каких-то полтысячи голосов из почти пяти миллионов голосовавших в Киеве. Им бы, как «оранжевым», взять штурмом Конгресс, Белый дом, Центризбирком... Да «кто ж им дать?» Такое можно вытворять, только декларируя демократию, ... при всесторонней поддержке «самой демократической страны».

Из сказанного следует логичный вывод, что республиканская партия, в соответствии со своей консервативной сутью, – это партия стабильности; демократы же – бузотеры, этакие американские «большевики», торящие деклассированному люмпену прямую дорогу к ядерной кнопке. На самом деле в реальной политике демократы зачастую оказываются консервативней республиканцев, а последние вдруг выделывают такие фортеля, вроде войны в Ираке, которые не снились самым разнузданным демократам. К тому же общественный менталитет, несмотря на все новомодные перемены, оказывается даже более консервативным, чем обе партии вместе взятые, поэтому, как ни печально, приходится констатировать правильность «совкового» тезиса, почти дословно повторяющего Екклизиаста: что было, то и будет...

1.4. РОССИЙСКО-АМЕРИКАНСКАЯ ИНТРИГА

Мощнейшая предвыборная подготовка (см. разд 1.1), казалось бы, гарантировала демократам (партийный символ – осел) победу над толстокожими республиканскими слонами, да только

вдруг Гора постигло горе. «За две недели до выборов ... Комитет по иностранным делам сената США решил провести слушания, посвященные «иранской сделке» Гора – Черномырдина.

По данным New York Times, Альберт Гор в 1995 году пообещал Москве, что Вашингтон не будет вмешиваться в выполнение ею ранее заключенных контрактных обязательств на поставку в Иран обычных вооружений – ... стране, которую США считали и считают экспортером терроризма.

Не посоветовавшись с парламентом, Гор сделал поблажку правительству Черномырдина (которого прилюдно называл своим личным другом – И.К.) в ответ на заверения Москвы, что в конце 1999 года ... она прекратит поставки вооружения в эту страну. ... Черномырдин убедил Гора в секретном письме от 9 декабря 1995 года сохранить в тайне от американцев ядерное сотрудничество России с Ираном ... В своем письме Черномырдин просил «не предавать эти сведения третьей стороне, включая конгресс США» (Ничего себе, «третья сторона»! – И.К.). Хотя опять же по закону тот должен был поставить конгресс в известность. В общем, республиканцы настаивают, что Гор дважды нарушил закон. Причем закон, обеспечивающий святая святых – безопасность Америки.

(О том), ... что администрация США закрывала глаза на поставки Россией оружия Ирану, не поспоришь. Хотя администрация США и вводила санкции против российских институтов за сотрудничество в сфере ядерных технологий, поставки обычных вооружений в Иран она игнорировала... Более того, поставки эти по данным американских конгрессменов, продолжаются и сейчас. Результаты же такой беззаботной политики ... оказались плачевны для Америки».¹⁸

Статья эта, в которой разъясняются основные положения доклада конгрессмена Кокса, называется «Гор предал Америку?». Невзирая на деликатный знак вопроса, «скандал, вокруг ... «тайной сделки» ... (Гор–Черномырдин) ... с приближением выборов разрастается. ... Сенаторы-республиканцы потребовали ознакомления со всеми документами по делу, обвинив Гора в нарушении закона. Старший аналитик политологического центра «Фонд наследия» Ариэль Коэн считает, что ... «это тот материал, из-за которого в Америке политики могут попасть под импичмент (подчеркнуто мной – И.К.)».¹⁹

Последний вывод требует разъяснения, поскольку, как я предполагаю, его предыстория лежит в основе патовой ситуации на президентских выборах-2000. А поскольку далее я также предполагаю, что Гор сам был инициатором этой предыстории и она определенным образом связана со мной, мне ее и объяснять. Предыстория же касается не случайно появившегося в приведенной выше хронике президентской гонки эпизода с российским экс-премьером, обвиненным Бушем в суперкоррупции. Хотя этот эпизод, как и сенсационный доклад республиканца Кокса в Конгрессе, всплыл перед решающей схваткой «бройлерных петушков», истоки его возникли четыре года назад, в начале первых дней второго правления Клинтона.

Давно осознав ничтожность возможностей «сильных мира сего», я стараюсь по минимуму обращаться к президентам или главам правительств, уповая лишь на евангельскую заповедь: «Никогда и ничего ни у кого не просите, сами придут и сами все дадут». Однако в первые годы после приезда в Канаду, продолжая перманентный ряд своих посланий ко всем без исключения – от Брежнева до Горбачева, – генеральным секретарям «ведущей и направляющей», я решил «пообщаться» подобным же образом с президентом США, не забыв указать в письме, какую выгоду могут получить и лично он, и возглавляемая им страна от разработки одного из наших проектов – гипермаховика. Факсимиле этого письма приводится на следующей странице. Ответа на него, в лучших традициях президентов и генсеков, я, конечно же, не получил.

Народная молва, которая и за рубежом «все знает», гласит, что «в Белый дом каждый день привозят грузовик бумаг». Представляю, как увеличивалась нагрузка на его экспедицию в дни, когда «Комсомолка» печатала стандартный протест «Остановить ядерный холокост!» абстрактно-советского «борца за мир во всем мире» с призывом к читателю: «Вырежи, наклеи на открытку и отправь по указанному адресу». Именно из этого шедевра комсомольской идеологической мысли я в студенческие годы впервые узнал и мудреное словцо «холокост», и то, что Белый дом находится не просто в Вашингтоне, а размещается по адресу: Пенсильвания авеню, 1600. Но я, чтобы не потерять в ежедневных почтовых грузовиках, отправил свое «президентское» послание не по указанному адресу, а, так сказать, с

VZLYOT INC.



Scientific & Technical Center

P.O.Box 57515, LaSalle, PQ H8N 3A4, Montreal, Canada

December 12, 1996

The Honorable William J. Clinton
 The President of the National Security Council,
 Old Executive Office Building,
 Washington, DC 20506, U.S.A.

Dear President Clinton:

I propose a complex of the transport and power devices, which, to my mind, are very important for the ecological safety of the U.S.A. and preservation of its leadership in the world. These devices allow to completely eliminate the dependence on oil, being nowadays the main pollution factor of the environment and the chief regulator of the world economy.

In view of the circumstances, I respectfully ask you to help me in realization of these perspective ideas. Mr. President, your convincing victory in the elections gives you a possibility to introduce your country in the XXI century. My technical devices can create the basis for promising leading technologies.

Yours sincerely,

Dr. Igor N. Kolpaktchiev

Факсимиле послания президенту Клинтону

заднего крыльца, каковым является, говоря по-русски, «Дом исполнительной власти», в офисах которого размещается Совет национальной безопасности США.

Американский Совбез, как и скопированный с него российский, – это очень серьезная организация. Членами ее, под водительством самого президента, состоят все высшие чиновники государства. Руководит же в повседневной жизни этим, по советским понятиям, «политбюро», вице-президент США, пытающийся сейчас в конце избирательного марафона отбросить надоевшую за восемь лет приставку «вице». Именно к нему и должно было попасть, минуя все канцелярии, мое послание президенту. Как я теперь понимаю, передачи этой не произошло, ибо Ал Гор, являясь, по сообщениям печати, «совладельцем че-

тырех нефтяных компаний», то есть, имея к нему личный антиинтерес, скорее всего припрятал письмо под сукно, уверяя себя, а на будущее, возможно, и других, что делает это во благо президента, дабы никакие альтернативные нефтяным интересам идеи не отвлекали от засосавшего того как раз в то время орального секса. Впрочем, как мы увидим ниже, в таком же идиотском положении по вине второго лица государства оказался не я один.

1.5. У КОГО В РУКАХ «ДЫМЯЩИЙСЯ ПИСТОЛЕТ»?

«На днях (декабрь-98 – И.К.) газета «Нью-Йорк Таймс» опубликовала сенсационное сообщение о том, что Белый дом оставлял без внимания данные о коррумпированности некоторых российских руководителей. Эти данные поставлялись президенту и вице-президенту США аналитиками ЦРУ. В частности, в 1995 году Белый дом получил убедительные доказательства личной коррумпированности российского премьер-министра В. Черномырдина (напомню, официально объявленного личным другом Ал Гора – И.К.).

«Нью-Йорк Таймс» пишет, что ЦРУ надеялось, что его данные «произведут впечатление» на клинтоновскую администрацию. Данные сии действительно произвели впечатление, но совсем не то, которого ожидали в Лэнгли, штаб-квартире ЦРУ. Вице-президент Альберт Гор отказался принять



Ал Гор: «Какой-такой отчет?»

Ал Гор: «Какой такой отчет?». ЭКС

секретный доклад ЦРУ и отослал его обратно. Более того, он, оказывается, наложил на него (при желании здесь можно поставить точку – И.К.) резолюцию, выдержанную почти что в

нецензурной форме. В ЦРУ отфутболенный доклад с резкой резолюцией Гора был воспринят как ясный сигнал: вице-президент ничего не хочет слышать о коррумпированности Черномырдина и не желает никаких новых данных на этот счет.

Инцидент с докладом ... только еще больше укрепил в его (ЦРУ - И.К.) недрах мнение о том, что Белый дом и госдепартамент отбрыкиваются от свидетельств коррумпированности тех российских руководителей, с которыми они установили близкие личные отношения. А личные отношения между Гором и Черномырдиным были очень близкими (подчеркнуто мной - И.К.). Они шли в русле знаменитой комиссии Гор-Черномырдин, ставшей основным и постоянным каналом американо-российских отношений на высшем уровне. «Друг Альберт» и «друг Виктор» предвкушали, как станут президентами своих стран. И они впрямь дружили друг с другом. ...

Белый дом и госдепартамент «настаивают», по словам «Нью-Йорк Таймс», на том, что они «не могут позволить утверждениям о коррумпированности воспрепятствовать их сотрудничеству с российскими руководителями». Российских руководителей приходится «любить» такими, какие они есть (то есть «черномырденскими» - И.К.)...

Разногласия между Белым домом и ЦРУ особенно усилились после того, как в России разразился финансовый кризис. ЦРУ настаивало на том, что Белый дом должен быть особенно заинтересован в получении «неприукрашенной информации о коррупции в Москве» в момент, когда США и другие западные страны «пытаются установить, заслуживает ли Россия дальнейших миллиардов долларов западной помощи»...

Чем оправдывала клинтоновская администрация свою глухоту к сигналам ЦРУ? Она считала, что доклады этого ведомства «не содержали достаточного количества доказательств, которые могли бы оправдать дистанцирование от мистера Черномырдина, мистера Чубайса, или других главных российских лиц, ставших важными собеседниками в дипломатических и экономических отношениях»...

В американском сленге «дымящийся пистолет» означает решающую улику совершенного преступления. Оно ведет свое

происхождение со времен покорения Дикого Запада, когда шериф захватывал убийцу с еще дымящимся пистолетом в руках. В связи с жалобами Белого дома на то, что в докладах ЦРУ о коррумпированности российских руководителей отсутствует «дымящийся пистолет», разведчики-аналитики из Лэнгли выдвигают свои контржалобы. Они утверждают, что Белый дом умышленно «установил невозможно высокий стандарт доказательств, чтобы облегчить себе и госдепартаменту причины неприятия докладов ЦРУ»...

ЦРУ ... настаивало на том, что эта информация «более детализирована и убедительна, чем обвинения во взяточничестве и внутренних махинациях, которые делались в российской прессе». Кстати, и эти обвинения проходили мимо внимания Белого дома, не производили на него впечатления и не влияли на его отношения с российскими руководителями. В качестве примеров «Нью-Йорк Таймс» приводит публикации о газпромовских комбинациях Черномырдина, сделавших его якобы самым богатым человеком в России с личным состоянием в 5 млрд. долларов...».²⁰

Именно этими фактами оперировал Буш в начале своей предвыборной кампании, на что российский премьер как истинный демократ тут же пообещал подать на него в суд за клевету, да как-то, несмотря на свой крутой характер заматерелого совкового руководителя, быстро поутих, возможно, прислушавшись к советам своего заокеанского друга, не исключено, соблюдавшего в этом финансовом альянсе и свой финансовый интерес. Кончился этот нешуточный скандал прилюдным «выпуском пара» Черномырдиным в виде приведенной выше цитаты о российских дураках и дорогах, в которой сей записной острослов благополучно перепутал Пушкина с Гоголем, но не забыл отметить, что в Штатах, мол, дураков не меньше. А мы, дескать, с Гором – умные.

1.6. МИНЕТ НА ИМПИЧМЕНТ НЕ МЕНЯЮТ

Прочитав приведенную выше статью, я вспомнил, в какой клоаке сгнуло мое послание американскому президенту, и посчитал своим долгом ответить редакции на нее.



® НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКИЙ ЦЕНТР ВЗЛЕТ
VZLYOT, Inc., RESEARCH & TECHNICAL CENTER

RTC VZLYOT, Inc. P.O. Box 57515, Angrignon, PQ H8N 3A4, Montreal, CANADA
Fax (514) 369-2162 E-mail vzlyot@dsuper.net WEB-site <http://dsuper.net/~vzlyot>

The New York Times
New York, U.S.A

Dec. 24, 1998

Dear Sir, (далее – в русском переводе)

Я прочитал в вашей газете о том, как вице-президент Ал Гор оставлял без внимания сведения о коррумпированности российских руководителей, например, Виктора Черномырдина, и отношении мистера Гора к докладам ЦРУ. Полностью соглашаясь со здравыми мыслями, которые высказаны в статье, названной в русскоязычной печати сенсационной, я могу добавить к ней следующее.

Область моей научной деятельности – скоростной экологически чистый транспорт. Этот взаимосвязанный комплекс исследуется в нашем Центре на единой экологической основе.

Имея определенные достижения в указанном направлении, я обратился с письмом к президенту Клинтону, копию которого прилагаю. Я обращаю ваше внимание на предпоследний параграф письма о современной нефтяной проблеме. Я говорю о ней, опираясь на слова президента, который, признавая необходимость разработки альтернативного автомобиля, заявил в 1993 году: «Мы собираемся предпринять самый смелый и грандиозный технический проект в истории нашей нации». Если вспомнить известную поговорку о том, что «автомобиль создал Америку», это заявление действительно затрагивает жизненно важные интересы американского народа.

Насколько я могу судить по имеющимся у меня неполным сведениям, в Ливеморской Национальной Лаборатории им. Лоуренса, которая является ведущей научной организацией США по технологии транспортного маховика, в качестве основы для маховичного устройства альтернативного автомобиля разрабатывается маховик, соответствующий по основным

конструктивным признакам патенту, выданному мне в России в 1991 г. Я сообщил об этом факте руководителю данного проекта д-ру Р. Посту, но не получил никакого опровержения.

Проблема состоит в том, что я скрыл в своем патенте известное только мне «ноу-хау». Поэтому этот маховик далек от физического идеала и не может быть применен для привода автомобиля, о чем я также сказал д-ру Посту и также не услышал его мнения на этот счет. Мне показалось, что эта работа, финансируемая Большой автомобильной тройкой Америки (Ford Co., General Motors, Crisler), делается только для того, чтобы никогда не быть сделанной. Именно об этом я хотел сказать президенту.

Вместе с тем проблема экологического кризиса и возникшего «парникового эффекта» из-за неумеренного потребления нефти уже открыто обсуждается в печати. Это угроза дальнейшему существованию цивилизации. Америка больше других стран страдает от этого.

Возвращаясь к вопросам, поднятым в вашей статье, я хотел бы сказать, что как автомобильные фирмы не хотят появления альтернативного автомобиля, так и нефтяные корпорации проводят ту же политику на государственном уровне.

Печать сообщает, что вице-президент тесно связан с нефтяными монополиями. Не по должности, а именно в этом истоки его дружбы с «другом Виктором», который является нефтяным монополистом в России. Черномырдин уже наказан тем, что его не избрали премьер-министром во второй раз. Президентом России он также не станет.

Как можно видеть из представленной копии моего письма к президенту, я отправил его не в Белый дом, а в менее известный широкой публике the National Security Council, председателем которого является президент, но дела которого фактически ведет вице-президент. Я также не получил ответ на это письмо, возможно, после такой же неприемлемой резолюции вице-президента, как и на докладе ЦРУ.

Согласно Конституции США, импичмент возбуждается, если должностное лицо государства предаст его интересы. Игнорирование важных сообщений из-за личных расчетов также может быть отнесено к действиям тако-

го рода. Так, может быть, антигосударственную деятельность совсем не того лица обсуждает сейчас Конгресс?

С уважением,

*И.Н.Колпакчиев,
Директор НТЦ «Взлет»*

Последняя фраза письма связана с бушевавшим в то время Моникагейтом, который, хотя и представлял собой извращенную любовь в ее рафинированном виде, однако даже при самой извращенной фантазии «предательством интересов государства» никак не назовешь. В отличие от извращенных служебных дел притихшего на задворках Гора. Именно о возможности импичмента ему, как ответственному лицу американского государства, говорится в моем письме. И именно с такой формулировкой был вытащен на Конгресс указанный доклад республиканца Кокса! Что это? Опять совпадение на высшем уровне?

Как Горбачев после Фороса, «всего вам я все равно не скажу». И не скажу, что рядом с моим посланием американскому президенту и патологической неприязнью Гора к посланиям собственных государственных разведчиков маячит фигура главы ЦРУ Джорджа Тенета. Но это уже особая тема. Как и то, что мало кто помнит, что старший Буш пришел в большую политику именно с этой должности. Поэтому...



Директор ЦРУ Джордж Тенет. НРС

1.7. ЕСЛИ НЕЛЬЗЯ, НО ОЧЕНЬ ХОЧЕТСЯ...

Рассказывая о давнем письме в NYT, я все время «держал два в уме», ожидая победного финала Буша-младшего: при том неприглядном сквалыжничестве респектабельного «вице», цепляющегося за каждый голос в конце выборной клоунады. «Ну, может быть, сто тысяч из ста миллионов имеющих право голоса, —

думал я, – прислушались к докладу Кокса и с ясной гражданской позицией проголосовали против потенциального (до решения суда или Конгресса) государственного преступника. Ну, если не сто, хотя бы десять тысяч. Ну, тысяча, на худой конец... И этого достаточно, чтобы в сложившемся перевесе, измеряемом сотнями или даже десятками избирателей закрыть дорогу во власть политическому извращенцу. Ан нет! «Черномырдин может спать спокойно. Его отношения с Гором не интересуют американский электорат»,²⁰ – статья с таким заголовком не оставила мне ни малейшей надежды на досрочный победный финал. «Это еще страшней», – как сказал Буш, увидев собственную маску.

«Какое место в ходе предвыборных дискуссий заняло обсуждение российской темы? Об этом – беседа ... с одним из наиболее видных вашингтонских политологов, директором центра российских исследований ... Леоном Ароном. ...

– Некоторые американские газеты, в частности, «Вашингтон пост», продолжают муссировать проблему причастности Гора к коррупции в России и российским военным поставкам в Иран.

На самом деле внешней политике в нынешней президентской гонке уделялось ничтожно малое внимание. Это наиболее изоляционистская кампания на моей памяти. ... Действительно, вспыхнул маленький скандалчик (из-за 4,5 млрд долларов? - И.К.) с пресловутой коррупцией г-на Черномырдина и российскими поставками в Иран. Но и Гор, и Буш решили, что лучше не развивать эту тему ...

– Но ведь тема российских военных поставок в Иран прозвучала в США достаточно сильно.

– Она прозвучала только в элитных кругах в Конгрессе ... Но республиканское большинство в Конгрессе не имеет прямого влияния на команду Буша. А непосредственные наставники говорили кандидату: не лезь в это дело, оно никого в Америке не волнует (подчеркнуто мной – И.К.).

– Вы утверждаете, что этот скандал вообще не оказал никакого влияния на президентскую кампанию?

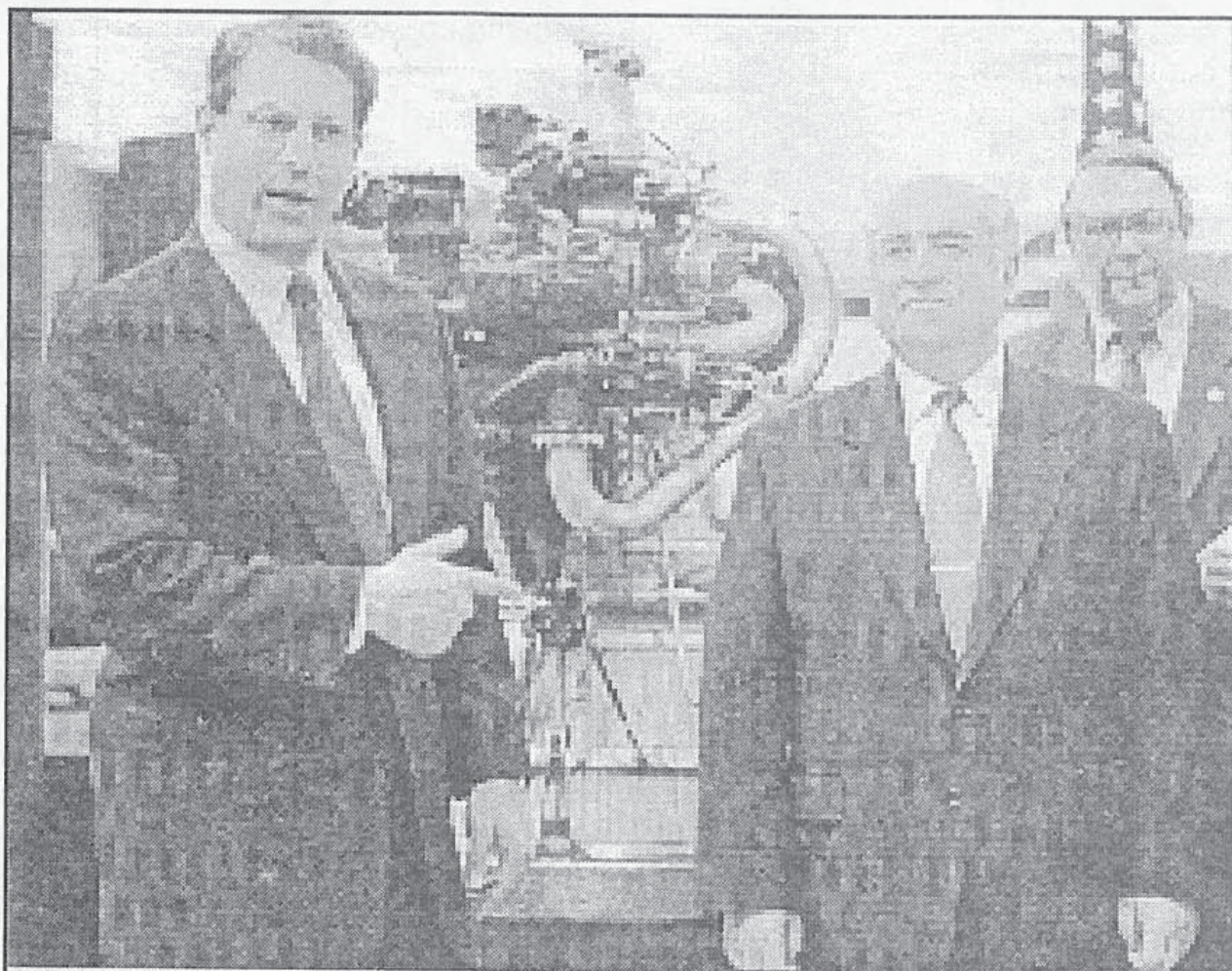
– Абсолютно никакого.

– Но в американских газетах опубликованы признания Черномырдина в том, что его контакты с Гором по поводу Ирана носили конфиденциальный характер...

– Администрация Клинтона пыталась учитывать аргументы Черномырдина, что в российском ВПК заняты миллионы людей, что рабочие голодают и едва сводят концы с концами. Администрация, как говорят в России, «вошла в положение». На будущее, конечно, трудно загадывать, но все-таки Америка – большая и беспорядочная демократия («Вот иманна», как говорил Хрюня на ТВ – И.К.). Но я думаю, никакой критической массы эта история не создала. Избиратель, к мнению которого прислушиваются во время выборов, знает, что у России были какие-то делишки с Ираном. Но детали его абсолютно не интересуют ... Теперь у американского избирателя выработался определенный здравый смысл ... Заинтересованные политики могут сколько угодно жевать жвачку, обсуждая, кто же «потерял Россию». Но избиратель видит, что ... Россия разоружилась. ... Сейчас в американцах очень сложно возродить антироссийские чувства. Нацеленный вроде бы на это доклад конгрессмена Кокса канул в Лету ... Даже Буш побоялся его упоминать, несмотря на то, что доклад готовился специально для предвыборной кампании (подчеркнуто мной - И.К.). И понятно, почему. В нем было полно дыр. Он был недобросовестно сделан. (Или... «все равно я вам всего не скажу»? - И.К.).²¹

Разумеется, проще всего объявить г-на Арона продемократически настроенным, что, я думаю, и есть на самом деле, необъективным политтехнологом и списать все на тот факт, что Кокс слишком долго доставал «дымящийся пистолет». Но реалии жизни свидетельствуют, что все-таки прав он – Левон Арон! Известно ведь, если факты действительно дымятся, они вбиваются в общественные мозги со скоростью пули. Значит, речь идет о сонном политическом оупении коренной Америки под рэп в ушах и с гамбургером во рту, – вроде бы согласился я, хотя на деле все было не так.

Вице-президент Гор, который по должности должен охранять Конституцию и законы своей страны, войдя в тайный стовор со вчерашним противником, нарушил принятый Конгрессом закон об экономическом бойкоте Ирана и запрете на поставку ему оружия. Он грубо проигнорировал сигналы разведки о преступном хищении денег налогоплательщиков, предназначенных для либерализации и демократизации России с тем, чтобы перевес-



«Он хотя и сукин сын, но это наш сукин сын».

Фото и подпись ВНС

ти ее из статуса «вчерашнего противника» в надежного и безопасного партнера на мировой арене. Вполне возможно, что деньги эти были переведены на счета его личного друга, и, – страшно подумать! – возможно, через него и на свои собственные, горовские счета. И если здесь и был хоть какой-то контроль, то есть разворовали не всё, то при тайной продаже оружия Ирану говорить о столь ненужном для коррупционеров предмете вообще не имеет смысла. И, наконец, используя служебное положение в своих личных, корыстных целях, он, опять же, возможно, скрыл важную информацию (мое письмо), чем еще раз нанес ущерб интересам и безопасности США.

О том, что это чрезвычайно важно для Америки, видно по реакции на доклад конгрессмена Кокса. «Правительство США заявило, что готово послать в Россию группу официальных лиц,

чтобы узнать, действительно ли Москва собирается возобновить поставки вооружений и военной техники Ирану. Эта обеспокоенность связана с тем, что Россия планирует нарушить меморандум «Гор – Черномырдин», который был заключен в 1995 году и согласно которому подобные сделки были запрещены. Представитель Госдепартамента США сказал, что Вашингтон уже предупредил Москву о том, что к ней могут применить санкции в случае продажи вооружений Ирану, о чем Америка официально высказала свою «крайнюю озабоченность».²²

Статья так и называется: «Вашингтон озабочен иранской политикой России». Еще и не так озаботишься, если знаешь в чем дело! Ранее Ирану были поставлены устаревшие дизельные подводные лодки. Это было хорошее прикрытие для тайного сговора «Гор–Черномырдин»: «Видите, по своим тактико-техническим данным это старье не представляет для США никакой опасности!». И это так. Но в печати промелькнуло сообщение, что затонувший в Баренцовом море подводный атомоход «Курск» должен был провести испытания новейшей модификации ракетоторпеды «Шквал», предназначенной как раз для поставок Ирану. При установке на небольшую подлодку этой торпеды, «летающей» в воде со скоростью 360 километров в час, которая к тому же «выстреливается» с глубин до 400 метров и поражает цель на расстоянии 12 километров, то есть за линией горизонта, создается новейшее и по-настоящему грозное оружие, ну-у очень опасное для флота США в том же Персидском заливе.

Поэтому я опять возвращаюсь к личным счетам «дуплета» Гор–Черномырдин. Буш обвинил последнего в присвоении «всего лишь» 5 миллиардов долларов, поступивших в Россию в 1998 году. А сколько прошло через «державные» руки с 1995-го по 1998-й? Ведь по оценке экспертов, «вывезенный из страны за последние 10 лет российскими юридическими и физическими лицами капитал составляет 3,5-4,5 триллиона долларов».²³ И не оплачено ли тайное «вхождение в положение» Гора из этих, огромных даже для Америки сумм, если он не побоялся обматерить даже Центральное разведывательное управление?

Работая над рукописью, я услышал ответ и на свой вопрос – в передаче «Момент истины» Андрея Караулова (30.07.03). Все недоуменные вопросы, буде они возникнут, к нему, я же попы-

таюсь передать его не менее сенсационную информацию своими словами.

Было сказано, что в период деятельности пресловутой комиссии Гор–Черномырдин практически весь наработанный в СССР оружейный уран и плутоний, а это сотни тонн очень и очень дорого материала, тайно, не ставя в известность ни Госдуму, ни иные государственные органы России, был по дешевке – за копейки! – продан Америке, что и по сей день, мягко говоря, вызывает изумление у мировой общественности. Присутствовавший в передаче профессор-ядерщик, в свое время предложивший заменить в ТВЭЛах (тепловыделяющих элементах) ядерных реакторов взрывоопасный уран безопасным торием и сам «сгоревший» на этом, подтвердил эту информацию упоминанием о том, что Буш назвал во время своей предвыборной кампании Черномырдина «коррупционером». О том же живописует карикатура в западной прессе, на которой Россия изображена в виде панельной проститутки с ядерными символами на причинном месте и стоящий рядом коп, что должно означать криминальность содеянного. Не потому ли дружбан Черномырдина, некий гражданин Ельцин так горячо пекся о личной неприкосновенности после своей политической смерти?

И, естественно, последний вопрос: «Почему столь серьезные проступки высшего должностного лица не получили судебной оценки?» Откуда мне знать! Может быть, тот, кто еще выше по положению, тоже «вошел в положение»?...

1.8. МАИ – МОЯ «АЛЬМА МАТЕР»

А давайте немного реально пофантазируем. Америка и Иран, общеизвестно, – злейшие враги. По тайному соглашению Гор–Черномырдин в бывшую Персию шло не только оружие, но и обучающие созданию и владению им специалисты. Например, из родного мне Московского Авиационного института (МАИ) – одного из двух столичных вузов, первыми (вместе с «менделеевкой» – Институтом тонкой химической обработки, читай, ядерщиками) официально объявленных Госдепом США вне закона. Потому что в МАИ очень сильный ракетный факультет, а Иран, тоже официально, объявил, что самостоятельно (!) создал

межконтинентальную баллистическую ракету, способную поразить Соединенные Штаты Америки. О том, как обхаживали в Иране российских специалистов-ракетчиков, как, вопреки всяким запретам «по соображениям секретности» им в один день выдавали въездные визы в Иран, неоднократно писала западная, в том числе и русскоязычная печать. Многих из этих людей я знаю лично. Классные специалисты. И если мой однокашник – директор МАИ, публично осудивший Госдеп за санкции против «учебного института», скажет то же при встрече, я отвечу: «Ты только, Саша, мне не пудри мозги».



Американские школьники Катя и Алеша в национальных русских костюмах.^{взл}

Это реальность. А вот и фантастика: в один прекрасный (?) день, как пишут газеты, «озверевшие исламские фундаменталисты» вдруг возьмут да и шандарахнут своей «одной-единственной» межконтинентально-баллистической по Вашингтону. Добро бы по Дому исполнительной власти, где в Совете безопасности

отсиживается «вошедший в положение» Гор, а то ведь, не дай Бог, «из-за неустранимого рассеяния относительно координат цели», и по пригороду Вашингтона – Силвер Спрингс («Серебряные ключи»), где живет моя дочь с двумя моими внуками Катей и Алешей.

Да гори она синим пламенем такая демократия, если из-за нее гибнут люди! И не такие ли проклятия посылали Бушу афганцы и иракцы, когда по его, отлитой в приказы Главнокомандующего «родины демократии», прихоти навязывания другим своих «демократических ценностей», американские летчики долбили высокоточными бомбами чужие города?

Официально фашистская Германия тоже пошла войной на СССР, чтобы освободить его народы от международного пугала – коммунизма. Очевидно, и она несла нам свои «западные ценности». Но даже если бы случилось немыслимое – немцы побе-

дили, принял бы их «ценности» русский народ? Почему же тогда возмущается Америка, что лидер иракских повстанцев Аль-Заркави объявил «войну порочным принципам демократии»?²⁴ «Мы должны были уничтожить тоталитарный режим диктатора Саддама, восстановить в Ираке демократию, – привычно разъясняет миру Буш. – Но бомбили вы, – отвечаю я, – Ирак, а не Саддама. Да и кто вас просил об этом?»

Я застал ту, для нас Великую Отечественную войну. Сразу после ее начала начались бомбежки Москвы. Мы жили в Люберцах по Казанской дороге, и нас они поначалу не касались. Потом усилили противоздушную оборону на западном направлении, и немецкие самолеты начали через Тулу заходить на боевой курс прямо над нами, с востока. Вскоре усилили ПВО и здесь, и тяжелые бомбардировщики, чтобы увернуться от зенитного огня, высыпали бомбы где попало. Падало, в основном, как раз на нас, так что я до сих пор помню «колотун» в сыром бомбоубежище под байковым одеяльцем, синие сполохи в полночном окне и что-то горохом рассыпающееся по крыше. Потом, после знаменитого приказа Сталина «Спасайся, кто как может» от 18 октября 41-го, нас срочно эвакуировали. На деревенскую подводу нагрузили гору чемоданов, взрослые похоронной процессией шли следом, на самом верху, как самый маленький, восседал я. Вечерело, вдаль уходило мокрое поле и мокрое небо над ним. И вдруг я увидел, что возле дороги, как серозеленый червяк, выполший из гнойной ямы окопа, валяется немец в полной походной форме – наверно, недавно здесь кончился бой. «Каску хочу! – заорал я. – Хочу каску!» После каждого авианалета мы, ребетня, бегали по городу, собирая осколки и уже пресытились ими, а тут такой «трофеей». Но вопль мой повис в сыром воздухе, никто даже не взглянул наверх – обычная истерика четырехлетки. Почему же другие страны спешат предоставить свои войска для «международной коалиции» в Ираке, когда в истерику впадает незрелый политик, требующий свой «трофей»? Да и вообще, имеет ли моральное право мистер Кустов (Bush в переводе на русский – куст) самодержавно руководить, так сказать, демократической Америкой?

Но... сенсационная статья в «Нью-Йорк Таймс» опубликована, сенсационный доклад Кокса озвучен, комиссия Конгресса изучает материалы преступной сделки Гор–Черномырдин,

и... И ничего. Как говорит чукча, демократия называется. Сонное болото американского электората даже не дрогнуло. «Американцы, привыкшие, что им сообщают имя победителя к концу дня выборов, не знают имени своего следующего президента вторую неделю, но опросы показывают, что большинство относится к этому флегматично. ... Не то, чтобы флоридское противостояние проходило совсем мимо американцев: опрос «Вашингтон пост» и Эй-би-си показал, что 46% публики следит за ним «очень внимательно», – но ... лишь 19% американцев им «очень встревожены», а вот 52% не тревожатся вообще. ... Распри затягиваются, вызывая глумление или недоумение во многих странах, но опросы показывают, что большинство американцев никуда не торопятся: они готовы подождать, лишь бы результат голосования был определен правильно (? – И.К.)». ²⁵ Потому-то статья называется: «Имя будущего президента США зависит от ловкости рук». Но если даже и захотели бы повозмущаться, нет у них ни свободной прессы, ни открытого ТВ, ни майдана Незалежности как «в Украине». Да и грошей (ударение на первом слоге, но справедливо и на втором) за «стояние» никто «не заплотит».

В общем, послевыборный «штатовский» марафон продолжился уже как фарс. «Открыл сезон анекдотов и острот на этот счет не кто иной, как нынешний босс Гора – президент Клинтон ... На торжестве по поводу победы его супруги Хиллари (об «ентой дамочке» мы еще покалякаем – И.К.) в гонке за место сенатора от штата Нью-Йорк сказал так: «Если эти двое никак не могут разобраться между собой, что ж, так и быть, я готов пожертвовать собой и остаться на третий срок».

После этого пассажа шуточки посыпались как из рога изобилия ... процитирую ведущих двух самых популярных сатирических телепрограмм – Джея Лено и Дэвида Леттермана. Первый просто предлагает: «У нас есть Джордж Буш-младший – не президент США. И есть Ал Гор – тоже не президент США. Слушайте, а может быть, так все и оставить?». Лено ... огорошил свою аудиторию: «Слышали свежую новость? Боб Доул (бывший республиканский кандидат в президенты) потребовал пересчета результатов выборов 96-го года!».

Дэвид Леттерман тоже «обрадовал» зрителей: «Наконец-то компромисс, слава Богу, достигнут. Буш будет президентом тех штатов, где он получил большинство, а Гор там, где победил он». (Шутки шутками, а к чему-то подобному я этой книгой и подвожу – И.К.). Но последнее слово, похоже, осталось за Джемом Лено: «Историки сейчас за телевизионными «круглыми столами» в связи с этими выборами никак не могут наговориться. Основная их мысль: «О ненормальных выборах-2000 будут вспоминать и через сто лет». Да не вспоминать они будут, а все еще пересчитывать их результаты!».²⁶

Похоже, что так и будет, потому что...

1.9. «АМЕРИКАНЦАМ ОПЯТЬ МОЖНО СЧИТАТЬ»

«Верховный суд штата Флорида подтвердил правомочность «ручного» пересчета голосов. ... Но остается главный вопрос – ... удастся ли демократам заставить избирком штата подождать еще несколько дней и учесть результаты «ручной» обработки бюллетеней ... (300)».²⁷

А так ли уж нужна сейчас победа Бушу или, по большому счету, республиканцам? «Мировая экономическая ситуация, особенно в США, напоминает предавгустовский период 1998 г. в России, – считают российские экономисты, авторы книги «Крах доллара». В традиционных секторах экономики США прибыль составляет 5-8% в год, а в так называемых «новых секторах» ... это месячная прибыль. Если ранее мировой финансовый баланс обеспечивался золотом, а затем долларом, обеспеченным золотом, то теперь доллар ничем не обеспечен ... Мир захлестнула волна виртуальных денег. Вся мировая экономика ... строится на зыбкой основе прогноза, в соответствии с которым заключаются фьючерсные сделки. ... Азиатский кризис 1996-1997 годов явился лишь «первым звонком» приближающегося мирового экономического кризиса».²⁸

Известно, насколько ухудшилось экономическое положение Америки при Буше. Но даже если бы он точно знал – кризис будет, то – власть есть власть – от нее бы не отказался. И потому...

«Флорида ждет особых распоряжений. ... В результате подсчета голосов, присланных по почте, ... преимущество Буша ... выросло ... до 760 голосов. ... Юристы Гора намерены в судебном порядке оспаривать это решение».²⁹

Я часто бываю в Вашингтоне. Первый раз наведалься сюда в 1994-м, когда «Взлет» поучаствовал в первой Российско-американской выставке «Передовые технологии из России». Хотя до этого бывал в разных странах, в Америку попал впервые. Поэтому делаю поправки в своих прежних впечатлениях на «первооткрывательскую» эйфорию. Впрочем, видел-то я, в основном, неизменное, внешнее, крупными кусками: улицы, дома, прохожих. В сравнении прежних впечатлений с нынешними осязаемы перемены к худшему: не очень ухоженные, местами похожие на московские, эпохи застоя, дороги; разбитые тротуары... Некоторые кварталы американской столицы, обликом смахивающие на задворки наших областных городов, даже днем рекомендуют пересекать одним броском на машине. Но главное люди. Увеличилась цветная, небрежно одетая прослойка: толстый-толстый слой «шоколада» на серо-белом «суфле»... Нет оживленных толп на необозримых лужайках, да и они, кстати, изрядно повытерлись и поблекли. Прохожие еще, по армянской поговорке, «землю носом не роют», озабоченные жизнью как когда-то «совки», но кое-где мелькает уже хмурость и суета. Нет ощущения праздника жизни, в который мы окунулись десятилетие назад. В общем, жизнь в послерейгановской Америке стала суровой. Потому-то с приведенными и выше, и ниже оценками «штатной» ситуации я полностью согласен. Чтобы самому не выглядеть предвзятым, пусть об этом скажет кто-нибудь другой.

«Никто не ожидал, что они (выборы – И.К.) окажутся еще и самыми бестолковыми. Однако за скандальным сюжетом политической неразберихи с пересчетом голосов ... порой не видят чего-то более значительного и более драматичного. А именно – надвигающегося кризиса американского общества ... 7 ноября американцы как бы проснулись в другой стране ... Ее жители впервые за полтора десятилетия трезво осмотрелись вокруг и поняли, что находились в плену иллюзий ...

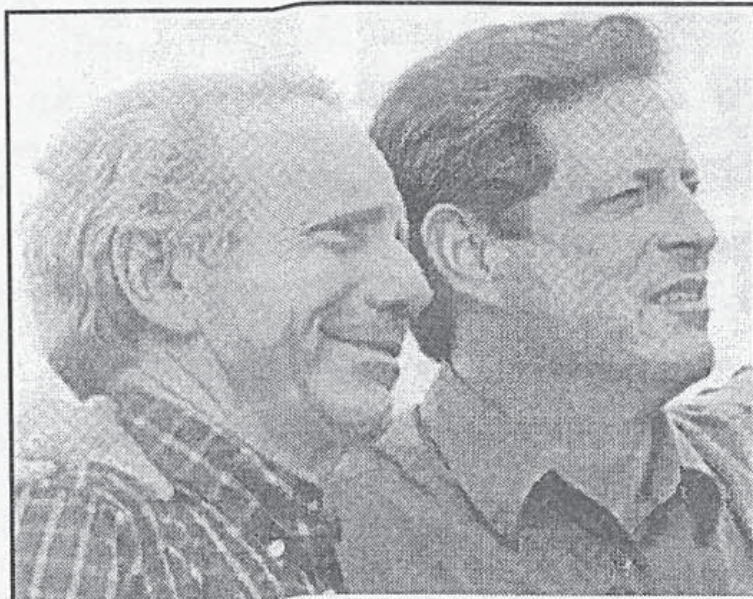
Для демократов выборы 2000 года должны были стать триумфом. ... (Они) ... искренне были убеждены, что привели страну к

процветанию. Восемь лет подряд не было спада. Беда в том, что рядовой янки видит жизнь несколько по-другому. Средний класс сегодня живет чуть лучше, чем вчера, зато работать должен в несколько раз больше и чувствует себя гораздо менее уверенно ...

Победа на выборах 2000 года оказалась пирровой. Республиканцы, судя по всему, въедут в Белый дом под свист и улюлюканье обманутых избирателей ... Власть лишена необходимого морального авторитета (подчеркнуто мной – И.К.). И все же главная проблема не в этом. Экономический бум, в котором жила Америка на протяжении 90-х, должен смениться спадом. И произойдет это именно в период правления ныне избранного президента. В этом плане выборы 2000-го любому политику и любой партии лучше было бы проиграть ... Неожиданная слабость демократов на выборах отражает лишь стихийно осознанную населением слабость американской экономики. Но расплачиваться за все придется уже республиканцам».³⁰

«Лицом к лицу» беды не увидеть: республиканцы все равно карабкаются к вершине...

«Буш получил зарубежную помощь». Госсекретарь правительства Флориды Кэтрин Хэррис в письменном виде объявила результаты окончательного подсчета поступивших из-за рубежа «открепительных» бюллетеней во всех 67 графствах Флориды... (930)».³¹



Под знаменем Либермана, под водительством Гора — вперед!^{ВНС}

«Буш надеется на армию США ... «Нас беспокоит, что около трети голосов военных за рубежом, были признаны недействительными, так как их бюллетени оказались неправильно заполнены»... Джозеф Либерман отрицает попытки исключить голоса военных».³²

Либерман отрицает, а Гор под шумок набирает. Типично шулерс-

кая тактика: подручный, балаганя, отвлекает «почтенную публику», главный «делает игру».

«Гор немного победил Буша. Верховный суд штата Флорида принял решение об обязательном включении результатов ручного пересчета бюллетеней в этом штате в общие итоги. ... Гор дополнительно набрал более 400 голосов».³³

Маразм крепчал...

«Имя будущего президента США ... зависит от ловкости рук... .. Времени у демократов на то, чтобы догнать и перегнать Джорджа Буша, очень мало ... Уже ясно, что проверить до конца недели все бюллетени (а их осталось еще около миллиона) счетным комиссиям не удастся. Пока что Гор сумел «отыграть» у соперника лишь 270 голосов из необходимых 930».³⁴



Два полупрезидента супердемократической страны.^{ЭКС}

Тогда-то их и развели по партиям, каждого со своим «вице». И вот поди ж ты, опять такая заковыка... Подайте друг другу руки, Гуш и Бор – и правьте в мире миром! Да только в жизни, как всегда, все наоборот.

«Бушу не дают денег на власть. Управление делами президента США не намерено выделять деньги и помещения переход-

А почему – продолжая цитируемую выше шутку Дэвида Лэттермана – не может стать нормой два президента, набравших практически равное число голосов? Тем более, что историки говорят: с этого-то все и начиналось в американской системе власти. Сначала соревновались два кандидата, выигравший становился президентом, проигравший... тоже президентом, но с приставкой «вице». Но однажды и они набрали, ну абсолютно равное число голосов.

ному правительству до объявления окончательных результатов президентских выборов ... (537)». ³⁵

«США могут проголосовать деньгами. Альберт Гор ... в телеобращении к Америке заявил, что не призывает к бесконечным пересчетам, а всего лишь требует учесть несколько тысяч бюллетеней, забракованных при автоматическом подсчете. «Это Америка, — сказал Гор. — Если голоса поданы, мы должны их посчитать»». ³⁶

Но если так, это справедливо и для республиканцев. Поэтому чуть позже команда Буша вполне резонно назовет его лицемером. В любом деле со множеством составляющих, в данном случае, избирательных бюллетеней, всегда есть брак (ошибка). В инженерных расчетах считается нормой ошибка в 2-3%. В других практических случаях обычно также соглашаются с этой величиной. Иными словами, сто миллионов проголосовавших избирателей должны дать (я подчеркиваю, должны) до трех миллионов бракованных бюллетеней. Если во Флориде брак соответствует принятой норме, все «высокие» рассуждения о «каждом» голосе Америки — демагогия и лицемерие. Если эта норма выполнена, — все! — вопрос закрыт с математической точностью.

«Американские избиркомы не учли от 2 до 2,8 миллионов бюллетеней». ³⁷ Ну, а я что говорил! Ставшие предметом судебного иска демократов 180 тысяч бракованных бюллетеней из шести миллионов во Флориде — это вообще почти идеальный результат. И тем не менее...

«Нового президента Америка получит из зала суда? ... Гор, проигравший на выборах во Флориде, опротестовал результаты голосования, открыв новую страницу в истории США. Никогда раньше кандидаты в президенты не пытались проникнуть в Белый дом через суд». ³⁸

1.10. УПРЕЖДАЮЩИЙ МАНЕВР ДЕМОКРАТОВ — МОНИКАГЕЙТ

Ну, а пока суд да дело, поговорим о предыстории демократического влезания демократов во власть. Началась она на дальних рубежах, задолго до выборов 7 ноября. Если бы удалось то, что было тогда так хитроумно задумано, не пришлось бы в пре-

зидентской кампании-2000 газетчикам изводить тонны бумаги на гадания «кто-кого», а мне, по английской поговорке, «ковырять стэком в зловонной куче». Я возвращаюсь в грязный Моникагейт по грязному принципу «голубых» – с другой стороны.

«В интервью британской «Таймс» по поводу издания его третьей книги «Президентский марафон», ... Ельцин заявил, что располагал сведениями о том, что Республиканская партия США намерена использовать молодую привлекательную женщину для дискредитации президента Клинтона. На вопрос о том, знал ли он ее имя, Ельцин ответил в лаконично-односложной манере, характерной для его последних интервью и обращений: «Знал!». Причем знал еще задолго до того, как о сенсации написал скандальный интернет-сайт ... В редакции «Таймс» к ельцинским откровениям отнеслись с определенной долей скепсиса, сочтя, что Ельцин решил похвастаться, а потому преувеличил возможности российской разведки. Руководство «Таймс» также дало понять, что считает заявление Ельцина малодостоверным, учитывая, что как сама Моника Левински, так и ее родственники и окружение – истинные демократы (подчеркнуто мной – И.К.), а стало быть вряд ли могли быть замешаны в заговоре республиканцев».³⁹

В последнем-то как раз и есть главная суть! Если поменять здесь «заговор республиканцев» на «сговор демократов», все встанет на свои места. Даже аналитическое скудоумие Ельцина и «преувеличение возможностей» российской разведки...

Попробуем восстановить события. Власть демократов (Клинтона) подходит к концу, он уже, на политическом сленге Америки, «хромая утка», но они (демократы) хотят и в третий, и так далее раз взять ее, предпочтительно, навсегда. Как и в постъельцинской России, преемник действующего президента заранее определен. Это – Гор, очевидно. Но то ли победит, то ли побежит он в честном бою, – а мы видим, что победа не очень ему дается, – но он должен с надежностью взлетающей многоступенчатой ракеты отбросить приставку «вице». Американская Конституция изначально дает ему этот шанс. В случае смерти президента, невозможности исполнения им своих обязанностей по болезни, импичмента, наконец. Словом всегда, когда вдруг... Когда президента нет,

вице-президент обязан занять его кресло, а далее уж старайся сам организовать выборы «под себя», и... — «царствуй, лежа на боку», с «огрызком» срока Клинтона — аж целых десять лет!

Но... Выводить из строя физически здорового мужика, который публично бегаёт трусцой, а при случае и за встречной юбкой, а тем более разрабатывать для него летальный исход, — да боже упаси: при нынешней технике защиты государственных лиц и проведения дознания — безнадежно. Значит, решили где-то, сделаем наоборот — используем как раз то, что он здоров как бык. В старину добры молодцы так ломали шеи быкам: взявшись за рога, упирались что есть силы в

одну сторону, а затем резко меняли направление усилий, складывая их с бычьим сопротивлением — раз! — и дурья башка своей массой сама свертывала себе шею.

Итак, для «дискредитации президента» демократам нужна «молодая привлекательная женщина». Выбрать ее можно только среди «истинных демократов». Чтобы «и ее родственники и окружение» — на все сто! Для сближения двух «объектов» нужна, говоря по-старинному, сводня, тоже демократическая. Такая, чтобы тем более на все сто! Родная жена президента — куда уж лучше. Практикантку (чего?) она знает с детства, ее отец, адвокат Левински, давний друг юристки Хиллари. Интуиция подсказывает, что они, возможно, и родственники. Вскрытие покажет...

С другой стороны, миссис Родэм-Клинтон знает своего муженька как облупленного: отвязный шалопай-бабник, от каждой юбки глаза горят, с психоаналитиком советуется, замучил сексуальными скандалами, в общем, тинэйджер-переросток с диагнозом бычьей болезни — на кого бы влезть! Да что Хиллари, все об этом знают — как раз газетчики смакуют скандал с Полой Джонс.

Теперь представим живую картину. В середине дня к измученному сексуальными страданиями президенту (об этом чуть



Моника Левински: взгляд с колен на президентский... галстук.^{ЭКС}

позже) заходит жена со смазливой девицей. «Билл, это Моника Левински. Да, того самого, ты знаешь. Пусть она попрактикуется у тебя... Ну не здесь же, конечно, не в кабинете. Вместе с твоими сотрудниками. А ты, Ника, построже с ним! Он такой у нас... Ну, в общем, будьте умницами...». И всё. Оговорены место, время и действующие лица. Дальше только эмоции и бьющие в голову гормоны. Но, позвольте, а Хиллари – первая леди страны здесь при чем? Ей-то оно зачем? Сейчас отвечу и на этот резонный вопрос. А пока передам газетную сплетню: сотрудники Белого дома говорят, что высокопоставленная чета давно спит в разных постелях. То есть президент все время сидит на голодном сексуальном пайке. Если так, это начисто снимает с него все сексуальные обвинения!

А как же тогда его супруга? Ей-то ведь тоже каково, а? А ничего! Или, точнее, вот как: «Хиллари Клинтон ... пользуется у лесбиянок взаимной симпатией. Это всем известно, да и подчеркивалось не раз в ходе предвыборной кампании первой леди (на выборах в сенат от штата Нью-Йорк – И.К.) ... Например, такие слова, сказанные о Парадах гордости геев и лесбиянок ... «Я люблю просто бывать на них. Это позволяет мне хорошо чувствовать себя. Я встречаю множество людей, которых знаю в силу различных обстоятельств и разных периодов моей жизни» » ...

Лесбийская любовь тянула ее в эту грязь и в последующие годы.⁴⁰ Оснований для подобной взаимности более чем достаточно...

«Взбешенный президент Билл Клинтон чуть не взорвался, – пишет журнал «Globe» со ссылкой на очевидцев, – когда возмутительные любовные послания, отправленные Хиллари e-mail ее лесбийскими подружками, всплыли на поверхность ... Лицо Билла стало красным, когда он читал их. Казалось, голова его вот-вот лопнет от напряжения. Он наконец ... выдохнул: «Господи боже, это ее... любовные письма от лесбиянок!»

... И если мы поставили отточие, то только по той причине, что президент Соединенных Штатов не мог вставить самое популярное американское словцо. Хотя вставил. ... (И не только, пардон, здесь, добавлю я, а сами знаете куда – весь год потом гудела мировая печать! – И.К.).

Хиллари ... отказалась отвечать на его вопросы или обсуждать эту тему в дальнейшем и удалилась. ... И вот некоторые документы найдены, а среди них и шокирующий «компромат» на главную даму страны ... Некоторые из них явно исходят от женщин, встречавшихся с первой леди ... Одна «почувствовала покалывание, когда вы взяли меня за руку; и сразу поняла, о чем вы думаете» ... Какая-то Барбара «поймала ваш взгляд и поняла, что мы могли бы стать задушевыми подругами». Четвертая благодарит Хиллари за подаренное ей дорогое нижнее белье ... Женщина, которая, похоже, знает Хиллари давно, напоминает об «озерах Арканзаса и беседах о любви, которая никогда не умрет».

«Любовные послания, — резюмирует «Globe», — подтверждают заявления врагов Клинтонов, что 54-летняя первая леди является, по-существу, лесбиянкой, и ее отказ делить постель с мужем привел к адюльтерам президента с Моникой Левински, Джэннифер Флауэрс и другими. Одна из его любовниц (еще в бытность Билла губернатором Арканзаса) Салли Милли Пердю сказала журналистам «Globe», что Клинтон знал о склонности Хиллари к лесбиянству с самого начала, и это... возбуждало его. «Многие в Арканзасе не могли понять, как такой красивый парень мог выбрать простушку вроде Хиллари. Настоящей причиной было то, что она сама поведала ему о своих наклонностях, еще с колледжа...» ... В 1998 году попавший в немилость советник президента Дик Моррис предположил в интервью лос-анджелесскому радио, что причина измен Клинтон может заключаться в гомосексуализме супруги».⁴¹

После таких откровений я не удивлюсь, если вдруг выплывет, что в ответ на сексуальные домогательства президента к ней, она сама толкнула его к Монике, зло бросив или ангельски пропев: «У тебя теперь есть практикантка, вот и практикуйся на ней»...

Мне же остается резюмировать, что Моникагейт с его формально инициированным импичментом — это не повод для зубоскальства сексуально отвязанных тинэйджеров и прочих любителей «клубнички», это точно рассчитанный и виртуозно осуществленный политический заговор для гарантированного сохранения власти у демократов.

1.11. КТО 44-Й ПРЕЗИДЕНТ США?

Конечно же, Буш во второй раз, кто этого не знает? Но практически все, что выше, написано мной, когда Буш не был президентом даже в первый раз, и вопрос о его преемнике, хотя его никто не задавал, был для меня критичным в свете выявленной попытки демократов антидемократическим путем захватить демократическую власть в самой что ни на есть демократической стране. К тому же гомосексуальность, лесбиянство – не причина, чтобы своими руками лишать себя звания первой леди, супруги президента. Должен был быть мощнейший стимул, чтобы толкнуть эту по всем статьям гипертщеславную даму на подтверждение французской поговорки, что «предают свои». И он, этот стимул, есть – первая в истории Америки женщина-президент! Да еще к тому же открывающая новое тысячелетие!

Логика здесь такова. Неоднократно за время клинтоновского президентства повествовалось в печати о его личной жизни. «О браке Клинтонов написано уже с десяток книг. Среди них и последний опус первой леди – «Приглашение в Белый дом: дома с историей» ... Книга была написана на базе интервью с Хиллари и поведала в основном о семейных чаепитиях и забавных происшествиях в семье Клинтонов».⁴² Это и понятно: президент занятой человек, поэтому газетчики общаются со второй его половиной. А вторая половина отнюдь не тождественна первой. У нее своя игра, свои перегибы мысли. И как-то так всегда получалось в публикациях о президентской семье, что первая скрипка там неизменно первая леди, Хиллари. Может оно, конечно, и так: президенту некогда заниматься бытом. Может быть, в силу отличий женского ума, она и подбросила ему парочку дельных мыслей. Но президент есть президент, главная работа которого – постоянно принимать решения, часто судьбоносные не только для Америки – для всего мира. А в газетных разговорках он – недотёпистый арканзасский увалень с постоянной глуповатой ухмылкой на лице, которого мало что подобрала на университетской пирушке сверкающая Хиллари, но еще и тащила на себе всю его карьеру, пока не сделала президентом. Да и сейчас изнемогает под бременем государственных решений, которые нужно принимать за него. А он только и знает, что пялится на баб, да выплачивает из семейных денег миллионные иски, козел!!!

И вот эпилог. Снюхался с какой-то практиканткой, занимался с ней – вы только подумайте, женатый человек! – всякими непотребствами, позор на весь мир, и правильно, что ему объявляют импичмент! Зато она, светлая горлица, всё отдала ему, даже свой прозорливый ум, свой загубленный им талант юриста, отказалась от личной (отличной!) карьеры, а теперь еще и втоптана им в грязь. Так не лучше ли, чтобы она сама и стала президентом. Без его беспричинных улыбок и наглого кобелирования она сама лучше управится со страной. Хиллари – в президенты!

Может быть, здесь я что-нибудь и наворотил для занятности, да вот только толчком к этой схеме послужила фотография, появившаяся в печати («Новое русское слово»), когда скандал с Моникой только-только начался. На фотографии (ввиду неинтересности тогда для меня этой темы она у меня не сохранилась) было показано большое витринное окно из цельного стекла, а над ним – крупно: «IMPEACHMENT HILLARY!». Понятно, надо очень постараться, чтобы соорудить такую надпись на высоте – там, где обычно размещают название магазина. «Что за чертовщина, – подумал я тогда. – Вроде бы не ей хотят объявлять?» После следующего сообщения о демонстрантах, стоявших с тем же требованием у здания университета, где она читала лекцию, начал думать. Точнее, приложил к ситуации извечный вопрос римского права: «Que prodest? – кому выгодно?». Получалось, кроме хитроумных демократов, выгодно лично ей. И, если это не так, почему после вердикта Конгресса о Клинтоне – «невиновен» – она впала в истерику, швырнула в него настольную лампу, в общем, бесилась так, что президент был вынужден приказать своей охране «держаться эту женщину».

После такого жестокого потрясения «первая леди США Хиллари Клинтон, с недавнего времени сенатор от штата Нью-Йорк, планирует написать книгу, центральной темой которой станет скандал с Моникой Левински ... Хиллари рассчитывает на беспрецедентно высокий гонорар ... (Она) ... давно уже собиралась поведать миру о своем отношении к скандальной связи», ну, и так далее. Не претендуя ни на какие доли процента от этого гонорара, совершенно бесплатно предлагаю этой неистовой женщине в ка-



Президент на букву Х...^{ВНС}

честве заголовка ее будущего бестселлера неувядаемый горбачевский афоризм: «Всего я вам все равно не скажу».

Все предложения такого рода, так же как и мое толкование ее роли в Моникагейте уже заранее отвергнуты ею в предварительном интервью: «Мне приписывают чужие мысли, чужие чувства. А мне хотелось бы поделиться моими личными мыслями, рас-

сказать о взлетах и падениях, о том, что уже стало частью истории». ⁴² Поэтому позволю себе забыть для ее будущей истории такую мысль: не есть ли сенаторское кресло, полученное ею как бы в компенсацию за беспутство мужа (замечу в скобках, и не без ее участия) ступенькой к следующей президентской гонке. Ведь после поражения Гора других весомых кандидатов у демократов пока не просматривается. Да и право на титул первой женщины-президента никто пока у нее не оспаривает. Впрочем, как и негласный тезис американского истеблишмента – президентом США никогда еще не были женщина, негр или еврей. И это реальные факты американской демократии, несмотря на все ее заклинания о феминизме, расизме и антисемитизме.

В том, что и здесь мои логические построения в отношении «этой дамы» верны, убеждает статья со всеобъясняющим, хотя и по-журналистски вопрошающим названием «Первый президент в юбке?», появившаяся сразу после провала Гора на выборах. «Вы обратили внимание на то, что Клинтон никак не выразили своего мнения по поводу кутерьмы во Флориде? ... Высказывается предположение, что Клинтон кровно заинтересованы в проигрыше Ала Гора. Почему? Очень просто. Потому что в 2004 году Хиллари будет легче бороться в президентских выборах с республиканцем Джорджем Бушем, чем со своим однопартийцем Гором. Гор, как она сама говорит, ее личный друг ... Буш их идеологический противник. ... Поэтому в 2004 году ей будет куда легче биться с врагом Бушем, чем с другом Гором ...

Не обращайтесь внимания на то, что Хиллари со смехом отмахнулась от вопроса: намерена ли она бороться за Белый дом? Было время, когда мы все со смехом отмахивались от предположения, что она выдвинет свою кандидатуру в Сенат. Главная движущая сила в жизни Хиллари – ее амбициозность, и она, естественно, будет стремиться к максимальному удовлетворению своей жажды власти. Пиком этого стремления является президентская должность, и она будет бороться за нее, потому что она – боец ...

Непрезентабельная судебная тяжба, завершившаяся бесславным проигрышем, лишила Гора симпатий американцев. Последние не любят проигравших – «лузеров». И этот проигрыш особенно досаден. Проиграть после восьми лет вице-президентства при блистательном состоянии экономики и полном спокойствии на международной арене? Нет, это-таки надо было уметь! (Добавьте к тому еще и отмеченную выше массированную подготовку миллионов новехоньких американских граждан, полностью зависимых от демократической администрации... В общем, как всердцах сказала некая жена (может быть, даже ее звали как жену Гора – Типпер) своему непутевому мужу: «Ты такой дурак, что даже на конкурсе дураков занял только второе место!» - И.К.) ...».⁴³

В том, что увенчавшееся победой нападение «неугомонной леди» на Конгресс было тщательно спланировано в «узком семейном (президентском) кругу» и, возможно, явилось контрибуцией, взятой с недобитого мужа за ее жестокие разочарования в подковерной борьбе с ним же за высшую власть, свидетельствуют «посмертные» публикации об «ушедшем в историю» президенте Клинтоне. Только вот беда: в историю он ушел, а разнообразные «истории» продолжают тянуться за ним как павлиний хвост.

«Можно говорить в данном случае о некой нео-либеральной (возможной только при монопрезидентстве - И.К.) тенденции, согласно которой властные структуры склонны все чаще покрывать «воров в белых воротничках». Например, совсем недавно Билл Клинтон, в который раз, вступил в конфронтацию с законом благодаря подобной практике. В последние часы своего пребывания на посту президента он подписал указ об амнистии некоторым известным личностям и бизнесменам, в том числе

довольно одиозной фигуре: Марку Ричу. Рич сбежал из США в 1983 году в связи с обвинением его в крупном мошенничестве, рэкрете, принадлежности к криминальной организации, незаконной торговле бензином с Ираном в обход эмбарго ... Сейчас (2001) Рич припеваючи живет в Швейцарии. Миллиардеру 66 лет, он не скупится тратить свое богатство на благотворительные цели, а также является одним из важнейших финансистов демократической партии. В частности, именно им были предоставлены значительные средства на рекламную кампанию Хиллари Клинтон за кресло сенатора в Нью-Йорке. Хиллари выиграла на выборах, и Клинтон... простил Рича. Сам экс-президент отрицает любую вероятность подкупа и говорит о том, что амнистировал Рича перед уголовным судом с тем, чтобы тот смог предстать перед судом общественным. Тем не менее, факт есть факт: стоило только Биллу Клинтону отвертеться от рецидивов дела с Моникой Левински, как в отношении него снова открыто расследование».⁴⁴

Вот так вот: у нас был президент-мафиози, колготящийся о своей неприкосновенности до гробовой доски, и у них президент под уголовным расследованием. У нас второе лицо Черномырдин, и у них – вор, пардон, Гор. Поскольку здесь сопоставляются по времени «старая» и «нарождающаяся» демократия, можно сказать, что ее пороки органичны и не зависят от «возраста». Отступления от прямой линии президентских выборов, сделанные в этой главе, также призваны показать скрытые пороки западной демократии. Поэтому продолжим изучение политической деятельности колоритной фигуры «будущего президента» на букву Х.

В комбинации с «в синеньком платъице Моникой» были, – и Хиллари должна была знать это, – другие, весьма заинтересованные участники этой секс-клоунады. Поэтому требований об импичменте Хиллари в газетах больше не возникало. Так же как не привлекла внимания шустрых газетчиков реакция семьи Моника на ее публичные непотребства. И это при декларируемой на всех углах святости американской семьи, за что, собственно, «общественность» и порицала Клинтон. Можно сказать иначе: адвокат Левински не осудил действий своей распутной дочери, не отрекся, хотя бы морально, от нее. Не говорит ли это о том,

что он изначально знал, более того, поддерживал эту интригу во имя полной и окончательной победы «истинной демократии» в «одной отдельно взятой демократической стране»?

А Джозеф Либерман, тоже «истинный демократ», рвавшийся в паре с Гором в вице-президенты, который первым начал постыдную кампанию против правящего демократического президента. «Имя его прогремело на всю страну, когда 3 сентября 1998 года он без обвиняков осудил связь президента с Моникой Левински.

– Такое поведение не просто неприемлемо, оно аморально, – сказал он о человеке, с которым был дружен три десятилетия, поставив принципы выше личных отношений. Мало кто знает, вероятно, что в 1970 году, еще будучи студентом Юридической школы в Йеле, Клинтон активно участвовал в избирательной кампании Либермана в Сенат штата. Позже они работали вместе в центристском Совете демократического руководства. И именно Либерман одним из первых поддержал претензии арканзасского губернатора на Белый дом».⁴⁵

«Несгибаемые этические стандарты Либермана не удивляют его друзей», – говорится далее в статье. Не самая лучшая рекомендация, если друзья эти: Гор, по которому, согласно американским законам, тюрьма плачет, или, – еще веселее, – скрытая лесбиянка Хиллари. Я мог бы понять и поддержать дружеское возмущение Либермана, если бы приведенные выше слова он сказал один на один другу Биллу, а не потащил их кулем в республиканский Конгресс. Именно это заявление, которое подняли на щит демократы, чтобы отречься от служебно-амурных дел Клинтона, дает возможность предположить, что Либерман мог быть главным приводным ремнем бешено закрутившегося Моникагейта. И не потому ли он, как лидер среди заговорщиков, получил приоритет при выборе кандидата на пост вице-президента среди полудюжины официально выдвинутых и более достойных?

Относительно долгое «вылеживание» текста, а он, как уже отмечалось, написан лет пять назад (2000), имеет то преимущество, что как после врачебного вскрытия можно убедиться в правильности диагноза или прогноза.

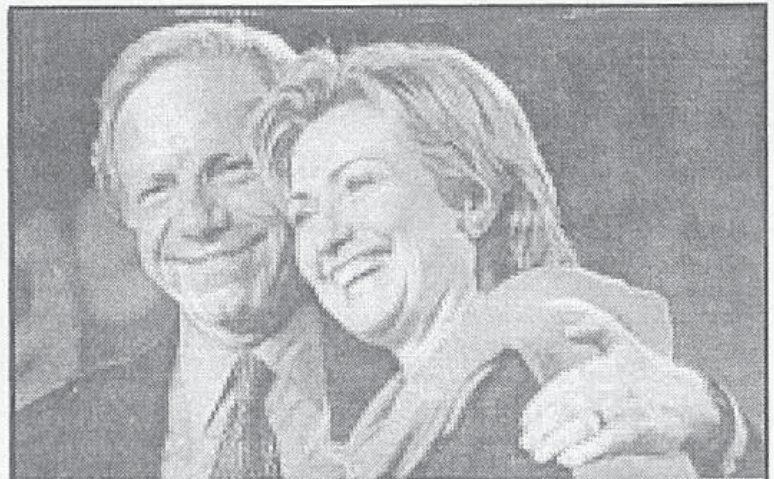
За год до следующих президентских выборов (2004) в Америке вышла заявленная ранее книжка Хиллари о том, как она,

белая голубка, жила с козлом Биллом, а тот жил с Моникой-минеткой. Я не упомянул книжкиного названия, с умилением оглашенного на НТВ (05.06.03): что-то слащаво-женское. Да это и неважно. В качестве одной из мировых новостей Т.Миткова пересказала то волнительное место, где Хиллари пишет, что она-де не догадывалась, как все серьезно, потому что он, подлец, все от нее скрывал, и только когда шел на беседу с прокурором, разбудил и все рассказал. Тут пошла прямая речь: «У меня перехватило дыхание, я стала кричать на него, швырнула в него чем-то», и так далее (и это, как видим, не в первый раз и спала она, действительно, в другой постели), а в заключение говорится, что книга станет бестселлером, Хиллари уже получила за нее гонорар в три миллиона долларов и получит еще пять, и в общем, это очень хорошее начало для президентской гонки. Что и требовалось доказать...

Но дело совсем не в этом. И комментарий ТВ, и сама она снова подадут эту историю как любовную интрижку похотливого плейбоя с распутной стажеркой. Можно было бы, конечно, отмахнуться от ее стенаний обычным «врет как очевидец», если бы она была только таковым. Но логика и факты упрямо доказывают, что Моникагейт был серьезной политической акцией по досрочному выведению на рабочую орбиту нового президента-демократа, и Хиллари, которую так нежно любит «весь Брайтон», то есть русскоязычный еврейский электорат, была активным участником этой, повторю, политической акции. Так же, как и ее друг – отец Моники, адвокат Левински, так же как ее второй друг – конгрессмен Либерман, первый друг самого Клинтона, вынесший своим публичным заявлением в Конгрессе на всеобщее осмеяние прелюбодеяние друга и лидера страны.

Может ли после такого нормальная жена, хоть на йоту уважающая своего мужа, счастливо обниматься с человеком, за бессовестный поступок которого в приличном обществе бьют подсвечником, даже если ее муж и не олицетворял бы чести избравшей его нации? То, что теперь открыто заговорили о новом X-президенте, лишний раз подтверждает правоту моего прогноза, сделанного на предыдущих выборах с участием все того же Либермана.

«Сенатор от штата Нью-Йорк Хиллари Клинтон является сейчас самым популярным политиком Демократической партии из тех, кто может претендовать на пост президента США. ... 40% опрошенных сторонников демократов сказали, что хотели бы видеть бывшую первую



Джозеф + Хиллари = ?ЭКС

леди США на президентском посту. «Юс-Эс-Эй тудей» признает, что до выборов 2008 года еще очень далеко и делать на основании данного опроса серьезные выводы не стоит. Тем не менее ... результат Хиллари Клинтон, можно назвать «историческим и переломным», поскольку «никакая другая женщина не имела столь же серьезных шансов быть выдвинутой на пост президента США». ⁴⁶

И, наконец, самая последняя новость на эту тему: в серии политических деятелей летом-2004 в продажу «выбросили» куклу Хиллари, хотя, как мы увидим ниже, уже было точно известно, что в 2004-м она баллотироваться не будет. Тем не менее не исключено, что ляльку «сотворяли» к президентству-2004, да только потом подправили текст. Она одета в строгий синий костюм с белой блузкой и, если, пардон, приподнять юбку – так объяснили на НТВ – можно увидеть, что у нее белое нижнее белье. В общем, чиста она, чиста как ангелочек. Самое же интересное, что кукла говорящая, и если надавить «кнопочку на попочке», она внятно скажет по-английски: «В 2008-м непременно!»...

1.12. КТО ВЫБРАЛ 43-ГО ПРЕЗИДЕНТА США?

Что бы там ни обещала говорящая кукла Хиллари, сама Хиллари оказалась «говорящей куклой» в руках демократов, проговорившей нужные для раскрутки Моникагейта слова за пустые обещания президентства. В первый раз ее не пустили во

власть, отдав пальму первенства «стартеру» Либерману, во второй – альфонсу Керри, просадившему в президентскую рулетку уйму денег своей жены. Кому надо в третий раз «ставить на ноги» дважды «хромую утку»?

Ну а что республиканцы? Почти год забавляя мир разбирательством на полном серьезе, отчего это президентская сперма оказалась на плече у девственницы Моники, вдоволь наглумившись в Конгрессе над «истинными демократами» и их непутевым президентом, они здраво рассудили, что объявляя своим большинством импичмент Клинтону, во-первых, своими руками открывают дорогу указанному выше сценарию с Гором – досрочным президентом-демократом, и, во-вторых, зарабатывают перед выборами репутацию гробовщиков популярного президента, закопавших его в борьбе за власть. Поэтому, вопреки всем юридическим нормам, требующим удаления оскандалившегося должностного лица от государственных дел, они сохранили симпатягу Билла на его нелегком сексуальном посту. **Республиканцы**, – вопреки ельцинским придумкам, – **спасли президента-демократа**. А завалить его, по указанной выше причине, хотели демократы, которые потом даже в откатанной за двести лет процедуре выборов президента умудрились довести дело до абсурда и суда.

Сражение за кресло президента-2000 перешло в контратаки местного значения: за несколько дней чаша весов перевешивала трижды – в пользу Буша,... Гора,... снова Буша...

«Выбор президента США обосновался в судах. Верховный суд штата Флорида отклонил иск демократов, требующих немедленного ручного пересчета ... 14 тыс. бюллетеней, которые были первоначально «отбракованы» в ходе машинного подсчета голосов». ⁴⁷

«Гор согласен на поражение. ... В случае поражения на выборах ... кандидат от демократов Альберт Гор не будет оспаривать их итоги (Ну, успокойл, спасибо - И.К.). ... «Если к концу дня флоридский суд примет решение в пользу Буша, он станет моим президентом, равно как и президентом всей Америки» ... (600)». ⁴⁸

Это явно очередной хитроумно-демократический маневр для усыпления общественности. «Посади змею в бамбук, она и там

будет извиваться», – говорит японская пословица. «Несгибаемые этические стандарты Либермана» вошли в жесткий клинч с его заявлением, что он «будет бороться до конца». «До конца» – это как? До распада Америки? Не поверю, даже если...

«Гор согласился на президента Буша. ... Верховный суд США принял решение в пользу республиканца Джорджа Буша. Таким образом, ручной пересчет голосов, на котором настаивали демократы, в штате Флорида производиться не будет ... Почти две трети американцев, по разным опросам, полагают, что именно так и было бы уже лучше – в конце концов, Рождество на носу».⁴⁹ А Рождество, надо вам сказать, для американцев святее демократии.

«Верховный суд США принял решение» и т.д. – это только так говорится. Фактически решение здесь принял один человек – член Верховного суда Сандра О'Коннор, которую «нередко называли самой могущественной женщиной в стране, поскольку ее голос часто становился решающим при вынесении вердикта Верховным судом».⁵⁰ Такое положение сложилось потому, что ВС, состоящий из девяти человек, имеет поровну – по четыре – члена либерального и консервативного толка, а голосующая и так, и так Сандра – первая женщина, вошедшая в 1981-м в состав Верховного суда с подачи президента Рейгана, естественно, в данном случае не могла голосовать иначе, как ей «доктор, то есть, республиканец Рейган, прописал». Такая вот «власть народа», сиречь американская демократия.

Ну, а перевес в 600 голосов при почти 60-ти миллионах проголосовавших или призрак Рождества, более важный для одуревших избирателей, чем выборы собственного президента, разве это не наглядные слепки с сути заокеанского демоса и его демократии? К тому же, чем больше размышляешь о «демократической» буре в стакане воды, тем отчетливее видишь малозначность обоих претендентов, разделивших электорат аккурат поровну. Печать уже выпустила утку об исполнительном директоре монетного двора Томасе Брокли, который, устав ждать решения спора, приказал отчеканить традиционную серебряную монету с профилем Буша на «орле» и профилем Гора на «решке». Комментарий к этому, возможно, и не выдуманному сообщению, простой: теперь стоит подбросить монетку и спор будет

решен. «Московский комсомолец» объединил две «ведущие» в этот миг газетные темы (выбор Госдумой российской символики и выборы президента США) в один анекдот: можно ли будет по-прежнему считать Америку сверхдержавой с ее одноглавым орлом, если Россия утвердит двуглавого? Можно, если США утвердят двуглавого президента». ⁵¹ Вы слышите? Идея мультипрезидентства сама ломится в дверь...

Да только вот беда: Буш и Гор – явно не лидеры нации. Впрочем, это еще одна беда всего XX века, отражающая общую сумятицу, неопределенность и безыдейность всемирного сообщества на сломе веков – он не сформировал к своему концу ярких политических лидеров ни в одной стране. Потому-то вся послевыборная борьба «двух бройлеров» лично мне напоминает балаганчик русских писклявых «петрушек», напоказ колотящих друг дружку. Но где-то ведь есть кукловоды, которые режиссируют и направляют действие. А, главное, должна же быть идея, которой они будут руководствоваться, управляя страной.

«Одно важное обстоятельство продемонстрировали закончившиеся американские выборы. Причем продемонстрировали с неотразимой графической ясностью. А именно, что, как две души в душе одной, сосуществуют в Америке две совершенно разные политические культуры. Города с населением больше полумиллиона проголосовали за Гора – три к одному, а в малых городах Буш получил 60% голосов. Наблюдатели теряются в догадках, чем это объяснить. ... Управлять такой страной можно лишь с помощью компромиссов. Двойственность нации не может не выражаться и в двойственности ее политики или, если хотите, политик, в том числе внешних.

Одна из них исходит из того, что Америка – это «сияющий город на холме», как и Израиль – земля обетованная, другая понимает, что всякая демократия несовершенна, что она всегда в пути как продолжающийся эксперимент и ее постоянно подстерегает опасность быть захлестнутой неожиданными волнами охлократии или авторитаризма. Одна из этих «политик» непременно будет похваляться тем, что Америка – «незаменимая нация» (словно бы остальные заменимы), другая в ужасе отшатнется от такого бестактного самохвальства. Одна будет упиваться своей сверхдержавностью. Другая, отдающая себе

отчет в том, насколько опасна должность сверхдержавы, озабочена тем, чтобы осуществлялось мировое лидерство Америки не столько силой, сколько собственным примером. В конце концов все ... ее предшественники на этом поприще – и Франция Наполеона, и Россия Николая I, и Германия Гитлера – положились на силу и кончили плохо. Баланс между этими двумя политическими курсами неустойчивый, зависит от того, какая именно Америка сегодня преобладает.

(Ну, скажите же кто-нибудь, что управление такой «двойственностью», которая присуща и России, требует «коллегиального президента». Скажите очевидное, пока я сам не сказал. Впрочем, наметки есть в предисловии – на уровне младенца, устами которого, как известно, глаголет истина - И.К.).

Что все это значит для России? «Нью-Йорк таймс» с горечью комментирует в передовой: «Мы долго еще не будем знать, станет ли это введением к разрушительному конфликту, способному парализовать Сенат и подкосить президентство» ... Ничто, увы, так не объединяет страну, как хорошая конфронтация. По этому пути, боюсь, скорее всего, и пойдет Буш.

Вопрос вопросов, однако: конфронтация с кем? Известно, что Буш вообще склонен к решениям, так сказать, простецким, односторонним, вроде того, что приняла 1 декабря (2000), в разгар поствыборного кризиса Россия, неожиданно отказавшись ... от договоренности о поставках оружия Ирану. Если послушать, что говорят по этому поводу профессиональные патриоты из республиканских мозговых центров, мы тотчас увидим, какую модель внешней политики рекомендуют они новой администрации. (Найти внешнего врага! – И.К.).

Именно такую, «иранскую», если можно так выразиться. Тем более что в ситуации начинающейся экономической рецессии «случайному президенту» до зарезу понадобится хоть какой-нибудь успех – по возможности немедленно ... (Иначе) ... придется нам заново привыкать к чувству ... презрения к лидеру своей страны». ⁴⁹ Это было в декабре 2000-го. Позже мы увидели, что внешним врагом Буша стал международный терроризм, а его легкие победы в Афганистане и Ираке открыли шлюз для заявленной выше антииранской риторики. В общем, демократия на марше!

Команда по идеологическому обеспечению власти всегда в работе, хотя американская русскоязычная печать тоже всегда потешается над самой мыслью о сговоре перед выборной кампанией неких «потусторонних» для внешней мишуры сил – демократия ж! Обычно в советской печати их обобщенно именовали «финансовыми воротилами» и «акулами капитализма». Но выработка политического курса, а следовательно и подбор личности того, кто будет его проводить, тем не менее активно ведется перед спектаклем, называемом для почтенной публики «Выборы президента». Поиск идет как в официальных кругах – в кулуарах Конгресса, Белого дома, руководстве политических партий, так и неофициально – в различных закрытых клубах для истинных хозяев страны.

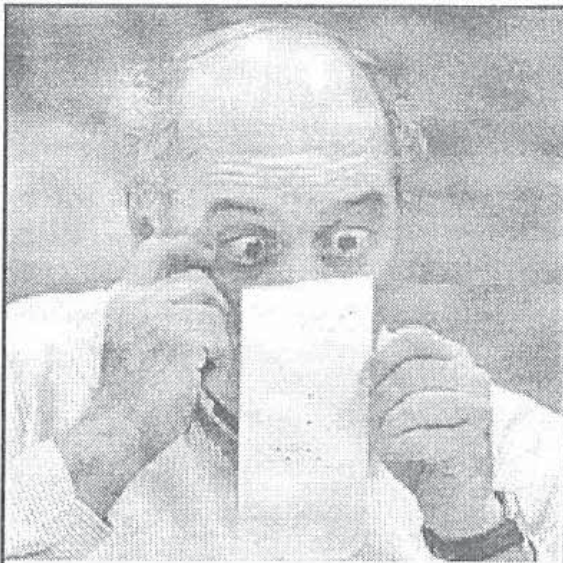
«Любые цивилизованные выборы – это компромисс элит по стратегии развития страны и мира (подчеркнуто мной - И.К.). В ходе последних выборов в США этот договор не был достигнут. Если бы элиты договорились таким образом, что президентом должен был стать, например, демократ Гор, Сенат тогда остался бы за республиканцами. В результате голосования 7 ноября получилось, что в Сенате пат (50 на 50) и большинство в верхней палате зависит от того, кто будет вице-президентом и, соответственно, президентом. Пока технически идет пересчет голосов, элита берет паузу, чтобы найти какое-то новое политическое решение».⁵²

С первым предложением этой оценки я полностью согласен; все остальное, на мой взгляд, – затертый штамп, сохранившийся от прошлых выборов. В действительности, как я себе представляю, дело обстоит гораздо сложнее. Выборы-2000, я повторю, как будто специально назначенные на конец века и тысячелетия, – особенные. За внешней суетой слабосильных кандидатов в президенты самой мощной, вырвавшейся в мировые лидеры страны, рождается нечто великое – принципиально новый подход к политической и общественной жизни в глобальном масштабе. Как на заре XX века нежданно для всех из вполне домашнего капитализма родился воинственный империализм, точно так же на пороге наступающего столетия рождается еще большее чудо – глобализм, или, в уже устоявшемся термине, – глобализация.

Империализм, порожденный утробной жадностью к беспредельной наживе, был изначально воинственно-агрессивен. Он изменил характер войн, ставших мировыми, и наглядно показал пагубность развития науки и новейших технологий в замкнутых (буквально ограниченных) территориально-национальных пространствах, именуемых государствами. Ни один век не был таким жестоким и кровавым, а обострившиеся к его концу национальные, религиозные, идеологические, финансовые и политические противоречия, вкупе с усилившейся донельзя военной мощью, обещают превратить следующее столетие, если ситуация не изменится кардинально, в кровавый вселенский кошмар с возможной гибелью цивилизации.

К середине XX века завершился территориальный передел мира. После Второй мировой войны в международном праве закрепился принцип нерушимости существующих государственных границ. Началась глобализация мировой экономики и культуры. При этом взаимопроникновение экономических структур стало проводиться не от «живота», а на разумных принципах, включая и постулаты о гармоничном развитии общества, социальной стабильности и невыгодности быть богатым среди всеобщей бедности. Техническая поддержка нового направления – компьютеры, Интернет, оргтехника – продукты высоких технологий тоже вышли, так сказать, из «головы». Однако возможность практически мгновенного реагирования на возникшую финансовую ситуацию в любой точке Земли, лавинообразное увеличение числа пользователей интернет-фондовой биржи высоких технологий NASDAQ и стихийный протест люмпенизированной части общества против идеи глобализации приводят к неустойчивости фондового рынка из-за появления «мыльных пузырей» – виртуальных денег. Отсюда неожиданный азиатский кризис в октябре 1997-го, последовавшие вслед за ним финансовые потрясения в России в августе 1998-го и, наконец, глухие раскаты финансового грома вблизи сияющих вершин американской экономики...

Я не думаю, что в Соединенных Штатах, достигших пика экономического развития и ставших лидером современного мира, среди политических элит нет здравомыслящих людей, которые трезво оценивают и достижения Америки, и пагубность даль-



«Беременная»?.. Или дырка?.. ВНС

нейшего движения ее по прежнему пути. Чтобы не скатиться в пропасть, жизнь требует перемен. Клинтонская администрация достигла апофеоза в прежней системе координат, поэтому выдвижение одного из ее руководителей в новые лидеры уже ничего не даст. Нужна свежая кровь, новые идеи. Ясно, что Гор в отношении американской идеи – стерильно чист. Даже специально простерилизован. Его задача – любой ценой взять власть на гребне дутых успехов демократов.

Поэтому допустимо рвать соперника на куски, заглядывать в дырки, интимно продавленные избирателями, на время затаиться... Даже храбрый лев долго ждет под кустом (по-английски «бушем» (bush) пугливую антилопу-власть.

1.13. РОССИЯ – СЕРДЦЕВИНА ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ БУША

Ключом к желательной идеологической платформе республиканцев могут служить сказанные Бушем Горю слова: «Нельзя жить вчерашним днем, нужно работать на завтрашний». ⁵³ Они отражают те борения мнений политических элит Америки, которые на сломе веков пытаются нащупать правильный курс. Поэтому выборы-2000 – это не политический сговор, кому быть президентом, а кто будет лидировать в Конгрессе, это и не традиционная борьба республиканской и демократической партий – бодание слона с ослом, – и это не личные амбиции Буша и Гора, пытающихся всеми доступными им средствами взять верх. Нет, выборы-2000 – это выбор будущего на переломе веков, они сами – перелом к пониманию необходимости строительства Нового Мира, возможно, и отличного от предложенной мной ранее формулы Мир без границ, насилия и войн (см. мою книгу «Мир без границ»), но к которому неизбежно и естественно придет любая позитивная концепция будущего мира, вклю-

чая и спорную бушевскую идею, рафинированную во второй его инаугурационной речи (см. III главу) – насильственного насаждения западной демократии.

Иное дело, что Буш – не та политическая фигура, которая может хотя бы осмыслить глобальные требования нового века. Он дитя века ушедшего с его непрекращающимся насилием, двумя мировыми и множеством перманентных войн. Поэтому он и навывдумывал для себя войну за войной, вопреки имиджу республиканцев – «сердитых белых мужчин», обеспокоенных бизнесом и домом. В то же время мысль, высказанная им Гору, хотя и банальна, но абсолютно верна. Что она означает в данном контексте? Во-первых, как было сказано выше, республиканцы рассматривают клинтоновскую администрацию и Гору как ее составную часть, атавизмом в сложившихся на сегодня условиях. Она не способна обеспечить прогресс для Америки в будущем. Во-вторых, цитируемый выше продемократический Леон Арон глубоко ошибается или вводит общественность в заблуждение, утверждая, что «республиканцы в Конгрессе далеки от людей из штаба Буша». Ибо, если отбросить интенсивно муссируемый нашей прессой раздел о коррупции, содержательную часть доклада конгрессмена Кокса, разработанного, как мы уже знаем, к президентской кампании Буша, можно наикратчайше законспектировать в виде данного бушевского тезиса. Я бы даже сказал больше: эту часть доклада можно рассматривать как часть теоретической платформы республиканцев, связанную с Россией, а по большому счету – с дальнейшим развитием цивилизации.

«Российский путь к коррупции» – так называется доклад американского конгрессмена Кристофера Кокса ... Доклад, подготовленный в марте 2000-го построен на рассмотрении исторических причин, которые привели к современному политическому и экономическому положению Российской Федерации ... Медленное экономическое продвижение, которое началось в 1999-м, получило некоторый импульс в 2000-м... (Обращаю внимание русского читателя на то, что по официальной американской оценке подъем экономики России начался еще при Ельцине, а отнюдь не вследствие «стратегических» придумок Грефа - И.К.). ...



Россия имеет другие собственные активы, которые не были стерты ни экономическим крахом 1998-го, ни десятилетиями советского коммунизма. Например, недостаток академической свободы советского государства выравнивался его пристальным вниманием к обучению ученых и специалистов. Высокий уровень образования и навыков в среде рабочих – неповрежденный актив, которым Россия все еще обладает. ...

Богатая культура России, которая связывает ее людей и которой восхищаются во всем мире, также создает ту основу, на которой заново строится нация. Россия – большая страна и должна в конечном счете сама определить собственный курс... Как ведущая в мире демократия свободного предпринимательства, Соединенные Штаты являют собой наиболее существенную гарантию будущего России, если Россия выберет свободу...

Америка и Россия потеряли десятилетие. Растущее отчуждение между Россией и Соединенными Штатами, враждебность по отношению к американским интересам, отраженная во внешней политике России, и признаки авторитаризма в постъельцинской эре свидетельствуют, что Россия сталкивается с огромными проблемами, потому что американская внешняя политика была слаба. Но еще не слишком поздно для Соединенных Штатов начать помогать переходу от коммунизма к свободной торговле, от авторитаризма к демократии. Просто требуется, чтобы мы начали сначала. Только на сей раз – с ясной целью, считает конгрессмен Кристофер Кокс (все подчеркнуто мной - И.К.)». ⁵⁴

При чтении этого отрывка меня не покидала мысль, что все это я уже читал и, зачем лукавить, сам и писал. Все это – моими словами изложено в сборнике статей «Воссияй, Россия!», который я, ввиду важности, на мой взгляд, изложенных в книге мыслей, скоротечно оформил и зарегистрировал в Библиотеке Конгресса США. Так что отнюдь не «впервые» прозвучали в докладе конгрессмена Кокса тезисы об особенностях славянского менталитета, создавшего великие культурные ценности, склонности к науке, высокой образованности россиян, потенциальной способности дать новые идеи в различных областях человеческой деятельности, историческую общность России и Америки, «сомкнувшихся спинами» Чукотки и Аляски, о том,

что мы многое взяли у Европы, преобразовав на родной почве заимствованное в нечто более грандиозное, что перенимает теперь Европа и, наконец, то, что мы только теряем время во взаимных недоверии и предубеждениях, потому что Америка не может без России, так же как Россия без Америки. По большому же счету — и в этом как раз и состоит главная идея упомянутой моей книги — Россия, опираясь на указанные преимущества, впервые отмеченные в официальном правительственном докладе США, может и должна стать лидером цивилизации XXI века.

CERTIFICATE OF REGISTRATION		SHORT FORM TX
	<p>The Certificate issued under the seal of the Copyright Office in accordance with Title 17, United States Code and 17 CFR 201.10 is evidence of the registration of the work described hereon in the Copyright Office records.</p>	<p>To: 93-909</p> 
	<p><i>Wladimir Putin</i> REGISTER OF COPYRIGHTS Public Domain - Author</p>	<p>10 19 99</p>
<p>Controlled by <i>W</i></p>		<p>Copyright © 1999</p>
<p>1. Title: <i>Воссиян, Россия!</i></p>		<p>Copyright © 1999</p>
<p>2. Author: <i>Воссиян, Россия!</i></p>		<p>Copyright © 1999</p>

ФАКСИМИЛЕ СЕРТИФИКАТА РЕГИСТРАЦИИ СБОРНИКА СТАТЕЙ «ВОССИЯН, РОССИЯ!» В БИБЛИОТЕКЕ КОНГРЕССА США

«Нам не дано предугадать, как слово наше отзовется, и нам сочувствие дается, как нам дается благодать»!.. (Е.Евтушенко).

Но если основные мысли доклада Кокса, написанного в марте-2000, перекликаются с моими мыслями в статьях, зарегистрированных в сентябре-1999 и до этого никем другим не были написаны или озвучены, имею я право считать, что они явились первоосновой для программного доклада республиканцев? Более того, если конгрессмен Кокс знакомился с моим сборником статей в Библиотеке Конгресса США, а без ознакомления с самой свежей информацией об анализируемом предмете невозможно представить действий ответственного исполнителя правительственного доклада, значит с ним согласилась та са-

мая «политическая элита», которая формировала политический курс республиканского президента. Опираясь на этот курс, он теперь с полным правом может декларировать свое кредо: «Нельзя жить вчерашним днем, нужно работать на завтрашний», в основе которого – тесные и дружеские отношения с Россией, что следует из его более позднего заявления на техасском ранчо при личной встрече с президентом Путиным (ноябрь-2002): «Предназначение России в XXI веке быть двигателем мирового развития и центром новаторского мышления». Последнее – практически дословное повторение предложенной мной российской национальной идеи в сборнике «Воссияй, Россия!».

Поэтому с точки зрения все той же «политической элиты», не столь важно на выборах, что претендент на президентское кресло слаб. Говоря по-ленински, «вооруженный пеедовой теорией» при наличии пока еще не порушенной экономической и военной мощи, теоретически он имеет все возможности, чтобы повернуть государственный корабль с гордым именем «Америка» на оптимальный курс. История полна примеров такого рода.

Благотворность развития событий в правильном направлении, а точнее, предчувствие победы Буша, мгновенно ощутил «биржевой барометр», сильно упавший в течение послевыборной демократической колготни, однако сразу начавший оживать, как только чуть-чуть определился верх республиканского кандидата.

«Впервые за последние три месяца стоимость барреля нефти упала ниже отметки в \$30 ... Всемирный банк прогнозирует дальнейшее падение цен на нефть до \$18 ... В то же время на фондовых биржах Америки и Европы подскочили котировки акций ведущих промышленных и высокотехнологических компаний (подчеркнуто мной - И.К.) ... Как считают западные эксперты, улучшение ситуации на финансовом рынке связано с тем, что в ближайшее время, наконец, должен решиться вопрос о будущем президенте США».⁵⁵

«Американцы едут посмотреть, кому нужны санкции ... Делегация правительства США намерена прояснить позицию РФ по вопросу о поставках вооружения Ирану ... Под давлением американцев в 1995 г. Россия потеряла \$4 млрд. Российские аналитики считают, что потери от выхода из договора будут ниже экономических издержек в результате договора Гор–Чер-

номырдин (подчеркнуто мной - И.К.). По мнению американской стороны, ... желание России выйти из договора возникло после оглашения в ходе предвыборной кампании президента США деталей закрытых договоренностей».⁵⁶

1.14. ПОЧЕМУ ПУТИН СТАЛ... ПРЕЗИДЕНТОМ ПУТИНЫМ

Напоследок приведу забавный эпизод, имеющий прямое отношение к рассматриваемой теме. Сборник статей, как я уже говорил, был закончен к концу лета-1999-го, поэтому мы с женой решили в сентябре слетать в Москву, поговорить с издательствами. Но сначала, чтобы укрепить свои позиции в авторском праве, необходимо было побывать в Вашингтоне для регистрации рукописи в Библиотеке Конгресса США. В последний момент выяснилось, что закончились наши американские визы, поэтому вместо Америки мы со своими советскими паспортами отправились в американское консульство в Монреале.

В отличие от тягомотины в американском посольстве в Москве, процедура получения виз на Западе занимает от силы час вместе с придирчивой проверкой на металлоискателе при входе. Здесь же нас промариновали часа три, и затем сам консул, с соответствующей случаю фамилией Лавленд («Любимая земля»), принесся всяческие извинения, попросил меня придти через пару недель. «Пожалуйста, только не волнуйтесь, — успокаивал он, — визу вы получите, но нам нужно две недели для проверки. Скажите, кстати, чем вы занимаетесь? Какова ваша профессия? Где вы учились? Где работали?». При этом он листал и пристально разглядывал что-то в толстом талмуде, то ли моем досье, то ли служебной инструкции.

Поскольку никаких задних мыслей, кроме посещения Библиотеки Конгресса да желания повидать живущих в Вашингтоне дочери и внуков у нас не было, мы посчитали, что обе эти причины могут обождать указанный срок. При этом, поскольку мистер Лавленд проявил повышенный интерес к моей особе, а скрывать мне, опять же, было нечего, помимо устных ответов на его странные при данной процедуре вопросы, я решил пошире удовлетворить его любопытство, собрал копии писем за четыре

года жизни в Канаде, разосланных мной в различные научные и государственные органы Америки, и с сопроводительным письмом отправил их обходительному мистеру Лавленду, любезность которого простерлась до того, что он написал на официальном бланке консульства свой личный телефон, устно присовокупив: «Если у вас что-нибудь случится, немедленно звоните по этому телефону лично мне. В любое время дня и ночи». «Это значит, – удивились мы, – что консульство, а в его лице правительство Америки берет нас под свою защиту». С чего бы это, а?

Памятуя русскую поговорку, что «без причины и прыщ на задую не вскочит», я попытался найти таковую в газетах и единственно, что привлекло мое внимание – это приезд в Соединенные Штаты вновь назначенного тогда премьер-министра Степашина, который, «отбывая в США из Владивостока, ... сказал, что в Америке он намерен встретиться с представителями 900-тысячной русской общины, в которой есть богатые люди, и наши иммигранты должны помогать России». В вашингтонском «Русском доме» он встретился с верхушкой русскоязычной интеллигенции, предложив ей подумать о формах лоббирования интересов России в США». ⁵⁷

«Встреча премьер-министра с представителями интеллигенции, живущими в Америке, – это очень важный шаг к использованию потенциала, который Россия до сих пор игнорировала. ... Посмотрите, кого пригласил на встречу премьер-министр ... Представители дворянства: князь Владимир Голицын и князь Григорий Гагарин; ... Наталья Андрейченко – заслуженная артистка России; Валерий Вайнберг – издатель и главный редактор газеты «Новое русское слово»; Дмитрий Григорьев – почетный настоятель Свято-Николаевского собора; Эдуард Лозанский – президент российско-американского бизнес-клуба «Русский дом» в Вашингтоне; Эрнст Неизвестный – скульптор; Михаил Погорельский – председатель Балтиморской ассоциации ветеранов второй мировой войны; Василий Родзянко – епископ Вашингтона; Роальд Сагдеев – академик, профессор Мэрилендского университета; Мелор Стуруа – журналист; хоккеист Вячеслав Фетисов, двукратный Олимпийский чемпион, девятикратный чемпион мира; Михаил Шемякин – художник, скульптор». ⁵⁷ А также мой за-



Лучшие люди русскоязычной диаспоры, слева направо: первый ряд: недавний премьер-министр России Сергей Степашин, всемирно известный скульптор Эрнст Неизвестный, академик, профессор Мэрилендского университета Роальд Сагдеев; профессор Фордземского университета Владимир Квинт. Второй ряд: председатель российско-американского клуба «Русский дом» Эдуард Лозанский (Вашингтон), журналист, профессор Миннесотского университета Мэлор Стурау, издатель и главный редактор газеты «Новое русское слово» Валерий Вайнберг.^{ЭКС}

очный (по телефону) знакомый Владимир Квинт – профессор Фордземского университета, создатель теории нарождающихся рынков в период глобализации, с подати которого приводится данный перечень славных имен.

«Будем рассуждать логически, – предложил я. – Проверять меня консульству не нужно, ибо год назад я уже проходил эту процедуру. Да и наверняка они сверяются с главной базой данных, а там обо мне есть все, что пожелаешь, в том числе по регистрации нашего Центра в Нью-Йорке и визе L-one, которую дало Министерство юстиции. Куда выше? Значит, это что-то местное. Может быть, они посчитали, что и я приглашен на сборище интеллектуалов, поскольку мы тоже едем в Вашингтон в это

же время? Может быть, по каким-то причинам моя встреча с ними нежелательна для американских властей? Почему?» – «А письма президенту?» – напомнила жена.

Если эта единственная посылка верна, то скорее всего дело обстояло так. Запрос о визе поступает в Госдепартамент и, параллельно, для проверки, в ЦРУ. Последнему я интересен только в плане цитруемого выше письма о Горе. Но в нем наши оценки «вице» совпадают. Накладка поэтому может быть только в Госдепе, так как они имеют полный протокол пребывания Степашина в Вашингтоне. Однако встреча этнической (русской!) группы с главой правительства бывшей страны – это уже Совет Безопасности. Мало ли о чем они там договорятся в пользу своей державы. А Совбез – это патронаж Гора, альтернативная энергетика для него, как красная тряпка для техасского быка. Я не был приглашен в славное русскоязычное собрание, даже узнал о нем через неделю из статьи, которую цитировал выше. А этого, в свою очередь, не знала американская сторона. Но дворяне, священники, художники, артисты, хоккеисты, экономисты, даже академик Сагдеев – встречи эти бывали не раз, ничего опасного для Америки. Но если, как они могли предположить, туда едет тот, кто написал нам о новых, «взрывных» для Америки и мира технологиях – это уже опасно. Прежде всего для нефтяных интересов Гора.

В итоге его решение: на всякий случай мой въезд в Америку на пару недель задержать и тут же информировать друга Виктора (Черномырдина) о потенциальной угрозе «нефтянке» со стороны вдруг заактивничавшего нью-премьера. У Виктора Степановича же, только что дважды со свистом прокаченного мимо премьерства в Думе, с новым премьером свой счет. Что бы там Степашин ни сделал или хотел сделать для блага России, но он не наш человек. Нужно немедленно о его своеволии доложить президенту...

Виктор же Степанович – полностью наш. Даже после года отставки, Ельцин САМ об этом пишет с несвойственным ему теплом:

«Критики, которых у вас не убывает, прочитав «Президентский марафон», сделали вывод, что книгу написал одинокий и глубоко несчастный человек, которого многократно предавало окружение ... Поэтому так часто менялись руководители?

– Не считаю, что была чехарда. (Для справки: за время правления Ельцина им было сменено 5 (пять) премьер-министров, 17 (семнадцать) вице-премьеров и 185 министров. Это даже не чехарда, а пулеметная очередь какая-то - И.К.) ... Хотя ситуации были разные, со многими общаюсь до сих пор.

– Например? ...

– С Виктором Степановичем Черномырдиным и его супругой Валентиной Федоровной встречаемся периодически (подчеркнуто мной - И.К.). Даже договорились как-нибудь вместе выбраться в московский ресторан». ⁵⁸



Два друга — не разлей вода. ⁵⁵

Разумеется, если сейчас спросить кого-либо из названных товарищей, как это было на самом деле, никто «не вспомнит». Или начнет яростно отрицать. Черномырдин вон запомнил даже договор своего и друга Гора имени. Когда его в Нью-Йорке журналисты приперли, подписывал он ту тайную сделку по Ирану или нет, ответил уклончиво: «Может быть, чего и подписывал. Давно это было, сейчас не помню». ²⁰

В общем, когда в начале октября мы появились в Москве, премьер-министром уже был Путин. Степашин, говорят, плакал, когда его снимали. Ведь три месяца всего-то просидел. Да и делал все с лучшими намерениями, во благо страны. А тут не только терял высокий пост, но и возможное президентство, поскольку в прессе уже гадали, когда ЕБН назначит его преемником. Откуда он мог знать, что мы двинем на Вашингтон одновременно с ним. А мы тем более не знали, что соберись пораньше... и не сработала бы цепочка Гор–Черномырдин–Ельцин, и – соответственно – не стал бы Путин премьером и преемником. Другая, понимаешь, пошла бы российская история...

Знаю, многие скажут: все это чушь. Степашина, – так в газетах писали, – сняли за то, что не ответил адекватно на вызов



Альтернатива несостоявшемуся президентству.^{APY}

Чечни в Дагестане. Оказался мягкотелым интеллигентом. Пластилиновым генералом. А мне видится наоборот – проявил излишнюю твердость, самостоятельность. Летел даже не как все – не на запад, а на восток, через обе страны – и Россию и Америку. И кто, понимаешь, ему разрешил встречаться с этими

диссидентами-отщепенцами? На словах-то Ельцин-президент говорит одно, да думает другое. А делает по-советски – третье.

Что касается мягкотелости Степашина в войне с Чечней, так и Путин сначала только декларировал: что мочить(ся), мол, будем в сортире. А потом все жилы вытянул, пока начались хоть какие боевые действия. Так что за неимением иного, моя – пока единственная версия. О том же, как в скором времени мой неизданный сборник повлиял на ельцинскую скороспелую отставку, я рассказал в своей книге «Мир без границ».

Пока же вернемся к американскому президентству. Несмотря на благостные заверения Гора, конвульсии «змеи в бамбуке» продолжались. А что я вам об этой змее говорил?!

«Флорида на грани конституционного кризиса ... Законодательное собрание штата Флорида соберет в пятницу внеочередное заседание, чтобы назначить 25 выборщиков от штата. ... (к) ... крайнему сроку 12 декабря ... Иначе ... Флорида выпадет из процесса выборов президента. Решение парламента о назначении выборщиков может вызвать конституционный кризис, если парламентарии, в основном республиканцы, составят список сторонников Джорджа Буша, а суды распорядятся о другом списке – выборщиков Гора ... Демократы опротестовали эти результаты в Верховном суде Флориды, вердикт которого ожидается в пятницу».

Демократия – это вам почище закона, что дышло – куда повернешь, там и вышло, поэтому «штатовские» демократы пошли ва-банк! Им нечего терять, кроме имиджа «ослов» –

символа своей партии. Да своей страны, которую, возможно, они уже потеряли...». ⁵⁹

«Верховный суд Флориды... обострил ситуацию ... (он) ... обязал избирательную комиссию штата немедленно возобновить «ручной» пересчет так называемых «спорных» бюллетеней. ... (и) ... учесть ещё 383 бюллетеня в пользу Гора, ... подсчитанных в двух округах. ... Разрыв между Бушем и Гором сейчас составляет 154 голоса. ... Би-би-си считает реальной «войну законодательной власти против судебной, и последствия этого для США трудно представить». ⁶⁰

Вороша всю эту шелупень, иногда я ловлю себя на мысли: а на фига мне все это надо? Вся эта сиюминутная суета, выборы, которые будут забыты к следующим выборам... Но будут ли они забыты? Они уже перешагнули обыденность, вошли в историю своей бестолковостью, неэффективностью, юридической



сумбурностью, ничтожностью идеологических платформ кандидатов... Идиотской демократичностью... Не случайно они венчают такой же сумбурный XX век. Значение этих «выборов без выбора» мне видится гораздо шире. Оно в том, что, быть может, проявится с течением времени. Выборы-2000 – могут означать и начало конца Америки, как оставшейся единственной сверхдержавы, и начало Нового Мира – Мира без границ, насилия и войн. Но может стать и так, что оба определения – суть две стороны одной медали...

Я завершаю эту главу в дни после окончания странной иракской войны, в которой экспедиционные войска США вошли в хорошо вооруженную страну практически без боя. Под фанфары «самой развитой демократии» произошло вторжение агрессивной метрополии в далекую от нее страну с богатыми природными

ми ресурсами. Это не глобализм и даже не империализм, это откровенный колониализм. К тому же выяснилось – под фальшивым предлогом уничтожения оружия массового уничтожения, не найденного даже при полном контроле над завоеванной страной. Мир, убаюканный массивными речами о борьбе с международным терроризмом, задумался. Пытается в дебатах выяснить роль Америки в современном мире. Одно из мнений, услышанных на ТВ (13.07.03), Америка – это еще молодая, динамичная нация, и мир должен смириться, что еще сотни лет она будет править миром.

Открыто подтверждая свое уважение и любовь к этой великой стране, я тем не менее должен сказать, что это один из бездумных стереотипов прошлого, возвращенный в одном ряду с такими, как «коммунизм победит во всем мире» или «экономика должна быть экономной».

Американская нация такая же синтетическая, как и русская. Но если наши пращуры, строя российское государство, ассимилировались с присоединяемыми народами, впитывая их лучшие черты в свой менталитет и оставляя практически неизменным их язык, традиции и образ жизни, то есть национальную суть этносов, входящих в Российскую державу, то американская нация начала строительство своего демократического государства с уничтожения коренного населения (индейцев) на присоединяемых территориях, что характерно аж для доисторических времен, и ввоза черных рабов в духе самых глухих времен рабовладельческого строя. Состоя в начальный период в основном из преступников и авантюристов, она, наряду с уважением к закону, демократией и правами человека, перенесла на новую почву все застарелые пороки Старого Света, умножив их ложно понятой свободой и изолированностью от остального мира. Народ Америки, несмотря на показушный патриотизм, не стал единой нацией, в их «плавильном котле» слишком снижен градус для переплавки. Америка ассоциируется у меня с клонированной овечкой Долли, не протянувшей и трех лет, поскольку уже при рождении была генетически «награждена» возрастом матери. И здесь неважно, просуществовал ли Советский Союз 80 лет, или Америка – 280, наступило время самораспада «компактных» империй и всеобщего объединения мира, но не на

штыхах завоевателей, а мира и согласия. Нельзя представить, что в разумном мире при формировании его управления каждый раз будет возникать такая же сумбурная вакханалия, как при выборе предпоследнего правителя последней империи.

1.15. И ВОТ ФИНАЛ...

В начале этой главы уже было рассказано, как пораженец Гор, в силу еще действующей приставки «вице», представлял в Конгрессе, так сказать, избранную руководящую двойку страны. Избранную, скажем прямо, на двойку. Демократически...

Я разъяснял уже выше, что при каждых выборах так, как они проходят сейчас, обязательно будут 2-3% недействительных бюллетеней. Избирательная кампания дала их «как в аптеке» — 2 миллиона 800 тысяч. Исключительно точное совпадение при ста миллионах избирателей! Хотя и здесь можно усомниться. Учитывая практическое равенство поданных голосов, математически этот брак должен быть поделен поровну между обоими партиями. Но не был ли здесь перекося в сторону республиканцев при отбраковке их избирательными комиссиями демократов? Какие же 94 голоса и по каким критериям раскопал «окончательный подсчет» во Флориде? Зачем опять делать из Гора крохобора? «Правила есть правила. Они должны соблюдаться!» — резонно заметил он на том представлении.

Но главное не в этом. «За демократов проголосовало 9% республиканцев, а за республиканцев — 16% демократов».⁶⁰ «Ищите женщину» здесь, господа — любители демократов. «Чистые» 7% демократов, вопреки приверженности своей партии, проголосовавшие за Буша — это при 50 миллионах, в среднем относящихся к каждой партии, составляет 3,5 миллиона избирателей, обеспечивших победу Буша. Они — истинные патриоты Америки.

И если нашлись в Соединенных Штатах люди, действительно «наступившие на горло собственной песне», я, даже — как обещал — не сказав всего, могу с полным правом возразить чужому заголовку: «Ты еще не совсем сдурела, Америка!».



Глава II.

«РЫЖАЯ» ОППОЗИЦИЯ

Ситуация, подобная рассмотренной в предыдущей главе, когда претенденты на высшую должность набирают практически равное число голосов, при демократических выборах не редкость. Математика в одном из своих разделов – теории игр дает абсолютно точное объяснение указанному феномену. Вкратце, эта теория рассматривает любой жизненный конфликт – от банальной семейной ссоры до всеуничтожающей мировой войны как игру, в которой равные партнеры при помощи имеющихся у них ресурсов должны добиться победы. Теория показывает, что чем «равнее» игроки и чем больше ресурсов они вводят в игру, тем точнее конечный результат приближается к фифти-фифти – пятьдесят на пятьдесят. Естественно, что «ресурсом» здесь выступает не подкуп или запугивание избирателей. «Ресурс» – это дополнительная информация, поэтому по мере информированности общества, то есть, чем шире и глубже будет развиваться демократический процесс, тем чаще будет возникать подобная патовая ситуация. Более того, она может развиваться и на начальном этапе демократизации, как то случилось при выборе третьего президента Украины.

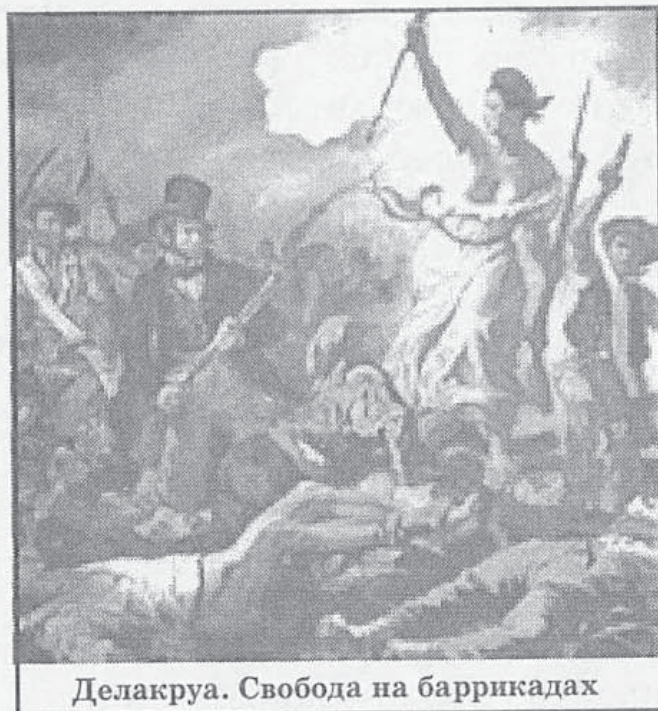
Если говорить об этой стране, а здесь только о ней и будет разговор, то главным действующим лицом украинского выборного процесса стала вышедшая на первый план оппозиция, гордо именовавшая себя «оранжевой». «Рыжей», для красного словца, ее окрестили журналисты, чтобы уйти от набившего оскомину «аварийного» цвета. Но по здравому размышлению я понял, что дело не только в этом: все эти «сидения», «сто-

яния», «хождения» и вопления «помаранцевых революционеров» весьма напомнили, и, видимо, не только мне, цирковую клоунаду, а среди клоунов самый известный, хотя и самый битый – «рыжий». Им обычно затыкают дыры между номерами. К тому же, что касается напялившей «оранж» зеленой молодежи, в ходу если не мнение, то самомнение: «Они там правят, а мы рыжие что ли? Дай порулить!».

Вообще говоря, выбор названия революции – это очень ответственно, потому что потом, после бесчисленного повторения, от него тошнит, что тоже, я думаю, послужило поводом для замены «оранжа» на «рыжий». То ли дело Великая Октябрьская – приелась только через восемьдесят лет! Назвали же ее по-календарному потому, что в том же 1917-м была еще и февральская, не считая двух-с-половинной – июльской, а счет русским революциям пошел от 1905 года – от первой, декабрьской. Ну, не называть же, в силу общности судеб, украинскую «оранжевую» Второй Груднэвой (декабрьской).

Так сейчас уже не называют, потому что к концу XX века революции стали мягкими, «бархатными». В Грузии, как известно, вылезла «революция роз», от которой, впрочем, теперь остались одни шипы. Или «революция» в Словении, когда пригнали три грузовика с «оппозицией», и революционеры с ходу заняли пустой парламент, да так быстро, что ту «революцию» даже не успели назвать. «Революционеры» пили всю ночь и специально гадили в зале заседаний на самых видных местах, так что потом пришлось менять мебель и делать капремонт как после теракта на Дубровке. С полным правом эту «революцию» можно назвать «вонючей», или того похуже.

Если отвлечься от первых французских баррикадных революций со «Свободой» Делакруа в пороховом дыму и полуобнаженной грудью (что



Делакруа. Свобода на баррикадах

по французским понятиям того времени, наверно, и символизировало свободу), последующие, как правило, все бескровные. Даже в октябрьском перевороте 1917-го, говорят, было всего две жертвы: матросня швырнула юнкерка с лестницы за то, что тот с перепугу шмальнул в них из браунинга, да от сердечного приступа при виде ввалившейся в незапертую дверь «братвы» тихо скончался дворецкий. Революционные жертвы появляются потом, после победы. По известному выражению Дантона, революция пожирает своих детей. Так что в колыбели называть их можно сколь угодно ласково и поэтично. Как украинскую, например, иногда для разнообразия величали «каштановой», что для Киева соответствует в полной мере, но почему-то не прижилось. Сказать почему? А вот представьте, что кому-то опять надоест, и он захочет называть иначе, по цвету. Что будет? «Коричневая»?.. О-о-о... Коричневая синоним «фашистская», кому это надо сразу карты открывать!

Да и фашистская «революция» тоже маскировалась под милый сердцу немецкого бюргера «пивной путч» 1933 года, сделал Гитлера депутатом рейхстага, а затем и канцлером Германии – в полной мере соответствуя даже сегодняшним «демократическим стандартам». Так что демократия в нынешнем виде никак не защищает общество ни от фашизма, ни от тоталитаризма. Технология проста: оглуленный народ «делает» вождя, вождь, на костях народа, делает историю.

Кстати, «оранж» – не киевская придумка. «Оранжевые ленточки ... впервые были применены на выборах в Свердловской области ... В конце марта (2000) уральские газеты писали: «Незадолго до дня голосования на деревьях и столбах вдоль центральных улиц Екатеринбурга появились оранжевые ленточки. Точно так же обвязывают в странах Востока деревья желаний. На уральский манер ленточки на дереве должны были исполнить ... желание кандидата Павла Федулева пройти в Государственную Думу ... За несколько месяцев до назначения выборов президента ... Федулев отбыл на Украину с командой менеджеров ... Политтехнологи штаба Ющенко либо просто «позаимствовали» уральскую политтехнологию, либо она была банально продана лидеру оппозиции».⁶¹

2.1. ВТОРОЙ ТУР — ДЕМОКРАТИЧЕСКИЙ, КАК ВСЕГДА...

Революции обычно скоротечны — день-два — и уже взяты «почта, телеграф, телефон»... «Оранжевая» тянулась месяц с гаком, так что СМИ описали ее со всех сторон. Поэтому, воспользовавшись Интернетом, несложно восстановить хронику событий ее второго, а затем и третьего тура.

Хотя майдан «порыжел» еще до первого тура, второй начался с уверения, что «ни «бархатных», ни «оранжевых», ни «каштановых» революций на Украине не будет», ... (потому что) ... «нельзя допустить давления на Центральную избирательную комиссию», заявил ... глава миссии наблюдателей от СНГ». ⁶² Как мы увидим дальше, массированное давление было не только на ЦИК, но и на все органы высшей власти.

Поначалу, действительно, массовых многотысячных скоплений людей не наблюдалось. «Председатель украинского ЦИКа Сергей Кивалов докладывал о том, что по результатам обработки 65,64% протоколов лидирует Виктор Янукович (49,49% против 46,89% у Ющенко). Но...

В это самое время ... Виктор Ющенко ... на своей пресс-конференции пообещал обратиться к Европарламенту, ОБСЕ и ЕС в связи с фальсификацией выборов ... Ющенко говорил о том, что «в этой стране нарушается свободный выбор — фундаментальное право граждан», призывал срочно созвать внеочередное заседание парламента — «для рассмотрения ситуации, связанной с подсчетом голосов», и заявлял о государственном перевороте ... Своих сторонников он звал к девяти утра на майдан Незалежности — главную площадь украинской столицы, отмечая, что речь идет «лишь о конституционных шагах, о мирных формах, которые были бы адекватны действиям власти» ... (На самом деле так был действительно начат государственный переворот под кодовым названием «оранжевая» революция - И.К.) ...

За несколько часов до появления первых официальных данных ЦИКа оппозиция начала праздновать победу. Итоговые данные Национального экзит-полла (опроса на выходе из избирательных участков, - И.К.) ... обнадежили оппозицию извес-

тием о том, что за Виктора Ющенко проголосовали 54% избирателей, за Виктора Януковича – 43% ... По мере поступления ближе к ночи новых данных, свидетельствующих о победе Виктора Януковича, настроение сторонников Ющенко заметно испортилось». ⁶³

2.2. АНГЛОФОНЫ ИЛИ ФРАНКОФОНЫ

Мне хорошо помнится аналогичная ситуация десятилетней давности, возникшая на референдуме по отделению канадской провинции Квебек. Канада повернута к Европе восточным боком, и именно на нем расположен этот мятежный регион. Относительная близость к европейской метрополии всегда была причиной ожесточенного соперничества англосаксов и галлов на не принадлежащей им индейской земле. Эта борьба привела к тому, что Канада официально стала двуязычной англо-французской, но влияние могучего южного соседа – Америки – обеспечило преобладание на большей части страны «кленового листа» английского языка. Поэтому наполовину франкофонный Квебек, считающий себя все же французским, решил отделиться.

Началась же эта эпопея с того, что послевоенный де Голль с балкона мэрии напомнил обиженным квебекуа, что они живут во «французской стране». С тех пор на всех номерах местных авто выбито «Je me souviens» – «Я помню». Следствием этой

«памяти» стали два, естественно, демократических референдума по отделению провинции от страны.

Приехав в Монреаль в июне-1995, мы попали в эпицентр второго (первый с треском провалился) бума – в не очень бурную атмосферу противостояния «франкофонов» и «аглофонов». Как и на Украине-2004, господствовало два цвета: не-



«Свобода» «оранжевых» — Тимошенко. (Vlasti.net)

много красного – кленовый лист на государственном флаге, и море бело-синего – три снежнобелые королевские лилии на синем фоне квебекского штандарта. Если кто помнит по «Трем мушкетерам», во Франции такими лилиями, прижигая плечо, клеймили уголовников, ту же историческую коллегу Тимошенко – миледи. Но если та прятала ее под наглухо закрытым платьем, в Квебеке, подобно майдановому «оранжу», рекламной наглости бело-синих лилий не было предела: носились зверские «Харлеи» с запачканными синим простынями, торчали отовсюду бело-синие флажки, а на углах хайвэев стояли синие же щиты со слоганом «QUEBEC», в котором три первые, выделенные белым буквы, читались как французское «ДА». Канада же неизменно трактовалась как «Ca-canada».

...И наступило время волеизъявления... Днем проголосовали, вечером – бегущей строкой в ящике ТВ подсчитывали голоса. Основная картинка демонстрировала весь процесс (он занял не более двух часов): море франкофонов на площади Виктории и под ними непрерывно меняющиеся цифры – слева Квебек, справа Канада. Хорошо смотрелась реакция людей. Сначала резко взмыла левая часть, вызвав бурю восторгов с победной распальцовкой – Victoria! Далее она же, оставаясь лидером, поползла вниз, в то время как правая начала уверенно набирать высоту. Восторги сменились недоумением, напряжением, и вот, сравнившись, Канада взяла верх – тут брызнули народные слезы... Украинские эмоции не отличишь от квебекских.

2.3. ПЛОДОВО-ЯГОДНАЯ ГНИЛЬ

Накануне этого печального голосования в Киев прибыл Борис Немцов. Он был предвзято противоречив: с одной стороны, сказал, что «в Западной Украине ... все голосовали за Ющенко», и это, видимо, с его точки зрения, и правильно и хорошо, но с другой, «комментируя ситуацию с явкой избирателей в Донецке, где пришли 90% избирателей и столько же получил Янукович, погорелец на выборах в российскую Думу, ... (не добравший и 5 процентов), ... отметил, что не знает ни одной демократической страны, где подобный показатель достигал бы таких противоестественных масштабов.

Он также ... (показав завидную информированность - И.К.) ... не исключил затяжного варианта волнений в случае, если к утру ЦИК объявит победителем Януковича – «весь Киев голосовал за Ющенко, потом в украинскую столицу могут приехать недовольные из Центральной и Западной частей Украины. Предсказать масштаб волнений довольно сложно», – полагает Немцов ... (то есть по-существу рассказал весь сценарий будущего «рыжего» бунта - И.К.) ...

Замдиректора Центра политических технологий А.Макаркин обратил внимание на то, что после обнародования ... (провокационных данных - И.К.) ... экзит-полла в пользу Ющенко убедить оппозицию в победе Януковича будет невозможно... (поскольку) ... «во время первого тура также поступали противоречивые данные – одни социологические службы говорили о преимуществе Ющенко, другие – о преимуществе Януковича (подчеркнуто мной, - И.К.). С одной существенной разницей: в прошлый раз ни один из ведущих украинских социологических центров не показал чьей-либо победы (так ли уж существенна эта разница в экзит-полле, строящемся на пресловутом принципе «одна баба сказала»? - И.К.). Но сейчас оппозиция получила выигрышные ... (или купленные? - И.К.) ... «экзиты», в которых Ющенко набирает более 50% голосов. Если выяснится, что с точки зрения ЦИКа правда какая-то иная, нежели та, о которой заявили респектабельные (? - И.К.) социологические структуры, это будет основанием для бархатной революции», – сказал Макаркин.

Запад такие действия украинской оппозиции, по мнению политолога, поддержит. «Западный вариант демократии не исключает «бархатную революцию» – с точки зрения Запада, она будет оправдана, если будет направлена против режима, фальсифицирующего народное волеизъявление», – сказал он, (а подчеркнуто мной. Но кто сие определяет? Опять революционный вопрос: как судить будем – по закону или по понятиям? - И.К.)». ⁶⁴

«После Октября у нас в России установилась по уважительным причинам стойкая аллергия на слово «революция».

Отчаявшись заставить сиять заново прекрасное слово «демократия», наши либералы после украинских событий взялись за

отбеливание такого антидемократического по природе инструмента общественного развития, как революция.

Происходит это по знакомой схеме. По той, по которой облагораживались войны. Мы это проходили в советской школе: бывают войны справедливые и несправедливые, захватнические и освободительные, колониальные и антиколониальные.

Так, дескать, и с революциями. Мол, они повивальные бабки истории. К тому же предлагается еще один важный показатель: кровавая она или бескровная.

XX век дал несколько примеров бескровной и безалкогольной революции. Все они похожи на лабораторные опыты: в пробирку наливается что-то бледно-оппозиционное, потом добавляется пара капель какого-нибудь революционного реактива – легкий дымок, и содержимое окрашивается в какой-нибудь приятный цвет – розовый или оранжевый. И власть перетекает от одной элиты к другой.

А когда начинается математика больших чисел, то все заканчивается не столь благополучно. В мегамире действуют другие законы, нежели в макром мире, и все процессы там проистекают абсолютно иначе.

Европа марксизм пережила как предохранительную прививку, чуть потемпературила и стала социально ориентированной, а Россия и Китай корчились в предсмертных судорогах и довольно долго кровью харкали.

Россия – это математика очень больших чисел. Звать ее на площадь, хотя бы и с мирной целью: вы тут постоите у Кремля с оранжевыми хоругвями, послушайте рок, а мы, либералы, по-своему потолкуем с президентом и его администрацией – штука рискованная.

Собственно, на восточно-европейском Западе все эти плодово-цветочные революции это никакие не революции в традиционном смысле. Назовем их условно новой политехнологией. Она практикуется, как можно было уже заметить, в странах с размягченными авторитарными режимами.

Надо сказать, от одного опыта к другому технология эта не просто совершенствуется, но и гуманизируется. Самый первый блин (свержение диктаторского режима Чаушеску в Румынии) вышел, все-таки, кровавым комом. На то, конечно, были объективные

причины. Диктатор уж слишком далеко зашел в своей самоизоляции и в деспотизме по отношению к собственному народу.

Народ имел моральное право на восстание. Но, как сегодня выясняется, без тонко продуманной и мастерски организованной работы западных спецслужб дело бы не сделалось.

Под занавес старого года (2004) НТВ показало документальное исследование «Шах и мат семье Чаушеску», которое в условиях предновогоднего ажиотажа осталось почти незамеченным. Между тем, оно представляет собой в известном смысле подкоп под героический миф о спонтанном характере восстания румынского народа.

Всякое рациональное покушение на иррациональный миф в глазах его массового потребителя ничего не стоит. Миф неуязвим. Но тут случай несколько другой. Потребителем сказки о румынской революции является либерально-демократическое сознание. И оно, признаюсь, было сильно уязвлено прозвучавшими в фильме признаниями резидентов ЦРУ и свидетельствами некоторых участников тех событий. Теперь мы видим, что свержение режима Чаушеску проходило по детально проработанному сценарию.

Но самым, пожалуй, шокирующим пунктом стало то, что кровопролитие входило в план инициаторов восстания. Оно требовалось для массирования протестных акций населения. И оно явилось следствием опять же продуманной провокации.

В чем опасность таких сценариев с кровавой начинкой? Выпустив из бутылки джинна революции, не знаешь, как его загнать обратно без большой крови. Разве что посредством больших кредитов...

Впрочем, большие кредиты оказываются нелишними и в тех случаях, когда старую власть удастся вышвырнуть с насиженных резиденций без единой на ее теле царапины.

Без внешних финансовых заимствований национальная демократия на первых порах довольно быстро скукоживается. К слову сказать, это нормально и естественно.

Бескровные версии цветочных революций – сербская и грузинская – заключали в себе довольно явственный силовой потенциал, который выходил наружу в критический момент. Памятны кадры штурмов парламентов в Белграде и в Тбилиси.

Незабываемы телекадры, когда улыбчивый Мишико Саакашвили с перекошенным от злобы лицом стучит чем-то деревянным и требует к ответу Шеварнадзе, которому еще вчера пел осанну. А какой затем победители и триумфаторы устроили в парламенте дебош...

В Тбилиси, как и в Белграде толпа явила свою силу. В Киеве оранжевый Майдан был своего рода бронепоездом на запасном пути. Или, если быть более точным: дамокловым мечом.

Он висел над деморализованной властью. А непосредственными участниками ее свержения работали жестко структурированные группы молодых людей, во главе которых состояли «десятники» ...

Группы по команде, исходящей из «штаба революции», бросались на блокирование того или иного правительственного учреждения, подвергали осаде парламент, Верховный суд, Центризбирком.

Ненасильственный, несиловой характер оранжевой революции, в сущности, фикция, которая, возможно, в учебниках государства украинского станет красивым и красочным мифом.



Истинный символ ОРы — надувной оранжевый чёрт (Vlasti.net)

Был момент — телевидение его четко зафиксировало, — когда голосование в Раде едва не поломало сценарий переворота. Тогда комиссар оранжевых Юлия Тимошенко бросилась на улицу, пригласив ее к штурму и срыву парламентского заседания. «Улица» мгновенно среагировала. Перед угрозой быть смятой Рада прервала свое заседание.

Ну а затем ни президент, ни парламентарии, ни судьи уже не посмели перечить тем, кто оказался во главе толпы, и все пошло как по маслу.

Мюзикл революции со всеми обязательными для него ингредиентами — героями-протагонистами, злодеями-антагонистами, с концертными номерами, с сольными партиями, с впечатляющей массовкой, с лирикой и романтикой единения — это действительно самое эффективное средство новейшей выборной политтехнологии.

Против лома административного ресурса нашелся прием — лом толпы. Но ведь тоже лом. Скажем так: «Дамоклов лом», который, в принципе, столь же недемократичен, как и административный меч. Хотя «высшие либералы» (выражение из «Бесов» Достоевского) считают, что оранжевая стихия это и есть «высшее проявление народовластия».

Окажется ли этот «лом» в истории обновившейся Украины одноразовым, покажет уже ближайшее время. Испытание его использовать еще разочек, в случае, если кто-то из вождей Майдана себя почувствует обделенным, будет велико. ...

Что же касается одного из самых популярных пропагандистских мотивов, будто люди на Майдан приходили за деньги, это глупость. Это сдутый мяч, который почему-то охотно пинали и власть, и оппозиция. Мяч летал плохо, но бывшие по нему никак не могли остановиться.

Конечно, оранжевой массовке никто ничего не платил. Но что это меняет? Разве сбегающим поглазеть на пожар кто-то что-то платит? Те, кто собираются на концерт, или на футбол, сами приплачивают. А тут такое зрелище, такой кайф...».⁶⁵

Столь пространную выдержку из статьи Юрия Богомолова в «Известиях» я привел здесь (и продолжу ниже) по нескольким причинам. Во-первых, она мне очень понравилась, я перечитал ее раз пять подряд, потому что она столь же точно и профессионально препарировала «оранжевую» дурь, как в позапрошлом веке статья Уолта Уитмена пресловутую «американскую демократию» (см. первую главу). Общего у них (у «оранжевой» дури и американской дурократии) слишком много, и за полтора века ничегошеньки не изменилось. Во-вторых, я и сам хотел написать, что первейшее определение любой социальной революции — прежде всего — «фашистская», да запала только и хватило, чтобы заменить «каштановую» на «коричневую». Ну, а в-третьих, за неделю до нее (этой статьи) я отправил в те же «Известия» свою статью ««Оранже» в законе» (приведена ниже) и, каюсь, с тайным трепетом ждал, чем ответит газета, которую первой — по его признанию — читает российский президент и, я точно знаю, «чужих» не печатает. Основанием же для вывода, что это ответ, послужил построенный мной график третьего тура выборов, сходящиеся прямые которого я мысленно называл извест-

ными по Парижской коммуне словами Марата «нож в спину революции». Тешу себя мыслью, что такая же ассоциация возникла и у Ю.Богомолова, который свою статью назвал аж «Дюжину ножей в спину революции»!

2.4. ХРОНИКА РЕВОЛЮЦИОННОГО ЗУДА

Зная теперь, что за явление эти, не к ночи будь помянуты, но к месту возникшие «рыжие», продолжим хронику их безответственных действий.

20.11.04. «На Украине с приближением второго тура президентских выборов накал борьбы усиливается ... Ющенко выводит на улицы своих сторонников ... Майдан Незалежности стал оранжевым ... Организаторы митинга обещали привести сюда 100 тысяч человек. ...

Началось с патриотических песен ... Боевого задора хватало. Наконец на трибуне появляется сам кандидат в своем неизменном оранжевом свитере ... Рядом с Ющенко – лидер социалистов Александр Мороз. Утром они подписали соглашение о том, что СПУ поддержит Виктора Ющенко во втором туре ... Уполномоченный представитель Януковича Степан Гавриш ... считает, что ... «вместо того, чтобы говорить о программе, о качестве национального развития Виктор Андреевич (Ющенко) искал конфронтации, в итоге мы получили раскол, когда полстраны голосует за Ющенко, а полстраны – за Януковича». ⁶⁶

23.11.04. Поскольку «верхи не смогли, а низы не захотели жить по-старому», «сторонники оппозиционного кандидата ... возобновили ... с утра на площади Независимости в центре Киева митинг в поддержку своего лидера. Число участников «акции гражданского неповиновения» ... превысило 50 тыс. человек. Оппозиция намерена оказать давление на парламент, который проведет ... заседание, чтобы выразить недоверие Центризбиркому.

Одетые в полиэтиленовые оранжевые накидки, перевязанные такими же ленточками, участники акции размахивают огромными знаменами с символикой оппозиции и скандируют «Ющенко – народный президент!»



Мы мирные люди... Не дай, Боже, встретиться с такой в темном переулке.

(Со школьной скамьи застряли в памяти вирши Павло Тычины: «На майдані коло цэркві / Рэволюція ідэ. / Хай чабан, – усі гукнулы – / За отаманабудэ...» Майдан – это площадь, чабан – по-славянски, скотий пастух, гукнулы – закричали, рэволюція – чтоб ее черт побрал! Никогда не думал, что эта дрянь, подобно холере, может снова возникнуть в человеческой жизни - И.К.).

На митинге объявлено о начале с сегодняшнего дня бессрочной студенческой забастовки. Ее инициаторы – студенты и преподаватели Киево-Могилянской академии ... разъезжаются по всем вузам Киева, где обещают организовывать стихийные митинги в поддержку Ющенко. (Хороша формулировочка: «организованные стихийные»? Вы уж, граждане-революционеры, хотя бы не проговаривайтесь - И.К.).

На главной улице украинской столицы – Крещатике, прилегающей к площади Независимости, разбит огромный палаточный городок оппозиции. Насчитывающий более тысячи палаток, он растянулся на несколько сот метров. Въезд на Крещатик перекрыт баррикадой из скамеек, которую охраняют молодые люди в оранжевом ... Милиция и спецназ не вмешиваются в события и не препятствуют сбору сторонников Ющенко. (Но почему, – задаю я риторический вопрос, – если столь нагло нарушается общественный порядок? - И.К.)». ⁶⁷

Возвращаясь к первой части ленинской формулировки революции – «верхи не могут», уместно спросить: или не хотят? Могла бы хоть одна западная (само собой, демократическая) мэрия смириться с таким чудовищным, в последующем многонедельным нарушением городской жизни? Я специально не искал, взял, что рядом – аналогичные ситуации в то же время. К сожалению, не совсем западные и не совсем демократические, но вспомните параллельно хотя бы ежегодные антиглобалистские...

«В столице Сирии Дамаске полиция разогнала демонстрацию солидарности правозащитников с политзаключенными. Несколько десятков агентов сил безопасности избили манифестантов, собравшихся в сотне метров от здания Совета министров и пытавшихся устроить сидячую забастовку».⁶⁸

«В массовых беспорядках, произошедших в среду в столице Венесуэлы, были серьезно ранены 25 человек, из них 12 были доставлены в госпитали с пулевыми ранениями ... Беспорядки начались в центре города, где проходил многотысячный митинг протеста уличных торговцев против притеснений властей и роста стоимости жизни ... Прибывшие к месту беспорядков 1100 национальных гвардейцев и полицейских были вынуждены применить слезоточивый газ и резиновые пули для того, чтобы сдержать разъяренную толпу ... Войска национальной гвардии будут расположены в центре города еще неопределенное время, чтобы избежать повторения беспорядков».⁶⁹



«Лицо» западной демократии (Vlasti.net)

«Прокурор попросил приговорить семерых активистов Национал-большевистской партии (НБП), ворвавшихся летом этого года в здание Минздрава (России), к пяти годам лишения свободы каждого, ... признав всех фигурантов дела виновными в «хулиганстве» (статья 213 часть 2) и «уничтожении имущества» (статья 167 часть 2). ...

2 августа этого года (2004) около 20 молодых людей ворвались в здание Минздрава. ... Заблокировав двери помещений, они взрывали и выбрасывали из окон петарды. Акция была направлена против принятия закона о льготных выплатах».⁷⁰ За сие «бла-а-ародное» дело они и схлопотали по просимым прокурором срокам.

«Стихийные» «рыжие» вполне тянут на эти статьи. Однако все говорит за то, что эта акция заранее планировалась, согласовывалась с силами правопорядка и была хорошо «смазана». Впрочем, этого не отрицала в одном из первых интервью и «комиссар» Тимошенко. Вот что пишут «Известия» в статье, кото-

рая так и называется: «Выборы на Украине: скандальные разоблачения».

23.11.04. «По имеющейся на данный момент информации ЦИК Украины, основанной на результатах обработки 99,7 процента бюллетеней, разрыв между претендентами на президентский пост составляет три процента: у Януковича – 49,7, у Ющенко – 46,7 процента.

Между тем, акция сторонников оппозиции на майдане Незалежности ... продолжается. В палаточном городке ... уже около 300 палаток. Обустраивают их капитально: ставят на пенопластовые настилы, привозят генераторы, рядом работают полевые кухни.



Вождь оранжевокожих
(Vlasti.net)

Участники акции заявляют, что не уйдут с главной площади страны, пока не будут признаны честные результаты выборов ... Высказанные накануне опасения, что лагерь ночью попытаются снести сотрудники правоохранительных органов ... не подтвердились. ...

Виктор Ющенко, выступая вчера перед десятками тысяч своих сторонников, ... призвал их не уходить с Майдана: «Мы победили, теперь эту победу нужно научиться защищать».⁷¹

24.11.04. Дальше больше: оппозиция «вводит в действие план силового захвата власти, план государственного переворота». Об этом ... заявил президент Украины Леонид Кучма на заседании Национального совета, ... которое проходит в санатории «Пуца-Водица» под Киевом.

Гражданская война может стать реальностью наших дней, сказал действующий президент Украины. «Мы ни в коем случае не собираемся уступать силовому давлению. Власть контролирует ситуацию и не допустит развития силовых событий ни с одной, ни с другой стороны».⁷² «Ну, это мы еще посмотрим», – могли бы сказать «революционеры». И по своему меркантильному счету были бы правы.

24.11.04. Р-р-революция р-р-развивается, потому что «Ющенко почувствовал себя Лениным ... По мнению депутата Госду-

мы РФ Константина Затулина, Ющенко примерил на свою голову муляж короны, и тем самым ... из политического деятеля превратился в вождя толпы». ⁷³

26.11.04. «Кучма и Ющенко сели за стол переговоров после того, как европейские посредники провели переговоры с Ющенко с глазу на глаз». ⁷⁴ Но вообще-то, на троих приличнее было б!

26.11.04. «Премьер В.Янукович ... на многотысячном митинге своих сторонников заявил, что ... «на Украине медленно происходит антиконституционный переворот, который постепенно организывает «Наша Украина» во главе с господином Ющенко» ... «Все действия, которые происходят здесь в центре и на западе Украины антиконституционны». По словам В.Януковича, «сегодня на Западной Украине практически свергнута государственная власть ... Команда Ющенко, захватывая государственные учреждения в стране, провоцирует на то, чтобы мы сегодня пошли на противозаконные действия... От имени более 15 млн моих избирателей я буду вести переговоры с этими трепачами, которые сегодня провоцируют и законную власть, и избирателей на ультиматумы и провокации». ⁷⁵



27.11.04. «Председатель Верховной Рады Украины Владимир Литвин назвал текущую ситуацию в стране «политическим кризисом, который достиг своей высшей фазы. ... Верховная Рада не прибегнет к деструктиву, парламент должен принять взвешенное решение ... То, что сегодня происходит, — это диктатура»». ⁷⁶ Если бы... Только Кучма уж точно не Ленин!

27.11.04. «Западные средства массовой информации освещают последние события на Украине с абсолютной предвзятостью (Guardian). Будь то Албания 1997 года, Сербия 2000 года, Грузия в ноябре прошлого года (2003) или Украина сейчас (2004), СМИ предлагают зрителям одну и ту же сказку о том, как молодые демонстранты свергают авторитарный режим,

просто приходя на какой-нибудь рок-концерт на центральной площади.

Два миллиона пацифистов вольны(?) выйти на улицы Лондона, но это событие может остаться политиками незамеченным. Между тем, несколько десятков тысяч человек в центре Киева приравниваются к народу, тогда как полиция, суды и правительственные учреждения именуются ... как «средства гонения».

Воображение Запада настолько захвачено его собственной мифологией народной революции, что обыватель уже демонстрирует опасную терпимость к двойным стандартам при освещении событий в СМИ. ... В Киеве прошли массовые акции в поддержку Виктора Януковича, однако западные телеканалы не сочли нужным их осветить.

Между тем, манифестации оппозиции отражаются в полной мере. Несмотря на то, что зритель может видеть на экране многочисленные палатки, лазерные подсветки, совершенные звуковые системы, он продолжает думать, что эти акции спонтанные.

Западные СМИ расценивают как фальсификацию абсолютную поддержку, оказанную жителями Донецка Виктору Януковичу. Вместе с тем, 80-процентная поддержка Виктора Ющенко в других регионах страны никаких подозрений почему-то не вызывает.

По официальным данным, Виктор Янукович победил на выборах, набрав 54% голосов, по данным ЦИК Грузии на президентских выборах в январе этого года за прозападного кандидата Михаила Саакашвили проголосовали 96,24% избирателей. Наблюдатели, которые сейчас критикуют украинские власти, тогда приветствовали итоги голосования в Грузии, заявив, что страна «приблизилась к международным стандартам».

Таким образом, Запад продолжает политически перекрашивать такие страны, как Украина, представляющие для него чистый лист. Подобное освещение международных событий является следствием дисфункции пресловутой западной демократической системы, заключает издание. (Все подчеркнуто мной - И.К.).⁷⁷ (Напомню, что этот комментарий – сокращенный перевод статьи из английской газеты Guardian).

29.11.04. «Решение признать недействительными итоги второго тура президентских выборов на Украине и вотум недоверия



Верховна Рада не совсем оранжевая, она - желтая (Vlasti.net)

Центральной избирательной комиссии, принятые Верховной радой (как мы помним, под давлением науськанной Тимошенко «улицы», - И.К.) и объявленные сторонниками ... Ющенко своей очередной победой, выходят за рамки полномочий парламента. ... Лидер Социалистической партии Украины Александр Мороз заявил, что ... в нынешней ситуации Леонид Кучма будет вынужден поддержать предложения Верховной рады». ⁷⁸

А что вы хотите? Верховная Рада, хоть в ней и «радетелей» много, одна. Рано или поздно она должна «притулиться» к той или другой стороне. Она и приняла «ту», на которой давно была, во всем демонстрируя оппозицию Кучме. Ее поддержка оппозиционного кандидата естественна. Неестественна поддержка этой «естественности» социалистом Морозом, как говорят, самым «долгоживущим» депутатом. Потому и пришлось ему после второго тура, публично обозвав ющенковскую «Нашу Украину» предателями, призвать своих «розовых» дальше голосовать за Януковича. Потому что они, вместе с «естественным» парламентом, проигнорировавшим волю 15 миллионов, о которых несчетно твердил Янукович, и стали предателями, своим решением фактически расколов надвое и без того давно уже эмоционально двойственную страну. Этот раскол настолько силен, что еще не раз грозно аукнется в будущем, и потому «Известиям» осталось только констатировать: «Две Украины»: геополитика кризиса и карта гражданской войны».

29.11.04. «События, происходящие на Украине, имеют глубокий геополитический смысл. Украинская государственность находится в начальной стадии, и в украинском обществе пока не существует консенсуса относительно дальнейшего пути ее становления. Часть украинцев видит свою судьбу в спешном движении на Запад. Другая часть видит будущее Украины только в тесном союзе с Россией. Очевидно, что в такой ситуации сохранить единство Украины могла бы только умеренная и сбалансированная политика, учитывающая оба вектора одновременно ... (Как и сказано в этрусском за-



Только согласие может дать народам возможность завершить устроение мира

вете (500 г. до н.э.) под приводимой здесь фотографией обоих кандидатов во время их предвыборного диалога. Или, добавлю я, стратегия развития, бесспорным рывком выводящая страну на вершину мировой экономической пирамиды. Но поскольку ни того, ни другого у «неньки» нет, геополитически существует не одна,

а две Украины. Чтобы их примирить в общем проекте, требуются годы и годы, - И.К.»⁷⁹

2.5. ВОСТОК И ЗАПАД — НЕ БРАТЬЯ НАВЕК

29.11.04. «Предвыборный накал и программы двух кандидатов в президенты – Януковича и Ющенко – были составлены так, чтобы окончательно раскачать хрупкий баланс сил. По сути, уже после первого тура выборов стало понятно, что вот-вот мы можем получить вместо одного государства два враждующих лагеря гражданского конфликта с геополитической подоплекой.

Ющенко с самого начала позиционировался как ультразападный политик ... Его Украина ... недвусмысленно выбирала только Запад, а значит, ставила крест на пророссийских ожиданиях Восточной Украины, Крыма, русскоязычного населения.

Ющенко не мог не понимать, что этот сценарий обязательно вызовет конфликт ... Такое впечатление, что с самого начала Ющенко готовился к тому, чтобы стать президентом «половины Украины», ее западной составляющей, и поэтому обращался именно к ней, ... пытаясь перевести электоральную дуэль в массовое восстание и широкий внутринациональный конфликт.

Янукович в ответ ... был вынужден опереться на Восточную Украину, Крым и собственно на Москву. Точно так же и Кремль

перед лицом откровенно русофобской (и сионистской, по определению Путина, - И.К.) риторики Ющенко не мог не включиться в выборный процесс на стороне единственно приемлемого для Москвы кандидата. По сути, Янукович был оттеснен в пророссийский и восточный сектор электората, сам того не желая. ... И именно повышенная мобилизационная явка обеспечила тот небольшой перевес, который позволил ему одержать столь сложную и почти двусмысленную победу. Перед лицом Ющенко и Янукович стал президентом «половины Украины» — «Восточной Украины».

Так как инициатором фундаментального раскола страны, расшатавшего хрупкую конструкцию, был активно поддержанный Западом Ющенко, можно предположить, что такой сценарий развития событий Западу был выгоден. Особенно это отвечает интересам США, которые в таком случае сталкиваются лбами Брюссель и Москву, ослабляя тем самым двух своих геополитических конкурентов, которые, объединившись в экономико-энергетическом ключе, могли бы доставить им в будущем серьезные неприятности. В этом основная разница между позицией далекого Вашингтона и близкой к Украине Москвы: России был важен более или менее мягкий сценарий, сохранение единства Украины, проводящей сбалансированную российско-европейскую политику, а США, напротив, на руку конфликт вплоть до гражданской войны ...

(Не знаю, чем обоснован вывод, что экономически рыхлая и политически враждебная единая Украина с живущими там «задавленными» русскими более выгодна для России, но логика неумолимо подсказывает, что в сложившихся условиях отделение промышленных восточных, центральных и южных областей, где проживает 90% русского населения, включая Крым, который априори русский — это естественный и наиболее благоприятный выход и для них, и для России. К сожалению, как мы увидим ниже, политической воли для этого с обеих сторон не хватило, и Москва, хотя к ней и обращались с надеждой, решила «смотреть в сторону», фактически предав уверенных в ее поддержке руководителей этих областей, чем обрекла их на возникшие позже репрессии. То, что уровень жизни населения Украины продолжает ухудшаться, видно по непрерывно растущим ценам на основные продукты питания после прихода «оранже-

вой» власти. Путей для улучшения этого положения пока не видно и даже наоборот, а потому «скрытое тектоническое напряжение» в украинском обществе рано или поздно породит разрушительное «цунами». - И.К.).

«Ющенко продолжает гнуть свою линию, и обращение к революционным националистически настроенным массам и другие действия показывают: он и далее будет двигаться в этом направлении. России же ничего не остается, как поддерживать Януковича, пытаясь спасти если не единство Украины – это было бы программой максимум, то хотя бы ее часть ... При этом ... президентство Ющенко – тоже не выход. Даже если Восточная Украина не поднимется немедленно (состояние мобилизации этой части населения существенно ниже, чем у «западенцев»), она восстанет завтра-послезавтра как реакция на политику Ющенко. И снова Россия будет вынуждена вмешаться, только в гораздо худших условиях. Если не получится в результате сохранить целостную Украину с умеренно пророссийским президентом, которым может быть в сложившейся ситуации только Янукович, то важно – на самый худой случай – всячески поддержать пророссийские регионы – Восточную Украину и Крым ... После определенной критической точки войну надо только выигрывать».⁷⁹

И тогда опять: «Дан приказ ему на запад, ей – в другую сторону...»? При тех экстремальных действиях, которые за два месяца «стояния» продемонстрировали «светлокорицевые», пардон, «оранжево-рыжие», такая перспектива не кажется слишком уж нереальной.

29.11.04. «Представители общественной кампании «Пора», которая выступает в поддержку ... В.Ющенко, демонтировали часть металлического ограждения, отделяющего демонстрантов от милиции возле администрации президента. Представители оппозиции ... распилили соединения между секциями ограждения и проложили прямой путь к милицейским кордонам, охраняющим резиденцию президента. (И милиция, назначение которой – охранять, спокойно взирала на это? Какой-то театр абсурда... - И.К.).

«Демонтаж центральной части (а мне по инерции так и читается «центральной власти» - И.К.) ограждения является актом

дружелюбия (ха-ха, подчеркнуто мной - И.К.) по отношению к милицейской охране», — заверил член «Поры» Олег. Сейчас перед митингующими лишь заслон из железных щитов в руках милиционеров. (А они, охранители, спокойны именно потому, что «рыжие» заодно демонтируют и центральную власть. Потому и некому отдать приказ - И.К.) ... В настоящее время администрация президента полностью заблокирована многотысячными сторонниками Ющенко. Они взяли в осаду здание и с минувшей пятницы никого из госчиновников не пропускают на рабочие места. Действующий президент Леонид Кучма работает на загородной резиденции в Конча-Заспе под Киевом. (Вы что-нибудь понимаете в такой «мирной» революции? - И.К.)».⁸⁰

02.12.04. Подавляющее большинство народа понимает не очень. Вопреки ОРу («оранжевым» революционерам), «две трети украинцев не готовы принимать участие в акциях протеста оппозиции. Об этом свидетельствуют результаты опроса, проведенного ... с 25 по 29 ноября (2004) ... Отвечая на вопрос, «в каких формах гражданского неповиновения вы готовы принять участие», больше всего респондентов выбрали варианты ответа: «принимать участие в митингах, пикетированиях в своем городе (селе)» — 27%; «активно помогать участникам акции (приносить еду, теплую одежду, предоставлять жилье и др.)» — 10%, «ехать в Киев для участия в митинге на майдане Незалежности» — 9%. Было опрошено 2013 респондентов старше 18 лет в 118 населенных пунктах ... Ошибка выборки не превышает 2,3%. (Так причем же здесь народ, если «две трети украинцев против участия в акциях оппозиции»? - И.К.)».⁸¹

Чем дальше вчитываешься в забившую Интернет информацию об «оранжевом» разгуле в Киеве, тем неотвязней мысль, как в «моникагейте» Клинтона, что что-то здесь не так, какие-то другие цели, кроме захвата «неньки»



Жанна д'Арк по-украински
(Vlasti.net)

врасплох, изначально задумывались его организаторами. Я говорю здесь не о Тимошенко, по которой плачут Интерпол и Генпрокуратура РФ (обокрала Россию на 200 млн. долларов), а потому ей – кровь из носа! – нужно выиграть в этом шабаше, и не о недалеком, чтобы не сказать хуже, Ющенко, которому – «после нас хоть потоп», а дай сейчас «порулить», – я говорю о западных деятелях, которых в советской печати туманно-точно называли «прожженными политиками» и «финансовыми воротилами». Какая у них цель? И, как и директор института глобализации М.Делягин, не нахожу иного ответа, что «следующий объект спецоперации Запада — Россия».

02.12.04. «Ситуация на Украине постепенно склоняется в пользу организаторов государственного переворота, продолжая череду победных спецопераций под видом демократических выборов (в Словакии, когда свалили Мечьяра, потом в Сербии — Милошевича, потом в Грузии). Такое мнение высказывает политолог Михаил Делягин, предполагая, что следующий объект подобной спецоперации по смене власти ... скорее всего, Россия. Тактическая причина — политическая реформа, которой Путин, не сознавая того, показал Западу, что создает в России принципиально неинтегрируемую с ним систему и потому чужероден для него. Стратегическая — необходимость устранения России как потенциального конкурента Запада».⁸²

К этим поспешным, не во всем оправдавшимся в дальнейшем заметкам о планируемом иноземцами будущем России, самое время добавить обещанное ранее продолжение статьи Ю.Богомолова из «Известий».

«В России политическая жизнь притупилась, социальная — приобрела относительно размеренный характер. (Это писалось чуть-чуть ранее массовых выступлений пенсионеров-льготников и транспортников — И.К.). Общественно-социальный расклад понятен, а мировоззренческая сторона бытия выглядит крайне запутанной — какая-то сложно пересеченная местность. Где была четкость деления на славянофилов и западников, государственников и общественников, националистов и космополитов, классовых врагов и классовых друзей, наконец, на мужчин и женщин...

В обществе идеологическая смута, чем-то отчасти напоминающая то, что описал Достоевский в «Бесах». Та смута дати-

руется 70-ми годами позапрошлого века. Шестидесятник той поры гневно воскликнул: «Европа хмурится и начинает беспокоиться... Пятнадцать лет реформ! А между тем никогда Россия, даже в самые карикатурные эпохи своей бестолковщины не доходила до такого позора...»

И тогда бесенок Петруша Верховенский решил, что Россия созрела для потрясений, что в России образовался класс «наших», по определению того же Петруши.

Тут, пожалуй, следует обратить внимание на то обстоятельство, что в нынешней России все в большей степени «нашими» для «высших либералов» делаются нацболы Лимонова, от которых еще совсем недавно убежденные демократы брезгливо нос воротили.

Теперь, говорят, лимоновцы пахнут по-другому. Не насильем, не национализмом и не диктатурой, а юношеским идеализмом, которому его родитель писатель Эдуард Лимонов дал неудачное имя — «национал-большевизм». Хотя, на мой вкус, достаточно верное, если иметь в виду перспективу.

Кого может раззадорить сегодня в России правая идея? Она по природе не является массовой. А национализм, да вкупе с подсушенным порохом в коммунистических пороховницах — это взрывная сила. Таков рецепт приготовления «ярко красного либерализма» (выражение опять же Достоевского), которому с поправкой на моду и на время можно придать оранжевые тона, но который если поскрести обнаружит коричневую суть ...

С поправкой на современные информационные технологии можно по-другому делать революции. Нет нужды устраивать пожары, погромы, теракты, самоубийства, как это практиковалось бесами — народовольцами, эсерами... Ведь, в сущности, кровопролитные эксцессы были тогдашними СМИ, их экспрессивным языком, метафорами, тропами, рифмами и прочими выразительными приемами.

А теперь, когда весь мир окантован, обмотан и опутан информационными сетями, то какой-нибудь современный Петруша Верховенский может не суетиться и не подбивать какого-нибудь нынешнего прекрасногодушного Эркеля на бесчеловечные поступки.

Лимонов, выйдя из тюрьмы, сразу догадался о преимуществах бескровных (безалкогольных?) терактов. Тогда как «выс-

шие либералы» только сейчас к этому пришли. И то под впечатлением украинского бунта, сознательного и человеческого.

...Революция – это зараза. Притом, всякая революция. В том числе и цитрусовая. Ее надо бояться, как в средние века люди страшились чумы. Ее в XXI веке надо поставить вне закона, как термоядерную войну.

Мне, гагаре, недоступны радости, точнее, гадости буревестников...



«Оранжевые» голубки (украинский президент с американской женой — бывшей сотрудницей Госдепа США Екатериной Чумаченко) (Vlasti,met)

Петру Верховенскому почти все удалось в отдельно взятой энской губернии: и молодежь увлечь, и кровь пролить, и веру покачнуть, и устои поколебать, и власть деморализовать... За одним дело стало – за харизматичным вождем. Петр Степанович готовил на эту роль Ставрогина. Да тот нравственно не выдержал невыносимого бремени кровавой революции и повесился.

Вот и сегодня: искры есть, Запад снова нахмурился, моторные верховенские запыхались

в хлопотах по сплочению рядов, а вождя нет. Вернее, их слишком много. Может, в этом и спасение России на данном историческом этапе?..».⁸²

В этой связи надо сказать еще вот что: за неимением «наших» Запад все активнее внедряет в политическое руководство, в СМИ, в общественные структуры «восточных» стран «чужих», рядящихся под «наших». Я говорю не о явных «варягах», пересаженных с Запада, как президент Латвии Вайра Вике-Фрейнберг из Канады (точнее, Монреаля, где я сейчас всё это пишу) или президент Литвы Валдис Адамкус из США – они-то как раз работают успешно, потому что по рождению имеют национальности тех стран, где избраны и переизбраны. Я говорю о «людях с двойным гражданством», которые по рождению граждане и России, и другой страны – соответствующее межгосударственное соглашение имеется. Но у России есть и другой – главный –

закон, ее Конституция, по которой люди с двойным гражданством не имеют права занимать государственные должности. Но в «партии», где так много вождей, открыто рвущихся к власти, и всем нутром поддерживавших «оранжевый» путч, их – по указанной причине – ровно в два раза больше. Ладно, что по всем опросам, сделанным по их же заказу, «правых» поддерживают 2-3% россиян – это столько же, сколько в стране «людей с двойным гражданством». Но ведь и в отношении стерильного националиста Ющенко никто не задавался подобным вопросом, а вот поди ж ты, президент России вдруг открытым текстом говорит о его «русофобских и сионистских лозунгах», а Израиль в ответ заявляет о «возможности разрыва дипотношений с Россией» потому, что сам же и финансировал избирательный бардак украинского «стерильного националиста».

2.6. КОГДА ФИНАНСЫ ПОЮТ РОМАНСЫ

04.12.04. А финансировать – и щедро! – нужно, потому что «украинская оппозиция съела свою страну. ... Верховная Рада Украины ввела меры для того, чтобы остановить начавшийся в стране финансовый кризис. Для этого она внесла изменения в украинские законы и установила мораторий на повышение цен на промышленно-бытовые товары внутреннего рынка. Цены зафиксировали на уровне конца ноября 2004г. ... (Но в январе-2005, уже при президенте Ющенко, все равно подскочили цены на хлеб и мясо, а до нового урожая еще ой как далеко. К тому же, как говорят в тех же сельскохозяйственных краях, вырастить корову дольше, чем ее съесть. - И.К.).

3 декабря на совещании с экономическим блоком правительства по вопросу нынешней экономической ситуации Леонид Кучма заявил, что экономика Украины может оказаться на грани кризиса. «Задача всех ветвей власти на Украине – не допустить экономического кризиса, – подчеркнул президент. – Причины тут не внешние, как это было два раза (начало 90-х – развал СССР, 1998 - мировой кризис), а причины наши, внутренние».

Несколько ранее Виктор Янукович призвал прекратить митинги и перейти к нормальной работе. По мнению премьера, страна должна продолжать жить. Между тем, ... митинги на

Украине проходят уже вторую неделю. Люди не покидают майдан в Киеве, оппозиционеры ... требуют признать выборы недействительными» В общем, информация так и называется «Украинская оппозиция съела свою страну»». ⁸³

24.12.4. «Из-за «оранжевой революции» Украина потеряла более \$38,8 млрд ... Дефицит госбюджета с конца октября на 17 декабря (2004) увеличился с 7,6 млрд. грн. до 11 млрд. грн». ⁸⁴



Клади, бабка, больше сала, а то, говорят, скоро одними апельсинами питаться будем. (Vlasti.net)

22.11.04. «Из-за политических коллизий Донбасс теряет немалые деньги ... «За последний месяц мы не добрали миллиард 150 миллионов в доходную часть бюджета ... Это значит, что сегодня под угрозой оказались зарплата и пенсии», – сказал секретарь Донецкого комитета профсоюзов Сергей Плотников.

На центральную площадь Донецка в субботу вышли тысячи людей. События последних 10 дней организаторы митинга в

поддержку Виктора Януковича назвали конституционным переворотом. Председатель Донецкого облсовета профсоюзов Виктор Хара с трибуны обратился к президенту Украины, требуя восстановить порядок в стране. «Власть бездействует, прокуратура бездействует, милиция бездействует. Есть же элементарные рычаги управления государством, но сегодня они парализованы»». ⁸⁵

04.12.04. «Кучма: мы все ближе к необратимым процессам ... Чем дольше мы будем затягивать политико-правовое решение кризиса, тем больше будут расти наши потери в экономике. Тем мы ближе к необратимым процессам». ⁸⁶ Так на то ты и президент, чтобы решать «политико-правовые» вопросы государства. Особенно в такой экстремальной ситуации. Беспомощность президента показывает, что произошло полное разложение высшей исполнительной власти.

04.12.04. Понимая это, «участники «круглого стола» по внутриполитическому урегулированию на Украине договорились о необходимости изменения избирательного законодательства и

проведении политической реформы ... Стороны согласились принять в пакете ряд законов, в том числе закон о ... «формировании на этих основах правительства» ... Оппозиция согласилась «немедленно» разблокировать работу органов государственной власти для выполнения их функций. (И «власть» не арестовала тут же ее «подрывника-террориста», а еще и сердечно «подякувала» (поблагодарила) - И.К.) ... Итоговое заявление подписали все участники «круглого стола»: президент Леонид Кучма, председатель парламента Владимир Литвин, премьер Виктор Янукович, лидер оппозиции Виктор Ющенко, президенты Польши и Литвы – Александр Квасьневский и Валдас Адамкус, председатель Госдумы РФ Борис Грызлов, верховный представитель ЕС по вопросам общей внешней политики и политики безопасности Хавьер Солана, генеральный секретарь ОБСЕ Ян Кубиш. Л.Кучма поблагодарил иностранных посредников, отметив, что «без их конструктивной работы невозможно было выйти на конструктивное решение» («Так какой ты, к черту, лыцар, ежели голою ср..кою іжака не вбьешь», – это из письма запорожцев турецкому султану. - И.К.)». ⁸⁷

04.12.04. Интересно сопоставить заявления обоих кандидатов в президенты после решения Верховного Суда о переголосовании второго тура выборов. «По словам В.Януковича, решение Верховного суда страны ... «было принято под большим политическим давлением». (Скорее криминальным: у подъезда в любое время дежурит банда «оранжевых» отморожков, выйдешь – морду набьют. - И.К.) ... Сторонники Ющенко, весь день пикетировавшие здание Верховной рады Украины, выражают резкое недовольство итогами». ⁸⁸

2.7. ЗАМЕНА МЫЛА НА ШИЛО

«Несколько сот сторонников оппозиции, собравшихся у Верховной рады, встречают выходящих из здания депутатов оглушительным свистом и дружным скандированием: “Дармоеды” и «Ганьба, ганьба» (позор)». ⁸⁹

А возмущались они безрезультатно завершившейся сессией парламента, который якобы не смог внести изменения в Конституцию и избирательное законодательство. Но изменения все-

таки были внесены и... Украина, согласно официальному сообщению, перестала быть президентской республикой.

08.12.04. «Верховная Рада ... преобразовала Украину в парламентско-президентское государство ...

По словам Литвина, сегодняшним голосованием «украинский парламент засвидетельствовал акт консолидации и примирения (именно после этого заседания «оранжевые» олухи орали «дармоеды» и «ганьба» народным депутатам - И.К.), что подтверждает (не очень - И.К.), что Украина – единое, соборное государство».⁹⁰



Уходящий президент Л.Кучма — «хромая утка» по-американски (Vlasti.net)

Что означает такой переход? Прежде всего, что у президента отнимается ряд властных полномочий, которые передаются парламенту и премьеру и последний становится фигурой более значимой, чем президент. Вообще говоря, следовало бы и президента избирать в парламенте, и тогда Украина стала бы, равняясь на Европу, просто парламентской республикой с активным премьером и «декоративным» президентом. Но

Кучма, у которого кончался разрешенный Конституцией второй срок, эту реформу «делал под себя», надеясь стать «властным» премьер-министром. Однако, поскольку значительная власть, напрямую делегированная народом будущему президенту, у него все-таки сохранится, можно только представить, какая это будет гремучая смесь – парламентско-президентское государство. Без сомнения, парламентская республика – это наихудший вид демократии и именно ее имел в виду Черчилль, называя демократию «наихудшей системой власти». Украинские «радунцы» (советники, в данном случае, члены Рады) сумели-таки переплюнуть Европу, более того, основоположницу парламентской демократии Англию, и придумали парламентско-президентского монстра, который еще хуже.

Чем же плоха парламентская республика? Прежде всего тем, что связь между властью и народом возникает только в момент парламентских выборов, после чего парламент уходит в «авто-

номное плавание». Парламентские партии, в которые сбиты депутаты, начинают делить власть в виде правительственных портфелей и здесь идет настоящий торг, лишь словесно связанный с нуждами страны. Парламентарии, имея приоритет перед правительством, то и дело объявляют ему вотум недоверия, выход из которого либо перераспределение политических сил в правительственной коалиции, либо перевыборы правительства. Тугой узел «гордиевых» проблем, затянутый на Ближнем Востоке, который невозможно разрубить даже «македонским мечом», наиболее наглядно высвечивает функционирование парламентской республики в Израиле.

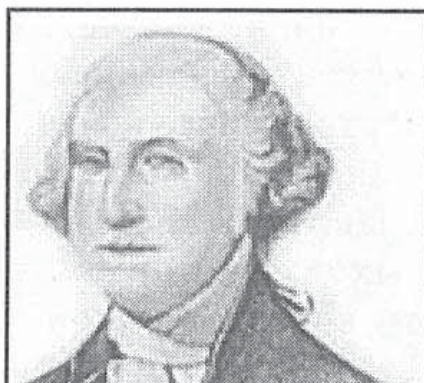
В описываемый момент, когда столь драматично проходят выборы президента Украины, на кнессет (парламент) Израиля, помимо текущих весьма непростых дел навалились проблемы с выбором президента Палестины, план одностороннего размежевания и утверждение госбюджета, что вызвало тройной вотум недоверия и соответственно распад так называемого правительства национального единства Шарона. В связи с этим «Шарон призвал лидеров оппозиции принять участие в переговорах о формировании коалиционного правительства. Предложение ... получили лидер партии «Авода» Шимон Перес, председатель партии «Шас» Эли Ишай, а также глава партии «Объединенный тора-иудаизм» Иаков Лицман».⁹¹ Всего же за каденцию – полгода работы кнессета данного созыва – он, по словам ТВ-программы «Сейчас в Израиле», объявлял вотум недоверия правительству 44 раза! Когда ж работать-то? Потому-то им, из того же источника, недовольны 82% израильтян!

«Авода» – это крупная оппозиционная партия, которая формировала правительство до Шарона, то есть она с возглавляемым им «Ликудом» как тори и виги в английском парламенте. Невозможно, конечно, представить, так сказать, тори-виговое правительство Англии, но в Израиле, где, как они сами говорят, «два еврея – три мнения», можно. Живя в Канаде, процесс распределения пяти портфелей, отданных «Ликудом» «Аводе», наблюдаешь под стеклом русскоязычного ТВ в деталях: несколько сот членов политсовета расписывают по пяти местам пять кандидатур будущих министров, а затем, после подсчета занятых мест, раздаются портфели. Все очень демократично, за ис-

ключением того, что профессионализм заменяется политиканством: не учитываются ни образование, ни опыт, ни способности, так сказать, министруемого. Точно так, в свое время говорил Ющенко: «я не спрашиваю специалиста, какой он специалист, важно, чтобы он был украинцем». Прямо по Ленину: «я не спрашиваю специалиста, какой он, и так далее, я спрашиваю, из какой он партии». Полный, в общем, демократизм, граничащий с идиотизмом.

1.12.04. Не потому ли, если вернуться к английскому парламентаризму, «бывший глава Би-Би-Си объявил о конце демократии в Британии. Британская демократия умирает – такой вывод делает бывший глава корпорации ВВС Гэвин Дэвис в статье, опубликованной в газете Guardian. По его мнению, это показали расследования комиссии лорда Хаттона, которая изучала обстоятельства гибели британского эксперта по вооружениям доктора Дэвида Келли, и решение комитета лорда Батлера, отказавшегося назвать ответственных за предоставление (премьер-министру - И.К.) Тони Блэру неточных разведданных по Ираку.

Дэвис считает, что в Британии ... отсутствует система, которая позволила бы ограничить влияние Тони Блэра на демократические структуры. Бывший шеф ВВС вновь обвинил премьера в оказании давления на обе парламентские комиссии ... Речь идет о разведданных, которые были приведены в докладе Тони Блэра осенью 2002 года и согласно которым Ирак мог привести свое ОМП (оружие массового поражения - И.К.) в готовность за 45 минут. Эта информация позволила Тони Блэру получить разрешение от парламента на участие в военной операции в Ираке». ⁹² Иными словами, хваленый английский парламентаризм подавился административным ресурсом... На украинских выборах этот принцип цинично и открыто провозгласил даже не президент, а кандидат в оные, все тот же, по западным стандартам, «демократ» Ющенко.



Менталитет и облик современных парламентариев существенно отличны от парламентских лордов поза-поза-прошлого века. Так, может быть, и сам парламент должен измениться в соответствии с новыми условиями? (Vlasti.net)

2.8. МОРДОБОЙНАЯ ДЕМОКРАТИЯ

06.12.04. «Если старый режим предпримет попытки как-либо вмешаться и попытается игнорировать волю народа и парламента, мы просто штурмом возьмем здание правительства», – сказал Ющенко ... При этом он обратился с призывом к зарубежным лидерам: ... «Нам необходима помощь только в одном – укреплении мер для проведения **честных, прозрачных и демократических выборов**». (И в этот призыв, что, включается и понятие силового захвата власти? - И.К.). ... (В то же время) ... в телефонном разговоре с председателем Евросовета ... Яном Петером Балкененде президент Украины подчеркнул, что практически все договоренности, достигнутые во время заседания «круглого стола» с участием европейских политиков, **не выполняются оппозицией**. По мнению Кучмы, необходимо срочное проведение «круглого стола» для обсуждения результатов выполнения решений предыдущего заседания. (Все подчеркнуто мной - И.К.)». ⁹³

08.12.04. Антиконтституционное заявление будущего «гаранта конституции» не осталось без ответа. «Генеральная прокуратура Украины предупреждает кандидата в президенты от оппозиции Виктора Ющенко, что в связи с... (его) ... заявлением ... (его) ... можно привлечь к уголовной ответственности по ст. 109 Уголовного кодекса, расценивая его слова как «действия, направленные на насильственный захват государственной власти и даже сговор для совершения таких действий, тем более с использованием в этих целях СМИ».

Генпрокуратура считает «категорически недопустимыми» угрозы совершения насильственных действий и «убедительно предлагает» Ющенко в дальнейшем воздержаться от подобных действий и призывов». ⁹⁴ Почему же Генпрокуратура «демократу» Ющенко только «убедительно предложила», а, скажем, председателя харьковского облсовета Кушнарева, возглавившего Всеукраинский съезд народных депутатов, экстренно созванного именно в связи с антигосударственными действиями Ющенко, та же Генпрокуратура, по данным СМИ, допрашивала аж 5 (пять!) часов?

06.11.04. Но силовой вариант разразился без промедления. «Оранжевый флаг с фамилией Ющенко поднимается над зда-



Здесь, в Харькове, бывшей «русской» столице Украины, чуть было не образовалась... ПисУАР — Південно-Северна Українська Автономна Республіка. (Vlasti.net)

нием Львовского областного совета депутатов. Еще одно визуальное подтверждение двоевластия, которое царит в городе. Внизу толпа людей и автомобилей, звуки клаксонов и сирен. Это несколько десятков машин львовского ГАИ выехало на демонстрацию, ... (отказавшись подчиняться официальной власти - И.К.). В окнах автомобилей — все те же флаги с фамилией Ющенко ... Накануне на зда-

нии Русского культурного центра появились надписи, говорящие сами за себя. Под свастикой — подпись: УНА-УНСО ... «В этом году били и стекла нам, и витрины, и в здание врывались молодчики и громили помещения», — рассказывает руководитель Русского культурного центра Олег Лютиков.

Консульство России третий день не работает и живет фактически на осадном положении. Его пикетируют сотни представителей оппозиции. Заблокированы центральные ворота. В самом здании консульства предусмотрительно закрыты не только двери, но и решетки».⁹⁵

06.11.04. В свою очередь, «Донбасс обдумывает санкции для Западной Украины. Зал областной думы не вместил всех делегатов Донецкого общественного форума. Поддержать всенародно избранного президента (В.Ф.Януковича - И.К.) собрались сотни руководителей крупнейших предприятий Донецкой области, депутаты и преподаватели. События в Киеве губернатор Анатолий Близнюк определил как попытку антиконституционного переворота и задал собравшимся вопрос, что делать? В предложениях недостатка не было.

«Брать под охрану административные здания в районах и в центре. То есть надо вводить чрезвычайное положение. Я считаю, это надо делать немедленно, завтра будет поздно», — предупреждает директор завода газовой аппаратуры Виктор Анненков.

Два часа очереди к трибуне тянулись через весь зал. Предлагали рассмотреть вопрос о создании рабочих дружин, об экономической блокаде, ведь налоги Донецкой области – это почти весь бюджет страны, и даже об отделении восточной части Украины. «Области (западные - И.К.), которые приняли решение о неподчинении государственной власти, поставили себя вне закона. Таким образом, мы должны требовать от нашего государства, которое сегодня все-таки есть и существует, что в этом плане они должны жить только на свои деньги. Нужно полностью прекратить им перечисления», – предлагает директор завода «Азовсталь» Алексей Белый ... Большинство выступавших людей говорили о необходимости срочных и решительных действий органов правопорядка к тем, кто вывел людей на улицы Киева».⁹⁶

2.9. КТО ДЫШИТ В ЗАТЫЛОК?

10.12.04. Важную роль в «демократическом» захвате украинской власти играли зарубежные СМИ. «Большая часть публикаций западных журналистов отличалась крайней радикальностью во время митингов в Киеве и в Донбассе ... Европейцы и американцы предпочитают превозносить «героев оранжевой революции» и объявляют Россию злым гением украинской политики.

В частности, «Гардиан» в статье от 10 декабря (2004) «Моя страна позвала меня» пишет: «Ранее у власти находился связанный с криминалом, коррумпированный режим президента Кучмы. Режим контролировал большинство руководящих позиций в стране: если кто-то сопротивлялся, его бизнес могли прикрыть, а самого посадить в тюрьму, избить или сделать что-то похуже. Как в случае с Виктором Ющенко, оспины на некогда красивом лице которого свидетельствуют о попытке его отравления. Сам Ющенко говорит, что он сегодня является «лицом Украины» (Бр-р-р, - И.К.). При этом даже сам Виктор Ющенко, который мог удачно использовать факт своего потенциального отравления, не рискует публиковать результаты своего обследования до повторного голосования, о чем он и заявил сегодня прессе. (Странно и нелогично, если к тому же учесть события в австрийской больнице, где это обследование прошло. А «результаты» не появились вообще - И.К.).

Заметны и рассуждения на предмет воспитания американцами новых «профессиональных революционеров», на этот раз либерального, а не исламистского, как это было в семидесятые годы, толка. Характерна статья «Тайный интернационал, сотрясающий диктатуры Востока» из швейцарской «Ле Тан». «Конечно, – пишет автор статьи, Лоран Руи, – такие организации, как «Отпор», не способны сами по себе совершить революцию. Чтобы спровоцировать смену режима, они должны сосуществовать с классической политической оппозицией и опираться на страстное желание перемен в обществе. При этом необходимо, чтобы режимы, против которых они выступают, предоставляли им хотя бы минимальную свободу действия. (То есть, при желании власть могла задавить «рыжих» в один день. Но если при этом спецорганы «не рекомендуют»... - И.К.). Когда такие условия существуют, эти движения, сильные своей молодежной отвагой и искусством ведения подрывной работы, становятся кошмаром для многочисленных диктаторов. (Особенно, если учесть, что свобода действий у «оранжевых» была не «минимальной», а практически неограниченной - И.К.).

Аргентинская «Пахина 12» ... приводит данные Киевского центра политических исследований, согласно которым 60% из 14 миллионов бюджета Ющенко получил от Всемирного банка, Международного агентства по развитию США, Госдепа США и других организаций. (А как тогда насчет «вмешательства во внутренние дела суверенного государства»? - И.К.).

Об этом же, кстати, говорят и некоторые политики – в частности американский конгрессмен от Техаса Рон Пол, потребовавший от конгресса расследования фактов финансирования избирательной кампании Виктора Ющенко из американского бюджета. (А это серьезный криминал! -И.К.).

Есть публикации и о том, что причиной повышенного интереса ЕС к украинским выборам являются вовсе не проблемы с демократией, и уж конечно не с высоким уровнем заболеваемости СПИДом и экологическими проблемами, как написала в одной из статей немецкая «Тагесцайтунг». Главная причина такой «битвы титанов» на территории Украины – контроль над страной, по которой проходит большинство нефте- и газопроводов из спокойных, по сравнению с арабскими странами, государств

Средней Азии и России, в частности каспийская нефть. Именно поэтому среди спонсоров Виктора Ющенко, по сведениям все той же «Пахины 12», присутствуют американские нефтяные компании.

Западная пресса едина по крайней мере в одном – как бы ни закончилось повторное голосование 26 декабря (2004), покой Украине будет в ближайшее время только снится». ⁹⁷

10.12.04. «Находящийся в предвыборном отпуске премьер-министр Украины Виктор Янукович обещает дальнейшее углубление экономического кризиса. По его мнению, кризис стал возможен благодаря безответственной дестабилизации в стране при содействии власти. Кроме того, премьер обвинил власть в том, что она потворствует хаосу. По его словам, именно власть отвечает за то, что не пресекаются происходящие в стране антизаконные, антиконституционные действия, блокирование работы высших государственных учреждений, из-за чего «правительство сейчас не управляет ситуацией». (Подчеркнуто мной - И.К.).

«Сегодня я иду на выборы не как кандидат от власти, той позорной, которая фактически сдала позиции, а как кандидат от 15 миллионов своих избирателей», — заявил Янукович». ⁹⁸

10.12.04. «Избирательный штаб кандидата в президенты Украины, премьер-министра Виктора Януковича обвинил действующего президента Леонида Кучму и его администрацию в прямой поддержке лидера оппозиции Виктора Ющенко. Осуществляется «прямая поддержка со стороны органов власти и откровенная работа в интересах Ющенко со стороны президента и его администрации, а также губернаторов и силовых структур», заявил журналистам в Киеве руководитель избирательного штаба Януковича Тарас Чорновил». ⁹⁹

11.12.04. «Социал-демократическая партия Украины (объединенная) поддержит на выборах президента 26 декабря с.г. премьер-министра страны Виктора Януковича. Об этом сообщил лидер СДПУ (о), глава администрации президента Виктор Медведчук на заседании политбюро партии ... Эта позиция была единогласно поддержана всеми членами политбюро». ¹⁰⁰

14.12.04. «Преследование во Львовской области сторонников ... Виктора Януковича достигло таких масштабов, что штаб кандидата Виктора Ющенко был вынужден выступить с заявлени-

ем. В документе штаба подобные действия охарактеризованы как «охота на ведьм», а инициаторы гонений названы «провокаторами». «Такая «агитация» противоречит действующему законодательству, морали и этике» ...

Между тем руководители украинской оппозиции практически потеряли контроль над своими сторонниками. Как заявил руководитель львовского штаба Виктора Януковича А.Радзиевский, в селах этой западноукраинской области от сторонников Януковича требуют, поклявшись на Библии, принародно отречься от своего кандидата. В противном случае грозят отлучить от церкви и даже сжечь дом. ...



Щірий українець с УНА-УНСО на Львівщині (ЭКС)

«Я не представляю, как в таких жестких прессинговых условиях смогут работать во Львовской области наши избирательные штабы», – заявил руководитель всеукраинского избирательного штаба Виктора Януковича народный депутат Тарас Чорновил. – О прозрачности и честности выборов тут уже говорить не приходится».

Чорновил также высказал мнение, что иностранное финансирование избирательной кампании на Украине было использовано для поддержки антиконституционных действий в стране. (Подчеркнуто мной - И.К.). Он пояснил, что ... «иностранное финансирование политических партий и избирательных кампаний украинским законодательством запрещено» ...

В то же время осуществляется массированное финансирование общественных организаций, созданных специально под де-стабилизацию ситуации на Украине. Это никак нельзя назвать принципиальной нормой дипломатии и добросовестной международной политикой». ¹⁰¹

15.12.04. «Уполномоченные представители кандидата на пост президента Украины Виктора Януковича подали в Центральную избирательную комиссию жалобу относительно

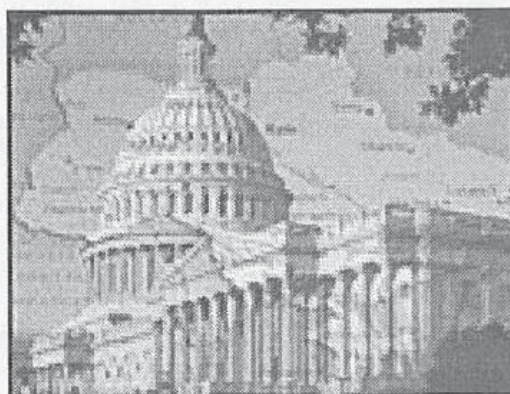
проверки информации о финансировании из-за рубежа избирательной кампании кандидата в президенты Виктора Ющенко. Сообщалось, член палаты представителей конгресса США Рон Пол заявил, что предвыборная кампания Виктора Ющенко частично финансируется на деньги американского правительства.

При этом законодатель подчеркнул, что считает верхом лицемерия заявления администрации США о недопустимости иностранного вмешательства в политические процессы в Украине. (Подчеркнуто мной - И.К.). По словам Пола, финансирование кампании Ющенко осуществляется не напрямую, а через различные неправительственные организации – как американские, так и украинские. (За полтора столетия после статьи Уолта Уитмена что изменилось в американской демократии? Она такая же подлая, грязная и дрянная, – невольно подумал я, когда смотрел по ТВ бурную встречу в конгрессе США «киевского героя» с божьим проклятием на лице - И.К.).

«Мы не знаем точно, сколько именно миллионов долларов правительство США потратило на президентские выборы в Украине, может быть, десятки миллионов, – заявил законодатель, выступая в комитете по международным отношениям палаты представителей. – Однако мы знаем, что значительная часть этих денег предназначалась для оказания содействия одному конкретному кандидату – Виктору Ющенко».

Рон Пол – пока единственный член конгресса, который открыто заявил о вмешательстве США в политические процессы в Украине. Как сообщили в его аппарате, многие в конгрессе убеждены, что, поддерживая Виктора Ющенко и его сторонников, они тем самым выступают за демократию в Украине....

Сегодня же председатель комиссии Верховной рады Украины по расследованию деятельности организаций-грантополучателей Валерий Мишура обвинил Запад в финансировании оппозиционных структур в стране ... Он заявил, что «в Ук-



Цитадель лживой демократии на Капитолийском холме

раине существует система грантов, направленная на продвижение западных общественных политических ценностей». В том числе и на «поддержку определенных сил, ставших лоббистами западных ценностей». (Подчеркнуто мной - И.К.) ... По данным, которые получила комиссия, независимый медиа-профсоюз и организация «Хартия-4» получили средства на печатание «газетного приложения, которое фактически поддерживало Виктора Ющенко».

Кроме того, депутат отметил, что «получены также сведения о том, что Национальный демократический институт, который находится в постоянном контакте со структурами Ющенко, рекомендует строить кампанию на более агрессивной основе».

Однако он подчеркнул, что фактов «финансирования избирательной кампании в Украине со стороны России» комиссия не установила.

Лидер Прогрессивной социалистической партии Украины Наталья Витренко обвиняет США, Европейский Союз и ОБСЕ во вмешательстве во внутренние дела Украины и применении к ней «двойных стандартов».

По словам лидера ПСПУ, с одной стороны западные страны выступают за демократическое развитие Украины, а с другой — поддерживают антидемократические решения парламента и Верховного суда. (Подчеркнуто мной - И.К.). Следствиями этого Витренко считает «разрушение Украины как правового государства», угрозу гражданской войны и возрождение фашизма. Она отмечает, что в Украине происходит государственный переворот в пользу лидера «Нашей Украины» Виктора Ющенко «под прикрытием» президента Леонида Кучмы и спикера парламента Владимира Литвина при финансовой поддержке США.

Витренко также отметила, что действия оппозиции были подготовлены задолго до объявления официальных результатов второго тура, поскольку сторонники Ющенко знали, что их кандидат проиграет. «Это не демократия, не стихийное волеизъявление избирателей Украины. Это — захват власти в интересах США», — сказала Витренко.¹⁰² Что еще здесь можно добавить?

2.10. МИФЫ «ПОМОРАНЧОВОЙ» РЕВОЛЮЦИИ

«Ситуацию на Украине прокомментировал в интервью одной из ведущих немецких газет Frankfurter Allgemeine бывший федеральный канцлер Германии Гельмут Коль. Отвечая на вопрос журналиста, почему, по его мнению, Украина не входит в Европейский Союз, Коль отметил:

«Нужно принимать во внимание стратегический контекст, прежде всего соседство с Россией. Это делает членство Украины в ЕС в краткосрочной перспективе невозможным. Я, во всяком случае, этого бы не посоветовал.

Я непосредственно участвовал в дискуссии насчет вступления прибалтийских государств в НАТО ... Даже если НАТО меняется, оно, с точки зрения Москвы, остается западным военным союзом.

Я считаю, нам не нужно напрасно обременять себя размышлениями о принятии Украины. И без этого проблемы, которые нам сейчас надо преодолевать в организации, куда входят 25 членов, достаточно велики. Ведь только в этом году в ЕС вступило около десятка новых членов».¹⁰²

26.12.04. С оценками официальных лиц перекликаются неофициально «жуткие факты «помаранчовой» революции». Автор, как он сам себя представил, — «один из руководителей психологических операций и психологического противодействия в СССР». Тема разговора — анализ целенаправленного внешнего психологического воздействия на массы в событиях на Украине.

Миф первый. Народ сам вышел на Майдан, его там было несколько сотен тысяч человек, акция стала общенациональной.

Известен стандартный расчет построения воинской части — 1 кв. м площади на человека. Площадь Крещатика и Майдана —



«Людское море» — стандартная толпа ничем не отличимая от «оранжевой». (Vlasti.net)

максимум 40 тыс. кв. м., что обеспечит «загрузку» 40 тыс. человек. При «подвижном» размещении (как на митинге) необходимо по 2 кв. м. «Людское море», которое показывало телевидение, фактически состояло из 20-25 тыс., в то время как заместители киевского городского головы заявляли даже 350 тыс.

Эти данные опровергаются стандартами обеспечения продовольствием – «гражданская норма» потребления хлеба в Киеве – 250-300 грамм на человека. Люди, находящиеся на площади в экстремальных условиях, приравниваются к военным с нормой потребления 920-960 граммов. Для 350 тыс. митингующих необходимо почти 340 тонн хлеба ежедневно – это дневная норма, производимая всеми хлебобулочными предприятиями столицы. Неизбежно должен был начаться хлебный ажиотаж, который вызывается уже 5-процентным снижением количества хлеба в магазинах. Не было также дополнительных эшелонов муки и развертывания дивизионных полевых хлебзаводов, дающих 16 тонн в день.

Десятки тысяч «лишних» людей столица может прокормить, однако завышать численность митингующих было выгодно и лидерам оппозиции, и чиновникам – бюджетные средства выделяются под конкретную цифру ...

Миф второй. Народ на Майдане выражал свою гражданскую позицию.

Ни в одном видеоряде, ни в одной публикации реально не было взято развернутое интервью у непосредственных участников событий, где бы они детально и логично рассказали, почему они здесь, в чем заключается цель их прихода, чего они добиваются и какими методами будут отстаивать свою правоту. Во всех СМИ мелькали дежурные «политические конференции», разогревающие аудиторию в перерыве между концертными программами, подавались выступления отдельных ораторов, которые держали массу людей на стандартных слоганах, а для «экзотики» демонстрировались интервью с подготовленными лицами, которые должны были показать присутствие всей Украины в центре Киева.

На самом деле происходящее на Майдане – это большая проблема для Украины в плане социальной психологии. Поддержку митинга и его организацию проводили не столько административ-

ными, сколько психологическими методами. Для этого использовались две технологии.

Первая – способ введения человека в состояние наркотического опьянения. Этот термин не связан с приемом наркотических препаратов. Наркотическое опьянение – это избыточное выделение в головном мозгу эндорфинов («гормонов радости»), которые приводят к состоянию эйфории, оптимизма, ощущению отсутствия проблем и прочее. Помимо приема наркотиков, оно достигается и внешним воздействием, например, ритмичной музыкой с доминированием ударных инструментов.

Известно, что молодые люди на дискотеках ведут себя как «обкуренные», но не только под воздействием «экстази» или алкоголя. Главный фактор – именно музыка, особенно хэви-металл или рэп, что связано с особенностями восприятия человеком колебаний внешней среды.

Известно инфразвуковое воздействие, которое способствует выработке эндорфинов – одновременное воздействие двух частот - 7 и 8 Гц.

В диапазонах 2 и 17 Гц, которые применяются в боевых условиях, возникает так называемый «психологический кисель». В СССР были боевые установки, которые могли таким способом дезорганизовать противника. Эти частоты вызывают нарушение психики, сильные головные боли, снижение работоспособности.

На Майдане применялось именно такое акустическое воздействие ритмичной музыкой. Человек, получив удовольствие, снова и снова хочет присутствовать на подобной «дискотеке». Возникает типичная зависимость. Объясняют это по-разному, но истинная причина – это поход за очередной дозой эндорфина.

При отсутствии музыки применялся второй метод инфразвукового воздействия – голосовой. Скандируя слова и фразы по слогам, «выстреливая» их из глотки, мы также создаем ритмичные инфразвуковые колебания, хотя и малой мощности. Чтобы выйти на порог ударных инструментов, необходима толпа и согласованное скандирование, вызывающее желаемый эффект.

Эти приемы применяются в комплексе с так называемым нейровербальным программированием, которое известно как «кодирование» или «зомбирование». Если мы хотим заставить

человека поступать так или иначе, необходимо, чтобы он уверовал – этот поступок является программой его жизни, причем он должен верить, что данная мысль им была сформулирована самостоятельно.



Столь долгое стояние... (Утро.ру)

Участники митинга на Майдане считают, что после 1 января 2005-го их жизнь кардинально изменится в лучшую сторону – им это внушили. Независимо от того, кто будет избран президентом, они еще скажут весомое слово после 1 января, потому что у них завершится период психологической стабильности, а затем возникнет внутренняя

критика – отсутствие тех личных результатов, которых они хотели достигнуть.

Любая программа, навязанная человеку и не связанная с реальными целями его жизни, с реальными его потребностями, создает так называемый «психологический гнойник», который тяжело лечится. Его проявления – неврастения, «бьющая» не только по нервной системе, но и по всему организму, снижение нервно-психологических процессов ...

Миф третий. Запад искренне и бескорыстно поддержал Майдан исключительно ради развития демократических ценностей на Украине.

После событий в Югославии возникла новая геополитическая конфигурация в Европе. США планировали свои стратегические операции на Ближнем Востоке и в зоне Каспия, а прямой поддержки от старой Европы получить не могли, поскольку европейские страны перестали быть «инструментами» политики США. Поэтому Соединенные Штаты разработали и ввели в действие программу «Молодая Европа». Ее основой является создание цепи «центров периферии» по периметру Европы: Лондон – Мадрид – Рим – Стамбул – Варшава. Такой подход имеет целью ослабление европейского единства, чтобы наш континент и дальше оставался зоной эффективной американской стратегии.

Эта программа может быть выполнена только когда названные центры являются стабильными и находятся в стабильном окружении – в нашем случае Киев должен жестко идти в фарватере политики Варшавы.

Украина является сложным элементом в силу своих размеров, численности населения и тесного прилегания к России. Последняя – главный противодействующий субъект по отношению к США, поскольку у Вашингтона и у Москвы свои цели и задачи.

Поэтому еще в начале 2002 года была развернута операция «Выборы». Легальным ее прикрытием стали выборы в Верховную Раду. Именно тогда были заложены основные технологии, которые только сейчас реализованы. Сама психологическая операция была разработана в Форт-Брэге – центре психологических операций США. А ее исполнительным органом была база Порто (Португалия), где находится центр психологических операций НАТО ...

Уникальность операции психологического воздействия на Украине в том, что она была качественно сформирована, однако разработчики потеряли контроль над процессом – они не владеют анализом социально-психологического состояния нашего общества, поскольку никогда в этом контексте Украину не изучали по причине известных амбиций: зачем изучать «аборигенов», они же все одинаковые! Вот и формируются представления о «прогрессивных» россиянах по Немцову, о поляках – по Валенсе, об украинцах – по Ющенко.

Миф четвертый. Студенты Украины – искренние сторонники Ющенко.

На Украине были развернуты различные общественные фонды с целью помочь ей в развитии демократии и реформировании судебной системы, образования, поддержки СМИ. Проводились семинары, лекции, занятия с определенными категориями населения. В качестве лекторов привлекались штатные преподаватели вузов, оплата каждой лекции превышала месячный заработок, поэтому заинтересованность была очень большой. Кроме того, они могли получить гранты, если обеспечивали той или иной программе статус «долгоиграющей».

Главная задача преподавателей состояла в увеличении своей аудитории в рамках определенной программы. Если аудитория

не росла, его не приглашали на следующий этап. Преподаватель же имеет определенные рычаги воздействия на студентов через старост, профсоюзных активистов, профоргов, которые агитируют за посещение таких программ.

Эти занятия преследовали единственную цель: негласное социально-психологическое тестирование студентов, выявление формальных и неформальных лидеров, которые могли быть использованы в массовых акциях. При этом создавалась располагающая обстановка, в которой люди расслаблялись, получали удовольствие, было организовано питание, развлечения, кроме того, имелись определенные неинформационные мотивации для посещения таких занятий.

Из неформальных лидеров формировались пирамиды сетевого маркетинга по принципу: «ты хочешь получать достойный доход? Ты будешь его получать, если станешь во главе тысячи». Это высшая форма оплаты, высший доход. Начинают платить с момента, когда ты «спаяешь» десяток и станешь во главе его. Все это прикрывалось общечеловеческими ценностями, моралью, «во имя будущего» государства и каждого в отдельности. Банально использовалась неопытность молодежи, ее слабо очерченное самосознание и отсутствие собственного мировоззрения, которое формируется с возрастом.

Еще один эффектный посыл – «в случае победы нашего кандидата вы будете жить как в США». Для того и придуманы всяческие обмены студентами, чтобы те увидели «как люди живут». При этом, конечно же, никто не объяснял, что Соединенные Штаты производят в 4 раза меньше, чем потребляют, а значит, кто-то еще 3/4 необходимого им поставляет за счет более низкого уровня жизни, стоимости рабочей силы, и Америке выгодно поддерживать именно такой баланс, а не строить реально процветающие Украину, Румынию, Сербию...

Поэтому первые дни, пока команда Ющенко не могла повести весь «личный состав», массовку обеспечивали именно студенты. Потом средства закончились. Кроме того, поддержка проводилась через административный аппарат вузов. Было прямое общение ректоров вузов, а также прямая материальная заинтересованность исполнительных аппаратов – деканатов и ректоратов. Они не давали команды идти на митинг. Но помощ-

ники деканов говорили старостам групп: вам ничего не будет. А встречая того или иного студента в коридоре, спрашивали: ты что, не на митинге?

Это очень большая финансовая операция. И она довольно успешно проводилась. Подобное сейчас Штаты пытаются внедрить во Франции и Германии – пока что на региональном уровне.

Миф пятый. Оппозиция не готовилась к силовому противостоянию.

Народные депутаты Стецькив, Филенко, Луценко, заявленные как «полевые командиры», с профессиональной точки зрения – очень неподготовленные люди. Они могли устроить хорошую «мясорубку» в своих же рядах. И только. Реальные же командиры взводов и отделений боевых отрядов оппозиции – бывшие кадровые военнослужащие, многие из которых прошли боевые точки и на практике знают, как организовать действия подразделений и налаживать дисциплину.

Действительно, имеются группы молодых людей (численно они небольшие), специально подготовленных на случай силового варианта, но в основном для обороны. Они неплохо владеют навыками рукопашного боя, прошли специальную подготовку по борьбе с системой правопорядка, владеют тактикой применения огнесмесей типа напалма, которые сегодня можно изготовить в бытовых условиях. И если эти группы будут задействованы, то милицейская методика противодействия будет разрушена. Здесь все дело в психологии ведения боя: у армейского офицера – это уничтожение противника, в то время как у офицера МВД – нейтрализация и арест.

И здесь ошибается как президент Кучма, не воспринимающий серьезности наличия таких отрядов, так и Виктор Ющенко, который, вполне возможно, и не знает, что вокруг него творится на самом деле. Ведь такие отряды сами по себе не умирают. Люди, получившие опыт боевой «спайки», имеют тенденцию к самоорганизации.

Логичный вопрос: почему ни та, ни другая сторона не продемонстрировала силу? Что касается власти, то внешняя психологическая операция идет комплексно, и под удар попадает как Леонид Кучма, так и его окружение, которое в итоге не допустило иного развития ситуации, кроме как непрерывное отступ-

ление. Гуманитарные причины этого понятны, но если бы даже они не отступали, а стояли на своих позициях – все сложилось бы по-иному.

Оппозиция же на самом деле ничего такого не планировала, поскольку изначальная задумка имела в своей основе политическую операцию, политическое воздействие. Силовой метод не был подготовлен. В Грузии он тоже не был подготовлен – там была реакция толпы. И в Белграде не нужно было сжигать здание парламента – это был уже непредвиденный эпизод сценария. На Украине это не проявилось, потому что боевиков было мало, они были задействованы на конкретных задачах, а привлеченных психопатов оказалось недостаточно. В основном были наблюдатели и заинтересованные лица, любопытные, которые не пошли бы на силовой вариант: при любом обострении ситуации они сразу бы ушли, как уходили при простом ухудшении погоды. Кроме того, чтобы вести народ на бой, необходимо четко сформулировать цели и задачи, а этого сделано не было.

Миф шестой. Кризис уже позади.

Сейчас у всех – период самоуспокоения. Политики вздохнули облегченно, считая, что все окончилось. На самом же деле могут последовать события значительно хуже предыдущих. Пример: в ноябре – декабре опорной базой для приехавших на митинг были частные квартиры, снятые по всему Киеву, причем уже за 3 месяца до событий, а также некоторые подконтрольные оппозиции здания, например, Дом писателей. Сегодня же идет серьезная работа с директорами школ на предмет предоставления спортивных залов – идеального места для приема большой организованной группы. Там большая площадь, имеются маты, которые могут заменить матрацы, есть система санитарных комнат и пищеблоки. Стандартный школьный спортзал способен принять до нескольких сотен человек. На сегодня планируется до 200 тыс. «людей Ющенко» вбросить в южный и восточный регионы, где они отработают 26 декабря и все приедут в Киев – «отстаивать победу». Это уже будет принципиально иная ситуация – реальные, а не дутые 200 тысяч.

Если прибудет такая масса, столица социально сдетонирует – это несомненно. Все эти люди должны питаться. Омельченко не готов обеспечить едой столько ртов. Нужно создавать вторую

систему обеспечения в Киеве. Этого никто не собирается делать, а значит – продовольственный кризис и настоящий революционный взрыв, подобный тому, что произошел в феврале 1917 года и привел к Великому Октябрю (все началось из-за отсутствия продовольствия в Петербурге; регионы России нужды ни в чем не испытывали). А дальше непонятно, кто и как вырулит процесс. Ясно только одно – это будет не Ющенко, поскольку он в силу своего психотипа совершенно не способен управлять подобной ситуацией. Это не выступление на митинге.

Миф седьмой. Ющенко – лидер нации.

Психотип Ющенко полностью отражен в анекдоте: «Чем отличается Господь Бог от Виктора Андреевича? Тем, что Господь Бог никогда не называет себя Виктором Андреевичем». Ющенко уверовал в свою «планиду» небожителя. Он выходит к народу и обращается с ним как «помазанник Божий». Он «сверхсущество» и просто снисходит к простым людям. Психиатры знают, как это явление называется.

Возможно, этот психологический излом случился на фоне серьезной и продолжительной интоксикации – это вполне реально. Но фактом остается то, что такой человек не может и не должен быть президентом – это крайне опасно для государства и его граждан. Он никогда не принимал реальных решений, у него нет опыта их подготовки, опыта организации работы с командами; всегда за него это делали другие.

Если посмотреть на всю команду Ющенко, то худшего кандидата в президенты, нежели он сам, и представить трудно. И вот в чем парадокс: именно поэтому на него и была сделана ставка. Вот, скажем, Порошенко – это действительно сильный характер. Но в силу этого им и невозможно управлять в режиме «дистанционного управления». То же касается и Тимошенко. Да кого ни возьми из ближайшего окружения Ющенко – все они имеют какую-то степень неуправляемости.



Горькое похмелье... (Vlasti.net)

С психологической точки зрения, Виктор Андреевич – наивная личность. Поэтому у него все так хорошо получается с женщинами. Женщины любят удивляться, вот он их и удивляет своей наивностью. Классический тип мужчины-«ребенка»... Только сейчас ему позволено играть в чрезвычайно опасные игры». ¹⁰³

Дальнейшая информация – не для размышления. Она для информации. «Американские пиарщики официально признали свое участие в организации «оранжевой» революции. Базирующаяся в пригороде Вашингтона известная американская пиар-компания «Rock Creek Creative» ... подтвердила, что оказала содействие Украине в «разработке информационной стратегии, брэнда и политики для интернет-сайта «оранжевой революции» ... Программное обеспечение для портала было зарегистрировано в Чехии. «Мы должны были создать такой интернет-сайт, который не только был защищен от атак (хакеров), но который при этом не должен был выглядеть как инструмент для продвижения политических материалов, разработанных в США, – рассказал главный разработчик сайта Пол Уард. – Важно, чтобы посетители сайта, какими бы подготовленными они ни были, не догадались о каком-либо американском участии (подчеркнуто мной - И.К.)». Информационный портал «оранжевой революции» впервые заработал в декабре 2003 года и стал ... «главным общественным форумом, обеспечившим политический диалог в течение хаотических 12 месяцев, предшествовавших выборам». ¹⁰⁴

2.11. УКРАИНА — ПУП ЗЕМЛИ

Избирательный конфликт на Украине – это не обычная выборная борьба двух примерно равных кандидатов на высшую власть, это, по оценкам ведущих аналитиков, отражение геополитического противостояния Востока и Запада, отстаивание ведущего места России в международных делах. Об этом – две заключительные статьи.

21.12.04. «Кандидат в президенты Украины Виктор Янукович предлагает пять принципов единства и согласия для страны. Это сохранение унитарного государства, экономический федерализм с широкой автономией регионов, ведущая роль Вер-

ховной Рады в региональной реформе, обязательный контроль за реформой со стороны Конституционного суда и невмешательство внешних сил в украинскую политику.

«Это означает укрепление независимости и внеблокового статуса Украины», — говорится в статье «Виктор Янукович: пять принципов национального согласия».¹⁰⁵

Янукович заявляет, что в ближайшей перспективе внедрение пяти принципов будет означать участие западных регионов в общеевропейском экономическом пространстве, восточных — в Едином экономическом пространстве с Россией, Белоруссией и Казахстаном, а южные регионы будут представлять Украину в средиземноморском регионе.

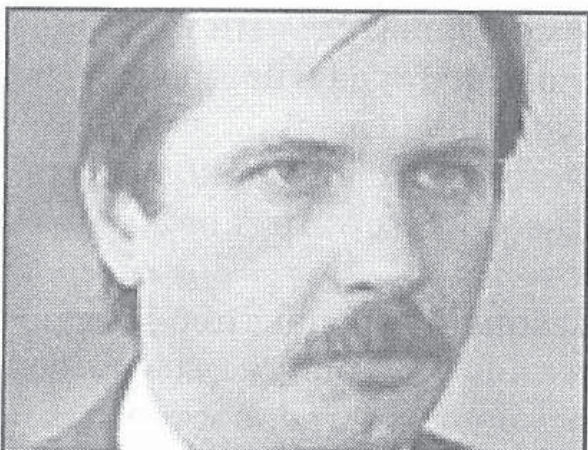
«Киев должен стать восточноукраинским Брюсселем», — считает кандидат в президенты. Янукович выступает за равные отношения Украины с Россией и европейскими странами, а также максимальную реализацию страной преимуществ ее геополитического положения».¹⁰⁶

20.12.04. «Противостоящие на Украине части общества можно условно разделить на два лагеря: «россияне» и «американцы». Не будет большой ошибкой относить к первым силы, поддерживающие Виктора Януковича, а ко вторым — политических и финансовых спонсоров Ющенко и — теперь уже очевидно — действующую центральную власть.

После второго тура выборов, победил в которых Янукович, «американцы» предпринимали активные шаги по захвату центральной власти, а «россияне» доказывали, что действия оппозиции противоправны, «происходит антиконституционный переворот». В результате «рыжие» ... захватили власть, а сторонники Януковича убедили общественность, что этот захват был незаконным. Каждый получил то, чего добивался.

Попытки «россиян» договориться с революционерами и иллюзии, что серьёзных конфликтов удастся избежать, привели лишь к потере инициативы. Конфликты обязательно будут: либо это будет конфликт между двумя частями украинского общества сейчас, либо это будет противостояние между Российской Федерацией и Украиной чуть позже.

«Американцы» на протяжении последних нескольких лет последовательно демонстрировали своё намерение не останав-



Истинный лидер украинской оппозиции — загадочно убитый Вячеслав Чорновил (Vlasti.net)

ливаться ни перед чем для возведения Ющенко на «престол». Ющенко стал значимой фигурой, в том числе, благодаря кем-то организованным несколькими странскими убийствам. Как отметил известный журналист Михаил Леонтьев, нынешний «самый оранжевый» оппозиционер никогда не смог бы встать во главе оппозиции, если бы не был убит Вячеслав Чорновил. Возможно, его сын Тарас знает об этом деле

намного больше, чем широкая общественность, и сотрудничает с Виктором Януковичем, чтобы отомстить за отца. Почему-то в СМИ мало говорится и об убийстве (в Швеции - И.К.) первой жены Виктора Ющенко, которая могла бы рассказать множество нелицеприятных фактов о своём бывшем супруге. Кроме того, был убит бывший глава Национального банка Украины Вадим Гетьман, который являлся близким человеком для первой жены Ющенко, и который вполне мог зарубить карьеру «надежды украинской демократии», (а «надежда», добавлю я, и сама побывала главой того же Нацбанка - И.К.).

После второго тура выборов характер поведения «американцев» не изменился. В частности, «под Ющенко» был сформирован ЦИК и изменён избирательный закон. А 17 декабря-2004 парламент Украины направил к генеральному прокурору запрос о возбуждении уголовного дела в отношении Виктора Януковича с формулировкой «за посягательство на территориальную целостность страны». Но не следует забывать, что в случае победы «американцев» расправы над сторонниками Януковича усилятся. Замена проамериканского Шеварднадзе в Грузии на гораздо более американизированного Саакашвили показывает, что Соединённые Штаты преследуют теперь не только тех, кто не лояльно относится к США, а и тех, кто не хочет полностью подчиняться воле Вашингтона.

Аналитики осознают высокую вероятность «порыжения» Украины. В прессе уже появились рассуждения о том, в каком

качестве «ющенизированная» Украина менее вредна России — та, которая будет находиться под Польшей, или как «самостоятельная колония» США. Уже ведутся подсчёты потерь наших стран от разрыва экономических связей, от сворачивания высокотехнологичных производств, от передачи контроля над нефте- и газопроводами Соединённым Штатам или ЕС. Однако на чашах весов лежит не просто та или иная сумма в долларах. Речь идёт о существовании России как субъекта мировой политики (об Украине в таком контексте говорить уже не приходится).



Новоукраинские казаки: Ющенко — президенту — Любо! (ЭКС)

«Проигрыш» Украины фактически будет означать, что России как мировой державы не существует. О какой глобальной политике может идти речь, если Россия не может добиться никакого результата в стране, большая часть населения которой говорит по-русски, а многие так вообще считают себя россиянами? Американцы же — те, которые без кавычек — не пользуясь большой популярностью в украинском обществе, уже почти получили всё, чего хотели: если продолжать играть по правилам, навязанным «оппозицией», Ющенко таки станет президентом с

царскими полномочиями, и никакая политическая реформа не поможет, то есть не вступит в силу. Причём, политика Украины очень мало будет зависеть от мнения самого Ющенко – Соединённые Штаты получат полный контроль над стратегической линией Украины. Обстоятельства так складываются ...

В различных анализах обычно упускается из виду потеря ещё одного важнейшего ресурса – людей. Тех самых людей, которые, поверив в Россию и в её президента, писали статьи в поддержку Януковича, участвовали в массовых акциях во время прошедшей кампании или просто пришли на избирательные участки. Теперь многие из них, не увидев абсолютно никакого результата своих усилий, будут чувствовать себя обманутыми и разочарованными. Отвернётся от Путина и элита российского общества. Путину тогда будет намного сложнее противостоять попыткам осуществления «рыжей революции» в России. Напомним, ближайшая соратница Ющенко депутат украинского парламента Юлия Тимошенко уже заявляла, что «оранжевая революция» перешагнёт границы Украины.

Во время одной из своих пресс-конференций Владимир Владимирович Путин заявил, что «мы не ведём никаких закулисных игр», что Россия действует абсолютно корректно. Правда, он не сказал, по отношению к кому именно соблюдается корректность. По отношению к режиму Кучмы-Ющенко – может быть. А как быть с корректностью по отношению к 15 миллионам избирателей, голосовавших за Януковича?

Впрочем, последние заявления Януковича внушают слабый оптимизм. Виктор Фёдорович в интервью американской газете «Вашингтон пост» заявил недавно, что его сторонники никогда не признают Ющенко президентом. «Сегодня в этих регионах (на юго-востоке Украины - И.К.) создаются организации гражданского общества, которые составляют списки добровольцев, и они будут принимать определенные решения». По словам Януковича, он не участвует в принятии этих решений и даже не знает, каковы они. Непонятно только, зачем ждать дня голосования, если заранее известно, что масштабные фальсификации и противоправные действия со стороны «рыжих» обязательно будут?¹¹⁷ Кончилось же это тем, – говорю из будущего, что Янукович официально признал свое поражение...

27.12.04. Опуская неделю предвыборной суеты, констатирую, что официально объявили: «победу в «третьем туре» украинских президентских выборов одержал Виктор Ющенко. После подсчета 98,62 процента голосов он опережает своего соперника премьера Виктора Януковича на 8,35 процента ... Штаб Януковича, ... (как он и предсказывал - И.К.), ... говорит о многочисленных нарушениях, допущенных в ходе голосования».¹⁰⁷ Математическая оценка этих нарушений – в следующей главе. Они настолько значительны, что в противовес манерному признанию Западом этих выборов «историческими» позволю себе столь же высокопарно сказать, что такая...

2.12. «ДЕМОКРАТИЗАЦИЯ» ПАЧЕ КРИМИНАЛИЗАЦИИ

Эта оценка «ющенковских перевыборов» приобретает особую значимость в свете заявления президента Украины В.А. Ющенко о бывшем президенте Украины Л.Д.Кучме, который «должен отвечать перед законом как любой человек, будь то уборщица президента или сам президент» (НТВ 26.02.05). Напомню вошедшему в должность президенту, что за содеянное им в качестве кандидата на должность не уборщицы, а президента он также должен «отвечать перед законом». Перечислю им содеянное.

1. Непрерывный митинг, «бессрочная забастовка» и палаточный городок на центральной улице и площади столицы Украины, препятствующие движению транспорта и нормальной жизни города, являются серьезными административными нарушениями, которые безусловно подавляются городскими властями в любом цивилизованном городе.

2. Блокирование правительственных зданий, помехи (нарочитый шум толпы и «революционных барабанщиков» под окнами), а также препятствование исполнению обязанностей высшими чиновниками государства (недопущение их на рабочие места, запугивание, оскорбления), слом охранных устройств (оград) у правительственных зданий, открытое оскорбление действующего президента – все это подпадает под соответствующие статьи Уголовного кодекса Украины.

3. Подстрекательство к указанным противоправным действиям со стороны самопровозглашенных «лидеров оппозиции» (Ющенко, Тимошенко), являющихся к тому же депутатами высшего законодательного органа страны – Верховной Рады, и активное участие в этих действиях по всем национальным и международным законам являются государственным преступлением.

4. С другой стороны, бездействие городских и центральных властей по пресечению указанных беспорядков, самоустранение президента – «гаранта конституции» от обеспечения гарантий ее защиты, также есть нарушения, подпадающие под соответствующие статьи Уголовного кодекса.

5. Запугивание избирателей в западных областях отлучением от церкви и даже сожжением их домов, акты террора против лиц, голосовавших за Януковича, вывешивание списков их фамилий, захват власти в западных городах самопровозглашенными «комитетами» и игнорирование ими законных органов власти – все это и многое другое также подпадает под соответствующие статьи Уголовного кодекса.

6. Предварительный нелегальный сговор кандидата в президенты Ющенко с руководителями службы безопасности страны, касающийся предстоящих президентских выборов, – это антигосударственный заговор, а прямые действия этих руководителей – нарушение закона, запрещающего вмешательство силовых структур в политическую жизнь общества.

7. Отмена Верховной Радой результатов второго (заключительного) тура выборов без соответствующей проверки и доказательств сделанных нарушений, отказ Генеральной прокуратуры, также без соответствующей проверки, отменить это решение, бездоказательный разгон Центральной избирательной комиссии с назначением в ходе выборов ее нового состава и председателя, назначение беспрецедентного в мировой практике третьего тура выборов, являются антиконституционными нарушениями, также не пресеченными президентом страны.

Вы готовы, г-да президенты (и новый, и старый) понести уголовную ответственность за содеянное перед народом Украины?

В международном плане – не скрываемое администрацией Буша финансирование из государственного бюджета США

различных общественных фондов на Украине, которые по существу готовили рабочих руководителей и боевиков прошедших в стране организованных беспорядков, названных «оранжевой» революцией; предвзятое объяснение проходящих в стране событий, прямой газетный шантаж западных СМИ высшего руководства Украины и фальсификация ими украинского общественного мнения; прямое участие западных политических, в том числе известных и официальных деятелей, – все это есть прямое вмешательство других государств во внутренние дела суверенной страны и безусловно осуждаются всеми национальными законами и международными соглашениями.

Назначение премьер-министром Украины потенциальной уголовницы Тимошенко, с которой, по словам Генпрокурора РФ, «не снята гражданская ответственность» и Военная «прокуратура плачет», – еще раз подтверждает, что «оранжевая» революция – это организованный преступной бандой захват государственной власти на Украине, подобно тому, как это было в России в октябре 1917 года.

Известны многочисленные другие нарушения законности, собранные противоборствующей стороной и огульно отвергнутые Верховным судом Украины, что само по себе является нарушением Конституции, которые должны быть выявлены при независимой прокурорской проверке.

Так чем же эти выборы, по западным меркам «самые честные и соответствующие демократическим стандартам», отличаются от криминала?

И вот не прошло и года...

«Обозреватель газеты «Известия» Максим Соколов, ... комментируя выступление Юлии Тимошенко по поводу ее отставки («Я села рядом с ним (президентом Ющенко - Ред.), взяла его руку в свою руку» и попросила президента «не разрушать надежды людей и авторитет революции»), отмечает, что скорее к сцене прощания подходит не романтический мотив, а циничная частушка «Меня милый провожал, // Всю дорогу руку жал. / Как расстались у дверей, // Так отвесил...».

Отмечая далее отказ от утверждения Юлии Тимошенко «Человеком года Восточной Европы», обозреватель пишет: «Когда

за восемь месяцев (премьерства - Ред.) темпы роста падают с 12 до 3%, объем инвестиций уменьшается на порядок, с правами собственности устроена полная неразбериха, а в результате госрегуляции цен страну последовательно сотрясают бензиновый, мясной и сахарный кризисы, в именовании такого премьера человеком года есть нечто сардоническое. Конечно, когда хрупкая и беззащитная женщина в столь краткий срок исхитряется наломать столько дров, что не всякому здоровому амбалу по силам, в этом есть нечто уникальное и заслуживающее быть отмеченным».¹⁰⁸



Это было «one women show», — О. Рыбачук, новый госсекретарь «незалежной». (Утро.ру)

Известна старая шутка о том, что если Некто становится не «первым», он быстро убеждается, что он и не «второй». И при том о нем узнается та-а-ко-е...

Давид Жвания: «Тимошенко — это вымогательство, шантаж. Она всегда говорила, что революции без крови не бывает. ... (Ей) ... удалось осуществить свой план, ... все вывести на сенсацию, постоянно будоражить общество ... Моей задачей ... было заниматься тем, чтобы снимать провокации Тимошенко на улицах, ... что-либо штурмовать или идти в атаку. Мы постоянно находились в напряженном состоянии, чтобы с ее саблей она куда-нибудь не повела народ, чтобы не пролилась кровь ...

Отношение Тимошенко к народу она высказала в своем выступлении на «Интер» . Она назвала это биомассами. Так же она относилась и к толпе, которая стояла на Майдане. Поэтому она не лидер Майдана, она — предатель Майдана. Тимошенко твердила, что революции без крови не бывает. Мол, «ну и что? ну, погибнет 1000 человек, биомасса есть биомасса» ...

Во время ее похода к администрации президента в первые дни революции мы еле предотвратили кровопролитие ... То же самое было перед Верховной Радой. Тоже была запланирована провокация со штурмом парламента, ... (а) ... из толпы кричали «Юля» ... В первом эшелоне, который шел на администрацию президента в тот вечер, когда ее заблокировали, были люди с болгарскими пилами ... (Для справки: у «болгарок» пила рас-

положена горизонтально, так что «перепилить» омовца с его алюминиевым щитом теоретически плевое дело - И.К.). Пилы были. Как определенное устрашение. Но никаких действий они не производили ... Они хотели держать Майдан до тех пор, пока Тимошенко не будет назначена премьер-министром.

Это был первый шантаж. Она для назначения ее премьером шантажировала даже Майданом. Дальше процесс продолжается: она называет сенсационные вещи, пытается кого-то в чем-то убедить. Это напоминает затяжную женскую истерику ...

Она постоянно говорила, что народ – это ширма ... У нее были попытки сделать плакат, где изображены она в белом костюме и Ющенко, а над ними голуби. Когда мне принесли этот плакат на утверждение, я это запретил, потому что какое отношение имеет к выборам Тимошенко с белым голубем и с рукой президента в своей руке? ... (Тем более теперь, когда «проводил – руку жал, а расстались у дверей, так отвесил ...» - И.К.).

Она понимала, что за год ей нужно будет максимально перетянуть на себя все электоральное поле и показать неспособность или слабость президента ... Когда это стало уже невозможно, все выплеснулось наружу». ¹⁰⁹

«Борис Березовский раскрыл секрет Юлии Тимошенко ... «Помните, говорили, что это революция миллионеров против миллиардеров. Плох тот миллионер, который не мечтает стать миллиардером. Но, как только они получили власть, они стали, что называется, «дербанить» ... Ему известно о нелицеприятных фактах, касающихся украинской власти. «Я и сам знаю, как вымогало деньги ближайшее окружение Ющенко, которое и не скрывало, что рэкетирует именем президента», – сказал он. ... «В период президентской кампании Жвания мне говорил: «Борис, ты просто не понимаешь ситуации, Ющенко вообще ничего не решает. Все решаем мы. Мы и есть власть в Украине». ¹¹⁰

«Березовский признался, что финансировал кампанию Ющенко ... Он неоднократно разговаривал с Ющенко по телефону, встречался с его помощниками и в итоге дал свое согласие на оказание содействия продвижению кандидатуры Ющенко на выборах ... В интервью Reuters Березовский подтвердил, что свидетельствующие о финансировании им предвыборной кампании документы, которые были обнародованы, ...

являются подлинными ... Имел место трансферт от фирм, которые принадлежат Борису Березовскому, фирмам, которые передавали деньги Виктору Ющенко. Источники называют сумму финансирования в \$15 миллионов». ¹¹¹

А это уже основа для импичмента президента с последующим уголовным преследованием за нарушение закона о выборах, запрещающего финансирование избирательной кампании иностранными гражданами. Впрочем, все не так просто, ибо и здесь она, вездесущая Юля.



«Сэкс-выбухівка»
(Секс-бомба) по-украински. (КП 12.01.05)

«Высказывания по поводу того, что все проблемы Тимошенко в Москве решила, как всегда, не соответствуют действительности. Ее просто теперь не хотят арестовывать, ... при этом никто с нее обвинений не снял и дело не закрыто... (с нее, в отличие от других обвиняемых, взяли подписку не «о невыезде», а «о приезде по первому требованию» - И.К.)». ¹¹²

11.10.05. «На Украине набирает обороты парламентское расследование, в котором фигурирует имя Виктора Ющенко. Депутаты проверяют информацию о том, что избирательную кампанию нынешнего президента и знаменитое стояние на майдане финансировал житель Лондона Борис Березовский, а зарубежное спонсорство подобных вещей на Украине запрещено...

Вклад Бориса Березовского в украинскую «демократию» – 21 миллион долларов. Это теперь подтверждено и

документально: есть копии платежек, и самим инвестором: есть распечатка его разговора с украинскими депутатами, которые расследуют участие опального олигарха в незаконном финансировании тогда еще кандидата в президенты Ющенко. «Да, – сообщает Березовский, – деньги я перечислял, но шли ли они на предвыборную кампанию, не знаю»... Да, он не раз разговаривал с Ющенко и деньги давал в том числе и по его просьбе... На что же действительно истрачен 21 мил-

лион долларов и что это за формулировка – поддержка украинской демократии»?...

Пока депутаты ищут деньги Бориса Березовского, поступками другого спонсора «оранжевой революции» заинтересовалась Генпрокуратура Украины. Бывшего секретаря Совбеза Петра Порошенко уже обвиняли в коррупции сторонники его главного врага – Юлии Тимошенко. Теперь следователи обвиняют Порошенко в том, что он препятствовал строительству жилого дома, а за ликвидацию собственных же препятствий требовал взятку». ¹¹³

«Насколько я осведомлен, деньги Березовского шли через народного депутата Волкова и Юлию Тимошенко. Зная деловую хватку Тимошенко, я не уверен, что эти деньги дошли до финансирования кампании Ющенко», – заявил ... председатель Республиканской партии Украины Юрий Бойко. Ющенко только и остается задаться вопросом: «Где я-таки, могу получить свою долю?». ...

Коммунисты, пользуясь случаем, ... потребовали от украинского Центризбиркома отменить свое решение о признании Ющенко победителем президентских выборов и рассмотреть вопрос о досрочных выборах президента Украины. «Нахождение у власти марионеточных политических сил, зависимых и действующих по указке извне – это предательство национальных интересов, это угроза национальной безопасности Украины, угроза ее территориальной целостности», – говорится в заявлении пресс-центра КПУ. Кроме того, коммунисты требуют от Генеральной прокуратуры и СБУ «возбудить уголовное дело по факту незаконного финансирования избирательной кампании В.Ющенко и провести тщательное расследование нарушений Закона «О выборах Президента» как непосредственно в период выборов, так и в контексте последующих президентских указов и распоряжений, постановлений и распоряжений кабинета, действий должностных лиц Госсекретариата, нанесших удар по экономическому суверенитету и национальной безопасности страны». ¹¹⁴

Да и как коммунистам не засуетиться, если они вдруг попали в одну шеренгу с фашистами, ибо в честь своей и «нашей» победы украинские нацисты пройдут по «оранжевому» Майдану! ... Об этом сообщил ... руководитель центрально-



Бандеровцы (украинские националисты) в «оранжевом» заслоне против коммунистов. Киев, Крещатик, 15.10.05 (m_108881, Вести.ру)

го избирательного штаба партии Владимир Мойсик. Тогда же будут обнародованы результаты кампании по сбору в регионах подписей за признание УПА воюющей стороной во Второй мировой войне. Кроме того, 21 ноября представители УНП примут участие в праздновании годовщины «поморанчовой» революции ... «УНП была главной партией, которая держала Майдан», — объяс-

нил позицию партии Владимир Мойсик». ¹¹⁵

А тут еще ко всему Ющенко «сдернул» с поста Генерального прокурора Пискуна: «Если муха долго жужжит, ее прихлопывают».

В общем все, как прописано в заголовке: «демократизация паче криминализации». И, слава Богу, что все это будет уже за пределами книги.



Глава III.

ТРИУМВИРАТ ТРИУМФАТОРОВ

Свобода выбора – фундаментальный критерий демократии. Рассмотренные выше, так сказать, свободные выборы – это взятые из жизни примеры, показывающие несуразности, ошибки и даже криминал западной (западно-атлантической) демократии. По мере усложнения общества, она становится все более обманной и противоречивой. Но демократия – это процесс, ее несовершенство подталкивает к ее дальнейшему развитию. Именно этому вопросу и посвящена третья глава.

Но прежде чем предлагать какие-либо кардинальные подвижки в устоявшихся взглядах на организацию справедливого и стабильного, то есть, по современным взглядам, демократического общества, следует прояснить, с чего, собственно, началась эта, ставшая столь несовершенной демократия, имея в виду ее американскую, то есть президентскую форму. В дальнейшем мы коснемся и ее первоосновы – древнегреческо-римской формы, равно как и ее еще более древнего «предка» – этрусского «двенадцатиградья» с его прямым «наследником» – древнерусской государственностью. Это позволяет понять, что президентская форма демократии, с одной стороны, впитала в себя европейские демократические ценности в виде системы общественных свобод и прав человека, а с другой, что ее парламентская форма, возникшая в раннем средневековье и в основном сейчас действующая в Европе, это та же американская, в которой «Богом избранный монарх» заменен избираемым народом президентом.

Такой подход проясняет, что сделанные ниже предложения по совершенствованию нынешней демократии – это возврат на

современной основе к стволу этрусско-древнерусской форме государственности, которая по аналогии с западной, в первом приближении, может быть названа славянской демократией.

3.1. ГЕНИЙ ДЕМОКРАТИИ

Среди великих людей истории совсем мало тех, кого называют «величайшими». Они не «делают историю», они меняют ход цивилизации. Зная их жизненный путь, прозреваешь многие исторические «вдруг». Воздаяние им – первое, о чем забывает сделанная ими же «власть». Это в полной мере относится к мало сейчас известному Томасу Пейну – «отцу американской нации», фактическому создателю Соединенных Штатов, ... прославившего ее своими книгами «Здравый смысл» и «Права человека». И он же – «один из немногих американцев, которым сопутствует эпитет «величайший», ... окончил свои дни в нищете».¹¹⁶

«Политическая история зачастую подобна цепной реакции. Когда в какой-то стране события достигают критической массы, происходит взрыв, переводящий эту страну на новый исторический путь. Искры от этого взрыва попадают в другие страны, вызывая взрывы и там ... Американская революция привела к созданию первого демократического государства. Попав на благодатную почву революционной Франции, семена американской демократии и конституции породили французскую конституцию 1791 года, ... ставшую образцом для большинства европейских демократических конституций ...

(Однако) ... всего за год до принятия Декларации независимости ... ни один политический деятель североамериканских колоний и не помышлял об отделении от Британской империи. ... В резолюции Второго континентального конгресса от 6 июля 1775 года ... (утверждалось): «Да не подумают ошибочно подданные любой части Британской империи, что в наши намерения входит разрыв связей с империей, под сенью которой колонии процветают столь длительное время, ко всеобщему счастью и удовлетворению» ... Значит, в течение этого года произошло нечто, что коренным образом изменило взгляды и цели колонистов и превратило их в американцев.

Этим «нечто» стал памфлет Томаса Пейна «Здравый смысл». Он появился в январе 1776 года, и в нем четко, логично и бескомпромиссно описывалось унижительное положение американских колонистов. В качестве альтернативы унижению автор предлагал создать независимую республику. Волна патриотизма охватила колонистов... Восставшие колонии объявили себя независимыми, а 4 июля 1776 года была принята Декларация независимости, провозглашавшая создание Соединенных Штатов Америки».¹¹⁶



Томас Пейн (1737—
1809) (НРС)

Здесь нужно сделать небольшое отступление, чтобы уяснить, что вообще означает последнее. Если я скажу, что США – это СНГ, то рискую получить весь букет эмоций – от легкого недоумения до бурного возмущения. Но полная расшифровка этого утверждения означает, что «Соединенные Штаты Америки – это Союз Независимых Государств». Несмотря на эпатажность, оно не выражает ничего кроме очевидного факта, что образованное свыше двух столетий назад федеральное государство, обзываемое фамильярно по-русски Штатами, само состоит из... независимых государств.

Я не знаю, какой грамотей придумал в переводе «с американского» эти «штаты», но в любом англо-русском словаре слово «state», являющееся ключевым в названии страны **The United States of America**, помимо других, не относящихся к данному предмету значений, в приложении к государству однозначно и переводится как «государство». Соответственно, министерство иностранных дел Америки – **State Department** – государственный департамент; **police state** – это полицейское государство, **statehood** – государственность, а **statesmen** – государственный, а не «штатный» деятель. Поэтому расшифровку приведенного выше утверждения в первой части можно переписать так: Объединенные Государства Америки – это Союз Независимых Государств. Есть возражения?

Но Соединенные Штаты не всегда были «Штатами», а «развивались в течение XVII–XVIII вв. на атлантическом побережье

Северной Америки как независимые друг от друга 12 английских колоний, управлявшихся как бы самостоятельно, вместе с тем находясь в непосредственной зависимости от метрополии (Англии - И.К.) ... Некоторые из них считались частным владением (Пенсильвания, Мэриленд). Были колонии с «народным управлением» (Коннектикут, Род-Айленд), а также «королевские колонии», управлявшиеся губернаторами, которых назначало правительство метрополии. Как правило, в каждой из колоний функционировал совет при губернаторе и законодательное собрание. Колонисты считали себя свободными подданными английской короны, на которых распространяется действие права метрополии, ... однако на деле проводилась политика ограбления колоний, сдерживания их промышленного развития ... Чашу терпения переполнил закон о торговле чаем (1773 г.), в ответ ... (на который) ... группа возмущенных жителей Бостона 16 декабря 1773 г. выбросила в Бостонский залив груз чая ... («Бостонское чаепитие»)¹¹⁷

Опуская подробности Войны за Независимость (1774-1781 гг.), можно только напомнить, что она завершилась подписанием Версальского мирного договора, которым Великобритания признавала свободу, суверенность и независимость американских колоний ... Важным конституционным актом ... являются статьи конфедерации, вступившие в силу 1 марта 1781 года. По существу это договор о союзе и сотрудничестве между тринадцатью независимыми государствами. В нем бывшие колонии именуется штатами (the states - И.К.), каждый из которых сохраняет свой суверенитет (то есть, это даже не по формальному признаку «штаты», а по существу независимые государства - И.К.). Для заведования общими делами союза намечалось ежегодно созывать однопалатный конгресс, ... (который) ... не имел ни прав, ни возможности принудить штаты к исполнению его постановлений ... Бюджет страны складывался из добровольных взносов ... Штаты чрезвычайно бдительно отнеслись к сохранению своей самостоятельности. Даже в условиях их тяжелой освободительной войны они предпочли не идти дальше признания **рыхлого конфедеративного союза** (все подчеркнуто мной - И.К.)¹¹⁷ Именно поэтому, вплоть до начала XX века, далекая Америка не представлялась Рос-

сии единой страной, что следует из ее тогдашнего общеупотребительного названия – Американские штаты.

Известен психологический феномен, состоящий в том, что новое зачастую рождается в старой форме или использует ее элементы. Так автомобиль вначале походил на карету или кэб с шофером-извозчиком на высоком облучке, а на автоматических дверях московского метро еще совсем недавно устанавливали дверные ручки. При отделении от Великобритании или, по-английски, United Kingdom – Объединенного Королевства, «крестный отец демократии» англичанин



Двухэтажный древнемобиль как модель государства: кто выше, тот и правит ... по указанию тех, кто платит. (НРС)

Томас Пейн, до того совсем недавно приплывший в колонии из Англии, не придумал ничего более оригинального как сохранить в названии новой страны – Соединенные Штаты – внешнюю форму названия старой.

«Когда началась Война за Независимость, ... (Томас Пейн) ... написал 16 прокламаций, ... последняя ... (из которых) ... кончалась так: «Наша независимость должна обладать силой для защиты всего того, что ее составляет. И в качестве Соединенных Штатов мы в состоянии это сделать, в любом другом качестве – нет!» Так было впервые произнесено название будущей федеральной республики».¹¹⁶

Прокламации эти писались непосредственно во время боевых действий и по приказу главнокомандующего северян Джорджа Вашингтона вслух зачитывались перед строем, укрепляя патриотизм и революционный подъем. Но скажите, положив руку на сердце, могли бы тронуть этих сурово-восторженных карбонариев какие-то «соединенные штаты»? Конечно же нет! Это просто традиционный дрянной перевод на русский. В оригинале же это звучит гордо: the Unated States – Объединенные Государства, и за это уже можно «положить жизнь на алтарь Отечества».

Это тем более верно, что в свободной после освободительной войны Америке, по определению, не было королей, королевств и колоний, поэтому в названии и возникли независимые демократические государства – «штаты». Да и что говорить, слово «свобода» до сих пор ключевое на североамериканском континенте, и произошло это не только потому, что основу американского народа составили вольные авантюристы всех мастей, но еще и потому, что отсутствие до этого какой-либо государственности позволяло каждому из почти 580 живших здесь индейских племен гордо называть себя «народом». И только объединившись, Америка смогла написать первые слова своей Конституции: «Мы, американский народ».

«В 1787 году ... (Томас Пейн) ... прибыл в Англию и убедился, что старая метрополия окаменела в своих традициях ... Франция бродила и кипела ... и Пейн выпустил в защиту революции свои знаменитые «Права человека» ... Франция и Америка восторгались его трактатом ... Сегодня «права человека» – это привычное словесное клише. Но ... два века назад, «консерваторы» возмущенно спрашивали, в своем ли уме этот сверхрадикал, ... (говорящий о равных избирательных правах женщин и тем) ... подрывающий основы европейской цивилизации? ... В Англии весь тираж «прав» был конфискован, издатель посажен в тюрьму, а сам Пейн – заочно судим, признан врагом государства и короля и объявлен вне закона ...

Зато президент Вашингтон слал ему восторженные письма, революционная Франция рукоплескала ему, и он, иностранец, был торжественно избран полноправным членом Конвента. (Однако) ... через полгода после якобинского переворота ... Пейн был арестован как «роялист» и английский шпион и ... оказался в камере ... тюрьмы, ... (где) ... написал свое третье ... произведение – «Век разума». Его письма к Вашингтону оставались без ответа, ... теперь тот был президентом, политиком, и отношения с Францией были для него важнее судьбы бывшего друга и соратника. Новый американский посол во Франции Джеймс Монро ... по собственной инициативе обратился к французскому правительству с требованием освободить Томаса Пейна.

1 сентября 1802 года Пейн ... отбыл в Соединенные Штаты. ... Это оказалась не та Америка, которую он покинул 15 лет на-

зад. Заслуги Пейна были давно забыты, новое поколение просто ничего не знало о нем. Пейн был одинок, презираем и, как всегда, нищ. В день выборов 1806 года ... ему доступно объяснили, что ... за 15 лет отсутствия «отец нации» утратил американское гражданство ... И все-таки его светлый ум и благородство природы проявились еще раз в «Письмах к гражданам Соединенных Штатов».

Особенно интересно седьмое письмо. В нем подробно разработан проект того, что через 116 лет станет Лигой Наций, а 143 года спустя превратится в Организацию Объединенных Наций. «Крестный отец Соединенных Штатов» мечтал ... об «ассоциации наций». Этот необыкновенный человек вновь на столетие опередил свое время. ...

Он умер всеми забытый и покинутый 8 июня 1809 года, удостоившись эпитафии в газете: «Он долго жил, сделал кое-что хорошее и принес много вреда». Перед смертью Пейн просил ... похоронить его на здешнем кладбище, но община восстала против того, чтобы прах «злодея» и «богохульника» осквернял ... (его) ...

В 1945-м, в разгар торжеств по случаю победы демократии над тоталитаризмом, бюст Томаса Пейна, «крестного отца Соединенных Штатов и американской демократии», был торжественно помещен в Американский Зал Славы – 45 лет спустя после основания последнего, где с тех пор представлены ... все его великие современники и соратники, отцы-основатели и борцы патриоты». ¹¹⁶

3.2. ЧТО ТАКОЕ ДЕМОКРАТИЯ?

Казалось бы, простая истина: для того, чтобы судить о предмете, нужно как минимум его знать. Слово «демократия» звучит сейчас по обе стороны Атлантики столь часто, что кажется любой здравомыслящий житель Европы, Америки или России специалист в этом вопросе. Но это не так. Специалистом по демократии может считаться, пожалуй, только президент Буш, потому что он не только президент страны, чуть ли не официально названной «оплотом демократии», но и потому, что он самозванно взял на себя обязанность, используя всю мощь сво-

ей демократической страны, продвигать эту самую демократию по всему миру. Но, как мы увидим ниже, афоризм Козьмы Пруткова о том, что «специалист подобен флюсу – полнота его односторонняя» в полной мере применим и к г-ну Бушу, а назвать Америку демократической страной можно лишь рассматривая ее столь же односторонне. А все потому, что неспециалисты по обе стороны Атлантики, то есть практически все здравомыслящие жители Европы, Америки и России, употребляя всуе слово «демократия», безоговорочно уверены, что они-то знают, что это такое.

Это стойкое заблуждение российских «демократов» (в других странах не лучше) наглядно опроверг фонд «Общественное мнение», опубликовавший результаты опроса «Демократия в России», ... (которые) ... показали, что даже сам термин «демократия» рядовые россияне понимают по-разному, а 33% опрошенных (одна треть! - И.К.) вообще не смогли ответить на вопрос «Как Вы понимаете слово демократия, что оно, по Вашему мнению, означает». У большинства респондентов слово «демократия» вызывает позитивные ассоциации. Так, 35% определили демократию как свободу слова и мнений, свободу выбора и действий, защиту прав человека, равноправие, возможность участвовать в политической жизни страны и в целом – возможность «быть свободным человеком». А 10% понимают демократию как «власть народа ... через представителей», «народное самоуправление»; 6% – как главенство закона, как порядок и дисциплину. Некоторые ... описывают «демократию» как заботу власти о простых людях (3%) и полное равенство («все люди должны жить одинаково»; «всем все поровну – и блага, и деньги» – 2%).

Тем не менее значительная часть респондентов (14%) относится к демократии негативно. Кто-то называет демократию несовершенной формой правления («демократия дает разврат»). Другая часть респондентов считает, что демократия – это анархия, разгул преступности, отсутствие законности и правопорядка («полное беззаконие»; «свобода сейчас – это разбой»; «разгул криминала, убийства, произвол»), развал страны и обнищание народа. Некоторые крайне резко отзывались о российских демократах («болтовня: обещают одно, а делают то, что выгодно

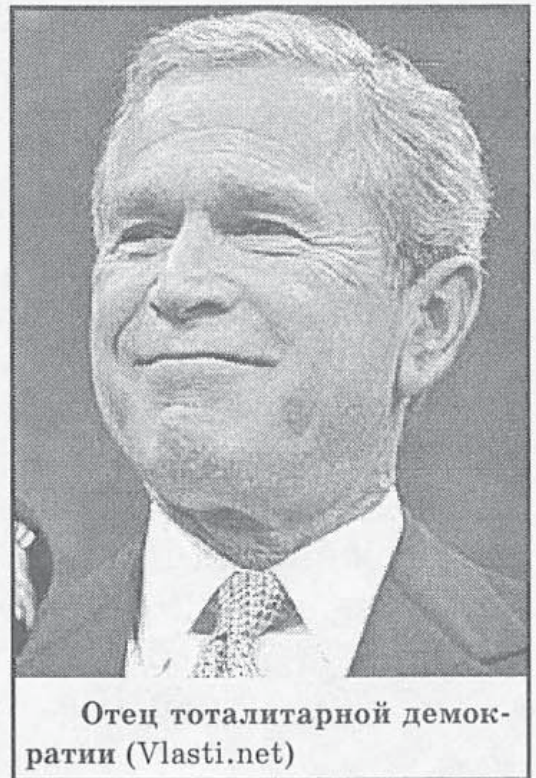
им самим»; «говорить можно много, а делать мало»; «нахапать побольше, загнать страну в тупик»; «у нас псевдодемократия – воровство в верхах, власть денег»).

Каждый третий участник опроса (34%) считает, что сегодня в России демократии слишком мало, потому что не соблюдаются демократические права и свободы, отсутствуют законность и порядок, власть не принадлежит народу, простым людям живется плохо. А каждый пятый (21%), напротив, уверен, что сегодня в России демократии слишком много». ¹¹⁸

Не будем осуждать попавших в респонденты за столь произвольное толкование демократии, все мы в этом вопросе самоучки, поэтому каждый понимает что-то где-то когда-то услышанное по своему весьма субъективному разумению. Однако упаси меня Бог устраивать ликбез, излагая академическую лекцию по затронутому предмету. Вполне достаточно, если со своей, тоже дилетантской колокольни, я скажу, что основу демократии как формы государственного устройства составляют три компонента: свобода (в широком понимании этого слова, а не по приводимой картине Делакура), права человека и демократический, то есть всенародный выбор государственной власти.

Теперь вернемся к «главному специалисту по демократии» Джорджу Бушу и посмотрим, правильно ли он понимает указанные составляющие?

В своей второй инаугурационной речи Буш назвал свободу «исторической силой», способной успешно противостоять «ненависти, насилию и тирании». Это, так сказать, внешнее проявление свободы, выливающееся со стороны Америки в прямую агрессию, насилие и беспардонное вмешательство в дела других государств, которые Америка сочтет несвободными. Зверские бомбардировки Югославии, Афганистана и Ирака, равно как и вошедшие в моду «плодово-ягодные» революции – это и



есть объявленное Бушем насаждение демократии путем откровенно фашистских методов и потому такая демократия не может быть названа иначе как тоталитарной. Более того, в свете описываемых здесь американо-украинских «оранжевых» событий, журналисты назвали Буша и Ющенко «тиранами свободы».

«Есть закон технико-гуманитарного баланса: чем мощнее технологии, тем совершеннее должны быть механизмы сдерживания агрессии. Известно, что чем сложнее система, тем выше должна быть ее «дуракоустойчивость». Как только общество выходит на новый уровень технологий, нарушается баланс силы и мудрости, и устойчивость теряется. Появляется эйфория победы, чувство вседозволенности, мышление становится плоским. Идет невосполнимое истребление фауны и агрессия по отношению к соседям. Разрушается больше, чем создается. Постепенно резервы роста исчерпываются, накапливается потенциал «ненависти среды», и начинается кризис. Общество становится перед выбором – либо прекратить свое существование, либо в корне изменить мораль. В истории описано пять или шесть примеров, когда обществу удалось выработать культурные механизмы сдерживания агрессии и выжить, но в большинстве случаев такая ситуация приводила к гибели общества».¹¹⁹



Скажем прямо, неспровоцированную агрессию США против суверенной Югославии, без санкции ООН, а только едва прикрытую фиговым листком НАТО, невозможно назвать иначе, как международный терроризм. По той же статье я провожу и бездоказательные войны Америки против Афганистана и Ирака. Последняя, впрочем, уже официально признана США как «трагическая ошибка». В этом же ряду стоят заявления официальных лиц Америки о ее праве открывать войну против любых стран, столь же произвольно отнесенных к «террористическим».

«США «узаконят» вмешательство во внутренние дела других стран. Поддержка демократии и свободы неотделима от вопроса национальной безопасности США, – заявил сенатор Маккейн. – Безопасность Нью-Йорка, Вашингтона или Калифорнии хотя бы частично зависит от свободы Эль-Рияда, Багдада или Каира, мы

должны способствовать становлению там демократии и усовершенствованию общества.

«Закон о продвижении демократии» (вы можете понять, что это такое? К нему мы еще вернемся - И.К.) предполагает, что США должны: создать «Управление по демократическим движениям и переходному периоду к демократии» при Министерстве иностранных дел с региональными отделениями в американских посольствах; создать консультативный совет по демократии, целью которого станет экспертная оценка политической ситуации за рубежом; в течение двух лет выделить на поддержку демократии в иностранных государствах дополнительные 250 миллионов долларов» ... (ну, в общем, и дальше такая же несусветная чепуха, которая грозит перерастанием в термоядерную мировую войну - И.К.)». ¹²⁰

Фашистская Германия тоже самостийно развязала Вторую мировую войну, «уличив» СССР в большевизме. Подобно бомбардировкам Хиросимы и Нагасаки, воздушные войны против указанных выше стран – это прямая и наглая демонстрация силы при полной атрофии государственной мудрости. Америка «победила» сербов, пуштунов и иракцев, но не сломила их; рано или поздно будет дан грозный ответ. И совсем не обязательно от слабосильных пока жертв ее необузданной агрессии. Здесь в наибольшей степени применим афоризм: история учит тому, что она ничему не учит. Американцы забыли уже, чем обернулась для их страны безнаказанная агрессия против Кореи и Вьетнама. Сила, примененная вовне, порождает не меньшую силу внутри; внешняя агрессия неизбежно обращается внутрь, приводя к последствиям, более разрушительным, чем может сделать агрессор на территории своей жертвы.

Это одна из причин потенциального ослабления Америки в XXI веке. Тенденция, похоже, будет только усиливаться и расширяться: «Американские власти оставляют за собой право на применение силы в отношении стран, представляющих угрозу национальной безопасности США ... Сила может быть применена также в отношении государств, проводящих политику геноцида в отношении собственного народа. США будет самостоятельно решать, нарушаются ли в стране права человека» (подчеркнуто мной - И.К.)». ¹²¹ В качестве комментария к это-

му пассажи добавлю только название статьи из коей он взят: «На ошибках не учатся»...

«В возвышении Америки лежит несомненная правда истории. Но в нем же упаковано и зло. Народ любой великой державы опускается и погибает, когда материальное могущество и спесь целиком захватывают его дух. Эта закономерность – неотвратимая и ползучая. Истории торопиться некуда».¹²² Смертный приговор Америке подписан первой высокоточной бомбой, упавшей на Балканы. Она открыла Четвертую мировую – нравственную – войну, в которой агрессор, какими бы демократическими словами не прикрывался, обречен на полное поражение.

Понимают ли это американские власть предержащие? По-человечески, ощущая свою брэнность и слабость защиты внутри страны, я думаю, да. Нотки страха невольно пробиваются сквозь строчки помещенного ниже прогноза самой могущественной военной машины. Но официально – фанфары, размахивание «матрасным» флагом: мы победили и победим!



Далее везде... (Страна.ру)

«Образованная Пентагоном комиссия экспертов ... (сделала) ... главный вывод: в течение следующих 25 лет Соединенные Штаты останутся доминирующей мировой державой, ... но американцы будут менее защищены ... Хотя маловероятно, что за 25 лет появится равновеликий мировой конкурент, различные одиночные и коалиционные силы будут сдерживать региональные возможности США

и ограничивать их стратегическое влияние. В результате ... возрастет уровень угроз против американских сил и граждан за рубежом и дома. Государства, террористы и другие недружественные группы будут приобретать оружие массового поражения ... В грядущие годы безопасность американцев значительно уменьшится ...

Большинство стран мира будут недовольны Соединенными Штатами и будут противостоять им, поэтому Америке будет все труднее находить надежных союзников и поддерживать с ними дружеские отношения ...

Мировые запасы энергии по-прежнему будут в основном базироваться на природном топливе, и зависимость Америки от иностранных источников энергии будет расти...

Некоторые сегодня «важные государства» (например, Америка? - И.К.) будут не в состоянии противостоять появляющимся вызовам и могут расколоться на части или распасться вообще. Появятся новые государства, интернациональные протектораты и автономные зоны, ... многие из которых будут рождены насилием». ¹²³

Все, что выше, было написано до афганской и иракской, так сказать, антитеррористических войн. Я не скрываю своей иронии по поводу очередного государственного безумства Америки. Естественно, как любой нормальный человек, я отвергаю террор в любом виде, даже если он имеет такой пышный титул как Великая октябрьская социалистическая революция. Тем более я отвергаю его, если террор – в государственном масштабе – осуществляет великая страна, трубящая на каждом углу о своей свободе и демократии. Террор, по определению, – это запугивание гражданского населения неожиданными убийствами, в том числе массовыми. Массированные бомбардировки и военные действия с применением самого совершенного оружия, которые осуществила Америка в отношении практически безоружных Афганистана и Ирака невозможно назвать ничем иным кроме государственного терроризма. Но Америка утверждает, что террористы – они. Кто «они»? И кто это доказал? На протяжении всего времени, пока готовились эти «операции», мир так и не получил от Америки внятных доказательств вины этих государств в сентябрьских террористических актах. Президент Буш с ходу, в первые же часы после трагедии, назвал виновным Бен Ладена, но так и не удосужился ответить на главный вопрос римского права: «Кому выгодно?».



Вторая из отмеченных здесь ипостасей демократии – права человека, в которых Америка, – так считается, – дает всем десять очков вперед.

Никто не спорит, идея прав человека, пришедшая с кровавых времен французской революции, оказалась плодотворной не

только для Соединенных Штатов, но и всего мира. Но как всякое лекарство, принимаемое в неумеренных дозах, оказывает противоположное действие, так и эта идея, прилагаемая к отдельным группам общества, во многом обратилась в свою противоположность. Законодательно обеспечив расовое, политическое и религиозное равенство всех людей, она извратилась затем в защите отдельных групп общества – женщин, детей, нацменьшинств, криминалитета, половых извращенцев.

В качестве примера рассмотрим простые по форме, но наиболее сложные по содержанию права ребенка. В западной демократии процессуально закреплено, что дети могут доносить на родителей, «нарушающих их права». С последующей гражданской или уголовной ответственностью последних за недостойные, по мнению собственных несовершеннолетних чад, «воспитательные действия» к ним.

Пример из соседней квартиры, разумеется, не в Москве, а в Монреале. Семилетняя дочь русскоязычных эмигрантов, только что переболевшая гриппом, собирается гулять. На улице март – ветер, холодно. Мать заставляет ее надеть колготки, та возмущенно орет. Мать, конечно, запрещает идти неодетой. Девочка тайком набирает номер «Службы спасения» 911 и визжит в трубку. Через три минуты на пороге двое полицейских. Матери читают нотацию, как надо правильно обращаться с ребенком и дают направление к психиатру. В течение месяца она слушает бред постороннего «психа», скорее всего, никогда не имевшего собственных детей. По окончании «психликбеза» мать предупреждают: если девочка еще раз позвонит в полицию, ее отдадут на воспитание в чужую семью. Но самое страшное потом. Когда девочка пришла в школу, учительница уже все знала. Она поставила ее перед классом и... сказала всем, что ученики должны брать с нее пример. Должны поступать так же, если их обижают взрослые. В том числе и родители. И эта семилетка пришла из школы гордая, с вызовом заявив матери, что учительница ее похвалила. В своей стране мы уже давно прошли этот социальный выверт, поэтому в русскоязычной прессе такие случаи подаются как «синдром Павлика Морозова». Даже если пишется не о русскоязычных.

«Семейная пара Адамсов арестована во Флориде по обвинению в child abuse (грубое, жестокое обращение с детьми). Роди-

тели оставили в номере гостиницы спящих детей, года и пяти лет, спустились в холл посмотреть салют. Пятилетняя девочка проснулась и вышла в коридор гостиницы, где служащие, увидев ее, вызвали полицию. Родителей арестовали... Дело, грозившее им пятью годами тюрьмы, прекратили, не исключено потому, что Адамсы – британцы со знатными корнями.

Если бы в Советском Союзе молодую пару иностранцев арестовали и в наручниках препроводили в тюрьму за то, что их ребенок проснулся и вышел из комнаты, – наша Хельсинская группа провела бы пресс-конференцию с гневным осуждением произвола властей. Кстати, не подумали brave флоридские полицейские, какой child abuse назревал, если бы дети лишились отца и матери? Более дикого нарушения прав человека, тем более ребенка, даже придумать трудно. Но страшно другое – преступление против элементарного здравого смысла...

Понятно, что везде своя культура: одни племена уши оттягивают, другие шеи. Но арест супругов Адамсов мне представляется симптоматичным явлением: власть закона перерастает в закон власти, когда любой полицейский мнит себя Наполеоном и Папой Римским. Рушится здравый смысл, лишь бы подыграть системе, основанной на перверсивных принципах: женщина важнее семьи, ребенок важнее родителей, яйцо важнее курицы. Эта забота (чаще лицемерная) о «меньшинствах», «слабых» и «малых» ведет к чудовищному косоглазью: видим одно, не замечаем другое. Увидели права пятилетнего ребенка, гуляющего по гостиничным коридорам, и в упор не разглядели права взрослых леди и джентльмена. И если бы не обнаружился вдруг, как рояль в кустах, у Джилл Адамс папаша – сэр Лоуренс Байфорд, бывший шеф британской полиции? ... А если их в тюрьме избили бы сокамерники, изнасиловали, искалечили, кто бы ответил?»¹²⁴

Вот еще взятые из газет два клинических случая на ту же тему. Первый. Мать, как и в предыдущем случае, не справилась с семилетним ребенком, но, поскольку разговор был, видимо, круче, загремела по суду на три месяца в тюрьму. Дома, кроме малолетней правозащитницы остались, кстати, без отца, еще два малыша. Всех отправили во что-то вроде детдома. Кому от этого стало лучше? Второй. Мать в отъезде у родственников в

Израиле, отец после работы не обнаружил дома свою пятнадцатилетнюю дочь. Та вернулась ночью. Естественно, разразился скандал. Соседи вызвали полицию, отца в наручниках препроводили в участок, далее – по суду – в тюрьму на полгода, предоставив дочери неограниченную свободу...

О подобных случаях можно рассказывать бесконечно. Следствие – детская преступность, немыслимая в «недемократических» странах.

«Когда шестилетний малыш ... извлекает из кармана ... пистолет и хладнокровно пристреливает свою вчерашнюю соседку по горшку, в этом есть что-то запредельное ... 22 присутствовавших при кровавой трагедии ребенка, не успев дойти по школьной программе до вопроса, как зарождается жизнь, воочию убедились, что такое смерть.

По роковому совпадению, на следующий день после трагедии в Мичигане, когда портрет убитой шестилетней девочки Кейлы Ролланд открывал первые полосы газет, департамент образования Калифорнии обнародовал свой годовой отчет о состоянии безопасности в школах штата: возросло число преступлений, связанных с оружием, наркотиками и алкоголем... И это вполне объяснимо. Ведь сегодня зафиксирован самый высокий за последние годы процент школьников, имеющих личное оружие. Несмотря на все предпринятые меры, вплоть до установки металлоискателей и вооруженной охраны в большинстве кампусов, ученики не хотят расставаться со своими арсеналами. «В школах зафиксировано 637 единиц огнестрельного оружия», – написано в отчете департамента по образованию (напомню, только одного штата, Калифорнии - И.К.). Согласитесь, звучит, как сводка о боевых действиях. В школьных портфелях стало больше ножей. Их изъято 6.168 – не на одну разбойничью банду может хватить.

Главные аргументы противников сокращения торговли оружием таковы: это нарушает права человека и свободу слова



Кейла Ролланд шестилет (ЭКС)

(подчеркнуто мной - И.К.). Кстати, примерно таковы и формулировки судей, которые пока занимают в спорах сторону производителей и торговцев оружием. Если с правами человека все более или менее ясно – каждый имеет право защищать свою жизнь и приобретать для этого все, что не запрещено, то со вторым пунктом ясности меньше. Под «свободой слова» в данной ситуации принимается право фирм-производителей демонстрировать свою продукцию и ее продавать.

Однако в последнее время все чаще раздаются голоса в противовес этим аргументам. Можно ли применять записанное 200 лет назад конституционное право в условиях сегодняшних реалий? И сколько еще детей погибнет от подобной «свободы слова» производителей оружия?». ¹²⁵

«По данным «материнских» организаций, из-за огнестрельных ранений в США ежедневно гибнут 12 детей (подчеркнуто мной - И.К.)». ¹²⁶

Такая вот демократия вкупе со свободой слова и правами ребенка... Двенадцать статистических детей, каждый день погибающих только от огнестрельного оружия, означает, что есть еще дети, погибшие от ножей (мы видели выше, что их у школьников на порядок больше, чем пистолетов), драк (тяжких телесных повреждений), самоубийств (по детям Америка вышла на первое место в мире), ну, и еще бытовых травм, и, само собой, дорожных происшествий. Но это отнюдь, прошу прощения за каламбур, не статистические «мертвые души», это живые дети. Спасли ли хоть одного из них пресловутые «права ребенка»?

В более общем плане, права человека – это обоюдоострое оружие, но почему-то на Западе оно всегда защищает права, как мы видели, ребенка от родителей, самых близких ему людей, а еще – права извращенца-индивидуума от добропорядочного большинства, права «малого народа» в ущерб всей нации, а то и мирового сообщества. Ну разве не нонсенс обеспечение прав осужденных преступников, которые лишены оных по приговору суда; отмена смертной казни отпетым злодеям и оскорбление общественной морали публичными демаршами «голубых». Даже в малом: никчемный Некто курит в общественном коридоре, заявляя возмущенным соседям, что «он знает свои права и имеет право здесь курить», немало не заботясь при этом о пра-

вах других, некурящих. (Пример из собственной жизни на столь правовом Западе).

Все мы зависим друг от друга, человек – существо общинное. Лишившись звериных атрибутов защиты и нападения, он и выжить-то смог только потому, что всегда жил бок-о-бок с себе подобными. «Человек, живя в обществе, не может быть свободным от общества», – утверждал бесспорную истину Маркс, преследуя свои узкоэгоистические цели. Так почему же тогда права человека выше права общества в сомнительной интерпретации западной демократии? Поставить знак тождества между обществом и государством, то что сейчас называется демократией, значит извратить основы человеческого бытия. Потому-то в той же Америке самым незащищенным теперь оказался «здоровый (не инвалид) белый мужчина средних лет с естественной ориентацией», который, собственно, будучи наиболее работоспособным, как раз и создает то общественное богатство, из которого оплачиваются все социальные программы для «молодой цветной инвалидки с нетрадиционной ориентацией». О последнем, кстати, (ориентации) по неписаной морали всегда было неприлично говорить в приличном обществе, но и здесь «свобода слова» вывернула все напоказ, измываясь над нормальными людьми и их насущными проблемами. Демократия ж!

Однако, если отбросить иронию, далее нужно было бы развить систему нравственных ценностей, противостоящих, как видим, возможным перегибам в правах человека, которые сами по себе представляют систему демократических ценностей. Эта проблема теснейшим образом связана с другой, также вполне созревшей в демократическом обществе. «Замечательную фразу произнесла руководитель ХДС в Германии госпожа Мергеле. Она сказала, что в Германии начинают понимать, что есть некий предел потребительских возможностей для человека, предел некоего роста. Немцы сегодня уже живут так, что лучше жить практически невозможно. И она говорит прекрасные слова и формулирует прекрасную идею: а каков должен быть сегодня призыв к нации? Каково должно быть политическое послание к нации, которая не может жить материально лучше, чем она живет?»¹²⁷

Этот вопрос я взял из указанного там же интервью митрополита Кирилла, константирующего, что «свобода без нрав-

ственной системы ценностей – опасная штука». Естественно, что церковный деятель в качестве такой системы предлагает духовные и религиозные ценности. В основном это правильно и, за неимением другого, однозначно. Однако, «в рамках объединяющейся Европы ... практически не остается места для религиозных ценностей. Человек может быть верующим, его никто не будет притеснять, никто не будет дискриминировать по религиозному принципу, но общество направляет деятельность человека таким образом, что религиозно мотивированными его поступки могут быть в личной, в лучшем случае в семейной жизни. Общество не приветствует религиозную мотивацию в профессиональной деятельности, в политическом выборе, в области экономики и так далее. Это означает, что постепенно, но реально христианские ценности маргинализуются в европейском обществе».¹²⁷

Практического решения этой проблемы не нашел ни митрополит Кирилл в своем объемном «Слове пастыря: Бог и Человек – история спасения. Беседы о православной вере», которая переводится сейчас на европейские языки, ни новый понтифик Бенедикт XVI, которого митрополит характеризует как «выдающегося богослова, ... за последние 100-150 лет богослова такого уровня не было на римском престоле»,²⁷⁵ ни, тем более, современные философы, ООН или политики и идеологи наций. К сожалению, эта проблема выходит за рамки данной книги, поэтому вернемся к ее главной теме.

Третий принцип демократии – всенародные и свободные выборы исполнительной власти. О том, как выбирали самого демократичного президента – Буша, вся первая глава. Супердорогая клоунада, определяют ее сами американцы. И как бы ни натягивали на нее смирительную рубашку «демократических стандартов», нарушения здесь – правила, а не исключение.

Что касается так называемых «революций», то президент Буш, оправдываясь, «уточнил, кто был главным в «оранжевой революции» ... Мероприятия, которые осуществляли США в Украине во время избирательной кампании, в главном состояли в создании условий для проведения свободных и справедливых президентских выборов. Перечень мероприятий был выдан Госдепартаментом в сопроводительном документе к ежегодной

му отчету о состоянии прав человека в мире. Отдельный раздел в документе посвящен Украине. (Все делалось, заметьте, не втихаря, а вполне официально, более того, на государственном уровне - И.К.).

Упоминается также об отдельных визитах в Украину, которые на протяжении последнего года осуществили бывшие и нынешние американские чиновники и о критике, высказанной после второго тура президентских выборов спецпредставителем президента Буша сенатором Ричардом Лугаром и госсекретарем Колином Пауэллом.

В документе отмечается, что эта критика была важным фактором в ряде событий, которые в конце концов побуждали Верховный Суд Украины признать объявленный результат второго тура выборов недействительным.



Так могут готовиться и к следующим выборам американского президента. (Vlasti.net)

Также отмечается, что хотя прошлогодние события в Украине — исключительно заслуга украинского народа, американские мероприятия в поддержку свободных и справедливых выборов, верховенства закона, гражданского общества и независимых медиа безусловно были положительными факторами во время хода президентских выборов и в рамках кампании народного сопротивления, которая велась в ответ на попытки власти подавить волю народа. Подчеркнуто, что исходящая из этой кампании

сопротивления «оранжевая революция», в конце концов, была в состоянии коренным образом трансформировать как политический ландшафт, так и медиа-пространство в Украине». ¹²⁸

А теперь, прочитав этот нудный доклад, представьте все наоборот: какая-нибудь третья, не называемая страна сделала все то же только на территории Америки во время выборов, скажем, самого Буша. Американское законодательство рассматривает как грубейшее нарушение финансирование избирательной

кампании кого-либо из претендентов иностранным инвестором. В случае обнаружения такого факта этот кандидат безоговорочно снимается, а результаты его выборов аннулируются. Факт выделения администрацией США 65 миллионов долларов для финансирования избирательной кампании Ющенко, отмеченный во второй главе, не только общеизвестен, но даже стал предметом разбирательства в конгрессе, который вполне официально отвалил на эти цели уже 260 миллионов долларов, удвоенных затем сенатом.^{129, 130} Ничем иным, кроме грубого вмешательства в дела суверенных государств, это не называется, и если такова демократическая норма, на кой ляд нужна такая демократия.

Представьте такую картину. В людном месте, среди нормальных людей со скромными физическими данными, идет неотесанный громила с пудовыми кулаками и бейсбольной битой в руке. Он сквернословит, непотребно орет, оскорбляет встречаемых, толкает их и измывается «от души». Никто не может дать ему отпор, люди боязливо прошмыгивают мимо, стараясь не привлечь его внимания. Уважают ли его эти нормальные люди? Однозначно, нет. Боятся? Да. Так чем же сейчас лучше демократическая Америка среди других стран мира? Я специально не сказал, что в этом людном месте нет ни одного полицейского, потому что, имея в виду такое сравнение, вполне определенно знал, что нет у мирового сообщества силы, которая могла бы призвать международного бандита к ответу. ООН не ОМОН, а его беззубый Совет безопасности, несмотря на два десятка принятых резолюций, не может приструнить даже Израиль. Самое же ужасное в том, что этот наглый бандитизм прикрывается высокими идеалами демократии, более того, выпячивается на показ, этим гордится...

Я не одинок в столь негативной оценке американской властной системы: «США мешают торжеству демократии в мире, — такая оценка содержится в ежегодном отчете о гуманитарной ситуации в арабских странах, опубликованном под эгидой Программы развития ООН для арабских государств. ... В ... разделе «Движение к свободе в арабском мире» ... израильская оккупация палестинских территорий и оккупация Ирака США и их союзниками описываются как ограничение свободы и пре-

пятствие для человеческого развития. В результате этих действий арабские правительства откладывают демократизацию. Кроме того, это способствует усилению экстремистских группировок, оправдывающих насилие.

В документе отмечается, что США подрывают международную правовую систему, постоянно используя или угрожая использовать свое право вето в Совете безопасности ООН, что дает Израилю возможность продолжать строительство еврейских поселений и защитной стены на Западном берегу.

В отношении Ирака авторы доклада указывают, что США, уничтожив режим Саддама Хусейна, не смогли сформировать эффективные государственные органы управления, в результате чего гражданам страны не обеспечена их безопасность». ¹³¹

Надо, впрочем, признать, что доклад этот слегка устарел, поскольку Израиль со скрипом, но уже вывел свои поселения пока что из Сектора Газа, а США, как мы увидим ниже, путем почти демократических выборов сформировали иракский парламент. Однако тут же развился кризис в Иране, который вследствие угрозы агрессии Америки и Израиля пытается форсировать свою ядерную программу. И хотя «Райс ... опровергла любое участие в военных планах: «Мы не санкционировали никаких атак, все планы остаются на столе президента Буша», ¹³² новый президент Ирана без обвиняков заявил, что «Кондолиза Райс – королева насилия и войны, настоящая террористка».

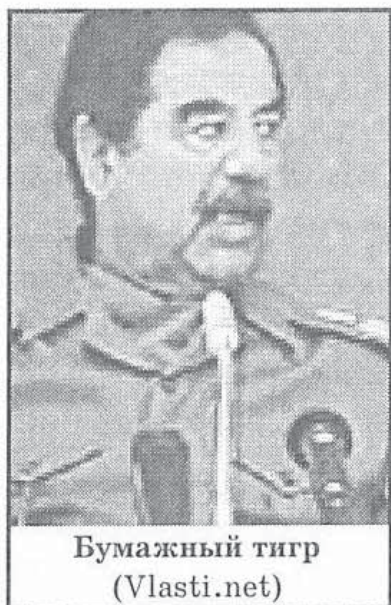
3.3. ТОТАЛИТАРНАЯ ДЕМОКРАТИЯ

Вряд ли борцы за свободу в Гражданской войне Америки могли представить себе, во что хулигански-криминальное, сохраняя благородную словесную оболочку «отца демократии» Пейна, выльется через две сотни лет американская демократия. Одно из ее порождений – взлелеянная США и признанная Западом законной «оранжевая» революция. Ненасильственно-иезуитские методы «оранжа», детально описанные в СМИ и ими же частично разоблаченные, рассмотрены во второй главе. Здесь и блокирование правительственных зданий орудиями толпой; и спиливание ограждающих их решеток; «барабанный» бой по

железным бочкам и горластые речёвки под окнами для срыва работы высших органов власти; оскорбления государственных чиновников при выходе их с работы и задержки при входе, шантаж угрозой атаки «подогретой» толпой Верховной Рады, Центризбиркома, Верховного и Конституционного суда, администрации президента... Под этим прессингом верховные власти трусливо принимали нужные организаторам беспорядков «государственные» решения, конституционные по форме, преступные по содержанию; попирая собственные законы, бесстыдно давили пытающихся их соблюсти. И при этом, с прямого одобрения высшего демократического руководства Запада, цинично доказывали, что все это делается во имя торжества демократии. Но если такое беззаконие – демократия, что же тогда тоталитарный произвол?

Приведенные выше безобразия «оранжей» я суммировал в момент, когда проходила инаугурация президента Буша (январь-2005) и по ТВ в который раз рассказывали, что «в американской столице приняты беспрецедентные меры безопасности, она вся превращена в военный лагерь, введено 13-тысячное войско и 6 тысяч полицейских, над городом летают полицейские вертолеты, истребители и даже был замечен «Стелс» (сверхзвуковой бомбардировщик - И.К.), на реке Потомак стоят боевые катера, и все жители Вашингтона неожиданно получили дополнительный выходной». А я думал, слыша все это, кому нужна такая свобода, о которой говорит за пуленепробиваемым стеклом в инаугурационной речи оккупант Афганистана и Ирака Буш, свобода, которую он и дальше собирается внедрять насильем в другие страны, но прежде сделал несвободной свою страну, ибо «военный лагерь» и «свобода» несовместимы!

В этой связи мне вспомнился советской давности памфлет, написанный «прогрессивным американским журналистом», о некоем тоталитарном диктаторе в одной абстрактной «банановой» республике, который так защищал свою «свободу», ограждая себя всевозможными «защитами», что в конце концов оказался в клетке посреди свободно гуляющих людей. К сему прилагалась иллюстрация, где главнокомандующая «горилла» в полной генеральской форме «свободно» сидела за решеткой. Если кто-то, глядя на приведенный далее портрет Саддама Ху-



Бумажный тигр
(Vlasti.net)

сейна подумал, что я говорю о нем, то он глубоко ошибается, поскольку в данном случае я имею в виду главнокомандующего «свободной» Америки, опираясь на репортаж «известного ... политобозревателя Джорджа Уилла, ... (который) ... был приглашен телекомпанией ABC в качестве комментатора во время инаугурационного парада. Он заявил в прямом телеэфире, что избранный Белым домом формат парада является недостойным для США.

В частности, следование президентского кортежа по Пенсильвания-авеню под чрезмерной охраной «выглядело как военная операция», а угрожающего вида тяжелые черные «Кадиллаки» Буша, (выдерживающие, как уверяли, прямой выстрел из гранатомета - И.К.), показались ему «похожими на гражданские танки». «Мы выглядим как «банановая республика», которая чего-то очень боится», – заявил Уилл, по мнению которого, Вашингтон «охраняется достаточно надежно», и Белый дом напрасно «пережал» с мерами безопасности вокруг лимузинов Буша.

Инцидентов на пути следования кортежа было достаточно. Так, стычка произошла после того, как во время следования президентского кортежа группа одетых во все черное членов анархистской организации попыталась развернуть огромный черный транспарант с надписью «Джордж Буш, ваша война позорит США». Потасовка закончилась победой полиции, которой однако не удалось выяснить обстоятельства, при которых офицер полиции лишился пистолета.

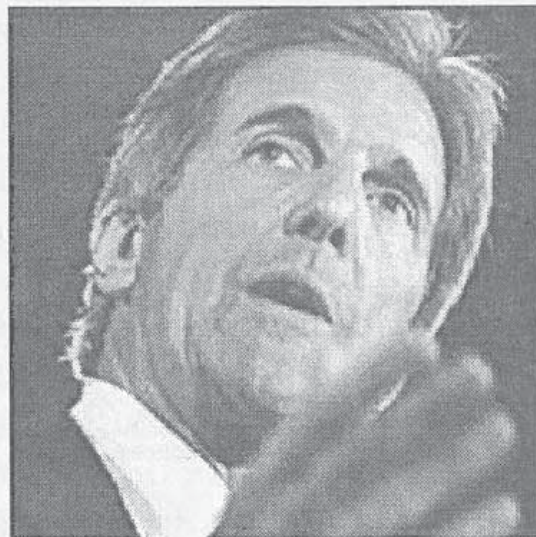
Во время прохождения президентского кортежа группа молодых демонстрантов подожгла на тротуаре сделанный в натуральную величину картонный муляж солдатского гроба, который был обернут в американский флаг. Задержанным будут предъявлены обвинения не в надругательстве над государственным флагом США, а в «несанкционированном разжигании костра» на центральной улице города.

На пути следования инаугурационного парада большой группе участников санкционированной акции протеста удалось по-

ставить на Пенсильвания-авеню транспаранты и громкоговорители, люди скандировали лозунги, протестуя против политики администрации Буша. При приближении к этому месту президентский кортеж резко ускорил движение, и черный бронированный «Кадиллак» Буша вместе с десятком машин сопровождения и охраны на большой скорости проскочил «опасный» участок.

Вице-президенту США Ричарду Чейни повезло меньше. Кто-то запустил в его лимузин большой комок снега, который попал в правую заднюю стойку крыши автомашины на уровне лица Чейни, и растекся грязным мокрым пятном на сверкающем черным лаком «Кадиллаке».

По первой главе мы помним, какими скандалами сопровождалось первое избрание Буша на пост президента США. Несмотря на его хвастливое заявление, что «если американский народ выбрал меня во второй раз, значит он одобрил мои действия в Ираке», на второй срок Буш также был выбран сомнительным «большинством». ¹³³ После пересчета голосов в штате Орегон (о чем ниже) местный избирком заявил о необходимости пересмотра избирательных бюллетеней, так как результаты выборов в этом штате



Джон Керри, кандидат от Демократической партии — таким мог быть 44-й президент Америки. (Vlasti.net)

ставили под сомнение победу Буша. Легитимность его второго срока снова оказалась под вопросом и только республиканский Конгресс, как до того Верховный суд США в первых выборах, окончательно назначил его президентом.

Более того, «кандидат от Демократической партии Джон Керри через два месяца после выборов заявил, что его противник, нынешний президент Джордж Буш, выиграл выборы с помощью наглого обмана, используя грязные технологии. Рассказанное Керри больше смахивает на сюжет из предвыборной жизни какого-нибудь российского захолустья, чем на то, что может происходить в стране с 200-летними демократическими

традициями. (Сомневающимся в этом я предлагаю вернуться в первую главу и перечитать статью Уолта Уитмена, написанную 150 лет назад - И.К.).

Потому-то в двух кварталах от трибуны Буша шумели недавние избиратели, возмущенные и прошедшими выборами, и текущей политикой. Попутно можно сказать, что если Буш настолько поднаторел в обмане своего народа, устроить беспринципный «оранж», а потом чествовать «киевского героя», изображая невинную честность – для него не бессовестные поступки, а текущая работа. Впрочем, что говорить, политика всегда грязное дело...

«Полиция Вашингтона применила слезоточивый газ против демонстрантов, попытавшихся прорваться через кордоны безопасности во время торжественного следования кортежа президента США Джорджа Буша ... Несколько десятков человек попытались забросать охрану бутылками и различным мусором». ¹²² «В Вашингтоне не прекращаются марши протеста в связи с инаугурацией президента Джорджа Буша. Полиция задерживает самых ярых демонстрантов, но в целом не препятствует проведению акций, которые значительно превзошли по масштабам протесты четырехлетней давности. Однако в нескольких районах столицы стражам порядка все же пришлось применить силу». ¹³⁴ «Протесты ... достигли своего пика во время торжественного парада ... Недовольные политикой администрации граждане потрясали плакатами откровенно оскорбительного содержания, а в сторону лимузина даже бросили дымовую шашку». ¹³³

И это тоже, извините за выражение, демократия...

Но почему, если президент «самой демократической страны» считает нормальной и демократической «оранжевую» вакханалию в столице Украины, ему не допустить своих противников войны – а их, судя по прошедшим выборам в Америке, в процентном отношении никак не меньше, чем «оранжевых» на Украине, – к своей трибуне, к своим высокопоставленным гостям, чтобы демонстранты колотили палками по железным бочкам, а завтра блокировали Конгресс, Госдеп, Белый дом и другие правительственные билдинги, разрешить им пилить ограду знаменитой лужайки перед Белым Домом, от которой нас тут же

попёр полицейский, лишь только мы с женой на минутку задержались, разглядывая ее, оранжевыми гнойниками палаток загадить парадную Пенсильвания-авеню, нагло скандировать жалкой «тоталитарной» власти: «Together us to much. Us don't win!» – «Разом нас багато. Нас нэ подолаты!»? (Корявый перевод с корявого русского (украинского) на корявый английский (американский) – мой, за что и прошу корявого французского пардону).

Но я слишком строг к главе Белого Дома: оппозиционеры, в том числе и арестованные, были даже возле его трибуны. «Согласно официальным данным, в ходе различных акций протеста в Вашингтоне было арестовано в общей сложности 12 человек («Сико-ко, сико-ко?» – переспросил Василий Иванович в известном анекдоте о его пребывании в Японии - И.К.). Пятеро арестованных, находившихся на гостевых рядах у Капитолия, громко выкрикивали лозунги во время инаугурационного выступления Буша». ¹³³ В общем, чуть-чуть, как горчинка в грейпфруте, для пикантности вкуса. Не то что в Киеве, где «оранжевых» обманом считали сотнями тысяч. Зато ни одного задержанного!

Но главное, конечно, – это инаугурационная речь Буша, тут же названная «концептуальной», которая «будет изучаться «под микроскопом» в мировых столицах, ... взвешивать на аптекарских весах все эти «я» и «мы», «они» и «мы»». ¹³⁴

«Начиная второй четырехлетний срок пребывания у власти, президент Джордж Буш подтвердил, что США продолжают активные усилия по распространению свободы и демократии во всем мире. Он заявил, что «все живущие в условиях тирании и отсутствия надежды должны знать: Соединенные Штаты не будут игнорировать ваше угнетение или прощать ваших угнетателей». «Когда вы потребуете свободы, – сказал президент, – мы поддержим вас».

«Реформаторы-демократы (заметьте, не революционеры, нет! - И.К.), сталкивающиеся с репрессиями, тюремным заключением или изгнанием, должны знать, что Америка знает вас такими, какие вы есть – будущими лидерами ваших свободных стран» ... «Лидеры правительств с давними привычками к контролю должны знать, что для того, чтобы служить своим людям, вы должны научиться им доверять. Встаньте на этот путь

прогресса и справедливости – и Америка пойдет рядом с вами», – заявил президент США. (Не потому ли, что президент Буш доверяет своему народу, в провинциальном – по российским меркам – Вашингтоне войск оказалось больше, чем на первомайском параде в социалистической тоталитарной Москве? - И.К.).

«После крушения коммунизма наступили годы относительного затишья. Годы спокойствия. Затем для нас грянул день огненный. Мы увидели нашу уязвимость и узнали ее первопричину (? - И.К.). До тех пор, пока целые регионы мира будут вариться в злобе и тирании, будучи уязвимыми для идеологий ненависти и оправдания убийства, насилие будет копиться, размножаться и переливаться через самые укрепленные границы, неся смертельную угрозу», – сказал Буш. (Но смерть после «дня огненного» пока несут только американские самолеты, сбивающие высокоточные бомбы в далекие суверенные страны - И.К.).

Говоря об основополагающих ценностях американского общества, Буш отметил, что «есть только одна историческая сила», способная успешно противостоять ненависти, насилию и тирании, – «сила человеческой свободы». По его словам, Америка видит свои обязательства перед другими странами в том, чтобы защищать свободу, демократию и права человека практически по всему миру. Эти обязательства «выполнить нелегко», но отказываться от них было бы «бесчестно», добавил президент. (А кто ж вас об этом просит, г-н президент заокеанской страны, превративший ее столицу в «военный лагерь». Добро, сделанное насильно, есть зло – это я твердо усвоил, десятилетиями долбя марксизм-ленинизм. Чем же лучше тогда бушизм, точнее, «душизм»? - И.К.).

Комментируя его речь, американские обозреватели отмечают, что она содержала в основном концептуальные идеи и не касалась конкретных политических вопросов. Буш, в частности, ни словом не упомянул о военных действиях в Ираке, которые, по мнению многих аналитиков, будут ключевой проблемой в период его второго срока правления. Некоторые эксперты также признались, что были удивлены, поскольку ожидали, что главное внимание он уделит проблеме примирения американского общества, переживающего глубокий раскол после ноябрьских выборов (как Украина, как Америка в первый раз после него - И.К.).

Вместо этого президент изложил тезисы своего достаточно амбициозного плана продвижения по миру демократических ценностей. (Все подчеркнуто мной - И.К.)».¹³⁵

Особенно впечатляюще проанализировал президентский спич умница Мэлор Стуруа, «известный русский журналист и американский профессор» из Миннесоты. Хотя он больше сказал о других, я приведу его коротенькую статью полностью.

«Джордж Буш произнес свою вторую инаугурационную речь.

Настоящее и прошлое – против оратора. Настоящее потому, что среди всех американских президентов, переизбранных после Второй мировой войны, он имеет самый низкий рейтинг. Прошлое потому, что из 15 инаугурационных речей, произнесенных по второму кругу, только одна выдержала испытание временем – речь Авраама Линкольна.

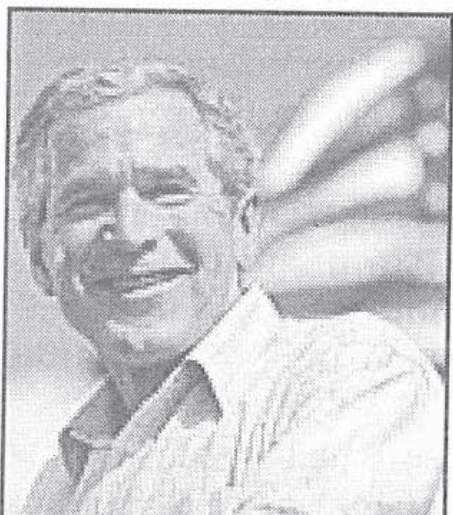
По сравнению со вторыми инаугурационными речами первым везло куда больше. Из них в историю вошли речи Томаса Джефферсона, Линкольна, Франклина Рузвельта и Кеннеди.

В чем причина того, что вместо обычного «первого блина комом» таковым становится второй? Рональд Уайт, автор книги «Красноречивый президент: портрет Линкольна в его словах», считает, что причин несколько. Во-первых, вторые инаугурационные речи «сильно окрашены чувством личного триумфа». Их пронизывает постоянное «я, я, я». В отличие от вторых, первые инаугурационные речи носят более объединяющий характер. Кроме того, вторые инаугурационные речи делали акцент на административных проблемах, то есть были более «приземленными». Наконец, вторые инаугурационные речи были длиннее и утомительнее.

Вторая инаугурационная речь Линкольна стала исключением. Она была короче первой – всего 701 слово. Это была самая краткая инаугурационная речь, если не считать речей Джорджа Вашингтона, первого президента США. Линкольн употребил местоимение «я» лишь два раза. Его речь пестрела словом «все». Вторая инаугурация Линкольна проходила во время завершения Гражданской войны, и поэтому он акцентировал тему единства нации.

В своей речи на первой инаугурации Буш говорил о «врагах свободы и нашей страны». Но это был риторический прием, и

президент не конкретизировал ни врагов, ни угрозу, которую они несут. Через восемь месяцев после первой инаугурации террористы нанесли 11 сентября 2001 года удары по Нью-Йорку и Вашингтону, которые положили начало войне против международного терроризма.



Старый принцип техасских ковбоев — сначала стреляем, потом разговариваем (Ytro.ru)

Перед Бушем в его второй инаугурационной речи стояла сложная задача: как обратиться к стране и миру. И та, и другой резко расколота. Последние президентские выборы показали, что Соединенные Штаты как бы разламываются пополам на красные (республиканские) и синие (демократические) штаты (помните, то же случилось на Украине - И.К.). С другой стороны, имперская политика США под предводительством Буша, непризнание ими многих международных органов и конвенций, провозглашение доктрины превентивного удара и насаждения демократии «на

штыках» оттолкнули от Америки многие страны. (Все подчеркнуто мной - И.К.)».¹³⁴

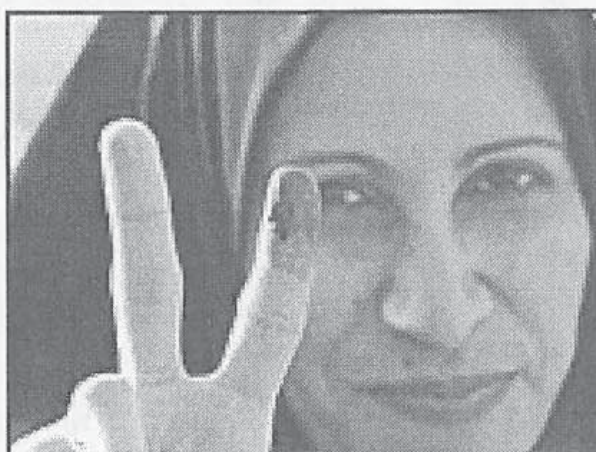
Насаждение демократии «на штыках» — это вообще любимый конек Соединенных Штатов. Ни одна страна мира не вела после Второй мировой столько локальных войн, причем вдали от своей территории, как Америка: корейская, вьетнамская, «холодная», первая иракская, югославская, афганская, вторая иракская... И вот теперь, возможно, иранская. И все — во имя победы демократии, которая такова, что за нее нормальному человеку можно только стыдиться.

В Ираке внедрение западной демократии идет до полного уничтожения всего и вся — по двадцать терактов в день. Так общаются американцы. Но вообще-то это, как и в Палестине, называется национально-освободительным движением. И главное требование иракцев при этом, подтверждаемое публичными казнями (в Интернете) иностранных заложников: оккупанты вон из страны! Но... «США решат исход выборов в Ираке. Места в будущем иракском парламенте уже распределены согласно

... указаниям администрации США». ¹²⁸ Несмотря на то, что по горячим следам я привел эту информацию в отрицательном смысле, после саммита Путин – Буш (см. ниже) мы увидим, что это не так уж и плохо, потому что такая «руководящая и направляющая» политика Вашингтона, нарисовавшаяся не в данный момент, а именно после «саммитной» встречи, может служить подтверждением поисков Бушем более совершенных демократических норм управления страной в плане рассматриваемого здесь «коллективного президентства».

Конечно, насаждение американской демократии на Украине не идет ни в какое сравнение с тем, как насаждают доблестные янки свою «тоталитарную демократию» в Афганистане и Ираке – двух древнейших центрах зарождения нашей цивилизации. Но если бы на Украине что-то пошло не так, как было задумано Америкой в Форт-Брэге, будьте уверены, повод для беспрецедентного кровопролития всегда бы нашелся: новые факты свидетельствуют, что кровожадность Тимошенко по превращению «биомассы» в «удобрения для демократии» не имела границ. И потому не нужно твердить, что «оранжевая» революция была бескровной, больше того, очень мирной и даже приветливой – это зародыш мифа об очередной «романтике революции», замешанной на ненасильственном славянском менталитете, которую, как мы увидим ниже, искусственно отождествляют со славянской демократией.

Напротив, агрессивность и безнравственность Америки при насаждении своей «демократии на штыках» сродни захватническим войнам, да это и есть захватнические войны, даже если Америка напрямую, как на Украине, не оккупирует «демократизируемую» страну. Это современный «крестовый поход», в котором заокеанские «крестоносцы» хотят захватить не только Палестину, но и весь мир. Как и в средние века, свою веру –



Выборы в Ираке с пальцами, меченными чернилом, Буш назвал «фиолетовой» революцией. (Vlasti.net)

западную демократию, они несут «огнем и мечом». Если же эта «заочная оккупация» осуществляется при помощи «бархатных» революций и продажных национальных политикашвили, она сродни гитлеровскому аншлюсу Австрии, потому что главное определение любой революции – фашистская, под каким бы «розовым» или «оранжевым» соусом она не преподносилась миру.

По большому же счету, объявление Америкой претензий на «зону своих интересов» любого района земного шара, «распространение свободы и демократии по всему миру» – это заявка об исключительном праве на мировое господство, продолжение мечты о фашистском «тысячелетнем рейхе», будь то продвижение Америкой западной демократии в страны, освобождающиеся от тирании, или идеология ее стратегического партнера о якобы данным Богом праве и обязанности «Богом избранного народа» управлять миром. Гнилая идея «мирового господства» уже не раз была бита в истории, и ее возрождение страной, которая «в 27 раз превосходит по своей мощи все другие страны, стоящие за ней в списке», как и страной «с самой лучшей армией мира», не принесет им ничего, кроме развала собственных стран.

«Если пойдешь войной на восток, ты разрушишь большое государство», – сказал в известном мифе оракул удачливому завоевателю перед его военным походом «дранг нах остен» древности. В результате той войны было разрушено государство завоевателя, претендовавшего на мировую империю еще до новой эры. Мудрость всегда имеет два смысла, и не известно, каким концом палка ударит тебя.

Демократия – это та же «палка о двух концах», она не прививка от фашизма. Не раз уже художественная литература моделировала его приход в Америку через демократию. Гитлер показал реальность немислимого в любой момент, в любой демократической стране. Слова из инуагурационной речи Буша о том, что «до тех пор, пока целые регионы мира будут вариться в злобе и тирании, будучи уязвимыми для идеологий ненависти, ... насилие будет копиться, ... неся смертельную угрозу» – применимы и к Америке тоже.

«Ни демократия, ни фашизм не могут быть самоцелью, это лишь средство, форма организации для достижения поставленных целей. Вопросы хороши эти цели или нет, касаться не бу-

дем... Средства достижения цели, очевидно, должны позволить эффективно решить поставленные задачи ...

Ныне у нас перед глазами примеры сильно бюрократизированных западных демократий, утративших идейную суть и функционирующих как электоральные ритуалы. Современная демократия на Западе – игры исключительно правящего класса, но не демоса (надо понимать, «народа» - И.К.). Местные электорасы (по выражению Брата Карамазова) там по существу ничего не решают – им позволено иметь какие-то права просто потому, что правящему классу так удобнее и только. Да и, по совести говоря, как могут что-то решать некомпетентные люди, манипулируемые СМИ?! Для них создано общество потребления, огражденное «правами человека», – так действительно всем спокойнее.

Однако не голосование есть суть демократии – это всего лишь процедура. Суть демократии – это, ну разумеется, **народовластие**, в этом ее всем известный идеал. Впрочем, данный постулат ничего конкретного не проясняет. Ведь за что наши россияне всей душой полюбили нынешнюю Западную демократию? Блага наличествуют, а личная ответственность перед кем-либо, кроме себя самого, минимальна. Умный, образованный человек с хорошими адвокатами может на Западе дела делать! ... Все бы замечательно, только адвокаты и процедурные формальности никаких демократий не рождают. Настоящая демократия при зарождении штука весьма суровая – спрос с избирателей и избранных одинаково строгий. Свобода, в смысле нежелания нести ответственность и обременительные обязанности перед демократическим обществом, отсутствует совершенно!

Фашизм ставит перед собой целью мобилизацию народа для решения экстремальных патриотических задач, обычно для войны с врагом. Задача требует создание эффективной формы организации для своего решения, т.е. естественным образом организация строится в соответствии с военными принципами. Главная, подсознательно всеми подразумеваемая проблема демократии, – избрать людей достойных и способных осуществлять государственную власть. Солдаты, воины не могут и не должны проводить регулярные выборы командиров. Они должны определиться с Вождем, поверить ему и пойти за ним (на

войну, если кто успел забыть). Избрать вождя можно и голосованием, суть не в этом. Любят высчитывать процент избирателей, голосовавших в Германии за нацистов. Какое это может иметь значение, если в целом немцы сражались за Гитлера до конца! Вождя фактически избирают пожизненно, но и здесь, по сути, нет нарушения демократии. Если поставленные задачи не будут решены, то все погибнет. А если победа, то зачем менять руководителя? Он делом доказал, что достоин, и поэтому должен руководить. Поэтому вопросы вождизма, формирования правящей национальной элиты для фашизма очень важны, – при ошибочном выборе электорат не доживает до следующей избирательной кампании.

Общепринято, что смысл демократии – выразить волю народа. Но как выявить действительную «народную волю», да и следует ли ее – во всяком случае, безусловно – воплощать в жизнь? Либералы почитают за грех даже задаваться подобными вопросами. Либеральный миф гласит: строго соблюдай демократические процедуры и формальности и в результате со временем все само собой образуется. Фашистов же в первую очередь интересуют суть, смысл и цель (пусть хотя бы и эзотерические). На либеральную демократию они смотрят как на мошенничество ...

С идеалом народовластия «демократы» открыто обычно редко спорят, но что есть народ (демос), от имени которого без профанации только и можно осуществлять власть? Это союз равных, объединенных общими ценностями и идеалами людей. Поэтому фашизм в своей основе очень прост и очень идеалистичен – это архетип демократии в народе, ее пассионарный идеал, принципы военной демократии. Иначе говоря, неформальная военизированная демократия с упрощенными процедурами, формальные подробности которых для нее мало актуальны и не критичны, по крайней мере, на начальном этапе».¹³⁵

«Военная демократия», которую анонимный автор приведенного пассажа характеризует как «протодемократию» и основу фашизма, представляет собой, по Марксу и Энгельсу, предгосударственный период истории родоплеменного строя. Термин этот был введен американским историком Л. Морганом для характеристики древнегреческого общества в период его перехода от родовой общины к так называемой соседской и был без

Данные объяснения термина «военная демократия», взятые из сугубо научных трудов пятидесятилетней давности, ни по времени, ни по сути никак не вяжутся с «ненасильственной» «оранжевой» революцией, но однозначно показывают, что древние народы, проживающие на малых территориях, как те же греки, в отличие от оседлых земледельцев – этрусков и славян, неминуемо формировали «военную демократию» для захвата чужих земель и порабощения соседних народов. В этом смысле я и называю греческую демократию агрессивной, направленной на насилие и войну, и такие ее отличительные свойства «генетически» передались ее прямой наследнице – современной западной демократии, именем которой затеяна политическая заваруха на Украине и агрессивные нападения на Югославию, Афганистан, Ирак. Демократия в американской интерпретации смертельно опасна и безнадежно больна, как проказа. Она не имеет права появляться на людях, дабы не заражать их ненавистью к себе подобным, «демократическим путем» превращать свободные народы в вассалов страны, не знающей, как решить собственные, летальные для нее проблемы, спекулировать высокими истинами мелкому политикану, возомнившему себя проводником демократии, а по существу, тоталитарным «начальником мирового демократического лагеря».

Об этом и говорит верный «оруженосец» Буша г-жа Райс: «демократия должна опираться на силу. Соединенные Штаты оказывают поддержку народам, стремящимся к демократии, и выступают за защиту демократии всеми имеющимися средствами, вплоть до военной силы... В мире, в котором зло остается очень реальным, демократические принципы должны подкрепляться силой во всех ее формах – политической, экономической, культурной, моральной и, да, иногда военной», – вещала госсекретарь.

При этом Райс выступила с критикой в адрес тех, кто обвиняет США в экспорте демократии. «Есть те, кто ложно характеризуют поддержку демократии как «экспорт» демократии, как если бы демократия была товаром, который производится только в Америке. Эти критики говорят, что мы грубо навязываем наши принципы не желающим этого народам. Свободу и демократию навязывать не нужно. Под дулом ружья навязываются лишь тирания и молчание», – поучала Райс.¹⁴⁰

особой критики воспринят Марксом и Энгельсом. «Короче, слово *basileia*, – писал Маркс, – которое греческие писатели употребляют для обозначения гомеровской, так называемой царской власти (потому что главный отличительный признак ее – военное предводительство), при наличии наряду с ней совета вождей и народного собрания означает только военную демократию. (Она) ... приходится ... на тот период истории, когда ... появилось уже имущественное неравенство с наследованием имущества детьми (в противовес роду), зародилась знать и царская власть. ...»

Вожди ахейских племен (по рассказу Гомера) неоднократно похваляются и своим богатством (в особенности стадами), и своим происхождением, и своей удалью, ... (но) ... неохотно говорят о народе или говорят о нем с презрением, но вот слова, сказанные самим Одиссеем: «Когда же грозно гремящий Зевс учредил грозный для ахейян путь... от критян был избран я с кораблями итти к Илиону; и было отречься нам невозможно: мы властью народа окованы были. (Все подчеркнуто мной - И.К.)»¹³⁷

«Приняв термин «военная демократия», К. Маркс и Ф. Энгельс придали ему универсально-историческое значение. Позднее в работах многих советских историков этим термином стала обозначаться не только форма организации власти, но и соответствующий ей заключительный этап разложения первобытного общества и его преобразования в классовое общество. Археологически «военная демократия» соответствует ранней поре металлов – бронзового и раннего железного веков... В этих условиях одним из крупных факторов начавшегося процесса классовообразования и становления государственной власти стали грабительские войны в целях захвата чужих богатств и рабов, обогащавшие и усиливавшие военных предводителей и объединившихся вокруг них дружинников... Классическими примерами военной демократии являются общества греков гомеровской эпохи, древних кельтов и германцев, норманнов и других».¹³⁸ А также варягов (тех же норманнов), принесших на Русь все то, что официально сейчас именуется «началом российской государственности», а в древности в принципе было отвлечено «русскому духу», что вылилось в два кровавых восстания под предводительством князя Мала.¹³⁹

Сопоставьте эти два абзаца, заодно подсчитав, сколько раз она употребила слово «сила», «согласие» и «мир», и скажите, где г-жа Райс права: «подкреплять демократию военной силой» или «навязывать тиранию под дулом ружья»? Ответ могу дать только я: мадам взбесилась, позабыв, что она «высшей пробы» дипломат, потому что перед этим, как я считаю, ее ознакомили с рукописью этой книги, загадочно исчезнувшей при регистрации в Библиотеке Конгресса США. Но об этом ниже.

К счастью, в Америке не все такие бешеные, поэтому «американцы ... в большинстве своем не верят в возможность насаждения демократии в мире силой оружия и не очень высоко оценивают демократию в собственной стране. Об этом свидетельствуют результаты опроса общественного мнения, проведенного по заказу Мэрилендского университета и Чикагского совета по международным отношениям.

Так, почти три четверти респондентов (включая 60% республиканцев) заявили, что намерение свергнуть авторитарный режим и установить демократическое правление в Ираке было недостаточно веским поводом для начала войны. 72% опрошенных сказали, что в свете иракского опыта будут более настороженно относиться к возможным новым попыткам использования военной силы во имя распространения демократии ...

Американцы также сомневаются в универсальности самой формы демократического правления. Сами они восемью голосами из десяти ее одобряют, но при этом лишь половина участников опроса согласна с тем, что демократия хороша для всех стран.

Если все же говорить о распространении демократии на планете, то, с точки зрения подавляющего большинства опрошенных, решать эту задачу лучше «всем миром» и невоенными средствами». ¹⁴¹

Таким образом, направленность «военной демократии» как в древности, так и теперь, однозначна – на чужие территории, даже если они лежат «за тридевять земель». С другой стороны, здравомыслие подсказывает, что решать проблемы, коль скоро они возникли, надо «всем миром», а это уже ненасильственная философия древних славян. Весь этот вихрь разнообразных исторических фактов плюс другие соображения, о которых я еще скажу, вкупе с «оранжевым» беспределом, подвигли меня в дни

разгула последнего оформить в небольшое эссе давно вынашиваемые мысли о «демократии для всех», а не для «избранного народа», «избранной страны» или «избранного президента». Нижеприведенный раздел является ключевым, поэтому, в свете разговора о демократии вообще, я озаглавил его прямым русским переводом (как мы увидим ниже, столь же корявым, как и предыдущий) с общепринятого греческого –

3.4. НАРОДОВЛАСТИЕ

Сотвори любовь...

на вся лета, дондеже съяет солнце и весь мир стоит.

Русско-Византийский договор, 944 год ¹⁴²

Политический кризис на Украине, вызванный «оранжевой» революцией, на мой взгляд, идеально высветил органические изъяны демократии, которую Америка навязывает сейчас странам, освобождающимся от тоталитарного, феодального или религиозного рабства. Главные из них:

1. Монополизация высшей исполнительной власти одним человеком – президентом страны, формально становящимся лидером нации.

2. Хронически обостряющийся при каждых выборах распад общества на противоборствующие электораты с существенно отличными взглядами на жизнь.

3. Административный ресурс, то есть значительное влияние действующей власти на выбор того или иного кандидата или преемника.

4. Неэффективность юридического механизма разрешения часто повторяющегося поствыборного конфликта равного противостояния кандидатов на власть.

5. Гигантские затраты на организацию процесса выборов, позволяющие влиять на политические предпочтения в пользу финансирующих групп.

6. Непрозрачность власти, то есть отсутствие эффективного механизма ее подотчетности обществу, что позволяет действующей власти принимать и проводить государственные решения даже во вред ему.

Второе десятилетие после начала перестройки Россия развивается как демократическая президентская республика, практически скопированная с американской политической системы. Ее основу составляет всенародно избираемый президент, власть которого в реальности лишь частично сбалансирована двухпалатным парламентом.

Казалось бы, такая система соответствует историческому опыту России, имевшей на протяжении последнего тысячелетия монархический тип власти, в виде великих князей (Киевская Русь), царей (Московское царство), императоров (Россия), генеральных секретарей (СССР). Более того, исторически президентская форма правления Америки сама представляет собой слепок с английской монархии и первоначально назначаемого ею парламента.

Однако, если посмотреть еще глубже, английская система власти была привнесена на британские острова древними римлянами, у которых именуемый консулом верховный правитель выбирался Сенатом на Капитолийском холме, а это уже – даже по названиям – связь с демократией по-американски. Самое же интересное в том, что система римской власти была, как и практически вся культура Древнего Рима, заимствована у живших рядом этрусков, называвших себя расенами, хаттский язык которых близок к церковно-славянскому, то есть фактически говоривших по-русски. От них же данная система власти перешла к их современникам и соседям, древним грекам, от которых мы и узнали ее название – демократия.

Это как раз и есть западная форма демократии, искореженная Древним Римом и Древней Грецией под свои завоевательские потребности. Истинная демократия праславян-этрусков и древних славян (древлян), объединившихся в Древнерусскую республику – предшественницу Киевской Руси, отражая их невоинственный менталитет строителей и землепашцев, представлял собой коллективный орган в виде Двенадцатиградья у этрусков и Земельной думы у славян, из которых периодически на определенный срок избирался действующий царь-лукомон или великий князь (?). Этой форме правления практически и будет посвящен данный раздел.

Прежде всего, интересно рассмотреть этимологию (происхождение) слова «демократия». Многочисленные этрусские

надписи, объявленные римлянами «*etruscan non legatur*» – «этрусское не читаемо», лишь недавно расшифрованы и превосходно «заговорили» по-русски. Они содержат удивительные сведения о сущности власти, в том числе и демократии.

Стоя у истоков, наши предки-славяне «чувяли» ее сущность гораздо глубже нас. «Если перевести на церковно-славянский слово «демократия» (греч. «демос» – производное от «демон»), – указывает православный теолог отец Кураев, – будет «власть черни», дословно «власть толпы, движимой дьяволом»,³⁴⁹ то есть, праславяне вполне понимали, во что непотребное преобразовалась «кривая ветвь» греческой демократии, две с половиной тысячи лет назад отошедшая от ее стволочной, славянской формы.

В этрусских верованиях большое значение имели бронзовые зеркала, через которые осуществлялась «связь» между живым и загробным миром. «На одном из зеркал изображена человеческая голова с высунутым языком. Женщина протыкает эту голову копьем. Рядом стоит мужчина с кинжалом наготове. Текст гласит: «Ведме акоенем» – «Ведьме окаянному!»... Речь идет о борьбе с колдуном. Ведем, ведьма – ... второе из этих слов осталось у нас до сего дня. Корень тот же, что и в слове «ведать»». ¹⁴³

Колдун-ведма – мужского рода, но у этрусов еще не было мягкого знака и родовых окончаний, поэтому в русском языке появилось слово «ведмак». Второй слог этого слова «мак» – искаженное «маг», то есть, «ведмак». как и «ведма», как тот же «маг» – это некто, знающий «магию», к которой до сих пор добавляют определение «черная», плохая. За что сие «ведающих» в древнем мире полагалось убивать.

По аналогии с этрусским понятием «лукумон» – главный царь, о котором речь впереди, можно предположить и ведьмака-«ведмона» в том же высшем ранге. Тогда, с учетом искажений в произношении разными народами выстраивается интересная цепочка слов: ведьма – ведьмак – ведмон – демон. То есть, греческий «демон», как ему и положено, представитель сверхъестественных «черных сил», а «ведмон» – главный демон – соответственно «дьявол». Именно на такой, случившийся у греков перевертыш «народной» власти, и обращает внимание церковно-славянский язык.

Второй слог слова «демократия» просматривается в русских словах «кратный» и «краткий», которые в первом случае означают нечто изменяющееся в 2, 5, 10 и так далее кратное число раз, а второе – другое «нечто», полученное при сокращении или делении чего-то «большого». Оба слова близки по смыслу. В нашем случае – это многократно повторенный человек, то есть, толпа.

Скорее всего, слово «крат» в хаттском языке праславян-этрусков так и означало толпу, косвенный отголосок чего мы находим в английском языке. Здесь созвучное «крат» слово «crowed» («кроуд») – тоже толпа, а английский, как известно, взял «в оборот» много древнеславянских слов. В «великом же и могучем» греческом языке «толпа», «люди», «народ» все едино – «антропоси», множественное число от «антропос» – человек. От него же слова «антропоморфный» – человекоподобный, «антропология» – наука о человеке, «андроид» – робот «как человек», фамилия Андропов.

Таким образом, слово «демократия» в обоих своих частях опирается на славянскую основу, причем с отрицательным оттенком, а их слияние в «толпу, обуянную дьяволом» вообще имеет уничижительный смысл.

При этом надо отметить, что западная демократия, которую сейчас принимают за образец для подражания и усиленного внедрения в славянские, азиатские, африканские и другие страны, подобно тому, как сказал президент РФ о реформируемой Российской академии наук, «создавалась совсем в других условиях, которые мы сейчас имеем, в другой стране, в других экономических реалиях и в других политических реалиях».¹⁴⁴ Да и в самом оплоте западной демократии – Америке выборы высшей исполнительной власти деградировали, по существу превратившись в многомиллиардную клоунаду.

Например, на досрочные выборы губернатора Калифорнии (прежний оказался профнепригодным, так как за два года нагнал бюджетный дефицит в \$40 млрд) рвануло 135 претендентов. Наиболее колоритные из них – голливудский супергерой Арнольд Шварценеггер, порнозвезда Мэри Кэри с размерами 120-60-90 и страдающий почечной недостаточностью карликоворослый негритянский актер Гэри Колмен.

Арни, занимая первое место среди претендентов, взял своим «вице» второго после Гейтса богача, что еще больше упрочило

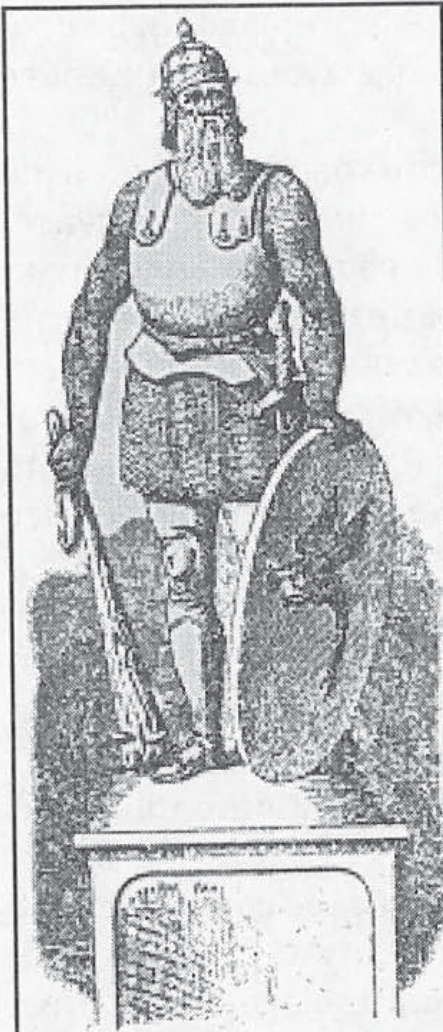
его положение на демократических, то есть, понимаемых так сегодня, народных выборах. Он блистал офицерской выправкой и голливудскими улыбками, но свою ложку дегтя сунула ему язвительная журналистка, сказав, что «она никогда не решилась бы баллотироваться в губернаторы, не имея такого большого политического опыта, как у Арни: «качания» в спортзалах, отработки красивых поз перед зеркалом и многосерийной игры в терминатора». Тем не менее, президент Буш, после свадьбы Арни его дальний родственник, публично объявил, что это был бы лучший губернатор Калифорнии. Он им и стал.

Двадцатитрехлетняя красотка Мэри, гвоздь предвыборной программы которой – на 20% повысить налог на хирургические операции по вшиванию силиконовых грудей, и тогда «у нас в Палм-Бич вы будете иметь миллионы», долго красовалась на публике с обнаженными «наглядными пособиями», а на вопрос журналиста, почему она хочет стать губернатором, простодушно ответила: «А кто же этого не хочет?». Что-то вещал из-под трибуны «пожилой малыш» – зеленоватый без регулярного диализа «негритенок» Гэри. А теперь скажите: какое отношение имеют эти забавные фигуры к насущным делам самого технологичного штата Америки? Самое же главное, какое отношение все это имеет к демократии – власти народа? И это мы должны бездумно пересадить к себе, чтобы Запад признал нас демократами?

Еще страшнее проявления западной демократии во исполнение доктрины Буша, рассмотренной в предыдущем разделе и окарикатуренной в настырном коммивояжере: «Вы еще не знаете, что такое демократия? Тогда мы летим к вам!».

Работая в конце ноября-2004 над этой книгой в связи с «событиями в Украине», я был поражен совпадением своих мыслей с пришедшими по Интернету словами президента Франции Жака Ширака о «демократии с позиции силы». «Выступая в Лондоне, Ширак заявил, что мир, основанный на логике силы, неизбежно придет к конфликту. Как указал французский президент, Запад не должен навязывать миру свои ценности, и не следует смешивать демократизацию с привитием западной системы воззрений. (Подчеркнуто мной - И.К.)».¹⁴⁵

Если смотреть на проблему шире, то независимо от политической системы, культ высшего единоначалия в виде «Богом



Рюрик — по официальной версии, основатель русского государства. Истинное звучание его имени (прозвища) — Хрёрёкр — «могучий славой», которое он мог присвоить себе сам в гордости от захвата столь большой земли (государства). Рис. XIX века.^{146,108} Евангельская истина: «В начале было слово» здесь может быть изменена как «В начале была сила» в виде палки (дубины).

данных» царей и королей, «демократически избранных» президентов, назначаемых председателей и договорных генсеков, вкуче с криминальными авторитетами, атаманами, паханами и главарями, пронизывающий всю историю человечества, базируется на грубой силе, уходя корнями в животный мир, в стаю и стадо, где верховное место в стихийной иерархии захватывает сильнейший. И это справедливо для животных. Но сильнейший — не самый мудрый. Нам же нужно строить общество, основанное на разумном, профессиональном управлении. Причем же здесь грубая сила, деньги, случай или, того хуже, политическая изворотливость?

Процесс любого выбора автоматически предопределяет наличие альтернатив, из которых этот выбор делается. При демократическом выборе президента кандидатов должно быть не менее двух, что также автоматически предопределяет дифференциацию общества на электро-ратные группы, в той или иной мере противостоящие друг другу. В зависимости от политических, религиозных или социальных условий в стране степень этой дифференциации и накал противостояния может достигать критических значений. Примером могут служить те же выборы-2004 на Украине. Несмотря на то, что кандидаты в президенты не имели внятных политических платформ и

экономических стратегий, а их «идеология» сводилась к простейшим тезисам «за власть» и «против действующей власти», накал выборных страстей размежевал украинское общество территориально на «галицийско-киевский» (северо-запад) и

«русско-украинский» (юго-восток) анклав, что создало, по словам (слабо)действующего президента Кучмы, «возможность гражданской войны».



Ющенко и Лех Валенса. Сожалею, что не могу привести точно такую же фотографию Янукович — Юрий Лужков, так как тотчас же по приезде последнего поднялся «оранжевый» вой о вмешательстве во внутренние дела Украины. (АП)

Эффективному разрешению украинского кризиса президентской власти препятствовали практически равные политические веса претендентов (один действующий, второй — бывший премьер-министр) и указанные выше национально-территориальные особенности восточной и западной частей страны, причем в последние они все более приобретали черты агрессивного национализма. Третий дестабилизирующий фактор — нарастающее вмешательство Евросоюза и США как до, так и после выборов во внутренние украинские дела под предлогом их

несоответствия пресловутым «международным демократическим нормам».

Указанные причины общеизвестны и давно разложены политологами «по полочкам». Но я тяготею больше к точным наукам, а самая точная из них — математика, чья «теория игр» дает абсолютно точное объяснение сложившейся ситуации, приводя конечный результат к банальному пату «пятьдесят на пятьдесят». Иными словами, в равной борьбе победить невозможно. Зато можно, смахнув фигуры, все уничтожить, был бы только соответствующий ресурс. После моделирования Третьей мировой войны на предшественнице компьютера — ЭВМ, именно это обстоятельство позволило двум, казалось бы идеологически непримиримым сверхдержавам — СССР и США, договориться о ядерном разоружении.

Эта бесспорная теория и столь впечатляющий пример позволяют «подправить» одряхлевшую западно-атлантическую демократию, которая в современных условиях дает столь горькие плоды.

Глядя на оранжево-синюю «выборную» карту Украины, отражающую ее потенциальный геополитический раскол, я ловлю себя на мысли, что контуры ее напоминают Древнерусскую республику (название условно), которая после захвата ее варягами стала именоваться Киевской Русью. Но если от последней мы официально исчисляем тысячелетнюю «историю государства российского» (по Карамзину), то первая стабильно существовала до нее целых полторы тысячи лет. И тому есть очевидные (буквально) доказательства в виде тянувшихся на тысячи километров южнее Киева Змиевых валов высотой до 12 метров (примерно четырехэтажный дом) при ширине около двадцати. Первоначально перед ними был еще ров аналогичных размеров, откуда брали грунт для их возведения. Такие циклопические сооружения, которые представляют проблему даже для современной строительной техники, могло возвести только мощное государство с эффективным управлением, о чем рассказано в цитируемой ранее книге А. Членова «По следам Добрыни»,¹ и в десятках Интернет-сайтах на данную тему. Эти валы защищали от набегов кочевников Древнерусскую республику, состоявшую из двух – Древянской и Полянской земель, которые, как и современная Украина, тянулись на запад и восток от Киева на несколько сот километров. В Европе земли таких размеров назывались королевствами.

Древянская земля, по образному выражению академика Рыбакова, «колыбель славянства», официально пока считается догосударственным образованием, «возникшим из разложения общинно-родового строя», хотя по последним историческим исследованиям имела вполне государственный орган управления – Земельную думу. Именно по приговору этой Земельной (государственной) думы был разорван двумя пригнутыми к земле березами князь-волк Игорь не потому, что, как описывает летопись, хотел дважды взять дань со своих подданных, а потому, что то была официальная казнь государственного преступника, осужденного высшим органом государственной власти и исполненная специально назначенными для этого государственными людьми. Жестокость этой казни даже для времен, когда изрубить живого человека в куски было обычным ратным делом, – пример, оставленный в назидание векам. Мы его и сейчас помним.

«Образное сравнение с волком, – пишет исследовавший этот исторический феномен А.М.Членов, – означает, что Игорь заслужил смерти не за отдельные частные акты произвола, ... а за принципиально неверное понимание им смысла княжеской власти. За деспотизм, ... (поскольку) ... согласно древлянской конституционной теории, ... князь должен обращаться с народом как пастух, а не как волк. ... Наличие подобной политической теории на Руси еще в X веке говорит о высокой зрелости ... (ее) ... политической мысли ... в языческую эпоху. ... А между тем в X веке ничего сравнимого с древлянской политической теорией по пафосу и по совершенству на тогдашнем Западе невозможно сыскать; время западных параллелей впереди на целые столетия».¹³⁹

В еще большей степени славяне опередили Европу, а тем более только что провозглашенную и насильственно навязываемую миру доктрину «свободы и демократии» Буша, в признании главенства прав человека и свободы личности, обеспечения гармоничного и естественного развития каждого индивидуума, отражая невоинственную, созидательную ментальность древних славян-земледельцев и их способность самостоятельно выстроить устойчивое и, даже по современным меркам, передовое государство, не имеющее аналогов в других странах. Варяжское нашествие морских пиратов-викингов, узурпация и, по существу, криминализация ими славянской государственной власти, введение феодальных порядков, впоследствии переросших в крепостное право, грубо прервали процесс развития этой оригинальной формы правления, внесли в нее элементы произвола и жестокости, характерные для феодальных европейских государств. Более того, жестокость и произвол, внесенные в славянскую среду варягами, перетекая по столетиям русской истории, достигли беспрецедентного пика в период большевистских «чисток» Красного и Большого террора. Конвульсии современной демократической власти в России и на Украине, во многом сохраняющей элементы и носителей советского тоталитаризма, показывают, что по существу она – российская демократическая власть должна родиться заново, соединив в себе положительные качества западной демократии и сохранившийся в веках славянский ненасильственный менталитет.

В чем же была изюминка Земельной думы, что при такой форме управления древнерусским «королевством» оно просто-яло полторы тысячи лет до вероломного нашествия варягов?

«Большинство населения исконных русских княжеств, — пишет далее А.М.Членов, — было свободным. ... Основой народных вольностей ... служили право (человека - И.К.) и долг каждого свободного мужчины носить оружие и участвовать в вече ... Такие дофеодальные государства в науке именуются «варварскими». Термин этот не означает никакого «дикарства». Он возник от «варваров», опрокинувших рабовладельческую Римскую империю как раз благодаря своему гораздо более свободному общественному строю».¹³⁹ Я бы добавил, и свободе слова, поскольку сдержанные римляне никак не могли взять в толк, о чем это можно так много вар-вар-вар-вар-вар-... говор(вар)ить, отчего и назвали их «варварами».

Основой народного волеизъявления было вече, сохранившееся в Новгороде в последующие века и потому ставшее известным нам. На вече выбиралась Земельная дума, которая, в свою очередь, «наряжала» на княжение одного из своих представителей. Древнерусская правовая норма «наряжения» (назначения на управление) и именно в Новгороде как раз и зафиксирована в известной летописи о призыве варягов на Русь: «Земля наша велика и обилна, а наряда в ней нетъ. Да поидете княжить и володети нами».

Академик Лихачев перевел в этом контексте «наряд» как «порядок». Это грубая ошибка, поставившая его заодно с западными апологетами так называемой «норманской теории», главным постулатом которой было утверждение, что русскому народу как нации в принципе свойственен беспорядок, и он не в состоянии самостоятельно управлять своим государством. Растиражированное западными изданиями, такое толкование данного слова существенно повлияло на формирование отрицательного имиджа нашей страны за рубежом. В частности, утвердилось мнение, что тоталитаризм присущ славянству чуть ли не на генном уровне.

Но слово «наряжать» имеет и другое значение — согласно словарю Ожегова, «одевать в красивое, новое, необычное платье». А что делают прежде всего, когда выводят человека «во власть»?

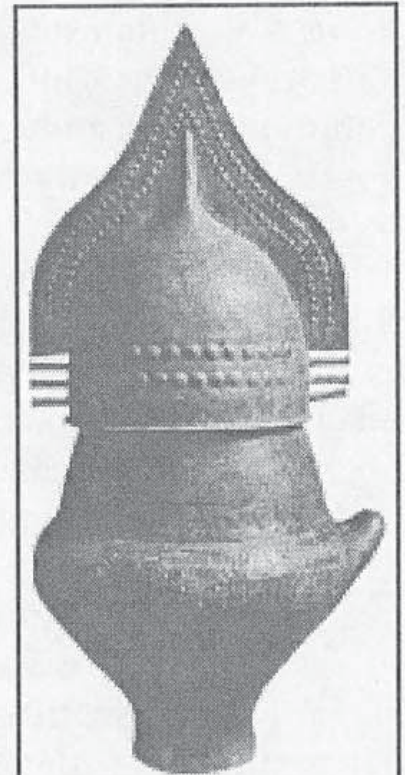
Его необычно одевают, наряжают. У каждого народа свой «властный наряд», у русских – от шапки Мономаха и царевой горностаевой мантии до ордена Андрея Первозванного на цепи при инаугурации современных президентов. Ясно, что в древности тоже была какая-то праздничная одежда, отличная от повседневной. Иными словами, понятия «наряд» как государственного и бытового действия в этом случае сливаются – человека облачают властью, наряжают управлять, и одновременно необычно «облекают» (еще один синоним), наряжают, чтобы выделить среди других. Неразрывность связи двух значений одного слова очевидна.

В этом смысле стоит присмотреться к слову «наряд» в древней летописи с политической точки зрения. Историками доказано, что ранние русские летописи – это сплошная ложь, «выдуманная из головы», но ложь, подделанная под правду для обоснования вражеского (варяжского) ига. Поэтому написать что-либо другое, кроме слова «наряд» в смысле назначаемого управления, «лжеписец» не мог, так как это была бы уже явная ложь, не соответствующая сложившимся понятиям того времени. При этом слово «наряд» никак не объясняется. Следовательно, это общепризнанное, укоренившееся, хорошо известное, очень давнее понятие – назначение (наряжание) человека на власть.

Смысл этого слова явно временной, так как наряд, как и сейчас, дают лишь на определенный срок, в то время как упомянутый выше синоним «облеченный» властью предполагает постоянное владение ею. А это значит, что задолго до Киевской Руси, даже дольше чем она сама отстоит от наших дней, в Древнерусской республике существовала нарядная (назначаемая) система власти, когда демократическим путем, то есть, говоря по-русски, «всем миром» наряжали наиболее достойного на власть, наряжая его при этом «в красивое, новое, необычное платье». Такая рафинированно-демократическая форма правления сохранялась вплоть до XIX века у прямых преемников обычаев Древнерусской республики – запорожских казаков, которые каждые два года всем миром «наряжали» куренного атамана, причем «на майдане» (сходке на площади) каждый член «общества» мог сказать «батъке» все, что пожелает, без всяких последствий для себя.

Таким образом, и Земельная дума, и вече олицетворяли собой в древнеславянском мире форму государственного управления, которую в скомпрометированном виде декларировало в свое время коммунистическое Политбюро в виде «коллегиального руководства». У предшественников Древнерусской республики, наших еще более древних предков праславян-этрусков, называвших себя расенами (I тысячелетие до н.э.), действовало выборное государственное «коллегиальное руководство» в виде Двенадцатиградья, состоявшего из глав каждого города-государства Этрурии – царей-лукумонов, власть которых даже в поздний период (VII-IX вв. до н.э.), хотя и обратилась в пожизненную, но, в отличие от других древних народов, не наследовалась. На ранних же стадиях развития Этрурии (середина I тыс. до н.э.) каждый год по весне в специально построенном для этой цели городе Цере – сейчас это город Черветери в провинции Тоскана, Италия, выбирался главный царь-лукумон, откуда в нашем языке сохранилось слово «церемония». От него же происходят слова «церковь» – «ЦЕРЕковь» и «царь» – «ЦАРЕмония». Тройка этих ключевых слов крепко спаяна в одном бесспорном утверждении: церемония восшествия царя на царствие освящается церковью. Отсюда – в современной интерпретации – и благословение на «президентство» русским Патриархом, и рука на Библии в американском варианте.

А что представляла собой «церемония» у этрусков? Попробуем расшифровать это слово. Известно, что числительное «три» этрусского происхождения и звучало как «ци», созвучно первому слогу в слове «цере». Производные от него – «цыпленок», то есть «трехпалый» и украинская «цыбуля» – «три боли», возникающие при чистке лука в горле, носу и глазах (итальянское «чи-

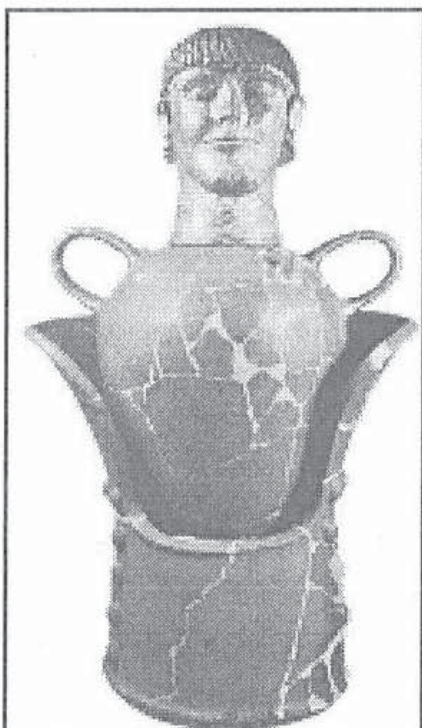


В крышке этрусской погребальной урны (500 гг. до н.э.) явно видны будущие формы шлема русского витязя, кокошника красной девицы, маковок православных церквей. Обратите внимание на высокую технологию штамповки этого древнейшего металлического изделия.¹³⁴

полло» – луковица и производный от него Чиполлино – также уходят своими корнями в этрусскую глубину). Тогда можно предположить, что слово «цере» означает нечто тройственное, что во время церемонии присваивали лукумону. В исторической литературе^{143,147,148} отмечают, что лукумон обладал всей полнотой власти, то есть был главой государства, главнокомандующим войском и верховным жрецом. Видимо, эти три властные составляющие как раз и определяли характер церемонии его вхождения во власть, то есть возложение на него ее высших административных, военных и религиозных функций.

Этрусские надписи в основном выполнялись на твердых материалах (камень, металл), поэтому они подобны современной стенографии – пишутся части слов или слоги, остальное «дочитывается» по смыслу. Слог «ре» был одним из часто употребляемых, поскольку использовался в конце большинства этрусских надписей – «РЕ R(ЙА)» – расшифровывается как «реку» – «говорю я». Русские производные от него – «речь», «нарекать», «обрекать», «зарекаться». То есть, «цере» буквально означает «три речи». Слог «мон» главный, важный – ср. ведмон (дьявол), лукумон (главный царь). В русском языке слово «мон» сохранилось от греков в отрицательном смысле: «не разводи антимонию», то есть не болтай, не городи чепухи, а также в слове «монстр» не требующем объяснений. Тогда слово «церемония» буквально означает «три главных речи», которыми выбираемый царь-лукумон наделялся (нарекался, «наряжался») тройственным комплексом государственной, военной и религиозной власти.

Все сказанное происходило в I тысячелетии до н.э., поэтому словосочетание «выбираемый царь» сейчас поражает воображение. По современным понятиям это и есть президент. Одно это слово – «царь», помимо многого другого, одно-



Этрусский царь-лукумон. Высокое общественное положение при жизни подтверждает установка погребальной урны на кресло-«трон».¹³⁴

значно доказывает и наше родство с этрусками, и то, что демократия у славян родилась неизмеримо раньше западной, то есть три тысячи лет тому назад. Пока неясно, перешла ли к этрускам такая форма государственности от их предков хеттов, как перешел к ним их еще более древний хаттский язык, который мы и сейчас вполне можем понять по-русски. При этом важно, что государственные решения принимались неспешно, разДУМчиво, коллективно, о чем говорят названия «двенадцатиградье» и «дума». Коллекциальный характер власти славян, отражающий их общинный менталитет, сохранился и в Боярской Думе, бывшей при всех русских царях вплоть до Петра I, пожелавшего на западный манер стать императором, и в сельском сходе, дожившем до наших дней и столь неудачно замененном «советами».

Изучая на школьной скамье историю Древней Греции и Древнего Рима, не каждый уяснил себе, что они были самыми тесными соседями и – в исторической ретроспективе – современниками расцвета Древней Этрурии, которая была старше Древнего Рима примерно на полтысячи лет. Эта страна располагалась на Аппенинском «сапоге» и именно римляне презрительно называли ее жителей «расенов» этрусками – «тусками» («тушками») за их некоторую упитанность вследствие спокойной, размеренной и сытой жизни, а главное, по римским понятиям, преступного нежелания воевать, что лишний раз доказывает невоинственный созидательный менталитет народа, по более точным историческим данным самоназывавшего себя «росены».¹⁴⁸ Кличка «туски» сохранилась в названии итальянской провинции Тоскана, фактически расположенной на территории Древней Этрурии – Росены.

Эти три античные страны, из которых Древняя Этрурия находилась как бы между Древней Грецией и Древним Римом, интересны нам тем, что как раз в них и произошло зарождение современной демократической государственности. Ее развитие в Элладе и Этрурии фактически шло параллельно, начиная с X века до н.э., хотя возникновение древнегреческого протогосударства историки относят к третьему тысячелетию до н.э., однако, как мы видим, славянское слово «царь» широко применялось в разных странах в еще более глубокой древности. Поэтому там, где в истории фигурируют «цари», можно смело говорить о славян-

ском влиянии, относится ли это к ассирийскому царю Ашурбанипалу или к древнееврейским царям Давиду и Ироду. Цари как носители высшей власти через прямое заимствование у этрусков появились и в Древней Греции, где до того верховных правителей именовали базилевсами и рексами.

Начало Римской империи, создаваемой в основном местными племенами латинов и италиков, разбавленных пришлыми греками, относится к середине первого тысячелетия до новой эры. Совершив свою «оранжевую» революцию в Древнем Мире, основатели Римской империи захватили этрусский город Рова, где, убив правящего там этрусского царя Тарквиния Гордого, присвоили себе его верховный титул. Иными словами, первые римские правители также именовались царями, поэтому и раннеримская история называется «эпохой царей». В дальнейшем цари были заменены ежегодно избираемыми (по аналогии с этрусскими лукумонами) преторами и консулами, и, наконец, по мере расширения Римской империи за счет захвата чужих земель, венцом (и концом) римской власти стали императоры с пожизненными (до их убиения) властными полномочиями.

Надо сказать, что природные условия в значительной степени повлияли на организацию государственной власти в античном мире. Если Римская империя располагалась в основном на равнинах, по которым легко передвигались конница и пешие легионы, чем объясняется быстрота ее расширения и сила центральной власти, то есть она развивалась как единое целое, то территория Древней Греции, напротив, была разрезана заливами и горными хребтами, спускавшимися до самой воды, что оказалось существенным препятствием для политического объединения страны, делая невозможным и ненужным централизованное управление. Разобщенные части страны были вынуждены общаться в основном морским путем, поэтому политическое развитие Древней Греции шло по пути формирования самостоятельных городов-государств (полисов), в которых для народного волеизъявления имелась специальная площадь — притоней. О массовости «народных» собраний в греческих полисах говорит тот факт, что, например, в раскопанном на горе Митридат (г. Керчь в Крыму) античном городе Пантикапее размер притоней, по личному наблюдению автора, не превышает

площадки на два столика у придорожного кафе, что лишний раз подтверждает ограниченность древней демократии толпой возбужденных «диаволом», читай, жарой, «Метаксой» и красным вином импульсивных греков.

В соответствии с масштабом, эти «демосы» также делали «оранжевые революцийки» на «майданчиках»-притонях против своего местного живоглота-кровопийцы, ибо «окончательному утверждению демократического строя предшествовала узурпация власти единоличными правителями-тиранами (также венец и конец царской власти - И.К.) ... Такие режимы личной власти, получившие название тирании, установились в Милете, Эфесе, Коринфе, Афинах, Мегаре и способствовали укреплению частной собственности и ликвидации привилегий аристократии, утверждению демократии как формы государства, в наибольшей степени отражающей общие интересы гражданской и политической общины.

Ликвидация монархии привела к победе в античном мире республиканского строя, а также к окончательному утверждению (до эпохи кризиса и разложения рабовладельческого общества) полисной системы организации государства. Но в раннереспубликанский период демократический потенциал, присущий полисной системе, предусматривающей элементы непосредственной демократии (народные собрания и т.д.), не получил полного развития. Простой народ в полисах, не имевший политического опыта и черпавший свои представления о власти из патриархально-религиозного прошлого, уступил бразды правления практически во всех античных полисах родовой, жреческой и новой имущей аристократии»,¹⁴⁹ как, собственно, во многом мы видим происходит с западной демократией в наши дни.

В отличие от своих воинственных соседей, Древняя Этрурия, компактно располагавшаяся в богатой полезными ископаемыми, с прекрасным климатом и выгодном геополитическом положении Тоскане (северо-запад Апеннинского полуострова), жила размеренной жизнью земледельцев и ремесленников, объединив свои города-полисы в Двенадцатиградья, что защитило ее от столь резких метаморфоз государственной власти, как у ее соседей. Повторяя наоборот предыдущую характеристику государственной власти Древней Греции, можно сказать, что

именно в Этрурии «демократический потенциал, присущий полисной системе, предусматривающей элементы непосредственной демократии (народные собрания и т.д.) ... получили полное развитие».

Историками достоверно установлено, что именно на этрусской культуре выросла вся цивилизация Древнего Рима, включая и его столицу, также основанную этрусками: тот самый город Рова, захваченный древними «оранжистами», как раз и есть сверкающий Рим, название которого по-итальянски Roma, производится от этрусского слова «рова» – большого рва. Доказательством последнего служит не «водопровод, сработанный еще рабами Рима», а сооруженная этрусками канализация, точнее, дренаж, входящий в муниципальную систему римской канализации и до сих пор исправно отводящий грунтовые воды из болота («рова»), на котором стоит город, в реку Тибр. С учетом высокого инженерного искусства этрусков при сооружении своих многочисленных городов метафора Маяковского о «рабском водопроводе» смотрится не более чем метафора.

Древний Рим иногда называют Учителем Европы. В полной мере это определение относится и к Древней Греции. Недаром из-за большой общности и практической единовременности расцвета их объединяют в единую греко-римскую цивилизацию. В свете новых исторических данных о цивилизации этрусков последних можно назвать Учителями учителей Европы. Помимо искусств, ремесел и образа жизни, скажем так, «греко-римляне», ведя непрерывные войны, приспособили к себе и форму управления этрусским государством, существенно исказив ее под свои завоевательные цели. Иными словами, в середине первого тысячелетия до н.э. в апеннинском ареале Средиземноморья произошло ответвление демократии, которую мы сейчас называем «западной» (условно говоря, агрессивной) от ее ствольной мирной линии, которую можно назвать «славянской». Последний термин, в первом приближении, правомерен потому, что к этому моменту такая форма демократии у праславян-этрусков (расенов), существовала уже около пятисот лет и точно такая же ее форма обнаруживается в это время у древлян - основателей Древнерусской республики в среднем течении Днепра. Связь между этими цивилизациями очевидна, хотя здесь и не

рассматривается (см. мою книгу «Россия: из прошлого – в будущее»). Вывод однозначный – первичной является форма «славянской демократии» (еще лучше, по-русски, точным переводом, «народовластия»), которая, просуществовав полторы тысячи лет, была грубо прервана: в Древней Этрурии профессиональными римскими легионами «учителей Европы», а в Древнерусской республике – столь же профессиональными европейскими завоевателями-варягами.

Этот вывод подтверждается и тем, что главные органы демократической власти Америки – Капитолий и Сенат стопроцентно славянские названия. Они были заимствованы при «рождении» США у Древнего Рима, разместившего свой Сенат на Капитолийском холме, на котором до того, как на «святом месте» (см. ниже) стоял главный храм этрусков. Название «капитолий», как и родственные ему «капище» (место для языческих жертвоприношений у древних славян), «капитал» (русские «копить», «накапливать», др. русск. «калита» – «большой кошелек»), «капитель» – навершие (голова) колонны, «капитан» – главный на корабле, «капо» (итальянское) – надсмотрщик, даже немецкое «капут» и этрусское «капуста» (откуда она родом) как синоним «голова» – верха, основы («у тебя не голова, а кочан капусты» - см. словарь Даля) – в романских языках капуста cabbage, – восходят к хаттскому очень важному слову «капрас». «Его переводят как «леопард». Но это не просто леопард, а священный леопард. Корень «кап» остался в этрусском слове «капен» – «кепен» – «жрец» и, как сказано выше, в славянском «капище» - святилище) ... Священный леопард хаттов – наследие глубокой древности».¹⁴³

«В Чатал-Гуюке (древнем городе Малой Азии) найдена статуя Богини-Матери, восседающей на троне, подлокотники которого выполнены в виде двух леопардов. Этой статуе около семи тысяч лет. Мотив с леопардом близок этрускам. На древнейшей этрусской фреске «Кампана» изображен мальчик верхом на лошади и леопард за его спиной. Корень «рас-рус» (лео - пард) остался в самоназвании этрусков. Как известно, этруски сами себя называли расенами или, с учетом более позднего славянского нажима на «о», росенами. Так же поздние авторы античности, упоминая этрусков, называли их «словенским племенем». Не стоит утверждать,

что подготовленный читатель ... легко сможет понять этрусские надписи. Но все же многие надписи, тем не менее, русскому читателю будут доступны, и смысл их будет ясен». ¹⁴⁸

Таким образом, Капитолий – это «свято место», которое, как известно по-русски, «пусто не бывает», поэтому одновременно это то, что сверху, точно по-этрасски, «кап» – «голова» высшей власти. А Сенат? Здесь тоже нужно углубиться в седую древность, когда прапредки праславян-этрассков еще жили не в курортном климате Италии, а в суровом и морозном «русском», сродни сибирской тайге. Последнюю я упомянул не случайно, потому что многое говорит за то, что этрасски были большими мастерами деревянного строительства и, в отличие от римлян, никогда не строили свои жилища из камня, а только из дерева. Эти навыки, как и «корни праславянского языка уходят в глубь тысячелетий, и об этом еще раз свидетельствуют этрусские надписи. Одно из трудных этрусских слов записывается так: Suthi. Но эта запись не может передать своеобразия этрусского произношения. Само слово переводится этрусологами как «могила», «гробница». Но перевод этот выполнен, исходя из контекста, а не из звучания слова. Звучание же этого слова латиница передать не в состоянии: букв для шипящих звуков, а также звука Ч в ней попросту нет. Этрасски передавали звук Ч буквой, которую латиница передает как th.

(Это не совсем так. Звук Ч в латинице обозначается как ch, а чтобы отделить его от другой согласной, перед этим дифтонгом ставят глухое t. Я был очень возмущен искажением своей фамилии, когда впервые увидел ее в международном паспорте: Kolraktchiev. Четыре согласных подряд в центре показались мне невыговоримыми. Но если бы не было разделительной t между k и s, фамилия читалась бы наподобие слова «барокко», да еще с естественным звучанием h как русское «х» – Колпаккхиев. При разделительной t она приглушается, выявляется ch как русское «ч» и в общем звучание приближается к оригиналу: Колпакчиев. Это, объяснили мне, общепринятое «французское» написание. Прожив десяток лет в двуязычном Монреале, где примерно поровну франкофонов, то есть, людей говорящих по-французски, и англофонов, я заметил, что очень часто франкофоны даже английское t выговаривают как русское «ч», так

что родной город Montreal – «Королевская гора», в их произношении звучит не иначе как Мончроял - И.К.).

В общем, искомое слово звучит так: «сечь». Да, его можно переводить как «могила», ... но ... (в славянском понимании) ... существительное «сечь» означает «сруб». Именно в этом значении можно воспринимать «Запорожскую Сечь», «засеку» и многие другие слова. Тот же этрусский корень и в словах просека, лесосека и т.д. Перевод этрусской «сечи» дает возможность заглянуть в далекое прошлое. Ведь науке известны срубные погребения и целые срубные культуры далеких эпох. Этрусская «сечь» восходит к тем именно временам. Историкам и археологам хорошо известна срубная культура ариев эпохи бронзы. Некогда представители ее хоронили умерших в могилах, обложенных деревом наподобие бревенчатого сруба. Такие могилы найдены во множестве и на территории нашей страны, например, в Нижнем Поволжье». ¹⁵⁰ А также на Урале, Севере и в Сибири, добавлю я. Но какое это имеет отношение к американскому Сенату? А вот какое.

Было время, когда люди, умеющие ставить «сечь» – бревенчатую избу, в целях экономии тепла жили в ней рядом со своим главным богатством, скотом. Чтобы не бегать каждый раз за охапкой сена на мороз, ко входу в избу пристраивалось легкое помещение с запасом сена – сенник. Когда же произошло разделение «людей и зверей», сенник остался, превратившись в исконно русские сени – подсобное помещение перед входом в главное жильё. Другие постройки, в том числе и для функционирования власти, строились по тому же принципу – тронный зал, а перед ним «подсобное» помещение для «советников» или «законодателей», в виду его важности превратившееся из «сений» в «сенат» с тем же «сенным» корнем. Ведь и сейчас, чтобы законопроект стал Законом, он должен быть передан из Сената в «главное» помещение – Овальный кабинет на подпись президенту. И хотя Капитолий и Белый дом расположены на противоположных концах длинной Конститушн-авеню, юридически Сенат, не в обиду американским законодателям, по-прежнему остается (чуть не сказал «предбанником») «предварительным помещением» перед «тронным залом» президента.

Возвращаясь после такого исторического экскурса к государственным выборам наших дней, которые и по теории игр, и по жизни в большинстве случаев оказываются для противоборствующих кандидатов равноценными, как то случилось у рассмотренных в I и II главах противоборствующих пар, напрашивается мысль о возвращении к родившемуся на родной почве народовластия с его коллегиально-нарядным руководством, в котором каждый выбранный «президент», с одной стороны, по согласованному графику представляет во внешнем мире свою страну, а внутри нее – выбравшую его часть электората.

По равноценности результатов украинские «демократические» выборы (2004) не исключение. В приведенных в I главе выборах президента Америки (2000 г.) Буш и Гор шли «ноздря в ноздю», стали Гушем и Бором, кого из них назначить президентом решал Верховный суд США, а вернее, как мы видели выше, одна-единственная женщина-судья, приспособленная голосовать «и вашим, и нашим». При любом исходе таких карикатурных «выборов» практически половина электората остается неудовлетворенной. Положение усугубляется тем, что выборы американского президента не прямые, а осуществляются выборщиками от каждого штата, которые назначаются простым большинством. В случае равенства голосов, которое сейчас – по теории игр – случается повсеместно, перевес даже в один голос «отдает» весь штат выигравшему кандидату, что приводит к парадоксальному положению, когда кандидат, выигравший в «больших» штатах и получивший большинство голосов избирателей, проигрывает сопернику, выигравшему в большинстве «малых» штатов, как то случилось в избирательной кампании Буша и Гора. Именно поэтому демократы-конгрессмены инициируют вопрос об изменениях в законе о выборах, чтобы уменьшить лидирующую роль небольших штатов Айдахо и Нью-Гэмпшир, с которых начинаются выборы и результаты которых сильно влияют на их дальнейший ход.

Что касается России, то в послеельцинских выборах за Путина проголосовало 52% из половины пришедших избирателей, то есть, для 3/4 российского электората президент оказался в лучшем случае номинальной фигурой, а для более трети – коммунистов и «яблочников» – «всемирно» избранный президент

вообще лицо политически неприемлемое. Аналогичное положение было в Грузии, сорвавшейся на «революцию роз», и в крохотной Аджарии, где день голосовали, два месяца разбирались, кто президент. (Надо отдать должное высокой политической культуре аджарских лидеров, от начавшегося вооруженного противостояния договорившихся назначить перевыборы и фактически выбрать двух президентов). Третий тур выборов на Украине – событие не только неконституционное, но и отродясь невиданное в мировой практике. Да и вообще, что это за «выборы», которые каждые четыре года до дна баламутят общество!

Особенно это относится к украинским «оранжевым» с двумя, повторяю, равноценными кандидатами, когда очень трудно доказать, кто из них «самое». Ни о какой коалиции, а тем более коллегиальности при сегодняшнем подходе «всё или ничего» здесь говорить не приходится: масло и вода не смешиваются, подтверждает американская пословица. Иное дело, когда на финише президентских гонок остаются три кандидата,



Три антагониста, кого выбирать? Но если подумать — это был бы идеальный Первый Украинский Триумвират. (Vlasti.net)

как это было во всех последних выборах у сверхдержав. В Америке – кроме указанных, еще и Ральф Надер, «зеленый» ливанец, его почти семнадцатимиллионный «голос» отошел к Бушу. В России – триумвират Путин-Зюганов-Явлинский, каждый со своим электоратом. Почему бы эти тройки, даже сейчас, не могли бы стать «Коллективным президентом», «Советом президентов», «Триумвиратом триумфаторов» с «нарядом» (назначением) действующего президента, скажем, на два года? Но с неограниченным числом перевыборов каждого, если уж у него высокий рейтинг. При этом общий президентский срок для каждого – шесть лет (два по три) со сдвигом между ними в два года. Тем самым, с одной стороны, обеспечивается преемственность власти, а с дру-

гой – ее сменяемость. При этом выборы должны проходить без идиотско-шумных «предвыборных кампаний» с публичным поношением друг друга и хитроумными пиарами, а по-деловому просто – по почте, когда нужно только расписаться на бланке и сунуть его в тут же прилагаемый конверт. За кого? «Узнаете их по делам их», – сказано в Евангелии. А вам для справки – тут же его программа и биография. Такой способ голосования давно используется в Америке, если избиратель, например, военнослужащий длительное время находится за границей.

Нетрудно убедиться, что если избирательный процесс станет открытым, а это одно из важнейших преимуществ новой системы демократической власти, то при партийном подходе, то есть при выдвигении кандидатов в президенты только от партий, не нужна даже такая перегружающая почту избирательная тягомотина. Вполне достаточно, если победившие на парламентских выборах, то есть прошедшие в Госдуму партии назначат каждый своего партийного кандидата (пусть даже на первых порах партийных лидеров, а не профессиональных управленцев), а всенародно избранная Государственная Дума формально утвердит их, причем практически единогласно, президентами. В этом случае президенты становятся ей подотчетны, а она фактически превращается в коллективного наблюдателя за Советом президентов, то есть в случае необходимости может вызвать любого «на ковер» и спросить за содеянное и несодеянное, поставить вопрос перед соответствующей партией о его переназначении и вообще предпринять любые, даже экстраординарные действия с верховной исполнительной властью, а то и взять на себя решение государственных вопросов, по которым Триумвират не сможет сам договориться.

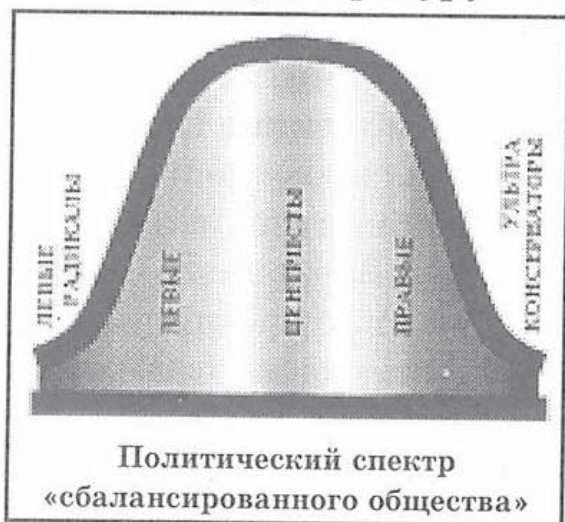
Ну, а если и Дума ни до чего не додумается? Слишком сложный вопрос – кто в лес, кто по дрова... Тогда всенародный референдум. Только подождите строить кислые физиономии и руками махать. Не тот референдум, что готовится месяцами и стоит миллиарды. Назовем его блиц-референдумом. Как сейчас, скажем, в популярных программах на ТВ. Дается единый телефонный номер с добавкой одного знака: если «да» – единица, если «нет» – двойка. Плюс личный номер для идентификации. На Западе это и есть ID («АйДи») – номер карочки «social

security», которая дается каждому гражданину данной страны и рано или поздно появится и в России. Пока же можно пользоваться номером «карточки москвича», а в других регионах – номером паспорта. Референдум в этом случае превращается в детскую игрушку: по всем СМИ сообщают его тему, рассказывают правила голосования, называют дату – и вперед. Вот здесь как раз и пригодится база данных всех избирателей, которая сейчас готовится в ведомстве Вешнякова.

Такое «всем миром» решение текущих государственных вопросов тем более нужно потому, что и Дума должна стать другой. Каковы в принципе ее функции как законодательного органа? Выдвинуть закон, разработать его, коллективно принять. Но выдвижение закона – это конкретная жизненная потребность страны, которая зарождается по большей части в других местах; президентской администрации, правительстве, министерствах, общественных организациях. Разрабатывается закон в думских комитетах специалистами и юристами, то есть тоже без прямого участия депутатов, поправки же можно сообщить и по телефону и по e-mail'у – средств связи сейчас достаточно. Остается официальное утверждение, его принятие. Идеально, на мой взгляд, для этого подходит практика Верховного Совета СССР – «слуги народа» собираются на какую-нибудь «пятую сессию восьмого созыва» и в три дня принимают наработанные за полгода законы. А в остальное время депутаты как истинные слуги народа обязаны пребывать и ездить по своим округам, улавливая пульс жизни. По средствам связи обсуждать разрабатываемые в постоянных комитетах законы, вносить поправки и вообще «обсуждаться мнениями». Тогда и решаются сразу бытовые вопросы – московские квартиры, дачи, спецмашины с мигалками, безболезненный переход от обычной жизни к депутатству и наоборот...

Три президента, на мой взгляд, это оптимум для «нарядной» системы высшей власти. Во-первых, потому, что при решении сложных вопросов нечетное число членов «Коллективного президента» обязательно сформирует «большинство» эти вопросы решающее. Во-вторых, как сказано выше, такое число удобно для ротации. Ну, а в-третьих, самое главное, нужно снова обратиться к математике.

Известен закон вероятностного распределения случайных величин, который графически изображается в виде висящего над плоскостью колокола. По имени автора он так и называется «колокол Гаусса». Если говорить о человеческих измерениях, к случайным величинам в данной популяции, например, в городе, можно отнести, что угодно: рост, вес, размер обуви, объем талии его жителей, их образование, умственные способности... В последнем случае, например, «колокол» покажет, с одной стороны, что в городе имеется небольшой процент идиотов, но с другой, примерно такое же количество гениев. Среднюю же, большую часть «колокола» будут занимать люди с нормальными умственными способностями с частичными отклонениями в ту и другую сторону. Спектр распределения политических пристрастий также укладывается в такую «колокольную» фигуру.



Представленная диаграмма в виде «колокола Гаусса» (см. также рисунок на обложке) – это графическое отображение политических настроений в идеальном (сбалансированном) обществе. Его основную массу составляют центристы (серый цвет) с различной степенью «левизны» и «правизны», да и самой «центристости» (около 50%). Левая и правая части (их можно

обозначить красным и синим цветом), соответственно, отражают радикальные и либеральные настроения в обществе. В «сбалансированной» модели они примерно равны и составляют до четверти электората. Крайние позиции под расширяющейся «юбкой» колокола занимают левые радикалы-ортодоксы (экстремисты) и полярно противоположные им ультраконсерваторы (ретрограды). В нормальном обществе их примерно по 2-3%.

Левые – это приверженцы социума, предельным выражением которого стал основной постулат советского социализма: общественное выше личного. Отсюда: государственная плановая экономика, доминирование государственных интересов над личностью, «демократический централизм», партийно-командный

стиль руководства, моральные и физические репрессии, культ личности и прочие «прелести» советской жизни. «Нормальные» левые – это социал-демократы, ратующие за социальную помощь неимущему и неактивному населению, «зеленые» защитники природной среды и антиглобалисты, борющиеся за справедливое распределение плодов международного труда. Последние две группы по методам борьбы часто смыкаются с крайне левыми экстремистами.

Правые – это либерально-консервативная часть общества, грубо говоря, индивидуалисты (преимущественно предприниматели, интеллектуалы, работники культуры и искусства, религиозные деятели), соответственно выступающие за примат прав личности перед государством. Именно эта часть общества является носителем идеи «демократических ценностей», в погоне за которыми зачастую игнорируется и социальная защита населения, и права других личностей и народов на жизнь, отличную от демократических канонов.

Показанная на рисунке политическая палитра «сбалансированного общества» характерна для стран, политические системы которых давно базируются на принципах демократии. В основном это европейские страны, но не «цитадель демократии» – Соединенные Штаты Америки (об этом чуть ниже). В разных странах соотношения между «красным» и «синим» самые разнообразные. Например, в Северной Корее весь спектр будет подавлять исключительно красный, революционный цвет, в Китае же он постепенно сдает позиции серому и синему. В политическом спектре России преобладает серый центристский цвет, хотя в связи с недавними выступлениями пенсионеров-льготников политологи отмечают значительное «полевение» общества. Что касается российских демократов, то по недавней оценке бывшего телеведущего программы «Итоги» Е.Киселева, базирующейся, по его словам, на результатах достоверных социологических опросов, позиции СПС (либералов) поддерживает 2-3%, то есть находится на уровне экстремалов в нормальном обществе. Не помогло даже недавнее объединение СПС и «Яблока» перед выборами в Мосгордуму: как прокомментировали этот факт «Известия» в статье «Союз безнадежных», «двое калек вместе не составляют одного здорового челове-

ка».¹⁵¹ В синюю часть спектра попадают также «яблочники» и либерально-демократическая партия Жириновского (если политическая платформа партии соответствует ее названию – либерально-демократическая). Так что в целом эта группа может дотянуть до 10-12%. Соответственно, повисает в воздухе вопрос об огульном приложении к России западных «демократических ценностей».

Так ли эти «ценности» демократичны и ценны, как об этом твердит западная пропаганда? Я уже говорил во II главе, в разделе о демократии, что, на мой взгляд, первичным в обществе должны быть все-таки права общества (не государства), а не выпячиваемые западными демократами права человека. Тогда автоматически устраняются такие западные «перекося», как оголтелый феминизм, защита прав половых извращенцев, дискриминация белых мужчин по расовым, половым и возрастным признакам и многое весьма несуразное другое. Кроме того, казалось бы, «сбалансированное общество» должно быть свободно от внутренних социальных конфликтов и столь же бесконфликтно обеспечивать развитие других стран, идущих к демократии иным, отличным от западного путем. В действительности же мы видим, что в подавляющем большинстве демократических стран зреют и вспыхивают социальные конфликты, угрожающие самому существованию этих государств, и они же, под флагом насаждения демократии, проводят самую что ни на есть тоталитарную, бандитскую внешнюю политику. Недавние примеры: Югославия, Афганистан, Палестина, Ирак. На очереди Северная Корея и Иран. Далее везде?



У войны не женское лицо (Vlasti.net)

Точно так же, путем чрезмерного вмешательства во внутренние дела, внедрялась демократия на Украине, хотя линия противостояния ее населения проходит не по классической схеме «левые-центр-правые», а по национально-территориальному признаку, потому-то ситуация в ней оказалась чреватой гражданской войной и рас-

колом страны. Близка к этому ситуация в Ираке, где США провели «демократические» выборы, введя чрезвычайное положение в оккупированной ею же стране, хотя линия противостояния здесь проходит через национальный (арабы, курды, таджики) и религиозный (сунниты, христиане, шииты) конфликты.

Я бы сказал больше: и сама Америка в политическом отношении несбалансированная, аморфная, недемократическая страна, поскольку идеологии ее двух основных партий – республиканской и демократической, хотя и имеют внутренние различия, о которых говорилось в I главе, но в целом, традиционно и неотличимо, представляют себя обществу «вообще» приверженцами свободы, демократии и американского образа жизни. Иными словами, республиканская и демократическая партии США – это скорее клубы по интересам, чем четко дифференцированные политические силы. Соответственно, их съезды, особенно предвыборные, превращаются в красочные, но неимоверно дорогие балаганы.

В противоположность Северной Корее, политический спектр Америки светится исключительно синим цветом безразмерного либерализма, не различающего, где «право», где «лево», в чем кроются зерна разрушительных конфликтов весьма близкого будущего. Аналогичное положение, в общем-то, и в России, спектр которой залит серостью «Единороссов», о чем образно сказал после последних (2004) выборов в Госдуму мэр Москвы и лидер «Отечества» Ю. Лужков: «Сейчас мы имеем птицу, у которой очень большое тело, искореженное левое крыло, и совсем нет правого крыла. Такая птица летать не может». И если у этой «птицы» еще быть может слева и отрастет «второе крыло» полулевой партии Рогозина, то в ее «правом крыле» – СПС пока что большой напряг и с идеологией, и с авторитетными руководителями, даже при перекрашивании его (евого крыла), по словам неформального лидера Б.Е. Немцова, в ОДП - Объединенную демократическую партию. Более того, официальное принятие Немцовым должности советника при украинском президенте вообще ставит под сомнение легитимность его дальнейшего участия в политической и государственной жизни России.

Положение не спасает даже нежданное появление на политическом горизонте экс-премьера Михаила Касьянова, с ходу

ответившего на вопрос о возможности его будущего президентства: «Все возможно». Год безвылазной отсидки после оглушительной отставки не срок, чтобы электорат забыл, что он «Миша – два процента». Или вот слова Явлинского по поводу возможного назначения экс-премьера председателем правительственной Антикоррупционной комиссии: «Это все равно, что вурдалака назначить директором станции переливания крови». И хотя по горячим следам за его импозантность и намеки о разгово-



«Импозантный, в дорогом костюме, с английским», — так говорят о М.Касьянове — экс-премьер-министре РФ «ельцинского разлива». И еще — «Миша Два Процента — по таксе за подпись под миллионными контрактами. Но если Бог ума не дал — это навечно...^{APY}

рах «в США», некоторые тут же окрестили его «русским Ющенко», банальное и к тому же косноязычное заявление о «защите демократических ценностей» вряд ли прибавило к названым 2-3% «демократических» хотя бы еще его «два процента». В книге «Мир без границ» я подробно описал свою заочную схватку с этим истинным преемником Ельцина, публично и нагло заявившим в Думе: «Прорыва не будет!» (май-2003), вплоть до его позорной отставки. Здесь же с большим и толстым удовольствием привожу интернетскую фотошутку, которой сопроводил свой рассказ. В свете того, что его снова «грузят» как местные геи, так и «зловредный» Хинштейн, эта шутка, пожалуй, стала еще актуальней.

06.06.05. «Генпрокуратура по запросу депутата от «Единой России» Александра Хинштейна возбудила уголовное дело, в котором фигурирует бывший премьер-министр и возможный кандидат в президенты в 2008 году Михаил Касьянов. В запросе Хинштейна речь идет о махинациях при покупке земельного участка. Уголовное дело возбуждено по статье 165 УК РФ «причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием». Максимум, что можно получить по этой статье, — пять лет лишения свободы...

Поводом для уголовного разбирательства стала статья депутата и журналиста Хинштейна под заголовком «Аскет с видом на Кремль. Как за копейки купить дачу Суслова: многоходовая афера Михаила Касьянова» («Московский комсомолец», 06.06.05). Автор обвиняет экс-премьера в «масштабной комбинации», которая якобы позволила ему накануне своей отставки приобрести через подставные фирмы и практически даром госдачу «Сосновка-1» (бывшая резиденция Суслова) площадью 11,5 гектара в Троице-Лыково, а также помочь провести аналогичную сделку своему другу, «весьма известному олигарху», чье имя не называется. Статья заканчивается словами: «Прошу считать эту публикацию официальным депутатским запросом Генеральному прокурору и основанием для возбуждения уголовного дела»». ¹⁵²

28.07.05. «Большинству россиян Михаил Касьянов не интересен... А последние события вокруг экс-премьера только усилило к нему негативное отношение. По данным фонда «Общественное мнение», полученным по итогам всероссийского опроса, 58% россиян относятся безразлично к бывшему премьеру Михаилу Касьянову, а каждый шестой (18%) испытывает к нему отрицательные эмоции. Большинство россиян уверено, что у Михаила Касьянова нет шансов стать президентом России, считая его несамостоятельным и нерешительным. Только 1% опрошенных назвал имя бывшего премьер-министра страны в числе 5-6 российских политиков, которым они больше всего доверяют»». ¹⁵³

В дни нового появления «двухпроцентного» Миши «на людях» в «ящике» мельнули кадры еще и экс-президента, по оценке Третьякова (НГ), «глупого и злого старика» Ельцина, который со всегдашним апломбом наставлял официального премьера: «Держись Касьянова!» Поэтому столь виртуозное освобождение от криминального премьер-министра при сохранении правительства неизменным – бесспорная победа Путина. Дай Бог, чтоб на Касьянове все это не закончилось...

Но возвратимся все же от столь непрезентабельных фигур к главному предмету нашего разговора – демократии. Сбалансированное общество можно только тогда писать без кавычек, когда помимо указанного сбалансированного политического

спектра его будет возглавлять столь же сбалансированное политическое руководство, представляющее все три основные электоратные группы. Именно в этом ключ к нахождению взаимоприемлемого политического компромисса и реальной стабильности гражданского общества без агрессивно-недовольной оппозиции, которая по существу исчезает, превращаясь в равноправную конструктивную силу по строительству и управлению единым обществом.

«Колокол Гаусса» открывает прекрасные возможности для оперативного и долговременного анализа политического состояния общества. Его симметрия предопределяет равноценность выбора кандидатов на финише президентской гонки в сбалансированном обществе из трех основных электоратных групп: левых, правых и центристов. Именно их и должны представлять члены «Триумвирата президентов». При этом, если мы хотим получить действительно профессиональную власть, то есть управление государством специально подготовленными топ-менеджерами, указанные «президенты» должны выбираться из рядовых (в политическом смысле) членов каждой партии, представляющих свою электоратную группу, или даже вообще беспартийных специалистов, а не быть, как у нас обычно, несменяемыми политическими руководителями. Точно так же, учитывая расширяющуюся иммиграцию, к управлению страной не могут быть допущены люди с двойным гражданством, что, впрочем, уже закреплено в действующей Конституции РФ и принятом недавно дополнении к закону о назначении премьер-министра.

История сохранила сведения о триумвиратах, как правило, создававшихся правителями, которые по тем или иным причинам не могли управлять государством единолично. Однако объединившись, они представляли грозную силу, обеспечивавшую защиту государства от внешних и внутренних врагов. Из истории Римской Империи известно, что первый Триумвират был образован тайно Крассом, Помпеем и Цезарем незадолго до провозглашения последнего консулом. Первый Триумвират успешно противостоял политическому давлению сената, однако он вскоре распался и оставшийся в одиночестве Цезарь, как известно, в результате заговора был убит прямо в сенате.

В 43 г. до н.э. Октавий, Марк Антоний и Марк Эмилий Лепид (начальник конницы при Цезаре) заключили второй Триумвират, чтобы начать войну против убийц Цезаря. В отличие от первого, второй Триумвират был принят в законодательном порядке, то есть признан сенатом, который на пять лет наделил («нарядил») триумвиров диктаторскими правами. Этот триумвират остался в истории главным образом из-за того ужаса в Риме, который вызвало его решение составить проскрипции, то есть списки людей, приговоренных к смерти и объявленных вне закона; их мог убить любой встречный.¹⁵⁴

В Древней Руси известен продержавшийся почти сорок лет братский Триумвират (1054—1093 гг.), заключенный сыновьями Великого князя Ярослава (сына Владимира Святого). «В конце жизни, если верить «Повести временных лет», Ярослав больше других любил своего четвертого сына, Всеволода. Но оставить ему великокняжеский престол было абсолютно исключено, потому что старшие братья не согласились бы с таким решением, и к тому же Всеволод не обладал необходимыми для лидера качествами. ... Ярослав решил оставить власть ... всем своим сыновьям вместе, как семейной группе ... На деле ... три старших брата – Изяслав, Святослав и Всеволод – сформировали триумвират. Они попытались править Русью вместе, чтобы спасти единую политическую власть»,¹⁵⁵ так как фактически из-за введенной норманами (Рюриковичами) традиции раздавать наследникам русские города в единоличное правление, начиналось междуусобье, в конце концов погубившее Киевскую Русь.

В советское время известен политический триумвират, созданный Сталиным, Каменевым и Зиновьевым во время смертельной болезни Ленина. «Обретя уверенность в том, что Ленин ... будет лишён всякой возможности влиять на ход событий, триумвират перешёл в решительное наступление, направленное на оттеснение Троцкого от руководства и захват всей полноты власти в свои руки. Беспринципная деятельность триумвирата, в котором ещё никто из участников не занимал ведущей роли, в дальнейшем предопределила раскол партии, открывший дорогу утверждению сталинизма».¹⁵⁶

Самый последний, хотя и недолгий властный триумвират образовался сразу после смерти Сталина. На пленуме ЦК 5 мар-

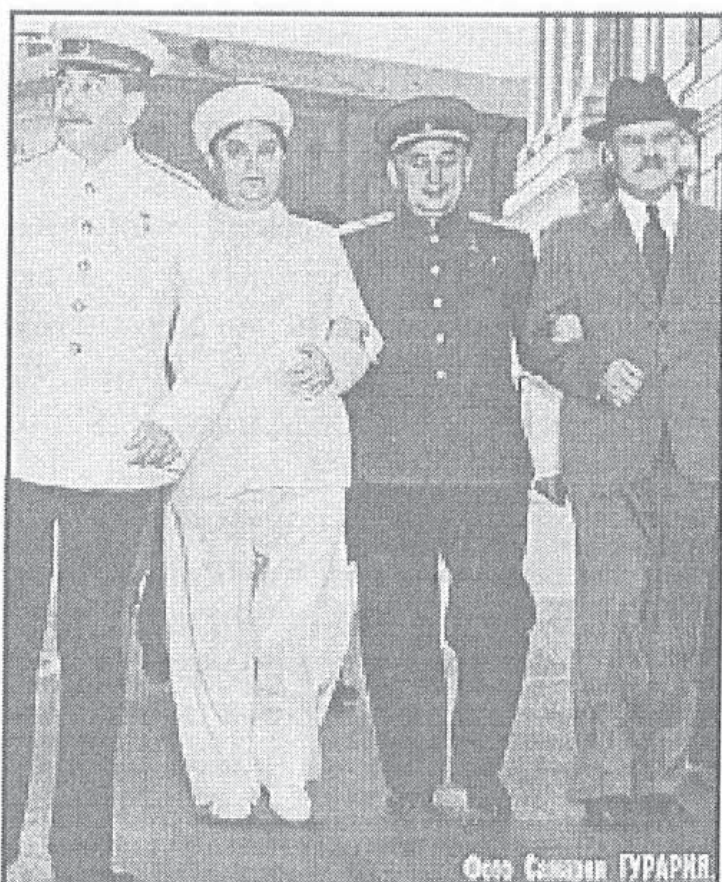


Фото Сергея ГУРАРИЯ

Диктатор и его «триумвират». Слева направо: И.В.Сталин, Г.М.Маленков, Л.П.Берия, В.М.Молотов.

та 1953 года, то есть непосредственно в день смерти диктатора, уже избранный на занимаемую Сталиным государственную должность Г.М.Маленков заявил, что «Бюро Президиума ЦК поручило тт. Маленкову, Берия и Хрущеву принять меры к тому, чтобы документы и бумаги товарища Сталина как действующие, так и архивные были приведены в должный порядок»... Доступ к сталинскому архиву — это возможность воспользоваться теми рычагами власти, которые остались в сталинском наследстве. Это право полу-

чили три человека в стране (подчеркнуто мной - И.К.). Казалось, частный вопрос — кому распорядиться сталинским архивом — стал индикатором принадлежности к подлинной власти в постсталинском СССР». ¹⁵⁷

Особенность всех указанных триумвиратов, которые можно определить как «диктаторские», «тоталитарные», состоит в том, что они создавались, так сказать, в одной плоскости, то есть однопартийными лидерами, стремящимися на взаимовыгодной основе подкрепить коллективом персональную политическую слабость каждого. Это, говоря фигурально, «Три толстяка» из сатирически-политической сказки Ю.Олеши. Такой союз изначально непрочен, так как в «равномерной» среде рано или поздно выкристаллизовывается лидер, единолично, как это произошло с Цезарем или Сталиным, прибирающий к рукам всю власть.

Вообще говоря, психологи доказали, что в «однородной» среде коллектив из трех человек — это нехорошее число, поскольку либо

в нем выявляется лидер, подавляющий двух других, либо двое объединяются, игнорируя третьего. В эксперименте с тремя космонавтами, год просидевшими в замкнутом пространстве, вопреки ожиданиям психологов, предварительно наметивших потенциального лидера, случился второй вариант, так что к концу эксперимента испытуемые настолько устали от взаимных обид, что общались между собой только в письменном виде. Напротив, при «коллективном президентстве» образуется незамкнутый «демократический» триумвират, в котором его члены, независимо от личных лидерских качеств, представляют интересы своих электоратных групп, постоянно общаясь с ними для уточнения их желаний и потребностей. Вывести их из управляющего ядра может только та часть электората, которая делегировала каждому из них свою часть власти, что делает такую структуру устойчивой по отношению к любым личным антипатиям и амбициям.

Примером «плоского» политического триумвирата может служить также сопредседательство Бориса Грызлова, Юрия Лужкова и Сергея Шойгу в объединенной партии «Единая Россия». Несмотря на то, что он обеспечил «единороссам» подавляющее большинство в Госдуме, все три указанных политика были центристами, поэтому образовавшийся «демократический» триумвират постигла судьба «тоталитарного»: было принято решение о единоначалии в партии, что, как отмечают политологи, вряд ли пошло ей на пользу, поскольку рейтинги Шойгу и Лужкова на порядок выше, чем рейтинг «единоначальника» Грызлова. «Плоский» триумвират образовала и самая «демократическая» партия в России – Союз правых сил (СПС) в составе Немцова-Хакамады-Кириенко. Распад его предопределили личные амбиции лидеров правых на власть.

Общеизвестно, что теоретическое (идеальное) осмысление того или иного явления позволяет выявить его суть, оценить правильность направления поиска практического решения. В социологических анализах в качестве идеала можно рассматривать теологические модели, поскольку, если «бога нет», они строятся в общественном сознании чисто умозрительно, идеалистически. Впрочем, для древних это и была сама жизнь.

Например, религиозные представления этрусков вполне соответствовали политическому устройству их общества. «Так же,

как у этрусков не было единого царя с широкими полномочиями, так и верховный бог этрусского пантеона лишь возглавлял совет старших богов». Высшая небесная власть осуществлялась тремя главными богами, образующими первую Триаду. «Главными богами у этрусков считались Тин и женские божества Уни и Менрва. Верховным богом был Тин, ... (который) ... повелевал тремя пучками молний. Первым из них он предостерегал людей. Прежде чем пользоваться вторым пучком молний, он советовался с 12 старшими богами (соответствуют 12 городам-государствам этрусков – Двенадцатиградью - И.К.). Третьим, самым страшным пучком молний, Тин, получив разрешение совета из 12 старших богов, карал совершивших преступление... После наказания он вешал на небо свой лук – на небе появлялась радуга, свидетельствующая, что преступник наказан и справедливость восстановлена».¹⁵⁸

В этрусской слоговой письменности полное имя Тина – «ТИНИИ – (расшифровывается как ... «то божественный небесный свет». Кратко его обозначают как «сияющий», «светлый», и именно в этом смысле имя Тин сохранилось в русском языке как слово «день». (Не исключено, что и слово «тень» – по противоположному смыслу, и в этом содержится большой философский заряд единства и борьбы противоположностей, также обязано «сияющему» богу, ср. «наводит тень на ясный день» - И.К.)

«Уни-Юни=ЙУНИ – божественный круговорот космического света ... Это же божество этруски называли Юпитер-ЙУПИТЕРЪ – «постоянный круговорот заданных изменений путём разрушения предыдущего»¹⁴³. «Уни считалась покровительницей царской власти ... Позже, в римскую эпоху, Уни была отождествлена с римской богиней брака и женщин Юноной».¹⁵⁸ «Уна, юная. Тогда говорили «уноша», но не «юноша», ... (например, в ... «Слове о полку Игореве» плач по уноши князи Ростиславе» – тоже след от эпохи этрусков». Могу добавить, что мой, не столь уж древний по историческим меркам дед, называл меня с южнорусским выговором «унук». И в этом слове тоже, по смыслу, присутствует вечно юная Уни.

«Менерва-Менрва=МЕНЪРЪВА – «место, где изначально смешивались при разрушении свет и тепло, тьма и холод», ... ставшая у римлян Минервой – богиней неба, плодородия и труда».¹⁴³

«Она также считалась покровительницей ремесел, искусств».¹⁵⁸ Русского аналога я не нашел, но по созвучию с Менрва всплывало только «стерва», хотя и такой неожиданный кульбит, несмотря на ее почетные небесные занятия, мог в исторической ретроспективе провернуться в шальной русской голове.

Во всяком случае, такая Триада – всемогущий сияющий Тин, порывистая Уни и недовольная всем Менрва – идеальное топ-менеджерское трио для высшего управления народом и страной. Они «почитались в основанном этрусками в VI в. до н.э. в Риме, в Капитолийском храме»,¹³⁹ о чем мы уже говорили при рассмотрении вопроса, откуда у римлян и американцев взялся Капитолий. Чтобы закрепить знание, что он возник от древнехаттского (праславянского) слова «кап» – священный, напомню, что «в городе Коза (Анседония) на акрополе ... также ... возвышался посвященный триаде богов храм, названный Капитолием».¹⁴⁷

Ну, а от этрусской Триады рукой подать до русской Троицы.

Древнерусская религиозная мифология также отождествляет высшую власть с системой **равноправных богов** – покровителей федеральных земель, входивших в Киевскую Русь. «Это и есть русский верховный правящий пантеон, включающий всех земельных богов – **Шестибожие** ... Шестибожие – это фетишизированная в «идолах» форма власти федерального государства – **соправление** (!!! - И.К.) при верховенстве главного бога и, соответственно, великого князя, и **равных правах на общее управление** (!!! - И.К.) входящих в федерацию княжеств-земель».

«В самой древней нашей Начальной летописи под годом 980-м сказано: «И стал Владимир княжить в Киеве, ... и водрузил кумиры на холме близ дворца Теремного, деревянного: Перуна с серебряной головой и золотыми усами, затем Хорса, Дажьбога, Стрибога, Симаргла и Мокошь».

«Система ... (Шестибожия) ... была поразительно пластичной. Вместе с новыми землями в державу могли вступать их боги-хозяева, и признание последних гарантировало, что новые земли становятся не бесправной добычей и провинциями, а полноправными федеральными землями Руси. Именно на этих началах в державу были включены Святославом Вятическая и Тмутараканская земли, а Владимиром – Полоцкая и Волынс-

кая.. (И именно так, не насильственно, а добровольно и дружески включала в себя Россия другие земли и народы, сохраняя за ними в полном объеме их суверенитеты и права. Достаточно вспомнить присоединение к России Сибири, Украины, Аджарии, Грузии, Казахстана, послевоенные «страны народной демократии» - И.К.).

Такие вольности отнюдь не были тогда всеобщим правилом. Совсем напротив, как в христианском, так и мусульманском мире господствовал принцип: «Наша вера правая, наш бог истинный, а все прочие ложные». На практике это означало страшнейшую религиозную нетерпимость и национальный гнет... В языческой же Руси господствовал противоположный принцип: «Все боги истинные, и каждый бог хозяин в своей стране». Он обеспечивал не только веротерпимость, но и вольности как старым, так и новым землям державы. Эта система была интересной и в другом отношении: в ней поддавались выражению сложнейшие политические понятия и программы. Суверенитет. Коалиция земель. Право войны и мира (для державы, но также для отдельных земель). Гегемония. Вассалитет и сюзеренитет. Привилегии земель и их порядок. Но также борьба против самовластия. Борьба за народные права. Борьба за свержение варяжского ига. Конституционная монархия. И даже, как мы убедились, федеральный парламент державы (Земельная дума - И.К.). Все это, в любой комбинации, могло быть при такой системе просто и четко выражено и закреплено через фигуры земельных богов. (То есть, это фактически была первая, а может быть и единственная в мире Конституция Русского государства - И.К.) ... Русская система признанного **разнобожия** (подчеркнуто мной - И.К.), пронизанная веротерпимостью и свободолобием, и выросшая на этой почве языческая русская культура оказали глубокое влияние и на характер русской культуры после крещения страны».¹⁵⁸

Дабы не сложилось такое впечатление, что коллегиальное руководство страной существовало только в древнем мире или в религиозных мифах, а мне самому не выглядеть Томасом Мором или Кампанеллой с их утопическими государствами всеобщего счастья, помимо известных исторических фактов «коллективной власти», сошлюсь на государственное устрой-

ство современной Швейцарской федерации, которое уже лет четыреста работает так же исправно, как знаменитые швейцарские часы. Как и приведенные выше примеры, оно так же может служить основой для отработки славяно-русского варианта высшей исполнительной власти. Объективности ради ничего не выдумывая, я привожу в сокращении информацию корреспондента НТВ В.Кондратьева (август-2002).

«Законодательное собрание Швейцарии ... состоит из шести человек, избираемых на шесть лет (То есть, каждая треть политического спектра поделена еще на две части. Разумно, так как при этом могут быть учтены более мелкие партии и более тонкая политическая градация общества - И.К.). Из числа его членов назначается президент страны сроком на один год. Иными словами, каждый из его членов за время своего «депутатства» один год «работает» президентом. При этом президент не имеет специального кабинета, он работает в своем собственном, что удивляет иностранных гостей скромностью его обстановки. Соответственно, нет и того пышного штата, который обычно сопровождает специально избранного президента в других странах. По существу президент в данном случае – это менеджер высшей квалификации, которому на определенное время доверили («нарядили» - И.К.) управлять страной».

Благодетельный опыт швейцарской системы управления страной, которую за 400 лет миновали все войны, бушевавшие на самом беспокойном континенте, как и более чем тысячелетние периоды процветания Этрурии и Древнерусской республики, могут быть применены не только для славянских стран, но и для высшего властного менеджмента других государств, прежде всего с президентским (моновластным) правлением. Напомним, что мы говорим о высокоорганизованном обществе и, соответственно, **высокоорганизованном профессиональном управлении** без самодурства, невежества, тирании или, того хуже, лжедемократии, в которую, как видно на примере Америки, давно превратилась «западная демократия» – кривая ветвь от истинного, **славянского народовластия**.

Таким образом, реализация последнего состоит в замене применяемого сейчас принципа государственного единоначалия системой (триадой) коллегиально-нарядного управления рав-

ноправными президентами, одного из которых по заранее согласованному графику наряжают на исполнение обязанностей действующего президента. В своем временном интервале он возглавляет страну и Совет президентов («коллективное президентство»), состоящий из «находящихся в запасе» других президентов, обнародуя принятые сообща решения. В этом случае устраняются все указанные в начале этого раздела органические изъяны современной западной демократии, снимаются «проблемы единовластного правителя», возникающие при его отбытии в международный вояж, уход в отпуск или болезни... Решаются и политические проблемы электората, каждая часть которого возглавляется соответствующей партией, поскольку каждый из президентов с четко выраженной политической ориентацией представляет свою, укрупненную часть общества, а не фиктивно — «независимости» ради и «для блага всей страны» — отрекается от партийности, то есть, буквально, от своих политических убеждений. И, наконец, решается вопрос с оголтелой оппозицией какого бы привлекательного колера она ни была, поскольку она, становясь равноправным партнером власти, переходит к конструктивной позиции совместного построения единого гражданского общества.

Парламентская республика, представляя собой предельный случай высшего коллегиального руководства — это крайность, противоположная монопрезидентству. Его карикатурой выступает польский сейм XVII века, в котором любое решение, принимаемое на основе консенсуса, мог заблокировать своим «не позволяю» любой входящий в него пан. В более цивилизованной форме принятие парламентского решения зависит от переменчивой конфигурации внутрипарламентских политических сил. Примером, как уже говорилось выше, может служить политическая система Израиля, в которой премьер-министр избирается кнессетом (парламентом) на основе сложных переговоров с лево-правой, религиозной и сионистской оппозицией, откровенно торгующейся за министерские места и жирные куски бюджета для удовлетворения своих узкопартийных интересов. Воля народа здесь на последнем месте, о чем говорят непрестанные вотумы недоверия правительству наряду с то и дело проходящими манифестациями и забастовками, то есть

такая политическая система, с одной стороны, изначально недемократична, а с другой – не отслеживает в оперативном режиме возникающие напряженности в обществе. По последним (RTVi-2005) опросам общественного мнения такому правительству не доверяет 82% израильтян. А чтобы закончить данный пример, нужно сказать, что положение здесь усугубляется тем, что «израильские» арабы, которые составляют до 40% населения страны, представлены в кнессете из 120 парламентариев в количестве меньшем, чем пальцев на одной руке.

Что касается «оранжевого» ареала, то принятые недавно Верховной Радой под давлением «рыжей» толпы поправки к Конституции Украины, превращают ее в парламентско-президентскую республику, что делает ее политическую систему еще более неэффективной, не считая того, что при этом создаются реальные предпосылки для раскола страны.

В отличие от существующих систем демократической власти, «круглый стол президентов», правящих согласованно и одновременно под водительством «самого равного на сегодня» – это компромиссный, следовательно, политически самый гибкий способ правления, олицетворяющий подлинное народовластие, поскольку представляет в самом себе все основные слои электората. Предполагается, что, как и в Земельной думе Древнерусской республики, он будет принимать продУМАНные, согласованные между членами «Коллегиального президента» решения, в отличие от сегодняшних, часто волюнтаристских и спонтанных, вроде скандального, сказанного Ельциным на ходу, «берите себе суверенитета, сколько сможете переварить», приведшего к первой чеченской войне, пресловутого «мочения» террористов, развязавшего нескончаемую вторую, или «за папу обидно» Буша-младшего, разорившего и разграбившего страны самых древних цивилизаций. Ну и, конечно, каждый из президентов отвечает не за все чохом, а только за свою сферу управления обществом и хозяйством. Человек, говорят, тем и отличается от обезьяны, что у него существует разделение обязанностей...

Возвращаясь к украинской оранжевой вакханалии, которую на Западе поспешили окрестить «демократической революцией», нельзя не заметить, что она совершалась по тому же сценарию государственного переворота, который использовался в



Киев. Ющенковцы. Зелень в «оранже». (Vlasti.net)



Донецк. Митинг в поддержку Януковича. Разительное отличие по составу («Донбасс»)

Словении, Сербии и Грузии. Во всех случаях столица заполняется толпами жестко организованных «политических фанатов», которые столько же понимают в политике, сколько футбольные фанаты в футболе. К ним тут же присоединют(ся) студенты и просто хорошие люди, которые не знают, как исправить то, что они хорошо понимают, но повлиять на властные непотребства при существующей системе власти не могут. Оторванность власти от общества – главная причина всяческих революций. Но взглядыываясь в чистые и возвышенные лица многих киевских «оранжистов», мне вспоминалось, как и мы когда-то шли колоннами от Крымского моста на Манежную площадь в поддержку казавшегося единственно правильным Ельцина. Я и тогда не переставал удивляться, сколько в Москве прекрасных, одухотворенных лиц, собравшихся вместе в едином порыве. И горько становится от того, что точно знаешь: киевских «оппозиционеров», как и нас когда-то, как несчетно до нас, просто используют, а потом обманут...

Пока же они своей массой давят дряблую власть. Такая форма правления тоже имеет свое название. Это «охлократия», власть толпы, хотя выше мы уже установили, что демократия – это еще страшнее («власть толпы, обуянной дьяволом»), а у толпы как субъекта власти есть своя психология, знание которой позволяет управлять этой якобы стихийной силой. Мастерами такого управления были Гитлер и первые советские вожди Ленин и Троцкий, сейчас ими стали Ющенко и Тимошенко.

«Первым «оранжевым» революционером был Адольф Гитлер с его печально знаменитой партией НСДАП ... (Однако) ... после прихода Гитлера к власти ему ещё долго не удавалось установить свою гегемонию над Германией. Чтобы увеличить своё политическое влияние, фашисты создали отряды ландскнехтов-штурмовиков, которые в уличных боях с идейными оппонентами постепенно взяли верх и упрочили власть национал-социалистов.



Адольф Гитлер — прародитель современного «оранжа». (Vlasti.net)

В те времена такие политтехнологии, как обвинения в фальсификации выборов, с помощью которых в наше время детонируют «оранжевые» беспорядки, были ещё неизвестны. Однако уличные бои штурмовиков Гитлера с немецкими коммунистами можно с большим основанием назвать первой в мире «оранжевой» революцией, которая, правда, была «коричнево-красной», так как это были национал-социалистические штурмовики СА.

Противоречия между социалистами, во главе с Эрнстом Рэмом, и националистами, которых возглавлял Гитлер вместе со своими соратниками Герингом и Гиммлером, обострились настолько, что потребовалось жёсткое решение проблемы, так как социалисты стали призывать ко второй – социалистической революции.

В «ночь длинных ножей» 30 июня 1934 года по прямому указанию Гитлера верхушка социалистического крыла СА была вырезана. Было убито около сотни высших руководителей, а также несколько сотен рядовых активистов – (всего) ... до 1000 убитых за 3 дня. ...

Проблема состоит в том, что движения штурмовиков – организации одноразовые, нужные только для незаконного, антиконституционного захвата власти. После «революции» штурмовики являются обузой: они претендуют на власть, грозят новой революцией, всячески возмущают общественное мнение, мучительно ищут себе применение. Поэтому если штурмовиков вовремя не ликвидировать, они обязательно создадут проблемы, так как в эти организации в основном идут люди горячие, активные, амбициозные, и за свои «заслуги» они не просто хотят, но требуют вознаграждения.

На Украине после революции уже возникли проблемы с местными штурмовиками из ПОРЫ: они отказались распустить свою организацию, зарегистрировали на её основе политическую партию, чтобы принять участие в парламентских выборах в 2006 году. Но «герои Майдана», видимо, уже предвидят дальнейшие проблемы с неуправляемой стихией молодых «бойцов», которые в случае попадания ПОРЫ в Раду неминуемо возникнут ...

Ненасильственность революции, проповедуемая идеологом «демократизации» Джином Шарпом – оксюморон, так как революция по определению не может быть ненасильственной, и в случае «оранжевой» революции мы имеем «отложенное» или «подавляемое» насилие в виде последующего передела собственности, а также политических убийств и «самоубийств», ... (в том числе) «самоубийства» министров транспорта Кирпы и внутренних дел Кравченко на Украине, смерть министра обороны Давида Жвани в Грузии и убийство премьер-министра Сербии Зорана Джинджича 12 марта 2003. «Самоубийства» неизбежны, так как быстрый процесс смены элит обязательно предполагает смену ключевых силовых министров, теневых казначеев и т.д., а такие люди, как правило, сами редко уходят в отставку. Новая «прогрессивная» власть не может себе позволить скандалы и дразги в высшем руководстве и поэтому могущественных людей приходится тихо убирать, инсценируя самоубийства».³⁵²

Первая волна виртуальных «длинных ножей» уже прокатилась по Украине в сентябре-2005, «сняв голову» ближайшим соратникам «оранжевого» фюрера по его непосредственному приказу. Экономические последствия охлократии (власти толпы в принятой терминологии) тоже хорошо известны – «до основанья» разрушенные экономики России в 20-е годы и Германии после Второй мировой войны, голодомор на Украине в 30-е... Коммунистическая ложь выбила из нас эту память, но те, кто сумел вырваться тогда из умирающей Украины в Канаду, помнят эти страшные дни до сих пор. «Тимошенковский» развал экономики, – подождем до весны-2006! – в этом ряду.

Объявление, приведенное рядом, взято из текущей монреальской газеты для живущих здесь украинцев и русских. Это обычная жизнь с ее свершившимися ужасами и горем. Это время, когда человеческое стадо рядилось не в оранж, а в кумач, и гла-

варь красной банды по кличке «товарищ Сталин», единственный раз ехал на поезде по Украине. «Там люди умирают от голода», – сказал ему подручный по кличке «Микоян», показывая в окно. – «Пустьдохнут», – ответил тот, попивая чаёк с немислимо дефицитным тогда лимоном. Кто не умер, миллионами достреляли позже. Ни одна эпидемия, ни одна война, никакой Холокост не выкосили столько народа, как эта красная зараза, в экстазе принятая толпой.

И хотя охлократия в сегодняшней Украине это тоже «власть народа», заставившая государственную власть делать то, что диктовали ей «оранжевые» вожди, она никоим образом не коррелируется с народовластием, возникшим в глубокой древности, когда простые человеческие отношения еще не были замутнены политиканством. Потому что и Земельную думу, и Вече выбирал не «весь народ», как ошибочно толкуют демократию, а специально делегированные обществом уважаемые и знатные граждане, выродившиеся в наши дни в «выборщиков» по-американски. Потому-то раскопанная Вечевая площадь в Новгороде имеет размер малогабаритной трехкомнатной квартиры (около 100 кв. метров). «Вече», я думаю, потому и называлось так, что сюда после дневных трудов приходили горожане покалякать «под вечер», как это до сих пор бытует в деревне. Масштабные многодневные «сидения» и «стояния» «оранжевой оппозиции» в рабочее время не имеют к этому никакого отношения; скорее их можно назвать по-гречески притонеей, хотя и неимоверно гигантской, от которой, видимо, и произошло название известного распутного заведения. Я бы даже назвал «оранжевые» непотребства в соответствии с веяниями времени еще жестче – **уличным терроризмом.**

Поддержанный Западом дурной киевский спектакль отличается от других подобных не только «черным налом» из рук в руки для «рабочих организаторов» толпы, но и обращением к



Западу же главарей-организаторов, что наиболее гнусно и опасно. Гнусно потому, что из-за них получается, что мы, славяне, опять призываем европейских «варягов», подтверждая тем самым фашистско-«норманскую теорию», что «наряда в ней нет». Прекрасно и твердо сказал об этом европейскому сообществу российский президент: «Я глубоко убежден, что мы не имеем никакого морального права решать возникающие в обществе вопросы через беспорядки на



Пророк в чужом отечестве — лидер битой дома СПС Немцов (Vlasti.net)

улицах. Украина – крупное государство в центре Европы, и она сама может решить свои проблемы без внешнего вмешательства. Мы должны прежде всего сами научиться решать возникающие вопросы на конституционном уровне в законном порядке».

Участие в конфликте «варягов», тем более польского окраса, издревле бывших врагами Украины, опасно потому, что под предлогом «фальсификации выборов», результаты которых западные страны, как в известных процессах Пастернака и Солженицына, «не читали, но знают», с ногами лезут в пока «нэзалэжну». Слушая «на той стороне» постоянно злобствующие русскоязычные голоса «без кремлевской цензуры» (так ежечасно объявляет RTVi всемирно известного «российского вора в израильском законе» Гусинского), которые восхваляют «оранжевых», по существу антиконституционных государственных преступников, целенаправленно дестабилизирующих законную власть, какой бы плохой она ни была, глядя на суету отечественных эспээсников, открыто говорящих о возможности «выхода на улицу» в Москве, я не могу отделаться от мысли, что после Словении, Сербии, Грузии – это генеральная репетиция такой же «серобурмалиновой» революции в России, приуроченной к следующим президентским выборам 2008 года. Не просто так вдруг возник «русский Ющенко» – Касьянов, уже давший согласие возглавить «демократическую оппозицию». Не просто так хлебал бесплатную «юшку» на Крещатике лидер СПС и член «Комитета-2008» Немцов с «оранжем» поверх пальто. «Союз рецидивиста и чеки-

ста», «условно-досрочные выборы» – это его публичные шуточки по поводу трагедии, переживаемой Украиной. А теперь, как известно, став украинским советником «оранжевой» власти, «оставаясь гражданином России» и, автоматически – по происхождению, Израиля, он вообще на подхвате у Ющенко.

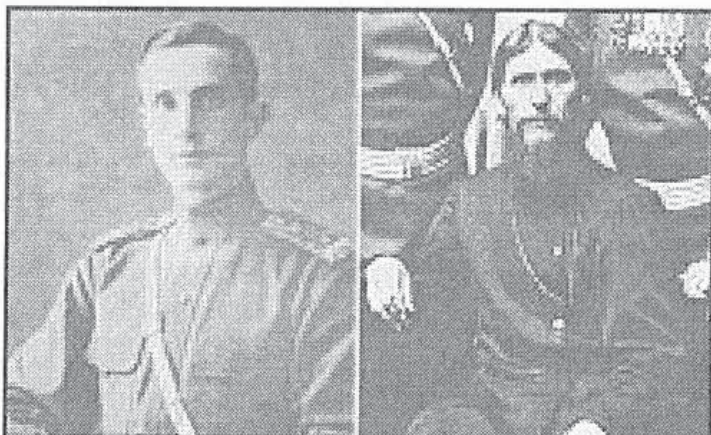
Вектор на уничтожение православных государств очевиден: бывший руководитель военной разведки России (ГРУ) Евгений Примаков на заседании Международного трибунала в Гааге (29.11.04) подтвердил, что при расчленении Югославии ЦРУ отработывало в Сербии механизм дезинтеграции стран, находящихся за пределами НАТО. Последовавшие затем агрессии Америки и спешно сколоченной ею же «анти-террористической коалиции» против мусульманских Афганистана и Ирака не меняют сути. Сильная православная Россия – бельмо на глазу у католического Запада, и история дает не очень давний пример насильственного насаждения западной демократии в нашей стране.

В показанном по ТВ фильме о новом прочтении событий, связанных с убийством Распутина (НТВ, 27.08.05), главными убийцами по-прежнему остаются князь Феликс Юсупов и думский депутат Пуришкевич, но у них появляется загадочный зарубежный консультант, имя которого не раскрывает ни князь в изданных на Западе мемуарах, ни Пуришкевич в сохранившемся дневнике, а авторы ТВ-расследования загадочно интригуют им почти до конца фильма. Поскольку нам не требуется детективной занимательности, открою его сразу. Это (если я правильно уловил на слух) Джон



К.А. Васильев. Осень. 1973

Хорт, английский шпион в годы Первой мировой войны, а впоследствии министр авиации Соединенного Королевства, далее министр Адмиралтейства и наконец лорд-хранитель печати – вполне достойная государственная карьера в монархо-демократической Англии и, видимо, было за что.



Главные участники первой попытки внедрения западной демократии в России — убийца и его жертва: Феликс Юсупов и Григорий Распутин.¹⁵⁹

Главное же состоит в том, что до перечисленного служебного списка он учился в Оксфорде вместе с упомянутым Феликсом и в описываемое время поддерживал с ним дружбу, направляя его действия из английского госпиталя в Петрограде, в котором размещалась британская шпионская миссия. Основной задачей иностранного ру-

ководства «русским заговором» как раз и было тщательное сокрытие этого руководства, а главная цель состояла во внедрении демократии в России путем убийства царской семьи, провозглашения царем царевича Алексея, назначения по его малолетству опекуна из второстепенных членов царской семьи, который должен был править под контролем сильной Думы. Одним словом, чтобы получилась демократия как в Англии – на основе конституционной монархии. Здесь уместно повторить ключевую фразу из этого фильма: «сильная православная Россия – это бельмо на глазу у католического Запада». Чем кончилась эта «демократизация», хорошо известно – «красной» революцией и тоталитаризмом по колено в крови. Но разве не к тому же идут «цветные» революции в Грузии и на Украине?

Эти недавние «дьявольские деяния» состоялись по благословению недавно ушедшего в мир иной Папы Иоанна Павла VI, как известно, поляка по национальности, налепившего в последние годы католические костелы на украинской и русской земле – Святой Руси – именно так выбито на поставленном недавно памятном кресте возле школы, где я учился, живя на Украине: «Русь Святая, храни веру православную». (Неприг-

лядные события, связанные с Папой-поляком, строительством костела в православном Бердянске и польско-католическим прозелитизмом (обращением православных в католицизм) я описал в книге «Россия: из прошлого – в будущее»).

Несмотря на совет Патриарха Русской Православной Церкви Алексия Второго понтифику «покаяться в дьявольских деяниях» в оных, тот, уже, как говорится, уходя от нас, приложил руку и к «оранжевому» бедламу в Киеве, приняв на пике развития ОРа молодых «оранжевых» в оранжевом же одеянии и благословив их на новые «дьявольские деяния». «Так получилось случайно», – сказали на НТВ. К великому сожалению, при территориальных притязаниях случайностей не бывает. «В короткое время, – написано у Карамзина, – русское книгопечатание достигло высокого уровня ... Московские власти ... понимали важность деятельности русской типографии в западных областях древнерусского государства, где в то время подготовлялась польским правительством церковная уния с целью денационализации русского православного населения (подчеркнуто мной, -И.К.)». ¹⁶⁰ А было то в русском городе Львове, совсем недавно, во дни взятия Казани, «в лето 61-е осьмая тысящи (1553 г.)». Польстились тогда русские бояре-христопродавцы на польские посулы и стала с тех пор та земля не русской и даже не украинской, а «западенской». А сейчас эта полукатолическая, полуправославная униатская зараза наползает на оставшуюся территорию Украины, вообще исконно русские юго-восточные земли с до сих пор подавляюще русским населением. Собственно, весь Майдан только и держался на непрерывно подвозимых «западенцах».

Помимо потворства такому клерикальному терроризму, Киев еще дважды предавал славянство. Первый раз – отдав стол (престол) варягу Аскольду, покоящемуся до сих пор в Аскольдовой могиле. Второй – сдавшись без боя варягу-находнику Олегу с его сворой пиратов-рутсов, уничтоживших, а не создавших, как считается официально, русскую государственность. В свете новых исторических открытий, я бы сказал, демократическую государственность, поскольку именно с варягов пошло наследственное владение киевским престолом вместо существовавшего до того в Древнерусской республике нарядного управления. Вырядив-

шись апельсином, он предал нас и в третий раз. Оранжевый цвет – это цвет беды, цвет катастрофы, и катастрофу эту «оранжевые» сотворили своими руками.

Мне дорога Украина, в которой я родился и вырос, где покоятся мои близкие и предки до XVIII века. Мне дорога Канада, в которой я сейчас живу. Мне дорога Америка, где живут мои дети и внуки. Мне дорог наш маленький и незащищенный мир, который я пытаюсь объять своей книгой «Мир без границ». Но больше всего мне дорога Великая Россия, потому что я прежде всего русский. Я верю, что она возродится и будет лидером цивилизации XXI века, потому что, я надеюсь, очень скоро этот постер станет ее Национальной идеей. Я верю словам президента Буша, сказавшего президенту Путину (ноябрь—2002), что «предназначение России в XXI веке – быть двигателем мирового развития и центром новаторского мышления», потому что я сам инициировал их. Я верю словам председателя Госдумы Бориса Грызлова о том, что «выбор Януковича означает, что Украина остается в Едином экономическом пространстве (маленьком «мире без границ» - И.К.), в которое кроме нее входят Россия, Белоруссия и Казахстан. В какой-то мере ЕЭП альтернативна ЕС, и у нас есть идея, что очень скоро на нашем пространстве экономика, наука, технологии и изобретения будут такими, что бывшие страны СНГ, которые вошли сейчас в ЕС, будут стоять в очереди, чтобы вернуться обратно». Я потратил долгие четыре года, чтобы услышать эти слова. «Стратегия опережающего развития» из другой моей книги «Россия – вертикальный взлет» есть и у него, и у президента, и у премьер-министра РФ, и у президента Российской академии наук. И, наконец, я надеюсь, что осуществляемое сейчас В.В.Путиным строительство «вертикали власти» и его забота о создании в России крупных политических партий, его заявление, что он выборный топ-менеджер России и даже то, что он вдруг назвал Россию Великой Россией – это первые шаги возрождения бесконфликтной «нарядной демократии» на славянской основе и на славянской земле.

Я вполне отдаю себе отчет, что приведенные здесь «мысли вслух» весьма далеки от стройной системы разумной власти, которую должны профессионально выстроить предназначенные для этого люди, вполне достаточно, если эти мысли дадут на-

чальный импульс задуматься о ней. Будет ли это власть «Трех президентов», идеальная для политически сбалансированного общества, или число их будет больше, как это было в Двенадцатиградье, Земельной Думе и Шестибожии или существует сейчас в Швейцарской Федерации, – жизнь сама расставит все по местам. Главное, чтобы это не был естественный для демократического правления единоличный правитель, то и дело ведущий свою страну «не туда» или беспомощно топчущийся на месте. Понятно и то, что переход к бесконфликтной, безопозиционной, неизбежно поддерживаемой всеми политическими силами «нарядной демократии» – истинного народовластия потребует поправок в Конституции страны. Но конституция – это только бумага, на которой закреплены политические отношения в обществе. Поэтому легче кромсать ее, чем общество по живому без всякой надежды, что сегодняшнее не повторится завтра.

Статья 41 Европейской хартии прав человека, которая подписана также и нашей страной, содержит положение о том, что каждый человек имеет право на качественное решение государством тех вопросов, которые касаются лично его. Соответственно, общество в целом имеет право на качественное руководство всеми вопросами жизни этого общества. Иными словами, эта статья есть первоначальная юридическая основа для перехода к управлению обществом не с позиции силы и случайными людьми, в той или иной мере считающими себя политиками, а на разумной основе и институтом профессиональных менеджеров высшего класса, специально подготавливаемых обществом для управления самим собой.

Появившаяся за несколько столетий до Рождества Христова и выстоявшая полторы тысячи лет Древнерусская республика – предшественница Киевской Руси, в которой право каждого ее свободного члена управлять обществом базировалось на праве избрания демократическим путем своих представителей в органы управления и управлять ими, при разумном осмыслении может стать примером для будущего управления свободным обществом свободных россиян, вполне подтверждая мысль, что история – это будущее, опрокинутое в прошлое. Российская Федерация при небольших поправках в действующей Консти-

туции может реализовать эту идею до выборов 2008 года. «Оранжевый бунт» обеспечил превосходный момент для создания равноправной государственной власти, свободной от потрясений западной демократии.

Я начал этот раздел эпиграфом из Русско-Византийского договора 944 года, на мой взгляд, наилучше отражающей незлобивый, планетарный, славянский менталитет, гениально определенный Ф.М.Достоевским: «Да, назначение русского человека есть бесспорно всеевропейское и всемирное. Стать настоящим русским, стать вполне русским, может быть и значит только ... стать братом всех людей, «всечеловеком», если хотите». («Пушкинская речь», 1880 год). И завершу я все сказанное еще одной изумительной строкой – простым и бездонно мудрым праславянско-этрасским заветом, оставленным нам как руководство к действию две с половиной тысячи лет назад:

«Только согласие может дать (на)родам возможность завершить устройство мира».¹⁵⁸



Глава IV.

УСТРОЕНИЕ МИРА

29 ноября-2004 состоялось оглашение результатов второго тура выборов президента Украины. Победил Янукович с перевесом в 3%, то есть, по моим инженерным понятиям, в пределах технической ошибки подсчета голосов – минимально приемлемый показатель для «фифти-фифти» по теории игр. Но кроме моего субъективного мнения, было еще решение Центризбиркома, объявившего победителем кандидата от власти. Майдан уже воспалился, вспух оранжевым, и было ясно, что дело не кончится добром, хотя и было трудно представить, что уже начался переворот. Тем не менее, чувствуя надвигающуюся грозу, еще до второго тура я начал оформлять свои мысли о трех президентах.

Собственно, для того и была задумана мной ранее книга «Россия: из прошлого – в будущее», в которой к концу должно было прорезаться «истинное народовластие», так что эта идея возникла не на пустом месте. Года три я вертел ее в голове, изложив перед тем основные принципы в упомянутой книге «Мир без границ» (раздел «Постгосударственная государственность»). Предыстория же всего, вкратце, такова. Рассматриваемые в «мировой» книге перспективные, то есть экологически чистые летательные аппараты вертикального взлета наземного, воздушного и космического базирования, позволяют создать Всемирную транспортную систему (ВТС), которую по аналогии с Интернетом я назвал Интертранс. Ее свойства таковы, что при минимуме оплаты за проезд (полет), соизмеримой с платой, скажем, за междугородный телефон, или, в принципе, вообще «бесплатно», обеспечивается пере-

мещение любого пассажира из любой точки Земли в любую другую точку в пределах двухчасовой доступности. Иммиграция в этом случае из глобальной проблемы переводится в бытовую плоскость со временем поездки, соизмеримым с современными перемещениями в большом городе. Тогда из бывших государств возникает единая структура расселения, определяемая формулой «Мир без границ, насилия и войн» в виде множества взаимопроникающих НТО (Национально-территориальных объединений), основу которых составляют территории бывших стран, тесно спаянные информационными и транспортными связями с национальными общинами, живущими на других территориях.



Совет Безопасности ООН — прообраз Центра управления миром (НСМ)

Очевидно, что такая развитая инфраструктура мирового устройства, основанного на разумных началах, а не на насилии и войнах, требует разумного и профессионального управления, за основу которого я взял Совет Безопасности ООН, снабдив его «нарядной» системой управления по типу этрусского Двенадцатиградья и древнеславянской Земельной думы.

Чтобы еще больше прояснить (или запутать!) вопрос, приведу для начала краткое содержание этой книги.

4.1. «МИР БЕЗ ГРАНИЦ». КРАТКОЕ СОДЕРЖАНИЕ

Колпакчиев И.Н. Мир без границ. — М.:НТЦ «Взлет».

Это рассказ о будущем. В книге «Мир без границ» на базе объективных тенденций изменения политической ситуации в мире и новых концепций развития основополагающих технических устройств, возникших на сломе веков, рассмотрены предпосылки для этих изменений, вызванные теми же общественными процессами, которые сделали XX век самым безнравственным и кровавым в истории человечества. Проанализированы жизненные пути и стимулы творчества трех знаковых фигур: Карла Маркса, Альберта Эйнштейна, Зигмунда Фрей-

да, ошибочные теории которых определили искаженные общественное сознание, интеллект и духовный облик XX века.

Показано, что вслед за тремя выявленными супругами Тоффлер и признанными политологами цивилизационными волнами: аграрной, индустриальной и информационной, составляющими основу нашей цивилизации, должны почти вплотную следовать транспортная и энергетическая волны, определяющие Мир без границ, насилия и войн. Решающую роль в его строительстве должна сыграть Россия – лидер цивилизации XXI века. Эти три ключевые идеи книги базируются на предложенных автором концепциях создания наземного, воздушного и космического транспорта вертикального взлета, а также их экологически чистых силовых установок, включая вихревые и криогенно-вихревые системы, системы с накоплением гипермощных энергий, с разделением массы и энергии и антигравитации, как следствие многовекового развития «науки летания» – механики сплошных сред.

Рассматриваются потенциальные возможности возрождения и опережающего развития России в общем русле естественного хода цивилизации, следующей технологической целью которой является свободное овладение пространством и неисчерпаемыми источниками экологически чистой энергии. Это позволяет – на основе «транспортной революции» и хельсинской формулы «свободного обмена идей и людей» – создать, подобно Интернету, Всемирную систему скоростного транспорта – Интертранс, реализующую вторую часть указанной формулы, то есть, помимо электронного, прямой контакт людей друг с другом. Это – основа единого равно-управляемого на разумной основе и равно-правного на всем пространстве всечеловеческого многополярного Мира без границ, каждый полюс которого – каждый человек. Тем самым создаются условия для развития шестой – галактической цивилизационной волны.

Предпосылками к этому являются развившиеся к концу XX века процессы объединения развитых стран Европы и других частей планеты, глобализация культуры, экономики, торговли, производства и вошедшей в кризис экологии, технический застой в энергетических и транспортных устройствах, третья научно-техническая и промышленная революция, меняющая на сломе

веков принципы создания и функционирования этих устройств, глубокое падение престижа и мировой роли России после краха коммунистической системы, «славянский менталитет» населяющих ее народов, исторически запрограммированный на активизацию творческой и производственной деятельности в неблагоприятных общественных условиях, а также центральное геополитическое положение России, необъятные просторы которой могут стать естественным полигоном для отработки модели Нового Мира с формированием глобальных транспортных связей Север-Юг и Восток-Запад, объединяющих практически все страны и континенты.

Показано, что мир ждет перемен, поэтому идеи и тексты книги, вброшенные в общество, уже оказали влияние на мировые события: крах коммунистической системы, отставку президента Ельцина, назначение преемником президента Путина, выборы президента Буша, религиозные решения Папы Римского о сближении католической Церкви с православной, совпадение идеологии глобального преобразования мира генерального секретаря ООН с идеями данной книги и многое другое. Они же явились основой для объявления президентом Ельциным концепции «мира без войн, насилия и перегородок», ставшей основой российской доктрины «многополярного мира», и более поздней – «Европа без разделительных линий», а также заявления президента Буша президенту Путину о том, что «предназначение России в XXI веке – быть двигателем мирового развития и центром новаторского мышления».

4.2. КОНСТИТУЦИОННО-ПАРТИЙНАЯ СУЕТА

Сказанное выше выглядит пока достаточно фантастично, и я полагал, что если такая схема устройства мира осуществится, то только в относительно далеком будущем. Тем не менее издатель книги «Мир без границ», у которого ее рукопись лежит уже более двух лет, попросил меня передать ее для ознакомления эксперту по геополитическим проблемам, который, по его словам, «сразу кладет бумаги на стол президенту» (до этого они вместе работали аналитиками при Генштабе), более того,

возможно, сказал он, что первый тираж книги (5.000 экз.) будет куплен правительством для бесплатной раздачи «наверху» в качестве настольной книги. Естественно, на такое предложение я согласился: книга для того и писана; опять же через него я получил экспертный отзыв о ее «полезности и безупречной логике». На том дело и кончилось.

Не знаю, положил ли тот эксперт мою рукопись на соответствующий «стол», но в прошлом (2004) году президент внес некоторые инициативы в политическое и государственное устройство России, о которых сказано в конце предыдущей главы и дополнительно будет показано ниже. Мне неведома истинная мотивация этих инициатив, но они явно укладываются в схему «Трех президентов», тем более, что неожиданно появились странные статьи о президентских выборах-2008 типа «Путин обязательно что-нибудь придумает», или «Путин выпутается», анализирующие возможность перехода президента на третий срок и его упорное нежелание вносить изменения в российскую Конституцию.

Законченный вчерне, как я уже говорил, раздел 3.4. показался мне достаточно убедительным, я оформил его как «Предложение по реформе исполнительной власти России», согласно которому один и тот же политик, профессионально справляющийся с обязанностями президента, может баллотироваться неограниченное число раз в связке с двумя другими так, чтобы их политические взгляды охватывали практически весь электоратный спектр – см. «Колокол Гаусса». Мы с женой не стали долго раздумывать, потому что все это было не раз говорено-переговорено, и в тот же день (начало декабря-2004) срочно диппочтой (через российское консульство в Монреале) она отправила этот манускрипт трем адресатам, кого он непосредственно касался: президенту РФ В.В.Путину, председателю Государственной Думы Б.В.Грызлову и председателю Конституционного суда В.Д.Зорькину.

Я как-то не обратил внимания, что предложение это возникло накануне последнего (ликвидированного по решению Думы) Дня Конституции РФ 12 декабря, для меня оно скорее связано с началом «оранжевой» революции в Киеве, но события, быстро последовавшие затем, достаточно интересны.

14.12.04. «В последний праздничный день Конституции – 12 декабря в гостинице «Космос» параллельно прошли два объединительных съезда потенциальных правой и левой партий. (Нужно спешить! - И.К.). «Лидеры Комитета-2008, партий «Союза правых сил» и «Яблоко», а также представители КПРФ (? - И.К.) собрались на конгресс «Россия за демократию, против диктатуры» (ничего себе, с участием КПРФ! - И.К.)... Многие участники съезда прибыли в оранжевых шарфах или с оранжевыми ленточками (так и просится, а коммунисты – с красными бантами - И.К.)... Вопрос заключается лишь в том, достаточно ли у «правых» ресурсов для того, чтобы в 2007 – 2008 годах воплотить в реальность «оранжевый сценарий» – на этот раз уже в Москве?

В тот же день (какое совпадение! - И.К.) под эгидой партии «Родина» собрался Всероссийский конгресс в защиту прав нации и гражданина. Руководивший всем Д.Рогозин в программной речи сказал, что они должны добиваться власти, то есть «назначения менеджера высшего класса на управление обществом» (Слова прямиком из моего «манускрипта» - И.К.)...

Еще один политический спектакль россияне увидели на следующий день. Юбилейный съезд ЛДПР прошел без громких политических заявлений... В перерыве между заседаниями делегаты съезда сходили к посольству Украины, где провели акцию в поддержку Януковича». ¹⁶¹

12.12.04. «О будущем страны в воскресенье (? - И.К.) говорили не только политики, но и историки. Российская Академия наук проводит в Москве международную конференцию «Опыт и традиции управления в России». (Подчеркнуто мной - И.К.). Цель собрания – оценить и осмыслить многочисленные исторические попытки создания правового общества в сильном государстве (с чего бы это? - И.К.). «Нужно обратиться к истории и понять, какой положительный многовековой опыт имеется в этом направлении, какие традиции закрепились, какие подходы были», – считает президент РАН Юрий Осипов (так это важно, что сам президент Академии наук пожаловал в воскресенье на эту, в общем-то рядовую конференцию - И.К.). Главное, на чем сошлись все участники конференции, – это необходимость баланса между гражданскими свободами в обществе и сильной централизован-

ной властью... Авторы фундаментальных исследований по российской истории надеются, что их труды помогут политикам современности избежать ошибок в управлении государством». ¹⁶²

13.12.04. В этот же день (12 декабря, воскресенье) президент РФ В.В.Путин встречался с членами Конституционного суда, где разговор шел в том числе и о событиях на Украине. «Власти не намерены изменять Конституцию России, заявил президент страны... Комментируя фразу председателя КС Валерия Зорькина о том, что «Конституция трудно изменяема, но это не означает, что она неизменна, ... так как она меняется, – по его словам, со временем как и живой человек, который в восемнадцать лет часто совсем другой, чем в сорок», глава государства сказал, что «речь идет о работе Конституционного суда как толкователя отдельных положений Конституции». ¹⁶³

А зачем, скажите на милость, при принятии концепции «коллективного президента» Конституцию менять? Государство ведь все равно остается президентской республикой. Один, три или несколько президентов, какая разница. Достаточно, ничего не меняя, уточнить этот факт поправкой, что не раз делала в своей истории Америка. И поправки, как известно, там куда серьезней, чем технический вопрос о количестве управленцев.

Предложение провести корректировку Конституции В.Д.Зорькин повторил следующим днем на НТВ, что можно расценить как получение принципиального согласия президента на какие-то поправки к ней. В.Д.Зорькин – главный специалист России в области «государства и права», и он как никто лучше знает, что правовая нормативная база РФ в принципе допускает повторение украинского «оранжа» в России. Кроме того, мне показалось, что, судя по его на-



29.12.04. Владимир Путин, дословно: «Я думаю о том, как мы пройдем рубеж 2008 года. Это серьезный рубеж для страны. Нужно будет сделать все, чтобы должным, демократическим образом организовать выборы президента РФ». ¹⁶⁴

стойчивости насчет изменения Конституции РФ, ему просто понравилась идея «Трех президентов»».

Вместе с тем, внутрикремлевская дискуссия о новой Конституции страны продолжилась и в наступившем 2005 году.

09.02.05. «Председатель Конституционного суда (КС) России Валерий Зорькин считает, что ныне действующая Конституция работает эффективно, но не исключает при этом внесения определенных изменений в основной закон. Таким образом Зорькин прокомментировал появившиеся предположения о грядущих изменениях и поправках в Конституцию, в частности, по порядку избрания президента страны. (Подчеркнуто мной - И.К.).

Поскольку партии – это «прокладки» между властью и обществом, а число партий, в соответствии с идеальным политическим спектром (см. «колокол Гаусса») должно быть не менее трех, посмотрим, как откликнулись на вызовы времени власть предержащие».

02.02.05 «В парламенте должно быть больше двух партий. Спикер Совета Федерации Сергей Миронов выступает за многопартийную систему ... Об этом Миронов заявил, ... комментируя законопроект, который готовится в Госдуме, о том, что в российском парламенте может быть минимум две партии...

По его мнению, «замечательная двухпартийная система, существующая во многих странах, складывалась столетиями, поэтому нельзя загонять Россию в Прокрустово ложе западных демократий» (подчеркнуто мной. Прилагательное «западная» вдруг сразу появилось в приложении к «демократии», а тут еще и «западные демократии», во множественном числе - И.К.). «Можно спорить, сколько должно быть минимально партий — три или четыре», — считает он». ¹⁶⁵

09.02.05. «Новая Конституция появится в России к 12 июня 2007 года. Об этом «Независимой газете» заявил директор Института национальной стратегии С. Белковский. О существовании таких планов несколько дней назад в эфире «Эха Москвы» заявил глава аппарата Счетной палаты Сергей Шахрай, который является автором нынешней Конституции. Белковский сообщил, что над текстом новой Конституции в Кремле трудится группа экспертов (подчеркнуто мной. Вопреки заверениям президента РФ о том, что она меняться не будет? - И.К.).

(Он) ... заявил, что реформа предусматривает учреждение парламентской республики с декоративной фигурой президента и действующим премьером, место которого займет, по-видимому, Владимир Путин. (Позже, как мы увидим, Дума «закрыла все лазейки» для такого развития событий - И.К.) ... По словам Белковского, цель реформы – сохранение власти в руках нынешней элиты». ¹⁶⁶

15.02.05. «В Кремле состоялась встреча президента РФ Владимира Путина с руководителями думских фракций. Встреча в таком формате, – сказал корреспондент НТВ В.Кондратьев, – проходит впервые в этом году и после выборов президента на второй срок. Ранее такие встречи проводились в расширенном составе, на которые приглашались члены правительства и руководители Совета Федерации. Был обсужден ряд текущих вопросов ... Мы не знаем, о чем думает президент, поэтому заключительного резюме не было». На прошедшей затем пресс-конференции участники встречи говорили о необходимости **взаимного согласия при решении важных для общества вопросов** (подчеркнуто мной. Прямо по формуле этрусков! - И.К.)». ¹⁶⁷ Не является ли этот микросаммит репетицией будущего «Коллективного президента» или, как уже называлось раньше, «Совета президентов»? А почему бы и нет? Жириновский вышел почему-то светлый как ангел небесный, сказал: «Мы не допустим у нас «оранжевой» или какой другой цветной революции. Мы – другая страна, у нас свой путь развития, и ничего подобного у нас быть не должно» (НТВ, 15.02.05). А что? Для него, как и для столь же в этот день просветленного Зюганова, это реальный шанс наконец-то стать президентом.

Вообще, все участники встречи, даже вечно недовольный лидер КПРФ, выглядели умиротворенными, вполне в соответствии с этрусской формулой, которую с удовольствием повторю: «Только согласие может дать народам возможность завершить устройство мира». «Сотворите любовь», – отписали нам древние русы, и суровые думские мужи прямо на глазах творили ее. «Мы не знаем, о чем думает президент», – многозначительно отметил всезнающий В.Кондратьев, тот самый, кто два года назад рассказал о «ротирующих президентах» Швейцарской Федерации. Его-то уж точно спросили об этом, когда



Очевидное невероятное — задумчивый Жириновский (Vlasti.net)

«изучали» мое послание о реформе высшей исполнительной власти. Но руководители думских фракций — Борис Грызлов («Единая Россия» — центр), Геннадий Зюганов (КПРФ — левые), Владимир Жириновский (ЛДПР — правые) и Дмитрий Рогозин («Родина» — полулевый, но, по его словам, близкий к президенту) — это и есть лидеры того политического спектра, который сейчас представлен в Госдуме. И они на равных обсуждали и решали с президентом актуальные вопросы россий-

ской жизни. Как тут не просветлеешь?

Такой возможный состав Совета президентов вполне подтверждает общественное мнение. «ВЦИОМ к очередной годовщине избрания Владимира Путина президентом России (март-2005) обнародовал результаты опроса, целью которого было выяснить отношение россиян к основным процессам, произошедшим в обществе за время его правления. Было опрошено 1,6 тыс. человек в 100 населенных пунктах в 40 областях, краях и республиках России.

Согласно результатам исследования, 54% россиян по-прежнему готовы голосовать за Путина. Социологи отмечают, что отрыв Владимира Путина от возможных конкурентов стал фактически непреодолим. Особенно, если учитывать, что ближе всех к действующему президенту оказалась позиция «затрудняюсь ответить» — 5,8% опрошенных. На третьем месте по популярности оказался Владимир Жириновский, набравший 5,4% голосов. Другие традиционные претенденты на власть не дотянули и до 5%: Геннадий Зюганов — 3,3%, Ирина Хакамада — 1%, Григорий Явлинский — 1,4%». ¹⁶⁸

В эти результаты необходимо ввести хотя и неопределенную, но реальную и значительную поправку на «действующую

власть», например, путем проведения такого же опроса, но с разъяснением идеи «Трех президентов», прежде всего, в плане полноценного представления каждым из них своей части электората. Тогда «затрудняющиеся ответить» уйдут на четвертое место, а скорее исчезнут совсем, а тройка указанных «президентов» разместится возможно и в том же порядке, но с более равномерным рейтингом.

Совершенно очевидно, что представление каждым из будущих «триумвиратных» президентов своей части электоратного спектра обеспечивает более тесную связь власти с обществом, поскольку каждый «президент» становится более доступным для своих единомышленников. На эту проблему указал «Владимир Путин, ... (который) ... признал, что в обществе есть недоверие к власти. «Недоверие есть, но оно связано с тем, что общество и власть разделены. Не чувствуют люди связи с органами власти и управления, настоящей реальной связи» (подчеркнуто мной - И.К.), – сказал президент России, выступая в Кремле на заседании Совета законодателей. При этом глава государства не считает, что неуважение к власти в России сложилось на генетическом уровне».¹⁶⁹

Можно предположить, – а предположение в данном случае как раз и есть показатель «закрытости» власти, того, что «общество и власть разделены», – что следствием встречи президента с Советом законодателей явился внесенный на следующий день в Госдуму проект федерального закона, содержащего принципиальные новации в избирательном законодательстве, которые также не противоречат идее «Трех президентов».

14.04.05. «Президент внес в Государственную Думу проект федерального закона «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации о выборах и референдумах.» Разработка проекта ... федерального закона ... вызвана необходимостью комплексной корректировки подходов к правовому регулированию порядка проведения выборов и референдумов в Российской Федерации ...

В соответствующих положениях прежде всего реализована идея самостоятельного участия политических партий в выборах в органы государственной власти ... Избирательные блоки исключаются из числа участников избирательного процесса ...

В законопроекте ... предусматривается ... возможность проведения электронного голосования (то есть голосования без бюллетеня, изготовленного на бумажном носителе), которое пока планируется проводить на небольшом количестве избирательных участков». ¹⁷⁰

К этим сообщениям необходимо сделать некоторые замечания.

1. Информация о двух партиях в следующей Госдуме не совсем точна. В первоисточнике, – разъяснили на НТВ, – сказано, что две партии – это минимум, при котором, если проголосуют 60% всех избирателей, Госдума будет считаться многопартийной. Реально, как и сейчас, это будет от трех до пяти партий, то есть, как раз тот минимум, чтобы сформировать из них «исполнительное трио» из трех президентов.

2. Исключение, так сказать, независимых депутатов абсолютно правильно, поскольку, что бы ни обещал своим избирателям «независимый» кандидат, после выборов ничего, кроме сотрясения воздуха в думском зале, он выполнить не может, поскольку, как говорится, он независимый потому, что от него ничего не зависит. Если же он действительно хочет сделать что-то полезное, он должен примкнуть к какой-то партии как действующей политической силе, но тогда причем здесь его «независимость».

3. Однако выборы чохом по партийным спискам, тем более, когда вперед выдвигаются «рекламные тройки» из видных политиков, общественных деятелей, губернаторов или артистов, которые сразу после выборов отказываются от своих мандатов в пользу других кандидатов из того же списка, не сумевших доказать свою нужность избирателям. Скажем прямо, это откровенное жульничество. Если же теперь выбираем только партии, тогда вместо монолитного списка нужно называть на местах поименно конкретные личности, потому что если после голосования партия подсовывает избирателям вместо сыра мыло – это только в расчете на то, что до следующих выборов все обиды будут забыты. Но не забываются, недаром с каждым годом растет число голосующих «против всех». Кстати, совершенно неправильно исключать эту графу из бюллетеня – это мощный показатель степени народного доверия, точнее, недоверия к власти. В данном слу-

чае такое «исключение» на руку только правящей «Единой России», так как результаты будут оцениваться только от числа проголосовавших. Исключить пункт «против всех» — вообще на выборы ходить перестанем.

4. А как же все-таки с партийным списком? А никак. Должен формироваться развернутый список кандидатов от каждой партии по всем регионам, и уж когда кого выберут, тут и объединяйтесь по фракциям. При этом, как я уже говорил, депутат не должен «протирать штаны» в думском кресле, его основное время там, где его выбрали, чтобы иметь самую тесную связь со своими избирателями, раскрывать их нужды перед партией — тут как раз нужны частые заседания фракций, а через них вносятся предложения в Думу. Как при этом создаются и принимаются законы, я уже говорил.

5. В новом законе избирательный порог повышен до 7%, а его не должно быть вообще, так как это искусственное отсечение части общества от общественной жизни, что просто недемократично. Другое дело, что такие «мелкие» депутаты должны будут входить в коалицию с ближайшей им по духу «крупной» фракцией, но это уже обычный демократический процесс. По крайней мере, голос и влияние этой части общества на общий результат работы Госдумы будут услышаны и учтены.

6. Прекрасно, что часть электората переводится на электронное голосование: рано или поздно оно станет, несмотря на сегодняшние сбои (например, в Америке) основным, и тогда открывается возможность, так сказать, «летучих референдумов» по тем или иным вопросам государственной жизни, то есть прямое участие общества в решении принципиально важных для страны дел. Делается это, как уже говорилось, путем опубликования постоянного номера телефона, с добавлением к нему как в телевизионных опросах зрителей, единицы, если «да» и двойки, если «нет», плюс номер паспорта голосующего или номер его карточки социального страхования. Это отличное дополнение к идее «Трех президентов». Но на первых порах механизации выборного процесса все-таки лучше осуществлять его на бумажных носителях, то есть, как было сказано выше, по почте, поскольку в этом случае легко контролируется каждый голос.

За время, пока я дописывал и правил рукопись, появился еще ряд сообщений на тему будущих президентских выборов, которые представляют интерес. Поэтому со своими краткими комментариями я собрал их здесь, как говорится, «до кучи».

01.06.05. «Второй президентский срок Владимира Путина продлится еще три года, однако российские СМИ уже полны рассуждений о том, что называют «проблемой 2008»: кто придет на смену Путину? ... Хотя путинская хватка сильна, Кремль внимательно следил за последними антиправительственными протестами в Узбекистане, которые случились после народных восстаний, свергших авторитарных лидеров в Грузии, на Украине и в Киргизии ... Опросы общественного мнения показывают, что большинство россиян не одобряют революций в соседних странах... Кремль ...вводит законодательство, ужесточающее ограничения на деятельность зарубежных фондов, которые глава ФСБ Николай Патрушев назвал оплотом западных разведывательных агентств ...

Чтобы нынешняя правящая элита сохранила бразды правления в своих руках, Путину придется переписать конституцию... Обсуждаемой идеей является замена президентской системы России парламентской ... Путин может продолжить править страной в качестве премьер-министра или занимая какую-нибудь неофициальную должность, например, лидера партии. Президент при этом будет номинальным главой государства... Переписка конституции с целью дать Путину третий срок наверняка вызовет мощную критику за границей... Пока российская политика будет напоминать византийский суд, а не развитую демократию, слова «переход власти» и «кризис», похоже, будут всплывать рядом, пишет Business Week». ¹⁷¹

12.06.05. За полтора десятилетия Россия прошла крайне трудный путь преобразований. «Эти перемены затронули глубокие пласты во всех сферах нашей жизни и за исторически короткий срок качественно изменили общественное сознание, открыли принципиально новые пути к развитию как личности, так и самого государства (Подчеркнуто мной - И.К.)». ¹⁷²

В общих словах руководителя страны обычно ищут тайный смысл. Ищу его и я, напрямую понимая в выделенных словах как раз то, что в них и сказано: поиск действующей властью

«принципиально новых путей к развитию как личности, так и самого государства».

20.06.05. «Громкое заявление сделал заместитель главы кремлевской администрации Владислав Сурков. В интервью журналу «Шпигель» он сказал, что России нужны такие партии, которые после прихода к власти не меняли бы политический курс страны. Говоря о партии «Единая Россия», Сурков отметил, что относит ее к **право-консервативной части политического спектра** (подчеркнуто мной - И.К.). Главную проблему партии Сурков видит в том, что многие вступают в «Единую Россию», не разделяя ее идеологии или вообще никакой идеологии не имея. «Это плохо, но такова реальность. (А имеют ли хоть какую-то идеологию сами «единороссы», собранные «с бору по сосенке»? - И.К.)».¹⁷³

Г-н Сурков негласно считается идеологом кремлевской администрации, что мы и видели выше, когда он умолял партийную верхушку дать «хоть какую-нибудь идею, хотя бы сказать глупость вроде «хотели как лучше, а получилось как всегда»». Судя по изложенному, он стремится повторить в России двухпартийную политическую систему из двух аморфных партий, «как в Америке». Несмотря на осуждение отсутствия идеологии у единороссов, ясно, что собственной внятной идеологии у него также нет. Не проявилась она и в его выступлении 17 мая 2005 на закрытом заседании Генерального совета организации «Деловая Россия».^{174,175,176} Если он знаком с идеей «Трех президентов», а мимо него мой декабрьский манускрипт пройти никак не мог, тогда не есть ли «две» против «трех» сознательная раскрутка «американской» идеи против «славянской»? Я не знаю, кто из них там главнее – Сурков или Вешняков, но последний стоит на противоположной позиции, я бы даже сказал, совпадающей с моей.

25.06.05. «В следующих выборах в Госдуму примут участие 10 партий ... и три-пять из них ... могут пройти в Госдуму. Так сказал председатель Центризбиркома России Александр Вешняков ... (Он) ... напомнил, что следующие парламентские выборы пройдут уже при семипроцентном барьере для политических партий... Глава Центризбиркома считает, что внесение изменений в избирательное законодательство – это

«не поспешный шаг» и (изменения эти) должны привести к созданию в России крупных политических партий».¹⁷⁷

26.06.05. «ЕдРо» – против переизбрания любимого президента. ... «Мы поддерживаем позицию президента, который заявил о том, что нужно следовать букве и духу действующей Конституции, ... один и тот же кандидат может занимать пост президента только два срока подряд».

Нельзя сказать, что ... (это) ... заявление ... поставило точку в долгой дискуссии о том, будет ли Путин в третий раз участвовать в президентских выборах... Если Россия и Белоруссия договорятся объединиться в новое государство, то новый президентский срок Путина и вовсе можно будет считать первым. До 2008 года еще немало времени, а потому, можно не сомневаться, что тема «третьего срока» ... неоднократно всплывет в выступлениях политиков и политологов ... Как заявил ... член Совета по национальной стратегии политолог Павел Арсеньев, возможность того, что Путин сохранит свои президентские полномочия и после 2008 года, несомненно будет играть важную роль в политической жизни России в ближайшие несколько лет.¹⁷⁸

06.07.05. Госдума закрыла лазейку для «третьего срока», ... отклонив поправку в закон о выборах президента. «Никто в России из ответственных политиков не будет создавать искусственную ситуацию псевдовыборов для того, чтобы президент РФ имел возможность продлить свои полномочия», – заявил после голосования глава Центризбиркома Александр Вешняков.¹⁷⁹

01.07.05. «Администрация президента РФ видит опасность в общенародных выборах. Руководитель администрации президента РФ Дмитрий Медведев считает, что проведение в России общенародных выборов может привести к дестабилизации обстановки в стране.

Для улучшения общественного контроля над процедурой подсчета голосов, по мнению главы администрации, следует активней использовать государственную автоматизированную систему «Выборы» ...

Глава Центризбиркома Александр Вешняков отметил опасность потери доверия общества к структурам, обеспечивающим

проведение выборов. Это, по его словам, стало причиной “цветных революций” в бывших советских республиках... Чтобы избежать развития событий по подобному сценарию в России, Вешняков предлагает ужесточить избирательное законодательство... ». ¹⁸⁰

04.07.05. «Путин ... подписал указ, опрокидывающий вертикаль власти в стране ... (Он) ... предоставляет губернаторам право курировать руководителей силовых ведомств на местах ... (и) ... пообещал в течение двух месяцев вернуть губернаторам 80% полномочий, отобранных год назад центром ...

Список передаваемых 114 полномочий – «только первый шаг на пути децентрализации власти» ... Шаг второй – вернуть уполномоченных губернаторов в Совет федерации: «Будем укреплять и расширять полномочия так называемого расширенного правительства». ¹⁸¹

Последнее есть ничто иное как практическая реализация этрусской формулы «согласия» – губернаторов фактически возводят в ранг министров и привлекают к решению общероссийских вопросов с естественной всесторонней оценкой места каждого в масштабе страны. Это сразу повышает статус губернаторов, точно так же как следующее мероприятие президента увеличивает значимость политических партий.

18.06.05. «Президент РФ Владимир Путин высказался за повышение веса и влияния политических партий в обществе. ... (Он) ... выразил уверенность, что этому будут способствовать и «уточнения в новый порядок наделения полномочиями глав субъектов Федерации» ». ¹⁸²

30.06.05. «В Госдуме ... приняты изменения в выборное законодательство... На федеральных выборах оставлена графа «Против всех» ». ¹⁸³ (Ура! - И.К.)

21.07.05. «Председатель ЦИК РФ Александр Вешняков ... не считает правильным отменять выборы, чтобы избежать возможности революции. По его словам, революции обусловлены глубинными процессами, выборы вовлекают общество в социальный диалог и снимают напряжение. ... (Он) ... также сказал, что финансовый контроль деятельности политических партий со стороны ЦИК позволит защитить партии от иностранного и криминального влияния» ». ¹⁸⁴

Суммировать приведенную здесь сетевую информацию можно словами из помещенной там же большой и глупой статьи о преемниках президента:

27.06.05. «В России редко к чему-нибудь готовятся заранее. Но лето 2005-го уже продемонстрировало другой пример — хорошо организованной сосредоточенной работы. Цель ее — передать власть от Путина к преемнику в 2008 году».¹⁸⁵

«Сосредоточенной работы», действительно, много, еще больше ажиотажа вокруг «выборной» проблемы. Начались же столь эмоциональные разговоры о выборах-2008 в начале декабря-2004, аккурат после отправки Путину-Грызлову-Зорькину моего первого манускрипта о «славянской» демократии на основе «Трех президентов». То, что это так, убеждают вопросы в «Особом мнении» на RTVi (02.08.05): «В Америке выборы президента тоже будут в 2008-м. Почему же там все спокойно?» – Ответ: «Потому что там передача власти хорошо отработана и ничего особенного не случится. (Если, конечно, забыть об обоих скандальных бушевских выборах - И.К.). У нас же почти каждый раз передача власти – это большая проблема». Следующий вопрос: «Сейчас говорят о каком-то «русском» варианте власти. А не лучше ли взять за образец норвежский или шведский вариант, где все спокойно, раз уж мы сами не можем чего-нибудь придумать?!».

Идея «иной власти» витает в воздухе... И хотя в моем декабрьском послании руководству РФ предлагаемая форма демократии «славянской» еще не названа, в России, как видим, ее уже окрестили «русской». Украина же как более «демократическая» назвала «оранжевую» «славянской», ну а я, не скрывая своих отвратных чувств к криминальному по сути «третьему туру», не могу назвать его иначе, как

4.3. «ОРАНЖ» В ЗАКОНЕ

26 декабря 2004 г. состоялся третий тур выборов президента Украины (официально – «переголосование второго тура»), в результате которого победил В.А.Ющенко. Выборы признаны успешными США и Евросоюзом, однако математический анализ полученных результатов показал, что они велись с нарушениями,

приведшими к принципиальному искажению результатов в пользу объявленного кандидата. Так что вполне «демократически»...

Исходные данные для оценки были взяты из публикаций в Интернете на «Lenty.ru» 27 декабря–2004, когда производилась обработка бюллетеней и сводные результаты тут же передавались прессе. Они помещены в таблицу и по ним построен обобщенный график результатов выборов.



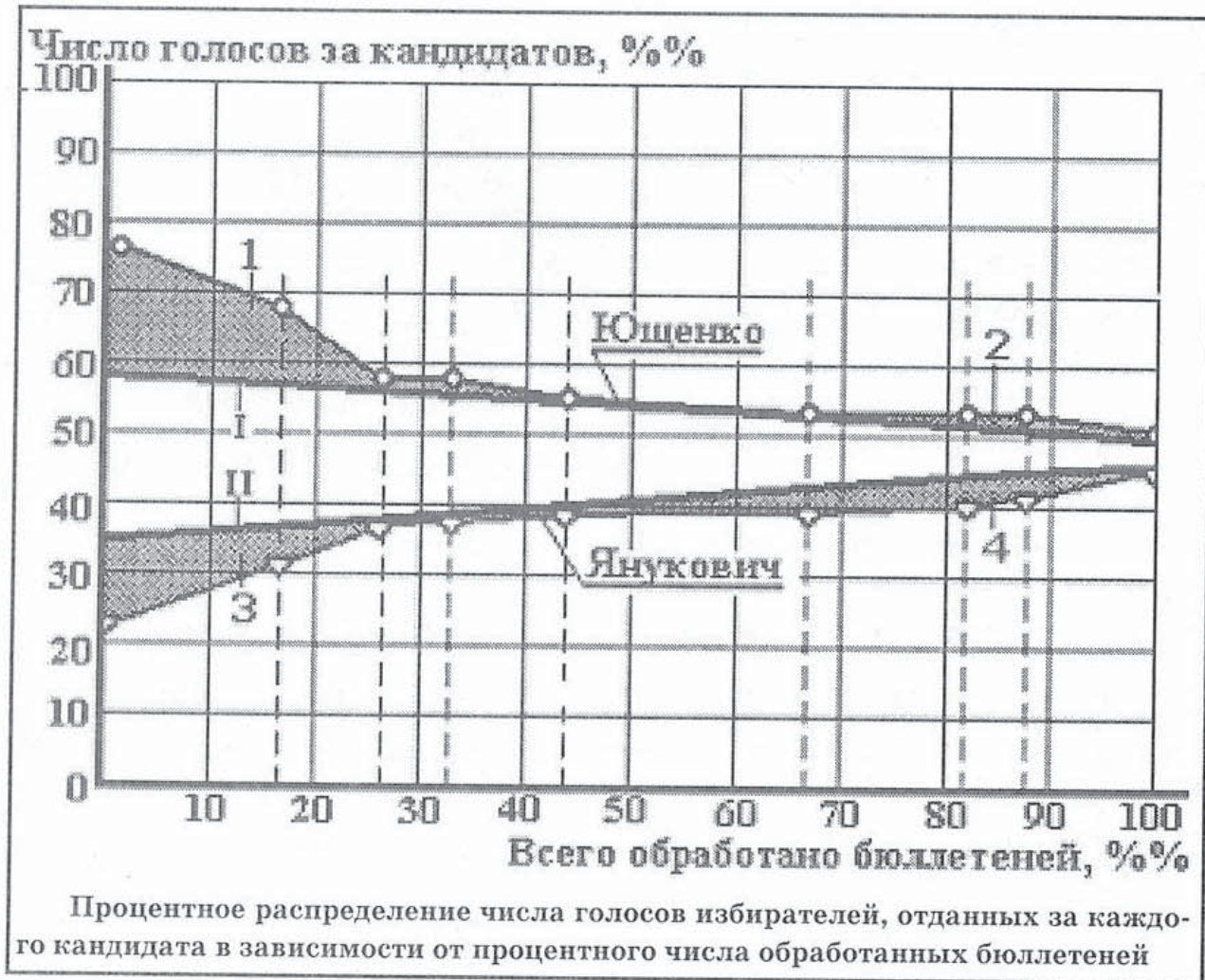
Голосуй, не голосуй, все равно получишь... Ющенко.

Процентное распределение голосов избирателей в третьем туре

Всего, %	Ющенко, %	Янукович, %	Ю., чел.	Я., чел.	Пр.всех
0,43	76,15	21,07	29.345	6.177	
16,81	59,16	37,28			
25,39	57,79	38,51	2.996.328	1.996.970	2,35
32,51	57,22	39,04	4.074.574	2.780.066	2,38
42,92	56,40	39,83	5.835.560	4.121.475	2,41
65,70	56,09	40,11	9.686.576	8.927.762	2,41
78,04	55,32	40,86	11.879.500	8.775.231	2,4
86,2	54,33	41,89			
96,13	52,62	43,60			2,31
99,9	52,01	44,18	15.103.359	12.829.554	

Обобщенный график (на следующей странице) – это две диаграммы, в которых реально полученные точки соединены прямыми линиями. Для наглядности они обозначены «Ющенко» (кружки) и «Янукович» (треугольники).

Было сделано предположение, что в течение времени голосования наибольшая точность результатов достигается в районе полдня (на графике – около 40% проголосовавших), когда процесс уже устоялся и голосует активная («поздняя») часть электората (интеллигенция, руководители, сами кандидаты в президенты, их окружение и поддержка). Контроль за прохождением выборов в это время максимальный. То же – в конце голосования, когда необходимо подводить итоги. Соответственно, наибольшие отклонения от реальности следует ожидать в нача-



ле и во второй половине дня, вплоть до окончания процесса голосования. Это предположение подтвердилось чуть позже, когда 9 января 2005 года в новостях «Сегодня в Израиле» активно предвзятый журналист Гранкин (RTVi) сообщил, что «на выборах нового раиса (президента) Палестины Рамалла (главный город - И.К.) наводнена международными наблюдателями, которые пришли на избирательные участки часов в десять и, убедившись, что выборы протекают «демократично», удалились после двух часов» — и это в ситуации гораздо более напряженной, чем на Украине.

Тогда прямые линии (I и II), проведенные через указанные реальные и наиболее достоверные точки, будут теоретически идеально отображать выборный процесс. Эти линии имеют положительный или отрицательный наклон, характеризующий степень активности избирателей — в данном случае, у Януковича она растет в течение дня, у Ющенко падает. Реальное теч-

ние выборного процесса будет характеризоваться **незначительными колебаниями** отображающей функции относительно данных прямых.

Важный вопрос: соответствуют ли процентные числа обработанных бюллетеней числу избирателей, проголосовавших в данном временном интервале голосования? Практика подсчета голосов такова: после закрытия избирательного участка содержимое избирательных урн вываливают на стол, и затем каждый член комиссии берет определенное число бюллетеней и подсчитывает результаты, после чего все данные суммируются и вносятся в протокол. Суммарные данные периодически сообщаются в Центральную избирательную комиссию, которая в свою очередь суммирует результаты по всем избирательным участкам. Поскольку содержимое урн именно «вываливается» на стол, последние из опущенных бюллетеней оказываются внизу, а первыми обрабатываются первые, то есть подсчет голосов идет послойно, в целом в соответствии со временем голосования. Предварительные результаты были получены по 223 из 225 избирательных участков (News, 27.12.04), что обеспечивает практически стопроцентную выборку. При этом, как известно, при суммировании большой выборки (несколько сотен тысяч, а к концу – несколько миллионов и даже десятка миллионов бюллетеней) случайные величины, попавшие в подсчет из другой выборки, не оказывают существенного влияния на конечный результат. Таким образом, **процентные числа обработанных бюллетеней в целом соответствуют числу проголосовавших избирателей в данном временном интервале.**

Однако построенные по этим результатам графики реального голосования имеют не незначительные, а **существенные отклонения** от идеального процесса, причем наибольший разброс, как и ожидалось, наблюдается на ранней стадии выборов, то есть, до полдня, и после него, вплоть до окончания голосования (затененные зоны). Это говорит о **значительных нарушениях** процесса выборов, причем обнаруживается удивительная симметрия этих нарушений: там, где у Януковича они имеют знак «минус» (зоны 3 и 4), у Ющенко проходят со знаком «плюс» (зоны 1 и 2), несмотря на отмеченную противоположную активность избирателей в течение дня и равные условия голосования.

Иными словами, эти нарушения происходят в полном соответствии с законом сохранения материи, сформулированным еще М.В.Ломоносовым: «что от чего убудется, то и присовокупится к другому».

Такая картина объясняется просто. Очевидно, что число бюллетеней, поданных за обоих кандидатов, должно соответствовать числу избирателей, пришедших на выборы, с учетом проголосовавших «против всех» и бюллетеней, признанных недействительными. В этом случае фальсификацию, то есть перераспределение результатов голосования можно произвести путем замены отметок на бюллетене за одного кандидата на другого внутри «проголосовавших» бюллетеней, что и наблюдается на графической картине выборов: каким-то образом голоса у Януковича отнимаются и передаются Ющенко. Ведь не случайно «США не торопятся поздравлять Ющенко ... (и) ... представитель американского внешнеполитического ведомства выразил уверенность в способности украинских властей «дать им открытую, справедливую и оперативную юридическую оценку (подчеркнуто мной – И.К.)»». ¹⁸⁶ Не слишком ли странно такое заявление для «по сути свободных и честных», как сказано там же, демократических выборов?

Избирательные бланки – документ самой строгой отчетности. Сообщалось, что у них только видимых степеней защиты четыре, да еще три секретных. Попробуй сфальсифицируй! А зачем пробовать? Надо сразу и делать. Как, возможно, и делали. Механизм простой. Как должен избиратель отображать свою волю на сверхзащищенном бланке? На этот счет тоже все очень строго, предупреждали заранее: отмечать нужного вам кандидата следует только галочкой или крестиком, то есть минимальной графической отметкой, а другим значком – ни-ни! А то рисуют часто сердечки оранжевые, а бюллетень оттого оказывается испорченным. Плохую вы этим, господа избиратели, своему кандидату услугу оказываете!

А если посмотреть по-деловому? Изымаем пачку «проголосовавших» бюллетеней во время промежуточного подсчета – раз! Вместо них «подкладываем» ровно столько же с очень правильно отмеченным кандидатом – два! Где взять чистые бюллетени? Откуда мы знаем, что было отпечатано 37 миллионов 850 ты-

сяч бюллетеней, то есть по числу избирателей с небольшим запасом? Нам так сказали? Уж очень подозрительно подробно расписали при этом технологический процесс их производства: и бумагу для них специальную делали – 220 тонн, технологию которой сразу уничтожили, и степени защиты указали. А что значит «небольшой запас»? Может быть это и есть те три миллиона (менее 10% от общего числа избирателей), о которых сразу заявил штаб Януковича и которые просматриваются при абсолютном подсчете в затененных зонах над ющенко́вской кривой?

Но такое количество «левых» бюллетеней, пожалуй, многовато (10% от 220 тонн – это 22 тонны). А кто мешает потереть крестик или галочку специальной резинкой (продается на Западе в канцтоварах) и они исчезают без следа? Или, того лучше, ювелирно выжечь ручным лазером? Счистить высокооборотной резинкой с абразивом? В конце концов, последними сейчас чистят даже «шку́ру лица» (кожу лица). Да мало ли можно придумать способов подчистки неугодного кандидата, если в руках миллионы халявных баксов «на поддержку демократии»? А дело того стоит: на кону целая страна!

Мне не хотелось бы фантазировать дальше, как это было сделано, пусть ищут следователи и специалисты, если эти бюллетени еще сохранились. Достаточно, если математический анализ показал, что получилось. И в этой связи нужно сказать еще несколько слов с позиции «теории игр», о которой уже говорилось выше. Напомню: теория показывает, что чем «игроки» «равнее» и чем больше вкладывается ресурсов, тем точнее конечный результат приближается к «пятьдесят на пятьдесят». Но если даже 55:45 – это уже хороший результат – разница между кандидатами целых десять процентов! А что делать с недовольными 45%? Меньшинство подчиняется большинству? Но это уже не демократия, а родной коммунистический «демократический централизм». Не так ли?

Ясно одно: темные зоны на обобщенном графике голосования – это и есть наглядное представление, когда, где и сколько было сфальсифицировано голосов избирателей. Зоны 1 и 2 – это ющенко́вская прибыль, зоны 3 и 4 – януковическая убыль. Вот и недоумевает народ, почему во втором туре за Януковича проголосовало 15 миллионов, а в третьем – только 12. И это

при том, что лидер социалистов Мороз после второго тура назвал «Нашу Украину» предателями, а его политбюро призывало социалистов голосовать за Януковича. А это 10 процентов в первом туре, то есть те же три миллиона. Куда же они, вместе с тремя миллионами и без того сторонников Януковича, делись?

На графике видно, что ось 50% уже проходит между двумя группами кривых. Если после конкретного расчета реальных «потерь» и «приобретений» голосов соответственно прибавить или отнять их у графиков «Янукович» и «Ющенко», они еще больше приблизятся к пятидесятипроцентной оси, подтверждая тем самым абсолютную правоту и без того бесспорной теории игр. Однако при этом, вследствие положительного градиента протекания функции «Янукович», она пересечет и 50 процентную отметку, и линию «Ющенко», обеспечив в конце голосования положительный результат, то есть победу Януковича. Две реально сходящиеся линии «Я» и «Ю» – это и есть образный «нож в спину революции», о котором говорилось ранее при обсуждении известинской статьи «Дюжину ножей в спину революции».⁸²

Из сказанного сделаем предварительные выводы.

1. При честных выборах рассмотренный график никогда не мог быть получен, поскольку вследствие большой массы исходных данных реальные колебания голосов избирателей относительно теоретических осей «Я» и «Ю» незначительны и не имеют синхронно разнознакового характера у обоих кандидатов; в данном же случае наблюдаются существенные «плюсы» у «Ющенко» и практически соответствующие ему «минусы» у «Януковича».

2. К незаконному манипулированию с промежуточными результатами выборов подталкивает также крайне примитивная форма волеизъявления избирателей в виде простановки крестиков и галочек на избирательном бюллетене, что уничтожает все ухищрения по его защите. Имея многие степени защиты, бюллетень является документом строгой отчетности. Поэтому выдавать его каждому избирателю нужно под расписку в общей книге учета. При этом в избирательный бюллетень должны вписываться имя избирателя и номер его паспорта, а свою волю избиратель должен скреплять личной подписью на бюл-

летене, что с одной стороны, реально защищает его от подделок, а с другой, в случае таковых, облегчает их выявление.

3. С целью обеспечения защиты голосования от подделок и повышения числа проголосовавших избирателей целесообразно перейти на голосование по почте, когда избирательный бюллетень доставляется персонально каждому избирателю под расписку (заказным письмом) и отправляется после заполнения по п. 2 непосредственно в Центризбирком с уведомлением о получении.

4. Графики показывают, что в третьем туре голосования происходил массовый «вброс» или «переброс» голосов избирателей от «Януковича» к «Ющенко», что существенно исказило результаты голосования, то есть, волеизъявление народа.

На основании изложенного выборы в третьем туре следует признать незаконными и предложить действующему президенту (Кучме) в соответствии с действующим законодательством назначить повторные выборы.

Получив приведенный здесь график и написав о нем практически все, что выше, я решил, что до инаугурации время еще есть, поэтому нужно его переправить всем заинтересованным лицам. Я тут же отправил его по e-mail'у в Донецкий облсовет, впрочем, больше не беспокоя «большого начальника», и в редакцию газеты «Донбасс», куда на следующий день позвонил. Как я и предположил, главред А.М.Бриж уже отсутствовал, более того, прямо сказали, что он неожиданно укатил в Киев, что для меня также было вполне предсказуемо. Через день разговор все же состоялся и единственно интересное, что я от него узнал, что он «голосовал за свободную Украину». – «Но это вообще, – настаивал я, – а за кого конкретно? – Это не телефонный разговор...» Я понял, что «демократия» уже докатилась до области, которая, расставив вдоль дорог «бигборды» с фигурой Ющенко в нацистской форме и молниями СС в знак протеста против наглого «оранжа», вот-вот, только что собиралась стать автономией.

Телефоны штаба Януковича в Донецке с большими ухищрениями я нашел в той же редакции, минуя А.М.Брижа, уже узнававшего меня по голосу. Но где взять телефон его центрального штаба? Три ночи (с учетом сдвига времени в Монреале) я назва-

нивал по добытым телефонам, но ответом была могильная тишина. Видимо, и там уже решили, что все кончено и незачем оставлять даже дежурного. Но сам «проигравший» еще держался, заявив, что он никогда не признает поражения, уйдет в оппозицию, а пока его штаб готовит материалы в Верховный суд о нарушениях в ходе голосования.

Без всякой надежды, в ночь с пятницы на последнюю субботу декабря, я позвонил в последний раз в донецкий штаб, и вдруг – удача! – мне ответил мужской голос, хотя, как водится, ожидался женский. Я был настолько обрадован этим, что даже не представился и тем более не поинтересовался, с кем говорю. «Добрый день (хотя у меня глубокая ночь, под пять утра). Вы не могли бы дать мне телефон центрального штаба Януковича в Киеве? – Пожалуй, что нет. – Скажите, а это донецкий штаб Януковича? Я правильно попал? – Да (после легкой заминки). – Тогда у вас должен быть этот телефон. – Я здесь оказался случайно, ничего не знаю. Позвоните в Киев, узнайте там. – Кажется он совсем не соображал. И голос был очень уставший. – Так если бы я знал куда, я бы сюда не звонил. – Пожалуй, да... – согласился «уставший».



«Рука бойцов колоть устала, / И ядрам пролетать мешала / Гора кровавых тел...». М.Ю. Лермонтов. (Vlasti.net)



Язвительная ухмылка на лице Верховного судьи Украины красноречиво говорит, что он знает ответ на сакраментальный вопрос «А судьи кто?»

– Я очень прошу, посмотрите где-нибудь. Я звоню из Канады и мне некуда больше звонить. – Хорошо, подождите минутку... Записывайте...» – И я, после окончания выборов, стал счастливым обладателем двух киевских телефонов, которые, как потом выяснилось, тоже молчали «как рыба об лед».

Тем временем Земля повернулась к Солнцу противоположным боком, и в

Монреале тоже наступила суббота. В вечерних российских новостях (они идут здесь утром) в телевизоре показали телевизор, в котором Янукович выступал по местному ТВ в Донецке, объявив о своем уходе с премьерства. Но не это, учитывая его недавнюю твердость бороться до конца, удивило меня. Голос был очень знакомый. Сильно уставший. Я еще раз посмотрел этот сюжет в повторе вечером: точно, он.

«Знаешь, – сказал я жене, – сегодня ночью я говорил с Януковичем. – Да ну тебя, – она наверно решила, что я свихнулся на этом «пункте», так что по ночам мне уже мерещится... – Давай рассуждать логически. Ночью я не знал, что Янукович в Донецке. Скорее всего, никто не знал, он приехал инкогнито. Когда я звонил, там был примерно час дня. Куда пойдет избираемый кандидат, если избирательный штаб – его офис? В свой офис, не так ли? Там никого нет и естественно он ничего там не знает. А тут какой-то настойчивый дурень после конца всего звонит... Хоть и все уже кончено, но если Януковичу говорят, что ищут Януковича, почему он не поинтересовался: зачем? – Сам засомневался я. – Ну ты же сказал, приехал инкогнито», – резонно объяснила жена.

Свой взгляд на результаты третьего тура переголосования я переправил и Януковичу, и начальнику его центрального штаба Тарасу Чорновилу накануне их похода в Верховный суд с шестьюстами двадцатью томами замечаний по ющенковским нарушениям. Ясно, что даже пролистать все это невозможно в три дня, отведенных суду в рамках уже назначенной даты инаугурации. Так что это был очередной Верховный фарс с заранее известным результатом. И тоже жуть какой «демократический»...

4.4. ПОЛИЦЕЙСКАЯ ДЕМОКРАТИЯ

Не знаю, как использовали Янукович и его штаб мой материал о фальсификации выборов в третьем туре, да это и не столь важно. В конце концов и Янукович, без четкой программы развития страны, мало чем отличается от Ющенко или Путина. Меня прежде всего возмутила та «оранжевая» наглость, с которой Америка, возомнив себя единственной вершительницей мировых судеб, силком впихивает, мягко скажем, не очень све-

жие демократические принципы в другие страны, идущие своим путем. Вообще, не кажется ли вам, что все эти бушевские ультиматумы о необходимости всем – демократически! – построиться в ряд! – на первый-второй рассчитайся! – есть ничто иное как элементарный тоталитаризм самозванного распространителя доморощенного демократического режима, который, как мы видели, не только далек от совершенства, но по отдельным проявлениям даже хуже нацистского или коммунистического произвола.

Об этом с военной прямоотой открытым текстом «выдал» С. Иванов.

13.02.05. «Россия намерена продолжать развивать демократические процессы в стране, но выступает против слепого переноса западных моделей демократии на свою почву. Демократия – не картошка, которую можно пересадить с одного грунта на другой», – заявил министр обороны РФ Сергей Иванов на пресс-конференции в Мюнхене, комментируя высказывания госсекретаря США Кондолизы Райс о готовности США поддерживать движение гражданского общества в России в защиту демократии. «Мы, – подытожил Сергей Иванов, – по-прежнему готовы развивать демократические процессы и интегрироваться в международные институты, но будем оставаться хозяевами у себя дома».¹⁸⁷

Это прозвучало уже после того, как я отправил руководству России свой манускрипт о «славянской» демократии и «коллективном президенте», соответственно, с критикой западной демократии. «Значит, они прониклись тем, что ты им сказал», – резюмировала жена. – Возможно, что и обсуждали на Совете Безопасности, если о «своем пути» говорит даже министр обороны»...

Она же и передала, как и предыдущий материал, приведенную выше оценку результатов «оранжевого» третьего тура президенту Путину и председателю Госдумы Б.В.Грызлову. «Прихожу в консульство, – рассказала она, – там сонное царство. У них тоже десятидневные новогодние каникулы, как в России. Вышел заспанный чиновник, я объяснила. А он мне: дескать, почту отправляют через десять дней, да и то только свою. «Ничего не знаю, – говорю, – посылайте как хотите, но чтобы завтра это лежало на столе у Путина. Времени нет. Вы что, хотите, чтобы наш президент узнал об этом позже, чем президент Буш? Завтра я иду в американское консульство!» ».



® НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКИЙ ЦЕНТР ВЗЛЕТ
VZLYOT, Inc., RESEARCH & TECHNICAL CENTER

RTC VZLYOT, Inc. P.O. Box 57515, Angrignon, PQ H8N 3A4, Montreal, CANADA
Fax (514) 369-2162 E-mail vzlyot@dsuper.net WEB-site <http://dsuper.net/~vzlyot>

4 января. 2005 г.

Его Превосходительству Джорджу В. Бушу,
Президенту Соединенных Штатов Америки

Белый Дом, Пенсильвания авеню, 1600,
Вашингтон, ДС, США

Уважаемый г-н Президент!

В связи с завершением третьего тура выборов президента Украины я произвел их математический анализ и получил результаты, показывающие, что были допущены значительные фальсификации в пользу официального победителя г-на В.А.Ющенко. Допущенные нарушения закона о выборах математически бесспорны и столь значимы, что требуют аннулирования полученных результатов и проведения новых выборов.

Поскольку Вы активно следите за ходом этих выборов и еще не поздравили г-на В.А.Ющенко с победой, я надеюсь, что данная работа поможет Вам принять правильное решение относительно значительных нарушений на этих выборах.

С уважением,

Игорь Колпакчиев

Что затем случилось в американском консульстве, ясно из приводимого ниже второго письма. За основу я взял случившийся там же забавный эпизод, о котором рассказывал ранее (см. разд. 1.13), как неожиданно мы с женой попали под защиту Соединенных Штатов Америки. Случай для нас был смешной, но консул действовал на полном серьезе, поэтому я втиснул этот курьез в свое протестное письмо генконсулу США в Монреале.



® НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКИЙ ЦЕНТР ВЗЛЕТ
VZLYOT, Inc., RESEARCH & TECHNICAL CENTER

RTC VZLYOT, Inc. P.O. Box 57515, Angrignon, PQ H8N 3A4, Montreal, CANADA
Fax (514) 369-2162 E-mail vzlyot@dsuper.net WEB-site <http://dsuper.net/~vzlyot>

7 января 2005 г.

Уважаемый г-н консул!

Летом 1999 года бывший тогда консулом м-р Лавленд выдал нам (моей жене и мне) на официальном бланке документ, утверждающий, что мы находимся под защитой Соединенных Штатов Америки, и дал свой личный телефон, сказав, чтобы я звонили ему в любое время, «если с нами что-то случится».

Его очень интересовало, почему правительство Америки так интересуется мной. Поэтому я передал ему копии своих писем к президентам Клинтону и Бушу, причем пакет данных документов был передан через секьюрити на входе.

Имея этот опыт, моя жена 6 января с.г., утром, попросила секьюрити встретиться с Вами для передачи письма президенту Бушу по вопросу выборов президента Украины (приложение). Я не мог послать это письмо по почте, поскольку оно касалось грубых нарушений на этих выборах и необходимо было поставить о них в известность м-ра Буша до 12 января – дня инаугурации украинского президента.

Когда ей было отказано, она оставила письмо на стойке и пошла к выходу, но секьюрити догнал ее у входа и, грубо схватив за руки, втянул в помещение, приставил к ней охранника и вызвал канадскую полицию.

Я считаю, что действия этого секьюрити оскорбительны для моей жены и меня, а также являются позором для Соединенных Штатов Америки.

Прошу Вас, г-н консул, провести расследование этого инцидента и надеюсь получить официальное извинение за причиненное оскорбление.

С уважением,

Игорь Колпакчиев, директор НТЦ «Взлет»

Я уже начал беспокоиться долгим отсутствием своей Татьяны Петровны, когда около часа дня позвонил полицейский офицер, которых я распознаю по хорошо поставленным английским голосам, и разъяснил, что она задержана в американском консульстве и будет находиться в полицейском участке по такому-то адресу, а в случае повторного прихода в консульство будет арестована. Вскоре после него позвонила она сама и со смехом начала рассказывать то же самое на русском, но я сказал, что уже знаю, и поинтересовался только, когда она придет.

Возвратилась она достаточно быстро, все так же смеясь, и привезя две длинные бумаги на французском: одна – запрещающая ей подходить к американскому консульству ближе ста метров, вторая – явиться «Марта 3, 2005» в суд.

«Что там было? За что они тебя? – А ничего такого... Я зашла в вестибюль, где они через магнит пропускают, отдала главному письмо и попросила передать консулу. – Он хоть прочитал письмо к Бушу? – Да, три раза. Потом вытянул твой материал, сказал: «O? Russian!» и положил на стойку. Я сказала «спасибо» и пошла к выходу, но он меня догнал, схватил за руки, потащил обратно и посадил на стул. Рядом приставил охранника. Тот стоял как фашист в кино, расставив ноги. Было очень смешно. Потом приехали канадские полицейские и махнули мне, чтобы я уходила. Но как я могла уйти, если рядом стоит этот амбал? Еще пришили бы побег. Я сказала: если я что-то нарушила, возьмите меня в наручники и вызовите прессу. При последнем слове они засуетились, вывели меня на улицу и тут же устроили обыск. Нет, сначала девка надела резиновые перчатки. И правильно, зачем мою одежду пачкать ее грязными руками. Полицейский был еще ничего, а у нее глаза злые-презлые. Знаешь как у них – внешне очень улыбчивы и доброжелательны, но если можно безнаказанно сделать гадость, обязательно сделают. Выдернула у меня пальто, проверила карманы, открыла бумажник, даже мелочь на руку высыпала. Углядела наши 10 копеек, говорит: «Russian? Russian?». Я в ответ: «Это Вам презент». Испугалась: «No present! No present!». Потом запихнули меня в машину, спросили фамилию, и тут же у них на экране все мои данные. Какое там у них нет прописки – все о тебе у него как на ладони, включая адрес и номер телефона, – такого

у нас не увидишь. Это он тебе прямо из машины звонил. Потом повезли в участок. Посадили в «обезьянник», там телефон был, я тебе позвонила. – Ну, а чем кончилось? – Написали эти две бумажки, сказали, что 3-го в суд, с тем и отпустили. – А в чем хоть тебя обвиняют? – Не знаю, не сказали. Мне говорили, что обычно по мелким нарушениям ведут прямо в суд, а тут они взяли два месяца. Наверно, консультироваться будут...».

Даже если забыть о наших «особых» отношениях с американским представительством, консульство – это глаза и уши страны в другом государстве. Радоваться должны, что к ним просто так приходят. Да только они на террористах помешались: большую часть времени при посещении тратится на проверки у двери. А потом они еще удивляются: «Почему американцев так в мире не любят?». Специально даже туристов инструктируют, как выдавать себя за канадцев. Кстати, за время правления Буша, по сообщениям местной прессы, в пять раз возрос поток американских беженцев в Канаду. Прежде всего сами американцы своей страны боятся!...

А чем же все-таки закончился этот международный, российско-американо-канадский конфликт? Татьяна Петровна смеялась не зря: ничем. В назначенный час она явилась в суд, передав недели за две штатному юристу суда копии моих писем к Бушу и генконсулу США. «Меня только на порог и пустили, – снова прискакала веселая она. – Секретарь поговорила немного по телефону, наверное, с судьей, и сказала, чтобы я уходила. – Это финиш? – спрашиваю. – Финиш, финиш... – Тогда отметьте где-нибудь», – и она тиснула штампик на моей повестке.

Не знаю, что сыграло здесь свою роль: эти письма, мой жесткий ультиматум консулу, любовная договоренность между консулатом, полицией и судом, окрик свыше, здравый смысл или просто, как есть на самом деле, отсутствие вины, но с наказанием или без, факт остается фактом – американская хваленая демократия, самая справедливая, независимая и гуманная еще раз показала свой неприглядный вид. Но чем злорадствовать по поводу этой маленькой победы, лучше «посочувствовать» президенту Бушу, который в это же время потерпел очевидное поражение на российско-американском саммите, хотя «независимая» западная пресса написала совсем наоборот.

Впрочем, я еще вернусь к инциденту в американском консульстве именно в связи с этим событием.

Пока же мы подходим к завершению разговора о беспрецедентных выборах на Украине. Здесь, как положено, следовало бы привести инаугурационную речь Ющенко, но о ней можно только сказать, что пафосное восхваление западной демократии отнюдь не подтверждает его заявление, что «мы добились честных выборов», поскольку приведенный выше матанализ показал, что при коррекции результатов на основе приведенного графика, они в лучшем случае равны, в худшем (для Ющенко) – победил Янукович. Тем не менее, памятуя слова Ленина о том, что «если бы аксиомы противоречили интересам людей, они бы опровергались», мы должны принять как данность, что Ющенко – новый президент, но посмотреть на эту новую украинскую беду как на геополитический конфликт Америки и России.

Поэтому я не буду дальше ворошить свершившееся, тем более, что это с успехом выполнили профессионалы-политологи (см., например, «Ситуация в Украине и отношения России с Западом. Почему революция стала возможной? Основные причины». – Институт глобальных стратегий, Vlasti.net, 24.01.05; «Россия и США после украинского кризиса. Интересы США и России». – Московский Центр Карнеги и Фонд «Политика». – Vlasti.net, 24.01.05; «Американские пиарщики официально признали свое участие в организации «оранжевой» революции». – Полит.ру, 09.02.05; «Украинский капкан для славян», – Vlasti.net, 25.02.05). Интересно уже не это, а разговор о демократии и путях ее достижения, к которому фактически и свелся саммит Путин-Буш.

Напомнив в своей второй инаугурационной речи об основополагающих ценностях американского общества, главная из которых «сила человеческой свободы» и потому Америка «видит свои обязательства перед другими странами в том, чтобы защищать свободу, демократию и права человека практически по всему миру», ни президент Буш, ни многочисленные толкователи его «концептуальной» речи ни словом не обмолвились о том, что у Америки уже есть исторический опыт такого рода. Насколько бы убедительней выглядела речь президента, если бы он напомнил, что после победы над Японией – феодально-

монархической, отсталой страной, при штабе командующего американской армией генерала Макартура была создана группа по развитию демократии в этой стране. И эта группа работала до тех пор, пока в Японии не были сформированы основные политические институты, обеспечивающие действие западной демократии: либерально-демократическая партия, всенародно избираемый парламент, эффективный премьер-министр, то есть, создана парламентская республика. Этот опыт оказался настолько успешным, что в скором времени Япония обогнала по промышленному производству свою повивальную бабушку – США.

Но, обратите внимание: при всех демократических прелестях Япония сохранила свои исторические традиции: наследственную императорскую власть, одну партию – слепок с императорского двора, в которой политически противостоит сама себе «лево-правая» оппозиция, агрессивно-воинственный самурайский дух, основанный на кодексе чести (честности) при мягкой вежливости отношений. Эти особенности японского менталитета, совместно с генетически закрепленной традицией коллективного тщательного труда и привязанности к «дому» (фирме, общине, стране), явились надежной платформой «японского чуда», замешанного на демократии и достижениях мирового научно-технического прогресса.

Но, в силу указанных причин, Япония – уникальная страна, поэтому столь удачный американский опыт «насаждения» демократии не может быть столь же однозначным в других странах. В Китае, например, при схожем с японским общественным менталитетом, сформировавшимся за тысячелетия совместного проживания на ограниченной территории, западная демократия «не идет», а интенсивный рост китайской экономики, наблюдаемый в последние годы, прекрасно уживается с «диктатом» Коммунистической партии, согласившейся с разумными, основанными на национальных особенностях страны реформами Дэн Сяо Пина. Противоположный этим странам по духу широкоформатный славянский менталитет слишком критичен для восприятия догматически насаждаемой в России и на Украине западной демократии. В еще большей степени антагонистичны западным демократическим догмам отсталые страны мусульманского Востока, в двух из которых – Афганистане и Ираке Соединенные Штаты пыта-

ются огнем и мечом привить свой образ мышления и видения окружающего мира. В разных странах и демократия разная, поэтому не есть ли неупоминание столь блестящего опыта Америки в насаждении японской демократии фактом понимания американских идеологов и президента Буша в том числе, что опыт насильственного «заталкивания» западных ценностей в сложившийся за тысячелетия «чужой» менталитет может быть неудачным и даже провальным? Саммит российского и американского президентов, прошедший непосредственно после «оранжевой» бузы, убедительно показал, что такое понимание есть и с той, и с другой стороны.

4.5. SUMMIT — ЭТО ВЕРШИНА

Есть точная дата начала борьбы американского президента за «свободу и демократию во всем мире», с которой началось ухудшение отношений между Америкой и Россией и, по большому счету, стала вызревать «оранжевая» революция. Это 25 октября 2003 года — арест Михаила Ходорковского. Грузинская «революция роз» во многом была экспромтом, удачно легшим на план внешнеполитического ведомства и спецслужб США по замене глав постсоветских республик «старой партноменклатуры» на «свежую кровь» демократического цвета. Цвет этот, не без влияния въевшейся в генетическую память самой главной «красной» революции, снова оказался в «красном» диапазоне спектра: «розовым», «оранжевым», «желтым» (Киргизия) и даже вдоволь наигравшийся в эти игры Янукович объявил недавно, что меняет свой бело-голубой на малиновый. Последний имеет хоть какой-то смысл, который я объяснил в предисловии и некоему Зинченко в его штабе, когда столь трудно пытался передать в Киев свои «горячие» материалы по украинским выборам.

Меня, кстати, до сих пор мучает вопрос, не был ли этот «некий» Зинченко тем самым госсекретарем, с громкого ухода которого со своего поста через семь месяцев распалась «рыжая» власть, тем самым знаменуя политический крах «оранжевого» режима Ющенко и К°. В описываемый период он был руководителем предвыборного штаба «оранжа» и вполне мог вести какие-то переговоры в штабе противника. А может, и того больше,

судя по его неожиданному демаршу, вообще имел свои, отличные от ющенковских взгляды на руководимые им события, если не сказать, вел двойную игру.



Три новорусских финансовых Коцеля: Березовский, Смоленский, Гусинский (ЭКС)

Странно, конечно, что демократия взяла на вооружение столь изначально антидемократические цвет и форму общественного протеста, но коль скоро, независимо от обстоятельств, подобные суеты возникают среди людей, вполне естественно, что в момент зарождения все эти революции хотя и выглядят привлекательно в глазах сторонников и обывателей. Мы уже говорили, что даже

фашистский путч 33-го года в угоду вкусам бюргеров назвали «пивным», хотя путчисты тут же напялили на себя рубашки похоронного цвета. Расплата приходит позже, когда по определению Дантона «революция пожирает своих детей». Поэтому настоящий цвет всех без исключения социальных революций – коричневый, фашистский, ибо главная цель таких революций – захват власти насильственным путем, то есть, принудительная смена эксплуатации одной части общества другой в полном соответствии с установкой партийного гимна, написанного еще во времена первой французской революции: «кто был ничем, тот станет всем». Реально же революции всегда носят верхушечный характер, а массы – на то они и массы (Тимошенко договорилась даже до «биомассы» – выступают в роли статистов с театральным «ропотом толпы»: «что говорить, когда нечего говорить». «Оранжевый» не исключение: произошла, как определяют сегодня, смена правящих элит с последующим переделом собственности, в общем, «борьба миллионеров против миллиардеров».

Это в полной мере подтверждает посторанжевая украинская действительность. Степень этого передела зависит лишь от «кро-

вожадности» вождей: «романтическая» Тимошенко захотела «прошерстить» 3.000 ранее приватизированных предприятий, а «прагматик» Ющенко лишь 30. Но больших! Точно такой процесс, но более завуалированно и заторможенно пошел в России, когда турнули трех, показанных на снимке новогузских (орфография правильная - И.К.) олигархов, а потом занудно «жевали молчалку» с Ходорковским.



Не пройдет и полгода как их носы развернутся в противоположные стороны. (Vlasti.net)

Что касается «дела ЮКОСа», то есть, говоря по-американски, the United Commercial Oil Company («Объединенной коммерческой нефтяной компании»), то вместо тянувшейся почти два года судебной бодяги по обе стороны океана, правительству нужно было честно объявить национализацию, подобрав в обоснование солидный пакет документов о махинациях при образовании ЮКОСа, которых навалом, а затем снова продать ЮКОС по конкурсу со столь же честным оставлением себе сколь угодно большой государственной доли. В этом случае реакция Запада была бы точно такой как была, переполненная обвинениями в зажиме свободы и демократии, но у правительства были бы развязаны руки доказательно разобраться и с другими ворами-олигархами. А так получилось, что непрозрачная возня вокруг «этого дела» с участием фиктивной «байкал-групп», опять наводит на нехорошие мысли, особенно когда по телеку крупным планом кажут заместителей президентской администрации, которые сплошь — куда ни плюнь — газово-нефтяные «бугры».

В общем, у Америки и России пока все остается по анекдоту советских времен: «на Западе — у кого деньги, у того власть, на Востоке — у кого власть, у того деньги». Именно этот перекося пытается по своему «западному» разумению исправить сейчас Буш, путем формального распространения западной же демократии, которая зачастую, как видим, и сама непрочь разжиться по «восточному» методу. Но противостоящий ей «восточный»

менталитет формировался несколько тысячелетий, поэтому, не отрицая большинства западных демократических ценностей, здесь необходим особый подход, о чем сейчас и говорят западным «учителям» российские руководители. С удовольствием повторю здесь слова министра обороны РФ Сергея Иванова в ответ на обязательства Кондолизы Райс «растить» российскую демократию: «Россия намерена продолжать развивать демократические процессы в стране, но выступает против слепого переноса западных моделей демократии на свою почву. Демократия – не картошка, которую можно пересадить с одного грунта на другой».¹⁸⁷

Напомню, что слова эти сказаны уже после того, как я отправил трем российским руководителям свой манускрипт о народовласти (см. разделы 3.4–4.1), следовательно, сделали предположение мы с женой, если о российской демократии столь уверенно говорит министр обороны, значит этот вопрос недавно обсуждался в Совете Безопасности РФ. Во всяком случае, в Америке точно так и было, потому что бывший советник президента по национальной безопасности, а ныне госсекретарь США Кондолиза Райс так определила поставленную президентом задачу:

17.02.05. «Администрация Буша не намерена отказываться от обсуждения с Россией вопросов ее демократизации (подчеркнуто мной, уже знающим о событиях, развернувшихся на саммите между двумя президентами. Во всяком случае, стоит удержать в уме эти слова - И.К.). Госсекретарь США Кондолиза Райс вновь подтвердила это, выступая ... в комитете по иностранным делам сената конгресса на слушаниях по вопросам ассигнований на внешнюю политику ... Предполагаемое сокращение расходов на программы укрепления институтов гражданского общества в РФ «ни в коем случае не означает уменьшения нашего интереса к продолжению демократизации стран бывшего Советского Союза» (и это тоже стоит запомнить - И.К.)».¹⁸⁸

18.02.05. «Государственный секретарь США Кондолиза Райс заявила об обеспокоенности в США и Западной Европе в связи с ситуацией в области демократии в России. «Мы стараемся поддерживать жизнь и работу там ... наших программ ... (по поддержке) ... негосударственных организаций, которые, воз-

можно, помогут развитию российского гражданского общества, развитию партий и развитию деловых групп, которые могут быть эффективными силами для перемен и эффективными сдержками против власти Кремля».¹⁸⁹ В общем, рецепт пока украинский...

19.02.05. Синхронно и в унисон с ней тут же объявилась «независимая пресса», в данном случае, «влиятельный американский журнал The Weekly Standard: Демократия в России не отступила. Демократию в России убили. ... На основе показаний, данных Комитету по международным отношениям сената США ... (он разъяснил), ... что необходимо для успешного перехода к демократии в России...

До ареста ... (Ходорковского) ... мягкое подавление демократических сил воспринималось как проявление традиционной политической неуверенности Москвы, понятной попыткой «управлять» демократией, исправить перегибы и смягчить общественный стресс эпохи Ельцина. После октября 2003 года стало очевидно, что президент Путин ведет последовательное наступление на всех предполагаемых противников государственной власти и восстановление традиционного российского государства, авторитарного внутри страны и имперского за ее пределами...

Ситуацию в России можно сравнить с событиями в Грузии во время «революции роз» в ноябре 2003 года и на Украине во время «оранжевой революции» в декабре 2004 года. Демократические лидеры стран СНГ и зарубежные аналитики уделяют большое внимание особенностям грузинского и украинского общества, позволившим им мирным путем смести авторитарные режимы...

Предпосылками демократических изменений в бывшем СССР, по-видимому, являются:

- гражданское общество, состоящее из множества неправительственных организаций;
- независимые (кем оплачиваемые? - И.К.) политические партии;
- оппозиционный блок в парламенте;
- зачатки делового сообщества, способного оказывать финансовую поддержку;
- независимые СМИ;



Владей миром Владей
мирович (ВНС, фотоколлаж,
2000 г.)

– гражданский контроль над армией и спецслужбами.»¹⁹⁰

Когда читаешь эти рекомендации отрешенно, не зная конкретной ситуации в указанных странах, все кажется разумным и добротным, даже если примеряешь их на себя. Пять путинских лет я пытаюсь пробить брешь в российской власти, чтобы запустить в работу экологически чистый транспорт и альтернативную энергетику (об этом ниже), без всякого сомнения нужных России и миру, учитывая глобальные кризисы в этих областях. Это не научно-технические, а скорее политические проблемы, о чем уже «они» сами говорят.¹⁹¹ Пробить что-либо столь же грандиозное без поддержки государства и политических сил невозможно. Была

бы мощная оппозиция, обратился бы к ней. Была бы независимая пресса, – тоже.

Но можно посмотреть на эту ситуацию с другой, условно говоря демократической стороны: у меня есть точки для сравнения. Я неоднократно обращался также к президентам Клинтону и Бушу с этими же предложениями, предлагая им инициировать совместную с Россией работу в указанных направлениях с тем, чтобы высвободить гигантские денежные средства, впустую растрачиваемые на нагрев воздуха из-за низкого КПД современных бензиновых двигателей и тепловых машин электростанций – это те самые письма, о которых я говорил в связи с инцидентом в американском консульстве.

Последнее письмо Бушу по этому вопросу с приложением списка предлагаемых НТЦ «Взлет» опережающих технологий я отправил в январе-2000 вместе с поздравлением с его первой инаугурацией. Зная по многолетнему опыту, что прямые письма такого рода застревают в «аппарате», я продублировал копию через Конгресс, где его рассматривали демократические «специалисты в штатском», поскольку указанная копия была

запущена через одну из легальных структур ЦРУ. Определение «демократические» применено здесь не вообще, а как название оппозиционной партии в Конгрессе. Поэтому письмо дошло к адресату, что я понял из цитируемого ранее заявления президента Буша президенту Путину о «предназначении России в XXI веке». Ну и что? Нефтяное лобби в Америке на президентском уровне столь же сильно, как и в России, так что даже «самый могущественный в мире человек», как говорят о президенте США, ничего не может с ним поделаться. Не говоря уж о том, что он сам, как и руководители нашей президентской администрации, делает на этом деньги.

Но кроме объективных факторов, есть и чисто субъективные, личные. Я никогда не буду сотрудничать с «оппозицией», представляемой Немцовым, Чубайсом, Касьяновым, Хакамадой, потому что считаю их скользкими, никудышными политиками, приносящими только вред России. С Ющенко положение еще хуже. Помимо того, что я уже сказал о наших «дерьмократах», он сам не захочет работать со мной, потому что я русский. Объясняю. Как-то в одной местной украинской газетке я прочитал интервью с ним, когда он был еще премьер-министром. Вот примерно его слова: «Я никогда не спрашиваю специалиста, какой он специалист, я спрашиваю только — ты украинец?». Не знаю, читал ли вождь «оранжевой» революции те же воспоминания о В.И. Ленине, что и я, но его ответ очень напоминает слова вождя «красной» революции о том, что он «никогда не спрашивает специалиста, какой он специалист, а спрашивает — каких он политических убеждений». Известно, сколько потом русской интеллигенции пострадало от нерусского «Красного террора». Зачем же теперь самому наступать на те же грабли?

Но продолжим изучение статьи из влиятельных, демократических и, само собой, независимых СМИ, повторяющих зады президентской администрации США. Отмечу, что это пока спорадическая перестрелка перед решающим боем, каким представляла предсаммитная пресса предстоящий саммит Путин-Буш.

«К сожалению, Путин и бывшие офицеры КГБ из его окружения, так называемые «силовики», провели анализ предпосылок демократических перемен, аналогичный тому, который только что сделал я (автор статьи в *The Weekly Standard* - И.К.),

но пришли к совсем другим выводам. Вместо того чтобы поощрять и поддерживать позитивные факторы в постсоветских государствах, президент Путин, по-видимому, решил уничтожить основы демократии в России и активно препятствовать их развитию в соседних с Россией и других государствах...

Если условия, поддерживавшие демократические перемены и реформы в Грузии и на Украине, являются руководством, то президент Путин организовал непрерывную и методичную кампанию по уничтожению не только демократических сил в общественной и политической жизни, но возможности возникновения таких сил в будущем ...

От авторитарной точки зрения о том, что свобода внутри страны в военное время должна быть ограничена, до диктаторского представления о всякой оппозиции и несогласии как о предательстве. К 2004 году президент Путин пришел именно к такому выводу.

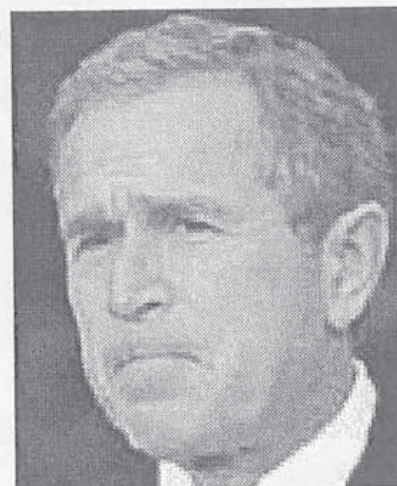
(Известна китайская притча о двух философах, стоящих на мостике над водой. Один из них сказал: «Как хорошо и приятно здесь рыбкам». – «Как ты, не будучи рыбкой, можешь знать, что хорошо и приятно рыбкам?» – спросил второй. На что первый возразил: «Как ты, не будучи мной, можешь знать, что я не знаю, что хорошо и приятно рыбкам?». Не знаю, с каким из этих философов отождествить автора цитируемой выше статьи, но «рыбка» у него определено тухлая - И.К.) ... Далее он говорит:

В окружении Путина все больше преобладает мнение, что для возвращения себе статуса мировой державы в XXI веке Россия должна быть недемократичной во внутренней политике и антидемократичной в «ближнем зарубежье» ... Война с терроризмом не является центральным моментом в этих расчетах и нужна лишь для того, чтобы иметь тему для дискуссий с легковойной Америкой, пишет *The Weekly Standard*.¹⁹⁰

Вам не понравилось, уважаемый американский политолог, мое замечание насчет «тухлой рыбки»? Тогда почему же с новой американской концепцией не согласно столько здравомыслящих людей? Почему, – цитирую ваш же заголовок, – «Европейцы не хотят продвигать демократию Буша»?

22.02.05. «Большинство граждан ключевых западноевропейских стран выступает против заявленного Джорджем Бушем в

его инаугурационной речи стремления США обеспечивать продвижение демократии в мире и появление демократических правительств в других странах мира. Об этом свидетельствуют опубликованные в Вашингтоне данные опроса общественного мнения, ... (который) ... проводился международной социологической службой IPSOS по заказу агентства АП.



Закусив удила...
(Vlasti.net)

Исследование показало, что против такой роли США во Франции высказались 84% опрошенных, в Германии – 80%, Великобритании – 66%, Испании – 60% и Италии – 53% респондентов. Поддержали продвижение демократии со стороны США во Франции лишь 10%, Германии – 16%, Великобритании – 32%, Испании – 26% и Италии – 36% респондентов. Опрос показал также, что даже в самих США против такой роли для своей страны высказались 53% опрошенных и поддержали ее лишь 45% респондентов.

Телефонный опрос в каждой из стран проводился с 9 по 17 февраля-2005 по единой методике и по одинаковой выборке в 1 тысячу респондентов». ¹⁹²

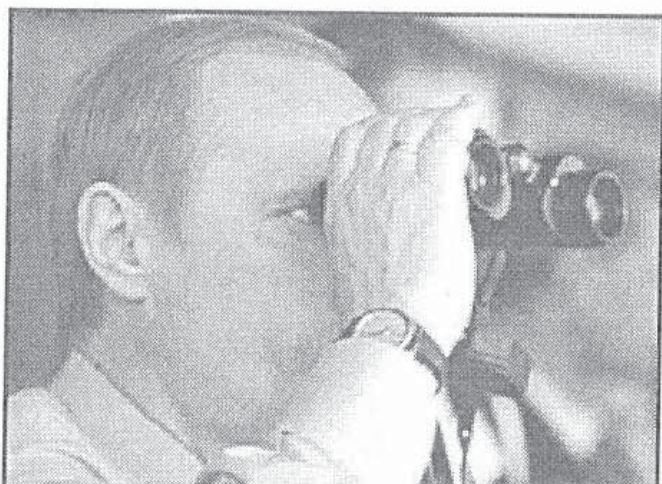
И тогда грянула тяжелая артиллерия: «Речь Дж.Буша о России удивила американцев». ¹⁹³

22.02.05. «Буш сделал Путину еще одно напоминание.

В своем выступлении перед европейскими лидерами американский президент призвал Вашингтон и Евросоюз поставить российские реформы в центр диалога с Москвой и высказался за то, чтобы Россия подтвердила свою приверженность демократии. «Мы осознаем, что реформы не осуществляются за одну ночь. В то же время мы должны всегда напоминать России, что наш альянс основывается на свободной прессе, жизнеспособной оппозиции, разделении власти и главенстве закона». ¹⁹³

Путин дал ответный залп.

23.02.05. «Президент России ... заявил, что демократические принципы, в отходе от которых его часто обвиняет Запад, необходимо приспособить к современным российским реалиям.



Далеко гляжу, да близко не вижу
(НСН)

В интервью словацким средствам массовой информации перед встречей с президентом США Джорджем Бушем в Братиславе российский президент отметил, что 14 лет назад Россия выбрала демократию, и сделала это «не для того, чтобы быть приятной кому бы то ни было, а для себя самих, для нашей страны, для наших граждан.

... Разумеется, основополагающие принципы демократии, институты демократии должны быть адаптированы к реалиям сегодняшней российской жизни, к нашим традициям и к истории (подчеркнуто мной - И.К.). И это мы сделаем сами», – сказал Путин ...

(В словах о «традициях и истории» звучит отголосок моих предложений по реформе исполнительной власти (см. раздел 3.4), однако учитывая неопределенность окончательного решения до рабочего завершения изменений в Конституции РФ, вряд ли президент мог сказать что-либо иное - И.К.).

Мы говорили о демократии. Но если в постсоветских странах демократия не работает, – как кто-то считает, – зачем тогда ее туда внедрять? А если мы туда ее внедряем, – эти принципы демократии, тогда зачем там революции? – задал риторический вопрос президент. «Самая главная озабоченность у меня лично заключается не в том, что там происходят какие-то бурные события, а в том, это они выходят за рамки действующего законодательства и конституции», – подчеркнул Путин. «Нам всем нужно понять, что демократия означает, в том числе, правильный хороший закон и умение ему подчиняться и жить по этому закону», – сказал российский лидер.

Его слова эксперты расценили как ответ президенту США Джорджу Бушу ... Владимир Путин заявил, что готов к обсуждению вопросов демократии, однако «это всегда должен быть диалог двусторонний, диалог людей заинтересованных, диалог друзей. ... Мы против использования подобной проблематики в

качестве инструмента для достижения своих внешнеполитических целей или для того, чтобы сделать из России нечто аморфное с точки зрения государственного образования».^{194, 195, 196}

Столь резкий заочный обмен мнениями глав государств, не перестающих называть себя «друзьями», естественно, вызвал не очень дружественные, но оживленные комментарии наших политологов, в очередной раз попавших пальцем в небо. Я постараюсь сокращенно пересказать одного из них.

24.02.05. «После переизбрания Буша на президентский пост тон в Вашингтоне изменился... Он говорит уже не о «войне с терроризмом», а о «борьбе за свободу». Что, впрочем, меняет лишь этикетку на бутылке, но не ее содержание ...

Метод испытан: американские неправительственные организации финансируют демократические оппозиции, уставшие от своих посткоммунистических режимов, и приглашают оппозиционных активистов на курсы подготовки в США. Когда революция удаётся, вчерашние революционеры становятся политическими советниками следующей революции».¹⁹⁷

Свой ответ приготовили Бушу и западные демократы, которых, тоже вполне демократически, «разгоняли водяными пушками ... Полиция приняла решение о применении водяных пушек после того, как некоторые участники акции протеста начали забрасывать стражей порядка бутылками с зажигательной смесью».¹⁹⁸

Были, естественно, отклики и в отечественной «свободной прессе»:

24.02.05. «Ожидается, что на этой встрече президент Буш предъявит целый ряд претензий главе РФ по проблеме демократии в России. На этот раз его предупреждения прозвучат как никогда серьезно, так как Джордж Буш прибывает на встречу с Владимиром Путиным как полномочный представитель западного мира и выражает консолидированную позицию Запада. (Подчеркнуто мной - И.К.) ...

В ответ на претензии американской стороны по поводу российской внутренней и внешней политики Кремль заготовил встречные претензии, связанные в первую очередь с ростом планомерной деятельности Запада, нацеленной на смену правящих режимов в СНГ. В Москве уверены, что состоявшиеся и готовя-

щиеся бархатные революции – результат активности западных неправительственных организаций и спецслужб, вскармливающих и натаскивающих оппозиционные силы». ¹⁹⁹ В общем, рубка предстояла нешуточная. Эстафету принял Буш. Президент «самой демократической страны» тоже выступил в Братиславе, но уж как-то смазанно, растерянно...

25.02.05. «Буш прибыл в Братиславу накануне. ... (Он) ... решил говорить о демократии не на переговорах, не на встрече с Путиным, а на улице. Площадь перед братиславским Оперным театром готовили долго, с размахом, достойным концертов рок-звезд...

Послушать лидера США ... собралось около 5 тысяч человек, мерзнущих, мокнущих под мокрым снегом, и все, как один, без зонтиков – службы безопасности запретили проносить их в зону оцепления. Буш говорил в основном традиционно: о свободе, о демократии и об Ираке. ... Американский лидер приветствует стремление к свободе и демократии, проявленное Грузией, а затем, совсем недавно, Украиной. Буш заявил: он надеется, что подобные стремления через 10 дней подтвердит Молдавия, а в будущем ... и Белоруссия. ... Слово «Россия» в его речи не прозвучало ни разу». ... (Да и с Молдавией и Белоруссией он тоже, того... - И.К.).

Путин и Буш встретились во внутреннем дворе Братиславского града – древнего замка, возвышающегося над Дунаем, ... (который) ... полвека является музеем и для государственных встреч используется лишь в самых исключительных случаях. ... Путин и Буш появляются под сводами огромной арки, ведущей во внутренний двор ... Вспышки камер, приветственные жесты рукой – и ни одного слова ни на публику, ни друг другу.

Зато за беседой в узком составе – без делегаций и с минимумом сопровождающих лиц – президенты провели больше времени, чем планировалось». ²⁰⁰

«В ожидании выхода президентов американские журналисты читали на английский манер стенд с русским словом «встреча». Один из них произнес: «Всё у них не так, даже буквы наоборот пишут». Они явно предвкушали, что Буш сейчас прочтет Путину лекцию «про демократию». И разочаровались». ¹⁷²

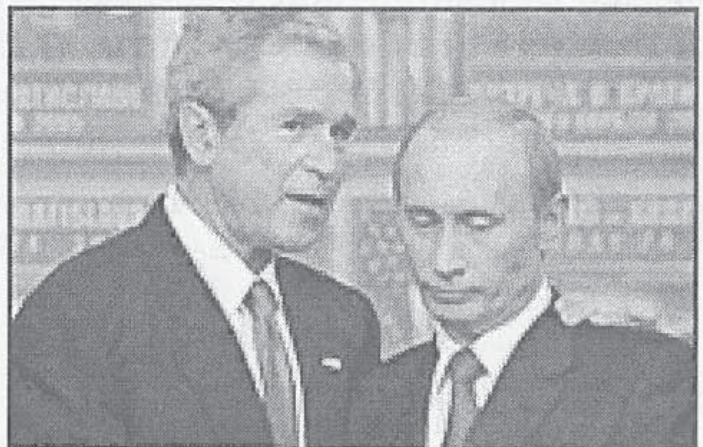
Я не собираюсь давать здесь репортерский отчет о встрече и всех проблемах, которые там обсуждались: все это подробно

описано в периодической печати. Нас здесь интересует вопрос о демократии, но именно он, в силу закрытости встречи, освещен менее всего. Однако известно, что в столь значительных переговорах, когда решаются судьбы мира и цивилизации, наряду с известными глобальными проблемами зачастую поднимаются вопросы, которые не менее важны, но в силу их спорности или недостаточной проработанности только оконтуриваются между участниками встречи, но не выносятся на широкое обсуждение. Зная чуть больше самых осведомленных журналистов, я попытаюсь на основе чисто внешних наблюдений и заявлений участников саммита сделать некоторые **чисто умозрительные заключения** о беседах, касающихся демократии.

На итоговую пресс-конференцию президенты вышли «тепленькими», еще не остыв от, видимо, взволновавшего обоих разговора. Буш, всегда монументальный в публичных выступлениях, здесь непривычно суетлив, не знает куда деть руки, мотает ими из стороны в сторону. Тон его выступления заискивающий, оправдывающийся. Путин, наоборот, зажат, скован, но не от слов Буша, которых он, похоже, совсем не слышит, а от напряжения мысли, от желания что-то досказать вдогон.

«Я провел важный конструктивный диалог с моим другом, у нас за последние четыре года установились конструктивные отношения, и мне хотелось бы, чтобы они такими были и следующие четыре года», — заявил на итоговой пресс-конференции Джордж Буш. «Это был диалог заинтересованных партнеров», — подтвердил Путин.... «Мы не собираемся придумывать никакой **своеобразной российской демократии** (подчеркнуто мной - И.К.), мы будем придерживаться принципов, которые установлены в мире вообще», — заверил и Буш, и всех остальных в Братиславе Путин». ²⁰⁰

«Мы беседовали откровенно, с глазу на глаз, — признался Путин. — **Российская демократия несет отпечаток нашей истории и традиций** (подчеркнуто



Два голубя на голубом. (Vlasti.net)

мной - И.К.). Но главное – народ России 14 лет назад сам определил свой путь. И возврата к тоталитаризму быть не может.

– Это для меня самое важное, – подхватил Буш. (А то, что она «несет отпечаток вашей истории и традиций» – это уж ваше дело, добавлю за него я - И.К.)». ²⁰¹

«На пресс-конференции журналисты фактически напрямую просили Буша огласить претензии в адрес российского руководства. Буш отвечал несколько путанно, но по позиции вполне понятно. «Понимаете, есть люди, которые, когда говорят «да», говорят именно «да», и я знаю, что, когда Владимир говорит «да», он именно это имеет в виду». Всех критиков Буш призвал не только прислушаться к заявлениям Путина, но и принять их на веру – именно в той части, где российский президент обещает не строить никакой особой, отличающейся от остальных демократии (подчеркнуто мной. А в связи с чем вообще возник этот вопрос? Нигде и никогда вроде такого еще не звучало - И.К.)». ²⁰⁰

«Как подчеркнул ... глава комитета Госдумы по международным делам Константин Косачев, встреча президентов России и США ... стала «не обычной, дежурной встречей», а детальным и конструктивным диалогом ...

Ключевым назвал Косачев высказывание Буша о том, что «сфера разногласий России и США значительно уже, чем область совпадающих интересов». Практически президент США подтвердил, что различные точки зрения «на ... внутривнутриполитические процессы в России не создают непреодолимых препятствий для взаимодействий в других направлениях».

Он также подчеркнул, что встреча проходила в исключительно доброжелательной атмосфере. «Скандалов в двусторонних отношениях, к чему президента США накануне саммита явно подталкивали наиболее радикально настроенные конгрессмены и американская пресса, явно не получилось». Косачев отмечает, что по итогам переговоров российско-американские отношения получили мощный импульс для дальнейшего конструктивного развития ...

Вице-спикер Госдумы Олег Морозов отметил, что впервые на высшем уровне в ходе российско-американских переговоров состоялся «такой насыщенный, содержательный диалог» ... Главы государств обсудили весь круг вопросов, касающихся

политических проблем современности, ... (в том числе) ... за-
щите универсальных ценностей демократии». ²⁰²

«Президент США Джордж Буш собирается регулярно доно-
сить до Владимира Путина озабоченность Вашингтона положе-
нием демократии в России ... Эта проблематика будет постоянно
обсуждаться, поскольку мы серьезно подходим к этому вопро-
су», — сказал представитель Белого дома. ²⁰³

Приведенные выдержки из прессы, освещавшей саммит, —
лишь ничтожная часть посвященных ему печатных материа-
лов. Я выбрал практически все, связанные с темой демократии,
поскольку, признаюсь, хочу с их помощью показать, что на сам-
мите, как я считаю, тайно обсуждалась проблема «Трех прези-
дентов», которые дали «мощный импульс для дальнейшего
конструктивного развития ... российско-американских отноше-
ний». А потому давайте говорить совершенно откровенно и даже
цинично.

И Путин, и Буш — еще молодые по своим физическим дан-
ным политики. Судя по рейтингам и повторным выборам, и тот,
и другой успешно справляются со своими функциями в госу-
дарстве. И у того, и у другого по Конституциям России и Аме-
рики через три года заканчиваются предельные сроки их
правления. И тот, и другой, в силу политической «молодости»
и приобретенных за годы правления государственного опыта и
вкуса к верховной власти, хотели бы продлить свое властвова-
ние, желательно на неопределенно долгое время. Но если у Пу-
тина есть практическая возможность перевода страны в
парламентскую республику и, пусть и попав в зависимость от
думского большинства, стать властвующим премьер-мини-
стром, то Буш лишен такой возможности в силу традиционной
незыблемости Конституции США и того, что он сам стал злож-
ником фетишизируемой им демократии.

И вот тут ВДРУГ появляется идея «Трех президентов», ко-
торая по определению более демократична, чем существующее
монопрезидентство, так как вовлекает во властный процесс
практически весь электорат страны, включая оппозицию, а сле-
довательно будет поддержана всеми политическими силами,
при этом лично для них решает главную, но неафишируемую
задачу: открывает возможность продлить свое властвование на

неопределенно долгий срок, вплоть до пожизненного. Об этом я прямо и написал президенту Путину в сопроводительном письме к своим предложениям по реформе высшей исполнительной власти, которые здесь я называл «манускриптом» и даю как раздел 3.4. Народовластие.



® НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКИЙ ЦЕНТР ВЗЛЕТ
VZLYOT, Inc., RESEARCH & TECHNICAL CENTER

RTC VZLYOT, Inc. P.O. Box 57515, Angrignon, PQ H8N 3A4, Montreal, CANADA
Fax (514) 369-2162 E-mail vzlyot@dsuper.net WEB-site <http://dsuper.net/~vzlyot>

4 декабря 2004 г.

Президенту Российской Федерации
В.В. Путину

Уважаемый Владимир Владимирович!

Сообщаю Вам, что в связи с событиями на Украине, связанными главным образом с несовершенством западной демократии, я предоставил тем ее политическим силам на Украине, которые борются за автономию областей на основе «новой демократии» свои предложения по совершенствованию системы выбора высшей исполнительной власти на основе исторического опыта наших предков – славян и этрусков, а также современной системы власти в Швейцарской Федерации.

Обращаю Ваше внимание, что, во-первых, предлагаемая система автоматически получает поддержку всех политических сил страны, и во-вторых, позволяет политическому деятелю с высоким рейтингом баллотироваться демократическим путем неограниченное число раз, вплоть до пожизненного руководства.

Указанная система может быть применена и для российских условий, поскольку полностью соответствует взятому Вами сейчас курсу на создание небольшого числа крупных и крепких партий и соответствует Вашим словам о том, что государством должны управлять профессиональные топ-менеджеры.

Система требует некоторых поправок к Конституции РФ, которые могут быть осуществлены до выборов 2008 года. Очевидно, что это меньшее зло, чем потенциальная возможность возникновения негативных процессов подобных украинским в российском обществе. Глядя на эти события из Канады и получая здесь западную интерпретацию их развития, понимаешь, что подобная вакханалия не может быть исключена и на президентских выборах в России в 2008 году. Во всяком случае, вектор развития подобных «цветных революций» – Сербия, Грузия, Украина, Россия (?) показывает, что они направлены против православных стран.

В мае с. г. я обратился к Вам с письмом, в котором предлагал заслушать мою концепцию развития высокоскоростного транспорта, которая помимо решения собственно транспортных задач могла бы обеспечить опережающий рост ВВП в экономике России. К сожалению, ответа на свое предложение я пока не получил. Вместе с тем, разработка всех указанных здесь предложений, на мой взгляд, может полностью исключить возникновение событий подобных украинским в нашем обществе.

С уважением,

И.Н.Колпакчиев

В письме говорится, что для осуществления предлагаемой реформы высшей исполнительной власти требуются некоторые поправки к Конституции РФ, которые фактически суммируются в одной, подтверждающей, что Россия остается президентской республикой и уточняющей число президентов. Очевидно, что принятие такого чисто технического дополнения сейчас, когда в Госдуме имеется пропрезидентское большинство, не представляет особой трудности. Более того, даже если бы этого большинства не было, то и тогда оппозиция не будет в этом вопросе оппозицией, потому что ей тоже открывается дорога к полноценной власти. Собственно, и реформа-то задумана для того, чтобы вовлечь во власть весь электоратный политический спектр, превратить оппозицию в активного помощника власти, а не стоять на позиции известного мне «бессменного» депутата монреальской мэрии Е.Фо-

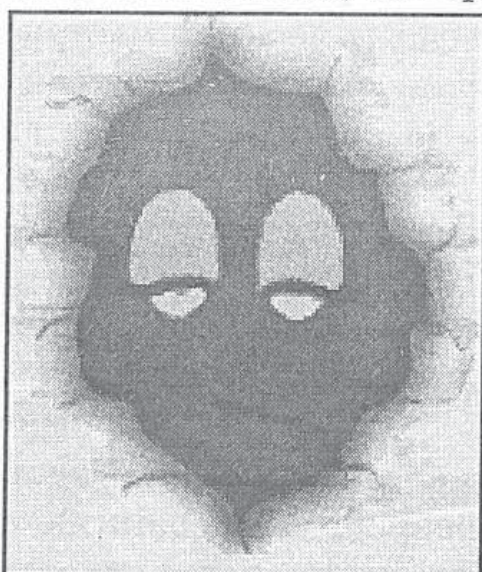
топулос, политическое кредо которой: «Я в оппозиции и потому не помогаю мэру, а только критикую его».

Что касается американского президента, то здесь необходимо сделать некоторые уточнения и, прежде всего, ответить на вопрос, знал ли он о моем предложении так подправить нынешнюю демократию, чтобы она стала еще демократичнее? Ответом на него будет следующий вопрос: а почему, собственно, вдруг по всему миру вспыхнул диспут о свободе и демократии и конкретно о президентских выборах 2008 года, хотя по жизни никто и никогда в начале второго срока президентства об этом не думает, потому что впереди еще три года, пока уходящий президент начнет становиться «хромой уткой»?

Вы скажете: потому, что во второй инаугурационной речи президента Буша эта тема была центральной. Свою речь, как известно, он произнес 21 января 2005 года. А теперь посмотрите на дату моего письма президенту Путину – 4 декабря 2004 года. Улавливаете последовательность?

Но чтобы доказать связь между этими событиями, надо объяснить, каким образом предназначенный российскому президенту материал попал к президенту Бушу. Не знаю, как само письмо, которое, как мы помним, было послано В.Путину дипломатической почтой через консульство в Монреале, но приложение, то есть сама суть демократической реформы не могла миновать Буша, поскольку я отправил послание, как следует из письма, «политическим силам, которые борются за автономию областей на Украине на основе «новой демократии». Причем на неделю раньше, чем Путину – 29 ноября-2004.

Здесь нужно снова сделать отступление и раскрыть одну «страшную» американскую тайну, которая, впрочем, уже стала канвой блокбастера о шпионских страстях, хотя большинство зрителей, видевших его, не могло даже помыслить, что это сущая правда. Речь идет о глобальной информационной системе «Эшелон» – вездесущем автоматическом шпионе США.



Мы здесь и везде. (НРС)

— «Система разведывательной службы АНБ (Агентства национальной безопасности США) сводной сестры ЦРУ — «Эшелон» включает несколько размещенных по всему миру станций слежения, обработки и пересылки сведений «заказчикам» в любую точку планеты ...

«Эшелон» работает следующим образом. Источниками информации служат Интернет, электронная почта, телефон, факс, телекс. Сообщения ... сканируются сверхмощными компьютерами ... по ключевым словам, выражениям, тембру голоса... Из 100 миллионов перехваченных сообщений отбирается примерно 10 тысяч ...

Отобранные сообщения ... сортируются по темам; ... остается 100-200 действительно важных. Сотрудники АНБ проводят экспертную оценку, после чего материалы попадают на стол крупных чинов в администрации США... Эксперты утверждают, что система способна проанализировать и запомнить до трех миллиардов сообщений в день — от посольской почты и деловых сообщений до личных поздравлений с днем рождения. «Эшелон» сегодня интересуется все: от терроризма до новейших промышленных технологий». (Получено по Интернету - И.К.).

Тайная деятельность «Эшелона» стала уже настолько открыто-наглой, что Евросоюз вынужден был создать Еврокомиссию, поскольку «США подозреваются в использовании данных электронного прослушивания, полученных через систему слежения «Эшелон», с целью коммерческого обогащения американских компаний. «Эшелон» — автоматизированная глобальная система перехвата и передачи электронных сигналов. К этой совместной программе Национального агентства безопасности США и разведслужб Великобритании подключились Канада, Австралия и Новая Зеландия ... Еврокомиссию создали в июле 2000 года, после того, как европейская пресса сообщила, что США использовали «Эшелон» для промышленного шпионажа».²⁰⁴

Ключевых слов типа «демократия» (и даже «новая демократия»), «президент США», «выборы» и прочее, включая мою фамилию, я полагаю, давно засеченную в указанных кругах, в моем послании вполне достаточно. В письме я говорю, что отправил несколько сообщений на Украину через Интернет. На следующий день — как часы — текст «лег на стол крупных чинов

в администрации США». А «эксперты АНБ» отлично осведомлены, кого интересует информация с такими ключевыми словами. Я знал, что именно так случится, поскольку уже имею опыт...

Разрабатывая ранее в книге «Мир без границ» раздел о регулярных полетах пассажиров через космос, я коснулся двух тем, весьма болезненных для Америки: убедительной победы Вернера фон Брауна – немецко-фашистского конструктора ракеты ФАУ-2, а в дальнейшем руководителя всей космической программы Америки, «забросившего» ее на Луну, в личной «холодной войне» против обеих сверхдержав – СССР и США, унизивших Германию, и ракетного вторжения СССР в 50-х годах в космос, заставившего США свернуть свою перспективную ракетопланную программу и пойти под водительством того же Брауна по тупиковому пути создания сверхмощных ракет, из которого они не могут выпутаться до сих пор.

Так совпало, что я заканчивал эту главу в начале апреля, накануне Дня космонавтики, и тогда же получил от своего родственника из Бердянска (Украина) поздравление в связи с сорокалетием этого праздника. Я отправил ему e-мейл со своим саркастическим мнением, что при такой давности и отсутствии осязаемых результатов впору не праздновать, а приносить соболезнования и российской, и американской космонавтике, в подтверждение чего отправил ему незаконченный «космический» раздел прямо, как говорится, со стола. Америка тут же ответила дублем через российскую Национальную Службу Новостей.

«Национальный архив США обнародовал 20 секретных досье, заведенных американской разведкой на Адольфа Гитлера и других нацистов. Эти досье демонстрируют, что на самом деле холодная война не принесла победу нацистским преступникам (подчеркнуто мной - И.К.)», – заявил сотрудник Минюста США Эли Розенбаум... Из досье доктора Йозефа Менгеле, ставившего эксперименты на узниках Освенцима, известно, что он умер в Бразилии в 1979 году, но в 1984 (? - И.К.) власти США планировали тайную операцию по его захвату в Парагвае. Досье шефа гестапо Генриха Мюллера в основном содержит данные о безуспешных попытках США установить факт и время его смерти». ²⁰⁵ Ну, и так далее...

Через какую такую логическую связь здесь соединили нацистов и «холодную войну»? Вообще, в какую сумасшедшую голову могла прийти такая бредовая идея? И почему более чем полвека никто даже не подумал так поставить этот вопрос? Что касается меня, то я рассматривал конкретного человека — Вернера фон Брауна, который, скажем так, хотя и не мог не



Основоположник практической космонавтики Вернер фон Браун (1912-1997): слева — на службе у самой тоталитарной системы — нацистской Германии; справа — в услужении самой передовой демократии — США. (Интернет)

быть нацистом, но никогда не был объявлен нацистским преступником. Лично я считаю его гением практической космонавтики, и это, без преувеличения, так. И именно его гениальность вынудила и США, и СССР, а теперь и Россию, тоже уже без малого полвека топтаться на примитивном, как гвоздь, ракетном пути, не в силах сделать что-либо превосходящее его сверхтяжелую ракету «Сатурн 5», одиннадцать раз доставившую по три человека на Луну. Именно в этом смысле, а никак не в обобщенном, политическом, я говорил о его победе над сверхдержавами, унизившими безоговорочной капитуляцией Германию, которая, по оставшимся у Брауна понятиям, «превыше всего».

Можно предположить, как эта информация, многозначительно озаглавленная: «ЦРУ раскрыло кадровые тайны», попала ко мне. Я отправил свой e-мейл в Бердянск сразу после Дня космонавтики, то есть 13 апреля. Упомянутый выше «Эшелон» тут же отловил и проанализировал его, отправив в числе «важнейших» на «стол» кого-то из «крупных чинов в администрации США». Тот, чтобы скрыть конкретного Брауна, обобщил запрос на всех «нацистов» и отправил его в Национальный архив. Там, не долго думая, «обнародовали 20 секретных досье на нацистов». Через пару дней «Служба новостей» — уже в русском переводе — доставила это сообщение на мой компьютер.

Учитывая крайнюю консервативность Национального архива США, измеряющего время до публикации рассекреченных документов десятилетиями, а также дату появления информации на русском языке – 28 апреля 2001 года, то есть спустя всего две недели после отправки моего сообщения, реакцию Архива следует расценивать как мгновенную, а «крупного чина в администрации США» – как н-н-ну очень крупного...

Я мог бы привести еще несколько аналогичных примеров тотальной слежки в стране, несущей миру «демократические ценности», но пока и этого достаточно, чтобы оценить канал, по которому мое предложение могло гарантированно попасть к еще более «крупному чиновнику», проще говоря, к президенту Бушу. И полагать так у меня тоже есть основание, которое у всех на слуху, но о нем чуть ниже. Пока же примем как факт, что Буш, озадаченный какой-то «особой русской демократией», сделал «демократическую» тему гвоздем своей инаугурационной речи, в свою очередь взбудражившей весь мир. О том, какую реакцию вызвало мое письмо среди политического бомонда России в День Конституции, я писал выше. Предстоящая встреча Буша с «русским» президентом, ставшим, по его мнению, «демократическим диссидентом» как раз и стала причиной, по которой «речь Дж.Буша о России удивила американцев». ¹⁹³

Иное дело в Братиславе, где Буш вдруг начисто «забыл» о России. «За день до саммита в словацкой столице совсем по-русски подморозило. «Холодная война» возвращается?» – шутили словацкие газеты, намекая на непогоду. И повод беспокоиться у них был. Буш, прилетевший в Братиславу раньше Путина, успел выступить с речью на главной городской площади. Буш 20 раз произнес слово «свобода» и ни разу слово «Россия». Зато рассыпался в похвалах Украине, «одержавшей победу в революции». «Надеюсь, похожий выбор сделает Молдова, а в будущем – и Беларусь», – витийствовал Буш». ²⁰¹

Казалось бы, «чем дальше в лес, тем злее партизаны», а тут такой публичный маразм: забыл, зачем приехал. Но можно не беспокоиться о психическом здоровье американского президента – каждый год его стационарно обследуют в Центральном Военно-Морском госпитале с неизменно прекрасными результатами. Скорее, нужно вспомнить тот нелепый «россий-

ско-американо-канадский конфликт», сокращенно РАКК, который спровоцировал охранник монреальского консульства США по отношению к моей жене (см. предыдущий раздел). Напомню, что инцидент произошел 6 января-2005, а на следующий день я письменно выразил свое возмущение консулу. Однако, списав его адрес с полицейского протокола, поленился поискать почтовый индекс, полагая, что в пределах одного города почта сама разберется. Не разобралась, вернув мне письмо 17 января. По разным причинам я переотправил его только 4 февраля-2005, а в двадцатых числах февраля мне позвонил российский вице-консул и деревянным голосом сказал, что его просили передать: мое отправление диппочтой по выборам в Украине малознача-че-ще-е (никак не мог вы-ри-го-во-рить) и просят в дальнейшем не беспокоить, то есть посылать свои письма самому непосредственно адресатам. Я ответил, что у меня иная информация: Госдума уже приняла пару законов о партиях, возникло сильное оживление в партийных рядах и верхних слоях власти и вообще все идет как надо. Он, мне показалось, обрадовался, во всяком случае, заговорил по-человечески, сказал, что он все читал и находит, что это здорово, но обязан был сообщить, что ему сказали. Я ответил, что не держу на него зла, наоборот, благодарен за то, что он как истинно русский человек помог мне в этом важном для России деле, так что расстались мы в лучших чувствах друг к другу.

Но нам сейчас важна реакция не российского, а американского консульства, а она как раз и познается через этот звонок. Те два месяца, которые забила канадская полиция до суда, как мы с Татьяной Петровной и предполагали, пошли на интенсивные переговоры между американо-канадско-российскими бюрократическими, или, если хотите, дипломатическими структурами с целью погашения этого самого РАККа. Американский консул, получив два моих письма с твердой просьбой о сатисфакции, в которых фигурировал президент Буш и столь скандальные украинские выборы, не мог сделать ничего другого, как переслать их в Госдеп на предмет получения инструкции о своих дальнейших действиях. Госдепартамент связался с МИДом РФ и получил заверения, что данный корреспондент действительно живет в Монреале, но к министерству иностранных дел не имеет ни-

какого отношения и не выражает российскую точку зрения. Одновременно в российское консульство в Монреале было сообщено то, что передал мне вице-консул. По простому это означает, что они умывают руки и ни на какой суд не пойдут (о чем, кстати, мы даже не подумали), а если «фигурант» явится в консульство еще, гоните его в шею.

Госдепартамент сообщил своему консульству, что МИД РФ ни на чем не настаивает, поэтому полиции разъяснили, что консульство не имеет никаких претензий к пришедшей к ним русской даме, после чего суд спустил все на тормозах. Это надо расценивать как косвенное признание консульством США своей вины и извинение одновременно, поскольку прямого ответа на свой демарш я, конечно же, не получил.

Но это все тоже «к вопросу о», главное, что Госдепартамент обязан был связаться с Бушем по этому странному инциденту с участием гражданки России, поскольку тот ехал как раз на встречу с российским президентом и кто его знает, что случится, если он не будет информирован. Если это так, то данная информация вместе со справкой, кто я такой, по временному раскладу как раз и попала к президенту Бушу, когда он уезжал в Братиславу. Мое имя ему хорошо известно, потому что на основании именно моего первого письма, о котором я рассказал выше, он сформулировал на предыдущем саммите с президентом Путиным свое определение, что «предназначение России в XXI веке быть двигателем мирового развития и центром новаторского мышления».

Кто его знает, какое «новаторское мышление» может выплыть теперь на предстоящем саммите, поэтому в словацкой столице он поостерегся грубо лягать Россию, а для верности просто «забыл» о ней. Журналистское недоумение, сквозившее в репортажах из Братиславы, вполне соизмеримо с изумлением по поводу приведенной оценки нищей и раздавленной России два года назад, но все становится на свои места после разъяснения подоплеки этих событий. С другой стороны, коль скоро я выражал обоснованные сомнения в честности курируемых им украинских выборов, Буш постарался максимально расцветить их, дабы ни у кого не осталось сомнений, что если он говорит «честные», значит, как и у «друга Владимира», это означает «чест-

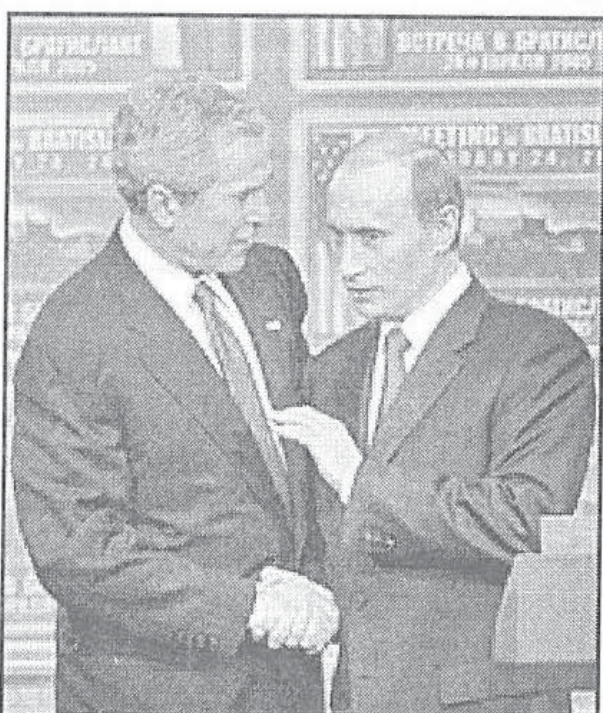
ные». В общем, Татьяна Петровна не зря, похихикивая, честно отсидела полтора часа в канадском «обезьяннике».

В не меньшей степени поразило мировую общественность, что случилось во время закрытых переговоров Путин-Буш, которые «длились больше запланированного времени». Почему «несмотря на то, что накануне российско-американского саммита в Братиславе нагнетались страсти и звучали весьма пессимистичные прогнозы, встреча закончилась на удивление мирно. ... (Почему) ... Владимир Путин и Джордж Буш отказались от выяснения отношений и договорились наращивать стратегическое партнерство во всех областях? Почему пророчества «поборников демократии» не сбылись и «скандалов в двусторонних отношениях, к чему президента США накануне саммита явно подталкивали наиболее радикально настроенные конгрессмены и американская пресса, явно не получилось?»²⁰⁶

На мой взгляд, такая метаморфоза произошла по трем причинам: энергетической, военной и политической. Две первые раскрыл — единственный среди сонма написавших о прошедшем саммите — глава комитета Госдумы по делам СНГ и связям с соотечественниками Андрей Кокошин (бывший заместитель министра обороны и СССР и РФ): «в глазах не только США, но и многих других стран мира Россия в последние годы превратилась в энергетическую сверхдержаву, с которой хотят сотрудничать все основные центры силы мировой экономики — США, Евросоюз, Япония, Китай, Индия, являющиеся основными потребителями энергетического сырья. Все это происходит на фоне сохраняющейся высокой степени «геополитических рисков» в определении мировой цены на энергоресурсы, связанной прежде всего с нестабильностью на Ближнем Востоке». Он также отметил, что в своих оценках роли России «в энергетической геополитике» зарубежные аналитики, предприниматели и политические деятели постоянно имеют в виду и то, что наша страна остается сверхдержавой и в стратегической ядерной сфере».²⁰² Обсуждение лидерами сверхдержав вопросов ядерной безопасности и топливного взаимодействия Америки и России раскрыло Бушу глаза, что Россия несмотря ни на что осталась сверхдержавой и продолжает наращивать мощь в других областях.

Политическую составляющую я попытаюсь раскрыть сам, для чего нужно вспомнить, с чего я начал этот «откровенный и даже циничный» разговор. С того, что Путин и Буш еще «молодые» политики, но уже имеют большой политический опыт государственного управления сверхдержавами и хорошо бы и дальше продолжать все совместно: проблемы-то вон какие долговременные!.. Да еще десятка два поручений, которые я дам – мог подытожить Путин, – своему правительству после наших переговоров:

«Как сказал ... министр иностранных дел России Сергей Лавров, по итогам встречи Буша с Путиным уже сформулировано около 20 поручений. До конца года должна быть завершена подготовка к вступлению России в ВТО. Еще через пару лет мы начнем массовые поставки в США нашей нефти. А закончим все это совместной разработкой ресурсов Луны!». ²⁰¹ Вот так!



Путин Бушу: Ну, ничего, ничего...
(Vlasti.net)

Среди этого набора никем пока не раскрытых поручений, возможно, спрятан и вопрос не изменения Конституции, а поправок к ней синхронно в обеих странах: гуртом – по украинской пословице – батьку бить легче. Именно «не менять», поскольку государственный строй не меняется, он по-прежнему президентский, достаточно, как это принято в США, дать «поправку». «При этом «российский президент дал очень точные оценки нашего понимания сути демократии ... и универсальных принципов демократии, выработанных человеческой цивилизацией».

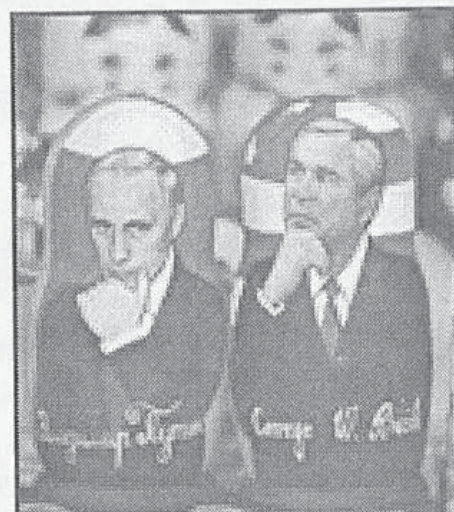
В целом, «стороны пришли к общему мнению о том, что российская демократия не похожа на американскую, а американская на европейскую, и это вполне объяснимо». ²⁰² Ну, как тут не восхититься государственной мудростью «наимудрейших», наконец-то увидевших, что женщина чем-то отличается от мужчины, хотя тоже человек!

Такой поворот событий объясняет и нервическую суету Буша в начале итоговой пресс-конференции, и его оправдания перед журналистами, а следовательно, западной общественностью, что я «в дружеской форме, но все ему сказал», и напряженность Путина, пытающегося вдогон еще раз «проинструктировать» Буша, что мы, мол, не строим особую форму российской демократии, это ее углубление, дальнейшее, более демократическое развитие, благо для всех народов, а не только лично для каждого из нас, Джордж...

25.03.05. В США после заверений Путина о приверженности демократии теперь ждут конкретных дел. «Приятно это слышать, но мы, тем не менее, посмотрим, что они сделают. Мы хотим сотрудничать», — сказал представитель американского президента.²⁰³ Чувствуете поворот? До саммита — Россия отошла от основных принципов демократии, а после — «мы посмотрим, что они сделают и мы хотим сотрудничать». Ну, прям, как «минеральный» секретарь Горбачев, присобачивший к коммунистической идеологии диссидентскую «гласность».

25.02.05. Но зачем ждать возвращения Путина, «русскую» демократию можно начинать прямо сейчас, на следующий день после пресс-конференции, коль скоро осведомленным людям из нее понятно, что «вожди» в принципе договорились. И сразу лидер ЛДПР Владимир Жириновский, который в народе слышит оракулом кремлевских тайн, с дальним прицелом заявляет, что он намерен участвовать в президентских выборах, причем не только в 2008, но и 2012 и 2016 годах...

Лидер ЛДПР уверен, что ни Михаил Касьянов, ни Геннадий Селезнев, заявившие о намерении участвовать в выборах 2008 года, на самом деле на выборы не пойдут. «У них нет никакой поддержки в стране, оба они уже участвовали во власти, оба проиграли все свои возможности, особенно за Касьяновым большой шлейф экономических ошибок, элементы коррупции», — заметил Жириновский. По его мнению, на выборы 2008 года



На вершине (саммите) сидим и на мир большой глядим. (Vlasti.net)

пойдут три кандидата: от Кремля, от левых сил (возможно, Геннадий Зюганов) и он сам. (Подчеркнуто мной - И.К.)...

Владимир Жириновский участвовал во всех президентских кампаниях в России, кроме 2004 года, ... а сегодня о своем намерении поучаствовать в президентской гонке заявил и экс-спикер Госдумы Геннадий Селезнев (эк, они все засуетились! - И.К.)».²⁰⁷

Оценивая современный расклад политических сил в России и реально действующих политиков, объявленная «кремлевским оракулом», подчеркну, сразу после пресс-конференции, тройка, сейчас, пожалуй, оптимальный вариант для «Триумvirата триумфаторов»: Путин – центр, первый среди равных, Зюганов – левый, Жириновский – правый. И «мы не допустим никакой оранжевой революции в России», – Жириновский же после, как мы помним, неожиданной встречи практически в том же составе у президента в Кремле. Именно в таком порядке они перечислены в моем декабрьском к Путину письме. С другой стороны, рейтинги указанных политиков хорошо известны: у Путина – под потолок, Зюганов – не то, чтобы, но тоже ничего, Жириновский – едва переполз думский барьер. Он заведомый аутсайдер. Но замахивается аж на 12-летний срок! Зачем реальному политику так унижать себя, если он точно не знает, в кармане ли у него победа?

Особо следует отметить развитие демократического процесса в Ираке, который полностью контролируется Америкой. На мой взгляд, в главном – выборе высшей исполнительной власти демократия здесь уже пошла по триумvirатному пути, что подтвердил и сам президент Буш, направив первому заседанию парламента свои поздравления и объявив его знаковым в этой почти средневековой стране.

06.04.05. «Иракский парламент избрал ... курдского лидера Джалала Талибани новым президентом Ирака ... Его заместителями (вице-президентами) стали бывший президент суннит Гази Аджил аль-Яур и шиит Адиль Абдель Махди. Все трое образуют Президентский совет, который должен назначить нового премьер-министра ... 30 января (2005) в Ираке состоялись первые после свержения прежнего режима Саддама Хусейна парламентские выборы. Новый парламент назначает руководство страны, а затем приступает к разработке но-

вой конституции. В конце 2005 года парламент будет переизбран. (Все подчеркнуто мной - И.К.)». ²⁰⁸

А не сам ли президент Буш «архитектор» новой демократической конструкции высшей власти, подтверждая тем самым, что о моем предложении реформы власти он знал! Знал, потому что на этом пер-



Если президент — указывай путь!
(Ytro.ru)

вом заседании парламента Ирака, названном еще и «историческим», выбран президент страны и — впервые в мире! — два вице-президента, образовавшие Президентский совет, а по существу, тот же Триумвират. Это можно понимать так, что президент Буш с нуля формирует иракскую властную модель, на основе которой может быть отработана система новой демократической власти. И вместе с тем, как ее практическое осуществление в реальной политической среде. Помните — «новое рождается в старом»: сначала традиционное монопрезидентство с двумя необычными «вице», а следующий шаг — их возможный перевод в полновластный Триумвират с тремя равноправными президентами. Учитывая местные особенности, определяющим для электоратных групп, которые они представляют, являются не традиционные лево-правые-центристы, а реально существующие в стране три основные религиозные общины, что не меняет сути, так как и в этом случае власть настраивают на достижение согласия.

Скажу откровенно, это сообщение, почти полностью подтверждающее мои теоретические построения, которое как эффективный режиссерский ход появилось под занавес данного раздела, весьма обрадовало меня. Тем не менее я должен напомнить, что все, сказанное мной выше о встрече двух главных на сегодня президентов, не более чем мои умозаключения, хотя и основанные на комплексе косвенных фактов. Если кто-то сможет, пусть на той же основе объяснит этот исторический саммит по-другому. Но, право, все это настолько важно и актуально, что если бы реальные события шли не так, их стоило бы выдумать...

4.6. СЛАВЯНСКАЯ ДЕМОКРАТИЯ? НЕТ – ПОЛИКРАТИЯ!

Я собирался указанным выше эффективным «ходом» – избранием почти «триединого» иракского президента – завершить главу, но развитие событий в самой Америке внесло существенные коррективы в том же направлении, заставив написать этот раздел.

03.07.05. «Сенат США распределил средства на демократию: Грузии – 70 млн, России – 85, а Украине – 95 млн долларов.

Профильный подкомитет сената США по ассигнованиям ... проголосовал за почти двукратное увеличение средств, выделяемых в бюджете США на 2006 год на программы по поддержке демократии и рыночных реформ в России ...

Администрация Джорджа Буша ... предусматривала выделение на эти программы в России 48 миллионов долларов, но сенаторы ... приняли решение увеличить ее до 85 миллионов ... (Если исходить из первоначального значения слова «сенат» – см. выше, то сенаторы, так сказать, подбросили «сена» своему подопечному «скотию» поголовью - И.К.).

Все эти программы осуществляются ... в соответствии с принятым вскоре после распада СССР в 1992 году законом под названием «Акт о поддержке свободы». «Значительную роль, которую играет содействие в рамках «Акта о поддержке свободы», ... иллюстрируют недавний триумф гражданского общества и демократии на Украине и продолжающийся после «розовой революции» прогресс в Грузии. (Об украинском посторанжевом триумфе, впрочем, как и о Грузии, уже тоже было сказано выше - И.К.).²⁰⁹

Здесь интересней другое: президент Буш, заявляя, что «распространение свободы и демократии по всему миру» является основой его внешнеполитического курса, по существу занимается элементарным плагиатом, втихую эксплуатируя закон, разработанный еще на заре клинтоновской администрации. Тем более ему необходим только положительный результат, а потому:

08.07.05. «США довольны итогами оранжевой революции. За полгода пребывания у власти ... Виктор Ющенко добился значительных успехов внутри страны (особенно в свете деяний Тимошенко - И.К.) и заметно улучшил имидж Украины за

рубежом, ... (заявил) ... замгоссекретаря США ... Дэниэл Фрид ... (на слушаниях) ... в конгрессе США, посвященных итогам «оранжевой революции, ... Американский конгресс удовлетворил просьбу администрации Джорджа Буша о выделении дополнительно \$60 миллионов для содействия Украине, сказал Фрид. Ранее на текущий финансовый год в бюджете США для Украины были предусмотрены еще \$79 миллионов, — добавил он». ²¹⁰

Другую оценку за те же полгода дают независимые от Америки общественные организации, причем в целом по всем странам, где эти «революции» уже произошли. Я мог бы привести с десяток нелицеприятных мнений, но ограничусь одной, наиболее общей.

18.07.05. «Импортные «цветные революции» в странах СНГ ухудшили жизнь простых людей. ... Об этом свидетельствуют результаты опроса, проведенного Фондом «Общественное мнение» ... Только немногие участники опроса считают, что в результате «цветных революций» жизнь рядовых граждан меняется к лучшему (6% говорят, что это происходит на Украине, по 3% — что в Грузии и Киргизии), гораздо чаще высказывается мнение, что жизнь в этих странах меняется к худшему (30% называют в этой связи Грузию, 26% — Украину, 24% — Киргизию)». ²¹¹

Повлияли эти отрицательные оценки экспортированных «революций» или администрация США сама пересмотрела собственную «идеологию», но всего лишь за месяц с момента начала первых слушаний в подкомитете по ассигнованиям (03.07.05) суть обобщенного законопроекта изменилась с точностью до наоборот. Обратите внимание на подчеркнутые мной слова в следующем сообщении.

25.07.05. «США выделяют на «развитие славянской демократии» около \$32 млрд (подчеркнуто мной - И.К.).

Сенат конгресса США ... принял законопроект о расходах на внешнеполитическую деятельность и иностранную помощь в 2006 финансовом году ... в размере 31,8 млрд долларов. «За» при этом проголосовали 98 законодателей, «против» — лишь один. ...

Законопроектом предусмотрено, в частности, выделение \$565 миллионов на «помощь новым независимым государствам

бывшего Советского Союза». Из них \$85 миллионов – на программы содействия демократии и экономическим реформам в России ...

На программы содействия демократии в Белоруссии предусмотрено выделение \$15 млн. На расширение американского телевизионного и радиовещания на эту страну дополнительно выделяется из бюджета в течение двух ближайших лет \$10 миллионов ...

На программы содействия демократии и экономическим реформам на Украине выделено \$95 миллионов, в Армении – \$75 миллионов, Грузии – \$70,5 миллиона, Азербайджане – \$35 миллионов, Киргизии – \$35 миллионов, Узбекистане – \$28,5 миллиона, Казахстане – \$28 миллионов, Таджикистане – \$25 миллионов, Молдавии – \$20 миллионов, Туркмении – \$6,5 миллиона. Для государственного телевизионного и радиовещания на зарубежную аудиторию законопроект предусматривает выделение в 2006 году \$603 миллионов 394 тысяч, а в 2007 году – \$621 миллиона 496 тысяч. Так, для вещания на Кубу предусмотрены средства в размере \$37 миллионов 656 тысяч в 2006 году и \$29 миллионов 931 тысяча в 2007 году. На два ближайших года палата выделила Совету управляющих по иновещанию еще \$9,1 миллиона для борьбы с глушением Вьетнамом радиостанции «Свободная Азия».

На оказание прямой экономической и гуманитарной помощи документ предусматривает выделение 15,8 млрд долларов. Военной помощи – в объеме 4,9 млрд долларов. Крупнейшими ее получателями остаются Израиль (2,3 млрд долларов) и Египет (1,3 млрд долларов).

Создание свободного и стабильного Ирака является обязательным условием для вывода американских войск из этой страны. Такую резолюцию приняла в среду палата представителей конгресса США. Таким образом, законодатели поддержали политику Джорджа Буша, который неоднократно заявлял, что американская армия покинет Ирак, когда выполнит свою миссию». ¹²⁹

Это очень важный документ, поэтому прежде всего обратим внимание на фактическую сторону дела. Я специально привел столь подробный отчет, сохранив все суммы, выделяемые конгрессом «на демократию». Однако если их сложить и вычесть из общей суммы в 31,8 млрд долларов, получится значитель-

ная, но не указанная в законопроекте сумма \$9,2 млрд, запланированная неизвестно на что. Поскольку все основные затраты прописаны ясно, ответ очевидно спрятан в тех двух словах, о которых я предупредил заранее («славянская демократия»), а может быть в последнем абзаце, касающемся Ирака, где сумма не указана вообще.

Особенно меня поразило словосочетание «славянская демократия». Я не встречал его ранее нигде, кроме как в этой книге, поскольку сам и придумал — в разделе, посвященном возникновению демократии в седой древности. Там, напомним, выяснилось, что ее истинная — славянская — форма возникла в праславянском государстве этрусков-расенов и в Древнерусской республике древлян, а ее греческая агрессивная форма, которую признают за основу существующей европейско-атлантической или западной демократии — это, повторю сам себя, кривая ветвь, отошедшая от ее основной, стволовой, славянской формы примерно на полтысячи лет позже возникновения оной.

Поскольку, как мы видели, демократия, создаваемая Бушем в Ираке, близка к славянской, можно предположить, что неуказанные в приведенном законопроекте миллиарды — это та сумма, которую США направляют в Ирак на развитие ее «славянской» демократии. Но если сопоставить эту сумму с теми подачками, которые конгресс адресует «независимым государствам бывшего Советского Союза», то она в тысячу раз больше последних. Такая сумма, будь она пущена на правку власти «до костей», могла бы потребоваться о-о-очень большой стране, никак не меньше Америки. Поскольку никакой другой сверхдержавы рядом не видно, может быть, подумал я, это она и есть? Иными словами, деньги для собственных внутренних перестроенных нужд «развития славянской демократии» в Америке прячутся во внешнеполитический билль, поскольку идут на те же цели, которые декларируются в нем, но до поры до времени они не должны разглашаться. А чтобы в дальнейшем все было ясно, куда они ушли, ставится ключевое слово «славянская», которое «естественно» для «стран бывшего Советского Союза», но в дальнейшем может быть объяснено так, как предложено в этой книге. Возможно, есть и какое-то другое объяснение сей необъясненной, но столь единодушно одобренной сенатом сум-

мы, что вообще для него большая редкость, но поскольку такого объяснения я не нашел, то оставляю вышеприведенное предположение в качестве своей рабочей гипотезы.

В том, что эти миллиарды идут не в Ирак, подтверждает следующий косвенный факт. В начале октября-2005 НАСА, объявив, что оно отказывается от дальнейшей эксплуатации «шаттлов», отправило своего астронавта на МКС на российском корабле «Союз-ТМ», при этом НТВ отметило, что российская сторона несет все расходы по этому полету до конца года, пока конгресс США не определится с финансированием войны в Ираке. В общем, сказали на НТВ, «астронавт пока имеет билет в один конец». Само по себе знаменательно, что богатая Америка перебивается за счет нищей России, но указанная выше сумма почти в 10 млрд долларов, существенно превышающая даже «космические» расходы по этой программе, была объявлена более чем за два месяца до указанного полета, следовательно, к Ираку не имеет никакого отношения, что прямо следует из дальнейшего сообщения:

07.10.05. «Сенат США проголосовал за выделение \$50 миллиардов администрации Буша на ведение военных действий в Ираке и Афганистане, а также на реализацию мероприятий по борьбе с терроризмом. Общая сумма ассигнований превысит \$350 миллиардов. Это – часть бюджета на следующий финансовый год, начавшийся в США 1 октября. Всего на военные нужды в 2006 финансовом году предусмотрено выделение \$445 миллиардов». ²¹²

Ну, а сколько миллиардов, если моя гипотеза верна, нужно для реорганизации государственной машины США? Ориентировочный ответ – какое совпадение! – появился примерно в то же время.

20.09.05. «Джордж Буш заявил, что внимательно изучит предложения по совершенствованию системы выборов в США... «Критически важно сохранить веру Америки в честность нашей избирательной системы», – говорится в ... (его) ... письменном заявлении. (С чего бы это, президенту на последнем сроке «внимательно изучать предложения по совершенствованию системы выборов» и доказывать «честность» недоказуемого? - И.К.). ...

В представленном Бушу докладе ... содержатся 87 рекомендаций по устранению существующих недостатков в процедуре вы-

боров президента, ... (в том числе)... введение независимого от политических партий руководства работой избирательных комиссий... Для обеспечения доверия населения к выборам с использованием ... компьютерных систем, ... комиссия рекомендовала ввести для каждого электронного устройства обязательное дублирование результатов голосования на бумажном носителе. ...

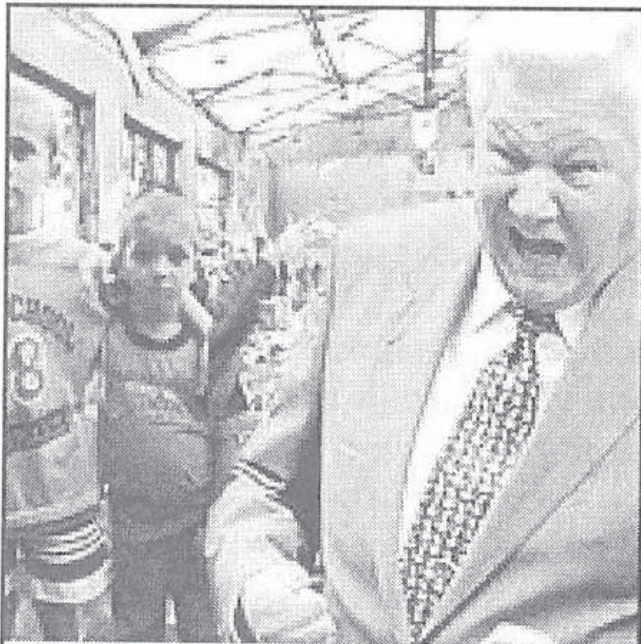
В случае согласия Белого дома и конгресса США с этими предложениями, их реализация обойдется американским налогоплательщикам в \$1,35 млрд». ²¹³

Если умножить указанную цифру на десять, получим примерный порядок затрат на реформу госаппарата США под идею «трех президентов», что вполне коррелируется с «секретной» суммой в законопроекте. Однако в сообщении о «развитии славянской демократии» более интересно другое. Этот заголовок писал русский журналист, а он-то, вытащив и закавычив самые главные, определяющие слова, четко понимает разницу между 187-ю нациями, проживающими на территории бывшего Союза, и никогда не напишет так сам, отнеся к славянам упомянутых в законопроекте грузин, армян, туркмен, узбеков, азербайджанцев, киргизов, казахов, таджиков и молдаван. А кроме них там еще говорится о кубинцах, вьетнамцах, израильтянах и египтянах, которые имели к СССР такое же отношение как сейчас к Америке, получая от нее внешнеполитическую помощь. В крайнем случае, даже если у этого журналиста понимание славянства безразмерно, он закавычил бы только само определение «славянской» аналогично «оранжевой» революции.

Здесь уместно осветить некий «background», который в свою очередь может объяснить столь необычный и мгновенный — за месяц — разворот американских законодателей от финансирования просто демократии в бывшем СССР (\$565 млн) к выделению столь крупной суммы (\$31,8 млрд) для «развития славянской демократии».

Отправив в декабре-2004 руководству России свой манускрипт о «Трех президентах» (см. раздел 3.4. Народовластие), я решил расширить его до объема книги для массового читателя. Поскольку все материалы были под рукой, книга в первом чтении была готова через полгода, и мы с женой решили «издать» ее в виде «компьютерной рукописи» тиражом в 20 экземпляров, чтобы к концу

лета разослать ведущим российским политикам и журналистам для ознакомления, то есть, грубо говоря, чтобы «вспахать поле».



«Чудище обло, огромно, стозевно и лаййй». А.Н.Радищев

Для этого, прежде всего, нужно было обезопасить себя от интеллектуального воровства, которое начал Ельцин, закончивший свою политическую карьеру моей формулой «Мир без границ, насилия и войн» (в его «интертрепации» – «перегородок») и продолжают далее кому не лень. Поэтому первый экземпляр рукописи был отправлен в Библиотеку конгресса США для регистрации. Зная по прошлому опыту, что эта формальная процедура занимает

не больше месяца, я ожидал в начале июля-2005 получить регистрационный сертификат с тем, чтобы в конце месяца выехать в Москву. Собственно, рассылка оставшихся экземпляров рукописи, помимо популяризации новой системы власти, также служила защитой идеи «славянской» демократии в пользу России как исторической правопреемницы наследия пра- и древнеславянских государств. Преждевременная публикация этой формулы в законопроекте конгресса США грубо нарушила как приоритет России в воссоздании «славянской» демократии, так и мои авторские права на указанное словосочетание.

При этом следует обратить внимание, что здесь произошло двойное нарушение авторских прав. Сенат США принял «Законопроект о расходах на внешнеполитическую деятельность», в котором применено понятие «славянская» демократия 20 июля 2005 года.²⁰⁹ Рукопись, как мы помним, была отправлена из Монреаля в Вашингтон 12 июня (так совпало, в День независимости России) и максимум через десять дней была получена Библиотекой конгресса, то есть, – снова предполагаю я, – в течение примерно месяца между 20 июня и 20 июля 2005 года американские законодатели так прониклись ее идеями, что но-

вый термин в официальном документе не только не вызвал у них вопросов, но и был принят демо-республиканским составом сената с редким для него единодушием.

А как рукопись попала к ним? Здесь не нужно долго гадать, потому что Библиотека конгресса — это департамент конгресса по определению. Отдел регистрации рукописей, надо полагать, был для того в ней и создан, чтобы улавливать «движения мыслей» еще до их «выхода в тираж». Посмотрите, с чего начинается краткое содержание этой книги. Ее главный герой — демократия. Цель — показать те несуразности и сбои, которые дает как система власти демократия, традиционно называемая западной или европейско-атлантической. Хотя в Русском отделе Библиотеки почти все говорят по-русски и даже выпускают собственную газету на русском языке, я специально приложил к письму краткое содержание книги на английском — тот крючок, на который, я думаю, они и попались. Ибо тема распространения по миру западной демократии — любимый конек «техасского ковбоя», следовательно, и высшего эшелона американской власти. А тут как кувалдой по башке: «Ты сдурела, Америка!». Из Библиотеки тут же «стукнули» кому надо. Дальше, предполагаю, «дело техники»: быстрый перевод рукописи группой русскоязычных, ознакомление с ней президента и законодателей, обсуждение, почти единогласное «о'кей». Да, собственно, идея «Триумvirата» для того и разработана, чтобы быть принятой всем обществом единодушно — знаменуя переход от «силовой» к «разумной» системе демократической власти, она носит поворотный, цивилизационный характер.

Можно, конечно, гордиться, что идею «славянской» демократии так легко приютили суровые творцы законов Америки, подкрепив ее тридцатью двумя, а для себя — девятью миллиардами долларов. Да только я совсем не так представлял себе триумф «Триумvirата триумфаторов». Это славянская — без кавычек — идея, поэтому возродиться, чтобы победно пойти по миру, она должна в России, став основой политической части ее Национальной идеи: **Россия — лидер цивилизации XXI века.** А коль скоро произошло нарушение российского приоритета и моих авторских прав, я должен потребовать компенсации у Америки по крайней мере на сумму, в которую она законода-

тельно оценила формулу «славянской» демократии. Если уж Америка предлагает всем жить «демократически», давайте с нее и начнем, защитив «священное право частной собственности», естественная составляющая которой – собственность интеллектуальная вкупе с защищающим ее авторскими правами.

То, что эти деньги выделяются Америкой для «славянской» демократии косвенно подтверждает следующая информация, в которой я также выделил пару ключевых слов:

28.07.05. «США дарят Украине \$139 миллионов для умирения юго-востока, где «наиболее сильна подозрительность» к политике Киева ... сообщил заместитель госсекретаря США ... Дэниэл Фрид». ¹³⁰

Если Америка «отваливает» свыше ста миллионов «восточным и южным регионам», в декабре-2004 восставшим против Киева, – это значит, что и там должны развиваться политические партии, которые пока задавлены ющенковской «Нашей Украиной». Но сильные партии – это сильные лидеры, это прямой путь к «Триумvirату триумфаторов», к ограничению тоталитаризма Ющенко путем, повторю сенатскую формулировку, «развития славянской демократии».

Последние слова – ключ к умозаключениям, что выше. Скажу прямо – я эти слова в оригинале не видел, поэтому опираюсь на пересказ журналиста в информационном сайте Vlasti.net от 25.07.05. Но, с одной стороны, русский автор этой заметки не мог бы написать ее не так, как написал, о чем я уже говорил. С другой, есть непроясненные вопросы, работающие в пользу моих гипотез о возникшей ситуации:

1. Чем иным объяснить появление термина «славянская» демократия, а также радикальное изменение цели (от демократии к «развитию славянской демократии») и объема финансирования (от \$565 млн к \$31,8 млрд), кроме моей книги, появившейся в конгрессе непосредственно перед обсуждением в сенате внешнеполитических расходов США на 2006 год?

2. На что должна быть потрачена значительная сумма в 9,2 млрд долларов, скрытая в законопроекте?

3. Почему законодатели разом отвернулись от Ющенко и всю сумму «родовспоможения» в 139 млн долларов «бросили» на юго-восток?

4. Почему сенаторы столь либерально отнеслись к слову «славянская» в документе, каждое слово в котором просеивается сквозь частое сито, потому что это закон, более того, единодушно проголосовали за него?

Последнее тем более удивительно, что, пытаясь найти рассматриваемый законопроект в оригинале, я открыл сайт <congress.gov>, в котором собраны все законы, когда-либо принятые конгрессом США. Не буду говорить «за всю Одесу», но на ключевое слово Slav (славянский), примененное к текущим законам 2005-06 года, бесстрастный Интернет выдал: «No records found with slav. Please enter anather search» (Не найдено записей со словом «славянский». Пожалуйста, введите другое поисковое слово). Меня это просто сразило! — в предшествующие год — два американские законодатели понятие «славянский» вообще не применяли! Думаю, что и в прежние годы тоже за ненадобностью или из высокомерия. Что касается данного законопроекта, то он и есть пока законопроект, поэтому в законы не попал. (На американский вариант «славянства» — Slavic, Интернет выдал Honoring Pope John Paul II — обращение 109 Сессии Сената к достославному Папе Иоанну Павлу II).

К перечисленным странностям нужно отнести и такую. Как я уже говорил, по моему раскладу времени я должен был получить регистрационный сертификат в начале июля—2005, с тем чтобы уехать в Москву в конце месяца. Поскольку даже в двадцатых числах июля ответ не пришел, я попросил живущего в Вашингтоне зятя о следующем: 1 — узнать в отделе рукописей Библиотеки конгресса, пришла ли вообще к ним моя рукопись и когда я получу ответ; 2 — получить в секретариате сената копию принятого 20 июля законопроекта с их штампом, либо узнать, в каком издании можно его найти.

Первую просьбу он выполнил, узнав, что ответ написан и пока находится в компьютере, но скоро будет послан мне и дней через девять я его получу. Видимо забыв, что вторую просьбу можно выполнить только в канцелярии конгресса, он начал выяснять у сотрудницы Библиотеки, где ему найти указанный билль, сказав ей и то, чем я поделился с ним конфиденциально: что это очень важно, так как в нем есть ключевые слова из этой

рукописи. Для работника органа, главная обязанность которого – защита авторского права и интеллектуальной собственности, не нужно долго объяснять, чем сие грозит лично им, если действительно рукопись была передана законодателям до ее регистрации. В результате через пару недель я получил письмо из Библиотеки от 28 июля 2005 года за подписью Катрины М. Адамс, эксперта секции литературы, в котором, кроме прочих полезных сведений по заполнению прилагаемых бланков, сообщалось, что после этого моя рукопись, которая к тому времени уже два месяца находилась у них, будет зарегистрирована после того как «мы получим все материалы регистрации», включая копию рукописи, причем тем числом, когда эти материалы будут получены. Следовательно, надо понимать, что первой копии у них нет, а также, что ее регистрация будет оформлена на два-три месяца позже даты рассмотренного конгрессом законопроекта?

Это также может означать, что работники Библиотеки вполне оценили ситуацию и пытаются этим условием нейтрализовать ее. С указанной дамой я уже письменно общался два года назад, когда регистрировал книгу «Мир без границ». Тогда никаких проблем не возникло, и книга была зарегистрирована датой представления ее Библиотеке. Более того, по просьбе миссис Адамс я месяца два составлял ей письмо, в котором разъяснял, чем отличается указанный труд от зарегистрированного там ранее сборника «Воссияй, Россия!» и это никак не сказалось на дате регистрации. Поэтому, в предвидении развития конфликта, я «крепко держу в кулачке» почтовую квитанцию об отправке в Библиотеку конгресса заказной бандероли с рукописью этой книги 12 июня 2005 года. Ей же вежливо отписал, что рукопись у нее уже есть, пусть она ею и пользуется.

В том, что компьютерная рукопись этой книги, главная идея которой – перевод демократии из «силовой» и «безумной» в «мирную» и «разумную», несанкционированно оказалась не в Библиотеке конгресса, а в самом конгрессе, была там изучена и использована в текущем законотворчестве, косвенно убеждает сделанное позже противоречивое выступление госсекретаря США Кондолизы Райс, которая после бурной деятельности на ниве мировой «демократизации» молчала-молчала, да вдруг и выдала...

01.10.05. «Соединенные Штаты оказывают поддержку народам, стремящимся к демократии, и выступают за защиту демократии всеми имеющимися средствами, вплоть до военной силы, — заявила госсекретарь США Кондолиза Райс, ... выступая в Принстонском университете (штат Нью-Джерси). — В мире, в котором зло остается очень реальным, демократические принципы должны подкрепляться силой во всех ее формах — политической, экономической, культурной, моральной и, да, иногда военной».



Печальный «рыцарь демократии» со своей «Санчой Пансой». (Утро.ру)

При этом Райс выступила с критикой в адрес тех, кто обвиняет США в экспорте демократии. (И это совсем новый мотив! - И.К.): «Есть те, кто ложно характеризуют поддержку демократии как «экспорт» демократии, как если бы демократия была товаром, который производится только в Америке. Эти критики говорят, что мы грубо навязываем наши принципы не желающим этого народам, но верхом невежества является мнение о том, что политические свободы, демократические устремления, свобода слова и права женщин могут каким-то образом принадлежать только нам. (Какой же это невежа так спутал «три ипостаси» демократии, что даже «главный идеолог» при «самом демократичном президенте» не может разобраться в этом? — И.К.). Все народы заслуживают этих прав и они сами выбирают их. Свободу и демократию навязывать не нужно. Под дулом ружья навязываются лишь тирания и молчание», — сказала Райс. (А все подчеркнуто мной в полном непонимании, как можно подкреплять демократию «силой, ... да, иногда военной, ... не под дулом ружья? - И.К.».²¹⁴

Но это все «дамские шпильки» из-за угла по сравнению с вопросом, откуда появилась «славянская» демократия в официальном документе конгресса США? Не долго думая, я обратился к поисковой системе Rambler с вопросом, нет ли чего такого в родном Отечестве? Что касается неожиданностей, то Отечество меня не подвело, выдав 550 информации на интересующую

тему. Так что вполне возможно, что именно отсюда мог подуть «славянский» ветер в американские законодательные паруса. Некоторые выдержки о сем предмете, полученные из Интернета, приведены ниже в хронологическом порядке.

08.01.01. Греческая, германская и славянская демократия полисов, тингов и вече ... ²¹⁵

10.04.01. ... Славянской Руси, которая продолжила бы потерянные было традиции славянской демократии. ²¹⁶

15.05.02. ... Его ближайшим стремлением было объединение славянской и немецкой демократии против русского царизма, тогдашней главной опоры абсолютизма;... был вытеснен другим, который признавал наличие славянской демократии, готовой работать рука об руку с демократией немецкой. ²¹⁷

21.12.03. ... строй древних славян в VI в. представлял собою военную демократию. Славянские князья, их вожди и военачальники названы рядом византийских источников... ²¹⁸

31.05.04. ... некоторые черты славянской идеологии сближают ее с идеологией разночинской демократии. ... ²¹⁹

21.10.04. Вече – эти, говоря современным языком, <форумы славянской демократии> – позволяли прийти к всенародному согласию, ²²⁰

02.11.04. ... базирующегося на подлинном народовластии как высшем принципе демократии и на традиционных славянских и исламских ценностях коренных народов нашей великой державы. ²²¹

11.01.05. ... Прежде чем славянская демократия найдет свой лозунг и выразит смутную тайну своих чаяний... ²²²

25.02.05. ... кстати еще по поводу славянской демократии: когда народное вече не приходило к согласию и меньшинство... ²²³

09.03.05. ... появление государства и образ его восходит к древнейшей поре жизни славянских племен, эпохе военной демократии. Собственно Волх носит следы еще более древние. ... ²²⁴

12.03.05. ... что тебе надо прежде всего: такая славянская демократия, или уровень жизни. ²²⁵

23.03.05. ... Точно так же как гитлеровцы погибали за свободу и демократию славянских народов. ²²⁶

01.04.05. Хотят установить в Украине лживую демократию и чуждый славянской душе европейский порядок. ²²⁷

23.05.05. ... Кравчук-Кучма-Ющенко с их «адаптированной под славянские нужды западной демократией»? Как эта зараза, этот психический вирус попал... ²²⁸

28.05.05. ... Все это чушь. Остался последний шанс для построения единого Славянского государства на принципах демократии и законности с сильной государственной властью... ²²⁹

16.06.05. ... Наверное, было бы точнее назвать это демократией по-славянски. ²³⁰

22.06.05. ... злокачественный продукт нашего времени... демократия и славянская ментальность несочетаемы... ²³¹

22.06.05. ... и даже не с Новгородского вече. Русская демократия начинается с общинно-родового строя славянских племен, и самым естественным образом произрастает из первобытного славянского... ²³²

25.06.05. ... Именно славянское язычество подразумевало общинную демократию. Вступая в дружину, давая клятву Перуну, дружинник братался. ²³³

27.06.05. Сакраменто: ... Состоялся торжественный вечер по случаю открытия новой славянской общественной организации. «Славянская американская демократия в действии». (Slavic American Democracy in Action). ... ²³⁴

28.06.05. Через верховенство Единого Бога славянская демократия признавала сверхъестественное происхождение князей. ²³⁵

28.06.05. ... медведь — это символ и источник всех бед нашей очаровательной славянской демократии. Гонору больше, чем мозгов. ²³⁶

29.06.05. ... ли это украинского национального характера или нежданная зрелость этой новой славянской демократии, но в Киеве никаких стычек «оранжевых» и... ²³⁷

30.06.05. ... круглого стола приняли участие лидеры областных отделений партий «Новая демократия», «Славянская партия Украины», «Партия регионов»,... ²³⁸

01.07.05. ... славный поход против унылой Западной, проамериканской Системы, против демократии, и выведет Славянские народы к свету и процветанию. ... ²³⁹

05.07.05. Славянские демократии в постсоветских республиках бывшего СССР слизывались с «самой демократичной»... ²⁴⁰

08.07.05. ... – грузин в прошлом веке – опять мало? Единственная Славянская демократия в нашей истории была в Новгороде.²⁴¹

08.07.05. Именем демократии прикрывались НАТОвцы, когда бомбили славянскую Сербию. Именем демократии они прикрываются теперь, когда убивают в Ираке.²⁴²

08.07.05. ... что украинцы сохранили в себе то наследие демократии славянской Руси, кое полностью исчезло из сознания россиян.²⁴³

12.07.05. ... Ну, родилась Украина – первая и единственная славянская демократия на постсоветском пространстве.²⁴⁴

13.07.05. В Киеве, в 2004-м родилась новая славянская демократия XXI века.²⁴⁵

15.07.05. Кроме того, важнейшими элементами политической организации славянских племен были институты общинной демократии. Главным из них было вече – собрание свободного мужского...²⁴⁶

19.07.05. ... там же сейчас опять наступит приступ «демократии». Демократия па-славянски – это когда каждый червяк строит из себя всезнайку...²⁴⁷

23.07.05. ... попрание властью конституционных норм в других странах «восточно-славянской демократии» – звенья одной цепи, сковавшей свободу братских...²⁴⁸

03.08.05. При этом постараются экспортировать в Украину свою модель «демократии по-славянски». И рассчитывать, что будет иначе...²⁴⁹

04.08.05. ... советов при главе государства на тему формирования Общественной палаты РФ Демократия по-славянски Президент России предъявил самые высокие требования к членам нового государственного...²⁵⁰

Несмотря на фрагментарность этих сообщений из различных интернет-форумов, они позволяют сделать некоторые обобщающие выводы о рассматриваемом предмете.

1. Возникновение словосочетания «славянская демократия» восходит к анархисту Бакунину (конец XIX века). Признавая наличие оной, он хотел объединить ее с немецкой демократией против русского царизма, тогдашней главной опоры абсолютизма. (Мое «авторство» – от незнания).

2. В последнее время разговоры о «славянской демократии» начались с 2001 года и продолжаются до сегодняшнего дня, резко усилившись с января-2004, то есть после «победы» «оранжевой» революции. В основном они связывают воедино перевозносимую «оранжем» американскую демократию и самобытный украинский менталитет, выразившийся в ненасильственном «впаривании» западных «демократических ценностей» украинскому народу, изначально воспитанному казацкой вольницей и вековым давлением царского и советского тоталитаризма. При этом утверждается, что такой гибрид и есть отличная от прямолинейно-западной «славянская» демократия.

3. В дополнение к п. 2 следует сказать, что «январское» и далее употребление термина «славянская демократия» произошло также после отправки в начале декабря-2004 моего манускрипта о «Трех президентах» руководству России и одновременно для фиксирования авторства в редакции газет «Південна зоря» и «Бердянск деловой» (Украина, г. Бердянск), а также в середине декабря-2004 в редакцию газеты «Донбасс» и председателю Донецкого облсовета Колесникову в связи с возникшей идеей создания Донецкой республики, в которой я предлагал применить новую систему высшей власти. Не исключено, что столь «горячий» материал мог попасть к «общественности», результатом чего и явился всплеск обсуждений «славянской» демократии на древней основе.

4. Помимо славянской в обсуждениях называют еще греческую, германскую, общинную, разночинскую, русскую, свежесозданную славянско-американскую, а также военную формы демократии, при этом возникновение последней относят к древнейшей поре жизни славянских племен (VI в.), то есть к периоду появления славянского государства.

5. Основу «славянской» демократии составляет Вече, которое позволяло придти к относительно-всенародному согласию, при этом такую форму демократии отождествляют с современной «киевско-майданной», хотя некоторые называют последнюю лживой и чуждой славянской душе, то есть демократией «па-славянски», уточняя, что «демократия па-славянски» — это когда каждый червяк строит из себя всезнайку».

6. Тем не менее утверждается, что в Киеве в 2004-м родилась новая «славянская демократия XXI века», потому что «укра-

инцы сохранили в себе то наследие демократии славянской Руси, кое полностью исчезло из сознания россиян». (Москали они и есть москали, не то, что хохлы! - И.К.).

7. Отмечается, что западная демократия – это злокачественный продукт нашего времени, при этом такая демократия и славянская ментальность несочетаемы.

Последнее стоит объяснить подробнее. Наше понимание определяется степенью нашего незнания. Не имея полной информации по затронутому предмету, я применил словосочетание «славянская демократия», чтобы первоначально отличить «коллективное президентство» от современной западной демократии, хотя, как показано в разделе 3.4. Народовластие слова «славянство» и «демократия» априори несовместимы. Греческий «демос» – это производное от «демона», а отнюдь не от «народа» как это принято толковать повсеместно. «Красная» планета Марс названа в честь бога войны. Два ее спутника соответственно названы Фобос и Деймос – «страх» и «ужас». Деймос – это чуть по иному прочитанное слово «демос», где же здесь «народ»?

«Власть толпы, движимой дьяволом»,²⁵¹ – так, как мы помним, определяет слово «демократия» церковно-славянский язык в полном соответствии с пониманием этого слова создателями оптимальной системы народной власти нашими предками – праславянами, и смысл этого понимания очень глубок. Когда знаешь его, сразу всплывают исторические примеры, которым несть числа – от Робеспьера и Марата через Троцкого-Ленина-Сталина, Гитлера и Буша к Саакашвили-Тимошенко-Ющенко... Это то, что сейчас называют охлократией («властью толпы»), хотя, как мы видим, «демократия» еще страшней, поскольку толпа в ней «движима дьяволом». У толпы своя психология, знание которой позволяло управлять ею названным выше «дьяволам», независимо от того, сносит ли толпа Бастилию и на этом месте пишет «Здесь танцуют», громит ли винные подвалы Зимнего, упиваясь до «свободы, равенства, братства», или тупо стоит на майдане, охомутованная оранжевым ярмом. Мирный славянский менталитет изначально несовместим с обезумевшим «демосом», потому-то словосочетание «славянская демократия» абсурдно, нелепо. И в зависимости от того, на развитие какой «славянской демократии» выделяет миллиарды американский

конгресс — «дьявольской» — ющенковской или, пока условно названной мной тем же именем, зависит и дальнейшее развитие цивилизации, и наше отношение к этой проблеме.

А как же все-таки называть коллегиальную форму государственной власти? По-старому, Триумvirат? Ни в коем случае! Триумvirат — это объединение трех слабых правителей ради обеспечения личной власти, которую они не могут удержать поодиночке, это «плоская» властная структура, вырождающаяся в худшую форму тирании — вспомним хотя бы «проскипции», списки немедленного уничтожения неугодных...

Поликратия (многовластие) — так, на мой взгляд, должна называться новая форма народной власти в соответствии с традицией («-кратия») и «колокольным» распределением политических сил в обществе, которые формируют «коллективного президента», в частности, из трех частей единого электората — левые, правые, центр.



Глава V.

ЭКОНОМИКА ПРОТИВ РЕВОЛЮЦИЙ

Революция – это политика. А политика, говорят марксисты, есть концентрированное выражение экономики. Болтаясь на низком экономическом уровне, государство рискует взвинтить политическую ситуацию в стране не только до революции, но и до гражданской войны. Зубы сводит от такой банальности, которую не хотят понять власть предержащие. Но если «верхи» не хотят, а «низы» не могут – получайте и «красную» и «оранжевую»... При этом экономика такая коварная штука, что она все равно падает, даже если ставится задача «удвоения ВВП». Очевидно, что есть какой-то более высокий критерий, при котором она начинает расти. Поэтому мы рассмотрим здесь оба случая: экономику падающую, провоцирующую социальный взрыв, то есть существующую, питаемую «стратегией бездействия», и экономику победную, формируемую Стратегией опережающего развития.

5.1. СТРАТЕГИЯ БЕЗДЕЙСТВИЯ

Любая власть хороша, если она настроена на свободу. А первое условие свободы – эффективная экономика. Аксиома: с учетом социальных затрат этим обеспечивается высокий уровень жизни каждого. Поэтому цель формирования разумной, сбалансированной власти – «коллективного президента» – это не технология продления пребывания «в должности» того или иного политического деятеля, хотя здесь и такое возможно, а

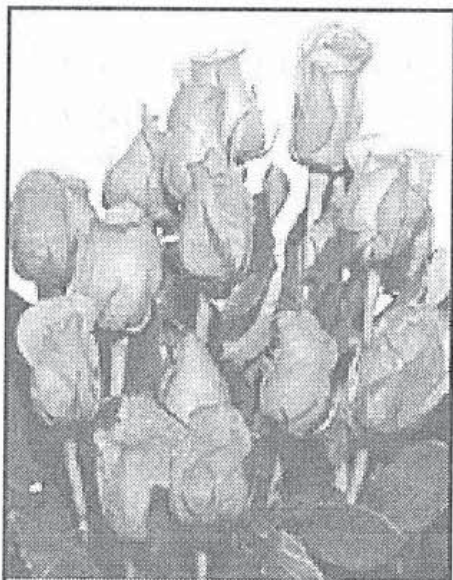
повышение жизненного уровня народа за счет совершенствования управления политическими и экономическими процессами в государстве и обществе.

Как и скрытые пружины геополитики сверхдержав в «оранжевом» конфликте, тезис всегда можно свести к простым человеческим понятиям: поесть, попить, развлечься... Чего хотели люди, сбившиеся в одноцветную толпу на Майдане? Скажем прямо: не того, что вещали им «дьяволы», стоя на сколоченной к случаю временной платформе. Не демократии, не свободы слова, не прав человека и прочих не важных в быту «демократических ценностей» – все это в жизни обычного человека, а таких в обществе большинство, неосвязаемо, эфемерно. Даже при советском социализме. Степень политической удачливости общества и государства измеряется не феминизмом, «child abuse»'ом, половой ориентацией и прочими демо- благоглупостями, а именно тем, о чем мы сейчас и говорим – **жизненным уровнем народа**. Саудовская Аравия вообще монархическая страна, демократией там и не пахнет, а уровень жизни такой, что «самая демократическая» ей в подметки не годится. И, кстати, эту «самую монархическую» очень даже уважает.

Я прожил достаточно долго и «там» – в Америке, Англии, Голландии, Канаде, и «здесь» – в СССР, России, Украине, и могу лишь сказать известной присказкой: «дома даже лучше». Но те, кто стоял под ющенковской трибуной, «там» не жили, хотя, быть может, и были. А если были, то повидали, да только в основном сверкающие витрины. И тоже захотели жить «как в Европе», а то и «как в Америке». Шоб у мене усе було: дом, машина, не, дві машины, баксы, Маями-бич... В общем, «вэчна хохлацка думка» на современный лад, тот же шмат сала, паляныця, да шоб галушки сами в рот летели.

Не буду морализировать и говорить уже ставшие общим местом слова, что «там» живут такие же как мы люди, что работают они больше, часто на двух-трех работах, их обдирают не в пример нашим налогами, они с ужасом думают о потере работы, потому что не выплачен «моргидж» (кредит за дом) – пойдешь бомжом по ночлежкам, что нужно пореже встречаться со свирепей чем наша бюрократией, что не преступников нужно бояться, а полиции... В общем, я уже сказал: дома лучше.

После окончания Великой Отечественной и эвакуации в Ташкент мы переехали жить на Украину – сначала в Харьков, в гигантский Дом Труда, затем в маленький приморский Бердянск, в котором я и закончил среднюю школу. За победным треском советских «достижений» мало кто помнит, что в 1947-м на Украине был голод. Не такой, конечно, жуткий, как голодомор тридцатых, с людоедством и вымиранием семьями, селами, но когда вдруг утром видишь как стройная тетя Аня превратилась в раздутую резиновую куклу, даже детским умом понимаешь, что такое «опухнуть от голода». Высшим лакомством тогда я считал – даже по ночам снилось – холодную перловую кашу, залитую молоком и посыпанную сахаром... В Бердянске была



Не успеешь подумать, а «тюльпановая» революция в одну ночь пролетела.

большая отцова родня, жили дружно, но бывало – по-родственному – ссорились. «Может, они просто голодные?», – подведенным животом думал я. Не зная еще о библейской «манне небесной», я во сне утишал их по-своему: прямо с потолка низкой дедовой хаты в большие миски сыпались каша, сахар, лилось молоко... «Садитесь, родичи, кушайте, чего вы ругаетесь?».

Если бы народ Украины был «накормлен» – в смысле, были бы удовлетворены хотя бы основные его потребности – дернулся бы он в эту «оранжевую» кутерьму? В Кыргызстане вон, хоть и назвались «тюльпанами», но оказались просто голодными – бросились громить кафе, лавки, магазины...

А если бы Россия вложила в Украину, как американцы, 65 «зеленых лимонов», да рассказала бы доходчиво всем этим «оранжевым» как все есть на самом деле, да еще бы сделала что-нибудь такое, чего сам не знаю, то... все равно ничего бы не вышло. Потому что нет у России перспективы, нечего ей показать братьям-славянам, кроме несуществующей у них нефти, нечем ей увлекать молодежь, как и всех из других государств, которые просто хотят жить как люди. Дохлая у России экономика, такой и пребудет с той серостью, которая ею управляет. Потому что

Программа развития РФ написана с позиций «безголового либерализма». Об этом заявил сопредседатель Совета по национальной стратегии (есть, оказывается, и такая - И.К.) Иосиф Дискин на круглом столе «Экономика России: существующие программы развития и предпосылки кризиса».

По его словам, положительные стороны этой программы заключаются в нескольких моментах. Во-первых, ... хорошо то, что она появилась, ибо предыдущая программа, составленная в правительстве Михаила Касьянова, так и не дошла до обсуждения. Во-вторых, ... важно то, что в программе уделено большое внимание социальным проблемам. В-третьих, ... проведена грандиозная работа, и правительство заставило министерства подготовить стратегии развития, которые были положены в основу всей программы.

(Года три назад, в очередном письме Путину я предложил «Стратегию опережающего развития России» – о ней я говорил в «Открытом письме Отечеству» (см. ниже), с которой долго банковали в экономическом отделе администрации президента. Кончилось все резолюцией: «Использовать в деле. Сдать в архив». Я долго тогда недоумевал: «сдать в архив» – это очевидно, другого и не ждал, но что означает ее первая часть? И вот поди ж ты, оказывается, уже есть и «Совет по национальной стратегии», и «правительство заставило министерства подготовить стратегии развития», да только опять получилась – сами и признают – несусветная чушь - И.К.).

Негативные стороны ... заключаются в том, что программа написана с позиций «безголового либерализма» с тезисами о повышении конкурентноспособности и снижении вмешательства государства, при этом не рассматриваются вопросы структурных перекосов в российской экономике. При решении социальных вопросов ... никакого внимания не уделяется ... (не рассматривается, не обосновывается, как говорят о пустопоржнем на Западе, бля, бля, бля, бля - И.К.)». ²⁵²

Я не поленился и раскопал, как оценивала пресса первые годы столь яркого правления.

28.10.01. «Тема отсутствия у Путина стратегии постоянно поднимается в российской центральной печати. Но, что интересно (а скорее прискорбно) – сам президент эту проблему «в упор не видит» ... Президент РФ уже заявил о принципиаль-

ном стратегическом выборе – стать союзником Запада по анти-террористической коалиции. Россия сделала несколько важных шагов навстречу США, не получив адекватного ответа. Сегодня в российском обществе нарастает недовольство этими действиями В.Путина». ²⁵³

08.02.01. «На одной из встреч в РГГУ ... главный редактор журнала “Континент” Игорь Виноградов сказал: главное, чего он не дождался от Путина за год его президентства, – широко-масштабного исторического мышления. У него, судя по его выступлениям, ничего похожего на исторический взгляд не наблюдается ... Какое направление деятельности за время его президентства ни возьми, ... все свидетельствует об отсутствии у Путина продуманной стратегии, широкого исторического видения происходящего. ... Нынешний президент и показал себя человеком узко прагматического мышления, неспособным воспринимать масштаб происходящего ... Общество должно знать, «куда рулит родина». ²⁵⁴

16.02.02. «Никто в России не знает, что будет делать дальше отстроенная за два года путинская «никакая» система ... большая инерционная система с очень ограниченными ресурсами. Их надо потратить на то, чтобы действительно восстановить страну как великое европейское государство... У страны нет видения будущего, нет нормальной программы развития». ²⁵⁵

17.05.04. Понятно и почему нет желаемого. «На совещании активистов правящей партии «Единой России» замглавы президентской администрации В.Сурков прямо сказал об этом: «Нам кажется, что сейчас наступила политическая стабильность, но это не так... Больному перед смертью всегда становится немного лучше... Самое главное – активизировать мыслительный процесс. ... Интеллектуальная жизнь партии на нуле. Вроде бы в зале сидят все умные, но ни одной инициативы. Хотя бы какие-то интересные высказывания, а то ни одного интересного афоризма, которым бы запомнилась партия. Хотя бы «хотели как лучше, получилось как всегда». Никаких живых мыслей, хотя бы глупость сказали, но даже этого не делают». ²⁵⁶ Стиль выступления тоже впечатляет...

26.01.05. Ну, а «последний год внес серьезные изменения в мнения российского населения ... Большинство россиян при-

шло к мнению, что страна движется в тупиковом направлении, тогда как еще два года назад большинство было уверено в том, что Россия развивается и растет... Однако, государство не стало гибким, и не предложило решения экономических проблем (подчеркнуто мной - И.К.)». ²⁵⁷

26.01.05. В свете такой нелицеприятной оценки, «разговоры о свержении или смещении Путина — не случайный поворот в общественных настроениях. Это еще не революционная ситуация, но активное к ней приближение.

Несомненно, разные сегменты российского общества имеют на то свои особые мотивировки. Однако зададимся несколькими вопросами, чтобы понять всю ситуацию.

Во-первых, имеются ли для этого объективные причины? Ответ несомненный: да. Через месяц-другой уже не пенсионеры, а вполне активные люди почувствуют на себе радикальное повышение тарифов и квартплаты (и миллион бюджетников — от Владивостока до Калининграда — в октябре уже вышел с протестом).

Теперь спросим, заслуживает Путин к себе такого отношения по результатам своей деятельности? Ответ несом-

ненный: да. Он — разрушитель нашего государства и нашей Родины в силу того, что продлевает систему ельцинского концлагеря, где ежегодно вымирает миллион наших сограждан.

В западных СМИ и в аналитических разработках ЦРУ и других спецведомств стало расхожим фактором положение о том, что при подобном социально-экономическом положении демографическое «убывание» России сведет ее историческую судьбу к нулю в ближайшие десять — пятнадцать лет. В этой схеме промедление и каждый день пребывания Путина в Кремле — это убийство страны.

Он — своеобразный капо в русском Освенциме. Напомним, что помимо уже сказанных вещей, Путин цементирует разви-



Страна сильна единством народа и вождя. (ЭКС)

тие наркологической катастрофы путем вывода наших пограничников из Таджикистана, путем разнузданной пропаганды насилия и тех же наркотиков по всем национальным каналам телевидения, путем всемерного расширения сетей казино по всей стране. Можно дать еще огромное количество примеров. Это и детская беспризорность, и старики, копающиеся в помойках, и лишение жилья бедных, неспособных платить за квартиры, это и крышевание предпринимательского бандитизма, и спаивание населения при помощи частного вино- и водочного производства.

Но теперь поставим последний вопрос.

А почему к этому свержению Путина фактически присоединился и наш «лучший друг» Соединенные Штаты? Их, что, не устраивает убийственный либеральный курс нынешнего российского президента? Ведь он отвечает их долгосрочным интересам. Нет. Ответ в других вещах.

Во-первых, их не устраивают темпы уничтожения России как единого государства.

Во-вторых, ставятся конкретные задачи в последние месяцы о «кастрации» нашего ракетно-ядерного потенциала, доставшегося нам от советской, а точнее сталинской эпохи противостояния Америке и Западу. И здесь та «оранжевая» революция, осуществленная американцами в Киеве, — лишь дополнение к резкой диффамационной кампании в ведущих американских СМИ по Путину.

Перед ним ставят прямой и практический вопрос: либо ты сдаешь контроль над российским ядерным оружием и атомными электростанциями Вашингтону через новый договор о «стратегической стабильности» с США, либо мы готовим для тебя Гаагу и судьбу Милошевича в лучшем случае, а в худшем — Чаушеску с физической зачисткой. Сдача Путиным ракетно-ядерного потенциала будет означать и окончательное убийство России как великой державы. За этим и последует окончательное расчленение с отделением Кавказа, Поволжья, Сибири и Дальнего Востока.

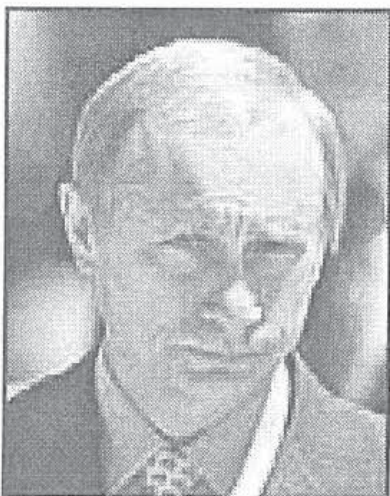
Но если вдруг Путин упрётся, то возникнет абсолютно другая историческая перспектива. США будут давить по всем линиям Россию и Путина, а ему придется отменить драконовские

либеральные законы, ему придется ограничить тарифы и квартплату, по-настоящему «зачистить» олигархов, забрав их средства для поддержания малоимущих и восстановления военного потенциала, вернуть государственный золотой запас из Америки в Россию, провести кадровые чистки в правительстве и на телевидении. И тогда огромная общественная поддержка «одинокому» лидеру будет обеспечена. Но это вряд ли случится. (Именно потому, что он одинокий лидер, действующий по принципу «как я скажу, так и будет» - И.К.).

На мой взгляд, главный рычаг «дестабилизации» придет через серию приближающихся террористических актов, когда загадочные кавказские и чеченские боевики «захватят» ядерные или химические объекты в совокупности с школой и родительным домом.

Такая операция готовится с инициацией и полной поддержкой спецслужб Турции и США. А за ней последует и ультиматум от всего «объединенного Запада». И будет он сводиться не только и не столько к удалению Путина как политического субъекта, сколько к введению специфического международного контроля за российскими территориями, включая разрешение региональных конфликтов и объектов повышенной опасности. Таков выбор, который нам готовят». ²⁵⁸

На фоне официальных сообщений о постоянно высоких рейтингах Путина, приведенное мнение звучит уж очень пессимистично, однако в действительности все не так плохо как кажется. Все намного хуже. Относительно высокий рост ВВП (порядка 7%) – это не показатель хорошей экономики, это показатель высоких мировых цен на нефть. Промышленность по-прежнему не работает не только потому, что приватизация и естественное старение распылило основные фонды, но, главное, она не знает, что ей делать. В отличие от плановой экономики, в которой можно было гнать «вал» не задумываясь о реализации готовой продукции, в рыночной экономике товар должен быть кокурентоспособен с аналогичными западными изделиями, либо быть принципиально новым, не производимым на Западе, то есть представлять собой, как уже говорилось, опережающие технологии. Сложившаяся ситуация как раз и определяет стратегию бездействия, которая, на мой взгляд, целиком на совести пре-



Наморщив лоб, иль в рот воды набравши...
(НСН)

зидента, потому что мы видели – с самого начала его президентской деятельности постоянно идут разговоры об отсутствии у него стратегии развития России. Отрицательная оценка подобного документа, разработанного на пятом году его правления, приведена выше.

В этом году (2005) правительство Фрадкова наконец объявило приоритетом своей деятельности использование достижений научно-технического прогресса для решения поставленной президентом задачи удвоения ВВП. Куда мы придем при этом видно на приведенном далее графике увеличения ВВП разных стран в прошлом столетии. Решив эту «грандиозную» задачу (если, показывает опыт, вообще решим), мы не достигнем даже уровня, с которого начался развал экономики России при Горбачеве – Ельцине.

С другой стороны, встав на предложенный мной путь опережающего развития, Россия может довести рост ВВП до неограниченно больших величин, вплоть до достижения современного уровня Америки, а

в дальнейшем его превышения. Тем самым в ближайшие пятнадцать – двадцать лет осуществится ничем не подкрепленный ранее лозунг социализма «догнать и перегнать Америку» (см. в следующем разделе «коммунистические» годы России на обобщенном графике роста ВВП различных стран в XX столетии). Россия в этом случае становится лидером цивилизации XXI века не только по ракетно-ядерному оружию и нефти, что к тому времени практически сойдет на-нет, а лидером экономическим и политическим, не говоря уж о традиционном лидерстве в культуре и духовности. Очевидно, это и будет реальная эволюция: принципиальное – на порядок! – повышение благосостояния народа сверх реального прожиточного минимума.

Отрадно было узнать во время «оранжевого» путча, что «приоритет Путина — превращение России в мировую державу». Бо-

лее того, это является «абсолютным приоритетом президента Путина и его преемников ... Об этом ... сообщил ... на пресс-конференции президент Фонда эффективной политики Глеб Павловский. По его словам, «достижение этой цели не будет легким, поскольку сейчас Россия представляет собой слабую региональную державу с сырьевой экономикой». Однако, по его мнению, наше государство уже делает первые шаги в этом направлении».²⁵⁹ Какие?

Основой этой метаморфозы вполне соответствующей предложенной мной формуле Национальной идеи лидерства России могло бы стать неожиданное и кардинальное изменение экономической политики российского правительства, к сожалению, пока только декларируемое на словах. Произошло оно не само по себе, а – скажем прямо – под влиянием моих писем, которые в течение пяти путинских лет я посылал президенту, начиная с первых дней его правления (см. ниже). Последнее, с приложением предложений по реформе науки, я отправил в октябре-2004, на которое и получил приведенный далее факсимильно ответ Минобрнауки. Однако перед возвращением в Монреаль у меня состоялся разговор с председателем комитета по науке и образованию Госдумы РФ, к которому также пришла одна из копий «Реформы». Опуская его приятственные дифирамбы по поводу моей «компетенции и интеллектуальной мощи», скажу, что разговор шел о сути реформ в сохраняющих государственное управление прикладных институтах, как наиболее важных сейчас для подъема экономики России, при рыночном характере проведения научных исследований в создаваемых непосредственно под них комплексных группах, бригадах или просто комплексах, опирающихся на договорных основах на научный задел, оборудование и специалистов профильных институтов, но финансируемых заинтересованными рыночными структурами.

«Но это похоже на структуру технопарков, – сказал председатель комитета, фамилия которого, к великому сожалению, не удержалась в моей памяти. – В общем, да, – согласился я», но в виду краткости телефонного разговора я не уточнил, что речь все-таки идет о существующих прикладных институтах, а не о вновь создаваемых научных структурах.

Каково же было мое удивление, когда через пару месяцев уже за рубежом я узнал из Интернета, что в России под непосредствен-

ным патронажем президента, который «в течение последнего месяца несколько раз обращался к этому вопросу», создаются технопарки, сразу окрещенные путинскими.²⁶⁰



Вождь и толпа — пока все то же...
(Vlasti.net)

«Президент России В.Путин провел ... в Новосибирске совещание по вопросам ... создания технопарков в сфере информационных технологий (ИТ) ... Сегодня — это одна из крупнейших отраслей мировой экономики с 8% ежегодным ростом. ... В России темпы роста в отрасли ИТ значительно превышают среднемировые ... (порядка 20% в год). ... При этом доля России на мировом рынке ИТ составляет не более 0,7% или около 7 млрд долларов. ...

Путин назвал технопарки «в полной мере рыночными проектами, отметив, что их работа должна строиться на принципах конкурентоспособности, эффективности и прибыльности производимой продукции, ориентироваться на конкретного заказчика» (Ну, в общем, так, как написано в моем послании о реформе науки — см. гл. VI, раздел 6.6 - И.К.).

По его словам, Россия имеет возможность прорыва в сфере ИТ, поскольку в стране есть «и кадровый потенциал, и весомый научный задел». «При эффективном и грамотном использовании этих возможностей страна может добиться серьезного прорыва в информационной сфере» ... Одновременно он признал, что в сфере ИТ «наши позиции пока все еще скромны».

Говоря о финансировании программы, глава мининформсвязи Л.Рейман сообщил, что объем бюджетного финансирования с 2005 по 2010 годы составит 18 млрд рублей. В 2005 году должна быть подготовлена проектная документация создания технопарков, в 2006—2007 годах — завершено строительство первой очереди технопарков и технологического университета, запущен венчурный фонд. К 2010 году западные компании будут

размещать свои заказы в российских фирмах, что в свою очередь позволит решить вопрос удвоения ВВП и снизит сырьевую зависимость российской экономики.¹⁸⁵

«Высокие технологии открывают большие перспективы для развития нашей страны. Подводя итоги года, можно сказать, что основным лозунгом рынка компьютерного оборудования и периферии должна стать фраза: «Сделать ИТ еще одним природным ресурсом России». У России есть все шансы стать страной, создающей конкурентоспособные компьютерные устройства, и внести свой вклад в развитие высоких технологий ... Интерес к отечественным ИТ проявляют и западные разработчики, инвестируя средства в российскую экономику и стараясь укреплять сотрудничество с локальными производителями. Никто не может дать точного прогноза по масштабам развития ИТ, однако события, происходящие в области высоких технологий, свидетельствуют, что изменения будут идти в соответствии с законом Мура, который предвещает ускорение прогресса».²⁶¹

Все слова правильные, но давайте мы, если «никто не может дать точного прогноза», представим, даже по приведенным данным, в чем мы можем конкурировать здесь с Западом? Мировой 8-процентный ежегодный прирост экономики ИТ – это естественно, так как компьютеризируются все новые и новые отрасли хозяйства, появляются все новые и новые пользователи, расширяется Интернет. Это подтверждает и 20-процентный российский прирост, потому что Запад во многом уже насытился, а доля российского рынка – 0,7%. Ясно, что если к малому прибавляют малое, то относительный прирост будет больше, чем когда к большому прибавляют большое. Да и сам президент признал, что по ИТ «наши позиции пока все еще скромны».²⁶¹ С другой стороны, «высокие технологии», которые собираются развивать в планируемых технопарках – это вчерашний день, ползание по «задам» ушедших вперед мировых технологий. Даже отмеченный на этом совещании проект российско-белорусской одной из «самых мощных машин мира компьютер «Скиф1000-К», который «попал в первую сотню мировых компьютеров», занимает в этом списке «98-е место».²⁶² Не нужно даже спрашивать, какого монстра: 18-го, 26-

го или 53-го, не говоря о первой десятке, выберет рынок, пока доберется до 98-го.



МИНИСТЕРСТВО
ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
(Минобрнауки России)

Департамент государственной политики
в сфере науки, инноваций и
интеллектуальной собственности

125993 г. Москва, ГСП-3,
ул. Тверская, д. 11

Телефон: 229-07-45

19 АЭС/18 Заоч. № 04-11-100Н-4273

И.Н. КОЛПАКЧИЕВУ

RTC VZLVOT, Inc P.O Box 57515,
Angrignon, PQ H8N 3A4,
Montreal, CANADA

На № А26-19-8154 от 15.10.04

Уважаемый господин Колпакчиев!

Департамент рассмотрел Ваше обращение в адрес Президента Российской Федерации по вопросу реформы науки и благодарит за оказанное внимание проблемам российской науки.

При подготовке документов по реформированию академической науки будут учтены присланные Вами материалы технико-экономического доклада «Реформа науки».

Директор Департамента

 Д.В. Ливанов

Далее, в предложенной мной «Реформе науки» я говорил не о создании новых научных комплексов, которые безусловно нужно создавать под действительно новые идеи, а о спасении «старых», заслуженных прикладных институтов путем, как уже сказано, перевода их на рыночное финансирование при

сохранении государственного управления их имуществом, априори принадлежащим государству. Этот столь очевидный факт, вытекающий из предыдущего государственно-планового финансирования науки, тем не менее оказался неожиданным для «начальников науки» как снег в ноябре для руководителей городского хозяйства Москвы. Потому-то «в Российской академии наук началась разработка плана конкретных мероприятий по управлению своим (? - И.К.) имущественным комплексом в соответствии с «Концепцией участия РФ в управлении имущественными комплексами государственных организаций, осуществляющих деятельность в сфере науки».²⁶² Как и неожиданное развитие технопарков, перекликающееся с идеей рыночного финансирования государственных прикладных институтов, разработка указанной «концепции управления научным имуществом» есть конкретное осуществление обещания, данного мне в приведенном выше факсимильно письме Минобрнауки о том, что «при разработке документов по реформированию академической науки будут учтены присланные Вами материалы технико-экономического доклада «Реформа науки». Государственную премию я на этом не заработаю, но и на добром слове спасибо.

Возвращаясь к ставшей уже государственной программе развития технопарков, следует заметить, что дело это для России новое и не стоит ждать от него отдачи «сразу и большим куском», даже если сам президент всерьез говорит министрам: «Нужно быстрее выходить на решения».²⁶² Технопарки называют еще «инкубатором идей», а идеи не появляются в ответ на начальственный окрик или создание соответствующей бюрократической структуры. Другой, как известно, механизм у этого процесса. Но вот то, что, судя по докладу Л.Реймана, идея технопарков уже в колыбели обложена бюрократическими структурами, внушает большое опасение в том, что этот младенец когда-нибудь станет полезен для общества. Израиль – это страна, гордящаяся своей патологической «яйцеголовостью», в которой действуют не пяток создаваемых сейчас российских технопарков, а несколько десятков «инкубаторов идей» и тем не менее под руководством «научных бюрократов» земля обетованная не стала великой научной державой.

Ниже я представляю без всяких комментариев статью о государственной помощи в развитии передовых научно-технических идей. Это очень показательный, даже уникальный эксперимент, поскольку проводился он в реальной жизни, очень всерьез, самыми лучшими в мире бюрократами и самыми лучшими в мире учеными, достигшими или желающими достичь своих жизненных высот. А чтобы еще больше приблизить ситуацию к российской, обе стороны говорят по-русски и имеют российский менталитет, поскольку в недалеком прошлом были советскими людьми. Короче, дело происходит и продолжается сейчас в земле обетованной, соответствующей географическому понятию Израиль.

«У несведущих создается впечатление, что специалистам в области пионерных технологий следует только обратиться в БАШАН – и дело в шляпе. В свете постоянно публикуемых объявлений того же БАШАНа: тут вам и маркетинг, и мировое признание, и патентное сопровождение, и, естественно, главное, если не единственное, что подобных специалистов интересует, – трудоустройство по специальности. Трудно переоценить важность задачи, которую пытается решить программа БАШАН. Ибо чем Израиль сегодня уникально богат, богаче, чем Иран нефтью в долларовом исчислении, так это специалистами, переполненными новыми идеями... Евреи всеми доступными и недоступными средствами произвели такой интеллектуальный потенциал, что Израилю сегодня впору всерьез соревноваться с Америкой ...

И вот империи вроде бы нет, мозги успешно поступили в полное распоряжение израильских сионистов. И что же? Гора родила мышь по кличке БАШАН. Семь лет назад я впервые познакомился с координатором этой программы, ... заполнил необходимые бумаги на несколько проектов, включая оборонные... Да, не уберегла советская власть это так



Бюрократус - науковредителнос (НРС)

тщательно охранявшееся ... достояние республик. Но и никто хуже сионистов ... не мог бы распорядиться уникальным наследством – десятками тысяч специалистов-евреев ... Они девятый год тщетно обивают пороги чиновников БАШАНа и потому ни малейшего вреда вашей власти, как и пользы Израилю к тому же, принести, оказывается, и не могли... Ответы, полученные мною от БАШАНа, напоминали монолог великого комбинатора, когда он воспитывал Кису: вот тебе патентное сопровождение для трудящихся всех стран, вот тебе координация с американцами, вот тебе твой Израиль и трудоустройство по специальности, вот тебе седина в бороду, вот тебе бес в ребро, козел...

Там, где в Союзе говорили: «пошел ты...», здесь веско произносят: «Мы вам позвоним». Если и посылают, то на таком высоком иврите, что простому оле это кажется комплиментом. Только идешь ты в обоих случаях по одному и тому же адресу, никуда не сворачивая. Упомянутый лоснящийся от собственной значимости координатор долго придуривался, что не понимает по-русски, месяц спустя принял все описания на английском, обещал куда-то отослать, с кем-то свести, для чего-то долго расспрашивал не столько о сути предложений, сколько о моей творческой биографии. Уверяя при этом, что соглашение о секретности он подписал с государством, а потому мне беспокоиться не о чем. Он оказался прав. О чем можно было беспокоиться, если ни с кем он меня так и не свел? Посылал ли хоть куда-нибудь? А кто его знает – ответ был из того же БАШАНа. Многие мои знакомые прошли ту же бессмысленную процедуру, правда, много позже, уже с другим координатором...

Впрочем, я вовсе не считаю вредной программу БАШАН. Напротив, если бы с ее помощью увидел свет хоть один проект, то БАШАН следовало создавать и поддерживать, а скорее всего все публикации об успехах отдельных авторов – блеф ... Речь идет об упомянутом объективно еще существующем интеллектуальном богатстве – можно ли им в принципе распорядиться? И представляется, что подход с опорой на программы, подобные БАШАНу, изначально порочен ...

К этому важнейшему процессу отбора идей, достойных последующего процесса маркетинга, ни в коем случае не стоит подпускать надутых собственной значимостью чиновников

БАШАНа, равно как и прочих израильских интересантов. Лучше всего было бы вообще это делать за границей, как шекели в Голландии...

Человеческое стадо, писал Гете, пуще всего боится разума. Так не подпускайте никакое стадо к решению такой судьбоносной проблемы страны, как использование его единственного природного ресурса – интеллектуально-национального достояния. Если результативность программы БАШАН, без рекламы и блестящей отчетности, такова, как она есть, если доля проданной Израилем научной продукции алии (иммигрантов) в долларовом исчислении от валового национального продукта страны не только не нефтяная доля в доходах Ирана, ... то надо что-то придумать вместо такой «результативной» программы. Только вот проблема – а придумывать-то кто будет? Любое дело может быть сдвинуто с мертвой точки только при условии, что кто-то в этом сдвиге морально или материально заинтересован, не имея в виду имитацию бурной деятельности, чтобы прокормиться, с демонстрацией отдельных преуспевающих лиц еврейской национальности. Ведь по методике БАШАНа авторы проектов должны влиться в существующие предприятия и коллективы, где и своих девать некуда. А идеи как национальное достояние – не нефть, которая может в недрах земли храниться вечно. Идеи в наш динамичный век достаточно быстро стареют, не говоря уж об авторах, раздавленных невостребованностью. Стареют и вырождаются, как налитое и созревшее зерно на некрасовской несжатой полоске безнадежно больного пахаря».²⁶³

Сейте и дальше «разумное, доброе, вечное», братья по разуму, невостребованные...

5.2. ПРИНЦИПЫ ОПЕРЕЖАЮЩЕГО РАЗВИТИЯ

Активная реакция российской правящей элиты в декабре 2004 на мои предложения по «коллегиальной демократии», вообще говоря, была для меня не столь уж и неожиданной, поскольку она и была задумана так, чтобы автоматически включить в работу по государственному устройству весь политичес-

кий спектр электората – недаром так «светились» Зюганов и Жириновский. В гораздо большей степени меня обрадовала правительственная информация о неожиданном изменении приоритетов в экономическом развитии страны. Если председатель Госдумы Б.В.Грызлов сказал об этом на эмоциональном уровне (см. конец раздела 3.4. «Народовластие»), то премьер-министр М.Е.Фрадков назвал изменения в подходах близкими к тому, как, в соответствии с политическим завещанием Ю.В.Андропова, о чем речь впереди, я ставил эту проблему перед нынешним политическим руководством России, то есть **разработку опережающих технологий для опережающего развития экономики**. Теперь она почти стала «основной целью государственной политики в области науки и техники». ²⁶⁴ Это качественное изменение, поэтому и на том спасибо, что хоть так наконец-то сумели проблему «вы-ри-говорить».

17.12.04. «В основе среднесрочной программы социально-экономического развития экономики на 2005—2007 годы будет заложен инновационный сценарий развития. «Фактически это качественный перелом, в значительной степени использующий достижения науки и техники», – сказал Фрадков. Государство будет последовательно осуществлять заказ на научно-техническую продукцию, необходимую для выполнения задач по развитию российской экономики. Переход российской экономики на инновационный путь развития Фрадков назвал **основной целью государственной политики в области науки и техники**. (Подчеркнуто мной - И.К.). «Государство будет последовательно осуществлять заказ на научно-техническую продукцию для выполнения задач по важнейшим направлениям экономики», – сказал премьер ... В поле зрения государства всегда будет находиться развитие фундаментальной и прикладной науки, ее кадровый потенциал. Он высказал уверенность, что внимание, которое оказывает правительство деятелям науки и техники, «обернется большим благом для нашей страны»». ²⁶⁴

Путь к этому заявлению премьер-министра я начал с «Открытого письма Отечеству», напечатанному в электронной версии «Независимой газеты» 19 января 2000 года. ²⁶⁵ Самое забавное, что появилось оно также в ходе выборов, только не президента, а Госдумы. Привожу его в сокращении.



Лидеры блока «Отечество»

Даже если двое спят в одной кровати, они видят разные сны (Английская пословица) (НСН)

«В ходе парламентских выборов (2000) блок «Отечество – Вся Россия» (ОВР), по словам Е.М.Примакова, потерпел «относительное поражение». Более резко и определенно это событие прокомментировал политический обозреватель «Московских новостей» в статье «Безмозглая кампания»: «Вновь открывается зияние в идеологии. Тявканью можно противопоставить только весомые слова и невозмутимое достоинство. А для этого нужны Идеи».²⁶⁶

Нельзя сказать, что идей не было. Программа ОВР под названием «Манифест» была опубликована, но идеи, заложенные в нее, по-видимому таковы, что после распределения времени для телевизионных дебатов вызвали ироничную усмешку у председателя ЦИК А.Вешнякова и его едкое замечание, что «он не видит основы для такой дискуссии, так как программы всех партий похожи друг на друга, эксплуатируя идею русского патриотизма». (НТВ, 12.12.99.). (Именно о такой хронической безыдейности и «беспрограммности» я и говорил в конце предыдущей главы - И.К.).

Побудительным мотивом к написанию этого письма явился мой неудавшийся контакт с «Отечеством» в лице его лидера Е.М.Примакова. В октябре-1999 я написал в его избирательный штаб письмо с предложением встретиться и обсудить возможность использования некоторых идей из написанной мной книги «Воссияй, Россия!» в его предвыборной программе. Ввиду очевидности основных ее положений и общечеловеческой, общероссийской основы, я полагал, что они могли бы привлечь к ведущему тогда в избирательной кампании лидеру значительную часть электората.

Ответа я не получил, но, видимо, о письме стало известно в заинтересованных кругах, потому что устоявшееся до того избирательное «болото» вдруг, по оценкам телеведущих, «неожиданно», «удивительно», «экстраординарно» забурлило верноподданническими чувствами к нему, завершившись известным скандалом с высокомерным отказом Е.М.Примакова встретиться с президентом (Б.Н.Ельциным -И.К.) по его приглашению.

Дело это уже в прошлом, поэтому, убрав кавычки в названии, дальше я буду говорить об Отечестве – Великой России, ибо только с заботами о нем я обращался к «Отечеству» в кавычках ...

Надо признать и то, что исправить сложившееся положение не может ни одна из существующих политических партий России в силу, как сказано выше, убогости их программ, которые являются реальным отражением отсутствия у них конструктивных идей. Не может их дать и нереформированная российская наука, которая была изначально ориентирована на обслуживание тоталитарного государства. За годы перестройки она не дала никаких значимых идей, которые могли бы принести народному хозяйству большой экономический эффект ...

И вот тут я должен сказать очевидную мысль, которая должна быть выбита на скрижалях государства, которое ставит перед собой цель стать богатым, могущественным и передовым: история человечества показывает, что какие бы ни принимались великие политические решения, какие бы ни разрабатывались гениальные философские теории, какие бы ни строились оптимальные экономические модели, основой цивилизационного прогресса всегда были и остаются новые технические решения. Воплощаясь в передовые (опережающие!) технологии, только они позволяют цивилизации выйти на новый уровень развития. Очевидно, что сказанное в полной мере относится и к России.

Мы переходим в XXI столетие... Хотим мы того или нет, объясняем ли этот феномен психологически или физически, но «круглые» даты календаря на рубежах последних столетий всегда оказывались переломными в развитии науки и техники. Анализ технического прогресса за четыре прошедших века подтверждает эту закономерность. Подобно экономическому застою в последние годы существования СССР, мы видим застои в конце века в таких ключевых областях техники, как автомобилестроение, скоростной наземный транспорт, авиация, космические полеты, производство электрической энергии и питьевой воды...

Главная национальная российская идея, которую я обосновываю в своей книге («Мир без границ» - И.К.), проста: «Россия – лидер цивилизации XXI века». Эта идея, как говорится, висит в воздухе. Но каждый доказывает ее по-своему. Я, сле-



Нереализованное лидерство России в «веке пара». Иван Ползунов (1728—1766) у созданного им в 1766 году универсального парового двигателя, опередившего конструкцию Джеймса Уатта (1736—1819) (на врезке). Последний построил свою паровую машину в 1784 году, через двадцать два года после того, как Ползунов, «надорвавшись, умер в неизвестности за месяц до официального пуска своей машины».²⁶⁷ Уатт же был похоронен в самом почетном месте консервативного и чопорного Лондона — Вестминстерском аббатстве, рядом с королями и великими людьми. Ему поставили мраморную статую с эпитафией:

«Джемсъ Ваттъ, который силу своего творческаго, ранее полученнаго къ научнымъ изслѣдованіямъ ума, обратилъ къ усовершенствованію паровой машины, чѣмъ расширилъ вспомогаельные средства своей страны, увеличилъ силу человека и себя поставилъ на выдающееся место среди знаменитейшихъ людей науки и истинныхъ благодетелей міра».²⁶⁸ Обращаю внимание на педантично — по-английски — употребленное слово «усовершенствованію», относящееся, правда, не к паровой машине Ползунова, а к «атмосферической» машине Ньюкомена, которая лишь условно может быть названа паровой, ввиду того, что приводилась в движение не силой пара, а атмосферного давления при его конденсации. (ТМ)

дую вышеуказанному постулату, — через научно-технический прогресс, воплощенный в новых концепциях экологически чистого транспорта, которые развивает наш Научно-Технический Центр «Взлет». Такой подход объективно совпадает с естественным развитием цивилизационного процесса. При этом могут быть решены указанные выше социально-экономические, а во многом и политические проблемы России.

Речь идет о:

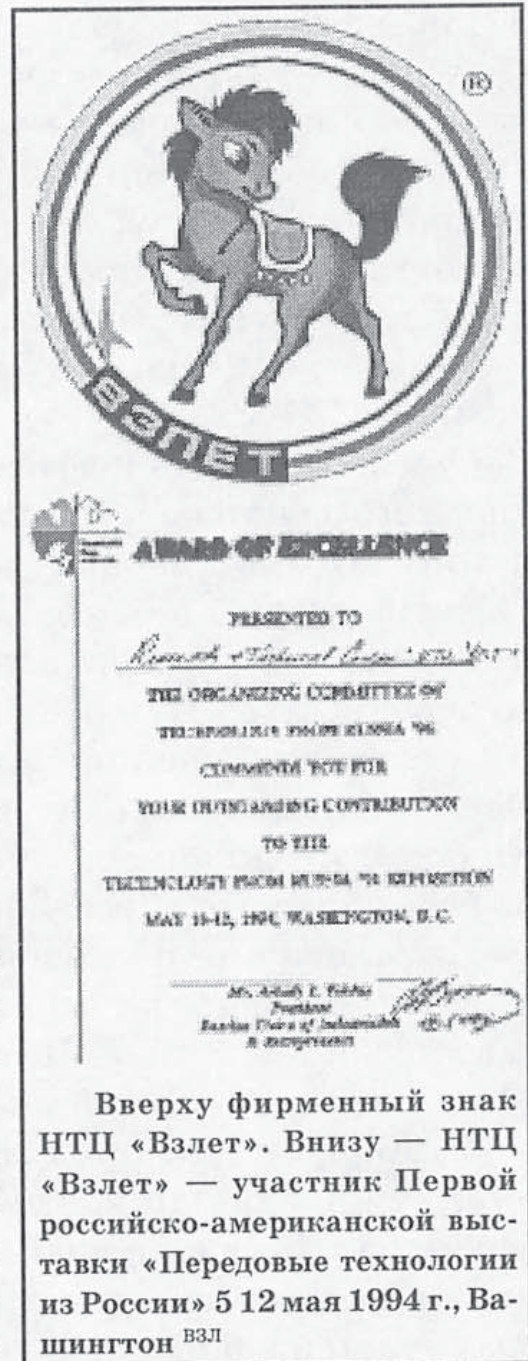
1. экологически чистых двигателях для альтернативного, то есть не использующего углеводородное топливо, автомобиля;
2. подъемно-тяговых устройствах для транспортных летательных аппаратов вертикального взлета, в том числе космических.

Первый ряд устройств – это транспортный гипермаховик, который при однократной зарядке обеспечивает дальность движения легкового автомобиля до 2000 км и, основанные на иных принципах, но не менее эффективные парогазовая турбина и турбонакопитель, которые существенно превосходят по своим характеристикам известные тепловые двигатели.

Второй ряд – вихревая подъемно-тяговая система (ВПТС) и атмосферно-космический двигатель (АКД), позволяющие решить проблему создания транспортного самолета вертикального взлета и аэрокосмического транспортного модуля с горизонтальным положением корпуса при взлете. Последний обеспечивает безопасные и экономичные полеты в космос, в том числе при выполнении массовых пассажирских перевозок.

Кроме того, АКД служит основой для разработки гелиоэлектрического опреснителя, что также решает одну из ключевых проблем современного и будущего мира – производство пресной воды, из-за нехватки которой страдает треть населения Земли, то есть около двух миллиардов человек. (По последним данным Комиссии ООН по пресной воде – 3,8 млрд. - И.К.).

О значимости подобных разработок можно судить по тому, что при подписании в 1993 году договора между правительством Америки и Большой тройкой (ведущими автомобильными компаниями США – Форд, Крайслер и Дженерал Моторз) о создании альтернативного автомобиля, президент Клинтон сказал: «Мы начинаем самый грандиозный и серьезный проект в истории нашей нации». Для транспортного маховика этого проекта



Вверху фирменный знак НТЦ «Взлет». Внизу — НТЦ «Взлет» — участник Первой российско-американской выставки «Передовые технологии из России» 5-12 мая 1994 г., Вашингтон ВЗЛ

без моего ведома используется мой патент 1991 года. В письме к научному руководителю проекта я сообщил, что спокойно отношусь к идентичности его устройства и основных конструктивных особенностей моему патенту, поскольку, во-первых, не зная наших ноу-хау, они никогда его не сделают, а во-вторых, за это время мы далеко ушли вперед и предлагаем существенно более совершенную конструкцию. (После чего работы по автомобильному маховику в Ливерморской лаборатории были прикрыты - И.К.).

Оригинальность и эффективность наших концепций вертикального взлета подтверждается тем, что Американский вертолетный музей установил наш WEB-site (<http://www.dsUPER.net/vzlyot>), содержащий краткие описания некоторых из перечисленных выше перспективных устройств, на сайте Вертолетного музея (<http://www.helicopterMuseum.edu>), раздел Links, среди ведущих авиационных компаний Америки с присвоением ему, единственному среди подобных, нашего логотипа – Конька-горбунка и девиза «All the way from Russia», что само по себе поднимает престиж и славу России.

Немаловажна и экономическая сторона дела. Разработка опытных образцов каждого из указанных устройств может быть завершена в 2–3 года. Потенциальная прибыль, например, от реализации гипермаховика при минимальном единичном доходе в 1000 долларов на каждом устройстве и шестистах миллионах существующих сегодня в мире только легковых автомобилей, бензиновый двигатель которых может быть заменен на экологически чистый гипермаховик, ориентировочно оценивается в 600 млрд. долларов, что существенно превосходит российский годовой бюджет. (По уточненной информации, число легковых автомобилей в 2001 году превысило 700 млн и рынок еще существенно далек от насыщения - И.К.).

Нетрудно показать, что и другие из указанных устройств обладают столь же высокой экономической эффективностью, обеспечивая при этом результаты, недостижимые для известных традиционных технологий, такие, например, как решение проблемы мирового экологического кризиса, свободного овладения космическим пространством или создание изобилия пресной воды – основы жизни. Имеются и другие, принципиально важ-

ные следствия появления таких устройств и летательных аппаратов, которые составляют их ноу-хау.

Очевидно, что если Россия будет обладать такими технологиями или даже просто объявит о начале их коммерческой разработки, мотивируя свои действия необходимостью решения проблемы экологического кризиса, устранения зависимости российской экономики от нефти или создания современных скоростных транспортных систем, это может уже на первых порах коренным образом изменить отношение западных кредиторов и инвесторов к нашей стране, официально объявившей о мирном и прогрессивном пути развития.

Напомню, что перестройка советского общества начиналась под триединым, логически безупречно обоснованным девизом: **«Научно-технический прогресс, ускорение, перестройка»**. Это было политическое завещание Ю.В.Андропова. Однако политическая неспособность огласившего эту триаду Горбачева осуществить ее в реальной жизни, привела к тому, что за прошедшее десятилетие вместо передового в научно-техническом отношении государства мы получили коррумпированную Россию лавочников, бомжей, омертвевшей промышленности, беспринципных политиков, сомнительных олигархов и организованной преступности.

Естественным выходом из такого сумеречного состояния является возврат к андроповской формуле перестройки, прежде всего, к ее первой части – **научно-техническому прогрессу**. Указанные выше технологии фактически представляют собой силовые установки для экологически чистых наземных, воздушных и космических транспортных устройств вертикального взлета, которые можно рассматривать как базовые элементы Всемирной транспортной системы, по аналогии с Интернетом названной мною **Интертранс**. Совместно они обеспечивают материализацию хельсинской формулы **«свободного обмена идей и людей»** – идеологической основы другой глобальной формулы **«Мир без границ, насилия и войн»**. Все эти вопросы рассматриваются в моей книге **«Мир без границ»**, которая сейчас готовится к печати. В ней же, учитывая географические, демографические и иные особенности России, оценивается возможность начала создания в ней указанной транспортной системы,

которая, помимо решения ее собственных экономических проблем, откроет путь к Миру без границ, насилия и войн, то есть к указанному Достоевским всеединению людей, когда каждый человек является неповторимым полюсом единого многополюсного мира.

Россия сейчас находится в состоянии войны сама с собой. Без ясной Идеи, а главное, понимания путей ее осуществления, государственные мужи скатываются до унижающих их и Россию склок и мелких пакостей ... Развитие передовых технологий, разработки которых были начаты в России и прежде всего для России, могут не только решить проблемы, указанные в начале письма, но и в ближайшее время сделать Россию признанным лидером цивилизации XXI века.

«Отечество» потерпело «относительное поражение», не вняв моим словам.

Что скажет Отечество?

Монреаль,

24 декабря 1999 года

Отечество тоже не сказало ничего. Не то, что бы не было никакой реакции – ниже я расскажу о высоком собрании научно-политической элиты в Колонном зале Дома Союзов, но главное, что не последовало никаких реальных действий ни от президента (Путина), ни от правительства России (Касьянова), от которого, впрочем, их и не могло быть.

Я еще как-то могу понять неостребованность альтернативных двигателей для автомобилей – мной на их основе был предложен ряд из девяти экологически чистых экомобилей, в котором самым неблагополучным по экологии оказался упорно продвигаемый сейчас в промышленность электромобиль. Но и он выходит на потребительский рынок лишь как гибрид в связке с бензиновым двигателем. Нефть стала главным регулятором мировой экономики, поэтому практически все войны второй половины XX века, не исключая обеих чеченских и иракских, велись из-за нефти. Поэтому разрушить образовавшуюся нефтяную инфраструктуру не по силам даже Америке, хотя она жизненно заинтересована в уменьшении своей зависимости от «черного золота». Тем более это невозможно России, бюджет которой наполняется в основном нефтедолларами.

Нефть – невозобновляемый источник энергии. Многочисленные прогнозы показывают, что «нефтяное царство» простоит еще 10-15 лет, ну, максимум полвека. Постоянное повышение цены на нефть в последние годы – это и есть барометр, предсказывающий бурю. Повышается же цена потому, что добывать ее остатки все труднее, а новых месторождений уже практически нет. До каких же пор мы будем сидеть, спрятав

голову в песок? Показанный недавно европейским концерном «Эйрбас» А-380 – самый большой аэробус, способный перевезти до 900 пассажиров, обречен в колыбели. Его проектировали и строили 25 лет в расчете, что авиалайнер таких размеров будет иметь максимальную экономичность. Хотя обещают, что его коммерческое использование начнется в 2006 году, реальная эксплуатация осуществится лет через пять с последующим ресурсом в 25-30 лет, то есть как раз в период краха нефтяной монополии. Ситуация весьма напоминает историю со сверхзвуковым «Конкордом» – сделали супердорогую «игрушку», которая никому не нужна. Потому что идея «просто самолета» давно одряхла, как и идея «просто демократии». И не только потому, что дорожает нефть и в обозримой перспективе ее просто не будет, точно так же как в изменяющийся мир приходят новые люди с пониманием его обустройства, отличного от западной демократии.

Если продолжить разговор о перспективе воздушных перевозок, то здесь нас ожидает комплекс проблем, не решаемых «просто самолетами». К ним относятся: удаленность аэродромов от центров городов, занимаемые ими гигантские площади, безопасность посадки, чрезмерный шум над густонаселенными пригородами. Эти проблемы с молодых ногтей тянутся за гражданской авиацией, невзирая на ее национальную принадлежность.

Радикальное решение проблемы – вертикальный взлет пассажирских самолетов. Если Россия хочет и дальше быть пере-

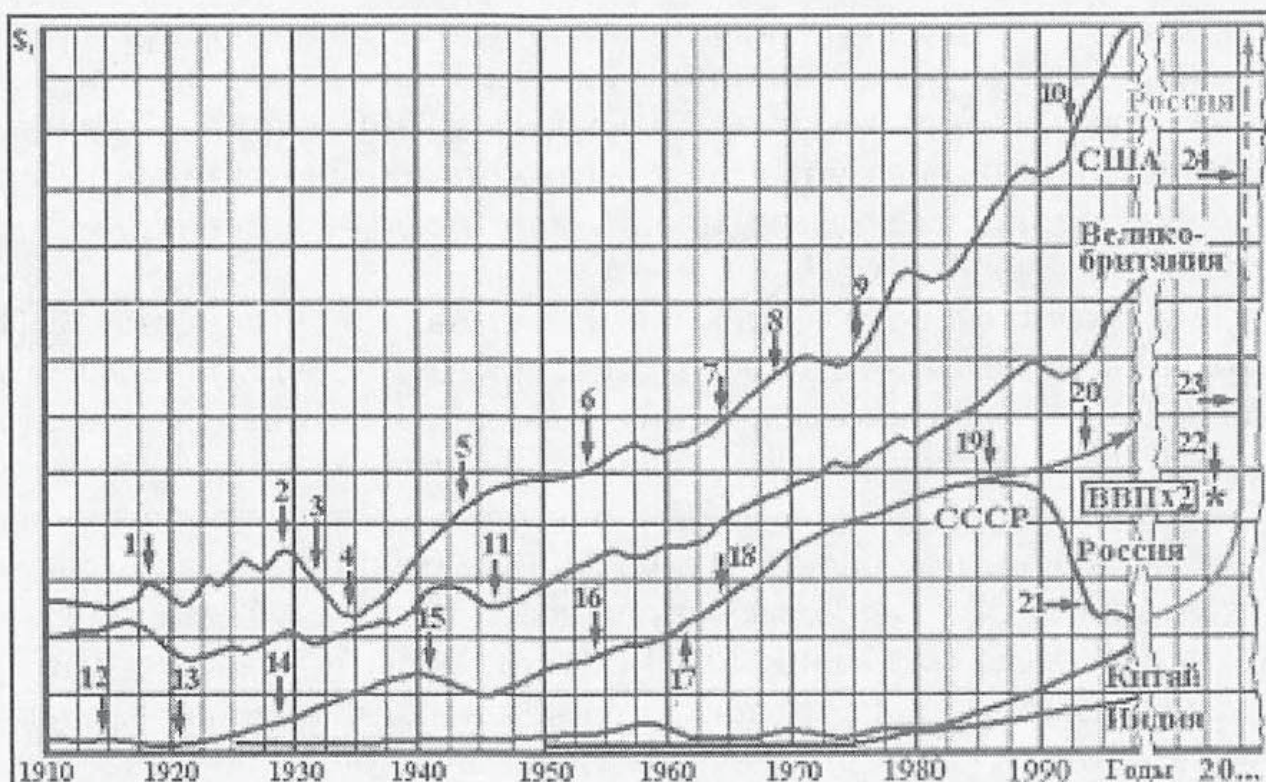


Первый полет двухпалубного суперэробуса А-380 на 550 пассажиров (при уменьшенной дальности можно и 900), главное назначение которого — летать «дешевле» всех!
(Vlasti.net)

довой авиационной державой, нет никакого смысла тянуться за Западом, пытаюсь улучшить неулучшаемое, а сделать качественный рывок, перейдя к опережающему развитию коммерческой авиации, которое, как следует из построенного НТЦ «Взлет» «древа летания» (см. мою книгу «Россия – вертикальный взлет»), соответствует общей направленности развития авиационно-космической техники. Единственным на сегодня оптимально подходящим для этой цели решением является указанная в «Открытом письме» вихревая подъемно-тяговая система (ВПТС), которая, обеспечивая вертикальный ультракороткий и квазивертикальный взлет, существенно улучшает взлетно-посадочные характеристики коммерческих самолетов. Одновременно улучшаются показатели шумности вследствие существенного уменьшения площади «шумового пятна» на местности при крутых глиссадах взлета и посадки. При этом почти вдвое улучшается экономичность коммерческого самолета вертикального взлета (СВВП). Тем самым обеспечивается качественное отличие отечественных лайнеров от лучших западных образцов, строящихся по сути путем последовательных модификаций конструкций 60-х годов прошлого века, не исключая самый новейший Боинг-787, макет которого разрабатывается ЦАГИ совместно с фирмой Боинг.

О том, что могут дать опережающие технологии, видно из приведенного графика, который показывает динамику изменения внутреннего валового продукта (ВВП) некоторых промышленно развитых и отстающих стран в XX веке. Видно, что почти все прошлое столетие Индия и Китай шли практически параллельно и близко к оси абсцисс, однако к его концу, после перехода на коммунно-рыночную экономику, ВВП Китая возрос более чем в два раза. В промышленно развитых странах, из которых выбраны СССР (Россия), Великобритания и США, начиная с послевоенного времени и до 90-х годов прошлого века происходит интенсивный рост ВВП, причем градиент его возрастания (наклон осредняющих кривых) примерно одинаков, хотя в абсолютном исчислении ВВП США превышает аналогичный показатель для СССР в 2-3 раза.

Видно также, что аномально большой рост экономики США в отдельные периоды развития нашей страны, а именно, граж-



Ориентировочный график изменения валового внутреннего продукта (ВВП) в XX столетии. США: 1-золото Российской империи; 2-Большой скачок, 1928; 3-Великая депрессия; 4-антирыночные реформы Рузвельта; 5-Вторая мировая война; 6-корейская война; 7-вьетнамская война; 8-холодная война; 9-рейганомика; 10-Клинтон, вывоз капиталов из России. Великобритания: 11-национализация железных дорог и Бэнк оф Инглиш. СССР: 12-уровень 1913 года; 13-НЭП; 14-начало индустриализации; 15-Великая Отечественная война; 16-Хрущев; 17-нефтедоллары; 18-Брежнев; 19-Горбачев, «перестройка», гласность; 20-Андропов, научно-технический прогресс; 21-Ельцин, приватизация, олигархи; 22-Путин, удвоение ВВП; 23 – «вертикальный взлет» - стратегия опережающего развития (СОПР); 24 – «взрывной» рост ВВП вследствие поступления инвестиций и интенсивного роста производства.

данской войне (1), Великой Отечественной войне (5) и перестройке (10), происходил синхронно с ее аномальным ухудшением в СССР и России, что связано: в первом случае – с укрытием в банках США награбленных большевиками сокровищ Российской империи; оплатой вооружений и продовольствия, поставляемых Америкой в СССР по лендлизу – во втором и «диким бегством капитала за границу» во времена столь же дикой перестройки – в третьем. Вообще наглядно видно, что экономическая мощь Америки возрастает как по ступенькам, связанным с различными войнами: теми же гражданской (1) и Второй мировой (5), далее, корейской (6), вьетнамской (7), «холодной» (8),

«звездной» (9), ну, и конечно же, в клинговско-ельцинский период (10) «войной за демократию в России», когда профицит (увеличение) бюджета США достиг 600 млрд. долларов, а Россия гадала, с чего ей платить по вдруг открывшимся международным долгам, превысившим ее бюджет в шесть с половиной раз!

На графике также видно, как начал падать российский ВВП при горбачевской «гласности» (диссидентской болтовне вместо дела) (19) и его катастрофический обвал при Ельцине в результате преступной приватизации, появления олигархов и криминализации общества (21). Линией (20) показано, как предположительно («осторожно и постепенно») должен был осуществиться подъем экономики СССР с использованием достижений научно-технического прогресса, задуманный Ю.В. Андроповым; удвоение ВВП, как генеральная задача, поставленная перед страной президентом Путиным (22), едва-едва достигающее конечного советского уровня; потенциальный рост этого определяющего экономического показателя при освоении Россией опережающих технологий (23), которые стимулируют интенсивное поступление инвестиций и «взрывной» рост промышленного производства (24).

В последнем случае происходит «вертикальный взлет» внутреннего валового продукта, причем изменение параметров его роста находится в пределах реальных величин, характерных, например, для экономики США. Видно, что градиент возрастания российского ВВП на начальном этапе Стратегии опережающего развития соответствует росту промышленного производства США в послевоенный период и во времена «рейганомики», а его абсолютное значение приближается к той же величине для США. Такой график, уверенно догоняющий экономику США, – это как раз и есть графическая интерпретация нашей Национальной идеи: **Россия – лидер цивилизации XXI века.**

При этом нужно предостеречь от вульгарного понимания такой фаллопирующей линии; это не одномоментный взлет, а достаточно длительный, хотя по историческим меркам мгновенный, процесс интенсификации всей жизни России в 20-х годах нового века, когда опережающий рост ВВП РФ может быть сколь угодно интенсивным.

Я потому по возможности подробно остановился на опережающих технологиях, то есть технологических разработках, разрешающих какой-либо из мировых кризисов, развившихся к концу XX века, что они являются сутью стратегии опережающего развития, рывком вытаскивающей страну с еще достаточно мощным научным и промышленным потенциалом в лидеры цивилизации.

Будем оптимистами и допустим, что с информационными технопарками, к рекламе которых подключился сам президент, все получилось как нельзя лучше. Какой доход получит от них государство? Сколько получает сейчас, сказано – 7 млрд руб. в год. Во сколько раз может увеличиться эта сумма после завершения всего задуманного высоким собранием в Новосибирске? В два, в три, в пять, в десять раз? Ясно, что последнее предположение, учитывая 98-е место в «табели о рангах» современных компьютеров, полный нонсенс. Но и тогда казна получила бы всего 70 млрд долларов. Я говорю с сарказмом «всего», потому что предлагаемые НТЦ «Взлет» опережающие технологии обеспечивают как минимум на порядок больше этого – см. предыдущий раздел о транспортных экологически чистых силовых установках в «Открытом письме», потенциально обеспечивающих суммарный доход государству в 600—700 млрд долларов. Но есть еще сам транспорт с этими установками, естественно, тоже экологически чистый и не менее доходный – его, как и другие опережающие технологии, разрабатываемые НТЦ «Взлет», я привожу в списке наших работ в следующем разделе.

5.3. ОПЕРЕЖАЮЩИЕ ТЕХНОЛОГИИ

Из моей биографии видно, что я специалист по воздушному транспорту, точнее, летательным аппаратам вертикального и короткого взлета.

В начале главы было отмечено, что СМТС – это в перспективе часть Единой транспортной системы, которая в глобальном масштабе, по аналогии с Интернетом, может быть названа Интернетрансом. Одним из требований к такой системе является двухчасовая доступность любой точки земной поверхности, что предопределяет воздушную и космическую доставку пассажи-

ров при вертикальном взлете и посадке соответствующих аппаратов, в том числе на неподготовленную поверхность. Поэтому далее, в развитие данной темы, я планировал рассмотреть два летательных аппарата этого класса – коммерческий (пассажирский) самолет вертикального взлета и посадки (СВВП) и аэрокосмический пассажирский модуль (АКМ).

Однако поразмыслив, я решил, что сделать это лучше в рамках книги «Россия – вертикальный взлет», которая готовится к печати и по существу является расширенным вариантом доклада «Концепция развития высокоскоростного транспорта», которую я, судя по приведенным в этой книге письмам, давно и безуспешно предлагаю рассмотреть двум президентам – Российской Федерации и Академии наук РФ (см. предисловие). Коль скоро в книге развивается идея «трех президентов», то по известному русскому выражению «третьим будешь?» я в шутку могу предложить себя, поскольку иногда подписываю официальные письма как президент Научно-технического центра «Взлет».

Если же серьезно, то далее необходимо представить список работ, которые НТЦ «Взлет» предлагает к разработке в России в качестве опережающих технологий, позволяющих принципиально быстро поднять ее экономику. Разумеется, не все работы из представленного ниже списка равноценны в финансовом отношении, однако даже такое «малое изделие» как «Портативная складная коляска» (ПСК), в силу своих конструктивных особенностей, может быть предложена каждому инвалиду в качестве второй, «походной» коляски, то есть на равных конкурировать по доходности с любыми другими известными типами инвалидных колясок.

Прибыль от реализации последних составляет \$3,5 млрд в год, что также является неплохой прибавкой к российскому бюджету, однако более высокие, принципиально новые возможности ПСК, такие, как быстрое складывание в «чемоданчик» размером с сидение стула и весом 7 кг, обеспечивают этому «малому изделию» практически неограниченный маркетинг. В частности, ПСК может быть использована для обслуживания пожилых людей, число которых по оценке Всемирной организации здравоохранения уже достигло одной трети населения Земли, то есть порядка 2 млрд человек; в качестве экологичес-

ки чистого транспорта типа велорикши и грузового прицепа для дачников и индивидуальных хозяйств; портативной раскладной кровати для обслуживания и перемещения пострадавших при ставших в последнее время массовыми глобальных катастрофах, ну, и так далее, что позволяет предположить ее доходность на порядок выше, чем у обычных инвалидных колясок, то есть ПСК может с полным правом рассматриваться как опережающая технология.

То же можно сказать и о «Дисковом тормозе для роликовых коньков» (ДТРК), который при потребности в сотни миллионов пар для уже эксплуатируемых РК (в Китае, к примеру, это почти поголовное увлечение, включая детей и престарелых) и десятков тысяч тяжело травмированных человек из-за отсутствия такого устройства, также является «технологией», дающей существенную прибавку российскому бюджету.

СПИСОК ОПЕРЕЖАЮЩИХ ТЕХНОЛОГИЙ НТЦ «ВЗЛЕТ», ПРЕДЛАГАЕМЫХ ДЛЯ РАЗРАБОТКИ В РОССИИ

I. СИЛОВЫЕ УСТАНОВКИ, ПОДЪЕМНЫЕ И ТЯГОВЫЕ СИСТЕМЫ

1. Транспортный гипермаховик (ТГМ)
2. Парогазовая турбина (ПГТ)
3. Турбонакопитель тепловой энергии (ТНЭ)
4. Атмосферно-космический двигатель (АКД)
5. Вихревая подъемно-тяговая система (ВПТС)
6. Вихре-дефлекторная подъемная система (ВДПС)
7. Вихревая тяговая система (ВТС)
8. Криогенный электрогенератор (КЭГ)
9. Высоковольтный электрогенератор (ВЭГ)
10. Авиационная электрическая силовая установка (АЭСУ)

II. ЛЕТАТЕЛЬНЫЕ АППАРАТЫ ВЕРТИКАЛЬНОГО ВЗЛЕТА

1. Мобильная авиационная система «Бумеранг»
2. Легкий самолет квазивертикального взлета «Сафари»
3. Бизнес-самолет «Парабола»
4. Автолет «Кенгуру»
5. Сверхлегкий складной одноместный самолет (СОС)
6. Классический вихрелет
7. Транспортный самолет вертикального взлета и посадки (СВВП)
8. Аэрокосмический модуль (АКМ)

III. НАЗЕМНЫЕ ТРАНСПОРТНЫЕ СРЕДСТВА

1. Экомобили
2. Скоростная модульная транспортная система (СМТС)

3. Миниэлектротрактор «Горбунок»
4. Миниавтомобиль «Кентавр»

IV. БЫТОВЫЕ УСТРОЙСТВА НА ОСНОВЕ ВЫСОКИХ ТЕХНОЛОГИЙ

1. Гелио-электрический опреснитель соленой воды (ОСВ)
2. Портативная складная коляска (ПСК)
3. Портативные складные носилки (ПСН)
4. Экспресс-мода (ЭМ) (быстрое изготовление одежды)
5. Стабилизатор качества энергии (СКЭ)
6. Автономный теплоэлектрогенератор (АТГ)
7. Потолочный вентилятор-ионизатор (ПВИ)
8. Дисковый тормоз для роликовых коньков (ДТРК)

О некоторых изделиях в верхней части этого списка я уже говорил, когда разъяснял предлагаемую нами «Стратегию опережающего развития России». Упомянутые там же наземные, авиационные и космические транспортные системы вообще являются «прорывными» для развития цивилизации, поскольку позволяют реально формировать Всемирную транспортную систему Интертранс, а на сегодняшний день вытащить из «мертвой зоны» как пассажирскую авиацию (вертикальный взлет и посадка), так и современную космонавтику, толкующуюся на примитивном, как гвоздь, ракетном пути. Об этих опережающих технологиях, как я уже говорил, будет рассказано в готовящейся к печати книге «Россия – вертикальный взлет».

Здесь же я скажу еще несколько слов о «малых изделиях», дающих большой экономический эффект.

«Портативные складные носилки» (ПСН) – это дальнейшая существенная миниатюризация «ручных» транспортных средств на базе «Портативной складной коляски» (ПСК). При стандартных размерах в раскрытом состоянии, обеспечивающих размещение пострадавшего лежа, они складываются в компактный пакет весом около трех килограммов, то есть допускают постоянное ношение человеком, например, во время боевых действий. Наличие колес для ограниченного перемещения по бездорожью и приспособлений для выполнения медицинских процедур, например, оперативного переливания крови, обеспечивает медицинскую помощь пострадавшему в течение оптимальных двадцати минут, рекомендованных еще выдающимся русским военно-полевым хирургом Н.И.Пироговым, который называл

войну «трамватической эпидемией» и призывал соответственно готовиться к этому бедствию. Нет нужды говорить, что использование ПСН в армии любой страны и при глобальных катастрофах, это, помимо высшей гуманитарной помощи, еще источник больших доходов для экономики России.

«Экспресс-мода» (ЭМ), то есть, как разъяснено в списке, быстрое изготовление одежды – это означает, что в течение, скажем, часа после прихода в пункт «ЭМ» человек получает за небольшую плату одежду любого выбранного тут же типа, размера и моды с учетом особенностей своей фигуры, причем как одноразового, так и постоянного пользования.

«Стабилизатор качества энергии» (СКЭ) – это электронно регулируемый гипермаховик, заключенный в коробку размером с компьютер, через который производится питание последнего, чем обеспечивается стабилизация качества энергии и автономная работа компьютера в случае отключения внешнего источника питания. Маркетинг этого устройства практически соответствует сотням миллионов компьютеров уже находящихся в эксплуатации. При увеличении габаритов оно может выполнять функцию «консервов энергии», сохраняя ее до года практически без потерь, а затем в течение нескольких суток автономно поддерживать комфорт обитания в жилых помещениях при прекращении подачи электрической энергии, например, при стихийных бедствиях. Его можно использовать

IN RUSSIA ONLY

Самый быстрый способ изготовления одежды...
 The advertisement features a large central image of hands operating a sewing machine. To the right, a smaller inset shows a person in a specialized chair. Text in Russian and English is interspersed throughout the advertisement. At the top right, the phrase "IN RUSSIA ONLY" is prominently displayed. At the bottom, a caption in Russian describes the advertisement's location and date.

РЕКЛАМНЫЙ ПРОСПЕКТ НТЦ «Взлет» на Первой российско-американской выставке «Передовые технологии из России», Вашингтон, 5—12 мая 1994 г.

также в сельской местности, где вообще отсутствует стационарный подвод электроэнергии и в различных экспедициях для повышения комфортности в походных условиях.

«Автономный теплоэлектрогенератор» (АТГ) – компактное устройство, обеспечивающее вторую часть функций, указанных в предыдущем разделе, но с дополнительной выработкой требуемого количества тепла. Для работы АТГ требуется небольшое количество жидкого топлива, так как весь процесс его работы осуществляется со стопроцентным КПД. Учитывая участвовавшие в последние годы природные и техногенные катастрофы, когда лишаются энергии целые районы страны, АТГ может быть применен практически повсеместно, то есть прибыль от его производства и реализации измеряется десятками миллиардов долларов.

Казалось бы, рассмотренные в этом разделе в самом общем виде некоторые предложения НТЦ «Взлет» по опережающим технологиям никак не соотносятся с «оранжевой» темой книги – защитой от продавливаемой Америкой по всему миру агрессивной западной демократии, создавшей в ней самой комплекс губительных проблем и в еще большей степени порождающих их на иноземной почве. Но, как известно из врачебной практики, подобное лечат подобным. Заокеанское самодурье возможно лишь потому, что Америка накопила столько богатств, что это сделало ее «злым» лидером мира. Россия еще может, опираясь на свой интеллектуальный и промышленный потенциал, уравновесить и даже превзойти США в размерах «денежного мешка» и уровня жизни своего народа, стать «добрым» гением мира, поскольку прорывные транспортные технологии позволяют не только преодолеть системные кризисы в основных видах скоростного транспорта, но и гарантирует, с одной стороны, большие инвестиции в экономику России вследствие общемирового характера транспортных проблем, а с другой, дают колоссальный экономический эффект, по крайней мере на порядок превышающий сегодняшний бюджет России. Вместе с тем заложенные в них возможности открывают дорогу для решения не менее сложных проблем экологически чистых автомобилей, альтернативных источников электрической энергии, изобилия пресной воды, а также другой важной для

комфортной жизни людей бытовой техники. Поэтому можно сказать, что и другие из имеющихся у НТЦ «Взлет» двадцати девяти предложений по опережающим технологиям также могут дать значительный социальный и экономический эффект.

Однако большинство из представленных здесь технологий не может быть реализовано в частном порядке. При столь масштабных работах, фактически закладывающих основы Интертранса и будущего «Мира без границ», оперирующих на конечном этапе миллиардами и триллионами долларов, даже начало работ требует участия государства. Решение вопроса видится в рамках объявленного в 2004 году участия государства, как сказано, в «неподъемных» для частного бизнеса проектах с последующей их приватизацией. В какой-то мере этот принцип уже начал реализовываться в отношении наших работ, однако он чуть было не привел к печальному концу по знаменитому сталинскому принципу:

5.4. «НЕТ ЧЕЛОВЕКА — НЕТ ПРОБЛЕМЫ»

Я был бы не объективен, если бы не признал, что власть имущие все-таки выделили мне деньги для работы. И не какие-то там «деревянные» рубли, а полновесные баксы. Но по порядку...

Первые попытки создания «взлетного» альянса частных научных идей с государственным капиталом были предприняты в начале перестройки, вскоре после того, как был оформлен НТЦ «Взлет», а мои ранние работы по маховикам завершились получением патента СССР № 4796973/28²⁶⁹ от 28 февраля 1990 г. и последовавшими за ним патентами РФ № 1813045²⁷⁰ от 21 января 1991 г. и № 4916086²⁷¹ от 4 марта 1991 г.

Сумбурные и полные надежд девяностые XX века... Первый съезд нардепов СССР, Межрегиональная группа, обновленный Ельцин, доступность органов власти... К главному подъезду российского Белого дома мы подъезжали на своих «Жигулях», бросали их в трех метрах от входа, бесконтрольно шлялись по этажам... Прежде чем отпустить работу за рубеж, я предложил ее новой России. Для начала были получены отзывы от ведущих научных институтов и государственных комиссий, имевших отношение к проблеме силового маховика.

Академия наук ЛатССР, Институт механики полимеров

30.04.1991 г. № 42/2 - 2115.2 - 195

...Предложенный к разработке НТЦ «Взлет» супермаховик цилиндрического типа выгодно отличается от ранее исследованных в мировой практике супермаховиков отсутствием центрального вала, через который передается крутящий момент на исполнительные органы, а следовательно, и связанных с ободом спиц, что потенциально предопределяет высокую работоспособность данной конструкции.

Кроме того, предложенная форма супермаховика и способ передачи энергии позволяют разместить внутри полого цилиндра встроенные электромоторы-генераторы. Такое объединение функций, помимо очевидной высокой экономической эффективности, обеспечивает наивысшую компактность конструкции и высокую массовую энергоемкость системы в целом, что крайне важно при использовании ее в космосе и на транспорте.

В целом предложенное НТЦ «Взлет» направление исследований представляется весьма актуальным, прежде всего с точки зрения реализации конструкции эффективного накопителя энергии для транспорта в свете решения возникших при массовой автомобилизации проблем с добычей и переработкой нефти и экологией больших городов.

Академик Латвийской АН
Профессор, д.т.н.

Ю.М. Тарнопольский
Г.Г. Портнов

Всесоюзный Научно-исследовательский и проектно-технологический институт электроизоляционных материалов
(ВНИИЭИМ)

31.06.91 г. № 453/14

... Предложенные автором для исследования маховики цилиндрического типа объединены со встроенными в них моторами-генераторами. Такое решение существенно упрощает конструкцию устройства и уменьшает его размеры, что позволяет говорить о реальной возможности его размещения на транспортном средстве.

Предварительные расчеты показывают, что такая конструкция накопителя, при современном уровне прочности композитных материалов, может обеспечить электромобилю характеристики, соизмери-

мые с эксплуатационными показателями аккумуляторного электро-мобиля и даже автомобиля с бензиновым двигателем.

Технологичность конструкции, обусловленная машинной намоткой силовой нити композита на центральную оправку, позволяет в короткий срок и при умеренных затратах организовать массовое производство маховиков цилиндрического типа.

Зам. Директора
по научной работе

А.Н.Селезнев

Заместителю Председателя Совета Министров РСФСР,
Председателю Комнауки и высшей школы т. Малышеву Н.Г.

Уважаемый Николай Григорьевич !

В Комитете по промышленности и энергетике рассмотрено предложение Научно-Технического Центра «Взлет» по разработке «Маховичного накопителя энергии цилиндрического типа».

На наш взгляд, это перспективная идея, реализация которой позволит решить проблему аккумуляции электрической энергии и создания экологически чистого автономного транспортного средства. Технические проблемы, связанные с практической реализацией предложения могут быть решены за счет привлечения предприятий, попадающих под конверсию.

«Маховичный накопитель энергии цилиндрического типа» защищен патентом СССР нр. 4796973/28 от 28 февраля 1990 г. (автор Колпакчиев И.Н.), имеются благоприятные отзывы ведущих специалистов по маховичным системам.

Позицию Комитета по промышленности и энергетике в данном вопросе поддерживают Комиссия совета Республики по транспорту, связи и информатике, Комитеты Верховного Совета РСФСР по науке и народному образованию, по вопросам экологии и рационального использования природных ресурсов.

Полагаем, что Госкомнауки и высшей школы должным образом оценит перспективность предложения НТЦ «Взлет», изыщет возможности и средства для включения его как тему в «Основные направления республиканских научных и научно-технических программ на 1992 г.».

Председатель Комитета

В.А.Федорченко

Было еще «мнение», полученное самой Госкомнаукой, правда, без подписи, но с торчащими оттуда ушами «лучшего специалиста а мире по маховикам». Мне стыдно приводить здесь этот анонимный отзыв по причине его некомпетентности и беспардонной предвзятости, продемонстрированной этим «специалистом». Советская власть изначально была бандитской, но свои преступления всегда облакала в «закон»: надо понимать так, что он был назначен научным киллером для этой работы, да только интеллигентности не хватило. Он и поставил грязную точку, как того и хотели чиновники от науки. Но кто, говоря по-современному, меня «заказал»?

Апофеоз: мелкий чиновник в крошечном кабинетике со вкусом изрекает нам, совсем уж ничтожным, «эпохальные» слова: у России на вашу работу денег нет. Да только это не внове:

...Смерда того, летать хотящаго, на позор ставить, ба-тагом сечь и взашей гнать из града. А крылья его паганые ог-нем сжечь.

Который век ты сжигаешь себя, Россия?...

Это вообще, когда даже дышать не хочется... А если конкретно, нужно ответить на такие вопросы:

1. Не могли ли представленные здесь вполне достойные отзывы утечь из дырявого в те перестроечные времена российского Белого дома напрямиком в более респектабельный Белый дом, стимулируя «самую грандиозную программу», оглашенную Клинтоном?

2. Не велась ли как раз в то время интенсивная переписка между двумя шибко уважающими друг друга докторами-профессорами: Д.Рабенхорстом – «основоположником» и Г.Гулия – «лучшим экспертом по супермаховикам» не только по поводу перевода и издания книги последнего?

3. Слышал ли д-р Пост из Ливермора о моей персоне ранее или он всегда, даже при дефиците времени, назначает скорейший «апойнтмент» любому позвонившему ему «русскому с улицы»?

4. Почему именно в декабре 1992 г., после того как я тем же летом разослал письма с предложением совместной работы практически всем ведущим автомобильным фирмам мира, была «инициирована» основа для программы американского гибридного автомобиля?

Вряд ли когда-нибудь я получу внятные ответы на эти вопросы, хотя по инициативе доктора Рабенхорста — «основоположника и автора термина «супермаховик» у меня была интенсивная переписка с ним в середине 1990-х, закончившаяся на мое предложение о встрече «истерическим ответом» .

Date: Thu 04 июня 17:35:34 1998

From: d w rabenhorst <xxxxxx@xxxx.xxx>

To: vzlyot@dsuper.net

Уважаемый Dr. Kolpaktchiev-

Пожалуйста, примите мое извинение за введение Вас в заблуждение. После 25 лет я больше не способен преобразовывать интеллект в технологии маховика. Соответственно, я должен с уважением отклонить ваше приглашение на встречу, так как это не служило бы никакой полезной цели.

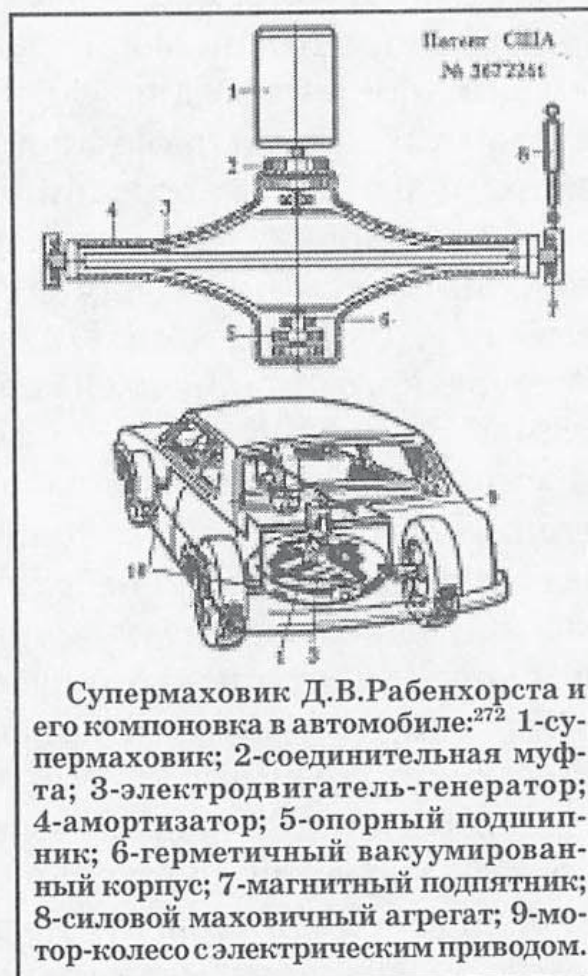
С уважением,

D.W.Rabenhorst

И это после неоднократно выраженного горячего желания встречи? «Стран-н-но», — отрешенно пробормотал я, как когда-то, получив отзыв от «самого лучшего специалиста»...

«Ты раздавил его, — сказала мне жена. — Мы живем в Вашингтоне рядом, в Силвер Спрингс, но над его районом такие черные тучи»...

Доктору Посту я сообщил обстоятельным письмом (копию отправил Рабенхорсту), что разрабатываемый им супермаховик по основным конструктивным признакам соответствует моему патенту 1991 года. Ответ от него я так и не получил. Молчание — знак согласия? Тогда так и запишем: американская наука реша-



Супермаховик Д.В.Рабенхорста и его компоновка в автомобиле.²⁷² 1-супермаховик; 2-соединительная муфта; 3-электродвигатель-генератор; 4-амортизатор; 5-опорный подшипник; 6-герметичный вакуумированный корпус; 7-магнитный подпятник; 8-силовой маховичный агрегат; 9-мотор-колесо с электрическим приводом.

ет свою государственную «самую грандиозную» программу, незаконно используя мой патент...

Свои обращения к «новой» российской власти я начал с приходом нового века, совпавшим с приходом Путина. Обратиться к самодуру Ельцину у меня даже мысли не было. Так получалось, что, отправив «наверх» письмо, я ложился в больницу на обследование: в последние годы развился хронический бронхит с жутким кашлем, одышкой и пугающе высоким сердцебиением. Подозрение, естественно, пало на «мотор», хотя как оказалось виной был черно-белый Арчибальд, при всей своей кошачьей независимости выбравший место для дневной лежки за моим рабочим креслом. Его почти невидимая, но коварная, как он сам, шерсть, становящаяся при постоянной линьке компонентом комнатного воздуха, разрушила мое стойкое убеждение, что аллергия, от которой, как выяснилось, сейчас страдает пол-России, – это всего лишь придумка симулянтов.

Экскурс в медицину понадобился не для того, чтобы оповестить общественность о своих «болячках», а для подтверждения того факта, что как мое рабочее место для Арчибальда, так и больничная палата для «власть имущих» оказалась удобным местом для контактов со мной. Последнее, в отличие от кота, не напрямую, а через посредников. Судите сами. В один из наших наездов в Москву, когда велась интенсивная переписка с московским мэром по поводу портативных колясок, которых, по отзыву его же соцкомитета, для Москвы требуется миллион, «несуразного» монорельса «образца 1897 года» и модульной системы, способной запросто решить автомобильные проблемы Москвы, рядом со мной в палате вскоре оказался бывший строитель – по виду, как мы решили с женой, абсолютный бюрократ, который после неизбежных больничных доверительных бесед предложил связать меня с помощником Лужкова, которому он – так совпало – проектировал дачу «по халтурке». На следующий год в другой больнице, в которую я ушел, отправив письмо министру иностранных дел о взятой им у меня идее (в его «интертрепации» – «Европа без разделительных линий», стоившей ему, как я полагаю, должности «на Смоленской»), на соседней койке возник «чрезвычайный и полномочный посол» из Мининдела, с которым, впрочем, у меня только наметился контакт, поскольку

«ЧИП» «возник» лишь за день до моей выписки. Наверно, долго искали. Об эпопее в Боткинской больнице с Валентином-2, курировавшим президентский самолет, я подробно рассказал в книге «Россия — вертикальный взлет».

Несмотря на кажущийся мистицизм этих ситуаций, общим было то, что мои невольные визави были примерно моего возраста, образования, интеллекта и жизненного опыта, что создавало хорошую основу для общения и доверительных бесед. Отсюда можно было сделать вывод, что «Некто», руководивший моей «разработкой», был хорошим психологом и вообще профессионалом в своем деле. А поскольку я снова собирался в больницу, отправив очередное послание Путину с предложением рассмотреть на Совете Безопасности мою «Концепцию развития высокоскоростного транспорта», я смеясь сказал Татьяне, что там обязательно должен появиться очередной «капитан Немо». Действительность, как говорится, превзошла ожидания.

На новое обследование пришлось лечь потому, что после очередного полугодового «общения» с представителем рода кошачьих в Канаде я возвратился весной-2004 в Москву со всеми своими аллергическими бляками, а Боткинская больница ничего вразумительного по этому поводу не дала. Но если уж действительно проблемы с сердцем, решила моя жена, надо ложиться к Чазову, в «кремлевку», не одному же Ельцину там лежать. Она пошла со скандалом в Минздрав, наорала на ни в чем неповинную секретаршу Совбеза, попутно прошлась по Путину и Валюкову (начальнику транспортного отдела Совета Безопасности РФ, с которым я когда-то работал в ЦАГИ) и в конечном счете меня направили к главному терапевту Москвы на предмет установления необходимости «положения» в ЦКБ. Размещался же главтер в одном из медицинских институтов, который на деле оказался обычной больницей, куда мне и надлежало явиться пред его светлы очи. Мельком взглянув на меня в служебном «предбаннике», он распорядился идти в отделение, присовокупив, что там меня «посмотрят и ему доложат».

Отделение, куда я вскоре попал, свежо выделялось евроремонтом на фоне обычной больничной убогости этажами ниже. Не смутила даже четырехместная палата в сравнении с шести- и восьмиместными на других этажах. В палате же, если опи-

раться на указание Туркменбаши, что средний возраст для мужчин – 86 лет, оказались три «юных» пред- и послепенсионных «тинэйджера». Один из них явно знакомился с другими, поскольку пришел минут за пятнадцать до меня, а место напротив было еще теплым от столь же недавно покинувшего его больного. Выйдя с Татьяной в коридор, чтобы не мешать сестре привести свое место в порядок, мы тут же прыснули, решив, что «сервис» теперь такой, что посадную утку кладут даже «до», а не «после». Справедливость такого заключения опиралась на совсем недавно слышанную в приемном покое фразу, что «наверх» сегодня мужчин не ложили», а также только что сказанное им в «мобильник»: «Тебе что, плохо? Будешь с Путиным под одной обложкой стоять». Вывод этот укрепился на следующий день, когда указанный «больной» попытался облачиться в спортивный костюм из магазинного пакета со штанинами на полметра длиннее его ног и кеды на десяток сантиметров короче. Обновка явно была куплена впопыхах, не меряя и даже не разворачивая, поскольку, надо понимать, был дан приказ «немедленно лечь», пока мы тащились от «главтера» в приемный покой. «Ну, ничего, ничего, – с понимающей полуулыбкой вполголоса утешала осматривающая его заведующая. – Полежите немного, отдохнете, ничего серьезного у Вас нет, но обследоваться никогда не вредно»...

Когда-то в 90-е годы прошлого века в газетно-научной дискуссии в «Московских новостях» я предложил создать Фонд Передовых Технологий России, одной из функций которого должна была быть поддержка российских ученых, но в 2004-м на больничной койке с удивлением узнал, что в Российской Федерации подобное уже существует, так и называясь: «Фонд поддержки ученых «Научная перспектива»». Явившийся мне «пациент» – профессор, доктор философских наук Михаил Наумович Ночевник как раз и был в нем главным начальником, сиречь, вице-президентом, поскольку президент – академик, «тот самый» Прохоров, недавно ушел в мир иной, оставив для связи отмеченный «Нобелем» лазер. В общем, встреча как всегда, оказалась случайно-неслучайной. Мой «контактер» с тисненным золотом гербом России в пол-визитки, оказался активно мобильным, то есть имел не только мобильный теле-

фон, трезвонивший поминутно, но и служебную машину с личным шофером, что обеспечивало ему широкое общение с внешним миром.

Вернувшись из поездки через день после «вселения» для встречи с управляющим «Тверь-банка», он, подсев ко мне в коридоре, предложил «освоить» 30 млн долларов, которые якобы ему «дали» в банке. Я так себе такое и представлял: когда-то это случится вот так, буднично-просто: «сверху» спустится «ангел» с приличной суммой на счете для финансирования наших работ. Правда, «ангел» был довольно грузноват, но золотое тиснение на его визитке наглядно подтверждало, что он «оттуда». Мне тут же вспомнился сюжет на одном из этрусских зеркал, где была изображена Синь-птица, по верованиям расенов переносящая души умерших в царство мертвых. В данном случае на ней восседала объемисто-массивная дама, а надпись юморно жалилась: «Тяжело нести». Синь-птица, кстати, у нас сохранилась как синица, а мистика Метерлинка она вдохновила на нестареющую уже сотню лет «Синюю птицу» с откровенно загробным сюжетом для маленьких. А я все с детства ломал голову, почему птичка синяя?

Ладно этрусски, уже прожившие свою жизнь две с половиной тысячи лет назад, но с чего это Ночевник решил, что именно мне нужны эти тридцать миллионов? В больнице вон, навалом убогих. Тем не менее и я не удивился, а тоже буднично сказал: «Можно запустить один из наших небольших проектов — «Универсальную портативную коляску». С ее свойствами маркетинг неограничен во времени и пространстве». Он зашел в палату, глухо поговорил с «мобилой», затем снова подсев ко мне сообщил: «Они сказали этого мало; нужно купить или построить завод». «С капитальным строительством, — подтвердил я ему, — эта сумма только для начала. А давайте запустим установку для производства пресной воды. Кризис на сегодня — один из самых острых». При этом я сразу предупредил, что мне надоело выдавать идеи, а потом смотреть, как другие их корежат. «Я этого не допущу, — пообещал М.Н. — Будет создано акционерное общество и каждый получит акции в зависимости от личного вклада». («Так что командовать парадом буду я, стало быть — он»). Тут же выяснилось, что есть еще пара докторов наук, «которые

тоже хотят поучаствовать». И это при том, что «фонд берет за услуги 30% от выдаваемой суммы»?

Тридцать миллионов «живых» американских долларов – это даже по меркам Запада хорошая сумма, и я не настолько наивен, чтобы поверить, что банк ее «дает просто так». Я сделал предположение, что руководство страны наконец-то вняло моим неоднократным воплям «Тяжело нести» и приняло политическое решение о разработке наших опережающих технологий. Сумма, в общем-то соответствовала задачам. Но на предложенных посредником условиях, да еще с таким неопределенным руководством и «желающими поучаствовать», она расплывалась по неведомым каналам и в таком виде была отвергнута мной.

К тому же Михаил Наумович по своему мобильнику слишком часто общался с абонентами в Израиле, что также отвратило меня. «Я работаю в России, но Вы же понимаете, что я еврей...», – приватно объяснил он. А я не объясняя скажу, что я русский и хочу работать для России, а не для Израиля, Америки или Канады, хотя для последней такую возможность имею...

Вполне понятно, что у руководства России есть проблемы с финансированием государством частного института, каковым является НТЦ «Взлет». Вон даже для технопарков «президент РФ Владимир Путин считает необходимым определить инструменты государственной поддержки (подчеркнуто мной - И.К.) центров информационных технологий. ... Об этом глава государства заявил ... на совещании ...»²⁶¹ в Новосибирске.

Очевидно, схожие проблемы были и у Ю.В. Андропова с Госпланом, когда он пытался в преддверии перестройки соединить на договорных началах государственное предприятие и мое частное лицо. (Я лишь вскользь касаюсь здесь этой истории, поскольку она последовательно изложена в той же «России – вертикальный взлет». Достаточно лишь сказать, что идея кардинальных преобразований в зажатой коммунистической идеологией стране принадлежит лично Ю.В., а не кичащемуся своей идиотской «гласностью» Горбачеву и уж совсем не недавно усопшему «прорабу перестройки» Яковлеву – последнему начальнику Агитпропа, секретарю ЦК по идеологии. Свой замысел Ю.В. Андропов выразил в безупречной по логике триединой формуле «Научно-технический прогресс, ускорение,

перестройка» и, похоже, я тогда оказался первым, кому была доверена реализация ее первой части, тут же забытой вошедшим во власть Горбачевым).

Продолжая «историю» с Ночевником, я по личному опыту могу сказать, что посредничество здесь — самый бесперспективный путь, поскольку посредник всегда тянет одеяло на себя. Я полагаю, что появившееся практически сразу после неудавшегося альянса НТЦ с «Научной перспективой» предложение премьер-министра М.Е.Фрадкова о финансировании государством «неподъемных проектов» путем создания — на законных основаниях! — **государственно-частных предприятий** — это самый оптимальный и верный путь. Именно для этого и нужен закон о кардинальной реформе науки. Кстати, когда Моссовет регистрировал наше предприятие в 1991 году, оно фактически было создано как частно-государственное, поскольку те проекты, под которые создавался НТЦ «Взлет» были слишком крупными для частного бизнеса. Это обстоятельство очень удивило перерегистрировавшего нас через десять лет налогового инспектора, поскольку наши реквизиты соответствовали государственному предприятию.

Правомерность моего негативного отношения к посредничеству в научных делах подтвердилась и на этот раз, поскольку через день после нашего странного разговора Ночевник исчез, как чеширский кот, оставив в воздухе коварную, как и у нашего Арчи, улыбку. Дело у него не выгорело. Нужно было собираться и мне, о чем я и заявил лечащим врачам, относив двое суток подряд сначала прибор для суточного измерения давления, а затем «холстер», меряющий то же самое, только непрерывно и электронно. С приборчиком в кожаном футляре у пояса и проводками, уходящими под рубашку, я вполне смахивал на террориста-смертника, ставшего вдруг модным персонажем политической тусовки.

«Останьтесь еще на недельку, — уговаривала меня мой «сердечный» врач. — В понедельник мы бы опять такое же обследование повторили. С двумя приборами сразу. — Нет, нет, — отнекивался я, — вроде уже все процедуры я прошел, жалко неделю терять. — Ну тогда приезжайте сюда через неделю, я на Вас эти приборы навеваю, будете в домашних условиях мерять. И еще вот что, я Вам

дам таблетки, – достала она, порывшись в нижнем ящике стола. – Это очень хорошие таблетки, они замедляют пульс, а значит продлевают жизнь. Будете пить утром и вечером, только обязательно. – Ну, этим у нас Татьяна Петровна, моя жена заведует, она не пропустит. – Вот и хорошо. Жду Вас через понедельник».

Пока мы собирали вещи в палате, прибежала сестра. «Дайте мне те таблетки, что Вам врач прописал, возьмите вот эти. – А чем они лучше? – Да особенно ничем. Такие же, только в два раза слабее. Врач решила их заменить. – Странно, – удивилась Татьяна Петровна, сама в прошлом медсестра. – Зачем вообще их давать после больницы? – Да, ладно, – отмахнулся я. – Раз дают, бери, только не забудь мне их скармливать: они какие-то волшебные».

Меня выписали в пятницу, выходные решил от медикаментов отдохнуть, в понедельник утром проглотил первую пилюлю, за ужином принял вторую. «Пойдем прогуляемся, – предложила жена. Ты опять у компьютера засиделся. – Пошли, – неохотно согласился я».

В Москве мы живем на втором этаже в нестандартном доме с высокими потолками. Прошу извинить за скучные подробности нашего житья, но они важны. Чтобы выйти из дома, нужно пройти две лестницы, площадку с почтовыми ящиками, еще небольшую лестницу в пять ступенек, еще одну площадку перед дверью, затем нажал кнопку – и вперед. Этот путь вверх-вниз проходишь бессчетно, порой не замечая его. Я и пошел вниз, пока Татьяна что-то договаривала внукам, закрывая квартирную дверь. Мне хорошо был слышен ее голос, когда я, спустившись вниз, проходил через первую площадку, оглядев почтовые ящики – это было последнее, что я четко видел. Следующие несколько шагов, видимо, были сделаны машинально, я их не вспомнил. Когда же ступил на лестничку перед входом, внизу клубилась серая бездна, над которой простерлись мои руки с растопыренными пальцами – это, вспоминая, я четко вижу. «Я падаю», – успел подумать я и тут же услышал, как шмякнулся на кафельный пол головой – и я уже лежу ничком, вплотную видя песок и грязь на циновке у входа.

Такое падение, говорят криминалисты, обычно всегда смертельно. Если упал «с высоты роста», то как повезет: можешь

получить гематому и умрешь не приходя в сознание через полчаса — до приезда «скорой», а можешь и дня через два — три в больнице — от воспаления мозга. Падение с лестницы смертельно безусловно. Я видел такое дважды. Первый раз еще студентом, когда только-только открыли подземный переход у «Детского мира». Все наземные переходы через проспект Маркса (Охотный ряд) разом перекрыли и народ валил сквозь новостройку густой толпой. Казалось, упасть тут и яблоку негде, но работяга с початой бутылкой в кармане умудрился грохнуться со ступенек на уже затоптанный пол. Мне как молодому и здоровому довелось вместе с двумя ментами выволакивать его на лужайку у входа. Глаза его были залиты кровью, я сказал служивому, нужно звать «скорую», но он только рукой махнул: сержант вон пошел за труповозкой. Второй бедолага упал лет десять назад на переходе станции «Боровицкая»; я задумался и чуть не споткнулся об него внизу, услышав, как милиционер, заглянув в его расширенный глаз, безнадежно сказал: «Готов!».

Почему же у меня обошлось? А потому что природой в нас, прямоходящих, заложен механизм спасения, о котором живешь — не знаешь, упадешь — поймешь. Если, конечно, повезет... Я падал, как вы помните, инстинктивно растопырив пальцы и выставив руки вперед. Попробуйте сами сделать это — резко выбросить перед собой руку с бандитской «распальцовкой». Теперь пощупайте ее другой рукой. Чувствуете, как она напряжена до плеча, словно рессора, амортизирующая ваш вес. Теперь «выбросите» обе руки — и при падении вы защищены. Отсюда поговорка десантуры: «Упал, отжался, побежал». Побегать я, конечно, не смог, потому что сознание хоть и не потерял, словно при нокауте, но нокдаун получил по полной мерке. Кажется, у боксеров такое сумеречное состояние называется «гrogги». Во всяком случае перепуганная жена сказала, что загремело сильно: она все хорошо слышала сверху. Еще я ободрал о песок у входа нос и лоб, да и голени разбил о ступеньки — весьма болезненные ранки, месяца через три из гематом на ногах обильно текла кровь. В общем, даже зная теперь о «механизме спасения», никому не советую проверять его падением с четвертой ступеньки лестницы плашмя на каменный пол.

Голова вроде не болела – еще лежа я сразу ощупал лобную кость: как будто цела, поэтому в «Скорую» не поехали. Но через день возникли симптомы сотрясения мозга: тошнота, головокружение, затрудненность речи, вообще непонятно что – ни встать, ни лечь. Правда, потом выяснилось, что это совсем от другого. По ТВ настойчиво рекламировали йодомарин – йодистый препарат нужный всем, а «для детей незаменим». Я решил попробовать на себе и получил описанный результат. А может быть он и спровоцировал его. Во всяком случае, это скорее была почечная боль. Только я вначале этого не понял, потому что вообще перестал понимать.

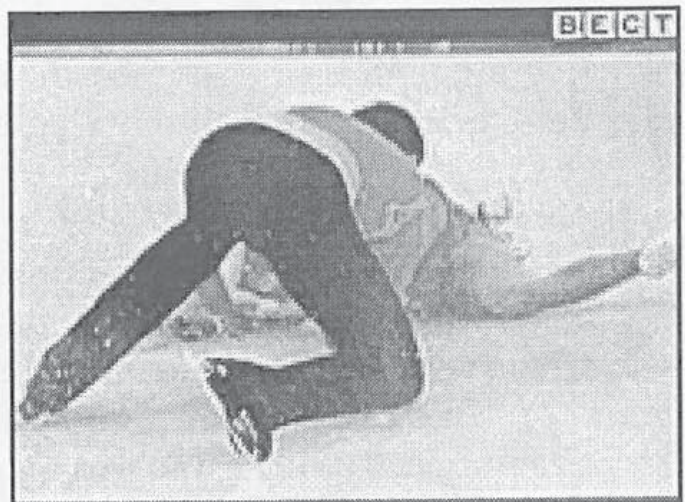
Позвонили в «Скорую». Татьяна Петровна не успела договорить, как врач потребовала адрес, сказала, что сейчас выезжает. Я сидел весь мокрый от пота, тяжело дышал, что-то косноязычно отвечал. «Вас нужно срочно в больницу, – констатировала врач. – В больницу не поеду, только что оттуда, – возразил я и от такого воспоминания едва удержал рвотный рефлекс. – Вот видите, – подхватила она, – у Вас, возможно, черепная гематома, к вечеру может стать хуже. Что Вы тогда один будете делать? Нет, в таком состоянии я не могу Вас оставить». И она вызвала вторую машину с суровым доктором-здоровяком. Я к тому времени сам подумал, что буду делать, если это кровоизлияние в мозг? В общем, отвезли меня в Склиф, причем первая машина сопровождала вторую, пока мы не въехали во двор. После проверки часа через три отпустили, да и мне самому к тому времени стало легче. А к следующему понедельнику содранная кожа на лбу поджила, так что мы поехали к «сердечному» доктору.

«Здравствуйте, – заглянул я в кабинет, – пришел, как Вы сказали». Мне показалось, что она испугалась, потому что вскочила, засуетилась, начала сбивчиво объяснять: манжета, вот, у этого прибора порвалась, а у другого – провода. В общем, приезжайте в другой раз. Как будто это ближний свет, да и зачем еще раз делать то, что уже сделали в больнице? Пока мы с женой, присутствовавшей при таком странном разговоре, шли на выход, до нас стало потихонечку доходить. Я задал Петровне несколько наводящих вопросов: «Почему нужно было пить какое-то лекарство, а потом через неделю идти к ней? Зачем нужно отдавать мне домой казенные приборы, которые у нее единственные и наверно дорогие, если я,

разгильдяй такой, могу их и не вернуть? Почему поменяла таблетки на более слабые? Почему настоятельно наказала их пить?». А главное, в это же время случилось еще вот что:

«Кубинский лидер Фидель Кастро, которому недавно исполнилось 78 лет, после шестичасового выступления в городе Санта-Клара оступися в тот момент, когда спускался по ступенькам с трибуны, и упал ничком. ... В результате падения коленная чашечка его левой ноги оказалась «раздробленной на восемь частей. Однако в результате операции, которая длилась 3 часа 15 минут, врачам удалось добиться положительного результата, и сейчас его состояние вполне удовлетворительное»». ²⁷³

«В американском городе Питсбург госпитализирована российская фигуристка Татьяна Тотьмянина — она получила серьезную травму во время выступления на проходившем в США Гран-при Skate America. Тотьмянина потеряла равновесие при выполнении сложного элемента с партнером Максимом Марининым, упала и ударилась головой о лед. Пять минут фигуристка пролежала без сознания...



Падение чемпионки мира Тотьмяниной на проходившем в США Гран-при Skate America. (Vesti.ru).

После оказания медицинской помощи состояние 23-летней спортсменки стабильное. Тотьмянина и Маринин после короткой программы были лидерами соревнований, кроме того, наш дуэт — действующие чемпионы мира и Европы». ²⁷⁴

Прямо эпидемия падений какая-то... А если без иронии, серьезно. В моем случае препарат снижает пульс, значит даже при небольшой нагрузке сердце не успевает сразу приспособиться, не подает кровь в мозг, наступает кратковременная потеря сознания — и лети «черепушкой» на голый камень. Это может случиться где угодно: побежал за отходящим троллейбусом, заспешил на выход из него, прошел пару маршей по лестнице, как и случилось со мной... А таблетки заменила потому, что у

меня и без того «наполеоновский», редкий пульс, 52-54 в минуту, раза в полтора меньше нормы. Нельзя было, чтобы я потерял сознание вообще на ровном месте. Значит она давала «по норме», а затем еще раз просмотрела историю болезни и уточнила дозу. Не должен я был появиться у нее через неделю, на то и расчет. Неявка – это контрольная проверка, потому и испугалась меня, как будто я с того света явился. И точно так же бляял Ночевник, когда я позвонил ему, как договорились. Не должен я был ему звонить! Тридцать миллионов «зеленых», я уже писал, – это и по меркам Запада хороший куш. А где большие деньги, говорил мой знакомый грузин, там большие чудеса...

Заказное убийство – это не только ставший хрестоматийным выстрел в грудь и контрольный в голову. Чем оно профессиональней, тем больше походит на сердечный приступ, несчастный случай, бытовую неосторожность, ДТП. А вместо контрольного выстрела – контрольный звонок или явка. Что общего в этих трех произошедших почти одновременно случаях? Отрешившись от себя, говорю о людях, занявших первые места в своей области деятельности, попавшие в момент «затмения» в ЧП хоть и потенциально смертельные, но реально несущественные. Произошло это в разных местах Земного шара. Если заказчик общий – это кто-то «не наш», недруг России и русских. А может все еще проще: заказчики разные, а метод один, испробованный подальше друг от друга, чтобы не светиться. Я думаю, что если следователь по ДТП спросит Николая Караченцева, чуть позже после нас месяц пролежавшего без сознания в склифосовской реанимации, не принимал ли он какие-нибудь лекарства перед аварией, в которой его «Ниссан» на полной скорости врезался в фонарный столб, он, может быть, вспомнит глубоко трамвированным мозгом, что знакомая «сердечная» докторша или кто-то еще из знакомых дал ему перед поездкой успокоительную таблетку, после которой наступает релаксация (расслабление) или нормализуется пульс, но – миг! – и теряется контроль над собой, а голова летит вперед быстрее автомобиля.

А вообще, изменилась ли статистика черепно-мозговых травм за последнее время? Главный врач «склифосовской» в связи с переводом к ним Караченцева как-то неопределенно ска-

зал на ТВ, что в ту ночь к ним доставили 80 больных. Вообще, или с аналогичными повреждениями? Я что-то раньше особо не слышал о черепно-мозговых, тем более четырех подряд, а интересуюсь этим потому, что не будучи столь известным как народный артист Караченцев, тем не менее удостоился столь скорого приезда «Скорой» после звонка, второй бригады врачей и почетного эскорта при том, что столичная «Скорая» укомплектована на 60%.

Мне не привыкать к такому повороту событий, потому что пять — шесть покушений на меня было еще при коммунистах, да Бог милостив...

В первый раз «друг» по Транспрогрессу, откуда его тоже выперли, но в отличие от меня он рвался обратно «впереться», в мое отсутствие подрезал ацетиленовый шланг под газовой горелкой, когда я варил в его гараже свой первый, приобретенный по дешевке «Запорожец». Пламя вокруг голой руки ревело как реактивный самолет на взлете, пока я другой рукой срывал с глаз защитные очки. Я счастливо отделался тем, что в «Склифе» мне пинцетом сняли кожу чулком от локтя до кончиков пальцев только потому, что не стал после обеда с ходу варить под рулем, где остался бы навек. Бог миловал — тонким солнечным лучом в пыльном воздухе гаража указал на недоваренную дырочку сверху, сказав мне голосом жены: «Довари здесь. Завтра не найдем». Я молча чиркнул спичку и надвинул черные очки, потому и не видел, как из-под руки вырвался огненный джинн. Но в следующее мгновение, бросившись закрывать кислородный баллон и еще не чувствуя боли, увидел, как красными ручьями треснула черная кожа на обгоревшей руке..

На следующий день этой рукой без кожи, но в безобразно-огромной, сшитой женой «на спецзаказ» рукавице, я снова работал горелкой: нужно было «динять» из опасного гаража. К тому же врач из ожогового центра в Склифосовской заставил меня — уже по медицинским причинам — делать это, спасая руку. «Видите вон того, с теннисным мячиком, — показал он через стекло в двери стационара. — У него было лучше, чем у вас, но пролежал месяц здесь в ожидании пересадки кожи — и потерял руку. Сейчас разрабатывает, но это уже безнадежно. Сухожилия не восстанавливаются. Поэтому если вам предложат пере-

садку, не соглашайтесь. Только работа, работа и работа – как обычно. Прямо завтра с утра. И никуда больше не ходите, будете лечиться у меня».

На следующий прием меня не пустили, разъяснив, что «Скорая» на то и скорая, что оказывает только первую помощь. Я все-таки пробрался на этаж, чтобы спросить хотя бы, как быть дальше. «Прихожу к нему, – рассказывал за приоткрытой дверью другой врач, – он лежит при галстуке на столе, а собака его рядом плачет. Вот такими слезами!.. Обширный инфаркт, срок два года, хотел докторскую по ожогам защищать»... Я понял, что с моим доктором «поговорили».

Второй раз тот же мерзавец, предложивший мне работать в его гараже, таким же косым надрезом, как на шланге под горелкой, полоснул по тормозному шлангу на переднем колесе «Запорожца», выгнав меня затем в непогоду. Не знаю, как добрались мы до своего загородного участка в мокрый мартовский снегопад с привязанным веревкой лобовым стеклом... На этот раз спас безграмотный инвалид – прежний хозяин машины, заливавший в бачок вместо тормозной жидкости чуть ли не солидол.

В третий раз тот же «гаражный мститель» заманил меня под предлогом отдачи долга в такое место на людном проспекте Мира, где убей – буквально! – никто не услышит. Я пришел с женой, подошел к нему со спины и впервые увидел звериную ярость в глазах человеческих. Подручный – в кустах, – молчал, ожидая...

В четвертый раз за моим дряхлым тарантасом гонялся красный – революционный, наверное, – новенький КАМАЗ. Первый десяток их, прямиком с завода, писала «Правда», пригнали тогда в Москву для представления ЦК. Я не столько испугался, проскакывая от него на красный свет и мотаясь влево-вправо по шоссе Энтузиастов, сколько с любопытством разглядывал в зеркальце невиданную прежде махину. Спасло то, что я успел юркнуть в боковой отвод на кольцевую, а он с ревом промчался прямо. «Смотри, – сказал я жене, ткнув пальцем в удаляющийся красный зад. – Привет от Горбачева». За неделю перед этим я и ему, как всем предыдущим, отправил ну-у очень доказательное письмо.

В пятый раз колченогий инвалид детства на служебном (?) «Запорожце» с госномерами, который до того много раз, влезая

в дружбу, крутился у моего гаража, привез мне таблетки «от давления» — точно как настоящие, только без единой надписи на упаковке. «Выпейте прямо сейчас, — суетливо шкандыбал он вокруг меня, — это самые лучшие, из “кремлевки”, из нашей медсанчасти». Но Козьма Прутков давно уже предупредил меня, что «в каждой части ... есть и другие, не менее интересные части»...

В шестой раз... ну, и так далее... Уже позже, в Монреале, вспоминая пережитое, мы с женой решили, что все-таки это были не гебисты.. Главный довод — «они» делают наверняка. Как с Машеровым или Черновилом, например. Скорее всего, это были цековские штучки. Отдать команду в ГБ «там» напрямую не могли, поэтому действовали через подвернувшихся подонков. Тот же «гаражный друг», еще когда мы вместе, став спинами друг к другу, отбивались в Транспрогнесе, доверительно шептал: «Здесь обсуждали — была бы у тебя машина, давно бы с тобой кончили». Он, кстати, и посоветовал купить инвалидный «Запорожец», когда я нанялся к нему в гараж подработать «на подхвате»...

Монреаль, где мы живем уже десять лет, спокойный город и никаких эксцессов у нас здесь нет. Зато накануне отъезда, в Москве...

Когда мы — моя жена и я — первые представители первого независимого научного центра вернулись из Америки после участия в Первой российско-американской выставке «Передовые технологии из России» (1994), организованной по соглашению между президентами России и США, первое время мы были в эйфории... Еще бы, впервые в Америке, да еще на таком профессиональном форуме. Я вообще думал, что с моими «секретностями» этого никогда не случится. И тут позвонил Некто (невнятно представившийся). На вопрос: «А что вам нужно?» — без обиняков сказал: «Узнать, чем занимается НТЦ «Взлет»».

Мы никогда не делали тайны из своих работ, наоборот, в поисках финансирования старались всячески пропагандировать их. Поэтому я попросил его подъехать в наш «офис» — снимаемую для этой цели частную квартиру.

«Как я узнаю Вас? — спросил я. — Я длинный и с азиатской рожей». — Ничего себе... Самоопределение интеллектуала, инспектирующего науку... Но портрет оказался точным. И он прекрасно

знал всех бывших на выставке директоров «оборонок» и институтов, академиков и прочих докторов наук. Включая руководителя делегации А.И.Вольского.

«Что Вас интересует в нашей работе? – Всё. – Вы так проверяете все научные организации? – Все. – Кого вы представляете? – Одну фирму, которая контролирует науку. – С какой целью? – Он не уходил от ответов: Вот вы ученый. Вы или кто-то другой изобретет, например, такую пластмассу, которая будет прочнее стали. – Допустим. – Тогда надо будет закрыть несколько сталелитейных заводов, а рабочих выбросить на улицу. – Так и было в Германии. Сейчас много железа не надо. А рабочих переучили. Зато они теперь дышат чистым воздухом. – Возможно. Но у нас не Германия. Может возникнуть социальная напряженность. **Угроза общественной безопасности.** – И как вы боретесь с такими учеными? – Ну, способы есть разные. Например, человек садится в такси и умирает. Бывает же так, что человек в такси умирает? – Бывает...»

Скрытая угроза?... «Одной, хорошо известной фирмы». Единственной в своем роде, Которая Глубоко Бурит в целях общественной безопасности... Знакомые разговоры. Впрочем, чего уж. «Других евреев нет», – сказал своим оппонентам основатель Израиля Бен-Гурион.

«Была драматическая история Артамонова-Шадрина, бывшего командира эсминца Балтийского флота, который сбежал в 1958 году со своей любовницей-полькой в Америку и стал консультантом американской разведки. Нашли мы его в Вашингтоне, он был приговорен нашим трибуналом к расстрелу, как и все военнослужащие, изменившие родине. Его могли убить – советский КГБ имел длинные руки ... Но, к сожалению, во время его похищения доза снотворного, которую ему всадили в машине, оказалась, видимо, чрезмерной – сердце у него не выдержало, и когда его из Австрии вытащили на территорию Чехословакии, он скончался».²⁷⁵

И понял я после разговора с «азиатской рожей», что как не понимали меня при «оциализме», не поймут и при «дерьмократизме». Революция – это прежде всего бандитизм. Революция продолжается...

Но зачем «какому-то ученому», ну, скажем прямо, мне, садиться в такое опасное «такси»? Лучше сесть в безопасный пас-

сажирский самолет. Который особенно безопасен при взлете и посадке. Особенно при посадке...

«Самолеты продолжают летать. Тысячи лайнеров поднимаются ежедневно в воздух, никто не отказывается от услуг авиакомпаний. Конечно, есть определенный риск попасть в авиакатастрофу, но даже поездка на такси в 7 раз опаснее самого полета».²⁷⁶

В такси? Только в семь раз? Ну, знаете, это смотря для кого...

После впечатляющего разговора с представителем «контролирующей фирмы» и последовавшими затем странными – то вкрадчивыми, то откровенно грубыми звонками с вопросами о наших детях и внуках, неудивительно, почему мы – вся наша семья – оказались на далекой североамериканской земле.

Но нет худа без добра... Мне никогда и нигде не работалось так плотно и легко, как в Монреале. Спокойная, уверенная жизнь, торговые центры, забытые всем, чего и придумать невозможно, вежливые люди, чужая жизнь, неторопливо рассматриваемая изнутри. Это вообще... А что нужно научному работнику, если не ставится эксперимент? Лист бумаги, ручка, голова всегда при себе. Если ею не бьют по бетону, конечно. Когда мы уезжали, в подъездах еще не отстреливали. Когда вернулись, стрелять уже было не нужно: с лестниц в подъезде теперь падают сами...

5.5. ОТКРЫТОЕ ПИСЬМО ПРЕЗИДЕНТУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В.В. ПУТИНУ

Уважаемый Владимир Владимирович!

Позвольте напомнить, что наше заочное знакомство состоялось в ноябре-1999 еще в Вашу бытность председателем правительства РФ. Оно произошло в Колонном зале Дома союзов, на Второй Всероссийской научной конференции «Россия – XXI век», организованной Советом Федерации РФ, Миннаукой, Минобразованием России и Российской академией наук. Как сообщалось в печати, «главными целями конференции были обсуждение стратегических направлений социально-экономического и научно-технического развития России (то есть зада-

ча ставилась однозначно и неразрывно - И.К.) в первые 15-20 лет XXI века, а также выработка предложений по прогнозу и программам долгосрочного развития страны». ²⁷⁷ Общее число участников конференции – научно-политической элиты России – около 1000 человек.

Не буду давать оценку объявленной там «перспективе», тем более докладам министра науки и технологий РФ, академика М.Кирпичникова и министра по атомной энергии РФ Е.Адамова, которых уже нет на своих постах и даже более..., но можно сказать, что основным был доклад заместителя директора Акустического института РАН С.В.Егерев «Роль интеллектуальной диаспоры в развитии России», поскольку, как сообщил мне сам проф. Егерев, именно по его докладу была создана правительственная комиссия с Вашим, господин Президент, участием. По всем известным мне раскладам, «номером один» в этом докладе был я. Почему эта комиссия тихо и безрезультатно растворилась, мне неведомо, поскольку ко мне никто не обращался, да и узнал я об этой комиссии месяца через три от того же проф. Егерев, который как всякий неумный посредник решил замкнуть все на себя.

Известно, что Вы, Владимир Владимирович, интересуетесь делами науки, причем, судя по публикациям в прессе, показываемое Вам «новое» во многом было инициировано мной. Например, в следующем после этой конференции 2000 году, «венчурное (рисковое) инвестирование», о котором, как сказал академик Кирпичников, «до недавнего времени даже понятия такого в стране не было. ... Оно преобразило экономику Финляндии». ²⁷⁸ Как я понимаю, эта инициатива также заглохла, поскольку делалась «холодными сапожниками», без всякого интереса к формально порученному делу, но посоветоваться со мной никто также не пожелал.

Я уверен, что такая же судьба ожидает и рекламируемые сейчас информационные технопарки, которые усиленно продвигаются с Вашим участием, за что в печати уже названы «путинскими». Могу открыться, что, хотя идея технопарков широко используется на Западе, в российской интерпретации это не более чем ложно понятая идея перестройки деятельности и финансирования прикладных институтов, которую я развил в посланном Вам, в Гос-

думу и в правительство технико-экономическом докладе «Реформа науки». Но даже если они (технопарки) и заработают, вряд ли, простите за тавтологию, российская экономика на них много заработает в силу известного анекдота про японца, который сказал, уезжая из России: «Я думал, вы отстали на пять, ну, на десять лет, а вы вообще отстали».

Я понимаю, что Вы с этой шуткой принципиально не согласны, поскольку уже сказали об этом *Urbi et Orbi* («граду и миру») на церемонии вручения российских государственных премий – «Путин: у России блестящая перспектива»²⁷⁹ и на встрече с ведущими американскими бизнесменами: «По меркам Путина в России все хорошо»,²⁸⁰ но такая уж у Вас работа. Однако несмотря на хвалебные оды экономике России высшими руководителями – Кудриным, Грефом и Вами, ее состояние крайне зыбко и ненадежно из-за привязки к мировым ценам на нефть, все еще большого государственного долга, превышающего ВВП, внутренней разрухи, для ликвидации которой требуется – в дополнение к текущему бюджету – еще по два годовых бюджета ежегодно, и ужасающей нищеты населения, которая вообще не поддается формальной оценке, поскольку «россияне по своим доходам находятся на 99-м месте в мире».²⁸¹

Чтобы не быть голословным, сошлюсь на недавнюю публикацию в «Известиях», которые, по Вашим словам, Вы читаете первыми: «Экономика пошла на спад. ... Этот вопрос нас волнует ... особенно ... во времена перелома. Сейчас, похоже, ... наступило ... именно такое время.

Впервые за последнее время Минэкономразвития снизило прогноз экономического роста: рост ВВП ... составит в 2005 году не 6,5%, как думали ранее, а 5,8%, ... (причем) ... за первый квартал рост и вовсе был менее 5%. ... Об инфляции и говорить нечего: ... реально ... (она) ... составит ... 13%, а это больше, чем и в 2004 году (11,7%), и в 2003 году (12%). ... Что же происходит? А произошел перелом тенденции экономического развития. В экономике перелом тенденции имеет гораздо более важное значение, чем абсолютные показатели. Цифры могут быть сравнительно неплохие, что сейчас пока еще и наблюдается, а ситуация уже качественно иная. Изменилась траектория, вот в чем проблема.

Подобного рода ухудшающаяся ситуация имеет одну мало-приятную особенность: что бы ни делали, что бы ни предпринимали, ситуация ... будет продолжать ухудшаться. Выправить ее ... сложно, потому что произошел перелом. В общем, ситуация, когда «крокодил не ловится, не растет кокос».

Самой большой ошибкой в данной ситуации было бы изображать, что ничего особенного не произошло, ... что есть временные неприятности, а проблем, в общем, нет. Но как говорил Х. Маккей: «Вы не можете решить проблему, пока не признаете, что она у вас есть». А вот признать это очень сложно. Потому что в таком случае надо будет как-то объяснять, почему на фоне заоблачных мировых цен на нефть возникли такие проблемы».²⁸²

Соответственно, «вывоз из РФ капитала частного сектора во втором квартале 2005 года вырос в 27,5 раза (подчеркнуто мной - И.К.) по сравнению с первым кварталом – по информации Банка России, ... на его официальном сайте»,²⁸³ то есть превзошел даже разбойные ельцинские времена, а «согласно опросу ... аналитического Центра Юрия Левады, в общественном мнении преобладает представление о том, что страна движется «по неверному пути». В мае (2005) так считали 51%, в июне 52% респондентов.

Главным препятствием на пути экономического подъема чаще всего (50%) считают коррупцию, расхищение государственных денег и имущества, на втором месте – слабость власти (33)»,²⁸⁴ что, впрочем, одно и то же – в сумме 83%.

В настоящее время (07.04.05) «правительство РФ ... одобрило сценарные условия социально-экономического развития РФ до 2008 года».²⁸⁵ Опуская кучу цифр, как всегда писанных Грефом вилами на воде, из опубликованной в печати информации по «двум вариантам прогноза экономического развития РФ» можно сделать следующие выводы:

1. Дальнейшее «сохранение инерционной динамики развития, характеризующейся снижением конкурентоспособности российской экономики», при экстраполяции этого положения на прошедший период (фактически на все время Вашего правления) по существу является констатацией непрофессионального, граничащего с преступным управления экономикой, при котором «не предусматривалась реализация новых масштабных

проектов, ... (что создало) ... заметное ухудшение конъюнктуры на международных рынках».

2. «Второй вариант ... (ориентируемый) ... на инновационный путь развития ... (предполагает) ... повышенные темпы роста ... российской экономики и интенсивные структурные сдвиги в пользу высокотехнологичного и информационного секторов», однако «финансирование реформ и высокоэффективных проектов» закладывается в виде «доли государственных инвестиций в ВВП на 0,4 процентных пункта в 2006 году и около 0,15 процентного пункта в последующие годы», что практически то же, что было.

3. Вследствие этого «ожидается рост ВВП на 6,5% и в 2007-2008 годах — на 6,1-6,2%», которые базируются на высоких ценах на нефть (свыше 30 долл. за баррель) и не обеспечивают решения поставленной Вами задачи удвоения ВВП.

4. Соответственно, вызывает сомнение и то, что «по расчетам Минэкономразвития РФ федеральный бюджет ... (будет) ... профицитным все годы до 2008-го».

5. Тем не менее, глава Минэкономразвития Греф с пафосом восклицает: «Это будет максимальным успехом»,²⁸⁵ а министр финансов Кудрин обещает, что «20 лет спустя Россия будет впереди планеты по уровню ВВП».²⁸⁶ Впрочем, нет, это только заголовки, в тексте же он говорит, что «в ближайшие два-три десятилетия Россия обгонит многие страны по росту ВВП ... Об этом министр финансов РФ Кудрин заявил ... не где-нибудь, а ... на пресс-конференции в Вашингтоне, куда он прибыл для участия в сессии МВФ и Всемирного банка».²⁸⁶

Конечно, я понимаю, что для Вас Алексей Кудрин просто Леша, который помог Вам зацепиться в Москве, когда в Санкт-Петербурге в связи со смертью Собчака поменялась власть, но Ваш нынешний статус не дает ему права фактически издеваться над объявленной Вами (как бы она ни была мала или недосяжима) основной целью — удвоения ВВП. Я думаю, что и в МВФ, и в WEB-банке прекрасно знают международный анекдот о том, как Ходжа Насреддин пообещал шаху за двадцать лет научить осла говорить. «Ничего страшного, — объяснил он друзьям, — за двадцать лет или шах умрет, или я умру, или осел сдохнет». Через двадцать-тридцать лет совсем другие люди будут в России, а нас, как это ни печально, скорее всего уже не

будет. Как, впрочем, и третьего фигуранта из этого анекдота в лице г-на Леши Кудрина.

Если продолжить сравнение с животным миром, то Вы, г-н президент, своей нерешительностью напоминаете мне цаплю, стоящую в болоте на одной ноге и боящуюся сделать следующий шаг, потому что кругом мутная вода и дна не видно. Под такую позицию «нешевеления» Вы даже подводите некоторую «теорию», которую высказывали журналистам, приглашенным этим летом (2005) в Вашу резиденцию в Сочи на «презентацию» коняшки Вадика: «Если слушать все мнения, – сказали Вы, для наглядности повернув голову туда-сюда, – бошка оторвется». Но если не слушать «мнения», «бошку» попросту оторвут.

Спасение России сейчас не в стяжании Кудриным золотовалютных миллиардов, которые неизвестно как использовать, не в «топтании» вокруг сценарных разработок экономических моделей Грефа, даже если в них заложены наконец-то выговоренные им высокие технологии, не в информационных технологиях из неэффективных технопарков, и не в кооперации с западными фирмами и их «новыми» технологиями, как то недавно объяснили Вы, Владимир Владимирович, на ганноверской выставке, а в опережающих технологиях, способных разрешить мировые системные кризисы, одновременно поставляя экономике России так нужные ей для подъема и развития сотни миллиардов долларов, поскольку по оценке директора Счетной палаты, «для реанимации российской экономики нужно \$200 млрд в год».²⁸⁷

В самом деле, несмотря на привычно хвалебные репортажи в отечественных СМИ о наших научно-технических достижениях на Международной промышленной ярмарке в Ганновере, посмотрим с экономической точки зрения, что же мы представили такого, чем «Россия обещает удивить Ганновер»²⁸⁸?

1. «Лазерные технологии»,²⁸⁹ – что это такое, в печати не расшифровывается, но, учитывая, что лазерные технологии применяются столь же широко, как компьютеры, в данном случае это нечто узко специальное, то есть, возможно, и уникальное, но в финансовом отношении ничтожное.

2. «Трактор «Варио» – также совместный проект в соответствии с Вашей руководящей установкой: «Для нас выставка – это не витрина достижений, скорее, совместные проекты».²⁸⁹

В существующем мировом тракторостроении, заполняющем практически все ниши потребностей, вряд ли маркетинг его будет широк.

3. «Siemens будет сотрудничать с Россией в производстве высокоскоростных поездов». ²⁸⁹ Кому в мире нужны высокоскоростные поезда, если они уже производятся и эксплуатируются во Франции и Японии. Это явный «неравный брак», потому что все экономические выгоды от такого проекта достаются фирме Сименс, которая получает практически неограниченный рынок сбыта, точно так же, как ее начала века телеграфный аппарат (показанный там же), который был заказан для Императорской железной дороги. И хотя об «участии немцев своими технологиями и важности самих технологий говорили много», ²⁸⁹ это типичный расходный для бюджета проект, потому что он не выполняет главное условие, поставленное «всем российским фирмам, претендующим на участие в Ганноверской ярмарке – ... их продукция должна быть ориентирована на экспорт». ²⁸⁸

4. «Сотрудничество в модернизации газотранспортной системы на Украине» ²⁸⁸ в составе российско-немецко-украинского консорциума. Типично расходная работа с длительным «омертвлением капитала».

5. «Биометрическая система – ... основа предполагаемых биометрических электронных паспортов». ²⁹⁰ Работа только для внутреннего потребления, поскольку там же говорится, что по этой системе мы не отстаем (хотя бы - И.К.) от западных образцов.

6. «Базальтовое волокно». Где-то в середине 60-х годов прошлого века я уже читал о подобном в «Технике-молодежи», только его тогда делали в виде теплоизоляционной ваты, впрочем, как и широко применяемое сейчас для композитов стеклянное волокно. Но и базальтовую нить делают уже около двух десятилетий. Во всяком случае, лет десять назад в Рижском институте молекулярных соединений мне дали несколько палочек из базальтового волокна, чтобы применить его в разра-



батываемой нами портативной складной коляске. Я не доехал до гостиницы и сломал их, очень осторожно пробуя на изгиб. Прочности и долговечности у такого волокна действительно хватает и сделанный из него трубопровод может лежать в земле не 600, как сказано, лет, а как обычный базальт хоть миллиард, да вот только при засыпке трубопровода грунтом, что обязательно при его прокладке, он может хрустнуть точно так же, как базальтовые палочки в моих руках. Так что это тоже не экспортный товар.

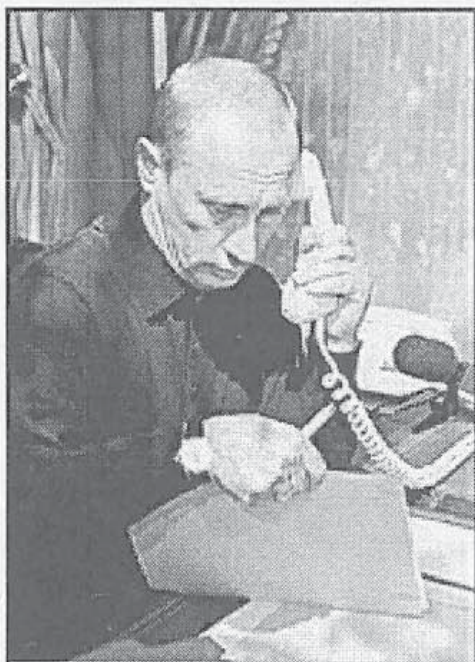
7. Российско-украинский Ан-148, очень старая летающая лодка Бе-200, которые «продвигаются на рынок совместными усилиями корпорации «Иркут» и Европейского аэрокосмического агентства», гражданский самолет «ЭрДжей» корпорации «Сухой» – совместный проект с европейскими фирмами». ²⁸⁹ Как о достижении говорится, что «проект RRJ на 70% состоит из иностранных комплектующих». ²⁹⁰ Это значит как минимум 70% прибыли уходит Западу, не говоря уж о том, что новый самолет – это новый наземный комплекс по его обслуживанию и эксплуатации главным образом «иностранных комплектующих» плюс полная зависимость от последних. В СССР «иностранные» самолеты делались даже со 100% комплектующих, например, самолет Ан-2 и вертолет Ми-2 в Польше, но в секретном циркуляре было указано, что это должны быть конструкции, которые можно быстро воспроизвести в своей стране. Прибыль от всех этих проектов для российского бюджета незначительна, несмотря на продолжающиеся заявления, что Россия по-прежнему авиационная держава.

8. «Центральный аэродинамический госинститут (ЦАГИ) (не «гос», а «аэрогидродинамический» - И.К.) выставил макет перспективного самолета. Называется он «Летающее крыло» и создается по заказу американского «Боинга» и европейского «Эйрбаса». Выполненный в форме бумеранга, самолет эффективнее других современных авиалайнеров аж на 25%. К подобному показателю мировая промышленность шла 40 лет». ²⁹⁰

Об этом проекте нужно сказать особо. «Эффективнее аж на 25%» условно говоря потому, что у «летающего крыла» по определению отсутствует фюзеляж. Схема хорошо известна специалистам, в 30-е годы прошлого века даже было построено несколько опытных самолетов. Я достаточно долго работал в

ЦАГИ, именно в перспективном отделе, и эта конструкция, возможно, имеет какое-то отношение и ко мне, хотя с ней работают с начала 90-х годов, а я уже свыше тридцати лет никак не контактирую с ЦАГИ. Тем не менее связь представляется по такой цепочке.

С середины 60-х все десятилетия до конца прошлого века и еще чуть в XXI руководителем перспективного отделения ЦАГИ был доктор наук, профессор Леонид Михайлович Шкадов. У меня, совсем тогда «зеленого» аспиранта, было несколько стычек с ним по поводу моих предложений в тематику отдела, но в целом отношения с обеих сторон были уважительными. После защиты диссертации из-за низкой зарплаты мне пришлось уйти, так как он прямо сказал, что не может дать мне должность старшего научного сотрудника, поскольку другие дожидаются ее гораздо дольше меня. Ситуация, как Вы знаете, вполне типичная и для сегодняшней науки.



Я жду Вашего звонка,
Владимир Владимирович.
(Vlasti.net)

В конечном счете я оказался в только что созданном для интенсификации перекачки нефти институте «Транс-прогресс» в должности научного секретаря и руководителя Проблемной лаборатории пассажирского трубопроводного транспорта. Моим непосредственным начальником здесь был заместитель директора по науке Лев Николаевич Щукин, тоже, как и Шкадов, доктор – профессор. И на новом месте я продолжал заниматься авиационной тематикой. Наверное, в противовес «стиснутому» движению в трубопроводе, я прорисовывал чудосамолет в виде «летающего кинотеатра», где пассажиры-зрители сидели амфитеатром перед панорамным остеклением передней панели с зеркальными окнами. Эта вполне реальная фантазия так поразила Щукина, что он попросил для изучения мои наброски компоновки и внешнего вида «панорамного самолета» вместе с рядом аэродинамических находок по основной работе, которые

и позволяли говорить о реальности такой конструкции. Подробнее об этом в книге «Россия – вертикальный взлет».

Обстановка в новом институте была сложной, так как подобно коту Матроскину, который вез на дачу «новый старый диван», конкурентом Щукина официально был назначен «второй первый заместитель по науке» Сергей Николаевич Байбаков, фамилия и отчество которого прекрасно говорили всем, чей он «сын». Поэтому Щукина вскоре «выдавили» оттуда, через год то же проделали со мной, мои материалы он не вернул. В начале 90-х, когда началась перестройка, я узнал из прессы, что Лев Щукин создал научно-производственное объединение ЭКИП (экология и прогресс) для разработки летающего крыла ЭКИП, почти вертикального взлета, большой вместимости и с панорамным обзором. В общем, практически полностью мою разработку, скрыть которую невозможно, так как помимо всего прочего в продольном разрезе – это скоростной транспортный модуль, запатентованный мной в 70-е годы для скоростной модульной транспортной системы (СМТС).

В июне 2003 года, откликаясь на Ваше требование к правительству «большей амбициозности в работе», я отправил Вам, Владимир Владимирович, письмо с высокоэффективными технологическими предложениями для реализации поставленной Вами задачи удвоения ВВП. В приложении к письму я дал список из 29 опережающих технологий, которые привожу в этой главе. «Панорамный самолет» в нем присутствует в двух видах: небольшого бизнес-самолета «Парабола», в котором три пассажира и пилот сидят в ряд перед общим для всех панорамным остеклением кабины, и как аэрокосмический модуль перевернутый задом наперед и потому лишенный панорамы.

Зная бюрократическую «кухню» прохождения всяческих обращений «наверх», по некоторым признакам я понял, что этот список попал в ЦАГИ на предмет изучения и отзыва, то есть по моему старому месту работы и перспективе нашей авиации одновременно. Я понимаю, что вряд ли они смогли разобраться с этим списком, так как для этого они должны были пройти тот путь, который после ЦАГИ прошел я – идеи, как известно, рождаются в одной голове, а потом уже овладевают массами, а не наоборот, но Шкадову, видимо, здорово доста-

лось – а я знаю как ТАМ «разговаривают», – так что он пришел домой с работы и тихо умер. В том же июне умер и Л.Н.Щукин, умер прямо в машине, на повороте у будки ГАИ, когда ехал домой. Видимо, с ним, как и с моим первым руководителем, тоже где-то «поговорили».

Я не считаю себя ответственным за их смерти – пусть земля будет им пухом – скорее всего в этом возрасте (им было за семьдесят) они поняли после этих «разговоров» всю бездарность своей жизни, в которой, будучи людьми незаурядными, с молодых ногтей добивались до своих служебных «научных высот», но за всю жизнь не смогли не только сделать что-либо путное, но не дали, я уж не говорю помогли, сделать этого мне. А пути наши, как ни анализируй их и свою жизнь, не могли не пересечься в одной стране и в одном временном интервале. И потому я взял их «научные высоты» в кавычки, что «в науке, – сказал еще в средние века Декарт, – нет иного старшинства, кроме старшинства разума». В жизни, добавлю я, тоже. Имея аналитический склад ума, они сами вынесли и привели в исполнение свой жестокий приговор, поскольку, что греха таить, и в советской, и в российской авиации за прошедшие полвека не появилось ни одной перспективной работы. Действуя от обратного, то есть развивая науку «толпой», в этом скорее вина ЦАГИ с его многотысячным научным коллективом, но расплатиться пришлось им.

Пораженный этими синхронными смертями, я стал выяснять их обстоятельства и узнал, что Щукин несколько раз встал со Шкадовым (и это тоже закономерно) на предмет совместной разработки ЭКИПа, напомним, типа «летающего крыла», и именно в начале 90-х, когда в перспективном отделении ЦАГИ начали работать с тем «Летающим крылом», которое стало такой перспективной технологией на нынешней ганноверской ярмарке.

Кстати сказать, практически в то же время (конец лета 2003) Евросоюз принял решение улучшить свою экономику за счет реализации крупных научно-технических проектов. По этому вопросу выступал президент Франции Жак Ширак, как было сказано, заменяя г-на Шредера, который в это время встречался с Вами на Урале. Евросоюз, занятый дебатами о своей конституции, записал мимоходом, с подачи Ширака,

что нужно разрабатывать 29 проектов, что также очень поразило меня, поскольку это число точно соответствовало количеству опережающих технологий в моем списке, присланном Вам. Вы не показывали его, Владимир Владимирович, г-ну Шредеру во время вашей встречи? Уж больно необычное, «круглое» число.

«Россия и Германия окончательно преодолели окопы вражды, – сказал в Ганновере канцлер Шредер. – Наши страны сегодня являются очень тесными партнерами. Владимир Путин и я используем для этого понятия стратегического партнерства. И мы рады этому, мы рады тому, что это понятие начинает становиться достоянием всех. Чтобы вместе строить будущее, добавил он, и другие страны Евросоюза должны построить с Россией стратегические партнерские отношения».²⁴⁸ Даже если такое чудесное совпадение по числу проектов, заложенных в разработку ЕС, случайно, ничто не мешает нам строить партнерство с Европой на основе опережающих технологий, которые решают их и наши проблемы за их деньги, которые в этом случае вместе с гигантскими прибылями становятся «нашими».

Поэтому вернемся к опережающим технологиям, о которых в течение прошедших пяти лет я неоднократно сообщал Вам в письмах, разъясняющих стратегию опережающего развития России на основе высокоскоростного транспорта и его отдельных устройств, обеспечивающих быстрый подъем экономики:

14 мая 2002 г. Стратегия опережающего развития России на основе использования опережающих технологий.

16 июня 2003 г. Об «амбициозных целях» для достижения 10% ВВП, проведении Олимпийских игр 2012 года в Москве и решении городских транспортных проблем путем создания скоростных модульных транспортных систем.

4 ноября 2003 г. О «Комплексном плане развития транспорта Российской Федерации» как основы для формирования будущего Мира без границ.

24 мая 2004 г. Предложение обсудить на Совете Безопасности РФ подготовленный мной доклад «Концепция развития высокоскоростного транспорта как основы опережающей экономики и лидерства России».

4 декабря 2004 г. Технико-экономический доклад «Реформа науки».

4 января 2005 г. Предложение по реформированию высшей исполнительной власти России.

30 января 2005 г. Предварительная оценка результатов третьего тура выборов президента на Украине.

Почти все эти письма приведены в книге; два последних из них связаны с опережающими политическими действиями для защиты России от «оранжевой» чумы. Как бы ни уверяла нас Кондолиза Райс, да и мы сами себя, что «никаких революций в России не будет», – народ наш действительно беспредельно терпелив, – но смута, как бывало не раз, может возникнуть не от зачарованных внешним блеском Запада «оранжевых хунвэйбинов», а изнутри Руси Великой, потому что «русский мужик, говорят, всегда держит топор под лавкой». Отсюда и сакраментальный «русский бунт, бессмысленный и беспощадный». Не нужно доводить народ до греха. Всем памяты 1991—93 годы, когда «вдруг» и «из ничего» в Москве двинулись толпы на штурм телецентра, мэрии, Белого дома, с автоматическим оружием, гранатометами, убитыми и ранеными. Мы – моя жена и я – тоже были там, простояв всю ночь у здания Моссовета и, кто знает, может быть, это противоСТОЯНИЕ как раз и преЛОМИЛО ход истории, а проще говоря, толпы, собравшейся «идти на Кремль».

Но это были годы с еще живой КПСС, с народом, взнузданным коммунистической идеологией и репрессивным КГБ. Что бы ни говорили на Западе о зажиме демократии в России, народ сейчас раскован, разнуздан – в противоположность «взнузданности» времен КПСС, вооружен и успел воочию повидать как живут «там». Еще грядут реформы по ЖКХ и здравоохранению, когда на улицу выйдут не только пенсионеры, а практически все дееспособное население страны (и уже выходят!). Плюс как всегда вечная неудовлетворенность нового поколения, не познавшего, к счастью, советского всепроникающего страха и «внутренней цензуры». Плюс подстрекательские передачи «Эха Москвы» и «Панорамы» на RTVi с Ганопольским, Прохановым, и прочей «русскоязычной» швалью, статьи в СМИ, подобные такой: «Оппозиция готовится к уличным боям».²⁹¹

«Выступая на круглом столе «Роль и место оппозиции в современной политической жизни России», Дмитрий Рогозин отметил, что ... если борьба все же начнется, «надо быть готовым к самым жестким сценариям развития событий. Россияне – не тихие и спокойные киевляне, способные полтора месяца стоять на Майдане ... У нас все будет гораздо жестче. Мы должны стать массовыми, боеспособными, дерзкими, чтобы защищать наши идеи». (Хорошо еще, если бы они были! - И.К.).

Общий тон заседания был весьма воинственен. Депутат от фракции КПРФ Виктор Тюлькин поддержал Рогозина, заявив об отсутствии иллюзий, готовности к уличной борьбе ... Не надо никаких писем президенту, лучше дистанцироваться от этой фигуры ... Самую жесткую позицию продемонстрировал Андрей Савельев: «Очень вероятно, что придется идти на баррикады. Нас туда толкает власть».²⁹¹ И это будет уже не «бархатная» и не «оранжевая», а «серая», всеобщая революция с труднопредставимыми, но ужасными последствиями для России.

Противопоставить этим оголтелым болтунам можно только доверительную оценку реальных экономических перемен на основе опережающих технологий и наметившегося стратегического партнерства с Западом. Да, это снова будут обещания «через 5—10 лет», но лучше они, коль скоро мы не сделали этого пять лет назад, чем неизбывный клич «р-р-революционеров» «весь мир насилья мы разрушим» без реальной экономической перспективы – у них ее никогда не было и, как видим, и сейчас нет. Когда знаешь возможности, которые открывают перед страной опережающие технологии, смешно слышать кликушество оранжевых или иного колера попугаев, долдонящих о демократии и ее сомнительных ценностях вроде немотивированных нападений на суверенные государства и «цивилизованных» убийств тысяч ни в чем неповинных людей из-за того, что какой-то недоумок вообразил себя «рыцарем демократии и ее продвижения в другие страны» подобно средневековым крестоносцам – огнем и мечом.

В политическом плане нет сейчас, как и во все века нашей безумной и разрушительной цивилизации, иных объединяющих идей, кроме уже цитируемой здесь этрусской, которая не может не стать русской: «Только согласие может дать народам возможность завершить устройство мира» и древнерусской, ко-

торая, по определению, давно русская: «Сотвори любовь на все лета, дондеже солнце съяет и весь мир стоит». Сведенные воедино они сияют неземным светом прежде всего нам, закоренным атеистам. Майские шествия в этом году (2005) были как никогда грандиозны. Но почему же мы прячемся каждый в свою нору, даже если она называется Театральной или Лубянской площадью? Россия у нас на всех одна, что нам делить в ней? Давайте пойдем как раньше единой колонной через Главную площадь страны в уже назначенный День народного единства.

Реализация предложений, содержащихся в других моих письмах в соответствии с главной задачей Второй Всероссийской научной конференции «Россия – XXI век» (ноябрь-1999) – разработки стратегических направлений социально-экономического и научно-технического развития России, позволила бы за эти пять лет создать принципиально иную социальную среду за счет финансовых вливаний в российский бюджет путем реализации новых технологий, которые, в силу их жизненной необходимости, нужны прежде всего для западных стран. Они могли бы обеспечить практически неограниченные инвестиции в экономику России и тем самым давно решить не только поставленные Вами задачи удвоения ВВП, борьбы с бедностью и реорганизации вооруженных сил, но и сделать **Россию лидером цивилизации XXI века.**

Последнее я рассматриваю как давно искомую **Национальную идею России**, которая для нас, русских, должна непременно быть победной, а мы уж «за ценой не постоим». Вместе с формулой «Мир без границ, насилия и войн» она является стержнем другой моей книги «Мир без границ», рукопись которой уже два года лежит без движения в трех издательствах. Я понимаю, что причина этого не ее «большой объем» и не «многоплановость содержания». Мне сказали, что Вас ознакомили с этой рукописью и я вижу, что многое делается Вами вполне в духе содержащихся в ней идей, поэтому невольно возникает мысль, не в том ли причина, почему власть не желает довести эти идеи до своего народа.

Из-за этого многое, к сожалению, делается хотя и то, но не так, а обратиться ко мне никто из властных структур не пожелал. Более того, все делается анонимно, без указания моего ав-

торства. Это, впрочем, не столь важно, потому что без громких слов я работаю для Великой России. Поэтому не боюсь забвения, раздавая свои мысли всем, кто их берет с моего ведома или без. Я писал уже Вам однажды, «моя вера в справедливый суд истории безгранична» (П.И.Чайковский). Но текущая жизнь часто делает непредсказуемые кульбиты. Все мы смертны и рано или поздно приходит время наедине с собой ответить за прожитое перед совестью, Всевышним или бессмертной душой. Не дай Бог самоказнить себя так, как это случилось с моими бывшими служебными руководителями в науке.

Даже самодур Ельцин, которому нет прощения за развал России и унижение нашего народа, не избежал этого суда и отказался от власти, которая по многим оценкам была ему дороже жизни. Он извинился перед народом, а прежде всего предо мной, потому что его последнее послание, так же как и его последняя «политическая инициатива» – заимствованная у меня и бессовестно перевернутая им идея, озвученная как «Мир без перегородок, насилия и войн» – это ответ на мою книгу «Воссияй, Россия!», рукопись которой попала к нему не по моей воле, так как я вообще не хотел иметь с ним никаких дел. И это мой второй, хотя и тоже случайный шаг, выведший Вас на президентство. Я не хочу, чтобы данная книга стала Вашей лебединой песней, потому что все еще верю в Вас вопреки представителям Вашей оппозиции, уже окрестившей Вашу «тронную речь» «набором банальностей» и «началом конца путинского периода». (НТВ, 26.04.05). Трудно не согласиться с ними, но меня все же больше привлекает содержащаяся в Вашем послании фраза, что представленная программа «рассчитана на десятилетие» и мнение той же оппозиции, что в ней Вы «надавали обещаний и «правым» и «левым», то есть всему народу, а это, наряду со странными с точки зрения обычной логики событиями на недавнем саммите с Бушем, свидетельствует, по моему мнению, о Вашем согласии с идеей «трех президентов».

Только в ней сейчас выход из тупика не только для России, но и для цивилизации в целом – превращение оппозиции из деструктивной, разрушающей силы в фактор конструктивный и созидающий на благо всего народа, а не обособленной кучки горлопанов с какими бы то ни было «светлыми» или «демокра-

тическими» идеями. Что касается российского общества, то первооснова возникшей в нем напряженности в целом связана с тем, что Россия второе десятилетие развивается как президентская республика без особых экономических успехов, под которыми, как любой здравомыслящий человек, я прежде всего понимаю повышение жизненного уровня россиян, хотя и в последнем Вашем послании к Федеральному собранию (25.04.05), и ранее, в интервью египетским журналистам Вы утверждаете обратное, что «экономика наша успешно развивается в правильном направлении». Когда экономика успешна, пенсионеры не перекрывают транспортные магистрали и «бюджетники» не выходят миллионами на улицы «от Владивостока до Калининграда». О других ужасающих последствиях хилости нашей экономики я уже говорил в начале письма.

Причина же этого в том, что экономическая деятельность Вашего предшественника, да и Ваша тоже как второго российского президента, была непрофессиональной, малоэффективной, а по отдельным аспектам преступной. В этом нельзя не согласиться с сегодняшней оппозицией, поскольку первый президент способствовал незаконному присвоению государственной собственности и природных ресурсов приближенными и «семьей». Вашу деятельность, несмотря на сохраняющийся относительно высокий политический рейтинг, можно оценить известным выражением «не ошибается тот, кто ничего не делает», да, впрочем, Вы сами так ее и оценили в «федеральном» послании, поскольку достигнутые минимальные экономические успехи связаны главным образом с постоянно растущими мировыми ценами на нефть. В то же время золотовалютные резервы страны пущены на поддержку экономики Америки вместо развития научно-технологических производств, способных в кратчайшее время поднять экономику и благосостояние России. Для единоличного правителя это моральное преступление перед народом и страной.

И здесь не скроешься за в целом справедливым утверждением, что «наше чиновничество еще в значительной степени представляет собой замкнутую и подчас просто надменную касту, понимающую государственную службу как разновидность бизнеса» (там же), поскольку Вы как глава исполнительной влас-

ти являетесь первым и главным чиновником, задающим темп и стиль работы госаппарата. Если эти чиновники действуют в интересах другой страны, зачем Вы их держите? Мы варимся в одном котле и все, что я сейчас говорю, Вам прекрасно известно и без меня, что это понимаем не только мы с Вами, но и другие здравомыслящие люди в стране. И если Вы всерьез гордитесь большими золотовалютными резервами и раздутым Стабфондом, над которыми Леша Кудрин как «царь Кощей над золотом чахнет», или пятый год внимаете экономическим сказкам Грефа, который словно «кот ученый» ходит на «золотой цепи» вокруг своего «развесистого дуба», откровенно издеваясь над Вашим требованием удвоения ВВП («а у меня только 6,5% получается»), то, говорит народ, президенту зачем-то это надо, не дурак же он в самом деле. А отсюда прямой путь к «оранжевой» беде, решению, как Вы сами изволили выразиться, возникающих в стране проблем через беспорядки на улицах.

Я не знаю, какие еще сказать слова, чтобы Вы, Владимир Владимирович, поняли важность предлагаемых мной решений для возвышения России. То, что мой интеллектуальный потенциал не востребован российской властью, я рассматриваю как ее преступление. Будучи полноправным членом российского общества, я в полной мере отношу к себе Ваши слова из «федерального» послания, что «вместо прорыва мы можем получить стагнацию. При этом потенциал гражданского общества останется невостребованным, а коррупция, безответственность и непрофессионализм будут стремительно нарастать, возвращая нас на путь деградации экономического и интеллектуального потенциала нации и все большего отрыва власти от интересов общества, нежелания госаппарата слышать запросы людей». Год назад Вы классически освободились от Касьянова, публично и нагло заявившего в Госдуме: «Прорыва не будет». Что же мешает Вам сейчас скovyрнуть заведомо негодных министров, которых председатель Совета Федерации Сергей Миронов открыто назвал «саботажниками» (НТВ 29.04.05)?

В этой связи необходимо сказать еще об одной проблеме, как бы отвратно мне ни было лезть в эту грязь. Вы очень поднялись в моих глазах, когда совершая официальный визит в Израиль, по информации НТВ и русскоязычного канала Rivi (Гусинско-

го), отказались надеть кипу и посетить «Стену плача» в Иерусалиме. Напяливать на себя чужие (и чуждые!) одежды – это не дань уважения другому народу, а унижение собственного достоинства, особенно если тебя к этому принуждают. Точно так, помахав перед моим носом тридцатью миллионами долларов, принуждал меня работать на антироссийских условиях российский государственный чиновник Михаил Наумович Ночевник, на визитке которого треть площади занимает тисненый золотом герб России. При этом он доверительно сказал: «Я работаю в России, но Вы же понимаете, я еврей...». Я отказался от такого сотрудничества. Если это правительственные деньги, то для их освоения мне не нужны никакие «ночевники». И, естественно, возникает вопрос: почему люди с двойным гражданством «по праву рождения» занимают руководящие посты в госаппарате, действуя не в интересах России, а другой страны? Это не антисемитизм, которым пугают сейчас честных людей направо и налево лишь при одном упоминании о евреях, это отстаивание жизненных интересов России и ее суверенитета, за что как президент Вы отвечаете лично. Антисемитизм же, как Вы правильно ответили израильскому президенту, «есть и в самом Израиле»: они сами создают свои проблемы. Так зачем же «на зеркало пенять, коли рожа крива»?

В июне-2005 Вы «подписали ... федеральный конституционный закон, запрещающий премьер-министру России иметь второе гражданство ... По Конституции всегда существовали определенные ограничения для лиц, которые могут быть избраны на должность президента, ... депутатов всех уровней, ... и других важных государственных чиновников».²⁹² Несмотря на разъяснения в печати, что этот закон готовился давно, у меня сложилось впечатление, что импульсом для его принятия явилось мое возмущение «ночевниками», которое я выразил в своем докладе «Реформа гауки». Вместе с тем, известно, что Израиль официально признает своими гражданами всех евреев, независимо от места их рождения и наличия второго гражданства, и на этот счет у него имеется дипломатическое соглашение с Россией. Но если уж Вы сказали «А», нужно быть последовательным и принять указанную норму в отношении всех, подпадающих под это соглашение.

Я могу только по косвенным признакам догадываться, как Вы реагируете на мои обращения, поскольку получил лишь ответ из Минобрнауки, которое уведомило меня, что мои «предложения, содержащиеся в письме к президенту РФ, будут учтены при реорганизации академической науки». Последняя информация на этом «фронте» – «академия будет впадать в истерику», то есть, надо понимать, что от нее страна снова получит «как от козла молока». В прикладных дисциплинах Вы сделали упор на технопарки, но это по опыту того же Израиля, создавшего десятки подобных с самыми лучшими (советскими) бюрократами и учеными, не сделало его передовой научной страной. Излишне говорить, что дело не в организации передовой структуры, а в тех идеях, которые в ней будут. А научные идеи, повторяю снова, – это штучный товар, который рождается не толпой, а в одной отдельно взятой голове. По той же причине не работает наша промышленность, в том числе укрупненный Вашими молитвами авиапром, по существу оказавшийся «на подхвате» у западных фирм. Чтобы родить изделия мирового класса, тоже нужны свежие идеи.

Мне очень обидно за эти потерянные для страны пять лет. Я всячески оправдывал Вашу бездеятельность по поднимаемым мной вопросам сложностью финансирования государством частного научного предприятия, каковым является наш Научно-технический центр «Взлет». Но теперь сложности вроде преодолены, своими письмами, я надеюсь, помог Вам избавиться от ельцинских «надзирателей» Волошина и Касьянова, «научил» даже премьера Фрадкова всерьез произносить «высокие технологии» и «научно-технический прогресс», а он, в свою очередь, объявил о решении правительства создавать частно-государственные предприятия с последующей их приватизацией. Почему же мне по-прежнему приходится писать книги о «западных демократических ценностях» вместо того, чтобы заниматься своим делом, в котором, без лишней скромности, стал интеллектуальным лидером?

Концепция «Совета президентов» («коллективного президента») – это мой спасательный круг, дружески брошенный Вам в преддверии так волнующего всех третьего президентского срока. К тому же это просто лучшая форма власти по сравнению с

парламентской и монопрезидентской. В противовес объявленной Бушем финансовой «помощи странам с развивающейся демократией» это цивилизационный прорыв, качественное изменение власти, ее перевод из животного-силовой в человечески-разумную, в которой действуют все политические силы общества и исключается «дикая» оппозиция, которая, сама ничего конструктивно не делая, только огульно хаотизирует действующую власть. Без сомнения, общество поддержит мою идею. Многие Ваши шаги за последнее время, можно расценить как сделанные в этом направлении. А если это так, то я все еще надеюсь, что мы будем вместе поднимать Россию.

Невзирая на «сии горестные заметы», я завершаю письмо оптимистической нотой – еще одним изумительным заветом этрусков, оставленным таинственными письменами сегодняшним временам две с половиной тысячи лет назад.

МОК ВО РЬ ЗК ВО ВЪ*РЕК РОЙК АРО К ЗК*МОК Й РЕ
ЖИЙЕ МОИ ЖЕ КИ АРО ЖИРЕ НА МОЖЕ РОИ ВЪ ВО НА*А
КИ ЖЕ ЙК* РАЖЕ РЕЙК*ЖЕ КИ К РОЖЕ ЛЕ*РОА ПО РЕ К.²⁹³

Сила моя, вероятно, в горении; подталкиваю (на)род я яростно зря; мой Бог, говорят, живет в моей энергии, яростной против богатства; может (на)род лишился силы, а энергия его живет во мне; неистово толкаю его; умеряю энергию я, зарождаю основу; поднимется (на)род, говорю я.

С уважением,

И.Н.Колпакчиев

Монреаль,
28 января 2005 г.



Глава VI.

НАУКА — ОСНОВА РАЗУМНОЙ ЭКОНОМИКИ

Страны с развитой промышленностью, опирающейся на достижения науки, интеллектуальный потенциал общества, всегда имеют более эффективную экономику, чем страны, экспортирующие сырье для них. Это аксиома. Борьба за опережающие технологии — это противостояние со всепроникающим нефтяным лобби, раковыми метастазами поразившим сейчас высшую исполнительную власть России. Не только мои усилия, но и обстоятельства, жизнь научили наконец эту власть, персонифицированную в президенте Путине, премьере Фрадкове и министрах экономики и финансов Грефе и Кудрине, не только выговаривать слова «технологические проекты» и «научно-технический прогресс», но даже объявить «приоритетным направлением инновационный путь страны с опорой на науку и новые технологии».

Более того, вслед за Евросоюзом, признавшим необходимость разработки странно-«круглого» числа из 29 «крупных научно-технических проектов» для ликвидации экономической стагнации в Европе и «французским премьером Домиником де Вильпеном, призвавшим Европу ответить на кризис реализацией амбициозных проектов»,²⁹⁴ «председатель правительства РФ Михаил Фрадков выступает за объединение международных усилий в сфере научно-технических исследований. «Мы в России уделяем все больше внимания развитию науки, инноваций, понимая, что входим в новый этап развития мира — жить в экономике знаний, — сказал Фрадков. — Было бы большим упущением

нием не объединить международные усилия в научно-технических исследованиях». ²⁹⁵

Но, как в известной шутке, «чтобы сделать рагу из зайца, нужен, прежде всего, заяц», в «экономике, основанной на знаниях» нужны знания. А с ними в постперестроечной России полный капут: массовые, за длинным рублем «мозги утекающие», «внутренняя эмиграция», сделавшая ученых риэлтерами, дистрибьюторами, дилерами, промоутерами, а то и просто «шестерками» у криминальных авторитетов, «розовые оптимисты», выползшие на улицы с протянутой рукой и плакатами «Дай!», их сугубо прагматичные боссы, ставшие «интеллигентами без шляпы», ²⁹⁶ торгующие нажитым в «совках» научным госимуществом для возведения личных дворцов и покупки мерседесов, — все это «съело» научный потенциал России, бывший и без того, если отвлечься от победных трубадурств, не очень большим.

В общем, ни анемичная Академия наук РФ, ни разгромленные прикладные институты, ни давно ликвидированные Комитет по делам изобретений и открытий и Госкомитет по науке и технике, не смогли за прошедшие десятилетия дать ни одной значимой идеи или технологии, способной хоть как-то помочь загнивающей сырьевой экономике России. Особо стоят военные технологии, о которых неустанно твердит президент, но, во-первых, все эти не вылезающие из своего «чрева» «булавы», теряющиеся «рокоты» и прочие несручные «игрушки» для дядей в погонах не улучшают имидж российской боевой техники, а следовательно, и их коммерческую привлекательность, а главное, в идеале приносят экономике лишь 3 — 4 миллиарда долларов, которые вряд ли окупают расходы на их производство. В то же время, для успешного развития страны этих миллиардов требуется на два порядка больше. То, что они не появились за истекшие пять лет — прямая вина той высшей исполнительной власти, с которой я начал это введение.

6.1. ОТ АВТОРА

Многие, прочитав эту книгу и мою биографию, удивятся: зачем мне понадобилось лезть в политику? Для этого есть две причины. Не раскрыв их в основном тексте, я попытаюсь

здесь коротко добавить к нему, как говорят немцы, мысли на лестнице.

Первое. Занимаясь своим профессиональным ремеслом — поиском оптимальных технологий вертикального взлета, я пришел к выводу, что это свойство всеобщее для высокоскоростного транспорта — от наземного до космического. Совместо с другими технологиями — контейнеризацией, автоматизацией, обеспечением экологии и так далее, вертикальный взлет позволяет «завязать» перспективный транспорт в единую всемирную транспортную сеть. О ее основных свойствах я уже говорил, представляя краткое содержание книги «Мир без границ» (гл. 4, разд 4.1).

Но не это главное. Указанные свойства Интертранса позволяют человеку в течение дня жить в одной стране, работать в другой, а, скажем, развлекаться в третьей. В таком открытом «мире без границ», в котором постепенно исчезают понятия границ во все века бывших источником насилия и войн и, соответственно, суверенитета и государства, встает вопрос о разумной профессиональной власти, способной обеспечить мир и согласие в жизни всех людей в равноправном земном пространстве. Это хорошо понимали наши предки, которые лучше, чем мы, оглушенные компьютерами и селлюлярами, вникали в сущность вещей. Коллегиальный характер высшей власти в противовес, если можно так сказать, примату «вождя приматов» — это тот идеал разумного управления обществом, с которым древние прожили тысячелетия. Безотносительно к действительности, я попытался определить основные принципы такой власти для Мира без границ. Но жизнь всегда мудрее любых абстрактных умствований. Каких бы собак мы ни вешали на вдруг возникшие «бархатные» революции — это объективная реальность, интуитивная попытка старыми, негодными, силовыми методами нащупать реально разумную власть. И когда я понял, что ее принципы, уводящие людей от стаи и стада к разумному согласию в истинно человеческом сообществе, столь блестяще оправдавшиеся в прошлом и не менее прекрасные в будущем, рвутся быть примененными в настоящем, мне осталось только сесть и написать эту книгу.

Второе. Как бы отрицательно я ни относился к любым социальным революциям, замена существующего, основанного на

а у меня и без того были натянутые отношения с его председателем Байбаковым. И «по-хорошему» — путем официального договора между госпредприятием и частным лицом, то есть, мной, и «по-плохому» — путем репрессий своим карательным органом, по известным оценкам, «масштабами не меньше сталинских», Андропов мог воздействовать на номенклатуру только с согласия политбюро, которое, возведя его в сан генерального секретаря, но, не желая ничего менять, тут же «отключило» его. Озвучивший андроповскую триаду Горбачев, не понимавший и не знавший, как выполнить ее первую, главную часть, пошел на поводу у Запада и кухонных диссидентов — убрал «научно-технический прогресс» совсем, добавив идиотскую гласность, когда, говоря фигурально, каждому дали свисток и возможность свистеть хоть до посинения. При нем началось падение советской экономики, а Ельцин довершил ее разгром — и теперь мы имеем то, что имеем.

Россия продолжает жить на нефтедоллары, поэтому нефтяное лобби, вынудившее меня уехать из страны, действует и сейчас. Президент Путин в федеральном послании (25.04.05) оценил, что «экономика наша движется в правильном направлении»,²⁹⁷ то есть по-прежнему сырьевом, следовательно, неэффективном. Несмотря на вынужденное провозглашение в этом году (2005) «инновационного пути развития», я не знаю причин, которые не позволяют ему профинансировать работы НТЦ «Взлет». Несколько десятков миллионов долларов, требуемых для их развертывания, в масштабах программы развития технопарков — это копейки, за которые страна получит сотни миллиардов и триллионы долларов, поскольку ни в России, ни в мире я не знаю более крупных работ, чем предлагаемые нами опережающие технологии.

А что лично я хочу получить от предлагаемой реформы исполнительной власти? Отвечу. Президентский совет или Триумвират триумфаторов — это без сомнения идеальная форма демократической власти, при которой нивелируются отрицательные черты личности единственного «вождя» страны, например, его субъективность, нерешительность или зависимость от внешних влияний, так как с тремя демократически избранными президентами, ответственными перед своими частями электората, а не

«принципе дилижанса» общественного транспорта, а в будущем он сольется с индивидуальным, на принципиально новый, экологически чистый и работающий по принципу «от двери до двери», — это тоже революция, «транспортная революция», которая уже лет тридцать именно так и называется в научных трактатах по транспорту. Но всякая революция — это прежде всего борьба нового со старым. Идеи экологически чистого транспорта, исключаящие нефть для его работы, не могли не войти в клинч с коммунистической идеологией, потерпевшей фиаско в плановом ведении хозяйства и потому доживавшей свои последние годы на нефтедоллары от распродажи природных богатств.

Мы еще не воздали должное Юрию Владимировичу Андропову, который, до конца выполняя свой служебный долг обеспечения безопасности государства, первым понял, что гниющая коммунистическая система опасна для страны и потому требует перестройки (отсюда этот термин). Его гениальная, логически безупречная формула «Научно-технический прогресс, ускорение, перестройка» при том состоянии советской экономики, которое превышало недостойное пока «удвоение ВВП» (см. соответствующий график в гл. 5, разд. 5.2), могла бы в короткий срок вывести СССР в число ведущих европейских держав. Абсолютно правильной была и начальная фаза перестройки: за счет привлечения «диких», то есть не вписавшихся в советскую науку, а следовательно неординарно мыслящих интеллигентов, работавших дворниками и истопниками, сначала решить некоторые достаточно большие научно-технические проблемы производства, заложить основы «среднего класса», а затем распространить полученный опыт на всю страну. Мне, уже отправившему свой партбилет лично Брежневу, досталась работа стоимостью в 300 млн долларов, за которую я должен был получить 10% на личный счет в банке, тем самым став «первым советским миллионером». Замечу мимоходом, честным трудовым путем, в отличие от сегодняшних березовских и прочих ходорковских. Это было в 1982 году, когда многие в СССР даже не догадывались, что в русском языке есть слово «перестройка». Подробно об этом в книге «Россия — вертикальный взлет».

Проблема состояла в том, что КГБ не распоряжался производственными финансами, эти деньги проходили через Госплан,



БЫТЬ ВЫШЕ — девиз НТЦ
«ВЗЛЕТ»

Автор

«вообще» за Россию, я полагаю, проще решить важный для нашей страны вопрос, каким в данном случае является разработка опережающих технологий. Именно в этом мой ответ тем «многим», которые будут интересоваться, почему я влез в политику «не по чину».

Мне остается только поблагодарить свою жену, Колпакчиеву Татьяну Петровну за ее талант слушателя, советы по тексту книги и всю техническую работу, которую она творчески выполнила при оформлении рукописи книги.

Монреаль, 27 апреля 2005 года

6.2. О ФОРМУЛЕ «ЕВРОПА БЕЗ РАЗДЕЛИТЕЛЬНЫХ ЛИНИЙ»



® НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКИЙ ЦЕНТР ВЗЛЕТ
VZLYOT, Inc., RESEARCH & TECHNICAL CENTER

RTC VZLYOT, Inc. P.O. Box 57515, Angrignon, PQ H8N 3A4, Montreal, CANADA
Fax (514) 369-2162 E-mail vzlyot@dsuper.net WEB-site <http://dsuper.net/~vzlyot>

10 июня 2003 г.

Г-ну И.С.Иванову,
Министру иностранных дел РФ

Уважаемый Игорь Сергеевич!

17 апреля с. г., на сессии Евросоюза в Афинах Вы объявили формулу «Европа без разделительных линий». Поскольку Вы являетесь должностным лицом, имеющим право делать офи-

циальные заявления, и эта формула соответствует сделанному ранее предложению президента России В.Путина об открытии границы между Объединенной Европой и нашей страной, Ваше заявление можно рассматривать как официальную доктрину России в вопросах ее взаимоотношений со странами Евросоюза.

В свою очередь, я применил формулу «Мир без границ» как название книги, в которой, в частности, рассматриваются предложения по разработке новых видов скоростного наземного, воздушного и космического транспорта и создания на их основе Всемирной транспортной системы Интертранс. Нетрудно заметить, что формула «Европа без разделительных линий» тождественна формуле «Мир без границ», являясь ее упрощенным вариантом для европейского региона.

Напомню, что моя формула в полном написании «Мир без границ, насилия и войн» была использована бывшим президентом России Б.Н.Ельциным во время последнего визита в Пекин (ноябрь-1999) в качестве его первой и последней международной «политической инициативы» в виде «Многополюсный мир без насилия, войн и перегородок». Понятие «многополюсный (многополярный) мир», кстати, также широко используется в книге, правда, отнюдь не в ельцинском понимании.

Кроме того, в моей книге на основе особых свойств славянского менталитета, центрального геополитического положения России и опережающих технологий в указанных видах скоростного транспорта дается формула «Россия — лидер цивилизации XXI века», которая могла бы стать ее Национальной идеей, а указанные опережающие технологии рывком привести Россию к этому состоянию.

Свои соображения о таком «Мире без границ» я изложил в письме к президенту Бушу в январе 2000 г. сразу после его инаугурации. Следствием этого явилось его заявление президенту РФ В.В.Путину на встрече на техасском ранчо в марте 2002 года о том, что «предназначение России в XXI веке быть двигателем мирового развития и центром новаторского мышления». Пересказ моих мыслей, как и в случае с Б.Н.Ельциным, очевиден.

В книге приводится ряд других примеров влияния моих идей на большую политику. В частности, я могу напомнить, Игорь Сергеевич, о Вашем веселье, отмеченном прессой, по поводу успешного визита в Ватикан, когда Вы неожиданно были удостоены аудиенции у Папы Римского, предложившего Вам «заложить первый камень в основание будущего первого в Риме православного храма на территории резиденции российского посла. С холма ... открывается отличный вид на главный собор Ватикана».²⁹⁸



Обмен подарками: Папе — картинку, России — «Храм на холме». (НСН)

Такая несвойственная Понтифику поспешность объясняется тем, что за неделю до Вашего визита я отправил в местную газету моего родного города Бердянска на Украине статью «Срам на горе», в которой протестовал против осуждаемой нашей церковью политики прозелитизма (насильственного обращения православных в католицизм), которая там выразилась в строительстве в православном городе католического костела, сооружение которого «намечено в рамках программы 2000 года «Любовь, добро и милосердие», иницированной Папой Римским Иоанном Павлом II».²⁹⁹ Во время приезда Понтифика на Украину планировалось, что он освятит его строительство. Быстро-быстро освященный православный «Храм на холме» в обмен на католический «срам на горе», согласитесь, тоже хороший повод для веселья.

Можно напомнить также о докладе когрессмена Кокса — фактической программе республиканской партии Америки перед выборами-2000, в котором раздел об отношениях с Россией был фактически списан с моей рукописи «Воссияй, Россия!», зарегистрированной в Библиотеке Конгресса США (сентябрь 1999 г.). Уверен, что этот доклад дал Бушу гораздо больше голосов избирателей, чем то минимальное количество (+537), которое позволило ему стать президентом США. Ну, и так далее...

Рукопись книги «Мир без границ» также зарегистрирована в Библиотеке Конгресса, рег. № 123010816, 10.12.2001, и в таком виде доступна для ознакомления любому желающему. Только в целях экономии времени я не говорю о других, отмеченных в ней случаях использования заложенных в нее идей без указания моего авторства.

Мне уже не раз приходилось встречаться с подобным в Советском Союзе, когда я находил целые абзацы из моих писем в речах перманентно сменявшихся генеральных секретарей. Кондовская коммунистическая система, не пожелавшая воспользоваться моими знаниями и опытом, бесславно развалилась, и я помог ей в этом.

Начиная в конце 90-х годов разработку идеологии «мира без границ», я поставил перед собой задачу по мере написания книги подготовить мировое общественное сознание к восприятию идей, заложенных в нее. События последних лет и приведенные выше некоторые факты, немислимые еще 5, а тем более 10 лет назад, показывают, что я успешно справляюсь с поставленной задачей.

Безнравственная война в Ираке показала, что Америка и Израиль любой ценой стремятся к мировому господству. Альтернативой этой, не раз уже битой в истории идее может быть только концепция «мира без границ». И я очень рад, что политическое руководство России выбрало именно этот путь. В том числе, опору на ООН, как было заявлено Вами на международной конференции по послевоенному развитию в Москве 12 мая с. г. Однако уже ясно, что ООН требует глубокой модернизации, что также отражено в книге. Это лишний раз подтверждает, что книга нужна не только России, но и миру. Однако ее издание связано для меня с материальными трудностями. В то же время мне известно, что «в МИД РФ создано специальное подразделение по работе с соотечественниками, ... (о котором) ... сообщил глава министерства Игорь Иванов... (Он) ... указал, что спецподразделение МИДа разработает программу, которую будет реализовывать вместе с загранучреждениями России по работе с нашими соотечественниками».³⁰⁰

Я беседовал по данному вопросу с консулом РФ в Монреале г-ном А.И.Денисовым по его просьбе. При общем доброжелательном отношении и искреннем желании помочь мне, я понимаю, что у него просто нет для этого возможностей. Поэтому я обращаюсь к Вам и прошу Вашего содействия в издании моей книги.

С уважением,

*И.Н.Колпакчиев,
президент НТЦ «Взлет»*

Отмечу некоторые события, связанные с этим письмом.

Первое. МИД затребовал у меня калькуляцию на издание книги и получил ее, после чего, как мы ни пытались скрыть издательство, оно было вычислено «в два звонка» (Минюст, регистрация) с последующим переполохом в нем — приездом владельцев и должностных лиц «сверху» и оценкой анонимного эксперта, что в книге «все правильно» и она построена на «безупречной логике». А также, о чем я уже ранее говорил, обещанием издать первый тираж в 5000 экз. за государственный счет для раздачи «по верхам». Тем все и кончилось.

Второе. Состоялась встреча в МИДе с начальником указанного «специального подразделения по работе с соотечественниками» — фамилию его я в принципе не запомнил. Сей начальник с хорошо расслаженным задом уведомил меня, что он получает только 300 долларов зарплаты и потому никоим образом не может дать мне на издание требуемые 30 тысяч. «Солженицын ведь нашел деньги на свою книгу как обустроить Россию, вот и вы ищите», — закончил «беседу» он, поспешая «на укол» — в полном соответствии с нашим детским пониманием сути татаро-монгольского ига: «Усю Русь, усю Русь, — сказал Мамай и убежал в свой Сарай».

Третье. Министр иностранных дел И.С.Иванов, успешно справлявшийся с многотрудными внешнеполитическими делами, нежданно для всех был смещен в Совет Безопасности, где практически перестал быть «публичным политиком». Наверно потому, решили мы, что формулой «Европа без разделительных линий» побежал «впереди паровоза». Время подтверждает, что все именно так, и президент страны В.В.Путин провозгласит в конце книги (этой главы) российскую концепцию «Европейский континент без границ».³⁰¹

6.3. ОБ АМБИЦИОЗНЫХ ЦЕЛЯХ ДЛЯ ДОСТИЖЕНИЯ 10% ВВП



® НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКИЙ ЦЕНТР ВЗЛЕТ
VZLYOT, Inc., RESEARCH & TECHNICAL CENTER

RTC VZLYOT, Inc. P.O. Box 57515, Angrignon, PQ H8N 3A4, Montreal, CANADA
Fax (514) 369-2162 E-mail vzlyot@dsuper.net WEB-site <http://dsuper.net/~vzlyot>

16 июня 2003 г.

*Президенту Российской Федерации В.В.Путину,
Мэру Москвы Ю.М.Лужкову*

*Уважаемые руководители Российской Федерации
и ее столицы – г. Москвы!*

Снова обратиться к вам меня вынудили ваши недавние выступления:

1. Послание президента РФ Федеральному собранию, в котором содержится призыв к правительству РФ следовать «амбициозным целям», в частности, обеспечить уровень ВВП 8-10% на период до 2010 года.

2. Заявление мэра Москвы о подаче заявки в Международный олимпийский комитет на проведение Олимпийских игр 2012 года в г. Москве.

Я надеюсь, что приведенный в приложении исторический обзор предложения по транспортному обслуживанию Олимпийских игр-80 в Москве, может решить обе поставленные задачи.

В мае прошлого года, в связи с самоуверенным и наглым заявлением премьера Касьянова перед Думой о том, что «прорыва не будет!», я обратился к Вам, Владимир Владимирович, с предложением «Стратегии опережающего развития России» на основе технологий, которые так и названы мной опережающими. Это технологии, которые, в отличие от известных сейчас под названиями «новые», «передовые» или «высокие», позволяют решить не частные проблемы производства, а раз-

решить те кризисы, которые возникли в нашей цивилизации на сломе веков. К ним относятся: экономический, экологический, энергетический, нефтяной, пресной воды, транспортный – с разделением на автомобильный, авиационный, скоростной наземный, космический, а также связанные с ними проблемы глобализации, государственных границ и международного терроризма. Разработка этих технологий позволит России получить инвестиции, достаточные для модернизации отечественной промышленности с получением в дальнейшем прибыли, потенциально измеряемой сотнями миллиардов долларов, что в частности позволит сделать рубль ведущей мировой валютой. Указанные вопросы рассматриваются в моей книге «Мир без границ», которая сейчас готовится к печати.

В июне прошлого года я обратился также к Вам, Юрий Михайлович, с техническим предложением по разработке и строительству скоростной модульной транспортной системы, которая может решить проблемы, создаваемые современным городским транспортом.

Вопрос о 10-процентном ВВП уже обсуждался года три назад. В печати были высказаны обоснованные мнения о том, что это не поможет России. Например:

«Цель ... (экономической программы президента - И.К.) ... – добиться устойчивого роста ВВП на уровне 8–10% в год... В этом случае Россия лет через десять сможет догнать такую страну, как Бразилия». Реально все гораздо хуже. «Даже если экономика ... будет развиваться по самому оптимистическому сценарию Минфина – 5,2% ежегодного экономического прироста, то к 2015 году наша страна окажется только на уровне пятнадцатой или шестнадцатой провинции Китая».³⁰²

Поскольку «экономические ресурсы России, несмотря на высокие нефтяные цены, сегодня гораздо меньше, чем еще несколько лет назад, без масштабных инвестиций в реальный сектор российскую экономику не вытащить».³⁰³ Именно масштабные вливания в российскую экономику, измеряемую сотнями миллиардов долларов я и предлагал в «Стратегии опережающего развития» за счет опережающих технологий.

Необходимость разработки таких технологий для Москвы я также предлагал обсудить с Вами, Юрий Михайлович,

поскольку они во многом могли бы определить научно-технический уровень России на Всемирной выставке 2010 года. То, что Москва, да и в целом наша страна «пролетели» в этом вопросе, во многом закономерно, так как нам нечем сейчас «удивить» мир. Именно этот вопрос, показанный по ТВ-новостям, задал один из корреспондентов лично Вам, Юрий Михайлович: «А чем таким особенным отличается Москва, чтобы претендовать на проведение Олимпийских игр 2012 года?».

Предложенная нами скоростная модульная транспортная система — это одна из опережающих технологий, которая могла бы решить транспортные проблемы не только Москвы, но и любого города мира, поскольку транспортный кризис имеет глобальный характер. В этом источник и больших начальных инвестиций, и многомиллиардных прибылей после внедрения данной системы.

Эта система была разработана и запатентована мной в середине 1970-х годов как основа для транспортного обслуживания Олимпийских игр 1980 года в Москве (см. приложение). Она получила одобрение в Госплане СССР, однако в последний момент мне объяснили, что из двух миллиардов рублей, выделенных правительством на подготовку к Олимпиаде, один миллиард забрали для закупки зерна в Северной Америке. «Что касается транспорта, — объяснили мне далее, — то обойдемся «старыми сапогами». Они хотя и жмут, но ничего не стоят». В этих рваных сапогах мы ходим до сих пор.

При разработке системы я пытался учесть все возможные проблемы, которые только намечались в те годы. Поэтому, несмотря на прошедшие десятилетия все технические идеи, заложенные в эту систему, не только не устарели, а по отдельным позициям получили реальное подкрепление. При этом некоторые решения, казавшиеся фантастичными в 1970-е годы, например, спутниковая навигация в городе, сейчас стала серийным устройством для большинства западных автомобилей. Поэтому можно сказать и так, что модульная транспортная система, основанная на принципе кровообращения в живом организме, является идеальным техническим решением, к которому постепенно, шаг за шагом, приближаются различные усовершенствования современного автомобильного

транспорта. Тем не менее рано или поздно необходимо сделать качественный рывок, чтобы решить проблемы, которые не могут закрыть частные усовершенствования. Именно такой рывок я и предлагаю сделать при разработке транспортного обслуживания намечающихся Олимпийских игр. Времени для этого достаточно.

Я обратился сразу к руководителям города и страны, поскольку проблема скоростного наземного транспорта актуальна не только для Москвы как столицы России, но и для самой России, если она хочет выйти в лидеры цивилизации. «Предназначение России в XXI веке – быть двигателем мирового развития и центром новаторского мышления», – именно так, по сообщениям прессы, сказал Вам, Владимир Владимирович, президент Буш с моей подачи при встрече на тexasском ранчо. Формулы «Россия – лидер цивилизации XXI века», которую можно рассматривать как ее Национальную идею, и «Мир без границ, насилия и войн», как насущная потребность современного этапа развития цивилизации, являются ключевыми в моей книге. Последняя, в виде частного случая, вылилась в объявленную недавно на саммите Евросоюза министром иностранных дел РФ И.Ивановым российскую доктрину «Европа без разделительных линий». Указанные формулы были предложены мной в связке с опережающими технологиями и системой Интертранс, существенную часть которой составляют скоростные модульные транспортные системы.

С уважением,

И.Н.Колпакчиев,
президент НТЦ «Взлет»

P.S. Из книги «Мир без границ».

Когда-то, четверть века назад, почти с той же аргументацией, я наивно объяснял в Центральном Комитете КПСС необходимость разработки городского модульного транспорта на основе проекта «Олимп».

«Ну что вы все ходите сюда со своим транспортом», – цедил мне сквозь зубы хмурый цековский чиновник с радостной фамилией Веселков. Рядом с ним таким же сычом восседал другой «весельчак» – Весельев – будущий замминистра Миннефтегазстроя, в недрах которого зародился этот проект. «У нас еще есть районы,

где хлеба и колбасы не хватает. А вы хотите вколотить миллионы неизвестно во что. Вы же сами говорите, что даже на Западе такое еще не строят. Вот как построят, мы за золото и купим у них»...

Это было на Старой площади в «кабинете под лестницей» (с ниспадающим как в кладовке потолком), из которого передо мной, я с ним столкнулся, первый зам «нефтяного» министра Щербины выползал на полусогнутых.

«Будете так руководить, — нагло огрызнулся я, еще с партбилетом в кармане, — не только колбасы и хлеба не будет, страна развалится».

И как в воду глядел...

Последнее вставлено не для красного словца, не из желания «уечь» «руководителей», а из реального положения вещей: Россия с ее мировым тогда однопроцентным ВВП и прочими сверхминимальными экономическими показателями, никак не соответствующими ее гигантской территории, слишком лакомый объект для «ползучей экспансии», подобно тому, как это делает Ватикан в религиозной сфере. В целом же письмо — моя очередная попытка привлечь внимание президента и столичного мэра к необходимости опираться на опережающие технологии.

Как я полагаю, ответом президента была неожиданная демонстрация на ТВ (в программе «Однако») письма, представленного ему Аркадием Вольским — президентом Российского союза промышленников и предпринимателей, а в прошлом помощника Ю.В. Андропова и руководителя российской делегации на Первой российско-американской выставке по передовым технологиям в Вашингтоне. Ну, в общем, который был прекрасно осведомлен обо мне как «первом советском миллионере», так и руководителе независимого Научно-технического центра «Взлет». В письме Вольского содержались такие идеи:

1. О необходимости разработки высоких технологий для поднятия экономики России.

2. Финансирование этих работ должно осуществляться государством как гарантом для будущих инвесторов путем использования избытка золото-валютных запасов страны.

3. Для этого создать Российскую Ассоциацию инвестиционных проектов (РАИП).

Было сказано также, что президент Путин наложил резолюцию: «Предложение интересное, необходимо дать дополнительные разъяснения, вплоть до разработки программы». «С каких это пор документы со стола президента показывают по телевизору?» — удивился один из пациентов больницы, в которой я тогда пребывал. Ну, не объяснять же ему...

Через день президент выяснил, что золотой запас России переведен в ценные американские бумаги с низким процентом по кредиту, поскольку из-за неблагоприятных обстоятельств в американской экономике сейчас у них низкие учетные ставки. Иными словами, Россия на крайне невыгодных для себя условиях финансирует падающую американскую экономику с высокой вероятностью того, что в ней может разразиться кризис и гордо объявляемые правителями российские 75 млрд долларов (сейчас, в 2005-м их в два раза больше), могут навсегда тую-тую... Особое возмущение, сказано далее, «вызывает тот факт, что правительство забывает о собственных экономических проблемах, которые могли бы быть решены при помощи золотого запаса».

Что касается РАИП, то это ничто иное, как тщательно скрываемая перелицовка Фонда Передовых Технологий России (ФПТР), предложенного мной три года назад в газетно-научной дискуссии «Московских новостей». Именно этот Фонд я вспоминал в связи с неожиданно открывшимся «Фондом помощи ученым «Перспектива»», когда рассказывал о столь впечатляющей встрече с М.Н.Ночевником в предыдущей главе. Получается, что Вольский, к которому, как лично знающему меня, обратились с моим письмом, решил воспользоваться моей же идеей, заранее оговорив ее с президентом, и потому-то она сразу не только получила его поддержку, но и — во избежание возмущений с моей стороны — была выплеснута на российские телеэкраны. Это невероятная «гласность» для текущего служебного письма, удивившая случайного телезрителя. Собственный же опыт говорит, что такие письма до президента не всегда доходят...

О реакции мэра можно судить по отписке его приближенных, что у меня-де нет технико-экономического расчета предлагаемой системы. Об этом откровенном вранье, которое привычно щебечет даже «мэрская» секретарша, я подробно рассказал в книге «Россия — вертикальный взлет».

Недавно появилось сообщение, что президент подписал Указ о создании института независимых прокуроров, которые, как когда-то Кеннет Стар Клинтон, будут «шерстить» высших российских чиновников на предмет их должностных преступлений. Официально заявляю, что две первые кандидатуры для такого расследования у меня уже есть — это Ельцин и Лужков.

6.4. О «КОМПЛЕКСНОМ ПЛАНЕ РАЗВИТИЯ ТРАНСПОРТА РФ»



® НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКИЙ ЦЕНТР ВЗЛЕТ
VZLYOT, Inc., RESEARCH & TECHNICAL CENTER

RTC VZLYOT, Inc. P.O. Box 57515, Angrignon, PQ H8N 3A4, Montreal, CANADA
Fax (514) 369-2162 E-mail vzlyot@dsuper.net WEB-site <http://dsuper.net/~vzlyot>

4 ноября 2003 г.

Президенту Российской Федерации
В. В. Путину

Уважаемый Владимир Владимирович!

По информации в СМИ, я с удовлетворением отмечаю, что письма от 14.05.02 и 16.06.03, а также рукопись моей книги «Мир без границ», запрошенная в издательстве для ознакомления Геополитическим отделом Совета безопасности РФ, помогают Вам принимать политические решения, касающиеся транспорта и единого европейского экономического пространства. Принятый на днях Государственным советом Комплексный план развития транспорта относится к событиям такого рода и имеет принципиальное значение для формирования будущего Мира без границ, первичной моделью которого, рассматриваемой в книге, должна стать Россия.

Мое знакомство с этим планом, к сожалению, ограничено комментариями в информационных программах ТВ, по которым я могу судить, что он касается в основном автомобильного и железнодорожного транспорта, то есть дальнейшего увеличения известных на сегодня видов наземного передвижения. Од-

нако опыт прошедшего века показывает, что количественное развитие средств транспорта, принятых за основу в начале столетия, привело в его конце к таким качественным негативным последствиям, касающимся экологии, безопасности движения и потерь общественного времени, что развитые страны либо отказываются от старых решений, как это сделала Америка в отношении своих железных дорог, либо активно ищут более совершенные виды транспорта, как это происходит сейчас в Европе. Иными словами, решая какие-то, пусть даже очень важные сегодняшние проблемы в такой глобальной области человеческой деятельности как транспорт, необходимо учитывать отдаленные последствия таких решений.

Эту мысль удачно сформулировал президент Буш во время своей предвыборной кампании: «Нельзя жить вчерашним днем, надо смотреть в будущее». И хотя опыт его президентства свидетельствует об обратном, эта нехитрая мысль не теряет своей привлекательности в любые времена. Надо помнить и о том, что к началу нынешнего столетия цивилизация пришла с букетом системных кризисов, так или иначе замыкающихся на транспортные проблемы. В своей книге я очертил эти кризисы и привел ряд транспортных концепций, которые могли бы способствовать их разрешению.

К ним относятся (см. приложение): скоростная экологически чистая перевозка пассажиров и грузов по принципу «от двери до двери», регулярные пассажирские полеты через космос, возможность достижения практически любой точки Земли с использованием гиперзвука и вертикального взлета и посадки, модульный принцип движения с рекуперацией энергии, что в идеале позволяет сформировать Всемирную транспортную систему Интертранс, обеспечивающую в пределах двухчасовой доступности «максимальное удовлетворение туристических, бытовых и прочих транспортных услуг для каждого человека», как в частности справедливо отметили Вы при обсуждении Комплексного плана развития транспорта.

Не отрицая необходимости развития заложенных в Комплексную программу современных транспортных средств для удовлетворения насущных потребностей страны, необходимо признать, что транспортные решения для Мира без границ,

несмотря на их кажущуюся необычность, могут в обозримый срок сформировать единое равноправное пространство на территории объединяющихся стран, обеспечить опережающее экономическое развитие страны и реализовать национальную идею: «Россия – лидер цивилизации XXI века», которая, на мой взгляд, отвечает заложенным в наш менталитет идеям творческой активности и победы, за которую «мы за цену не стоим». Это возможно потому, что разрабатывая идеологию предлагаемых в книге перспективных транспортных устройств, я опирался на известные материалы и технологические возможности современного производства.

Работая над книгой и понимая, насколько труден слом старых стереотипов в сознании людей, я с самого начала поставил цель своими обращениями к руководителям разных стран, выступлениями в печати и Интернете подготовить общественное мнение для восприятия новых подходов к развитию цивилизации. Я полагаю, что мне это удалось – непредвзятым взглядом можно заметить, что за последние три–четыре года пока писалась книга мир стал иным и вектор его движения теперь устойчиво направлен к Миру без границ. Развитие политических событий последнего времени подтверждают это. Вместе с тем я хотел бы предостеречь от бездумного использования приведенных в книге идей, поскольку в них скрыты принципиальные ноу-хау, защищающие их от несанкционированного использования.

Приведу два примера. Первый из них касается скоростного транспорта для обслуживания московских Олимпийских игр 1980 г., о котором я рассказал в письме к Вам 16.06.03. Проект был запатентован мной в конце 1970-х годов и тогда же поддержан Госпланом СССР, однако сын его председателя С.Н.Байбаков посчитал, что может сделать сам эту престижную работу. Без знания ее тонкостей, руководимый им институт затратил долгие годы, пытаясь построить по своему разумению транспорт на магнитном подвесе. В результате скоростной транспорт в нашей стране так и не появился, Москва за эти годы стала городом кризисной экологии, а экономика России теряет сотни миллиардов долларов, которые мы могли бы сейчас получать от реализации скоростного транспор-

та по всему миру. Еще хуже, что этот проект трансформировался теперь в монорельсовую дорогу, строящуюся вблизи телецентра. Ничем, кроме как техническим убожеством я назвать ее не могу, однако теперь ее усиленно продвигает мэр Москвы Ю.М.Лужков, ставший одним из записных авторов этого проекта столетней давности.

Второй пример касается транспортного маховика, который я предполагал применить для олимпийского проекта (см. письмо от 14.05.02). В начале 1990-х годов, получив российский патент и отказ отечественного Совмина включить этот проект в план научно-технических работ России на 1993 год, я разослал несколько десятков писем автомобильным фирмам западных стран с предложением совместной работы. Итогом явилось соглашение между Белым домом (США) и Большой автомобильной тройкой («Форд», «Крайслер», «Дженерал Моторз») о разработке аналогичного маховичного устройства для альтернативного автомобиля. При подписании договора в 1993 году президент Клинтон оценил его как «самый серьезный и важный проект в истории нашей нации». Значение этих слов еще более весомо, если вспомнить известную поговорку о том, что «автомобиль создал Америку».

О зачистности этого проекта для США говорит и тот факт, что он разрабатывался в Ливерморской Национальной лаборатории им. Лоуренса (Калифорния) – одном из главных научных центров по созданию ядерного оружия. По основным конструктивным признакам американское маховичное устройство полностью соответствовало моему патенту, в котором я, используя свой конструкторский опыт, скрыл основное ноу-хау. Поскольку к тому времени, когда я узнал об этой работе, у меня уже имелись наработки по существенно более совершенному гипермаховику, я не отказал себе в удовольствии как в личной беседе, так и письменно разъяснить руководителю этой работы и в целом самой лаборатории доктору Посту, в чем с моей помощью он заблуждается и почему его работа никогда не будет реализована. Трижды объявленная в этом году президентом Бушем программа разработки альтернативного автомобиля на водородном топливе позволяет предположить, что Америка вынужденно прекратила работы по транспортному маховику. Стоит

попутно заметить, что по ряду эксплуатационных показателей водородная технология столь же абсурдна, как монорельс в качестве городского транспорта.

Занимаясь всю сознательную жизнь перспективными разработками, я невольно стал «генератором идей» и потому мог бы привести еще немало примеров краха блестящих проектов, которые пытались осуществить нечестные люди на основе ворованной интеллектуальной собственности. Рассматриваемые в моей книге перспективные концепции, социальные и политические в том числе, не составляют исключения. В частности, Комплексный план развития транспорта, разработанный, как я понимаю, на основе предложенной мной гипотезы о четвертой – транспортной цивилизационной волне, к великому сожалению, также не направлен в будущее, а отражает прошлый опыт специалистов, понимающих только то, что они понимают. Катастрофические последствия этого опыта, позволяющего только количественно наращивать транспортные средства известных конструкций, сейчас в полной мере ощущается всем миром.

В заключение я хотел бы напомнить недавно сказанные Вами слова: «Мы все большие начальники и считаем себя умными и способными разобраться в любом вопросе, отмахиваясь от людей, которые указывают на наши ошибки и недостатки». Полагаю, что они вполне применимы к данной ситуации. Впрочем, как и мои, которые я написал в застойном 1981 году, отправляя в Политбюро свой партбилет: «Наджи не построшь ничего путного, касается ли это нового общества или скоростных транспортных систем». С давно привычным для меня использованием моих идей без указания их авторства меня примиряют слова великого Чайковского: «Моя вера в справедливый суд истории безгранична», но, если по делу, – это, как было показано выше, не самый лучший путь. У нас разные области деятельности, но цель одна – сделать Россию достойной ее великого имени. Работая совместно, мы могли бы прилагать к этому наши усилия гораздо более эффективно.

С уважением,

И.Н.Колпакчиев,
президент НТЦ «Взлет»

Приложение: «Интервью с интересным человеком». - ИНФО, 18.09.03.¹

«— Игорь Николаевич, не могли бы Вы кратко рассказать об основных идеях Вашей книги?»

— Кратко — трудно, поскольку только перечень этих идей занимает в книге несколько страниц. Но я попытаюсь очертить главное. Прежде всего, это книга о будущем. После терактов 11 сентября мир осознал, что наша цивилизация находится в глубоком кризисе. Его разрешению не помог ни развал Советского Союза, по определению Рейгана, «империи зла», ни, условно говоря, процветание другой сверхдержавы — Америки, которую надо понимать как «империю добра». Если война в виде терактов превратилась в фактор повседневной жизни и угрожает каждому, мы перестали понимать, как нам жить дальше. Отражением этого смятения в умах стало то, что в первый месяц после нью-йоркских терактов доминирующими словами запросов в Интернете стали два: «future» (будущее) и «Nostradamus», которое, очевидно, объяснения не требует.

— И Вы считаете, что на эти вопросы отвечает название Вашей книги «Мир без границ»?»

— Безусловно. Это как раз и есть одна из ключевых идей книги, которая в полном виде звучит так: «Мир без границ, насилия и войн». Война и граница — это категории взаимосвязанные, начиная от межевых стычек первых землепашцев и кончая переделом мира в Первой и Второй мировых войнах.

— Но террористические акты 11 сентября произошли без нарушения границ.

— Совершенно верно, что отражает реалии, сложившиеся в мире к настоящему времени. Некоторые называют эти теракты началом Третьей мировой войны, террористической, а «мировая» — значит по всему миру. Так же, как сейчас распространяются культура, экономика, финансы, промышленность — все, что названо ёмким словом «глобализация». Сюда нужно добавить резко возросшую к концу XX века миграцию этносов с образованием устойчивых общин на территориях других стран. «Проникновение наше по планете...», — факт, который уже рифмуется в стихах. Во многом эти процессы происходят стихийно, то есть подобно тому, как на заре XX века из в общем-то домашнего ка-

питализма выхолз воинственный империализм, так и сейчас неуправляемый глобализм грозит хаосом и новыми мировыми потрясениями. В противовес стихийным выходкам «антиглобалистов» мы должны осознать это явление и использовать его, как говорится, в мирных целях.

— *Вы даете какой-то рецепт?*

— Не рецепт, а прогноз. Согласно исследованиям американских политологов супругов Тоффлер, развитие нашей цивилизации укладывается в три волны: «аграрную», «индустриальную» и идущую сейчас «информационную». Их книга так и называется «Третья волна», она стала бестселлером, изучалась правительствами индустриально развитых стран и по большому счету благодаря ей сейчас происходит такое бурное развитие информационных и компьютерных технологий. Я попытался развить этот анализ на будущее, в котором просматриваются еще три цивилизационные «волны», очередная из которых — транспортная. В ней человечество решает две глобальные задачи: постепенно ликвидируя национальные границы и суверенитет существующих стран, в идеале формирует единое равноправное пространство на всей территории Земли, и во-вторых, создает на этом пространстве многополюсный Мир без границ, каждый полюс которого — каждый человек с его единственным и неповторимым комплексом физических, духовных и интеллектуальных особенностей. При этом обеспечивается двухчасовая доступность «каждым каждого» в любой точке Земного шара. Это не более чем техническая реализация универсальной хельсинской формулы «свободного обмена идей и людей», первая часть которой успешно осуществляется Интернетом, а вторая должна материализоваться во Всемирной транспортной системе, по аналогии названной мною Интертранс, технологические возможности которой также рассматриваются в книге.

— *Удивляет столь малое время доступности любой точки Земли.*

— Я думаю, что в книге каждый найдет для себя что-либо удивительное, поскольку там рассматриваются принципиально новые транспортные концепции, уже более сорока лет определяемые специальной литературой как «транспортная революция» — коммерческие самолеты вертикального взлета, которые

могут базироваться, как говорится, «здесь, за углом», скоростные модульные транспортные системы, обеспечивающие перевозку пассажиров «от двери до двери» при скорости наземного перемещения до 600 километров в час, регулярные полеты пассажиров через космос... Чрезвычайно упрощенно представляя последнее, можно сказать, что совсем необязательно, как мы это делаем сейчас, «пилить» самолетом десять часов из Монреала в Москву на высоте десяти тысяч метров, если можно, «проколов» за двадцать минут атмосферу, выйти на околоземную орбиту, а оттуда в пределах получаса «спикировать» куда Вы пожелаете, благо космический транспортный модуль обладает вертикальными взлетом и посадкой по-самолетному, то есть при горизонтальном положении корпуса. Кстати сказать, практическая бесплатность и безопасность такого полета превращает эмиграцию в рутинное ежедневное дело: вы можете жить «здесь», а работать, отдыхать, развлекаться или «делать шопинг» (ходить по магазинам) — «там». И наоборот. Предваряя Ваше дальнейшее удивление, отвечу словами классика: «Все, что мы имеем сейчас, когда-то было только мечтой». Я же говорю о вещах, которые можно сделать уже сейчас...

— Итак, четвертая волна — транспортная. А какими будут две другие волны?

— Далее, опираясь на требования экологической чистоты будущей жизни и развитие сети Интертранс, было сделано предположение о возникновении пятой цивилизационной волны — энергетической или энергетического изобилия. Помимо появления новых источников энергии, это надо понимать так, что даже при сохранении сегодняшнего уровня ее производства, но экологически рациональном использовании, существенно возрастает доля полезно потребленной энергии, и эта доля растет в еще большей степени при ее многократной рекуперации в транспортном процессе. Расчеты показывают, что, в первом случае высвобождается около четырех пятых, то есть до 80% потребляемой энергии, а при рекуперации она стремится к величине ее полного восстановления. Последнее положение вытекает из закона сохранения энергии, позволяющего вывести основной транспортный постулат: в идеальном случае для осуществления транспортного процесса не требуется затраты энергии.

Мир без границ — это еще и Безграничный мир. Развитие указанных цивилизационных волн рано или поздно поставит задачу широкого освоения галактического пространства, формируя шестую, галактическую цивилизационную волну. Это также объективный процесс расширения цивилизации, следующей технологической целью которой, определенной еще К.Э.Циолковским, является завоевание межпланетного пространства. Однако пределы этого «завоевания» ограничены технологическими возможностями и продолжительностью жизни человека. Учитывая, что размеры нашей Галактики измеряются тысячами световых лет, вряд ли можно серьезно говорить о межгалактическом общении даже при практическом использовании антигравитации, также рассматриваемой в книге, или открытии новых, непредставимых пока способов сближения материи...».¹

6.5. РЕФОРМА НАУКИ — ПУТЬ К БЛАГОСОСТОЯНИЮ РОССИИ

Разговор о науке я странным образом начну с уже упоминавшихся здесь событий, связанных с моей встречей в больничной палате с вице-президентом академического Фонда поддержки ученых М.Н.Ночевником, предложившим мне освоить 30 миллионов долларов для развития опережающих технологий. То, что это был «засланный казачок» с разоблачающей его несуразной, на ходу купленной больничной экипировкой, я уже писал в предыдущей главе. Но, видимо, и наставления ему давались впопыхах, поскольку и о технологиях, и обо мне он имел весьма смутное представление. Мне, после какого-то моего рассказа в палате, он сказал не очень твердо выученное: «Вы историк, философ и техник», хотя почти все приведенные в этой книге исторические знания я приобрел за полгода до «оранжевой» бузы в декабре-2004.

Главный же свой «диагноз болезни» он сформулировал четко: «Вас надо вывести из тени. У меня в ученом совете 27 академиков, я с ними договарюсь, они делают все, что я им скажу, и Вы прочитаете им доклад о своих работах. Дадите адрес, за Вами пришлют машину, в общем, все будет на высшем уровне». Но, поскольку, как я уже писал, на сделку с иностранным государ-

ством я не пошел, он уехал, по-крысиному шмыгнув в лифт и бросив мне на ходу: «Спасибо за сотрудничество!».

Посчитав тем не менее, что его главная задача не связана напрямую с финансами и «сотрудничеством», я несколько раз звонил ему по мобильнику, интересуясь, когда будет столь высокая встреча, но каждый раз получал невнятный «мочалочный» ответ, что академики еще в отпуске, а когда приедут, он сам не знает, пока Татьяна Петровна не приперла его прямым вопросом: думает он «выводить из тени» или нет. «Я говорил, — наконец-то прорезался у него голос, — но они говорят, чего мы будем его слушать». Ну, здесь еще есть вопрос, как говорил, заметил я.

Однако те, кто засунул Ночевника в мою палату, были выше «каких-то там академиков» и, поскольку поставленная задача не была выполнена, причем академически умудренный МН наверняка отбрехался, как и нам, что это «они не хотят его слушать», возмутились предельно: «Ну, если «они» возгордились так, что не слушают даже «нас», — грянул гром: реформа науки. И не просто науки, а именно «святая святых» — Академии наук! Я посчитал, что меня это тоже касается, поэтому написал доклад с тем же названием, который и разослал по руководящим инстанциям. Именно на него я и получил «утешительный» ответ из Минобрнауки — см. факсимиле в пятой главе. Ниже я привожу этот доклад, поскольку, как сказал мне председатель Комитета Госдумы по науке, «писал его умный человек».

* * *

По представлению правительства России Госдума рассматривает законопроект о новом порядке финансирования российской науки. Считаю необходимым сделать некоторые замечания по данному вопросу.

Очевидно, что изменение указанного порядка должно быть связано со структурными преобразованиями в организации научных исследований, что требует реформирования научных организаций. В противном случае предложенные преобразования будут носить косметический, а и того хуже, показушный характер и не обеспечат желаемого результата.

Собственно, эту задачу поставил президент в начале нового века будучи еще и.о. президента РФ: «Воссоздание системы государственной науки сегодня никак не может быть

рецептом. Нам нужна целостная реформа научно-технической сферы».³⁰⁴

Свои предложения по данному вопросу я неоднократно высказывал как в дискуссиях по проблемам российской науки,^{265, 305, 306} в ряде статей, которые по независящим от меня причинам не были опубликованы, но тем не менее дали положительные результаты. В частности, был последовательно ликвидирован Государственный комитет по науке и технике, «как тоталитарный орган, доставшийся нам от советской власти» (цитирую самого себя), разработано положение о государственном участии в формировании системы венчурных фондов и создан ряд инновационно-промышленных комплексов (ИПК) с частным финансированием (на открытии одного из них В.В.Путин и сделал приведенное выше заявление),³⁰⁷ наконец, сейчас принято решение о разработке, по словам премьер-министра М.Е.Фрадкова, «неподъемных проектов» путем создания государственно-частных предприятий (ГЧП) с их последующей приватизацией, что является принципиально новым для нашей экономики.

6.5.1. ДИАГНОЗ: ТОТАЛИТАРИЗМ

Последняя из указанных новаций является принципиально новой потому, что российская наука как наследие социализма до сих пор организационно представляет собой слепок того крепостного, диктаторско-азиатского общества, от последствий которого мы пытаемся избавиться путем общих демократических преобразований.

В данном случае я не говорю о, так сказать, государственной науке, финансируемой государством и выполняющей его заказы, например, в оборонных исследованиях. Эти заказы, как правило, инициируются военно-промышленным комплексом и поэтому здесь вполне уместна по-военному четкая вертикальная структура управления. В какой-то мере такая форма научно-бюрократического управления присуща и фундаментальной науке, где исследования длятся неопределенно долго и программа их проведения может быть расписана на период, измеряемый годами и десятилетиями. Речь идет о второй и третьей ипостасях науки – повышении экономической мощи государства и улучшении качества жизни человека, то есть науке, которая, как сказано в информации о требованиях правительства,

должна давать инновационные проекты промышленности, или, по принятому сегодня определению, прикладной науке.

Я сознательно ухожу от анализа и предложений по реформированию оборонной и фундаментальной науки, поскольку львиную долю первой из них составляет авиационно-космический комплекс, а «древо летания», разработанное НТЦ «Взлет», показывает, что используемые сейчас принципы летания достигли предела и не имеют сколь-нибудь значимых резервов для дальнейшего развития. Рассматриваемые же нами новые физические принципы полета (вихревые, рекуперационные, с разделением массы и энергии, антигравитационные и др.), которые в ближайшее время могут дать новый импульс развитию авиационно-космической техники, потребуют и новых подходов к организации оборонных исследований, причем не только авиационно-космических, но и связанных с ними практически всех иных военно-научных комплексов.

С другой стороны, основой современной теоретической физики, а следовательно всей фундаментальной науки, является теория относительности Эйнштейна. Проведенные в последнее время многочисленные экспериментальные проверки основ этой теории (тончайшие измерения скорости света, показавшие, что она, в отличие от принятой в теории, имеет переменную величину, комплекс системных замеров реликтового излучения, подтвердившего, что Вселенная «плоская», недавние спутниковые измерения флуктуации гравитационного поля Земли и пр.), а также возможность создания предложенного НТЦ «Взлет» трансмаховика, обеспечивающего как проведение экспериментальных исследований гравитации, сущность которой до сих пор не раскрыта фундаментальной наукой, так и создание реального антигравитационного устройства, могут также в ближайшее время изменить наши взгляды на основы Мироздания, потребовав тем самым новых подходов к организации фундаментальной науки.

Иными словами, как говорят юристы, пока «нет четкой доказательной базы» для проведения изменений в оборонной и фундаментальной науках. Однако указанные возможности получения этих «доказательств», базирующиеся на достижениях прикладной, а точнее, технологической науки, позволяют счи-

тать, что в настоящее время технологические достижения могут вторгнуться и в первую ипостась науки — познание мира (не говоря уж о его защите), то есть, на современном временном интервале прикладная наука занимает доминирующее положение по всему фронту исследований и, следовательно, название доклада о реформе науки является наиболее общим и правильным.

Организационно прикладная часть единой науки базируется сейчас на системе строгого ранжирования ученых по «табели о рангах»: доктор, кандидат, главный, старший и прочие научные сотрудники. Об официальных должностях я вообще не говорю, поскольку они включены в жесткую тарифную сетку «бюджетных работников» со строго дозированными зарплатами.

Соответственно, если взглянуть непредвзято, действует идиллическая система присуждения ученых званий и степеней, в которой оценивается не реальный вклад соискателя в развитие соответствующего направления науки, а степень его изоэкономности в наукообразном обмарывании определенного количества страниц и добывания ничего не проясняющих отзывов. Пользуясь этой системой, любой начальник после назначения на должность начинает лепить никому, кроме него самого, не нужный опус, и в итоге, оставаясь в научном плане нулем, получает официальную индульгенцию, что и он не дурак. Понятно, что умным быть престижно, но подобная практика принижает и опошляет научные звания, низводя истинных исследователей до уровня служебных карьеристов.

Что касается финансирования науки, то, осуществляемое по централизованно-плановому принципу «каждой сестре по серьге» и «от достигнутого», оно привело к тому, что практически все институты и академии обзавелись переразмеренными служебными и производственными площадями с бесконечно разнообразным вспомогательным хозяйством: детскими садами, санаториями, домами отдыха, теплицами, магазинами, жилыми домами и многим другим, важным для социалистической жизни с ее «распределением благ трудящимся», но не имеющим абсолютно никакого отношения к научному процессу. Положение усугубляется тем, что не имея возможности содержать лишние площади, «наука» сдает их в аренду различным коммерческим структурам, и такая

«деловая» активность не только идет ей во вред, но и зачастую приводит к криминалу.

Практически все российские институты продолжают сохранять по штатному расписанию оставшихся от социализма «скрытых безработных», которые по известной формуле «делают вид, что работают за то, что им делают вид, что платят». Однако даже за такую фиговую синекуру они, за неимением шахтерских касок, готовы биться головой, что и доказывает, в частности, идущий уже много дней «марш ученых» из Пущино за свои, так сказать, права.

Собственно, вся «проблема российской науки» в той или иной мере вызвана ее кадровой избыточностью. На фоне воплей о нехватке научных кадров такое утверждение кажется парадоксальным, но именно эта причина лежит в основе так называемого «парадокса Келдыша»: «СССР превышает по общей численности научных работников аналогичный показатель в Америке, однако уступает ей по обеспеченности каждого конкретного направления науки научными кадрами и, из-за отсутствия последних, не разрабатывает многие перспективные направления». Этот парадокс подтверждает как отсутствие отечественного компьютера (и многого другого), так и паталогическая неспособность нашей науки помочь государству в наступившие тяжелые времена. Следовательно, решение «проблемы» — в рамках финансирования, определяемого Законом о науке, произвести организационную перегруппировку научных кадров попутно освободившись от ненаучного балласта.

Предполагается, что будут ликвидированы неэффективные мелкие институты. Это реальный путь оздоровления российской науки, хотя действовать здесь нужно с большой осторожностью: зачастую даже не «мелкий институт», а отдельный



Компьютеризация научного труда привела не к снижению, а к увеличению числа научных работников. (Утро.ру)

специалист с большим опытом исследований стоит больше иного «большого института».

С другой стороны, приведу пример малоэффективного института. В 1970-е годы в СССР создали трудновыговариваемый Всесоюзный научно-исследовательский и проектно-конструкторский институт по трубопроводным контейнерным системам (ВНИИПИ Транспрогресс). Его основным назначением была активизация перекачки нефти и газа за рубеж, поскольку уже тогда отечественная экономика подседела на нефтяную трубу. Поэтому инициатором его создания был Госплан СССР, председатель которого Н.К.Байбаков, помимо того, что сам был нефтяником, лучше чем кто-либо иной понимал, что плановая экономика — это гибель для «страны советов». Институт был создан как-то странно: без рабочих площадей. Поэтому он был кусками разбросан по Москве, главным образом по непригодным для жизни помещениям. Например, руководство Транспрогресса (среди которого был и сын председателя — С.Н.Байбаков) размещалось в бывшей детской инфекционной больнице. При моем невольном участии эта контора вскоре была закрыта, но на ее обломках тут же возник «Гидротрубопровод» — тоже, так сказать, научный институт. Поскольку за прошедшие почти три десятилетия никаких видимых успехов у него нет, он и сейчас «сидит» в том же двухэтажном ветхом бараке (Кутузовский проспект, 31), во дворе жилого дома напротив дома Брежнева. И все эти десятилетия его сотрудники, естественно, получали твердую государственную «зряплату».

Что бы ни говорили последние сами и защищающие их доброты о том, что это «бесчеловечно по отношению к людям, десятки лет отдавшим науке», я считаю, и нормальный человек не может не согласиться с этим, что грош цена той науке, которая результатами своей работы не может доказать, что она нужна. Мы слишком долго хвастались миру, что у нас самое большое количество ученых на душу населения, а фактически — соблюдая социалистические принципы — кормили тунеядцев за счет усредненных зарплат. Если же заявленное количество научных работников действительно необходимо и общество отдает науке столько голов и рабочих рук, значит это очень нужные руки и головы, и они должны давать обществу конкретный и эффективный результат.

Российская наука действительно серьезно больна, но не потому, что ей мало перепадает от государства, а потому, что, пытаясь сохранить архаичную и порочную структуру, не ищет, опираясь на свои достижения, возможности для самофинансирования, не помогает государству решить и без того болезненные и сложные проблемы переходного периода, а своим гнусавиьем: «Подайте, Бога ради», в еще большей степени усугубляет их.

Но не только эти социальные причины мешают нормальному развитию отечественной науки. В настоящее время, как уже говорилось выше, сложилось устойчивое, хотя и достаточно приближенное деление ее на фундаментальную и прикладную. Однако на деле они все более переплетаются между собой, поскольку проведение современных фундаментальных исследований невозможно без использования технологической базы и достижений прикладных наук, точно так же, как развитие последних бесперспективно без опоры на достижения фундаментальных наук.

6.5.2. НАУКА И РЫНОК СОВМЕСТИМЫ

Как и в любой человеческой деятельности, результаты, получаемые наукой — это товар, который имеет определенную себестоимость и цену. В этом смысле достижения фундаментальной науки при высокой себестоимости, грубо говоря, имеют нулевую цену, поскольку ее результаты могут проявиться лишь в неопределенном будущем. Прикладная наука, напротив, при правильной организации обеспечивает достижение высоких коммерческих результатов. Поэтому целесообразно, не акцентируя особого внимания на указанное деление науки, пользуясь рыночной терминологией, ввести три градации проведения научных исследований по типу их финансирования: государственное, частно-государственное и частное.

В этом случае государственное финансирование обеспечивает развитие научных направлений, связанных с естествознанием: теоретическими и экспериментальными исследованиями основ мироздания, строения материи, изучения Космоса, развития Земли, возникновения и развития жизни, медицины и экологии, развития государства и общества, обороны страны. Сюда я доба-

вил бы и развитие технического прогресса, информатики, машиностроения и энергетики, а также создания глобальных информационных и транспортных систем как основы для перехода цивилизации на новый уровень развития.

Государство финансирует также объявленные правительством «неподъемные проекты», к которым, на мой взгляд, прежде всего нужно отнести опережающие технологии, то есть проекты, которые обеспечивают разрешение одного или нескольких цивилизационных кризисов. Частная составляющая выступает здесь в виде интеллектуальной собственности указанных технологий и, учитывая потенциальный объем выпускаемой на ее основе промышленной продукции, существенно превосходит начальные государственные вложения. Однако государство, осуществляя такое венчурное (рисковое) финансирование без материального обеспечения его второй стороной, имеет право на получение по крайней мере половины будущей прибыли. Такая принципиально новая форма финансирования наиболее подходит для развития научно-технологических направлений, связанных с экологически чистыми авиационно-космическими системами, скоростным наземным транспортом, альтернативной энергетикой, автомобилестроением, производством продовольствия и питьевой воды, другими проектами, имеющими глобальный и антикризисный характер.

Наконец, частное финансирование на коммерческой основе осуществляют приватизированные предприятия для проведения исследований, связанных с производством и улучшением конкретных промышленных изделий, технологий и материалов. Кроме того, частное финансирование может осуществляться посредством грантов специализированными частными фондами для проведения гуманитарных, социологических, экономических и других исследований, не требующих проведения экспериментальных работ со сложным и дорогостоящим оборудованием.

Особенность отечественной науки, выросшей на полной дотации государства в том, что, несмотря на все недостатки, она обладает большой научной базой, которая должна быть сохранена. Сохранена даже не столько физически, сколько под контролем государства. Это возможно, если последнее будет и дальше финансировать прикладные институты, однако не пол-

ностью, как всегда, а только административный «костяк» и ученые должности «генераторов идей», то есть ведущих ученых в данной области науки, плюс минимальное число технических специалистов и необходимую для их размещения площадь. Вся остальная научная деятельность прикладного института по его профилю должна проводиться на коммерческой основе путем обеспечения финансирования соответствующими частными лицами, организациями и предприятиями.

Такой порядок начального финансирования прикладных институтов, сохраняя жесткую государственную вертикаль управления, вместе с тем обеспечивает хорошую предпосылку для гибкой организации научной работы на частной основе. С этой целью институт формирует по конкурсу из оставшихся научных работников специализированные бригады, лаборатории, отделения, комплексы или иные необходимые по роду проводимых работ подразделения, которые, выполняя по заказу частного сектора вполне конкретные научные разработки новой технологии, оплачивают из предоставленных им средств амортизацию институтского оборудования, аренду помещений, специалистов и технический персонал, дополнительное стимулирование постоянных работников, а также прибыль института, которая идет на финансирование его собственных научных работ и перспективное развитие.

Таким образом, конечным продуктом деятельности научных подразделений прикладного института являются вполне конкретные новые технологии, разработанные в определенное договором время. К их созданию по мере необходимости могут привлекаться другие подразделения или другие институты, вплоть до фундаментальной науки. Целесообразно, чтобы эти новые технологии подтверждались опытными образцами (механизмами, приборами, установками и пр.), доказывающими их работоспособность и эффективность. Поскольку формирование научных подразделений производится на конкурсной основе, возможно создание двух или нескольких параллельно работающих структур, в том числе и приглашенных «со стороны» с последующей конкурсной оценкой полученных результатов. Частное финансирование этих специализированных научных комплексов может осуществляться различными путями, что и рассматривается ниже.

6.5.3. КАК ПРИКЛАДЫВАТЬ ПРИКЛАДНУЮ?

В самом начале нового века состоялось интервью научного обозревателя «Независимой газеты» А.Ваганова с бывшим тогда министром науки и технологий РФ, академиком М.Кирпичниковым.³⁰⁸ Интервью имело знаменательный заголовок «Сейчас мы создаем технологическую культуру» и было, как легко доказывается, одним из тех положительных результатов моих выступлений, о которых я говорил выше:

«Впервые в 1999 году в отношении науки были полностью исполнены бюджетные обязательства... Оплата труда в научной сфере ... впервые за все годы реформ превысила среднюю зарплату в целом по отраслям экономики в стране. Конечно, гордиться здесь особенно нечем... Скорее нужно говорить не о высокой зарплате ученых, а о низкой зарплате других категорий работников, прежде всего в бюджетной сфере».

Перед нами — наглядный образчик чиновного подхода к оплате творческого труда. Я уже говорил, что в Миннауки ученые, «как и все трудящиеся нашей страны», втиснуты в тарифную сетку на уровне «бюджетной сферы», то есть государственных служащих, в частности, тех же чиновников. Прилагательное «творческий» подразумевает более высокую отдачу для общества, чем просто «бюджетный», не так ли? Однако, если даже ученый «наработал» на миллион или миллиард, он все равно не «поклюет» больше, чем насыплет ему Миннауки в его тарифную клетку.

Пример из личной практики. Работая «перспективщиком» в Аэрофлоте, я, изучая «работу авиационной техники в реальных условиях эксплуатации», залетел аж за Полярный круг. Здесь при помощи тяжелых вертолетов тянули по вечной мерзлоте нитку газопровода Мессояха — Норильск. Не утомляя техническими деталями, скажу, что анализируя в полете работу вертолета-крана, я нашел, что его весовую отдачу можно увеличить на 10-12%. Груз, поднимаемый вертолетом, составляет примерно 20% его взлетного веса, то есть появлялась возможность практически вдвое повысить грузоподъемность вертолета-крана. Стоимость же его летного часа такова, что отлилась в аэрофлотскую шутку: «Если трактор один час повозить на вертолете, его стоимость удваивается». В общем, найденные воз-

возможности обеспечивали дополнительную прибыль для отрасли в несколько миллионов рублей в год. С благословения начальства, я составил докладную записку в министерство, втайне подсчитывая, что даже 10% премиальных автору — это по минимуму полмиллиона. Министерство оценило мой тяжелый северный труд и нестандартную мозговую работу в 3 тысячи рублей на все отделение перспектив. Поскольку большую часть штатного расписания занимали девицы-экономисты, далекие от любой авиационной техники, а также списываемые сюда «на отстой» бывшие министерские чиновники, из оставшейся суммы, поделенной на всех «технарей» поровну, я получил 38 советских рублей, на которых, если их определенным образом сложить, можно было прочесть, что этот «го...венный казначейский билет обеспечивается всем достоянием государства».

Спрашивается, напрягал ли я в дальнейшем свои мозговые извилины для получения таких «говенных» сумм? А между тем, поскольку в любой технике есть «узкие места», аналогичным образом государству можно было дать если не «золотые горы», то приличные «горушки», обеспечив попутно творчески работающим «прикладникам» достойную жизнь. Я же тогда решил, что за казенные гроши достаточно, «как все», пописывать и перекидывать со стола на стол служебные бумажки, чем стоять на скользком от размазанной глины вертолетном полу, стуча зубами от пронизывающего холода, вибрации и страха разверзшейся под ногами бездны ничем не огражденного люка, под которым далеко внизу зловеще «играет» на гудящем от напряжения тросе многотонная трубная плеть. Просто стоять и размышлять — «ничего не делаю», — как исправить явную несуразицу, которую только и может заметить вооруженный многознанием специалист.

Но ведь и сейчас абсолютно ничего не изменилось. Откуда же взяться прорывным технологиям, наукоемкой продукции и прочим заманчивым вещам, облакаемым бывшим начальником Миннауки в словесную белиберду, если на уме у него только одно — как бы не превысить среднюю «зарплату других категорий работников бюджетной сферы». Несмотря на то, что (из того же интервью с академиком М.Кирпичниковым) «за эти полгода сделано очень много по формированию венчурного (рискового) инвестирования. ... До недавнего времени даже понятия тако-

го — венчурное инвестирование — в стране не было... У нас просто не было нормативной базы для организации венчурных фондов. Представленные документы предусматривают не только льготы для таких фондов, но, самое главное, государственное участие в формировании системы венчурных фондов... Механизм венчурного инвестирования построен на одном простом принципе: инвестор не только вкладывает деньги, но и участвует в управлении тем проектом или предприятием, которое он финансирует... Система венчурного финансирования за последние несколько лет просто преобразила, например, экономику Финляндии... Там рисковое финансирование очень развито. Страна переживает благодаря этому экономический бум (все подчеркнуто мной - И.К.)».

Все очень здорово, но бюрократ (хоть и академик) не был бы бюрократом, чтобы не кинуть в такую «сладкую жизнь» свою ложку дегтя: «Я не питаю подобных иллюзий относительно России», — сказал в завершение он. И действительно: за прошедшие четыре года на «технологическом фронте» без перемен. Тем не менее, я считаю, что принципиальное заявление премьер-министра М.Фрадкова о возможности финансирования государством «неподъемных проектов» путем создания государственно-частных предприятий, если в приведенной выдержке из интервью заменить эфемерное частное финансирование на твердое государственное — прямое продолжение этой политики.

Могу сказать больше. Поскольку, видимо, это наиболее правильный и разумный «ход вещей», такая идея возникла в России гораздо раньше даже «финского технологического бума». Я говорю о предложенной в 1980-е годы Ю.В.Андроповым логически безукоризненной триединной формуле «Научно-технический прогресс, ускорение, перестройка», столь неудачно озвученной М.Горбачевым, которая, тем не менее стала основой всех последующих демократических преобразований в России.

Я могу говорить об этом совершенно определенно, поскольку был непосредственным участником, так сказать, «подпольной» поддержки первой — и основной! — части этой формулы.

В 1980-х годах, когда я уже был отторгнут официальной наукой и зарабатывал на жизнь ремонтом машин и частным извозом, а Ю.В.Андропов стал генеральным секретарем ЦК КПСС,

один из его «бойцов невидимого фронта» предложил мне съездить в недалекий от Москвы город на «машиностроительный завод» для получения более достойной работы. Дальше я снова процитирую себя из еще неизданной книги «Россия – вертикальный взлет».

«Машиностроительный завод» – это гигантский комбинат, производящий оборудование для атомных станций. Самые маленькие изделия, которые я успел заметить – цельнотянутые кислородные баллоны. Нашелся и «технолог» – маленький, неприметный, серый – его не видно, но он знает все. «Человек без лица». Из таких получают хорошие парикмахеры, фотографы, официанты... и разведчики. Когда насмотришься фильмов «про шпионов», точно знаешь – этот из «органов»...

– У нас тут такая работа, – показал он на ряд черных полых шаров, размером с легковой автомобиль и стенками, толщиной в добрую ладонь. Из них с трех сторон торчали полые же «рукава». – Изделие называется «задвижка». Мы их здесь штампуем на этих прессах, – повернулся он к девятиэтажным громадам, вершины которых терялись в сизых сумерках цеха космических размеров. – Пресса на 8 и 13 тысяч тонн, английские, недавно купили. Под ними камера, в которой с раскаленной болванки должна сбиваться окалина. Водой под давлением 200 атмосфер. Только, как всегда у нас, камера не работает, заготовки делаем с припуском, потом механически обдираем. В общем, технология не отработана: как надавим, прессформа расползается по швам. А прессформа, сами знаете, дело тонкое, миллионы стоит. У нас весь инструментальный цех только на эти пресса и работает. – А в чем проблема с технологией? – Знаете, как обычно: пресса в Англии купили, а технологии они не дали. Ноу хау, говорят. – Так разработайте ее. – Что Вы, увидите сами наш технический отдел – один ветеран с орденами, да девочка с мальчиком для перекладывания бумажек. – Тогда докупите и ее. – Что Вы, это раз в двадцать дороже прессов стоит. На это «железо» едва валюты наскребли. Потом знаете как, сейчас эти задвижки делаем, через полгода другое. Они же для разработки своих прессформ чертежи изделия требуют. А у нас изделия сплошь секретные. – Что от меня требуется? – Можете разработать прессформу, чтобы мы нашу инструменталку не мучили? –

А сколько это будет стоить? — прорезался мой гаражный опыт. — Нам сказали: один процент. — Один процент от чего? — От стоимости программы. — А программа сколько стоит? — Нам сказали: 180 миллионов. Долларов. — Один процент — это почти два миллиона. — Да. — Как я их получу? — Нам сказали: в банке. Мы заключим с вами договор, откроете личный счет. Нам так сказали. — А Вы понимаете, что Вы говорите? Вы, государственное предприятие, хотите заключить договор со мной, частным лицом? — Нам так сказали... (На дворе был 1982 год).

В соседнем цехе нашлась еще одна «работа»: котел метра три в диаметре и с десятков в длину. «В него входят трубы-двухдюймовки, всего 800 штук, — разъяснил «технолог». — Для них нужно сверлить отверстия, строго по чертежу. Сейчас мы как делаем? Сначала размечаем мелом по диаметру и в длину. Затем, как обычно, керним. Потом засверливаем по керновке. Дальше рабочий влезает наверх и станком — вон тем, с длинным «хоботом» — за несколько проходов рассверливает до нужного диаметра. Проблема в том, что те, кто работают наверху, должны двигаться «по струнке»: шаг влево, шаг вправо — нога срывается и трудяга хлопается на вот этот железный пол. Ну, а у нас непрерывное производство, работают ночью, вообще без всякого контроля. Выпивают, конечно, а наутро — несчастный случай на производстве, опять вызывай прокурора. У нас уже троих через Дворец культуры так проводили. — Что от меня требуется? — Нужно построить технологию так, чтобы можно было сверлить сразу, без разметки. И лучше сбоку. — Купите станок с ЧПУ (числовым программным управлением), — наивно посоветовал я, — и сверлите с точностью до микрона. — Этого как раз нам не нужно. Вон он такой, неразобранный, пылится в углу. Миллион отдали, а без толку: образование у рабочих знаете какое? Нам нужно по-старинке, как вот этот английский «хобот» — с девятьсот шестнадцатого здесь пашет.

Я прикинул: построить вокруг котла разъемный стапель, как в фюзеляжном цехе, поставить «изделие» на делительные круги, а сбоку рейсмусы — разметочные линейки. Конечно, точность не до микронов, но лучше, чем мелком. А если рейки сделать жестче, — передвигай по ним сверлилку по длине, каждый раз

поворачивая котел в делителях на нужный угол. На такие железяки миллиона не нужно. Сговорились на 960 тысяч».

Первым советским миллионером на заработанные честным интеллектуальным трудом деньги я тогда не стал. Идея дать интеллектуалу пару миллионов, чтобы государство получило на этом двести, родилась не в КБ, а в КГБ, но финансировал производство Госплан СССР, а там мое имя было слишком хорошо известно: именно потому меня и отлучили от официальной науки, что я пытался через ЦК отстоять предложенную мной в упомянута выше Транспрогнесе скоростную модульную транспортную систему (СМТС), идеально выверенную для разрешения современных автомобильного и экологического «кризиса больших городов» и, прежде всего, в Москве. СМТС под названием СПТС и «транспорт на магнитном подвесе» перехватил у меня и два десятилетия безуспешно мусолил сын председателя Госплана С.Н.Байбаков. Сейчас, ее же, перевернутую и сделанную «наоборот», Ю.Лужков своим именем пытается внедрить в столице, подавая то как «легкое метро», читай скоростной трамвай, то как «скоростную электричку», то как бессмысленный в городе монорельс. Все эти три убогие вида городского транспорта генетически вышли из полноразмерной СМТС.

Но я не о том. Приведенные примеры показывают, что даже работая в научно-коммерческой бригаде реформированного прикладного института, творческий работник, освобожденный от тарифной «клетки», в принципе может дать государству на порядок больше, чем он зарабатывает сам, даже если его зарплата будет превышать заработок его непосредственного начальника. И это при том, что не нужно впустую карябать наукообразную диссертацию, а если уж захочет оформить результаты своей работы, то и защищать ее не очень-то сложно, поскольку результат налицо.

6.5.4. ВТОРОЙ ГОСБЮДЖЕТ – БЛАГОТВОРИТЕЛЬНОСТЬ

Прежде, чем говорить далее о финансировании науки, необходимо вторгнуться в казалось бы далекую от нее область – налогообложение. Сейчас, как известно, оно узаконено «плоским» на уровне 13%. Это было сделано, как долго разъясняли нам по ТВ, для того, чтобы улучшить налогособираемость. Последнее, действительно, представляет существенную проблему для лю-

бого государства и, если я не ошибаюсь, в Америке не превышает 72% от теоретически возможного. Наши данные, естественно, засекречены, но где-то промелькнуло, что в родном отечестве указанная собираемость чуть выше 50%. Если бы это было не так, Госдума не начала бы сейчас снова и весьма активно будировать этот вопрос. Последнее показывает, что главный довод апологетов социального равенства налогообложения бедных и богатых не выдержал проверки жизнью. Не говоря уж о том, что отбирать у бедняка 13% от тысячи — это совсем не одно и то же, что вычитать оное из миллиона и выше. Одним словом, и статистика налогообложения экономически развитых стран, и здравый смысл, и защита экономических интересов государства требуют возвращения к неравновесной налоговой шкале, при которой чем выше прибыль, тем выше и налог. В этом случае, помимо действительного улучшения налогособираемости, государство получает дополнительный рычаг для создания параллельной бюджету финансовой структуры, которая может взять на себя не только практически всю социальную сферу, но и обеспечить действительное финансирование науки, в том числе и фундаментальной. В общем, речь идет о благотворительности, государственно регулируемой через налоги.

Вот не совсем последние, но тоже впечатляющие данные о благотворительной деятельности в Америке, которые я взял из статьи В.Торчилина.³⁰⁹ Называется она очень странно для русского уха: «Что делать с лишними деньгами?». Выборочно процитирую.

«В нормальных человеческих условиях владельцы законным образом приобретенных крупных состояний не только не прячутся от бдительного ока государства или от завистливых взглядов соседей, а, совершенно наоборот — сами изыскивают разнообразные пути, как бы своими деньгами поделиться. Именно поэтому значительное число американцев, у которых образовалось больше денег, чем им может понадобиться, пытаются создать надежные механизмы крупной благотворительности. Одним из наиболее распространенных в наши дни механизмов является организация так называемых некоммерческих фондов. Координационный центр этих фондов, расположенный в Нью-Йорке, недавно сообщил, что из примерно 45 тысяч благотворительных фондов Америки (здесь и далее подчеркнуто мной - И.К.), выдаю-

щих гранты на самые разные полезные цели, более 9 тысяч создано только за последние 9 лет (тысячу в год при ни одном у нас! - И.К.). В прошлом налоговом году только эти новые фонды владели примерно шестнадцатью миллиардами долларов (напоминаю — внесенных богатыми людьми), из которых за тот же год в виде различных благотворительных грантов было выдано на разные нужды примерно 1,1 миллиарда. А всего, по данным налоговой службы, в распоряжении благотворительных фондов находится около 250 миллиардов долларов... (А я напомним еще, что принимаемый сейчас Думой российский государственный бюджет чуть больше 100 миллиардов долларов - И.К.).

Рокфеллеровский фонд явился прообразом многих нынешних благотворительных фондов. И все больше и больше богатых людей такие фонды создают. Только за последнее время крупные целевые фонды создали такие финансовые магнаты, как Джон Мэлони (глава крупнейшей американской телекоммуникационной сети) ... для поддержки образования. Размер фонда около полутора миллиардов долларов. Примерно миллиардный фонд в поддержку различных начинаний ООН создал хорошо известный телевизионный магнат Тэд Тернер ...

Но это лишь самые крупные примеры. Многие люди, достаточно богатые, чтобы делать крупные пожертвования на благотворительность, но недостаточно богатые, чтобы организовывать собственные многомиллионные фонды, ... создают объединенные фонды, например, недавно возникший 155-миллионный фонд Охраны Здоровья штата Нью-Джерси... И только в том же Нью-Джерси с начала 1990 года создано 375 фондов разного назначения.

Конечно, налоговые списания пожертвованных денег всем хорошо известны. Но против этого мало кто возражает. Более того, многие законодатели выступают за увеличение налоговых льгот для благотворителей, чтобы больше денег попадало в подобные фонды. Как полагают они, создание таких фондов снижает давление на федеральный бюджет, к тому же, как правило, **фонды способны проводить политику финансирования различных проектов, более гибкую и динамичную, чем бюрократизированные правительственные организации.**

Если судить по тому, что сейчас происходит с отчислениями на благотворительность в Америке, можно предположить, что

богатым людям очень мешают их деньги... Сумма добровольных пожертвований американцев на благотворительные нужды возросла ... до небывалого уровня — 203,45 миллиарда долларов. Если верить докладу Американской ассоциации советов по сбору средств, это почти 2% валового внутреннего продукта страны, достигшего 9,96 триллиона долларов... Львиная доля пожертвований ... приходится на частных лиц: они внесли 152 миллиарда».

Напомню, что для стимулирования процесса расставания с «лишними» деньгами существует особый экономический механизм, называемый налоговыми льготами на благотворительность. Сущность его в том, что если богатый человек передает часть своего дохода на эти цели, то налог с такой суммы не взимается, а оставшаяся сумма дохода облагается по общепринятой пониженной ставке. При определенном сочетании этих параметров сумма, переданная на благотворительность, оказывается меньше, чем разность между налогами с большой начальной суммы дохода и оставшейся меньшей частью минус налог с необлагаемой части дохода. В итоге государству уплачивается меньшая сумма налога и богатый человек выигрывает на этом, то есть получает дополнительную прибыль. Это самый быстрый и беззатратный способ получения прибыли с уже полученного дохода. Именно поэтому богатые американцы так рвутся отдать свои деньги в благотворительные фонды. Не потому, что они такие доброхоты или патриоты, а именно потому, что они хорошие бизнесмены.

С другой стороны, государство также выигрывает при этом. Для того, чтобы «сделать такой бизнес», нужно обязательно показать без утайки полную сумму своего дохода. В итоге облегчается сбор налогов, и их общая сумма, собранная государством, увеличивается. Кроме того, — и это наиболее важно — с государства снимается финансовое давление по тем направлениям, на которые рассчитан тот или иной фонд, например, по образованию, медицине или социальной помощи. При желании, и по науке тоже.

Все эти соображения и доводы были опубликованы мной в упоминавшихся в начале данного доклада научно-газетных дискуссиях «Московских новостей», но вскоре Госдумой было при-

нято «плоское» налогообложение и вопрос отпал сам собой. Будем надеяться, что здравый смысл и государственные интересы все-таки перевесят доводы «защитников олигархов» и прогрессивное налогообложение появится и в нашей бедной стране. Совместно с принятым Госдумой законом «Об инвестиционных фондах»,³¹⁰ предусматривающим «создание различных типов фондов, в том числе фонда промышленных инвестиций, фонда технологических инвестиций, в интеллектуальную собственность», оно позволит создать стройную систему финансирования прикладных институтов, которые в случае принятия предложенной выше схемы их деятельности также превращаются в государственно-частные предприятия, в которых государство через вертикаль управления по-прежнему может контролировать их тематику и научный процесс. Беда только в том, что в России культуры благотворительности еще нет. Она, как и просто культура, воспитывается. Для этого нужны соответствующие законы и, прежде всего, федеральный закон о благотворительных фондах и стимулирующих их создание налоговых льготах.

Между тем, фондовое финансирование может быть использовано более эффективно, вплоть до курирования всей науки и быстрого наполнения государственного бюджета. Это возможно потому, что помимо промышленных товаров и сырья, которыми обычно оперирует экономика, есть другой, нематериальный товар, который стоит гораздо дороже. Это опережающие и передовые научные идеи и разработки, которые при доведении их до промышленного производства могут резко увеличить внутренний валовой продукт, поскольку передовые технологии, занимая по определению лидирующее и монопольное положение на мировом товарном рынке, обеспечивают в начальный момент интенсивное распространение нового изделия и получение сверхприбылей и инвестиций. В зависимости от массовости этого изделия, сверхприбыли могут, как это показано во 2-й части доклада (стратегии опережающего развития), измеряться десятками и сотнями миллиардов долларов.

С другой стороны, положение сейчас таково, что по миру «гуляют» большие и очень большие деньги. «Согласно отчету, опубликованному в Лондонском финансовом центре, прошлый год

(1998-й - И.К.) стал рекордным по объему размещенных на мировом рынке облигаций. В течение последних 12 месяцев было выпущено и продано ценных бумаг на 908 млрд долларов... Эти данные позволяют сделать вывод о наличии в мировой экономике значительного количества свободного капитала, который активно ищет инвестиционные возможности». ³¹¹ При разработке передовых, а тем более, как показано во второй части доклада, опережающих технологий, эти деньги могут стать нашими, российскими, поскольку вкладывают их в облигации не от хорошей жизни, а потому, что просто нет перспективных капиталоемких проектов и объектов.

Но прежде чем получать столь высокую отдачу от новых технологий и научных идей, необходимо создать структуру, которая, с одной стороны, взаимодействовала бы с наукой, а с другой — с государством (правительством). Реализация обеих идей может быть осуществлена путем создания Фонда Передовых Технологий России (ФПТР), в устав которого изначально закладывается как финансирование передовых разработок — основы его наполнения, так и процентные отчисления на финансирование науки и государства. Последнее образно представляется как некий насос, закачивающий в государственный бюджет финансовый поток, порожденный интеллектуальной мощностью науки. С другой стороны, сама наука переводится на самофинансирование, она становится независимой от государства.

Однако в нашей стране, где все всегда было огосударствлено, невозможно, хотя бы и в силу традиций, игнорировать государство, тем более в такой жизненно важной для него области, как наполнение государственного бюджета. Поэтому обойтись без самых тесных контактов с правительством России просто невозможно. В частности, можно допустить, чтобы финансовая деятельность этого фонда жестко контролировалась с участием государства, скажем, ежеквартально (компьютерная техника позволяет показывать текущее движение средств хоть ежедневно), хотя западные фонды и банки обычно отражают свою деятельность только в публичных ежегодных отчетах. Но в России все на особицу...

Прототипом ФПТР в какой-то мере может служить The National Science Foundation (Национальный Научный Фонд

США). Через этот научный фонд американское правительство осуществляет финансирование фундаментальных работ, важных именно с точки зрения правительства. Однако принципиальное отличие здесь в том, что правительство в данном случае не раздает «положенное» всем подряд научным структурам, как при государственном управлении наукой, а заключает через Фонд контракты на выполнение государственного заказа по науке. Если Фонд сочтет, что выбранный им субподрядчик не выполняет своих обязательств, он может передать государственные средства другому научному центру путем заключения с ним нового контракта.

Развивая свое предложение о создании Фонда Передовых Технологий России, я смог очертить проблему только в общем плане. Честно признаюсь, что на многие ключевые вопросы, например, как формировать руководство Фонда, как отбирать перспективные работы, как отдирать «прилипал», я вообще не знаю ответа.

* * *

В доверительной беседе на ранчо в Техасе президент США Джордж Буш с моей подачи определил президенту Путину будущее нашей страны: «Предназначение России в двадцать первом веке — быть двигателем мирового развития и центром новаторского мышления».

Передовые технологии, которые прежде всего нуждаются в обеспечении наукой, могут быть «сильными» в нашей пока еще «слабой» стране именно в силу безвыходности положения и особенностей русского менталитета, неоднократно доказавшего свое превосходство в разработке новых идей в «безвыходных» условиях — вспомним хотя бы план ГОЭРЛО, индустриализацию, атомную и ракетную эпопеи... Именно по этому пути — технологическому — я и призываю пойти российскую науку на данном временном интервале, ибо, как сказал профессор Капица: богатым государство делает не «вертикаль власти», а интеллект».

И.Н.Колпакчиев

Москва,
5 октября 2004 г.

Вторую часть доклада я опустил, поскольку она идентична приведенному в предыдущей главе разделу (5.2. Принципы опережающего развития), однако посчитал необходимым сокращенно включить некоторые статьи из вдруг забившего в СМИ фонтана на тему науки. В них можно уловить как отголоски предложений, инициированных мной и отмеченных ранее в письме Минобрнауки, так и «статьи по мотивам» этого документа, поскольку сначала он был передан в газету «Известия» непосредственно в руки цитируемого автора — Сергея Лескова. Они интересны прежде всего тем, что в них приводятся фактические данные о состоянии российской науки. Сразу скажу, что ничего сравнимого с опережающими технологиями там нет.

«Премьер-министр Японии Дзюньитиро Коидзуми выразил восхищение по поводу того, что мы умеем разгонять облака. Долго считалось, что установление хорошей погоды — исключительная прерогатива барона Мюнхгаузена, но наши ученые сделали сказку явью. Впрочем, впечатлительный премьер еще больше удивился бы, если бы узнал, что бюджет российской науки в 137 раз меньше той суммы, которую выделяет его японский кабинет на науку... И если самым главным в бароне Мюнхгаузене было не то, что он рассказывает, а то, что всегда говорит правду, то самым главным в нашей науке является не то, что она умеет разгонять облака, а то, что она еще подает голос...

Чиновники втолковывают: наука должна быть встроена в экономику, как давно произошло в развитых странах, из науки должна вырасти новая экономика знаний, и государство собирается увеличить расходы в этой сфере, но архаичная, чуть не петровских времен структура науки должна стать динамичной...

И вот что удивительно. При очевидной бедности науки, когда средняя зарплата толкового ученого со всеми договорами едва дотягивает до 6 тысяч рублей, трудно найти директора института, который не выстроил бы себе солидную, как у нового русского, дачу... Загадка? Нет, не бином Ньютона...

Ученые любят повторять, что наука — лучший способ удовлетворения собственного любопытства за счет государства. Что ж, так оно и было веками. Когда общество вступило в информационный век, ... (она) ... превратилась в производительную силу, знания стали приносить прибавочную стоимость, а уче-



Символ российской нищеты — преподаватель вуза.³¹³

ный переселился ... в мир реальной экономики. Поэтому и велики бюджеты науки в развитых странах, потому и хлынули инвестиции в эту область. В том, что российская наука влачит жалкое существование, виноваты не только государство и прожорливые олигархи, но и сама наука, отстранившаяся ради сохранения дач и угодий от окружающих сует».³¹²

«В 2004 году финансирование РАН ... составило 33,9 млрд руб. В 2005 году госбюджет предполагает выделить на науку 56 млрд руб. Но при том, что наука является базовой общественной ценностью, без которой приличное государство обойтись не может, государство вправе ожидать от науки возврата вложенных средств и участия в экономике. Однако в России доля внедренных изобретений составляет около 2%, а в развитых странах — достигает 30%. Хотя ученых в России больше, чем в любой другой стране мира (858 тыс. человек), сальдо экспорта-импорта технологий в России составляет позорные минус 286 млн долларов, а в США — плюс 24 884 млн долларов».³¹⁴

«Незабвенный администратор Бубенцов в кинофильме «Весна» говорил: «Ученые как дети. Без меня даже консервную банку открыть не могут»». Можно предположить, что это неумение, неприспособленность к грубой жизни являлось залогом мощи советской науки... Сегодня, когда наука переживает трудные времена и, к общей беде, не востребована, директорская верхушка даст сто очков форы любому бизнесмену-администратору. Самые большие деньги добываются буквально из камней, возрождая искусство древней и посрамленной алхимии. Сдача помещений в аренду, активность на строительном рынке и рынке недвижимости привели к тому, что при нищенском положении армии ученых ее генералитет нашел пути к процветанию, которое не имеет ничего общего с интеллектуальным потенциалом

науки. Именно поэтому число НИИ, то есть юридических лиц в научной сфере, выросло за последние годы немерено. Ясно, что экономика не может обеспечить эти НИИ заказами...

Да, государство выделяет науке денег мало. В процентном отношении много меньше, чем в развитых странах, — и это не просто плохо, это глупо. Но государство решило исправиться, составило график многократного увеличения финансирования науки. К 2008 году зарплата исследователя вырастет до 1 тысячи долларов, в 2 раза увеличится финансирование науки. Но есть ли гарантия, что деньги, выделенные казной на фундаментальные исследования, не уйдут в непрофильную коммерческую деятельность? ...

НПО «Молния», где когда-то сделали «Буран», сдает помещения под таможенные склады. В НИИ «Геодезия» делают помадки, которые облепили весь столичный регион. В омском НИИ в цехах, где работали над оборонными заказами, стряпают пельмени. Есть институты, где гонят алкогольную продукцию. Фасады академических НИИ вдоль Ленинского проспекта заняты элитными бутиками. И все эти структуры, сохраняя статус научной организации, освобождены от ряда налогов. Если наука — это торжество здравого смысла, то такая картина — полная бредятина, посрамление...

Чтобы страна построила экономику знаний и выбралась из сырьевой западни, не менее важно создать инновационный пояс вокруг академии. Но не исполняются даже прямые поручения президента РФ. Разговоры о технопарках ведутся с 1990-х годов — на бумаге их создано около сотни, работает лишь полтора десятка. В Китае, который стартовал с той же точки, технопарков уже 20 тысяч! ... Инновационная система Китая на высоких технологиях в 2005 году заработает 160 млрд долларов».³¹⁵

«Никто не докажет, что нынешняя академическая и отраслевая наука — остров совершенства в океане посредственности. Эффективность академической науки завышается спикерами РАН анекдотически. Единственный более-менее отработанный практикой критерий эффективности научной работы — публикации в престижных журналах. По таким важным дисциплинам, как физика, химия, биология, науки о Земле, суммарная доля российских публикаций в лучших мировых журналах со-

ставляет 7%. Это данные американского Института информации. И это при доле финансирования 0,2% от бюджета. То есть мы по научным достижениям стоим на 6-м месте в мире... Почему же страна ввозит технологии и инновационные продукты, вывозя нефть, газ и металл?

То же — и с заметной частью гигантской отраслевой науки... По мнению эксперта ЗАО «Металлург» Ф. Кузнецова, в начале 1990-х наше машиностроение отставало от западного на 10-15 лет, т.е. на одно технологическое поколение, сейчас отставание увеличилось до 1,5-2 поколений...

Может, РАН ... хотя бы не дает ученым умереть с голоду? Увы, средняя зарплата академического ученого — что-то вроде 3 тыс. рублей. Институты РАН и 5 отраслевых академий, наделенных госстатусом, — 21,4% госсектора науки. 463 института в одной РАН... Прослойка менеджеров, более заметная в президиумах, чем в лабораториях и на инновационных форумах, управляет огромным имуществом... В 2004 г. РАН официально получила за счет аренды около 800 млн руб. Согласно экспертным оценкам, потенциал ее имущественного комплекса в 10-12 раз выше. Эти деньги идут в карманы ленных владельцев феодальных академических угодий».³¹⁶

«Выдающееся достижение, прорыв, революционное открытие — давно не слышно этих привычных в советские времена слов...

В академическом секторе сохранились школы, которые могли бы расти и развиваться. Но не получается: безнадежно устарела модель организации... РАН убеждена: оценить науку нельзя. Да и мы слова «фундаментальная наука» до сих пор произносим с придыханием. А уж идея вторгнуться в столь авторитетную до святости область с кощунственной просьбой рассказать, чего добились, и вовсе выглядит грешной, по крайней мере непривычной... Привычно другое — брать бюджетные деньги, расходовать их и не отчитываться...

Наиболее продуктивное ядро научных сотрудников составляет не более четверти от всех занятых исследованиями и разработками в академическом секторе. Это те люди, от которых страна может ожидать научных прорывов с высокой степенью вероятности... Доля научной молодежи едва превышает 12

процентов, а средний возраст докторов наук равен 60 годам, кандидатов — 50... Соппротивление реформам, в частности, со стороны РАН, усугубляет печальную ситуацию. Закачка бюджетных денег в косную и несовременную структуру академии никоим образом не мотивирует людей, желающих посвятить себя науке. Академики хотят делить наши с вами деньги? Замечательно. Но пусть они будут готовы отчитаться перед нами. Но как раз этого они и боятся больше всего. Ведь любая независимая экспертиза их деятельности покажет бессмысленность примерно половины всех трат на академическую науку. Я лично не уверен, что «божественный» храм академии должен стоить народу больше 150 миллионов безотчетных рублей в день». ³¹⁷

Во всех приведенных статьях, разумных и вроде бы правильных, направленных против архаичной организации науки, есть один общий изъян: они сами оценивают проблему с архаичных позиций — в основном по стоимости производственных зданий и помещений и общих расходов «на науку». Но эти факторы лишь косвенно влияют на качество и объем научных исследований, потому что наука в основе своей бесплатна — ученый думает головой, а не, простите, кирпичами из окружающих его стен. К тому же она бескорыстна, потому что голова работает всегда, вне зависимости от распорядка рабочего дня. И это никак не противоречит тому, что ученый может иметь дорогой дом, шикарный автомобиль и жить в достатке, если такое материальное благополучие обеспечено плодами его труда. Потому что научный труд имеет ту особенность, что он дает не только «сам десять» от вложенных в него средств, но зачастую и «сам тысячу», а то и «сам миллион».

Иное дело, что, может быть, только четверть «бойцов» из миллионной «армии», названной учеными, способна давать «научный продукт», пригодный для использования в экономике, основанной на знании, поскольку последнее — штучный «товар» и рождается он не во всякой «ученой» голове. Остальные три четверти — «рабочие лошади» для обеспечения научного процесса и — самые страшные — «администраторы бубенцовы», которые уже не «открывают консервные банки» для беспомощных ученых, а, в соответствии с веяниями времени, открывают счета в банках для себя. Именно с этой стороны — «человеческого

фактора» надо прежде всего начинать реформу науки, чтобы отделить «чистых» от «нечистых». И здесь не требуются какие-то специальные «ученые советы», разве что для чествования триумфаторов, а тем более какие-то мифические «единые требования», под которые при желании можно подогнать любую белиберду. Поэтому нужна...

6.5.5. РЕФОРМА ВАК

«6 мая (2005) на коллегии Минобрнауки будет обсуждаться развитие государственного сектора науки. И одним из важнейших вопросов для обсуждения станет совершенствование работы ВАК — Высшей аттестационной комиссии, занимающейся утверждением кандидатских и докторских диссертаций. Причин для этого несколько.

Во-первых, ВАК в своем нынешнем состоянии — структура устаревшая, ее нормативно-правовая база не соответствует нынешнему законодательству.

Во-вторых, список научных специальностей, на основании которого защищаются сегодня диссертации, не соответствует реальным потребностям российской экономики. В результате наука и высокотехнологичные отрасли экономики недополучают необходимых специалистов.

В-третьих, в России действует избыточное число диссертационных советов, многие из которых непрофильные...

Как следствие — снижение качества диссертационных работ ведет к падению престижа отечественной науки, обесцениванию научных степеней и к тому, что российское образование перестает котироваться в мире...

Минобрнауки совместно с РАН составили список всех необходимых действий по реформированию... Согласно ему и будет идти реформа.

В результате ВАК ... приобретет статус комиссии при Министерстве образования и науки РФ; ... ее состав будет формироваться на основе номинаций от академий наук, ведущих вузов и научных органи-



заций и утверждаться приказом Министра образования и науки. ...

Под нож должны пойти как «подозрительно фонтанирующие» советы, рассматривающие диссертации буквально пачками, так и чересчур молчаливые. «В прошлом году 81 ученый совет, присуждающий кандидатскую степень, не рассмотрел ни одной диссертации, так же поступили 109 докторских советов, а 237 советов провели за год по одной защите...

Повысят и требования к самим диссертациям. В частности, непременным условием должна стать публикация диссертационных текстов в Интернете – на сайте ВАК и на веб-странице организации, при которой существует ученый совет, чтобы в случае чего, как говорил основатель Российской академии наук, «глупость каждого видна была». Фальшивые доктора и кандидаты, приобретающие степень за деньги, просто ради статуса, должны стать достоянием прошлого».³¹⁸

6.5.6. «ОН ПО РАНЖИРУ ВСЕХ ПОСТРОИТ...»

(А.Грибоедов. «Горе от ума»)



® НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКИЙ ЦЕНТР ВЗЛЕТ VZLYOT, Inc., RESEARCH & TECHNICAL CENTER

RTC VZLYOT, Inc. P.O. Box 57515, Angrignon, PQ H8N 3A4, Montreal, CANADA
Fax (514) 369-2162 E-mail vzlyot@dsuper.net WEB-site <http://dsuper.net/~vzlyot>

№ 02-07 НТ

10 мая 2005 г.

Директору Департамента государственной политики в сфере
науки, инноваций и интеллектуальной собственности
г-ну Д.В.ЛИВАНОВУ

Уважаемый Дмитрий Викторович!

В рамках общей реформы науки, совершенствование работы Высшей аттестационной комиссии (ВАК), без сомнения, является первоочередной и важнейшей задачей, поскольку касается основы научной деятельности – обеспечения «науки и высокотехнологичных отраслей экономики необходимыми спе-

циалистами». Опубликованные в Интернете основные принципы такой реформы, регламентирующие количество, состав и активность Ученых советов, представляются разумными и эффективными. В дополнение к ним целесообразно развить аналогичные принципы, определяющие технологии рассмотрения и утверждения ВАКом кандидатских и докторских диссертаций с целью улучшения «качества диссертационных работ, ... (повышения) ... престижа отечественной науки, ... (и недопущения) ... обесценения научных степеней».³¹⁸ Мои предложения касаются именно этих вопросов реформы ВАК.

Для начала рассмотрим основу научной степени первого уровня — кандидатские диссертации. В соответствии с тем, кем и где они готовятся, их можно разделить на два типа.

К первому типу в основном относятся аспирантские диссертации, которые соискатели в процессе углубленного освоения своей специальности и в отведенное учебным институтом время (3 года) выполняют для доказательства своей эрудиции и способностей к занятию научной работой. По существу это учебные аттестационные работы с минимальным научным наполнением, поэтому именно к ним приложимо понятие «аттестация», которая в данном случае может быть выполнена Ученым советом по данной специальности. Для большей объективности аттестацию аспирантов может проводить также Ученый совет другого института того же профиля. В случае успешной защиты, аналогичной защите диплома об образовании, к наименованию основной специальности соискателя добавляется определение, характеризующее его более высокое качество, например, инженер-исследователь. Функции ВАКа в этом случае сводятся к регистрации таких работ по представлению учебного института и выдаче дипломов установленного образца. При этом ВАК освобождается от рутинного рассмотрения учебных по существу работ, занимающего большую часть его времени, и потому может более углубленно рассматривать диссертации, представляющие научную ценность.

К ним относятся кандидатские диссертации второго типа, которые, как правило, выполняются в научно-исследовательских институтах или на производстве с целью обеспечения основной цели кандидатской диссертации — решения актуальной научной или технологической задачи. Такие диссертации

как обычно защищаются на Ученом совете профильного института и утверждаются ВАКом с присвоением соискателю степени кандидата наук. В случае сомнения в объективности рассмотрения таких работ на Ученом совете организации, при котором он состоит, они могут быть дополнительно рассмотрены на непостоянных специализированных Ученых советах, формируемых ВАКом по мере поступления спорных диссертаций. В этом случае исключается возможность необъективной оценки научной работы «черным» оппонентом (экспертом), назначаемым сегодня ВАКом, который, действуя анонимно, недоступен соискателю для разъяснения непонятых экспертом вопросов. Последней арбитражной инстанцией для обжалования отрицательных решений обоих Ученых советов является Президиум ВАК, который, имея выход на правительство, академию наук или иные государственные органы, осуществляющие стратегическое планирование, может оценить перспективность спорной научной работы, еще неосознанной обществом в данный момент.

В качестве иллюстрации целесообразности разделения аттестации и утверждения работ первого уровня, приведу пример из своей практики, когда мне поручили дать отзыв ведущего предприятия на кандидатскую диссертацию, выполненную «производственным» соискателем. Диссертация была посвящена теоретической оценке работы вертолетного винта по вихревой теории Жуковского. В преамбуле соискатель объективно отметил, что работу такого технического устройства характеризуют шестнадцать параметров, причем основные из них, то есть, более половины, исследованы другими авторами и по результатам этих исследований созданы рабочие методики, применяемые для расчета реальных винтов. Соискатель претендовал на оценку второстепенных параметров, по его мнению, оказывающих положительное, но малое влияние на общую картину работы винта. В процессе исследования выяснилось, что влияние большинства из них ничтожно или неопределенно, а самый значимый из второстепенных параметров дает приращение показателей в пределах 2-3%. Поскольку для достижения даже такого прироста требовались несоразмерные технологические сложности, а реальные инженерные расчеты выполняются с точностью до 5%, общий итог его диссертации сводился к нулю. Тем не менее

диссертация была выполнена на хорошем математическом уровне, соискатель показал свое знакомство с обширной библиографией по рассматриваемому вопросу, а также умение логически мыслить, то есть все качества, характеризующие его способность выполнять научную работу. Поэтому диссертацию он защитил, после чего без всякой пользы для производства, на котором делал эту работу, получил прибавку к основной зарплате, но реализовать себя как ученого не смог, так как по-прежнему выполнял рутинные инженерные расчеты, а его высокие профессиональные качества, которые могли бы принести пользу в учебном процессе, оказались не востребованными.

Замечу в скобках, что в данном случае можно бросить упрек как научному руководителю этой работы, так и самому соискателю в том, что первый из них, зная работы предыдущих авторов, не предостерег соискателя, что они анализировали задачу и вывели из рассмотрения второстепенные параметры именно ввиду их несущественности. Но это же должен был сделать и соискатель, самостоятельно выстроив сначала рабочую гипотезу конечной фазы исследования. Некритическое отношение к выполняемой работе и неумение мысленно предвидеть конечный результат, не позволяют назвать его полностью созревшим ученым. Должность инженера-расчетчика (даже не исследователя!) — это, видимо, и есть предел его научной карьеры. Тем не менее степень кандидата наук он получил вполне полноценную. Я не знаю, как сложилась дальнейшая судьба этого соискателя, но при определенной жизненной хватке он вполне мог сделать успешную «научную» карьеру, оставаясь пустоцветом и плодя новых бездарей. Поскольку за прошедшие с тех пор четыре десятилетия в «вертолетной» науке не открылось ничего нового, скорее всего так и есть на самом деле, как впрочем и в большинстве «гитик» мыслительной индустрии Отечества.

Аналогичное положение сложилось и с докторскими диссертациями. Не секрет, что вузовская «докторская» делается в основном с одной целью — получения должности профессора, причем «учебный» доктор, то есть, попросту преподаватель вуза, как правило, автоматически имеет превосходство перед «ученым» доктором наук, поскольку последний не всегда может вписаться в учебный процесс для получения приставки

«профессор». Поэтому разделение «учебных» и «ученых» докторских диссертаций с прибавлением к первым отличительного слова, например, доктор-учитель, здесь также целесообразно, что соответственно тоже снимает нагрузку на ВАК по «учебным» докторским диссертациям.

Освобождение от такого балласта переводит деятельность ВАКа в качественно иную плоскость. По существу основная работа ВАКа в этом случае состоит в организации и обеспечении работы специализированных или комплексных Ученых советов, дающих квалифицированную и объективную оценку истинно научным работам, то есть исследованиям, которые позволяют продвинуться в своей области знаний, либо обеспечить большой экономический эффект в народном хозяйстве.

Известно, что большинство значимых научных исследований осуществляется на стыке наук, причем их может быть и больше двух. Для квалифицированной оценки таких работ необходим комплексный диссертационный совет из числа специалистов разных специальностей, подбираемых по типу «суда присяжных». Эту проблему я также поясню на собственном примере.

В 1970-е годы, проработав определенное время в таких ведущих в своих отраслях институтах, как МАИ, ЦАГИ, ГосНИИ ГА, ВНИИПИ Транспрогресс и получив большой опыт в проектировании, конструировании, эксплуатации, экономике летательных аппаратов, а главное в подходах к разработке комплексных технических требований к перспективной авиационной технике, я подготовил докторскую диссертацию «Предпроектная оценка перспективных летательных аппаратов». Предложенную в ней методику перед этим я негласно апробировал при разработке официальных технических требований к таким летательным аппаратам, как транспортный самолет короткого взлета и посадки (СКВП) «Ан-72» (полярный вариант «Ан-74») и многоцелевой вертолет «Ка-32» (в исходном варианте «W-3»), причем в изданной тогда же книге «Проблемы короткого взлета самолета» предсказал появление первого из них, когда ни в промышленности, ни в эксплуатации даже не возникал вопрос о необходимости создания СКВП. Обе эти машины были построены и — одни из немногих — отмечены высшими государственными отличиями — Ленинскими премиями, причем

высокие качества «Ка-32» были оценены на мировом рынке только через 20 лет, поскольку их оптимум я закладывал примерно на этот срок. Именно тогда, то есть в 90-е годы прошлого века, Канада закупила партию таких вертолетов. СКВП же давно и успешно трудятся в полярной авиации и в Министерстве по чрезвычайным ситуациям.

Свою диссертацию я попытался предложить к защите в нескольких серьезных институтах, но везде получил отказ по причине того, что эта комплексная работа с упором на «экотехнику», то есть ставшие актуальными только сейчас экологически чистые транспортные устройства, не вписывается в традиционную тематику их Ученых советов. Более того, в Институте управления мне издевательски сказали, что каждая из семи глав моей диссертации сама тянет на докторскую и мне придется искать семь специализированных советов для защиты по главам. На предложение защищаться по специальности «Экономика транспорта», к которой можно было свести весь комплекс указанных проблем и их решений, мне ответили, что это невозможно, так как я не имею первичного высшего экономического образования. В итоге я по сей день «подаю надежды», в то время как мои сверстники давным-давно стали докторами-профессорами в своих учебных институтах.

Я раскрыл эту ситуацию не для того, чтобы излить свою обиду или принизить докторские диссертации, выполняемые в учебном институте. В свое время я тоже закончил аспирантуру МАИ, защитил диссертацию и получил степень кандидата технических наук, доказав тем самым, что могу и имею право заниматься научной работой. В соответствии с предложенной выше классификаций, я мог бы именоваться «инженером-исследователем», хотя трудно отнести к учебным ту без преувеличения грандиозную экспериментальную работу по исследованию адаптивного, то есть приспособливающегося к условиям полета крыла, которую те же мои сверстники, ставшие докторами-профессорами до сих пор называют «легендарной».

В приведенных примерах с моими кандидатской и докторской диссертациями они оказались слишком «большими», чтобы втиснуться в рамки принятой классификации, точно так же, как при защите дипломной работы, посвященной разработ-

ке натурального стенда для испытания реактивного компрессорного привода, выполненного на основе проекта реактивного вертолета, ранее разработанного в организованном мной студенческом КБ, председатель комиссии — известный генеральный конструктор — настаивал оценить эту работу на «хорошо», мотивируя тем, что я отвечал «слишком уверенно», в то время как, без ложной скромности, за нее сразу можно было присудить звание инженера-исследователя, то есть кандидата наук по принятой квалификации. Этот вывод был в дальнейшем подтвержден тем, что работая после окончания МАИ в ЦАГИ, я проектировал и строил этот стенд и, как мне известно, он работает до сих пор, а некоторые передовые технические решения, примененные мной в указанном вертолете, я увидел в Аэрокосмическом музее США на рекордном геликоптере, который лет через пятнадцать после моего диплома совершил облет Земного шара.

Оперируя такими примерами, наиболее мне понятными, потому что они произошли со мной, я хочу сказать, что после выполнения первой аттестационной научной работы не нужно затем делать что-то такое специальное, докторское, а нужно просто добросовестно работать в науке, периодически защищаясь «по совокупности работ» с тем, чтобы формальный статус исследователя соответствовал его фактическому научному уровню. В этом, на мой взгляд, как раз и есть решение задач повышения качества научных исследований и защиты научных званий и степеней от их обесценения жуликами от науки.

Лично для меня примером достойного служения своему делу в моей области знаний — вертикальном взлете аппаратов тяжелее воздуха — всегда был русский конструктор Игорь Иванович Сикорский (1889—1972), напряженно работавший даже в изгнании без всяких званий и наград — они появились лишь в конце его жизни как общественное признание великих заслуг. В разных странах, в разное время и самым разным людям, далеким от авиации, техники и науки, я называл это имя и тут же, как ответ на пароль, слышал: «русский, вертолет». Великая, непреходящая слава!..

Рассмотренные предложения по технологии присуждения ученых степеней, не меняя количества специалистов с высшим научным образованием, позволяют, переклассифицировав, повысить их качество, четко разделяя на «активных» и «пас-

сивных» по отношению к дальнейшей научной работе. В неявном виде такая градация существует и в сегодняшнем социуме научных работников, поскольку до 80% «остепенившихся» после получения искомым «корочек» практически прекращают всякую научную деятельность, вполне довольствуясь должностью или благами, которые «навечно» они обеспечивают их владельцу. Никто не принуждает научного работника после защиты диссертации повышать свой уровень, писать научные статьи и вообще продолжать научную деятельность. Нет даже элементарной постдиссертационной аттестации научных работников и о наличии или отсутствии публикаций вспоминается лишь при переходе на другую работу или переводе на другую должность. Но «пассивные» — они и есть пассивные и зачастую пожизненно прирастают к «теплому» месту.

Для «активных» же, наоборот, предлагаемая система расширенной градации научных работников открывает возможности для дальнейшего роста, так как тот же инженер-исследователь, опубликовав после формальной защиты диссертации ряд самостоятельных зрелых статей, может провести защиту «по совокупности работ» и обеспечить себе переход на более высокую ступень в научной иерархии. Более того, не нужно выдумывать новые степенные названия, достаточно использовать старые, но с прибавлением числового индекса по типу правительственных наград. Тогда инженер-исследователь будет считаться кандидатом наук III степени, нынешний «просто кандидат» — кандидатом наук II степени, доктор-учитель — кандидатом наук I степени, а доктор пусть так и остается доктором наук, потому что к этой вершине придут не временщики-карьеристы, а только самые творчески активные, которые просто не могут не «делать науку».

Таким образом, предлагаемая система градации научных степеней весьма быстро и эффективно дифференцирует научных работников по их отношению к научной деятельности и, выявляя меньшее число «активных» ученых, будет способствовать существенному повышению их научной отдачи и по количеству, и по качеству, защищая, согласно опубликованным требованиям, «качество диссертационных работ, ... (повышение) ... престижа отечественной науки и ... научных степеней, к тому, что российское образование ... (наконец-то начнет) ...

котироваться в мире». Кстати сказать, по новой степенной градации легко провести переаттестацию уже работающих ученых, и это тоже будет способствовать повышению престижа нашей науки. Излишне говорить, что такая переаттестация должна производиться регулярно, например, каждые пять лет. В этом случае сама переаттестация может служить основанием для повышения или понижения статуса ученого.

В этой связи можно отметить еще одну весьма эффективную методiku повышения качества научных кадров с целью обеспечения «разработанной на основе прогнозов потребности в кадрах высокотехнологичных отраслей экономики и науки».³¹⁸ Эта методика широко используется на Западе, в частности, в Соединенных Штатах Америки. Речь идет о ротации высших научных кадров по схеме «университет – производство – администрация», когда растущий специалист сначала получает научную квалификацию в учебном заведении, затем несколько лет работает на производстве, применяя и развивая свои научные знания, после чего переходит на административную работу по управлению наукой или производством, а через 7 – 10 лет снова возвращается в «учебку», но уже на другом, более высоком уровне, после чего цикл повторяется по восходящей спирали. В итоге формируется высококлассный научно-производственный топ-менеджер, а не ничего не видящий кроме своего носа специалист, который согласно Козьме Пруткову подобен флюсу: полнота его односторонняя.

Завершая данные предложения, мне хотелось бы сказать несколько слов о связанном с рассматриваемым вопросом решением проблем организации научных исследований, предложенных мной ранее, о чем Вы сообщили мне письмом №.04-01-МОН-4273 от 5 января 2005 г. что «при подготовке документов по реформированию академической науки будут учтены присланные Вами материалы технико-экономического доклада «Реформа науки».

Здесь, вероятно, описка, так как я говорил об организации научного процесса и финансировании прикладных институтов, разрабатывающих опережающие технологии, как более важные сейчас для подъема российской экономики. Мне было весьма приятно увидеть, что приведенные в информации тре-

бования ориентированы на подготовку специалистов высшей квалификации для «науки и высокотехнологичных отраслей экономики». ³¹⁸ Последние пять лет я только и делаю, что пытаюсь достучаться до власть предержащих, что российскую экономику можно поднять не через нефтяную трубу, а на основе высокоэффективных опережающих технологий.

С другой стороны, по информации СМИ, сейчас президент РФ сделал упор на развитие информационных технопарков, за что их окрестили в печати «путинскими». Я полагаю, что это произошло вследствие ложно понятой предложенной мной схемы финансирования существующих прикладных институтов, так как в декабре прошлого года, перед отлетом в Монреаль, у меня состоялся телефонный разговор с председателем думского комитета по науке (извините, не удержал в памяти его фамилию), на рассмотрении у которого в это время находился мой доклад о реформе науки. Когда я начал объяснять ему предложенную схему финансирования, он сказал, что такая схема применяется в технопарках, и я согласился: да, частично она похожа. Однако из-за краткости телефонного разговора я не успел объяснить ему, что различий гораздо больше, так как моя схема направлена на сохранение уже существующих прикладных институтов при одновременной активизации их работы за счет сохранения контролируемого государством «скелета» и создания рабочих групп (комплексов), финансируемых частным капиталом.

Что касается технопарков, то в моей готовящейся сейчас к печати книге «Оранжевый звон» я достаточно подробно коснулся этого вопроса на примере Израиля, где создано уже несколько десятков таких технопарков, но, несмотря на длительную работу, они не сделали Израиль передовой научной страной. В середине лета я планирую приезд в Москву и смогу презентовать Вам эту книгу в расчете на дальнейший конструктивный диалог по затронутым вопросам.

С уважением,

И.Н.Колпакчиев,
президент НТЦ «Взлет»

К лету-2005 все разговоры о реформе науки заглохли, и я, собираясь уже в Москву, решил поставить свою точку в этом

вопросе письмом к президенту Российской Академии наук Ю.С.Осипову (в сокращенном виде оно приведено в предисловии). Этим письмом я намеревался самостоятельно «выйти из тени», поэтому, объяснив, что являюсь мировым лидером в разработке опережающих технологий, предложил «совместно обсудить мой обобщенный доклад «Социальное, экономическое и политическое развитие России на основе транспортной революции и энергетического изобилия и ее влияние на дальнейший ход цивилизации».

Ни на канадский, ни на московский адрес ответ я, конечно, не получил, более того, позже Татьяна Петровна безуспешно пыталась узнать в секретариате Осипова, куда делось это официально не зарегистрированное у них письмо – экспедиция подтвердила, что оно получено и под расписку у них взято, – а по «свежим следам» мы еще в Монреале точно знали, что в день получения оно тут же было передано президенту РАН. Разумеется, решить что-либо с таким программным докладом, который бы, буде у них написан, сделал честь Академии наук, сам президент РАН не мог без одобрения просто президента, и действительно, 18 августа-2005 по ТВ показали сюжет их встречи совместно с министром науки А.Фурсенко. О чем говорили столь высокие «вершители судеб России», в кои-то веки встретившиеся в столь тесном кругу (за все время правления Путина я не помню ни одной такой встречи), но, видимо, и об авторе этого письма, поскольку на следующий день было сказано, что мы-де хорошо знаем многих деятелей искусства и популярных артистов, но совсем не знаем своих ученых, поэтому подписан президентский указ, что с 1 января 2006 на ТВ открывается новый телеканал «Наука», где конечно же, весело добавила жена, для тебя места тоже нет. Ну, а если так, то этой книгой я сам «вывожу» себя из «тени».

Вторым следствием встречи (напомню, она была 18 августа), явилась новая инициатива президента РФ, которую журналисты окрестили как «Путин задумал «то», пока не зная «что»: «В последнее время президент России Владимир Путин все чаще говорит о создании национальной стратегии нашего государства. По его мнению, следует сформировать комплекс программ, выполнение которых поможет нашему государству улучшить поло-

жение в социальной сфере... «Жду в течение двух недель от правительства документы по реализации с 1 января 2006 года крупных национальных проектов в области здравоохранения, ЖКХ, образования и других сфер, о чем речь шла на совещании 5 сентября», – заявил глава государства». ³¹⁹

Поскольку президентом был обозначен двухнедельный срок, министры бодро сыграли в СКД (симуляцию кипучей деятельности), так как и через два месяца у них ничего не готово. Это очень напомнило мне анекдот об условном рефлексе с точки зрения подопытной обезьяны: она нажимает на кнопку, и люди в белых халатах тут же бегут дать ей банан. А всего делов-то – в названии моего доклада первое слово «Социальное»...

6.6. БЕСКРЫЛЫЙ ГОСДУМАПЛАН

ГосДумаПлан, как нетрудно догадаться, образован из названий двух высших государственных учреждений – Госдумы и Госплана, последовательно занимавших административное здание на Охотном ряду. Такая абракадабра похожа на название диковинного «летательного аппарата», поэтому было вполне естественно связать его с крыльями или отсутствием оных. Последнее мне показалось более правильным ввиду общности влияния обе-



Государственная дума — бывший Госплан СССР. Здесь замыслились и осуществлялись экономические преступления против СССР, приведшие к его краху. Раньше здесь экономику планировали, теперь о ней «думают». Не с тем ли результатом? (на фоне цитадели Закона)

их его составляющих на ту страну, которой они руководили и руководят (вариант: на шее которой они сидели и сидят).

СССР развалился не столько от кондовости идеологии «руководящей и направляющей» – Китай, мы видим, встав на рыночный путь, «летит вперед», несмотря на ту же компартию, приляпанную как всегда «впереди паровоза». СССР развалился экономически из-за железобетонности «вертикали планиро-

вания», по которой из означенного дома спускали на места разрядки на все производимое вплоть до «белых тапочек», что в итоге создало ситуацию, окарикатуренную позднесоветским анекдотом о группе лиц в штатском, идущих на параде по Красной площади вслед за стратегическими ракетами ядерного устрешения. «А это, товарищи, — гремит диктор на всю страну, — наш Госплан. Он хотя и невоенный, но обладает а-аграмадной разрушительной силой!».

Так что, чего-чего, а крыльев у Госплана отродясь не было.

А какие крылья могут быть у Госдумы? Известно, какие — политические. А политические — это поглавнее экономических, памятуя не раз уже цитируемую здесь истину, что политика — это концентрированное выражение экономики. Кроме того, «администрация президента РФ видит опасность в общенародных выборах. Руководитель администрации президента РФ Дмитрий Медведев считает, что проведение в России общенародных выборов может привести к дестабилизации обстановки в стране».³⁷⁷ К слову сказать, Д.Медведев уже «не считает», так как на днях стал первым вице-премьером РФ, одним из тех, в «белых халатах», которые по приказу мартышки несут ей банан. И прилюдно на ТВ отрекся от всяких пиар-технологий, дав клятву работать с «социалкой» 24 часа в сутки. Но это, в свете окончания этого раздела, другой разговор.

Поэтому, похоже, в высших кремлевских сферах созрел свой политический план: в нынешней Госдуме, у которой, по Лужкову, «большое тело» и почти нет крыльев, а потому «такая птица летать не может», преобразовать это самое толстое «тело» в два больших крыла, что, на мой взгляд, пострашнее прежней бескрылости. А пострашнее потому, что, копирование двухпартийной Америки в «беспредельной» российской действительности ведет страну не к какой-то там сюсюкающей «оранжево-бархатной», которую даже нынешнее ФСБ — «одной левой», а к тривиальному коричневому фашизму, так естественно, — вспомним довоенную Германию, — вырастающему на навозе западной демократии.

Но это еще цветочки. Скажем так, некоторые горячие головы считают, что президентские выборы нужно вообще отменить, а президента должны выбирать депутаты победившей партии прямо в Думе. Где-то я такое уже слышал, да и что кривить ду-

шой, сам предложил. Да только с небольшим нюансом: выбирать должна не победившая партия, а вся Дума и не однобокого президента, а полноценный «триумвират», составные части которого предложены победившими партиями.

Тем не менее, Жириновский придумал вечный двигатель ... (Ну, не «придумал», ему так сказали, он ведь ко всем своим престелям еще и «кремлевский оракул» - И.К.) ... Лидер ЛДПР ... предложил принципиально новый рецепт: нужна новая технология выборов. И рекомендовал переходить сразу к двухпартийной системе: маленькие партии все равно ничего не могут. «Если «Единая Россия» сверху создана, надо дать возможность собрать всех остальных. Объявить нулевой вариант и создать **социально-демократическую партию России** (подчеркнуто мной - И.К.). Будет две партии: консерваторы и социал-демократы. А президента, по версии Жириновского, будут выбирать уже эти партии. То есть, та, что получила больше половины голосов: соберется на съезд и решит, кто в стране должен быть главный. А парламентская фракция его утвердит. И будут в России хорошие и спокойные выборы...

«Надо сегодня принимать меры и создать вторую партию, чтобы она пришла к власти. А результат «Единой России» надо, наоборот, занижать, чтобы не злить население». На следующих выборах партии можно поменять местами, и тогда получится вечный двигатель. А иначе – ждите «оранжевой революции», предупредил Владимир Вольфович». ³²⁰

Теперь понимаете, почему Жириновский собирал в своем думском «сундуке» красное отребье вроде «уличного» Анпилова и обещал им «пропуск в Думу»? «Правда, Владимир Вольфович сразу предупредил: ... «Красивые программы и идеи, это все хорошо, но с ними влияния не получишь». ... «Нужно захватить большой кусок власти», поэтому он предложил «оппозиционерам» сначала объединиться, а потом уже решать вопросы идеологии, лидерства и прочих «мелочей». ³²¹

С другой стороны, ранее, «говоря о партии «Единая Россия», Сурков отметил, что относит ее к **право-консервативной части политического спектра** (тем самым выдав, что не Жириновский придумал двухпартийный «вечный двигатель», а его в Кремле назначили - И.К.). Главную проблему партии Сурков видит в том,

что многие вступают в «Единую Россию», не разделяя ее идеологии или вообще никакой идеологии не имея. (А имеет ли ее сама «Единая Россия»? - И.К.)¹⁷³ Жириновский же, как видим, если и хочет ее иметь, то формально, потому как «так надо».

Что же получается? За два десятка лет российское общество четырежды сменило половую, пардон, политическую ориентацию, – от сплошной красноты в СССР через беспорядочный плюрализм горбачевской «перестройки», ельцинский партийный беспредел, путинскую серость «единороссов» – к безликому, на американский манер, розово-голубому «обществу потребления». Куда уж тут ублюдочным трансвеститам, которые всего-то и могут, что сменить половую ориентацию только один раз!

Почти всё из сказанного выше было известно, когда в середине августа-2005 мы прилетели в Москву, чтобы «вбросить» в политическую жизнь России идеи поликратии и «трех президентов». Их очевидность не вызывала у нас ни малейшего сомнения, казалось, дай эти идеи Думе, а затем людям – и в едином порыве все скажут «ЗА», поскольку они делают политический спектр российского общества равноправным практически во всех точках «колокола», исключая ретроградов и ортодоксов, которые и без того на обочине здравого смысла. Этим настроениям во многом способствовал и реальный «ход вещей» вроде декабрьской (2004) «конституционной суеты», мартовских (2005) послесаммитных событий и «последних изменений, происходящих в области законодательства о выборах».³²⁰

К тому же какую-то часть летнего времени перед отъездом мы жили в уединенном лесном домике за сотню километров от Монреаля, где было все необходимое для цивилизованой «дикой» жизни: «одомашненный» костер с барбекю и – рядом – прозрачной палаткой от комаров, свет, горячая вода, ванна, душ и прочие «удобства», ревущие весь день канадские лягушки-«быки» в «малой воде» за домом и большая незнакомая птица, пугающе бормочущая по ночам в глубине обступившего леса. По утрам мы ходили к озеру с хорошо обустроенным пляжем, и редкие автомобили хвостом тащились за нами, когда, опьяненные свободой, мы брели по середине дороги. Такое безлюдье с ледяным пивом и «суперпродуктами» из недалекого супермаркета, очень настраивает на размышления о «супердемократии»

при которой все, а не только избранные имеют право на достойную жизнь. Тем более, что к тому времени «размышления» уже кончились и нужно было только вручную переплести двадцать «компьютерных рукописей» книги, которые мы и привезли с собой для раздачи российскому истеблишменту.

В это число входили: президент РФ, спикеры Госдумы и Совета Федерации, председатель Конституционного суда, председатель ВЦИК, руководители думских фракций, ведущие теле- и газетные журналисты. Дальше начинается дикая российская действительность, так разительно отличная от цивилизованной «дикости» зарубежья.

Первым под руку попался Проханов – главный редактор газеты «Завтра». Вообще говоря, мне глубоко несимпатичен, чтобы не сказать хуже, этот политик и человек, но, с одной стороны, иногда слушая в Монреале его патриотические выступления в программе RTVi «Особое мнение» (в России эта программа не идет), мне казалось, что по многим вопросам политической жизни России наши взгляды совпадают, о чем я и поведал ему в письме, попросив «уделить время для беседы». С другой стороны, идея «трех президентов» базируется на древнеславянской формуле «любви и согласия», «дондеже солнце съест и весь мир стоит», поэтому в развитии поликратии должны участвовать все значимые «субъекты» общества, подобно тому, как ответил основатель государства Израиль Бен Гурион своим злопыхателям: «Других евреев нет!».

Но коль скоро рядом с Прохановым объявились евреи, я должен уточнить, что RTVi – это «русскоязычное» телевидение сбежавшего из России олигарха Гусинского, а «патриотические выступления» Проханова, даваемые там «для объективности и плюрализма», зачастую отдают таким махровым национализмом, что не раз вызывали возмущение «русскоязычных» по всему миру с требованиями по обратной связи «убрать этого фашиста». Именно в такой ипостаси он и выступил в разговоре с принесшей ему рукопись Татьяной Петровной. Я попробую передать с ее слов эту «беседу» максимально точно.

Прочитав письмо, он сразу отложил рукопись в сторону, сказав, что это его не интересует, так же как и вообще всякие письма к президенту. «Этим вы ничего не добьетесь (как будто мы

сами не знаем), а для того, чтобы в два дня навести порядок в России, мне требуется миллиард долларов и дивизия ОМОНа. Потому что вы здесь, — поставил он точку в очерченном на бумаге круге, видимо, означавшем политический спектр России, — а я — нарисовал он маленький кружок, — здесь». Точка стояла слева внизу, а кружок справа вверху, что, должно быть определяло крайнюю антагонистичность наших позиций. И то правда: на кой хрен нам нужно такое «Завтра» с ОМОНам и «темным» миллиардом? Поэтому Татьяна Петровна забрала с его стола любовно переплетенную ею рукопись, а я, со своей стороны, чтобы не оставалось сомнений в идеологии «завтрашнего фюрера», закончу с ним выдержкой из рецензии на его последний роман «Политолог»:

«Некогда правоверный советский реалист-баталист, «соловей Генштаба» Проханов с крушением Империи превратился в отчаянного сюрреалиста... Гигантский социальный катаклизм — развал СССР — словно выбил почву из-под ног нашего автора, заставив его бесконечно левитировать в пространствах своего сознания и подсознания, посылая оттуда ядовитые проклятия рушащемуся миру... Проханов превратился в одиозного «красно-коричневого» оппозиционера, с отстраненным презрением следящим за копошениями постсоветской политики и не испытывающего сочувствия ни к одному из ее сегментов». ²¹⁵

Вторая компьютерная рукопись осела в личной библиотеке Путина. Не в той библиотеке, объяснили нам, что на Старой площади, а в Кремле. Ну, в общем, в его кабинете. Так что читать ему, не перечитать...

Третья и четвертая — в виду временного отсутствия адресатов, председателей СФ и КС Миронова и Зорькина, — непосредственно на их рабочих столах. Последующая информация была, что они их «изучают».

Следующий набор — в Государственную Думу. Оттуда звонок сразу. «Это из секретариата Жириновского. Надо встретиться». Голос громкий, грубый, неотесанный. Пахан какой, чи шо? Впрочем, если от Жириновского... Поехали с Татьяной Петровной, страшно... Оказалось, сам сказал — доктор исторических наук, профессор Васецкий Н.А. Ну, если у Жириновского... Жена-еврейка. Тоже сам сказал. Не нам — по телефону. Вооб-

ще, говорил много, громко, ржал как лошадь. Вопросы ко мне: «Кто Вам это писал? Где такие термины прочитали? У Евклида, Сократа... – назвал с десяток древних имен (доктор ведь!), – у них такого не было. Уже две тысячи лет никто о демократии ничего нового не написал. Поликратия и три президента – это великолепно! (Мне показалось, сказал искренне). И вообще, такую бы книгу, – поднял высоко, – да Ющенко! – Наконец и мне «дали слово»: – Почему Вы считаете, что я сам не мог эти термины придумать и книгу написать? – Вот и хорошо. Я ее всю, конечно, читать не буду, но могли бы Вы страниц в десять все уложить? Так раньше для Политбюро делали. – Я в письме всё в две страницы уложил. – Письмо написано блестяще, но нужно пошире. Тогда более серьезно поговорим».

Я согласился, но червь сомнения остался: уж слишком громогласен этот «доктор истерических наук». Знаю таких: «Роль коммунистической партии в коллективизации и развитии колхозного крестьянства на примере Тамбовской области в 1923-1924 годах» – обычный докторский «диссер» у таких... И то, не ими писанный. Ухватил сейчас лакомый кусок и хочет к себе прибрать. Тема-то академическая – это он, как Василий Иванович, что поллитра и поллитра – литр, нутром чует. А расти ему «научно» еще надобно. Только вот мозги, если были, на госслужбе отсохли. Принеси ему реферат – мигом со своей колокольни в какой-нибудь «мэгэзин» тиснет. Да, наверно, и сам член «вредколлегии». Ходи потом, доказывай, что ты не доктор наук. «Нет уж, – сказал я Татьяне, – написать я напишу, но пойдём сразу к Жириновскому. А ты попробуй концы поищи».

«Концы» оказались такими: никто в «жирсекретариате» книги не видел. Позвонила прямо Васецкому. «Написали? Тогда через одиннадцатое окно мне передайте. – Нет, – сказала Татьяна, – передавать я не буду, а пойдём прямо к Жириновскому. Там и поговорим. – Ну, если так, – ожидаемо сорвался он, – значит, книги вашей я не видел. – Как не видели? – А вот так! Ее не было. И вас тоже я никогда не видел». И по-хамски бросил трубку.

На просьбу к думскому секретарю спросить у него про книгу, тот ответил: «Я ему три раза напоминал, но у него, он говорит, нет». Тут как раз подошла секретарь Васецкого Юля, спросил у нее. «Да, приходили вдвоем, книгу я видела. – Ну,

вот видите, — обрадовалась Татьяна, — значит, все-таки спросите. — Я у него ничего больше спрашивать не буду. Он мой начальник, если говорит книги нет, значит нет». Партийный секретарь (это в другом месте) обещал с Жириновским поговорить, но... «шеф на совещании сказал, что все вопросы только через думского секретаря. — Вовсеуслышание сказал: Он — как я, если сам решит, мне доложит». А «думский» — пальцем не пошевелит без Васецкого, так что на колу мочало, начинай сначала. Бедный Жириновский... Только так я сказать не могу, он убогий, если сам приказал подчиненным дурить себя. А разве вся власть не так работает?

С другими думскими фракциями еще пуще: книги исчезли, затерялись на полдороге и в секретариатах даже не появлялись. Я не буду описывать тягомотину с телефонными расспросами: «Яблоко» и КПРФ отказались что-либо искать, «Родина» сама сгнула даже для своих. Я решил отыгаться на Васецком и как всегда в экстреме узнал кое-что интересное.

«Николай Александрович, — представился я, — вы мою рукопись передали Жириновскому? — Какую рукопись? Ко мне каждый день рукописи приходят. — «Оранжевый звон» — Никакой такой рукописи я не знаю, Вас тоже. — Мы с женой беседовали с Вами. — Ну и что? Я же Вам сказал написать две-три страницы, сами помните как, Вы не сделали, значит дело закрыто. — А где сейчас рукопись? — Да вон она стоит на стенде, я отсюда вижу. (Так что скандал, подумал я, поднятый Татьяной в «жирсекретариате», даром не прошел). — Вот и передайте ее Жириновскому, там поговорим. — Вы что, воспитывать меня хотите? Вы же видели, я в летах, сам знаю, что мне передавать, а что не передавать! — Ваше дело. Только я сейчас книгу закончил и хочу согласовать подпись под Вашей фотографией, которую туда помещаю с описанием того, как вы работаете на благо своей партии. Текст такой: «Васецкий Николай Александрович, доктор исторических наук, профессор... — правильно? — Ну, — ...жулик и лжец. Вы согласны? — Повторите, тут что-то трещит (наверняка включилась прослушка, разговор-то «антиресный», я с удовольствием повторил). — На каком основании Вы можете так говорить? — На основании того, что Вы сказали моей жене: никакую такую рукопись не видел и нас тоже. — Знаете что, пи-

шите что хотите, – он, видимо тоже понял, что нас «слушают». – Идите Вы к чертовой матери!» – Но я, зная, что он – хам – бросает трубку, успел все-таки сказать: «Я понимаю так, что текст мы согласовали»».

Разумеется, никакой фотографии я здесь приводить не буду, слишком много чести, а все, что нужно, я сказал. Но вот что удивительно. Фотографию его я взял из Интернета с таким сопровождением: «Николай Александрович Васецкий. Должность: Начальник Аналитического Управления Аппарата Государственной Думы. (Во! - И.К.). Регламент Структура Депутаты Аналитика Библиография http://www.garant.ru/files/duma_htm/apparat/person... 12.10.2005».

Мы с ним встречались в начале сентября (2005), а дата установки файла на месяц позже. Но он сам сказал при встрече, что осваивает новый кабинет (мы с Татьяной еще посмеялись – «возле туалета»), даже номер телефона не знал. Тогда что означает стремительное перемещение по думской «черно-белой доске» такого «боевого коня» в «пешки» – на подхват у Жириновского? Резкое понижение по службе? Но это бывает, когда власть меняют, а пока «над всей Испанией безоблачное небо». Переход на более комфортную работу? Но «наверху» гораздо спокойней, чем работа с письмами таких настырных, как я.

«А нет ли здесь, подумалось, политической составляющей?». Кто такой сейчас, в свете будущей двухпартийной системы, Владимир Вольфович? Одна из ключевых фигур – лидер «социал-демократических либерал-демократов»: от такой эклектики все политики прошлого перевернулись в гробах! Понятно, что думское начальство за своими, назначенными «правыми» «единорогами» уж как-нибудь приглядит, а как узнать, куда «гребет» второе «крыло»? Самое милое дело всадить ему «своего», да не простого, а руководящего, который знает, «что передавать, а что не передавать». Отсюда и беспримерная наглость «шестерки», публично игнорирующей своего «шефа». Да какого там шефа – тряпичной марионетки, каковой Вольфович всегда был.

Здесь самое время возопить: кто страной руководит? кто нам законы пишет? Но я просто констатирую факт: пока я за океаном лелеял идею «трех президентов», в самом центре Москвы (в Кремле) расписали пульку на «две партии», расставили фигурки по

местам и незаметно ведут их в эндшпиль. А тут вдруг такую «бомбу» подвесили под Госдумаплан, о которой «две тыщи лет» и слуху не было. Конечно, было бы лестно узнать, что рукопись «пошла по рукам» и народ ее взахлеб читает, но на то и есть в госучреждениях «слухачи» и «глядачи», чтоб никакая крамола не вошла в их стены. Так что напрасно искать предназначенные для спикера и фракций экземпляры «Звона». Увидеть единственный теперь можно только в «кабинете при туалете» у Васецкого, который, конечно же, никуда и никому его не передаст.

(Забегая вперед, поскольку эту вставку я делаю чуть ли не в готовую верстку, можно сказать, что мой «провокационный» разговор с хозяином «туалетного» кабинета имел неожиданные последствия. 11 ноября-2005 Госдума начала рассмотрение законопроекта, обеспечивающего победившей на региональных выборах партии возможность выдвигать своего кандидата в губернаторы. (О том, что Владимир Путин внес в Госдуму такой законопроект, было сообщено 03.10.05. — см. третью главу). Спикер Б.В.Грызлов, оценивая шансы на принятие законопроекта, назвал их высокими и туманно намекнул, что если эта практика утвердится на местах, то возможно она будет продолжена и на федеральном уровне. «Я не хочу сказать, — дипломатично увернулся он, — что это будет прямо сейчас, но это возможно в ближайшем будущем». Тут же показали непривычно тихого Жириновского, который «ни в склад, ни в лад», зато прямо по рукописи заявил, что «оппозиция сейчас ничем не помогает президенту, а только критикует его, поэтому надо расширить участие партий во властном процессе». Ну, если «кремлевский оракул», только что лепивший «левую оппозицию» так пророчит... Мы с Татьяной хлопнули по рукам, расценив сей неожиданный пассаж как знак, что Жириновский-таки с моей рукописью ознакомлен. Значит, никогда не поздно напомнить «большому начальнику», что «ему представлять, а что не представлять». Более того, команда «теперь сказать так» пришла очевидно «сверху», перечеркнув чудовищный «третий» сценарий «третьего» срока, о котором речь ниже.

Голосование же по «губернаторскому» законопроекту прошло на удивление гладко: «при необходимых 226 голосах за законопроект проголосовали 382 депутата, четыре — против, один

воздержался»,³²² сильно напомнив июльское-2005 голосование в сенате США по «развитию славянской демократии». Это дало нам повод снова хлопнуть по рукам, поскольку именно такой результат я прогнозировал, оценивая шансы потенциального прохождения моего предложения в Думе, когда все партии «входят во власть». Значит, решили мы, общество так же примет это предложение на ура, а во-вторых, депутаты уже тоже что-то прознали, и рукопись действительно «пошла по рукам»).

Сказанное в скобках к тому же означает, что экземпляр рукописи, обжившийся в личном кабинете Путина, тоже работает. И хотя президент «заявил, что не будет баллотироваться на следующих выборах главы государства в 2008 году ... (и даже уточнил) ... «Вы хотите, чтобы я поклялся на крови и в сотый раз повторил то, что сказал уже 99 раз ... (и даже повторил в сотый раз): ... я уже Вам ответил – не буду»»,³²³ интрига остается, и все понимают, что политик говорит одно, думает другое, а делает... то, что ему надо.

Но дело здесь не только в таком, в общем-то банальном поведении политика, даже несмотря на уверения Буша, что «если Владимир говорит «Да», значит он говорит «Да». «Западные аналитики ... по-прежнему ... озабочены вопросами преемственности власти ... (в виде) ... третьего срока или ... специально тщательно отобранного преемника. ... Западных инвесторов ... интересуется предсказуемая и стабильная ситуация, позволяющая планировать управление вложенными в Россию деньгами... Иностранцы сами для себя не могут решить, что для них удобнее: раз и навсегда установленные запреты ... или усмотрение чиновников, которые в нашей стране ... становятся в своем поведении более предсказуемыми, чем правила. С чиновниками ... можно договориться. В этом смысле преемственность политического режима для иностранцев это гарантированная преемственность не только правил, но и людей... Путину едва ли не против своей воли придется согласиться с идеей третьего срока».³²⁴

Прощупывая политэкономическое будущее России, и наши, и западные политологи пока просто не знают ни о «двухпартийной системе», ни о «трех президентах», хотя уже очевидно, что одна из этих концепций реализуется в 2008 году. В чем их достоинства и недостатки с точки зрения высшей власти и, прежде всего, самого президента?

Совершенно очевидно, что двухпартийная система – это благодать для партийных вождей, по-старому мечтающих занять высшую строчку в табели о рангах: Грызлова, Жириновского, Зюганова, с последующей реанимацией «бескрылого» Госплана, а дальше – полного развала России. Но до Госплана дело может и не дойти. Я уже говорил, что опыт Америки в двух последних, практически равных выборах, превративших страну в Разъединенные Штаты Америки, и «оранжевый» беспредел, поставивший Украину на грань гражданской войны, вряд ли пригоден для России, где широкоформатный общественный конфликт может спонтанно «подтолкнуть мужика достать топор из-под лавки» и обернуться бедой, соизмеримой с «той гражданской». И я просто не вижу в такой системе места для Путина: не тягаться же ему, в самом деле, в Госдуме на равных с Жириновским.

О преимуществах «трех президентов» подробно рассказано в третьей главе. Помимо автоматически обеспечиваемых успешному политику самым демократическим путем третьего, пятого, десятого и так далее срока, эта система государственности утишает общество, превращая агрессивную-непримиримую оппозицию в конструктивный элемент, работающий не на разрушение, а на благо общества. Как ни думай, но поликратия – это высшая форма народовластия, цивилизационный прорыв от «силовой» к «разумной» форме управления государством и постгосударственными национально-территориальными образованиями (НТО).

Поскольку право выбора из этих альтернатив остается за президентом, и он знаком с каждой из них, мне представляется, что он уже этот выбор сделал и даже публично сказал о нем в телевизионном интервью стране 26 сентября 2005 года: «Я свою задачу в этом смысле вижу не в том, чтобы вечно сидеть в Кремле, а по каналам вечно показывали одну и ту же физиономию. Я хочу создать задачи на перспективу, чтобы к управлению страной пришли молодые, сильные, умные управленцы. Изменять Конституцию я не собираюсь. Я свое место в строю найду (все подчеркнуто мной - И.К.)». ³²⁵

Будем считать это заявление исходной точкой перехода от демократии к ее высшей форме – поликратии, в которой «самый равный» правитель стоит в одном «равном» строю с «молодыми, сильными, умными управленцами».

В общем, «в воздухах благорастворение»...

Я закончил книгу этой победной фразой и решил передохнуть у ТВ, а оно вдруг выдало информацию, практически перечеркнувшую сказанное. В «Новостях» говорилось, что Путин, по приглашению 67-летней королевы Беатрикс летит с двухдневным визитом в Нидерланды (1 – 2 ноября-2005). По старой памяти я еще подумал, что в день рождения королевы улицы голландских городов расцвечивают оранжевыми ленточками королевского флага почище, чем при майданной дури, и не сделают ли того же для дальнего преемника «хера Питера»? Но разговор пошел о другом. Путин, более обычного серый, вдруг в **сто первый раз** заговорил о «третьем сроке», непривычно добавив, казалось бы, незначущий и всем известный нюанс. Был повторен весь церемониальный набор о нерушимости Конституции, о двух сроках подряд, о всенародно избранном президенте, о том, что он «болеет за Россию, которой отдал всю жизнь» и что ему «небезразлично, кто будет избран следующим президентом», но – внимание! – «по Конституции, до тех пор пока вновь избранный президент не пройдет инаугурации, я буду продолжать в полной мере отвечать за страну». К чему бы это, а?

Попробуем развернуть ситуацию на не такую уж нереальную плоскость. Например, к президентским выборам доморощенные террористы подготовили грандиозный комплексный теракт, скажем, одновременно захватив детский театр и собес в Москве, атомную станцию в Сибири. Еще действующий президент, «в полной мере отвечающий за страну», вводит чрезвычайное положение, оставаясь руководить ситуацией в столице, а вновь избранный «недопрезидент» – может быть, даже им будет нынешний министр обороны, – отправляется громить захватчиков на ядерном объекте. Рано или поздно все кончается, даже ценой гибели всех детей, взрослых и стариков в московских «объектах» и – национальный траур – новоизбранного президента. Действующий президент – все еще Путин, слагает с себя полномочия, премьер Фрадков по Конституции через три месяца организует новые выборы – первые после «прокладочных», и герой борьбы с тер-



Запрет на
третий срок?
Так, может так
всё и оставим?
(Интернет)

роризмом В.В.Путин вновь триумфально избирается на следующие восемь лет. Еще не так посереешь от такой перспективы!

На столь кровавые мысли наводят опубликованные перед тем в Интернете послания обвиняемого в покушении на Чубайса полковника ГРУ Квачкова, ныне «камерного» кандидата в депутаты Госдумы. Мне они показались одиозными, так что я не стал даже сбрасывать их в архив, но сейчас приведу по памяти одно из его утверждений: теракт в Беслане организован федеральными властями и именно потому матери Беслана, выражая недовольство и неверие официозу, требуют создания все новых комиссий для объективного расследования. Если это, не дай Бог, правда, то вот вам и генеральная репетиция «президентского гипертеракта».

«Генеральная репетиция» предполагает давний замысел, но если он и был, то внезапное заявление Путина на желчно закрытую им же тему, говорит о том, что либо «силовой» вариант недавно достали из загатника, либо его только что придумали. В обоих случаях требуется «триггер» – спусковой крючок, и можно с большой долей вероятности предположить, что в таком качестве как раз и выступила моя компьютерная рукопись, попавшая прежде всего в администрацию президента.

Ответ на вопрос, почему потребовался новый вариант «третьего срока» при том, что концепция «трех президентов» предоставляет Путину блестящую возможность неограниченное число раз баллотироваться в президенты, как раз и объясняется тем, что, так сказать, официальные варианты разрабатываются в администрации президента. Однако консенсус между двумя последними «субъектами» в этом вопросе образуется только в том случае, если Путин выходит на третий срок «чистым» президентом, то есть, таким, как он сейчас есть. В противном случае нет никакой гарантии сохранения его окружения, в том числе и самих идеологов «третьего срока».

В этой связи по-новому может быть оценена и роль Васецкого в возникшей коллизии с Госдумой. Ясно, что он главный жириновский «кукловод». Но оценивая его роль, я ограничивался одной лишь Думой, полагая, что это всего лишь думская «внутрикухонная возня». На самом деле чиновник такого ранга и квазиученых регалий вполне смотрится как один из крем-

левских надзирателей за фракционными «двухпартийными» процессами, поэтому не сообщить «туда» о появлении моей рукописи в «жирсекретариате» он не мог, а «там», благо я давно не лежал в больнице, решили раскрутить с его участием «больничный» вариант контакта власти со мной. То, что у меня могут появиться совсем другие соображения относительно «истерического доктора», «они» понимали вполне и потому, если не получилось, значит не получилось, ему дали отбой и «закрыли дело». А это, в свою очередь, обеспечило хаму возможность безнаказанно послать меня к «чертовой матери». Но даже если все и так, я считаю, что действовал правильно, потому что при любом раскладе возможность первого варианта, то есть присвоения моей работы живоглотом от науки не исключена.

Мне глубоко отвратно литературное и научное воровство (плагиат), в какой бы форме оно ни проявлялось. Именно поэтому в конце книги помещен шлейф библиографии, использованной в данной работе. Выше я уже писал, сколь часто мои мысли, идеи и разработки без указания авторства, то есть по-воровски использовались в науке, технике и политике. В последнем случае Ельцин, на последнем политическом выдохе (Китай, ноябрь-1999) коряво и несанкционированно (даже для официального протокола) озвучил мою формулу «Мир без границ, насилия и войн». Я только и жду теперь сформирования уже объявленного института независимых прокуроров, чтобы потянуть туда этого «пионера», а с ним и «двоечника» Лужкова, о чем я уже писал в пятой главе. О попытке издания книги с этим названием с помощью российского МИДа, поскольку министр И.Иванов использовал ее частную форму, рассказано в разделе 6.2 этой главы – «О формуле «Европа без разделительных линий»». И вот теперь пришел черед высшего должностного лица России.

Путин предлагает сделать Европу континентом без границ... Об этом глава государства сказал в интервью голландским СМИ накануне официального визита в Нидерланды... Глава государства заметил, что процесс интеграции идет, и предложил не говорить о правах человека в обобщенном виде, а дать для начала возможность людям хотя бы ездить друг к другу свободно. ««Давайте мы реально сделаем Европу континентом без границ», – сказал Путин».³⁰¹

Если вернуться к чудовищному, условно говоря, третьему варианту «третьего президентского срока», то при таком глобальном заявлении сам Путин, думаю, относится к нему с большой опаской. Его внезапное возвращение к им же самим закрытому вопросу свидетельствует лишь о том, что его вынудили к «спонтанному вбросу» зловещей фразы о «продолжении президентских обязанностей при вновь избранном президенте», но сам он как исключительно осторожный политик и чекист отлично понимает, что при современных методах разведки, пронырливости журналистов и жесткой конкуренции финансовых интересов, скрыть политическую аферу такого масштаба можно только, подобно трагедиям 11 сентября и Беслана, за счет «большой головной государственной боли» и постоянной угрозы мирового скандала. К тому же не стоит забывать о послесаммитных разговорах Путина с Бушем и выделении последним 9,2 млрд долларов «на развитие славянской демократии»...

В этом ключе не есть ли внезапное «удаление от тела» главы администрации и министра обороны в правительство (15.11.05) подтверждением этой версии с одновременным фальстартом якобы «преемника»? Так в экстремальном случае каракатица выбрасывает яркое чернильное пятно, а сама «улетает» в противоположную сторону.

Для классической завершенности любого трактата напоследок необходимо вернуться к его началу, в данном случае, к названию книги «Оранжевый звон». Я рассказал уже в предисловии, откуда в нем взялось первое слово. Самое время рассказать и о втором. Помещенный под названием эпиграф из Хемингуэя и силуэт колокола, играющего столь важную роль в обосновании поликратии («многовластия») намекает на то, что это похоронный звон. Но в русском многовариантном языке понятие «звон» не расщепляется и может быть только уточнено прилагательным. В английском, напротив, «звон» многовариантен, а прилагательное «orange» означает одновременно и «оранжевый» и «апельсиновый». При подготовке рукописи к регистрации в Библиотеке Конгресса США я вплотную столкнулся с этими особенностями русско-английской лингвистики, пытаясь обеспечить точность перевода названия. Обычно для контроля правильности применяют обратный перевод. Проделав его, я получил из тривиального «Orange Ringig»,

как то советуют все словари, «Апельсиновые куранты». Поэтому пришлось специально найти в Оксфордском издании слово, обозначающее «похоронный звон». Так что теперь английский вариант названия книги звучит наиболее точно: «Orange Knell» – «Оранжевый похоронный звон».

Это похоронный звон по зашедшей в кровавый тупик западной демократии, по бездарным политикам, строящим свою карьеру на уличном оре или, того хуже, сознательном уничтожении «биомассы», которая при поименном рассмотрении оказывается людьми, права которых эта якобы демократия якобы защищает. Это похоронный звон по государственному руководству «с позиции силы», которое в современном мире олицетворяет «демократически избранный президент».

Завершая книгу и оценивая ситуацию по-крупному, можно сказать, что нынешняя российская власть уже официально взяла две предложенные мной концепции развития России – опору на научно-технический



прогресс в виде «экономики, основанной на знании» и формулу «Мир без границ», пока в приложении к Европе. Поэтому, с учетом всего, что говорилось выше, можно надеяться, что в скором времени концепция «трех президентов» также станет приоритетом ее внутренней политики. И тогда с полным правом я смогу повторить приведенную ранее победную фразу, что заявление Путина о его «постпрезидентском месте» – это исходная точка перехода от демократии к ее высшей форме – поликратии, в которой «самый равный» правитель стоит в одном «равном» строю с «молодыми, сильными, умными управленцами».

*Москва,
4 ноября 2005 года,
в первое празднование
Дня народного единения*

1 ЭН1А

ЛИТЕРАТУРА

1. «Интервью с интересным человеком». – Инфоайджест, Монреаль, 18.09.03.
2. М.Стуруа. Американская трагедия. – ВНС, 18.01.01.
3. Результаты выборов точные: победил Буш... или Гор. – НСН, 08.11.2000.
4. Россия готова и к победе Буша. – НСН, 08.11.2000.
5. «Левые» коробки решат судьбу Америки. – НСН, 08.11.2000.
6. Буш чувствует победу. – НСН, 09.11.2000.
7. Дизайнеры срывают выборы во Флориде? – НСН, 10.11.2000.
8. Демократы не доверяют машинам. – НСН, 12.11.2000.
9. В Штатах дураков не меньше, чем в России? – КП, 13.11.2000.
10. Харрис одержала победу во Флориде. – НСН, 14.11.2000.
11. США нужен закон о форме дырок. – НСН, 15.11.2000.
12. Хэррис запретила победу Гора. – НСН, 16.11.2000.
13. Мир узнает имя нового президента США. Когда-нибудь... – КП, 17.11.2000.
14. Скандальные выборы. – НСН, 14.11.2000.
15. В.Козловский. Республика, а не демократия. – НРС, 12.11.2000.
16. Уолт Уитмен. Восемнадцатые выборы президента. Пер. с англ. – «Огонек», №13, 1952.
17. Б.Кагарлицкий. Ирония истории. – НГ.ru, 16.11.2000.
18. С.Нестерова. Гор предал Америку? – ЭКС, 31.10.2000.
19. Республиканцы раздувают скандал с Гором. – НСН, 28.10.2000.
20. М.Стуруа. «Дымящийся пистолет» для Клинтона. – ВНС, 10.12.98.
21. Е.Бай. Чернобырдин может спать спокойно. – ЭКС, 07.11.2000.
22. Вашингтон озабочен иранской политикой России. – ГО, 01.12.2000.
23. Легализация «теневых» денег дошла до Думы. – НРС, 30.11.2000.
24. Аль-Заркави объявил «войну порочным принципам демократии». – Росбалт, 24.01.05.
25. В.Козловский. Демократы продолжают пытаться бюллетени. – НСН, 17.11.2000.
26. Все это было бы смешно... – ЭКС, 28.11.2000.
27. Американцам опять можно считать. – НСН, 17.11.2000.
28. Русские предсказали конец света. – НРС, 03.11.2000.
29. Флорида ждет особых распоряжений. – НСН, 18.11.2000.
30. Б.Кагарлицкий. Ирония истории. – НГ.ru, 16.11.2000.
31. Буш получил зарубежную помощь. – НСН, 19.11.2000.
32. Буш надеется на армию США. – НСН, 20.11.2000.
33. Гор немного победил Буша. – НСН, 22.11.2000.
34. Имя будущего президента США зависит от ловкости рук. – КП, 23.11.2000.
35. Бушу не дают денег на власть. – НСН, 27.11.2000.
36. США могут проголосовать деньгами. – НСН, 28.11.2000.
37. Американские избиркомы не учли до 2,8 миллионов бюллетеней. – НСН, 28.11.2000.
38. Нового президента Америка получит из зала суда? – КП, 29.11.2000.
39. В.Сергеев. Ельцин знал о планах Левински до Клинтона. – ЭКС, 17.10.2000.
40. Хиллари Клинтон приняла участие в гей-параде в Нью-Йорке вместе с лесбиянками-байкершами. – Vlasti.net, 28.06.05.
41. Д.Блэк. Лесбийские послания Хиллари. – ЭКС, 07.11.2000.
42. В.Сергеев. Хиллари пишет о похождениях мужа. – ЭКС, 12.12.2000.
43. Д.Саннин. Первый президент в юбке? – НРС, 15.12.2000.
44. С.Голиков. Культурный обмен: от гробовщиков до лотереи. – ГО, 23.02.01.
45. Э.Париянц. Президентский гамбит с жертвой Либермана? – ЭКС, 31.10.2000.
46. Хиллари Клинтон стала лидером «президентской гонки-2008». – Страна.ru, 11.02.05.
47. Выбор президента США обосновался в судах. – НСН, 02.12.2000.
48. Гор согласен на поражение. – НСН, 04.12.2000.
49. Гор согласился на президента Буша. – НСН, 04.12.2000.
50. Верховный суд США потерял первую женщину-судью. – Полит.ru, 02.07.05.

51. Двуглавый президент. – НСН, 06.12.2000.
52. С.Кошмаров. Сговор элит. – «Сегодня», 16.11.2000.
53. М.Стуруа. Флоридагейт. – ВНС, 07.12.2000.
54. С верой в Россию. Доклад Кристофера Кокса. – НСН, 04.12.2000.
55. Началось падение цен на нефть? – НСН, 06.12.2000.
56. Американцы едут посмотреть, кому нужны санкции. – НСН, 06.12.2000.
57. А.Пахомов. Россия не использует русскоязычную диаспору. – ЭКС, № 32, 1999.
58. Я ни о чем не жалею! – Интервью с Борисом Ельциным. – КП, 08.12.2000.
59. Флорида на грани конституционного кризиса. – НСН, 07.12.2000.
60. Суд Флориды вновь обостряет ситуацию. – НСН, 09.12.2000.
60. Итоги голосования. – ЭКС, 18.12.2000.
61. Оранжевые ленточки ... впервые были применены на выборах в Свердловской области. – Vlasti.net, 23.12.04.
62. А.Торшин: «Ни «бархатных», ни «оранжевых», ни «каштановых» революций на Украине не будет». – Страна.ru, 22.11.04.
63. Реформа науки – неотложное дело. – Страна.ru, 22.05.04.
64. На Украине зреют основания для революции. – Утро.ru, 22.11.04.
65. Ю.Богомолов. Дюжину ножей в спину революции. – Известия, 11.01.05.
66. В.Трубецкой. Украинцы голосовали активно. – Вести.ru, 20.11.04.
67. Оппозиция объявила бессрочную студенческую забастовку. – Известия, 23.11.04.
68. В Сирии полиция разогнала демонстрацию правозащитников. – Газета.ru, 09.12.04.
69. М.Белят. В результате уличных беспорядков в столице Венесуэлы ранено 25 человек. – РИА Новости, 09.12.04.
70. Активистам НБП, ворвавшимся в Минздрав, грозят пять лет колонии. – Страна.ru, 10.12.04.
71. Выборы на Украине: скандальные разоблачения. Известия, 23.11.04.
72. Оппозиция «вводит в действие план силового захвата власти». – Страна.ru, 24.11.04.
73. Затулин: Ющенко почувствовал себя Лениным. – Правда.ru, 24.11.04.
74. Кучма и Ющенко сели за стол переговоров. – Страна.ru, 26.11.04.
75. Кучма и Ющенко начали переговоры. – Известия.ru, 26.11.04.
76. Политический кризис достиг высшей фазы. – Страна.ru, 27.11.04.
77. Западные СМИ освещают события на Украине с абсолютной предвзятостью. – Правда.ru, 27.11.04.
78. Д.Скрябин. Украинские парламентарии видят разрешение кризиса в принятии конституционной реформы. – Страна.ru, 29.11.04.
79. А.Дугин. «Две Украины»: геополитика кризиса и карта гражданской войны. – Известия.ru, 29.11.04.
80. «Оранжевые» сняли ограду возле администрации президента. – Страна.ru, 29.11.04.
81. Опрос: две трети украинцев против участия в акциях оппозиции. – Страна.ru, 02.12.04.
82. М.Делягин: Следующий объект спецоперации Запада – Россия. – Росбалт, 02.12.04.
83. Украинская оппозиция съела свою страну. – Грани.ru, 04.12.04.
84. Из-за «оранжевой революции» Украина потеряла более \$38,8 млрд. – Росбалт, 24.12.04.
85. Из-за политических коллизий Донбасс теряет немалые деньги. – «Донбасс», 22.11.04.
86. Украину ждет третий тур. – Вести.ru, 04.12.04.
87. Стороны конфликта на Украине договорились об изменении избирательного законодательства и проведении политреформы. – РБК, 04.12.04.
88. В.Янукович намерен участвовать в переголосовании президентских выборов, которое состоится 26 декабря. – РБК, 04.12.04.
89. Сторонники Ющенко освистали депутатов Рады. – РБК, 08.12.04.
90. Украина перестала быть президентской республикой. – Росбалт, 08.12.04.
91. А.Шарон призвал лидеров оппозиции принять участие в переговорах о формировании правительства. – РБК, 11.12.04.

92. Бывший глава Би-Би-Си объявил о конце демократии в Британии. – Lenta.ru, 31.12.04.
93. Лидер оппозиции В.Ющенко заявил в интервью газете Sunday Telegraph, что в случае поражения в ходе переголосования второго тура оппозиция захватит власть в стране силой. – Известия.ru, 06.12.04.
94. Прокуратура предложила Ющенко отказаться от призыва к захвату власти. – Страна.ru, 08.12.04.
95. В.Дятликович. «Оранжевые» осадили госвласть – Вести.ru, 06.12.04.
96. К.Шулепов. Донбасс обдумывает санкции для Западной Украины. – Вести.ru, 06.11.04.
97. И.Преображенский. Западная пресса не едина в оценках «оранжевой революции». – Страна.ru, 10.02.04.
98. Янукович обещает Украине крах. – Правда.ru, 10.12.04.
99. Штаб Януковича обвинил Кучму в поддержке Ющенко. – Газета.ru, 10.12.04.
100. А.Левина. На голосовании 26 декабря социал-демократы поддержат В.Януковича. – РБК, 11.12.04.
101. Сторонников Януковича на западной Украине отлучают от церкви. – Известия.ru, 14.12.04.
102. Украина: бело-голубые выборы. – Страна.ru, 15.12.04.
103. А.Голычев. Жуткие факты «поморанчевой» революции. – Vlasti.net, 26.12.04.
104. Американские пиарщики официально признали свое участие в организации «оранжевой» революции – Полит.ru 09.02.05.
105. Виктор Янукович: «пять принципов национального согласия». – «Голос Украины», 21.12.04.
106. Киев должен стать восточноукраинским Брюсселем. – Известия.ru, 21.12.04.
107. Виктор Ющенко победил на президентских выборах на Украине. – Известия.ru, 27.12.04.
108. Максим Соколов о конфликте Ющенко и Тимошенко: «Как расстались у дверей, так отвесил...». – Полит.ru, 03.10.05.
109. Давид Жвания. Тимошенко это: вымогательство, шантаж. Она всегда говорила, что революции без крови не бывает. – Vlasti.net, 16.09.05.
110. Борис Березовский раскрыл тайный секрет Юлии Тимошенко. – Vlasti.net, 13.09.05.
111. Березовский признался, что финансировал кампанию Ющенко. – Полит.ru, 16.09.05.
112. В.Жарихин. Никто с Тимошенко обвинений не снял и дело не закрыто. – Украина. Политический мониторинг. Фонд эффективной политики. 26.09 - 13.10.05.
113. Е. Попов. Березовский вложил в демократию. – Vlasti.net, 11.10.05.
114. Деньги Березовского шли через нардепа Волкова и Юлию Тимошенко. – Утро.ru, 17.09.05.
115. Украинские нацисты пройдут по «оранжевому» Майдану! – Vlasti.net, 30.09.05.
116. Е.Манин. Крестный отец демократии. – НРС, 03.06.95.
117. История Государства и Права Соединенных Штатов Америки. – (<http://kazgua/co/kz/stat/vigip/usa/shtml>)
118. Россиянам объяснили, что такое демократия. – Утро.ru, 06.04.05.
119. А.Назаретян. Выживем, если нам хватит ума. – ЭКС № 27, 1999.
120. США «узаконят» вмешательство во внутренние дела других стран? – Vlasti.net, 06.03.05.
121. На ошибках не учатся. – ВНС, 12.08.99.
122. Л.Горский. Америка России подарила пароход. – ВНС, 22.07.99.
123. Ян Урбан. Пентагон предсказывает будущее. – НРС, 30.09.99.
124. Т.Гудава. Американские причуды. – НРС, 25.06.99.
125. О.Уральцева. Дети и оружие – знак беды. – ЭКС, 14.03.2000.
126. Владельцы оружия предлагают лучше воспитывать детей. – НСН, 14.05.2000.
127. Д.Киселев. Митрополит Кирилл: свобода без нравственной системы ценностей – опасная штука. – Вести.ru, 27.06.05.
128. Буш уточнил, кто был главным в «оранжевой революции» на Украине. – Vlasti.net, 29.03.05.

129. США выделяют на «развитие славянской демократии» около \$32 млрд. – Vlasti.net, 25.07.05.
130. США дарят Украине \$139 миллионов для умирения юго-востока, где «наиболее сильна подозрительность» к политике Киева. – Vlasti.net, 28.07.05.
131. США мешают торжеству демократии в мире. – Vlasti.net, 06.04.05.
132. Кондолиза Райс – королева насилия и войны, настоящая террористка. – Vlasti.net, 27.06.05.
133. Инаугурация Буша выглядела словно в «банановой республике». – Известия.ru, 21.01.05.
134. М.Стурау. Инаугурационная речь – дубль два. – Известия.ru, 21.01.05.
135. Джордж Буш произнес концептуальную речь. – Известия.ru, 21.01.05.
136. Обыкновенный фашизм или с чего начинается демократия. <http://www.fashism.com/>
137. А.И.Першиц. Военная демократия. – <http://kazref.narod.ru/lib/igp/3.txt>
138. М.О.Косвен. К вопросу о военной демократии. – «Труды Ин-та этнографии. Новая серия», 1960, т. 54.
139. А.М. Членов. По следам Добрыни, М.: «Физкультура и спорт», 1986.
140. Райс: демократия должна опираться на силу. – Полит.ru, 01.10.05.
141. Американцы скептически оценивают уровень демократичности собственной страны. – Известия.ru, 30.09.05.
142. Сахаров А.Н. «Мы от рода русского...». (Рождение русской дипломатии). – Л.: Лениздат, 1986. – 344 с., ил.
143. В.Щербаков. Этруски. – «Чудеса и приключения», № 3, 1995.
144. Президент указал на неотложность реформирования науки. Vlasti.net, 23.05.05.
145. Ширак: история нас рассудит. – Страна.ru, 23.11.04.
146. В.Бутромеев. История России. М., ОЛМА-Пресс, 2000.
147. Г.И.Соколов. Искусство этрусков. Серия: Большая библиотека «Слава». bookdk.com
148. Гриневич Г.С. Праславянская письменность. Результаты дешифровки. Т. 1. М., 1993. – http://kladina.narod.ru/grinevich/part_4.htm
149. Общая характеристика государства и права в Древней Греции и в Древнем Риме. – <http://bestboy.narod.ru/319.html>
150. В.Прищепенко. Этруски – ветвь Хеттско-ПраСлавянского Древа. – kradaveles@mail.ru
151. Союз безнадежных. – Известия.ru, 07.10.05.
152. Касьянову грозит пять лет тюрьмы. – Полит.ru, 06.06.05.
153. Большинству россиян Михаил Касьянов не интересен. – Известия.ru, 28.07.05.
154. История заключения второго Триумvirата. – World.history.ru
155. Г.В.Вернадский. Киевская Русь, М., 2000. 368 с., илл.
156. Победа триумvirата. История КПСС, гл. XII. – istoriakpss.ru
157. Как умирал Сталин. – Vlasti.net, 05.03.05.
158. Этруски (VIII-III вв. до н. э.) Интернет
159. Ф.Юсупов. Воспоминания. Конец Распутина. <http://www.hosting.KM.ru/>
160. Н.М.Карамзин. История государства Российского, С.-Пб., 1998, тт. I–IV.
161. В.Внук. Российским Ющенко станет Каспаров. – Vlasti.net, 14.12.04.
162. К.Щекочихин. Историки обсуждают будущее России. – Вести.ru, 12.12.04.
163. Путин: Задача изменения Конституции не стоит. – Грани.ru, 13.12.04.
164. Владимир Путин, президент, дословно. – РИА «Новости», 29.12.05.
165. Миронов: В парламенте должно быть больше двух партий. – Росбалт, 02.02.05.
166. В администрации президента готовят новую Конституцию. – Грани.ru, 09.02.05.
167. В Кремле состоялась встреча президента РФ Владимира Путина с руководителями думских фракций. – Страна.ru, 15.02.05.
168. Россияне снова готовы выбрать Путина президентом. – Известия.ru, 25.03.05.
169. Путин заявил, что в обществе есть недоверие к власти, но оно не генетическое. – Известия.ru, 13.04.05.
170. Путин предлагает изменить выборное законодательство. – Regeons.ru, 14.04.05.
171. Путину придется выбирать из «трех зол», чтобы уцепиться за власть. – С news.ru, 01.06.05

172. Путин: конституция РФ – одна из самых демократичных в мире. – Полит.ru, 12.06.05.
173. Сурков: России нужны партии, которые не меняли бы курс страны. – «Эхо Москвы», Утро.ru, 20.06.05.
174. Секретный доклад Суркова: живая речь гуляет по Сети. – Утро.ru, 13.07.05.
175. «Некоторая фронда Суркова по отношению к либерализму была естественна». – Страна.ru, 13.07.05.
176. «Мы реально считаем, что давать власть либеральным «друзьям» опасно и вредно для страны; Чем больше я работаю, тем больше я разочаровываюсь в мире». Стенограмма выступления В.Суркова на Генсовете «Деловой России» 17 мая 2005 г. – Радио Свобода, 13.07.05.
177. В следующих выборах в Госдуму примут участие 10 партий. – Vlasti.net, 25.06.05.
178. Ю. Лебедев. «ЕдРо» – против переизбрания любимого президента. – Полит.ru, 29.06.05.
179. Госдума закрыла лазейку для «третьего срока». – Правда.ru, 06.07.05.
180. Администрация президента РФ видит опасность в общенародных выборах. – Vlasti.net, 01.07.05.
181. Путин опрокинул вертикаль власти. – Известия.ru, 04.07.05.
182. Путин: Необходимо повышать вес политических партий в обществе. – Росбалт, 18.05.05.
183. Госдума разрешает голосовать против всех. – Правда.ru, 30.06.05.
184. Глава ЦИК: Выборы способны снять революционное напряжение. – Росбалт, 21.07.05.
185. В России редко к чему-нибудь готовятся заранее. – Vlasti.net, 27.06.05.
186. Голосование в Украине состоялось. – Страна.ru, 31.12.04.
187. Глава Минобороны: «Демократия – не картошка». – Фонтанка.ru, 13.02.05.
188. Райс: США будут финансировать демократические реформы в РФ. – Страна.ru, 17.02.05.
189. А.Орлов. Кондолиза Райс: изоляция Москвы была бы ошибкой. – РИА «Новости», 18.02.05.
190. The Weekly Standard: Демократия в России не отступила. Демократию в России убили. – Vlasti.net, 19.02.05.
191. Из Москвы «вынут пробку». – Vlasti.net, 14.10.05.
192. Европейцы не хотят продвигать демократию Буша. – Страна.ru, 22.02.05.
193. М.Артемьев. Речь Дж.Буша о России удивила американцев. – РБК, Утро.ru, 22.02.05.
194. Путин: мы готовы к диалогу по развитию демократии, но против использования этой темы для манипулирования Россией. – Страна.ru, 22.02.05.
195. Путин приспособит демократию «к реалиям». – Vlasti.net, 23.02.05.
196. Буш в прямом эфире предложил Путину объясниться. – Полит.ru 23.02.05.
197. Бушу придется выбрать между демократией и дружбой с Путиным. – Vlasti.net, 24.02.05.
198. Брюссель: демонстрантов, недовольных Бушем, разгоняли водяными пушками. – Полит.ru, 23.03.05.
199. «Коммерсантъ»: У Путина есть встречные претензии к Бушу. – Полит.ru, 24.02.05.
200. «Можно верить Путину, когда он говорит о демократии». – Известия.ru, 26.02.05.
201. Буш готов с Путиным хоть на Луну лететь. – Vlasti.net, 26.02.05.
202. Косачев: пророчества «поборников демократии» не сбылись. – РИА «Новости», 24.02.05.
203. Буш намерен регулярно говорить с Путиным о демократии. – Грани.ru, 25.03.05.
204. «Эшелон» повернулся против США. – НСН, 11.05.01.
205. ЦРУ раскрыло кадровые тайны. – НСН, 28.04.01.
206. Российская пресса комментирует российско-американский саммит в Братиславе. – Vlasti.net, 26.02.05.
207. Жириновский будет участвовать во всех выборах президента РФ. – Страна.ru, 25.02.05.

208. Иракский парламент избрал нового президента Ирака. – Известия.ru, 06.04.05.
209. Сенат США распределил средства на демократию: Грузии – 70 млн, России – 85, а Украине – 95 млн долларов. – Vlasti.net, 03.07.05.
210. США довольны итогами оранжевой революции. – Полит.ru, 08.07.05.
211. Импортные «цветные революции» в странах СНГ ухудшили жизнь простых людей. – Известия.ru, 18.07.05.
212. Сенат США выделил на войну в Ираке еще \$50 миллиардов. – Вести.ru, 07.10.05.
213. Буш внимательно изучит предложения по совершенствованию системы выборов в США. – Известия.ru, 20.09.05.
214. Райс: демократия должна опираться на силу. – Полит.ru, 01.10.05.
215. <http://www.arctogaia.com/public/konsrev/demo.htm>
216. <http://www.paco.net/odessa/media/word/217/sn44.htm>
217. <http://history.tuad.nsk.ru/Author/Russ/B/BakuninM/>
218. http://old-rus.narod.ru/articles/art_49.htm
219. <http://www.rspu.ryazan.ru/~dante/Mirrors/hrono/lib...>
220. <http://old.vn.ru/030211/0211-17-08.html>
221. <http://www.fact.ru/dr-ivashov.html>
222. http://az.lib.ru/g/gercen_a_i/text_0150.shtml
223. <http://forums.ng.ru/arc/part/ukelect/458>
224. <http://roksalan.narod.ru/bylyny.html>
225. <http://www.hw.by/cgi-bin/thread.cgi?thread=120/426>
226. <http://www.vlasti.net/?Screen=forum&script=read.ph...>
227. <http://www.top.lg.ua/forums/?mode=showquestion&que...>
228. <http://psycho.dtn.ru/cgi-bin/dforum/form.pl?reply>
229. <http://za-rodinu.ru/forum/showthread.php?s=&thread>
230. <http://www.all-ru/showthread.php?t=8565&pag...>
231. <http://forum.psy.net.ru/viewtopic.php?t=6615&view=>
232. <http://demogogia.wallst.ru/history.html>
233. <http://www.politforums.ru/forum/view.php?bn=politf...>
234. <http://www.drugoevremya.com/news/2004/01/239>
235. <http://www.zavtra.ru/cgi/veil/data/zavtra/00/352/8>
236. <http://www.gazeta.ru/2004/12/11/intervjuores.shtml>
237. <http://vesti7.ru/archive/news?id=5276>
238. <http://www.partyofregions.org.ua/pr-east-west/42bd...>
239. <http://www.pereplet.ru/cgi/gbook.cgi?guestbook=>
240. <http://oligarh.27net.kiev.ua/?/themeofday/4513/pri>
241. <http://www.sostav.ru/news/2004/11/22/48/>
242. <http://nousa.in.ua/russian/forum/1/messages1089/18...>
243. <http://valar.ru/forum.php?board=11;action=display>
244. <http://echo.msk.ru/programs/exit/33718/>
245. <http://dialogs.org.ua/ru/dialog/opinion/18/493>
246. <http://09403.khstu.ru/studentsbooks/othistory/otuc>
247. <http://www.it-ru.de/forum/viewtopic.php?t=53855>
248. <http://ru.obkom.net.ua/articles/2004-10/12.1447.sh>
249. <http://factor-ua.front.ru/evrovybor.html>
250. <http://vzgliad.ru/>
251. Отец Кураев. Как мы понимаем Библию? – http://memuar.lib.ru/j/juhwidin_p_a/004.shtml
252. Дискин: Программа развития РФ написана с позиций «безголового либерализма». – Росбалт, 26.01.05.
253. Куда идет Россия? – НСН, 28.10.01.
254. Куда рулит родина. Беседа с ректором РГГУ Юрием Афанасьевым. – НСН, 08.02.01.
255. Г.Павловский. Никто в России не знает, что будет делать дальше. – МК, НСН, 16.02.02.
256. В.Сурков. У правящей партии нет никаких живых мыслей. – НСН, 23.02.02.
257. Дискин: Последний год изменил Россию. – Росбалт, 26.01.05.

258. Разговоры о свержении или смещении Путина – не случайный поворот. – Vlasti.net, 26.01.05.
259. Павловский: Приоритет Путина – превращение России в мировую державу. – Росбалт, 03.02.05.
260. «Путинский» технопарк построят в Питере. – С news.ru, 05.03.05.
261. Россия займется строительством технопарков. – Страна.ru, 12.01.05.
262. Европа поможет РАН в развитии технологии. – С news.ru, 03.02.05.
263. Шлома Вульф. БАШАН – ЭКС № 5, 1999.
264. Правительство ориентируется на инновационный сценарий развития экономики России. – РИА «Новости», 17.12.04.
265. И.Н.Колпакчиев. Открытое письмо «Отечеству». – «Независимая газета», сетевая версия, 19.01.2000.
266. А.Рубцов. Безмозглая кампания. – МН № 47, 1999.
267. М.В.Кирпичев. Создатель теплового двигателя. – ТМ № 5, 1951.
268. Промышленность и техника. Энциклопедия. Пер. с нем., С.-Пб. Изд. т-во «Промсвещение», тт. 1–11, 1896.
269. И.Н.Колпакчиев. Маховичный силовой агрегат. Патент СССР № 4796973/28 от 28 февраля 1990 г.
270. И.Н.Колпакчиев, Т.П.Колпакчиева. Способ изготовления маховика. Патент РФ № 1813045 от 21 января 1991 г.
271. И.Н.Колпакчиев. Сферический маховик. Патент РФ № 4916086, 4 марта 1991 г.
272. Н.В.Гулия. Накопители энергии. – М.: Машиностроение, 1980.
273. Фиделю Кастро «собрали» колено, расколовшееся на восемь частей. – Известия.ru, 22.10.04.
274. Татьяна Тотмянина получила тяжелую травму. – Вести.ru, 24.10.04.
275. Я помог развалу КГБ и горжусь этим. Интервью с генералом КГБ Олегом Калугиным. – ИНФО, 16.08.2000
276. Г.Петров. Смерть спускается с неба. – НРС, 28.08.98.
277. А.Ваганов. Что будет с Россией двадцать лет спустя. – НГ, 30.11.99.
278. А.Ваганов. Сейчас мы создаем технологическую культуру. Интервью с министром науки и технологий РФ, академиком М.Кирпичниковым. – НГ, 08.02.2000.
279. Путин: «У России блестящая перспектива». – Страна.ru, 12.06.05.
280. По меркам Путина в России все хорошо. – Утро.ru, 25.06.05.
281. Россияне по своим доходам находятся на 99-м месте в мире. – Известия.ru, 23.04.04.
282. Экономика пошла на спад. – Известия.ru, 28.06.05.
283. Бегство капиталов из России ускорилось в 27,5 раза. – Полит.ru, 05.07.05.
284. Половина России считает, что страна на «неверном пути». – Полит.ru, 05.07.05.
285. Правительство РФ одобрило сценарий развития экономики. – Росбалт, 07.04.05.
286. Кудрин: 20 лет спустя Россия будет впереди планеты по уровню ВВП. – Грани.ru, 15.04.05.
287. Для реанимации российской экономики нужно \$200 млрд в год. – РИА «Новости», 17.04.04.
288. Е.Рожков. Россия обещает удивить Ганновер. – Вести.ru, 12.04.05.
289. А.Румянцев. Россия – главный гость в Ганновере, она делает ставку на технологии. – Вести.ru, 13.04.05.
290. Д.Литовкин. Российские технологии в Ганновере опередили мир на поколение. – Известия.ru, 13.04.05.
291. Оппозиция готовится к уличным боям. – Утро.ru, 06.04.05.
292. Российский премьер лишится второго гражданства. – Утро.ru, 02.06.05.
293. Мизун Ю.В., Мизун Ю.Г. Русь ведическая. М., «АИФ Принт», 2004, 528 сс., с. 9–11.
294. Французский премьер предложил Европе заняться амбициозными проектами. – Vlasti.net, 02.07.05.
295. Председатель правительства РФ Михаил Фрадков выступает за объединение международных усилий в сфере научно-технических исследований. – Страна.ru, 18.09.05.

296. Интеллигент без шляпы. – Известия.ru, 29.07.05.
297. Путин: Экономика России движется в правильном направлении. – Росбалт, 25.04.05.
298. О.Шевцов. Чему улыбался министр Иванов в Риме? – КП, 17.01.01.
299. Т.Горячева. Дорога к храму. – БД № 15, 13.04.2000.
300. МИД РФ вспомнил о зарубежных россиянах. – НСН, 04.03.02.
301. Путин предлагает сделать Европу континентом без границ. – Правда.ru, 01.11.05.
302. В.Е.Анисимов. Догнать и перегнать Бразилию. – КП, 27.03.2000.
303. Р.Шакиров. Транснациональные проекты можно осуществлять лишь вместе. – НГ, 06.04.2000.
304. А.Ваганов, И.Андреев. Владимир Путин встречался с учеными. – НГ, 09.02.2000.
305. Н.Давыдова. Российская наука – какой ей быть? – МН, 29.11.98.
306. Н.Давыдова. Как удержать высококолых. – МН, 25.12.2000.
307. Госдума ... приняла ... проект федерального закона «Об инвестиционных фондах». – НСН, 28.06.01.
308. А.Ваганов. Сейчас мы создаем технологическую культуру. Интервью с министром науки и технологий РФ, академиком М.Кирпичниковым. – НГ, 08.02.2000.
309. В.Торчилин. Что делать с лишними деньгами? – НРС, 08.01.99.
310. Госдума приняла закон «Об инвестиционных фондах», – НСН, 28.06.01.
311. Доверие к облигациям растет. – НРС, 15.01.99.
312. С.Лесков. Зато мы разгоняем облака. – Известия.ru, 02.05.05.
313. Символ российской нищеты – преподаватель вуза. – Утро.ru, 28.10.05.
314. С.Лесков. Наука против реформ. Академики поднялись на борьбу с правительством. – Известия.ru, 18.05.05.
315. С.Лесков. Открывать банки и выбивать стулья. – Известия.ru, 30.06.05.
316. С.Марченко. Академический «квадрат» и горький хлеб инноваций. – Известия.ru, 20.06.05.
317. Наука и высокие технологии. – Правда.ru, 29.06.05.
318. Реформа ВАК – почти решенное дело. – Утро.ru, 05.05.05.
319. Путин задумал «то», пока не зная «что». – Vlasti.net, 24.09.05.
320. Жириновский придумал вечный двигатель. – Утро.ru, 01.07.05.
321. Е. Земскова. Жириновский прибирает к рукам непарламентскую оппозицию. – Страна.ru, 10.10.05.
322. Госдума приняла в первом чтении законопроект о партийном выдвижении кандидатов в губернаторы. – Известия.ru, 11.11.05.
323. Путин не намерен участвовать в выборах в 2008 году. – Страна.ru, 18.09.05.
324. Аналитика третьего срока. – Известия.ru, 21.10.05.
325. Путин не хочет вечно сидеть в Кремле и изменять Конституцию. – Росбалт, 27.09.05.
326. Янкин Ю.Г. Завещание и наследство праславян-рысичей, славян-ариев, индо-ариев. Глава 7. Цивилизация гетов русских. <http://rusruna.hotbox.ru/rusichi.htm>

СОКРАЩЕНИЯ ПЕЧАТНЫХ ИЗДАНИЙ.

- АРУ – анекдоты.ру
БД – «Бердянск деловой»
ВНС – «В Новом свете»
ГО – «Голос общины»
ИНФО – «ИНФО дайджест»
ИР – «Изобретатель и рационализатор»
КП – «Комсомольская правда»
НГ – «Новая газета»
НРС – «Новое русское слово»
НСН – «Национальная служба новостей»
МВМ – «Место встречи – Монреаль»
МК – «Московский комсомолец»
МН – «Московские новости»
ТМ – «Техника – молодежи»
ЭКС – ИТАР-ТАСС «Экспресс».

Колпакчиев Игорь Николаевич

ОРАНЖЕВЫЙ ЗВОН

*Редактор и корректор Халин В.Н.
Оформление и верстка Смирновой М.В.*

Сдано в набор 1.10.05. Подписано в печать 1.12.05.

Формат 60x90/16. Печать офсетная. Печ. л. 29,5.

Тираж 1000 экз. Заказ № 1419.

ОАО Типография № 9.



